



Het Besluit : 12 februari 2026

NOTULEN

van het verhandelde in **het Besluit d.d. 12 februari 2026**

AANWEZIG:

Voorzitter: R.T. Metz

Griffier: Y. Pieters

De leden:

Dhr. J.A. Baks (Burgerbelangen)
Dhr. H. Boks (Soest2002)
Mevr. Y.P. Bonouvrié (GGS)
Mevr. N.M. Buzan (GroenLinks)
Dhr. R.A. Corbeij (VVD)
Dhr. H.E. Dijkhuizen (CU)
Mevr. H.G. Flinterman (D66)
Dhr. R. Goudriaan (GGS)
Dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)
Dhr. K. Gündüz (PvdA)
Dhr. R.J. Heijbroek (POS)
Dhr. P.G. Klandermans (Soest2002)
Dhr. J.A. Lobbes (VVD)

Dhr. P. Lucas (CDA)
Dhr. M. Noorlander (GL)
Dhr. J.A. Paauw (GGS)
Dhr. T.N. Schotman (POS)
Dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)
Mevr. E.M. Suijkerbuijk (GroenLinks)
Dhr. J.J. Vrakking (Soest2002)
Dhr. V.H.A. van der Wardt (VVD)
Dhr. E. Weldink (Soest2002)
Mevr. H.C.P. Welschen (D66)
Dhr. A.H.T. Witlox (PvdA)
Dhr. T. de Wolf (GGS)
Dhr. R. van Zutphen (VVD)

De wethouders: mevr. K.L. Scholten, mevr. A. Weith-Plomp, mevr. Sterenberg.

AFWEZIG: de heer Van 't Net, mevrouw Wegman, mevrouw Walraven- Van Dam en wethouder Suna

- 1. Vaststelling agenda**
- 2. Mededelingen van de voorzitter**
- 3. Spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp**

VOORZITTER: Ja goed dames en heren. En misschien een wat andere start van deze bijeenkomst dan gebruikelijk. Ik wil toch nog even zeggen dat de muziek van de drum en showband MC Laren is. Super gaaf dat we die er ook nog bij hebben kunnen halen. Om het een beetje levendiger te maken zal ik maar zeggen. Goed. Dat gezegd hebbend is de rust hier weer een soort van weergekeerd. Dan open ik de besluitvormende vergadering van 12 februari 2026. Is er iemand die bezwaar heeft tegen het vaststellen van de agenda? Als dat niet het geval is, dan kan ik melden dat de heer... Pardon, mevrouw Welschen?

MEVROUW WELSCHEN (D66): Ja, ik wilde graag een stemverklaring afleggen bij 4D alstublieft.

VOORZITTER: Ja, en ik weet dat de VVD een stemverklaring wil afleggen bij vier C, dus daar ga ik u straks de ruimte voor geven. Anderen nog die iets aan te merken hebben, op te merken hebben of niet. Dan is het daarmee de agenda definitief. De voorzitter kan u melden dat de heer Van 't Net en mevrouw Wegman, vanuit de gemeenteraad niet aanwezig zijn en meneer Suna van het college niet aanwezig is. En ik zie dat mevrouw Walraven- van Dam het carnaval ook te veel geworden is

en ook niet aanwezig is. Goed, dat gezegd hebbend, er is niets over spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp.

4. Voorgesteld als hamerstukken

4.c. Aanvullend budget Startersleningen

VOORZITTER: Dan ben ik bij agendapunt vier Voorgesteld als hamerstukken. Maar twee fracties hebben aangegeven een stemverklaring te willen afleggen. Ik geef de ruimte aan de VVD rondom agendapunt vier C, het Aanvullend Budget startersleningen.

DE HEER LOBBES (VVD): Dank u wel, voorzitter. Dat is best lastig met dit achtergrondgeluid. Wij zijn als fractie heel erg blij met het succes van de starterslening. En succes heeft altijd vele vaders, maar de geestelijk vader was toch echt de heer Van 't Net, die vanavond helaas afwezig is. Maar zijn motie heeft natuurlijk geleid tot deze mooie starterslening en wij hopen dat met de extra middelen die beschikbaar komen, dat ook veel nieuwe jonge starters in de gemeente nadat ze carnaval gevierd hebben, een mooi leven kunnen beginnen met een eigen woning. En daarom stemmen wij natuurlijk graag in met dit voorstel.

4.d. Toekomstplan sociaal ontwikkelbedrijf

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Lobbes namens de fractie van de VVD. Mevrouw Welschen namens de fractie van D66. Ik hoop dat u er ook bovenuit kunt komen.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Ja, daar kom ik wel bovenuit. Even naar de het ontwikkelbedrijf. We hebben tijdens de beeldvormende vergadering aangegeven dat wij het idee van het ontwikkelbedrijf onderstrepen, maar grote zorgen hebben bij het plan om daar te komen. En niet zozeer dit plan an sich. Wat nogal wat mitsen en maren heeft en waar nog wat informatie ontbreekt. Maar dat hangt weer samen met heel veel andere in de steigers staande plannen rondom Eemkracht et cetera. We hebben zorgen of er niet te veel onzekere factoren zijn om al dit soort plannen tot een succes te brengen. We waren er overduidelijk de enige in. En het is dat wij zo meteen wel hiervoor gaan stemmen, maar toch wel heel duidelijk hebben gezegd dat, zeker als het gaat over het vastleggen van gelden in de begroting voor de komende paar jaren, wat toch echt een doorslaggevende factor is voor het succes van het ontwikkelbedrijf. Ja, dat mandaat ligt toch echt bij de komende raden. En dat willen we wel hardop gezegd hebben, want dat doet dus wel wat in onze ogen met de democratische legitimiteit van dit voorstel.

VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Welschen sprak namens de fractie van D66 met deze stemverklaring. Ik kijk rond. Kan ik dan de stukken als zodanig vastgesteld verklaren? Ja, bij deze vastgesteld.

5. Overige agendapunten

5.a Verordening Leerlingenvervoer

VOORZITTER: Dan hebben wij agendapunt vijf Verordening leerlingenvervoer, waarbij ik begrepen heb dat er een motie zal worden ingediend. En ik kijk naar meneer Noorlander, die dat namens GroenLinks en de mede indieners Partij van de Arbeid, POS, ChristenUnie en D66 wil gaan doen.

DE HEER NOORLANDER (GL): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb hier nog steeds de speech van de voorzitter van de carnavalsvereniging. Die kan ik ook nog een keer voorlezen. Het is wel leuker eigenlijk, hè? Ja, dat ben ik wel een beetje met u eens. Goed. De motie. Ja, deze motie verdient wat uitleg, vooral voor de toehoorders en collega raadsleden die niet bij de vorige vergadering over deze verordening waren. En voor de helderheid: deze motie gaat niet over de noodzaak van deze verordening of het belang van leerlingenvervoer in Soest. Ik schat zo in dat de gehele raad dit belang wel inziet en ook ondersteunt. Sterker nog, daarom stond deze verordening ook eerst als

hamerstuk op de agenda. Nee, deze motie is het gevolg van de discussie die ontstond toen er vragen werden gesteld aan de wethouder over de kwaliteit van het leerlingenvervoer, en met name over de reistijd van de leerlingen. En hoewel deze verordening daar wel iets over zegt, blijkt het niet mogelijk om als raad op dit moment invloed uit te oefenen op de toegestane maximale reistijd van de leerlingen. Want er is al een contract met een vervoerder die niet zomaar open te breken is en doorloopt tot medio 2028. Dus een wijziging aanbrengen via bijvoorbeeld een amendement in de verordening zelf zou financiële gevolgen hebben en mogelijk ook tot juridische problemen leiden. Een geschikter moment zou volgens de wethouder ook weer het moment zijn dat er een nieuwe aanbesteding wordt gedaan, maar het is niet vanzelfsprekend dat dan de raad betrokken wordt. Dus bij dat moment, bij die nieuwe aanbesteding, en dat is waar deze motie over gaat, met deze motie verzoeken we het college om de raad tijdig te betrekken bij die nieuwe aanbesteding. En vragen we ook nog het college om dat goed voorbereid te doen. Dus door vooraf het gesprek te voeren met de gemeentes in de regio over het leerlingenvervoer. En daarbij geven we als raad, omdat we graag sturend willen zijn op dit dossier, ook een ambitie mee in de vorm van de 45-60 minuten norm. En ter inspiratie treft u ook nog een aantal voorbeelden aan van gemeentes die al een dergelijke norm hanteren, ook buiten de eigen gemeentegrens. Dus ik veronderstel hiermee dat ik helder heb uitgelegd waarom deze motie voorligt en wat het doel is. En dan zou ik me nu alleen beperken tot het dictum. De raad, gehoord de beraadslaging, verzoekt het college met de aangesloten regiogemeenten in gesprek te gaan over het hanteren van een kortere maximale reistijd van 45-60 minuten, als voorkeurs uitgangspunt voor de eerstvolgende aanbesteding leerlingenvervoer en hierover terug te rapporteren aan de raad en wel tijdig voor de aankomende aanbesteding van het leerlingenvervoer. En gaat over tot de orde van de dag. En wij dienen deze motie inderdaad samen in met de fracties van PvdA, de ChristenUnie en D66. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Noorlander. De motie maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging. Ik kijk even naar de raad of de raad behoefte heeft om eerst zelf het gesprek te voeren, of om de reflectie van het college op de motie te hebben. Ik hoor college. Is daar bezwaar tegen? Als dat niet het geval is, dan kijk ik naar wethouder Sterenberg.

WETHOUDER STERENBERG: Ja, dank u wel. Twee weken geleden hebben we uitvoerig gesproken over deze verordening en toen is helder aangegeven het meest passende vervoer voor het kind staat voorop. Nou, toen waren er ook al vragen over de reistijd en toen hebben we de feiten ook op tafel gelegd. En het feit is dat de gemiddelde reistijd 37 minuten is. Driekwart van de leerlingen reist korter dan 45 minuten en op dit moment zijn er zeven leerlingen boven de 60 minuten onderweg, met een maximum van 68 minuten. We zouden dus kunnen stellen dat aan uw wens al wordt voldaan. Waarom dan wel de 90 minuten in de verordening? De maximale reistijd van 90 minuten is geen willekeurig getal, maar het sluit aan bij de VNG verordening, waar ik u ook naar heb verwezen. Maar die noemt u niet in uw motie. Die norm geeft ruimte om het vervoer uitvoerbaar, betaalbaar en planbaar te houden in regionaal verband. Want de praktijk is weerbarstig. Instappen in een busje kost zo'n 3 tot 5 minuten per kind. Met zeven leerlingen in een busje ben je al snel 20 tot 35 minuten verder. Tel daar verkeersdrukte en volle scholen bij op. En het is helder dat een papieren norm van 45 minuten niet automatisch leidt tot kortere ritten, maar wel tot meer busjes, meer kosten, meer uitstoot en in deze tijd vooral een nijpend tekort aan chauffeurs. Wie schrijft er nog in op de aanbesteding? En er wordt in de motie gesproken over een voorkeurs uitgangspunt. Met andere woorden de oproep om ons maximaal in te spannen voor zo kort mogelijke reistijden. Dat doen we dus al. Dat is al ons uitgangspunt. Dat is geen nieuwe politieke ontdekking. Dat ziet u ook terug in de reistijden die ik zojuist noemde. Deze motie helpt waarschijnlijk ook geen kind, want we doen dit feitelijk al. Dit is bestaande inzet. We gaan bij de evaluatie en bij de voorbereiding van de nieuwe aanbesteding natuurlijk weer het gesprek aan met onze regiogemeenten. Daarbij wegen we weer het belang van het kind, de belastbaarheid, uitvoerbaarheid en betaalbaarheid. Precies zoals je van een verantwoordelijk college mag

verwachten. Dus dat maakt deze motie eigenlijk overbodig. En al de praktijk. Dus wij ontraden deze motie.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Sterenberg. Ik ga nu even inventariseren. Mevrouw Welschen zag ik als eerste. Meneer Noorlander. Meneer Boks. Mevrouw Welschen. U heeft het woord namens de fractie van D66.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de worden betaalbaar, uitvoerbaar, aanbesteedbaar, maar we zetten de kinderen centraal. Als ik de enige ben die discrepantie ziet, dan hoor ik dat graag. 90 Minuten zou in elke verordening in de ogen van onze fractie een schande moeten zijn als het gaat over kinderen. 90 Minuten met zeven, acht jaar in een busje zitten. En je zit niet voor niets in dat busje. Want kon je maar in 5 minuten naar school fietsen. Er is een reden waarom je daar zit en daar naar toe moet. Dat is al een heftig proces an sich. Voordat ouders en kinderen zover zijn dat dat lukt en dat je daar als gezin aan gewend bent. En dan zit je met je zeven, acht jaar, 90 minuten, 1,5 uur in een busje. En dat is de heenreis. Dus als we het hebben over aanbesteedbaar of planbaar en de uitstoot van de busjes? Prima, Maar dan hebben we het dus niet over kinderen centraal zetten.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Welschen, Meneer Noorlander, GroenLinks.

DE HEER NOORLANDER (GL): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor inderdaad de wethouder zeggen het is overbodig en al de praktijk. Ik vraag me dat echt wel af. Bovendien, de essentie van de motie is om de raad te betrekken bij dat moment, dat het ter zake doet, zeg maar. Dat is het enige moment dat we het inderdaad kunnen gaan hebben over de over de normstelling. En daarbij, het is inderdaad zo dat wij pas na de beeldvormende vergadering de aanvullende informatie hebben ontvangen over die reistijden. Dat was niet tijdens die vergadering, dat wisten we toen niet. Toen hadden we overigens wel in de raad ook zo iets van ja, even los van inderdaad die reistijd, wij willen gewoon graag aan dat stuur zitten en dat gevoel hebben we nu niet. Ik denk overigens nu is het inderdaad gelukkig dat de vervoerder binnen die gestelde norm functioneert. We weten niet of dat in de toekomst ook nog zo is. We weten zeker niet of dat na 2028 het geval zou zijn. Ik zou zeggen voer dat gesprek en doe dat ook goed voorbereid. Dat is het enige waar die motie over gaat. Dus in mijn ogen zeker geen overbodige motie.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Noorlander. U sprak namens de fractie van GroenLinks, meneer Boks, Soest 2002.

DE HEER BOKS (SOEST2002): Voorzitter. Op de door ons gestelde vragen over de verordening hebben wij bevredigende en geruststellende antwoorden gekregen. Dank daarvoor aan de wethouder. Wat voor ons echter blijft knellen, is de in de regionale afspraak opgenomen maximale reistijd van 1,5 uur enkele reis. Dat betekent in potentie 3.00u per dag in een busje. Wat Soest 2002 betreft is dat simpelweg te lang. De wethouder heeft aangegeven dat dit in de praktijk niet voorkomt, maar alleen al dat het mogelijk is, vinden wij onwenselijk. Het gaat hier om kwetsbare kinderen voor wie belastbaarheid geen abstract begrip is, maar dagelijkse realiteit. De motie van GroenLinks vraagt niet om directe wijziging binnen de lopende aanbesteding. Dat kan ook niet, maar om voorbereiding richting de volgende concessie. Om het gesprek regionaal tijdig te voeren en een kortere maximale reistijd als uitgangspunt mee te nemen. De wethouder raadt de motie af. Wij zien dat anders. Nog dit jaar krijgen we een nieuw college. Juist daarom vinden we het verstandig om als raad nu richting mee te geven voor de komende aanbestedingen. En om die reden zullen wij deze motie dan ook steunen. Soest 2002 stemt in met de drie voorliggende besluiten betreffende ons leerlingenvervoer. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Boks. Mevrouw Bonouvrié namens GGS.

MEVROUW BONOUVRIÉ: Voorzitter, dank u wel. Wat GGS betreft, valt de motie enigszins buiten de reikwijdte van deze verordening en dit raadsvoorstel. Maar GGS is, evenals andere partijen, ook van mening dat de tijd die een leerling per rit in de auto of een bus zit, echt tot het minimale moet worden teruggedrongen, maar wel op het juiste moment en op het moment dat de aanbesteding weer aan de orde is. We zullen deze motie dan ook niet steunen. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Bonouvrié. Ik geef het woord aan de heer Lucas, CDA.

DE HEER LUCAS (CDA): Ja, voorzitter, dank u. Het CDA had eerder aan de indieners aangegeven dat wij de motie graag zouden steunen. Het is mijn omissie geweest dat dat er niet bij staat. Ik ben er nog meer van overtuigd dat de wethouder wel gelijk heeft als zij zegt ja, we doen dit al en dan zou ik zeggen dat is dan nog meer reden om dit al op te nemen. Want wat is er mis mee met een ambitie uitspreken over juist deze kinderen zo lang mogelijk elders te laten zijn dan in een busje. En dat is een van de redenen waarom het CDA deze motie steunt. En wij zien het ook niet als een aanval op het college of wat dan ook, maar een ondersteuning en de ambitie om uit te spreken is wat ons betreft het meer dan waard. Het CDA steunt en steunt uiteraard ook de verordening.

VOORZITTER: Ik zie een interruptie van meneer Dijkhuizen. Dan is meneer Lobbes eerst en dan meneer Dijkhuizen.

DE HEER LOBBES (VVD): Dank voorzitter. Wij vinden dit een zeer onverstandige motie. De wethouder heeft ook goed toegelicht waarom dat is. Er wordt een mooie show opgevoerd alsof er nu allemaal kinderen 1,5 uur in het busje zitten. Maar dat is helemaal niet zo. Dat blijkt uit de cijfers. Wat gaat er gebeuren als je de criteria voor zo'n aanbesteding flink gaat aanscherpen..

MEVROUW WELSCHEN (D66): Interruptie voorzitter.

VOORZITTER: Mevrouw Welschen.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Welke show wordt opgevoerd, meneer Lobbes?

DE HEER LOBBES (VVD): Nou, er wordt net gedaan alsof er heel veel kinderen nu 1,5 uur in het busje zitten, elke dag. En dat is niet zo. Dat blijkt uit cijfers.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Waarom is het een show dan?

VOORZITTER: Vindt u het goed als het via mij loopt, mevrouw Welschen?

MEVROUW WELSCHEN (D66): Excuus.

VOORZITTER: Kunt u antwoord geven, meneer Lobbes?

DE HEER LOBBES (VVD): Nou, als u mijn verhaal even verder aanhoort, dan begrijpt u misschien waarom ik er deze bewoordingen aan toe ken. Want wat gebeurt er namelijk als de criteria voor zo'n aanbesteding flink worden aangescherpt? De wethouder heeft ook aangegeven er is een schaarste aan chauffeurs, dus als de criteria enorm worden aangescherpt in deze gemeente, dan zullen vervoersbedrijven de prijzen enorm omhoog gooien. Dat betekent dat er heel veel meer belastinggeld besteed moet worden aan vervoer om een probleem op te lossen wat eigenlijk niet bestaat. Dat lijkt ons zeer onverstandig. Maar er is ook nog een scenario wat zich voor kan doen, wat eigenlijk nog veel ernstiger is. Er is schaarste aan chauffeurs, vervoersbedrijven. Voor vervoersbedrijven is het nu al moeilijk om alle opdrachten te vervullen, dus het kan ook zijn dat helemaal niemand zich intekent op zo'n aanbesteding. Dan staan die kinderen daar te wachten.

Dan komt er helemaal geen busje. Wij vinden dit een zeer onverstandige motie en wij raden hem dan ook absoluut af. Wij zullen hier zeker niet mee instemmen.

VOORZITTER: Mevrouw Welschen?

MEVROUW WELSCHEN (D66): Ja, het is een hele interessante neoliberale benadering van een zwaar maatschappelijk probleem, dus dat verbaast me ook niet dat dat komt vanuit de VVD. En ik denk dat meneer Lobbes ten zeerste onderschat wat dit maatschappelijk betekent. Een niet bestaand probleem. Je gunt ieder kind een fietsrit van 5 minuten, max 10 minuten. Als het regent is dat ook al lang. En we hebben het hier over kinderen die al langer dan een half uur in een bus zitten. Ik kan meneer Lobbes van harte uitnodigen om zelf eens een keer drie kwartier mee te gaan rijden in zo'n busje met kinderen die prikkelgevoelig zijn en heel veel moeite hebben om in een kleine ruimte met anderen te zitten. Als we dat misschien een keer doen, kunnen we daarna kijken of het een show is.

VOORZITTER: Ik zag nog een interruptie van meneer Noorlander.

DE HEER NOORLANDER (GL): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik onderschrijf en ondersteun de woorden van mevrouw Welschen. Ja, onverstandig. Het is toch wel bijzonder, want deze motie gaat alleen over het stuur pakken door deze raad. Maar kennelijk vindt u dat onverstandig dat wij als raad bepalen wat de kaders zijn. Nou, dat is dan aan u om dat zo te bepalen.

VOORZITTER: En de vraag is?

DE HEER NOORLANDER (GL): Vindt u dat daadwerkelijk een onverstandig besluit in deze motie dat wij als raad inderdaad het stuur pakken en het belangrijk vinden dat wij hier over meepraten?

VOORZITTER: Meneer Lobbes.

DE HEER LOBBES (VVD): Nou ja, gegeven de argumenten die ik gaf, is het antwoord daarop ja. En wij vinden dit dus eigenlijk een beetje een motie voor de Bühne. En dan is het ook nog eens een motie die vlak voor de verkiezingen komt. Dat is natuurlijk ook wel een bijzondere timing.

DE HEER NOORLANDER (GL): Interruptie voorzitter.

VOORZITTER: Meneer Noorlander.

DE HEER NOORLANDER (GL): Ik wil u er graag aan herinneren, als u de stukken heeft gezien, dat ik nota bene ook tijdens de beeldvormende vergadering aan de wethouder heb gevraagd waarom behandelen wij eigenlijk pas nu deze verordening? De onderliggende stukken dateren van december 2024. Nou, toen heeft de wethouder inderdaad gezegd ja, het kon niet anders. Er was capaciteitstekort binnen de organisatie. Dus u heeft het nu pas.

VOORZITTER: En uw vraag?

DE HEER NOORLANDER (GL): Nou ja, er wordt mij eigenlijk verweten dat ik het voor de Bühne doe, maar het gaat erom dat ik bepaal niet het tijdstip dat we nu behandelen. We hadden het ook van het voorjaar kunnen doen vorig jaar. Dan had u waarschijnlijk dat verwijt niet aan mij gegeven.

VOORZITTER: Dat leidt niet tot de vraag, maar op een reactie op een opmerking. Ik geef het woord aan de heer Dijkhuizen namens de fractie van de ChristenUnie.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU): Ja, voorzitter, dank u wel. Wij zijn mede indieners van deze motie en deze motie. Als ik even refereerde, mevrouw Bonouvrié, u zegt ja, is helemaal niet aan de orde, Maar dat was nou juist het kritieke punt tijdens de behandeling. Wanneer kunnen we dan wel onze invloed uitoefenen? En dat kon eigenlijk niet nu, maar dat kan ook misschien niet daarna. Het is eigenlijk meer een oproep om te borgen dat die reistijden voor ons zo belangrijk zijn. Niet zozeer voor ons, maar voor het kind in het gezin, om het kind heen. Ik begrijp dan ook helemaal niet, meneer Lobbes, dat u het opnieuw over geld heeft. We hebben het eigenlijk altijd over het welzijn van onze gemeente, het welzijn van onze kinderen, het welzijn van onze inwoners. En het is bijna altijd dat u het over geld heeft. En dat mag. Maar die mening deel ik niet. Het gaat hier echt om het borgen van die reistijd. En de wethouder zegt terecht dat geldt niet in alle gevallen. Chapeau! Dat is heel erg goed. Maar tijden kunnen veranderen. En laten we vooral dan zorgen dat wij die grens niet naar die 90 minuten brengen, maar dat we gewoon zeggen 60 minuten, dat is de grens. Dat is de norm voor Soest. En nou ja, ik, ik wil de twijfelaars vooral heel erg oproepen om deze motie te steunen. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Dijkhuizen. U sprak namens de ChristenUnie. Ik kijk rond of nog iemand anders het woord wenst. Is er nog behoefte aan een tweede termijn?. Als er geen behoefte is aan een tweede termijn, dan breng ik de motie eerst in stemming en daarna de verordening zelf. Op het moment dat ik de motie in stemming breng, of is er behoefte aan een schorsing? Nee, nee, ik hoor allemaal. Geluid aan de linkerflank van mijn oor. Dan heeft de heer Gündüz aangegeven dat hij zich onthoudt van stemming wegens een persoonlijk belang. Of eigenlijk treedt hij officieel gezien even buiten de raad wegens een mogelijk persoonlijk belang. Alleen bij de motie bij de verordening kan hij wel meestemmen. Goed, dat gezegd hebbend ga ik nu de motie in stemming brengen. En ik zou graag het dictum nog een keertje op het scherm willen. Dank je wel. De motie zoals nu hier is getoond, breng ik in stemming. Ik ga linksom de fractie van GGS.

GGs: Tegen.

POS: Voor.

CDA: Voor.

Burgerbelangen: Voor.

Soest 2002: Voor.

ChristenUnie: Voor.

VVD: Tegen.

GroenLinks: Voor.

D66: Voor.

En het resterende deel van de Partij van de Arbeid: Ook voor.

Met acht stemmen tegen zeventien stemmen voor is deze motie aangenomen. Dan kijk ik naar de verordening zelf. Is er behoefte aan stemming over de verordening? Ik had niemand erover gehoord. Dat is niet het geval. Is daarmee de verordening ook aangenomen?

6. Vragenkwartier

7. Sluiting

Dan zijn we bij het Vragenkwartier. Daar is niks voor aangemeld. Dat brengt mij bij de sluiting. Ik dank u voor uw aanwezigheid en uw gezellig meedoen. En ik wens u een goede reis thuis of straks een gezellige deelname aan de volgende bijeenkomst. Ik sluit de vergadering.