



Het Besluit : 2 oktober 2025

NOTULEN

van het verhandelde in **het Besluit d.d. 2 oktober 2025**

AANWEZIG:

Voorzitter: R.T. Metz

Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

De leden:

Dhr. J.A. Baks (Burgerbelangen)
Mevr. Y.P. Bonouvrié (GGS)
Dhr. H. Boks (Soest2002)
Dhr. R.A. Corbeij (VVD)
Dhr. H.E. Dijkhuizen (CU-SGP)
Mevr. H.G. Flinterman (D66)
Dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)
Dhr. P.G. Klandermans (Soest2002)
Dhr. J.A. Lobbjes (VVD)
Dhr. P. Lucas (CDA)
Dhr. J.R. van 't Net (VVD)
Dhr. M. Noorlander (GL)
Dhr. J.A. Paauw (GGS)

Dhr. T. de Ruijter (GroenLinks)
Dhr. T.N. Schotman (POS)
Dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)
Mevr. E.M. Suijkerbuijk (GroenLinks)
Dhr. J.J. Vrakking (Soest2002)
Dhr. V.H.A. Van der Wardt (VVD)
Mevr. B.M. Wegman (GGS)
Mevr. A. Weith-Plomp (GGS)
Dhr. E. Weldink (Soest2002)
Mevr. H.C.P. Welschen (D66)
Dhr. A.H.T. Witlox (PvdA)
Dhr. T. de Wolf (GGS)

De wethouders: mevr. K.L. Scholten, mevr. A. Treep-van Hoeckel, mevr. Sterenberg en dhr. H.O. Suna.

AFWEZIG: mevr. M. Walraven-van Dam, de heren R. van Zutphen, R. Heijbroek en K. Gündüz

- 1. Vaststelling agenda/**
- 2. Mededelingen van de voorzitter**

VOORZITTER: Goed dames en heren, Het is inmiddels 19.30u geweest. Als ik u mag vragen om uw onderlinge beraadslagingen te staken en zitting te nemen. We hebben berichten van afwezigheid. Mevrouw Walraven-van Dam van de ChristenUnie SGP, de heren van Zutphen, VVD en Heijbroek van POS zijn vanavond helaas niet aanwezig. We hebben een volle tribune. Een bijzonder welkom aan de jongeren van de nog straks te installeren jongerenraad, hun ouders en familie. We hebben twee sprekers. Die gaan samen spreken. En verder hadden wij een hamerstuk onder 4f en dat wordt het eerste besprekingspunt strakjes. Dat wil zeggen als u met deze agenda kunt instemmen. Meneer Vrakking.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Ik wil nog een stemverklaring geven bij 4^E, de VVGB.

VOORZITTER: Dan zal ik daar u de gelegenheid voor geven.

3a. Spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp

VOORZITTER: Goed, dat gezegd hebbende, dan zijn er twee sprekers: mevrouw Rosalie Smit, samen met mevrouw Janneke Bergmans. En ik zou ze willen uitnodigen om bij de microfoon te komen. U weet het: knopje indrukken. Ik denk dat u het wel kent. Microfoon misschien iets nog naar beneden? Mevrouw Smit, u heeft het woord.

MEVR. SMIT (INSPREKER): Ja. Goedenavond. Lieve mensen, Mijn naam is Rosalie Smit. Ik woon in Soest en ik sta hier als ja ook als verdrietig mens omdat het elke dag toch weer een soort uitdaging is. En ik denk dat velen van u dat zullen herkennen om getuige te zijn van genocide. We zijn het gewend, deels. We hebben meerdere genocides meegemaakt, sommige onze voorouders, andere recent in de jaren negentig, maar op dit moment ook is er genocide gaande op het Palestijnse volk en dat maakt dat ik zoek naar een manier om dat getuigenschap vorm te geven. En ik wil u heel erg uitnodigen om daarin mee te doen en daarom organiseren wij 17 oktober op een vrijdag in de Van Weede straat, u zult de uitnodiging nog krijgen, een wake waarin we de namen van vermoorde Palestijnen zullen voorlezen, ook de leeftijden en ook of het mannen, vrouwen, jongen of meisjes betreft. Het gekke van getuige zijn is dat we het sowieso zijn. Er bestaat geen neutrale positie en het is heel erg een gezamenlijke zoektocht. Hoe verhouden we ons ertoe? En daar is deze wake een vorm voor. Dus ik wil u heel erg uitnodigen om mee te doen en u zich ook daarvoor aan te melden. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er vragen? Oh, u gaat nog even verder. Ja, gaat u verder.

MEVR. SMIT (INSPREKER): Ja, wij dachten dat we die 5 minuten eerst samen invullen, als u het goed vindt, voorzitter. Ja, en dan kunnen we daarna vragen beantwoorden. Ja.

MEVROUW BERGMANS (INSPREKER): Ja Goedenavond. Ik ben Janneke Bergmans, ook een inwoner van Soest. Nou, zoals jullie net hoorden van Rosalie is er sprake van een genocide. Ik neem het woord ook zo in de mond. Onlangs hebben een aantal belangwekkende instituties dat ook onderzocht en uitgezocht en het echt zo benoemd. Ondertussen doet onze overheid eigenlijk vrijwel niks. Ik vind het ongelooflijk, want ik ben al eigenlijk sinds 7 oktober, de inval van Hamas was verschrikkelijk, wat daarna gebeurde was ook wel eens buitenproportioneel in mijn opinie. En daarna is het alleen maar erger geworden. Ik doe veel mee aan acties en elke keer dacht ik van nu gaat er misschien iets gebeuren, maar dit is twee jaar later, is er eigenlijk nog niks gebeurd. Dus daarom willen wij een petitie, zijn we bezig met een petitie voor de gemeente Soest. Er zijn al meerdere gemeentes omgegaan en die trekken een rode lijn zoals Amsterdam, Utrecht, Arnhem. Ook kleinere gemeentes zoals Woerden, Coevorden, Westervoort. Wij willen de gemeente Soest ook oproepen tot het trekken van een rode lijn. En daarvoor zijn we bezig met een petitie. En ja, er staan een aantal eisen in en jullie krijgen allemaal een link waarin dit staat, want de tijd raakt op. Maar over een tijdje komen we de petitie aanbieden aan de gemeenteraad met de hoop met dat we veel handtekeningen krijgen. Oké, dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de gemeenteraad aan beide sprekers? Of een van beiden mag ook nog. Als dat niet het geval is. Dank u wel voor uw inbreng.

3. b. Installatie Jongerenraad Soest

VOORZITTER: Dat brengt mij tot agendapunt 3b bij de installatie van de jongerenraad. Tja, procesmatig ga ik denk ik maar eerst even de jongeren vragen om hier. Hier in ons midden te komen zitten, want dat vind ik eigenlijk zelf wel heel erg leuk. Dus ik wil vragen aan Emrys Brokking, Gigi Kagalis, Lisa Kerkhoff, Sybren Kooistra, Joost Luijk, Ayoub hoe jij? Ouaouadda? Nou sorry, daar moet ik nog even op oefenen. Isabel Rademaker, Leanne Roose,

Madina Shinwari, Lieke van Garderen en Yaron Verbrugge. Misschien kunnen jullie hier zo in het midden gaan zitten. Jongens, wat mooi! We hebben er heel lang over gedaan, volgens de krant 25 jaar ongeveer. Dat was een tikkeltje voor de geboorte van de meesten van jullie. Maar het is eigenlijk wel heel mooi dat jullie hier zijn. Zelfs een publieke tribune vol met vrienden en familie. Geweldig! Jullie zijn hier vanavond met z'n elven. Dat is een behoorlijke grote groep. En ja, de gemeente Soest is er voor alle inwoners. En dus heeft de gemeenteraad gezegd we willen ook de inbreng van de jongere generatie behartigen. Want ik wil niet flauw zijn maar als ik hier om me heen kijk, dan is de gemiddelde leeftijd net een tikkeltje boven die van jullie opgeteld. Dat is eigenlijk gewoon niet goed. Dus willen we daar veel meer mee doen. Ik vind eigenlijk dat Madina dat wel heel mooi tijdens de avond van de democratie twee weken geleden heeft benoemd. We willen jullie al veel langer betrekken. Maar ja, hoe kom je dan aan jongeren? Dat is deze keer wel gelukt. We hebben jongeren uitgenodigd en de gemeenteraad daar actief bij betrokken om dat voor elkaar te krijgen. En ja, wat gaan we doen? Wat gaan we jullie dan vragen? Nou, we gaan jullie vragen om ons te adviseren over hoe we de jongeren het beste kunnen betrekken. Want willen jullie bijvoorbeeld online betrokken worden of kunnen jullie betrokken worden om jongeren uit te nodigen om mee te bedenken wat er allemaal moet gebeuren? Of gewoon doorlopend vinger aan de pols houden? Door als een jongerenraad gevraagd en ongevraagd advies te geven over onderwerpen die jongeren aangaan. Nou, ik heb begrepen dat jullie daar redelijk eensgezind over waren. De eerste twee laat maar zitten. Wij willen gevraagd en ongevraagd de raad, het college van advies dienen. Dat is de gedachte. De gemeenteraad vond dat een hele goede gedachte. En die gaan erover. Dus is een werving gestart. En er waren heel veel mensen die nu wél interesse hadden. Wie zegt nou dat er geen interesse is in de lokale politiek? Als ik hier elf van deze fantastische jonge mensen zie zitten. Geweldig om daarmee de eerste jongerenraad van onze gemeente Soest te zijn. Ja, wat gaan jullie dan doen? Als een onafhankelijk adviesorgaan advies geven over zaken die jullie aangaan. En dat kan je inderdaad gevraagd en ongevraagd doen. Omdat de gemeenteraad het aan jullie vraagt. Of omdat jullie zelf een onderwerp hebben waarvan je denkt van nou heren en dames van de gemeenteraad, geacht college, dit vinden wij ervan. Doe er wat mee! Drie onderwerpen hebben jullie al in de voorbespreking met elkaar bedacht waar jullie zeker aandacht aan willen geven. Veiligheid in een hele brede zin van het woord, gelijke kansen en talentontwikkeling. Ik vind het ook wel thema's die ook wel echt bij een jongerenraad passen. Super! En nu ga ik jullie zo installeren. Ik ga dat zo plechtig doen. Ik ga eens even een orde voorstel aan de raad doen: dan doen we even een korte schorsing, want het is eigenlijk wel leuk vind ik, als jullie als gemeenteraad deze elf jongeren even feliciteren met hun benoeming in deze jongerenraad, dan schorsen we even. Zo heet dat in ons jargon. Eigenlijk is gewoon een pauze zonder bel, maar dan gaan we jullie even feliciteren en dan gaan jullie gelijk aan de gang met jullie coach. Brian is ook aanwezig. Daar staat hij in het hoekje. Heel bescheiden. De coach gaat jullie begeleiden en jullie helpen met vragen van hoe doen we dat nou en wat kunnen we er zelf nog verder mee? Dat is prachtig en goed. Het is wel een hele verantwoordelijkheid. Het is ook niet zomaar wat. Gemeenteraad, het hoogste orgaan van onze gemeente. Dus als je daar advies aan uitbrengt, dan mag je aannemen dat het al dan niet gemotiveerd wordt overgenomen of afgewezen. Maar het gaat wel ergens over. Het is het hoogste orgaan van de gemeente waar jullie aan adviseren. Daarom hebben wij bedacht: we gaan daar een belofte voor maken dat jullie dat ook wel doen voor de hele gemeente. Dan ga ik zo voorlezen. Dat zegt ook wel iets dat we dat echt heel serieus nemen. We hebben een speciale versie gemaakt, want de hele formele versie die ik straks bij een installatie van een nieuw raadslid ga doen, is net even anders zal ik maar zeggen. Ook een iets andere verantwoordelijkheid, maar het is wel belangrijk om dat te doen. Ik zal hem zo strakjes gaan voorlezen. Ik ga voor jullie staan en dan ga ik jullie daarna allemaal stuk voor stuk aankijken. En dan mag je zeggen: dat verklaar en belooft ik. Dat vind ik ook wel mooi om dat om dat te gaan doen. Goed, dan. Ga ik even kijken waar ik nou de tekst van de belofte heb. Je staat gewoon op. En dan gaan we dat gewoon doen, zoals ik eigenlijk iedereen mag vragen om te gaan staan. Het is een beetje jammer voor de foto's, maar Jaap je mag er bij komen staan, want dat hoort bij een plechtig moment denk ik dan maar. En ik vind het eigenlijk ook wel. Het ziet er ook wel spectaculair uit hoor. Elf van deze mooie mensen voor mij en ik ga gewoon het rijtje langs

en ik lees hem ook maar één keer voor, niet elf keer. Dat is ook een beetje omwille van de tijd. Dat zullen jullie vast wel goed vinden. Dus iedereen er klaar voor? Ik beloof mij in te zetten voor de jongerenraad van de gemeente Soest. Ik zal eerlijk en betrokken opkomen voor de belangen van jongeren in onze gemeente. Ik steun het doel van de Jongerenraad om de gemeenteraad onafhankelijk advies te geven en ook zet ik mij in om jongeren met elkaar te verbinden, hun stem te laten horen en mee te laten doen aan de politiek in Soest. En ik doe dit met respect, eerlijkheid en verantwoordelijkheid. Dat verklaar en beloof ik mag je nou zeggen.

ALLE LEDEN VAN DE JONGERENRAAD OM DE BEURT: Verklaar ik en dat beloof ik.

VOORZITTER: En dan schors ik de vergadering en dan vraag ik de gemeenteraadsleden en het college of ze jullie ook even willen feliciteren. En dan na afloop gaan jullie mee naar boven en kunnen de ouders en de fans die jullie hebben meegenomen daar verder met jullie feliciteren. Ik schors een moment.

3.c. Afscheid raadslid Ronald Christiaans, Soest2002

VOORZITTER: Goed, ik heropen deze vergadering. Ik wil nog melden dat ik één afwezige niet gemeld had, de heer Gündüz. We zijn met 26 raadsleden vanavond. Daar had ik een beetje overheen gekeken en ik was ook in verwarring, want er is een raadslid wat zijn lidmaatschap al even heeft opgezegd, maar toch achter het hok is gaan zitten en ook afscheid neemt. En de nieuwe had ook al getekend die we nog moeten installeren dus ik dacht hoe zit dat nou? Maar gelukkig heb ik een griffier, want anders maak ik er een bende van. Meneer Groothuis, Ja zie, u zat er al helemaal klaar voor. Uiteraard natuurlijk, want ik ga eerst de heer Groothuis, dan ga ik zelf wat zeggen. Het laatste woord is voor de heer Christiaans, maar het eerste woord is voor de heer Groothuis.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Dank u, voorzitter. Ik sta hier een beetje met een dubbel gevoel. Enerzijds zijn we als Soest 2002 dankbaar voor het werk dat Ronald voor onze partij heeft gedaan en anderzijds wordt Ronald min of meer een concurrent van ons en niet alleen van die van ons, maar van vele fracties hier in de raad. Maar goed, ik zal daar niet te lang stil bij staan. Ik ga eerst op mijn eerste gevoel maar verder. Ronald, je hebt je altijd met veel enthousiasme ingezet voor Soest 2002, maar ook voor de gehele samenleving. De burger meer betrekken bij de Soester politiek was één van je speerpunten. Om dit te bereiken heb je onder meer spreekuur gehouden in het Louvre. Zeer regelmatig bracht je in de fractievergadering naar voren wat je had gehoord op dit spreekuur. Voor het sociaal domein had je ook speciale aandacht en zette je ook in om tot verbeteringen te komen daar waar dat nodig was. Als Soest 2002 zijn we ook dankbaar dat je je zetel hebt teruggegeven aan de partij. We wensen je veel succes bij het voorbereiden van de verkiezingen. Ik wil ook van deze gelegenheid gebruik maken om ook van Martin van Leijenhorst, hoewel hij niet aanwezig is, toch te bedanken voor de tijd dat hij fractie assistent bij ons is geweest. Martin heeft zich vooral ingezet voor Soesterberg en hield ons op de hoogte van allerlei ontwikkelingen die speelden in Soesterberg. De fractie van Soest 2002 wenst hem veel geluk en gezondheid toe. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Groothuis. Dan ga ik zelf even naar het spreekgestoelte. Tja, meneer Christiaans, Ronald. Dit is best wel een moeilijk besluit voor jou geweest. Niet op de ethische afweging, want als je voor een andere partij de verkiezing ingaat, dan past het niet om op een ander mandaat in de raad te blijven zitten. De wet zegt dat het weliswaar kan, maar het overgrote gedeelte van de samenleving zal jouw ethische afweging delen. Want als je niet zelf een kwart van de kiesdeler hebt, dan kom je niet op je persoon in de raad. Het mandaat is op de partij, niet op de persoon. Nogmaals, de wet schrijft dat niet voor. Het is denk ik ook wel ingewikkeld om dat in de wet te zeggen. Maar hoeveel mooier is het als je zelf tot dit besluit komt? Democratie in de geest noem ik dat. Dan maar een chapeau op eigen titel. Moeilijk was het wel want wat kan jij

genieten van jouw rol als volksvertegenwoordiger. Je bent de jonge hond van jouw fractie. Heb je een keertje jezelf in de raad gezegd. En als ik eerlijk ben gaat de gemiddelde leeftijd van de raad straks behoorlijk omhoog. En ter compensatie hebben we nu wel een jongerenraad. Dat was denk ik ook maar weer nodig dan. Wel, als ik diep door de oogharen ga meerekenen, dan zijn we er op vooruit gegaan. Maar moeilijk. Vooral omdat je eigenlijk overal op af vloog. Spreekuren hield, de grenzeloze nieuwsgierigheid aan de dag heb gelegd voor verbetermogelijkheden van het functioneren van de democratie en de gemeente en de gemeente voor haar inwoners. Altijd inzetbaar als de griffie een beroep op je deed. De Dag van de Democratie. De volksspelen en evenementen waarin we in deze bestuursperiode hebben geïnvesteerd om goed met elkaar hier in deze kring in relatie te zijn. Als mensen binnen de politieke context, maar ook voor de mens achter de functionaris in de vorm van onze bestuurders en onze ambtenaren. Dank daarvoor. Je hebt ook bij mij wel een paar dossiers neergelegd waarvan ik weet dat die voor jou belangrijk zijn. En mijn deadline voor de beantwoording is natuurlijk al ruimschoots overschreden. Maar deze keer niet omdat ik de antwoorden niet had, maar omdat het ook onderwerpen zijn waar ik het helemaal niet erg vind om het publiek te hebben. Dus ik misbruik deze gelegenheid om daar iets over te zeggen. De gedachte dat jij dat in de geest in ieder geval wel oké zal vinden. Wat? Laat ik beginnen bij de veteranen, Ronald. Je bent zelf gepokt en gemazeld in de crisisbeheersing. Maatschappelijk is er veel te weinig aandacht voor al die mensen die een stap vooruit zetten als andere vluchten. Of het nu militairen zijn, brandweermensen of politiemensen. Al deze hulpverleners maken dingen mee die ook voor henzelf een langdurige impact kunnen hebben, die hun leven kunnen domineren. Een goede maand geleden heb ik met een aantal collega's gesproken met brandweermensen van de Post Bilthoven. Die kregen met de gasexplosie en daarvoor het liftincident waar twee collega's omkwamen, heel veel voor hun kiezen. Twee mensen bleken na een aantal jaren daar PTSS hebben opgelopen. Als veiligheidsregio hebben wij gezegd in onze laatste bestuursvergadering dat deze vrijwilligers last hebben van een beroepsziekte in plaats van dat ze als individu niet kloppen. Daar past onze regelgeving eigenlijk niet zo bij. Maar ik ben daar wel trots op, want het gaat juist om de erkenning dat zij als gevolg van hun beroep, of het nou vrijwilligers zijn of beroeps brandweermensen, dat maakt niet uit. Die erkenning is het belangrijkste en dat geeft een basis voor herstel en terugkeer. Hun privélevens zijn volledig op hun kop gezet. Dan kunnen we niet veranderen. Maar met de erkenning en de herkenning van waar ze vandaan komen, wat ze hebben meegemaakt, dat is superbelangrijk. En ik weet ook dat jij het liefst het veteranen beleid ook voor hen zou zien. We pakken deze handschoenen in ieder geval voor de brandweermensen nu op. We zetten de eerste stappen, want we zorgen, hebben wij met elkaar uitgesproken, voor onze vrijwilligers en beroeps medewerkers. En de volgende stap? Die komt vanzelf wel. Ik denk dat wij daar nog wel contact over gaan houden. Ik heb gisteren en dan ga ik het over de militairen hebben, een gesprek gehad met een tweetal bevlogen defensie veteranen die namens een wat grotere groep initiatiefnemers bij mij kwamen. Ze zijn bezig met het opzetten van een lokaal veteranen platform in onze gemeente. We hebben in Soest 350 militairen, veteranen. De VNG heeft een boekje uitgegeven. Dat zou ik je graag willen overhandigen. Dat heet Onze boegbeelden. Ik weet niet of je het boekje kent al. Dat zijn veteranen die inspireren. Prachtige verhalen die daar een podium krijgen. Die 350 veteranen gaan met elkaar in gesprek. We gaan ze bij elkaar halen. We hebben al eerder met elkaar gesproken in een bijeenkomst in Baarn en zij willen een activiteitenplan voor Soest gaan opzetten. Ik heb met ze afgesproken dat zij begin volgend voorjaar, want ze hebben nog wat voorbereidend werk nodig om zoveel mogelijk mensen te bedenken en te bereiken. Ze zoeken nog naar de vorm tussen stichting of vereniging, maar wij krijgen in Soest ook een eigen veteranen platform van onze eigen Soester veteranen. Actief dienende, niet actief dienende, jong en oud. En dat doet niets af aan de huidige initiatieven die er zijn van museum Soest. Begin van de nieuwe raadsperiode komen zij met hun plan weer terug bij mij. Dan gaan we daar gezamenlijk veteranen beleid van maken en dan kom ik naar de gemeenteraad terug. Ik zou zeggen naar jou toe. Missie geslaagd. Dan de weerbare samenleving. Ook een thema, want je bent juist niet te houden als je over dit vakgebied spreekt. Wij hebben hier wel over gesproken, maar ik heb moeite moeten doen om jou in toom te houden, om niet voor de muziek uit te lopen. En we zijn er natuurlijk al mee bezig, maar ik heb wel een leuk iets voor je

wat ik ook ga overhandigen. Het meest noodzakelijke kookboek. Ik heb hem overigens ook hier achter me staan. Dat krijg je als raadsleden ook strakjes, want wat kan je dan maken van je noodpakket? En dat is echt iets anders als chocoladereep kauwen zal ik maar zeggen. Dat is een heel leuk kookboekje, ook door onze veiligheidsregio uitgebracht. Ik weet dat jij al lang een noodpakket in huis hebt natuurlijk en alles wat erbij hoort. Dan weet je ook hoe je daar lekker eten van kan maken. Maar de hele raad krijgt dat uiteraard, want jullie als raad zijn eigenlijk allemaal onze ambassadeurs om dit te gaan doen. Wij gaan overigens daar natuurlijk in mee verder. Je weet al dat we van zins zijn om een projectleider aan te stellen. De vacature gaat er in deze dagen ook publiek uit. Eerst intern, zoals dat netjes hoort, maar dan kunnen we de komende twee jaren houden. We nemen ze zelf in dienst want dat kan voor twee jaar en dan hebben we geen inhuur daarover. Dat is eigenlijk het punt wat ik wilde maken. Goed, het is maar een greep Ronald uit een uit de vele onderwerpen en ik wilde ook niet al te lang spreken. Dat was eigenlijk het punt wat ik wilde maken: Buiten het zicht van heel veel raadsleden heb jij dat toch gedaan om invulling te geven aan jouw rol als raadslid. En ik vind eigenlijk wel mooi dat je dat gedaan hebt op je persoonlijk profiel. Niet omdat je een politiek profiel wilde maken, maar dat je het verschil wilde maken. Het verschil voor anderen omdat die misschien niet goed genoeg bediend worden. Daar wil ik je voor bedanken, voor je tomeloze inzet en ik ga je vast nog treffen als actieve inwoner van onze gemeente. Ik kom je nu even deze twee boekjes brengen. Als het goed is heb ik nog geluid en mag ik jou gelijk het woord geven. Meneer Christiaens, voor het laatst in deze periode mag ik u het woord geven?

DE HEER CHRISTIAANS (exSOEST2002): Dank u wel. Het verhaal over de veteranen. Dank daarvoor want het gaat me echt aan het hart. Dus ik ben blij dat met de woorden die je hebt gezegd. Dat is fijn, fijn, fijn. Dank, dank. Ik ben geen raadslid meer. En daar is hij dan. De dag waarvan ik een maand geleden niet wist dat hij zou komen. Ik mag hier voor de laatste keer deze raadsperiode als lid van de gemeenteraad iets zeggen. En achter mijn favoriete spreekgestoelte. Want zo kan ik iedereen zien als ik aan het woord ben. De collega raadsleden. Met GroenLinks links van mij en de VVD rechts. Soms te rechts van mij. Het college, de griffie. De media en als allerbelangrijkst de inwoners en ondernemers van onze mooie gemeente hier of thuis. Ik denk dat ik u ga verrassen door te zeggen dat ik geheel tegen mijn principes in en voor mijn doen kort ga houden. Drie A4'tjes, lettergrootte zestien. Dat leest voor mij wat makkelijker. Ik ga de afgelopen drie en half jaar niet proberen samen te vatten en ook niet vooruitkijken naar de aankomende periode. Iedereen in deze ruimte weet wat er wat er de afgelopen raadsperiode is gebeurd op fractie niveau, op raadsniveau, in de gemeenschap van Soest. En iedereen weet ook welke stap ik ga zetten. Dus ik hoef niemand te vertellen dat vanaf morgen de focus ligt op het colijsttrekkerschap van Volt Soest met als ambitie één of meerdere raadszetels vanaf 18 maart. En dat alles in het kader van doe iets nieuws, stem Volt. Ik ga het ook niet hebben over de opvang van asielzoekers en hoe we daar als Soest mee omgaan. Of eigenlijk nu niet mee omgaan. Alhoewel, dat dossier heeft toch een aantal hele leuke gesprekken opgeleverd met omwonenden van onder andere de Open Hof. Spannend, maar leuk en vooral ook duidelijk makend waar de zorgen liggen. Ik ga het ook niet hebben over het politieke praatje en de mooie en leuke gesprekken die daar gevoerd zijn. Alhoewel ik het nog steeds jammer vind dat het concept niet is omarmd door de raad als onderdeel van de politiek, de raad komt naar je toe deze raadsperiode. Maar dat maakt dat ik er na vandaag gewoon mee door kan gaan, maar dan met een andere energie. Ik heb beloofd dat ik het woord Volt niet erg vaak zou noemen, dus ik hou het op energie. Ik ga het ook niet hebben over participatie en hoe moeizaam het is om daar consensus over te krijgen. Of over het sociaal domein en de goede dingen die daar gebeuren op basis van te korte termijn afspraken. En al helemaal niet over de specialistische jeugdgezondheidszorg, de wachtlijsten en de daaruit voortvloeiende frustraties en verdriet. Ik ga het ook niet hebben over veteranen beleid, want dat is al voldoende aan de orde gekomen. De openbare toiletten, dat heeft Lubach de afgelopen week al gedaan. Het landgoed Oude Tempel, de 400 asielzoekers die elke dag tegelijkertijd door Soesterberg lopen, rotondes op de weg, bouwen aan de Stadhouderslaan of op het tbs terrein. Of over de hondenbelasting of het uitlaten van te veel honden in de

Soesterduinen. Vanavond is een historische avond en dan heb ik het niet over mijn vertrek, maar wel over de jongerenraad. In het begin dacht ik van er zijn wel heel veel mensen die zeker willen weten dat ik wegga maar die zijn allemaal vertrokken, dus dat is wel jammer. Maar goed, de jongerenraad. Ik ben blij dat dit nu door bijna de hele raad is omarmd. Met een bijzonder dank aan Novin en Dennis en de griffie voor hun enthousiasme op dit onderwerp. Nu de jongerenraad is geïnstalleerd, wensen wij hen als eerste heel veel plezier toe, dan komen de successen vanzelf en ik ben heel benieuwd hoe dit zich verder gaat ontwikkelen. Zoals tijdens de Avond van de Democratie al door een van de leden werd gezegd: De tijd van over jongeren praten is voorbij. Het wordt vanaf nu praten met de jongeren over de dingen die zij van belang vinden. Voorzitter, ik ga afronden. Ik heb de afgelopen 3,5 jaar het ambt van gemeenteraadslid met heel veel plezier uitgeoefend. Het was een leerzame periode, zowel op proces, in inhoud, binnen mijn partij en fractie alsook binnen de raad en daarbuiten. Dank aan de fractie van Soest 2002 voor de bijzondere periode die we met elkaar beleefd hebben. Het was een genoegen om met college, raad en ambtenaren actief te werken aan een mooier Soest en ik wil u daar ook hartelijk voor bedanken. Met een uitbundig dank aan de griffie in het algemeen en Marcelle in het bijzonder voor jullie broodnodige ondersteuning en voor jouw nimmer aflatende inzet voor deze gemeenteraad. En ook de bodes. Die worden nog wat vergeten, maar ook die dank voor hun faciliterende rol. En ik wil ook de inwoners en maatschappelijke organisaties en ondernemers bedanken voor hun actieve bijdrage op de onderwerpen die voor hen van belang waren en zijn. De mooiste avonden zijn toch de avonden waar het hier vol zit met betrokken inwoners. Voor hun dan niet per se mooi, want dan is het ook nodig. Maar wel mooi dat het kan en dat het gebeurt. Dat toont betrokkenheid en zonder betrokkenheid zijn we nergens. Ook dank aan de inwoners die voor een politiek praatje langskwamen in de Basis en in het Louvre. Daar blijf ik mee doorgaan. De naam wordt wellicht anders, maar iedereen blijft van harte welkom. En nu ga ik echt afsluiten, voorzitter, en mijn zetel via u overdragen aan mijn opvolger die ik veel plezier maar ook succes wil toewensen. En ik heb nu al wat spulletjes die ik kwijt moet.

VOORZITTER: Ja.

DE HEER CHRISTIAANS: Ja. Ik kan er maar gelijk van af zijn. Kijk, deze heb ik hier ook liggen. Nou die kan in museum Oud Soest, afdeling Politiek. Maar ik kwam bij het opruimen nog wat tegen en waarschijnlijk ook voor Soest. Maar wellicht dat iemand anders hem nog kan gebruiken. Wie weet dat die nog een keertje nodig is? Je weet het niet. Maar nogmaals dank. Het gaat u allemaal goed. Succes de komende 5,5 week en we zien elkaar tijdens de campagne. Dank u wel.

VOORZITTER: Blijft u even staan meneer Christiaans. Ik heb nog iets voor u.

3.d Installatie raadslid Hans Boks, Soest2002

VOORZITTER: Wij komen bij het volgend agendapunt 3D, de installatie van raadslid Hans Box. U heeft daarvoor een commissie die namens u de geloofsbrieven heeft onderzocht. De commissie bestond deze keer uit de heer Stormbroek, mevrouw Flinterman en de heer Paauw. De heer Stormbroek is voorzitter en zal het woord voeren over wat de bevindingen zijn van deze onderzoekscommissie.

DE HEER STORMBROEK (VOORZITTER VERTROUWENSCOMMISSIE): Ja, dank u wel, voorzitter. De commissie uit de gemeenteraad van Soest, in wier handen werd gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door Boks Johannes, ook wel bekend als Hans. Op 26 september 2025 benoemd tot lid van de gemeenteraad van Soest rapporteert de gemeenteraad van Soest dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De Commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad van Soest, de

commissie voornoemd Gerben Stormbroek, Tineke Flinterman en Jan Paauw. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dan is er geen belemmering meer om de heer Boks te vragen om hier in uw midden te komen staan. Mag ik iedereen vragen om te gaan staan? Ik heb een soort van déjà vu. Twee weken geleden heb ik het ook gedaan. Was op mijn kamer. Was er minder publiek. Ja, het is ook leuker, dus dat snap ik. Bent u er klaar voor?

Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Raad naar eer en geweten zal vervullen. En dan is uw antwoord.

DE HEER BOKS (SOEST2002): Dat verklaar en beloof ik.

VOORZITTER: Dan mag ik u feliciteren. En weer even kort schorsen zodat iedereen nu even kan feliciteren. Ik heb nog wat voor u. Technisch detail. Ik schors even de vergadering, want u kunt u allemaal de heer Boks even feliciteren in uw midden.

4. Voorgesteld als hamerstukken

VOORZITTER: Goed. Ik heropen de vergadering. Dat brengt ons bij agendapunt vier. En het is het agendapunt hamerstukken. De heer Vrakking heeft aangegeven bij 4E een stemverklaring te willen afgeven en ik zou hem daar nu graag toe willen uitnodigen.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dank u, voorzitter. Voor ons ligt de VVGB Birkstraat 95 ter besluitvorming. Soest2002 juicht gewoonlijk de transformatie van kantoren en woningen van harte toe. Het plan voldoet echter op twee punten niet aan de doelgroepenverordening. Voor de omzetting van sociale huurwoningen naar sociale koopwoningen is dit via het compensatiefonds wel mogelijk? Voor de kleine woningen bestaat die mogelijkheid niet. Het is echter niet in de geest van de doelgroepenverordening om de maximale verkoopprijs te hanteren voor woningen die onder de minimale oppervlakte vereisten voldoen. Soest2002 zal dan ook op korte termijn met een motie vreemd komen om, zij het uitsluitend de transformatie van bestaande bebouwing naar woningbouw, regelgeving op te nemen voor te kleine woningen. Soest2002 zal volmondig instemmen met de VVGB Birkstraat 95 en spreekt de hoop uit dat de ontwikkelaar zal handelen volgens de geest van de doelgroepenverordening. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Kan ik daarmee de hamerstukken hameren of zijn er nog meer stemverklaringen? Niet? Zijn deze vastgesteld.

4.f Pilot Integrale Ingang Sociaal Domein

VOORZITTER: Dan hadden wij onder 4F een hamerstuk, maar dat hebben wij overgeheveld naar de besprekstukken. Dat gaat over de pilot Integrale Ingang Sociaal Domein. En als ik goed ben geïnformeerd, wil mevrouw Welschen daarover een motie indienen. Mevrouw Welschen, u heeft het woord.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dank u wel, voorzitter. Het ligt hem graag eventjes toe, want wij zijn voor een integraal loket. Sterker nog, wij onderschrijven als fractie de acht grote doelstellingen die hieraan ten grondslag liggen. En we zien dat het loket een grote meerwaarde kan zijn voor onze inwoners, voor de samenwerkende partijen en voor de gemeente. En juist daarom is het zo

belangrijk dat we dit zorgvuldig neerzetten. We hebben in onze ogen één kans om dit goed te doen. Daarna is het mogelijk besmet en krijg je zo'n loket niet meer goed van de grond. En dat maakt deze pilot zo cruciaal, want hier moeten we informatie ophalen die over een jaar de basis vormt voor een weloverwogen besluit. Zetten we dan daadwerkelijk het hele integrale loket op of niet? En als we dat doen, hoe zorgen we dan dat het goed werkt? Want vanavond ligt niet het loket voor de pilot voor. In het raadsvoorstel staat een terecht risico benoemd dat de pilot onvoldoende meetbare of bruikbare resultaten zal opleveren. En het voorstel noemt ook een manier om dit te ondervangen door duidelijke doelen, gestructureerde monitoring en organisatie commitment. En die eerste twee doelen en monitoring daar kunnen wij als raad invloed op uitoefenen. En dat is precies waarom wij met deze motie komen. Want in het raadsvoorstel en informatie die erna is gestuurd staan drie hoofdthema's acht wenselijke maar grote doelstellingen, zeventien monitoring instrumenten en dat alles moet gevangen worden in een instrument wat nog niet bestaat. En dat is veel in onze ogen. Misschien wat veel voor een pilot die feitelijk zes maanden draait. En zeker wanneer de bedoeling is dat deze pilot ons focus en inzicht geeft. De hoeveelheid informatie lijkt nu meer een breed onderzoeksproject dan een gerichte proef. Nogmaals, wat voorligt is dus de pilot, niet het loket zelf. En een pilot hoort kort, krachtig en to the point te zijn. En juist omdat we weten dat het een risico is op onbruikbare resultaten, moeten we nu concreet durven zijn in onze ogen. En als we willen dat we over een jaar een goed gesprek kunnen voeren en een besluit kunnen nemen over het inrichten van dat daadwerkelijke loket, dan moeten we zorgen dat deze pilot voldoende oplevert. Niet te breed, niet te vaag, maar gericht en haalbaar. En vandaar deze motie. En dan beperk ik mij tot het dictum: Verzoek het college de uitvoering van de pilot uit te stellen totdat de volgende minimale randvoorwaarden zijn ingevuld. Een duidelijke omschrijving van de inhoud en de scope van de pilot, zodat duidelijk is wat de organisatie wel en niet moet onderzoeken om de levensvatbaarheid van het loket te bepalen. Heldere doelstelling en succescriteria, zodat duidelijk is wanneer de pilot succesvol is en een concrete datum waarop het loket of de loketten open gaan en de pilot dus daadwerkelijk van start gaat en de raad hier vervolgens zo spoedig mogelijk over te informeren en pas daarna het besluit te vragen over het inzet van middelen voor deze pilot en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Welschen, namens de fractie van D66. De motie maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Is er behoefte aan reactie vanuit de verschillende fracties?. Ja, ik zie in ieder geval meneer Weldink. Ik zie meneer Baks. Meneer de Ruijter. Meneer Weldink, u is het woord.

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Soest2002 kan deze motie niet steunen. In de constatering overwegingen herkennen wij ons volledig, maar het integrale loket is belangrijk en de samenwerking met Eemkracht en wijziging van de organisatie is cruciaal. Wij kozen voor een pilot juist door te starten, de ervaring op te doen en bij te sturen. Leren wat wel werkt en leren wat niet werkt en dit niet van tevoren te belasten met allerlei indicatoren, ook wel spelend leren genoemd. Daarom steunen wij het raadsvoorstel voor de pilot en wijzen wij de motie af. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Weldink, namens de fractie van Soest2002, meneer Baks namens Burgerbelangen.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Ik zou voor de motie straks in stemming komt graag een reactie van het college willen op de inhoud van de motie.

VOORZITTER: Dat kan. Dan, meneer De Ruijter, GroenLinks.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Ja, dank u wel, voorzitter. De woorden van mevrouw Welschen namens D66 kunnen wij volledig onderschrijven. Wij vinden het dan ook een sympathieke motie. Ik moet er dan nog wel aan toevoegen dat vorige keer bij de beeldvormende vergadering op alle vragen die er op dit onderwerp gesteld werden, we twee antwoorden kregen van één wethouder en van een andere wethouder. Twee antwoorden, die niet per se helemaal met elkaar strookten en niet per se

elkaar aanvulden. Dat gaf bij ons ook het gevoel van moeten wij nu helemaal vertrouwen op wat het college in een experiment tot uitvoering gaan brengen. Wij hadden daar ook geen goed gevoel bij. Gelukkig hebben we in de tussentijd een planning ontvangen vanuit het college waar een aantal antwoorden op de vragen die D66 stelt eigenlijk ook al gegeven zijn en dat heeft ons dan net over de streep geholpen om niet in te kunnen stemmen met een motie van vertraging. Ik had eigenlijk zelf een motie van Samen aan het stuur in gedachten, want ik wil wel hier namens GroenLinks uitgesproken hebben dat we ons als raad in dit onderwerp niet van begin af aan serieus meegenomen hebben gevoeld. Dat we niet in staat zijn geweest om van tevoren goed te kunnen beoordelen, zoals keurig door D66 beantwoord. Of dit experiment, deze pilot nu echt nodig is en wat daar dan in gebeurt. Mondjesmaat is daar informatie bij gekomen. Dat had netter gekund. De informatievoorziening, de manier van de raad betrekken zodat we kaderstellend konden zijn en ook konden weten hoe we later kunnen controleren. Dat mag in het vervolg bij dit soort toch vier ton kostende experimenten beter, voorzitter, maar dat uitgesproken hebbende kunnen wij de motie van vertraging niet steunen. Dank, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Ruijter, GroenLinks. Mevrouw Wegman, GGS.

MEVROUW WEGMAN (GGS): Dank u wel. We zijn ook benieuwd naar wat de wethouder of de wethouders er dadelijk over te zeggen hebben. Maar op voorhand kunnen wij zeggen dat we de motie niet zullen steunen omdat je een pilot op twee manieren kunt bekijken. Je kan zeggen van tevoren criteria stellen, doelen stellen. Maar wat wij hebben begrepen op de avond waarin het werd uitgelegd, is dat het gaat om een experiment. Ook zoals meneer Weldink vertelde, waarbij je spelenderwijze kijkt wat gaan we doen, wat levert het op, wat behouden we en wat moeten we bijstellen? En wij vinden het belangrijk dat de pilot snel van start gaat, dus. Daar wachten we op. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Wegman, anderen nog uit de raad. Kijk ik naar het college. Voor een advies over de motie? Meneer Suna.

WETHOUDER SUNA: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik aangeven dat de motie gebaseerd is op verkeerde aannames. Want wat er aan de hand is dat wij kijken naar een situatie waarbij aan de hand van de bestuursopdracht Samenwerking op uitvoering, maar met Baarn en Bunschoten gezamenlijk een opdracht hebben vastgesteld. Daarin is de raad ook meerdere keren meegenomen. Ook breed met raadsleden bijeenkomsten en ook informatie tussendoor met weekbericht en richting uw raad. Dus het verbaast me ook dat de heer De Ruiters aangeeft dat de raad daarin niet meegenomen is. Jammer. Meer wil ik er op dit moment niet over uitlaten. Maar als we terugkomen naar de motie is de nadruk vooral op de fysieke loketten. Maar de integrale ingang gaat niet zozeer om de fysieke loketten ergens, maar gaat vooral om de samenwerking met de welzijnsorganisaties. Dat we onze uitvoering anders gaan inrichten, dat welzijnsorganisaties het laagdrempelige loket zullen zijn voor onze inwoners, figuurlijk gezien. Om dat te kunnen doen hebben wij gezegd we starten een pilot. Zo snel mogelijk, voordat Eemkracht eigenlijk gaat starten. Naar verwachting voor januari 2026. Zodat ze ook de tijd hebben om welke welzijnsorganisaties, welke vrijwilligers, professionals van die organisaties hieraan deel kunnen nemen, te kunnen scholen. En dat we dat kunnen voorbereiden in de planning geven we ook aan. Er wordt aangegeven geen datum voor de ingang. Dat is het eerste kwartaal van 2026. Staat daarin ook het monitoring kader op welke wijze ze dat doen? Eigenlijk refereerde mevrouw Welschen ook daaraan. Die staan daarin benoemd. Om te kunnen starten hebben we toestemming van uw raad nodig, hebben we middelen nodig. We hebben ook eerder in Teams de beantwoording gedaan over hoeveel middelen nodig zijn hiervoor en alles heeft te maken met hoe kunnen we meer inwoners bereiken? Hoe kunnen we onze dienstverlening verbeteren, maar ook de ondersteuning zodat we in die ladder laagdrempeligheid bij de welzijnsorganisaties hebben? We gaan tijdens de pilotfase kijken hoe we de samenwerking tussen de welzijnsorganisaties en Eemkracht doen. Waar kun je dat bijsturen? Het gaat niet om een kleinschalige proef. Het is iets

wat we in gang zetten en aan de hand van pilot gaan we dat beter vormgeven. Welke welzijnspartij past er misschien niet beter bij of wel, maar ook wat doet de ingang en hoe is de samenwerking en waar moeten we eigenlijk bijsturen? Daarom dat we nu al willen beginnen. Maar om te beginnen is uw steun en dat u middelen beschikbaar stelt keihard nodig. En daarom, voorzitter, zal u niet verbazen dat we de motie ontraden.

VOORZITTER: Dank u wel wethouder Suna. Ik ga kijken naar de indieners van de motie of er behoefte is aan een reactie. Geen behoefte aan een reactie. Behoeftte aan een tweede termijn ook niet. Dat betekent dat we de motie in stemming gaan brengen. Ik ga linksom en ik stel als eerste de motie aan de orde. Ik kijk naar de fractie van GGS.

GGs: Tegen.

POS: Tegen.

CDA: Tegen.

Burgerbelangen: Tegen.

Soest2002: Tegen

ChristenUnie-SGP: Tegen.

VVD: Tegen.

GroenLinks: Stemverklaring Wij zijn wel degelijk van mening dat we als raad beter geïnformeerd kunnen worden en meer meegenomen kunnen worden in het stellen van kaders tegen de motie.

Tegen de motie.

D66: Voor.

Partij van de Arbeid: Tegen.

Dan stel ik dat met twee stemmen voor en dan 23 tegen, de motie is verworpen. Dan het voorstel zelf. Ik ga naar de fractie van GGS.

GGs: Voor.

POS: Laten we aan de slag gaan. Van harte voor.

CDA: Van harte voor.

Burgerbelangen: Gewoon voor.

Soest2002: Voor.

ChristenUnie-SGP: Voor.

VVD: Voor.

GroenLinks: Volledig voor.

D66: Tegen.

Partij van de Arbeid: Van harte voor.

Alle voorstellen en alle toevoegingen tellen niet, maar desalniettemin met 23 stemmen voor en twee stemmen tegen is deze aangenomen. Dan ga ik even een kort moment schorsen om aan de heer Dijkhuizen te vragen om mijn positie in te nemen qua dat er een amendement en een motie zijn aangekondigd over een onderwerp waar ik ook portefeuillehouder ben. Ik schors een kort moment.

5. Actualisatie APV 2025

PLV. VOORZITTER: Voor ik de vergadering weer heropen, moet ik denken aan de momenten hiervoor waarin ik regelmatig wel struikelde over de woorden Baks en Boks. Ik ga ontzettend mijn best doen, meneer Baks en meneer Boks maar ik ga u niet garanderen dat ik niet opnieuw ga struikelen over uw namen. Maar goed, ik hervat deze vergadering en we zijn aan de APV toegekomen. En daar is een amendement voor ingediend en een motie. En ik zou me zo kunnen voorstellen dat de indiener van het amendement van ons het woord gaat krijgen.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Voorzitter, punt van orde.

PLV. VOORZITTER: Gaat uw gang.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel voorzitter. We hebben net nog geen uur geleden een jongerenraad geïnstalleerd waarvan we verwachten dat ze ons gevraagd en ongevraagd advies brengen inzake jongerenzaken. Als wij ons werk en de instelling van de jongerenraad serieus nemen, zal het agendapunt wat nu voor ons ligt met name gericht op artikel vier, de Mosquito, een zaak zijn waar ik in ieder geval als fractie het advies van de jongerenraad graag zou willen hebben. Dus ik zou u willen voorstellen om het agendapunt te schorsen tot wij het advies van de jongerenraad als raad binnen hebben. Dank u.

PLV. VOORZITTER: Ik denk dat het goed is, meneer Baks, dat de portefeuillehouder hier even op gaat reageren. Eens kijken wat daarin het advies of het voorstel zal zijn. Ik geef het woord aan de heer Metz.

BURGEMEESTER: Ik snap het verzoek van de heer Baks in het kader van de agenda en gelijktijdig ligt het hier nu voor en was ik van zins om in mijn beantwoording u te wijzen op het amendement wat is ingediend. Want het staat u natuurlijk gewoon vrij om het eruit te amenderen en bij een volgende APV na advies over te nemen. Dan hebben we in ieder geval de APV als geheel. Er zitten meer wijzigingen in de APV en anders zouden al die wijzigingen niet doorgaan. Dat vind ik een groot. Dat zou ik een hele grote belemmering vinden in de uitvoering op al die andere wijzigingen die zijn. Daar kunt u gewoon voor het amendement stemmen. En ik zal straks reageren op het amendement zelf. Maar omdat er veel meer dingen in het agendapunt zitten en het amendement op dit agendapunt dit onderdeel eruit te halen er ook ligt, bent u in alle gelegenheid om in ieder geval indirect wel voldoen. Want dan zit ik straks zonder een geüpdatete APV. Dus dat is mijn advies.

MEVROUW SUIJKERBUIJK (GL): In het verlengde daarvan zat ik al klaar om een schorsing aan te vragen om eventjes het een en ander te regelen over dat inderdaad al van te voren aangekondigde amendement.

PLV. VOORZITTER: U vraagt een schorsing aan. Heeft u enig idee hoeveel tijd u daar voor nodig heeft?

MEVROUW SUIJKERBUIJK (GL): Vijf minuutjes.

PLV. VOORZITTER: Dan schorsen wij de vergadering voor vijf minuutjes. We hervatten de vergadering en ik geef u het woord.

MEVROUW SUIJKERBUIJK (GL): Dan moet ik natuurlijk weer gaan verplaatsen. Ja, zoals altijd die 5 minuten duurt allemaal weer wat langer dan verwacht. Maar we hebben wel een wat breder gedragen amendement dan aan het begin van de avond hadden. Dus dat is heel erg fijn. De strekking van het amendement wat ik samen met POS heb voorbereid blijft hetzelfde. Met de wijziging de Algemene Plaatselijke Verordening 2025 vast te stellen met inachtneming van het schrappen van artikel 4:6a Mosquito. De toelichting van dit amendement is gewijzigd, is aanzienlijk korter geworden, dus ik lees gewoon even de toelichting voor. Met de recente instelling van de jongerenraad is het wenselijk vooralsnog niet de Mosquito als middel op te nemen in de APV totdat de Jongerenraad advies heeft uitgebracht over de wenselijkheid van dit middel, zodat het perspectief van de jongeren die het direct aangaat volwaardig wordt meegewogen. Dank u wel.

VOORZITTER: Goed, dank u wel. Dan maakt deze dit amendement onderdeel uit van de beraadslagingen. En is er iemand die wil reageren op datgene wat door mevrouw Suijkerbuijk is

ingebracht? Nog niet? Dan wil ik de portefeuillehouder vragen om te reageren op datgene wat net is ingebracht.

BURGEMEESTER: Ja, dat is goed. Voorzitter, Als u het goed vindt, ga ik toch nog eventjes, want ik heb er nog eens goed over nagedacht, ga ik een aantal dingen aan de orde brengen om uiteindelijk tot de conclusie te komen. We hebben in Soest een hele kleine groep jongeren die het leven voor een aanzienlijk aantal inwoners soms niet leuk maakt. Dat hebben we merendeel met allerlei preventieve maatregelen en soms het met jeugdzorg en allerlei zaken opgelost. Op straat krijgen we dat onder controle, maar niet altijd. Waar vindt dat dan plaats? Dat vindt eigenlijk in het hele dorp plaats: Park Honsbergen, achter het Oranje Nassau plantsoen, achter het winkelcentrum Overhees, skatebaan, fietsenstalling bij station Soest, winkelcentrum Soest Zuid, in de gemeentetuin. Ik weet niet of u zich nog herinnert dat we hier een avond gehad hebben dat er inwoners hier uit de directe omgeving stonden en hier ongeveer smeekten om iets te doen aan de overlast die zij ervoeren na 11.00u 's avonds van een groep jongelui die op geen enkele wijze door anderen tot stand gebracht kon worden. De Mosquito is een instrument wat heel specifiek en op een heel specifiek moment ingezet wordt. Niet lang, want het is helemaal niet nodig, dus je zet het op een specifieke moment die je van tevoren toetst, zet je het dan eventjes in. Dan gaan die jongelui weer weg, gaan ergens anders, zijn er klaar mee en dan heb je daarna de rust weer teruggebracht tot normale proporties. Het is geen langdurige langjarige inzet van het instrument, dat is niet aan de orde. Zo is het ook niet in de APV geregeld. Dat mag niet, dat mogen wij niet. Maar dat mogen anderen ook niet. Daar kunnen we op handhaven. De discussie zou eigenlijk niet moeten gaan of je het instrument hebt, maar de discussie zou moeten gaan over wanneer en waar je het in zet. Want dat zijn uiteindelijk de beheersbesluiten waar je daarover praat. En dat zou dan ook mijn advies naar jullie zijn. Want dat advies van die jongerenraad over wanneer en waar je het in zet, dat is buitengewoon waardevol. De APV is niks anders dan een verzameling instrumenten die op veel meer maatregelen toezien, zoals op horecasluitingstijden of weet ik wat allemaal. Je zet lang niet alle instrumenten altijd op ieder moment in. Dat mag zelfs niet eens, want het moet subsidiair zijn. Je moet eerst alle andere dingen geprobeerd hebben en het moet proportioneel zijn. Dus de zwaarte van het instrument moet in relatie staan tot de overlast die ervaren wordt. Dus als een stel jongens om 16.00u 's middags aan het voetballen is, dat valt dat niet onder mijn definitie van overlast. Daar zou je dus bij je besluitvorming over moeten hebben. Daar zou ik nog wel eens heel graag het gesprek over voeren met die jongeren. Wat vinden jullie dan overlast? En wat vinden omwonenden van overlast? Ik vind dat heel belangrijk om dat met elkaar in te vullen, want het gaat niet over die maatregelen of je het in de APV wel of niet opneemt, maar wanneer je het toepast. Het is een onderdeel van de instrumentenkist. Want ik weet niet precies hoe je ernaar kijkt, maar ik heb heel veel gevoel bij omwonenden die avond aan avond, 's nachts om 0.30u, 1.30u en 2.30u. overlast ervaren We gaan in een glijdende trap jongerenwerk en dan de jongeren BOA inzetten. We plaatsen ze op een lijst en we spreken met hun ouders. Op alle mogelijke manieren zit er een aantal stappen voordat we überhaupt maar in de buurt komen van zo'n maatregel en handhaven door onze handhavers en door politie. Dat is op een aantal locaties in onze mooie gemeente best ingewikkeld. Park Honsbergen heeft negen in- en uitgangen. Dus die jongelui kan je daar nooit meer vangen. Dan krijg je dat andere spel wat nog veel leuker is voor de jongelui, namelijk dat is het op elkaar jagen. Maar dat is nou net wat je niet wil dat je als overheid gaat jagen op je eigen jeugd. Dat is wat je niet wil, want dan kom je nooit met ze in gesprek. En door zo'n instrument in te zetten wat mij betreft. Zelfs als je op een plek overlast ervaart en we krijgen van de burens de vraag of we het instrument mogen inzetten, dat we ook met die jongelui in gesprek gaan, hoor en wederhoor toepassen. Wat is nou die overlast? Dat hoort allemaal bij het instrumentarium wat je inzet voordat je tot toepassing overgaat. Dus we gaan het niet uit onszelf inzetten. De omwonenden moeten erom vragen. Die moeten daar met elkaar ook consensus over bereiken. En als er iemand is die daar echt problemen mee heeft, moeten we dat dus ook weten. Maar ik wilde aan u vragen: wilt u alstublieft ook bij dit agendapunt ook meewegen de belangen van al die Soesters die overlast ervaren. Daar worden wij ook op aangesproken en wilt u alleen zeggen ja, dat gaan we nooit doen, dan laat u die Soesters

wat mij betreft in de kou staan. U zult begrijpen dat ik dat amendement niet adviseer en u zult ook begrijpen dat ik u vooral wel zou willen adviseren om, en ik zal de toezegging maar nu gelijk doen, om te vragen als u dadelijk instemt met de APV. Ik zal u toezeggen dat ik het instrument niet ga toepassen, niet ga inzetten voordat we over de uitvoeringsregels met elkaar in gesprek zijn, nadat we advies gehad hebben van de jongerenraad. Dan heb ik het instrument in de instrumentenkoffer en ik gebruik het pas nadat wij de beheersregels met elkaar hebben afgesproken. Er komt een voorstel. We vragen aan de jongerenraad om advies. Kunt u ook in ieder geval richting van uw kiezer zeggen: We houden ook met uw belangen rekening. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, meneer Metz. Ik kijk even om mij heen. Is er behoefte om onderling nog over dit punt iets uit te wisselen? Er zijn voor- en tegenstanders. Is daar iemand die daar nog iets op wil zeggen?. Meneer Lucas.

DE HEER LUCAS (CDA): Ja, ik heb goed geluisterd naar de portefeuillehouder en ik moet zeggen dat ik een beetje last heb van zijn overtuigingskracht. En dat heeft bij mij ertoe geleid dat ik vooral de laatste opmerking van de portefeuillehouder in mijn oren heb geknoopt waarin die eigenlijk ons toezegt dat hij het gebruik zo min mogelijk wil maken. Ik wist al dat hij die verantwoordelijkheid had. U kunt best zeggen wat u heeft toegezegd, maar het gaat erom dat u pas tot het gebruik overgaat als u daar ons ook over heeft geïnformeerd. Dat was voor mij wel een zwaarwegende reden om met het amendement mee te gaan. Dus die overwegingen die u ons heeft meegegeven hebben bij mij de balans de andere kant op doen keren.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel meneer Lucas. Nou, volgens mij deed de portefeuillehouder geen overweging, maar deed hij ons een toezegging. En hij deed ons de toezegging dat het instrument van de Mosquito in de kist blijft. Dan gaan we eerst de beleids- en beheersregels nader bepalen voordat die worden ingezet. Dat is volgens mij de toezegging die ik u heb zien geven. Ik geef het woord aan meneer van 't Net. U spreekt namens de VVD.

DE HEER VAN 'T NET (VVD): Ja, voorzitter, nou ja, uit het hart gegrepen. Hartelijk dank voor het pleidooi. We laten die mensen die overlast ervaren niet in de kou staan. Ik vind het ook mooi, de handreiking om eerst de jongeren hierover aan het woord te laten. We hebben ze vanavond geïnstalleerd en hoe mooi is dat ze dan al gelijk een eerste taak op deze avond krijgen. Dus hartelijk dank.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel meneer van 't Net. Ik zie dat er nu meerdere

MEVROUW BONOUVRIÉ (GGS): Mag ik een schorsing aanvragen?.

PLV. VOORZITTER: Dat is dat gaat altijd voor. Dus als u een schorsing aan wilt vragen, dan is mijn vraag aan u Hoe lang?

MEVROUW BONOUVRIÉ (GGS): Even, 5 minuten. Maximaal.

PLV. VOORZITTER: We schorsen 5 minuten. Ik zie dat mevrouw Bonouvrié weer terug is. Dat betekent dat ik de vergadering graag weer wil hervatten en ik wil u vragen om uw plek weer in te nemen. Mevrouw Bonouvrié, aan u is het woord.

MEVROUW BONOUVRIÉ (GGS): Ja, dank u wel, voorzitter. Als zo dadelijk de het amendement in stemming wordt gebracht, willen we graag hoofdelijke stemming in verband met de verschillende meningen binnen onze fractie. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: U vraagt een hoofdelijke stemming. Daar zullen wij zo meteen gehoor aan geven. Goed. Ja, meneer Groothuis.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Dank u, voorzitter. We vonden het antwoord van de portefeuillehouder prima. We hebben nog een paar vragen. De maatregelen blijven in de gereedschapskist. Er wordt gevraagd aan de jongerenraad wat ze ervan vinden. Binnen welke termijn gebeurt dat? Wat gebeurt er als er een negatief oordeel is en het weer in de raad komt? Blijft het definitief in die gereedschapskist en wordt het absoluut niet gebruikt of wordt het er de volgende APV-behandeling uit gehaald? Dat zijn de concrete vragen die ik heb op dit moment.

PLV. VOORZITTER: Ik begrijp dat u die vragen heeft na deze discussie. Mevrouw Welschen heeft ook vragen of opmerkingen. U spreekt namens D66.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dank u wel. Het lijkt ons logisch dat je het er even uit kunt halen, aan een jongerenraad kunt voorleggen, de voorwaarden opstelt wanneer je het wel of niet kunt inzetten en het dan terug kunt plaatsen. Volgens mij is dat niet per se een politiek standpunt, maar eerder een praktisch in plaats van het erin te laten en het met terugwerkende kracht op een onbekende termijn te repareren. Dat zou ons voorstel zijn. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Welschen. Ik ga even namen noteren. Ik zie meneer Baks, meneer Witlox, mevrouw Suijkerbuijk en ik ga zelf ook wat zeggen. Ik geef eerst het woord aan meneer Baks.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat u nog Baks zegt. Die vergissing die wellicht in het verschiet ligt, hebben we vandaag nog niet. Ik heb in de oordeelsvormende raad aangegeven dat ik vond dat de portefeuillehouder over het middel van Mosquito zou moeten kunnen beslissen. Het voorstel van D66 lijkt me ontzettend ingewikkeld. We hebben de toezegging van de portefeuillehouder dat de jongerenraad sowieso om advies wordt gevraagd. Je kunt het in de gereedschapskist laten zitten en pas gebruiken als de adviezen binnen zijn. We kunnen een toelichting van de portefeuillehouder krijgen als het niet anders kon. Ik zou het erin laten staan zoals die erin staat. Ik zal zo dadelijk voor de APV stemmen en tegen de amendementen. Dat is een stemverklaring.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Witlox spreekt namens de Partij van de Arbeid.

DE HEER WITLOX (PVDA): Ik zeg er onmiddellijk bij dat we als Partij van de Arbeid best verdeeld waren over dit onderwerp. Ik ben vandaag enigszins verrast door de informatie die we nu krijgen van de portefeuillehouder over locaties. Ik was niet bij die beeldvormende en oordeelsvormende vergadering. Als dat soort elementaire informatie eerder gedeeld was met ons, had het meer de urgentie van de noodzaak aangetoond. Nu blijf ik een beetje zitten met het idee dat het in die beeldvormende vergadering nooit zo urgent benoemd is. Dan deel ik eerder het idee van D66. Ik vond het een goeie van meneer Baks om die jongerenraad daar zinvol over te laten nadenken en vervolgens in een bredere context te plaatsen. Hoe dat eruit moet zien met moties, laat ik liever over aan degenen die het initiatief hebben genomen. Dan ben ik voor het amendement. We kijken met informatie van de jongerenraad wanneer die hierover geadviseerd is of we al dan niet de inzet van Mosquito willen doen. Dat wil ik er namens een verdeelde fractie over zeggen. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Suijkerbuijk spreekt namens GroenLinks.

MEVROUW SUIJKERBUIJK (GL): Dank u wel, voorzitter. Ik dacht dat ik een heel mooi amendement had voorbereid en dat we alles van tevoren hadden besproken, maar de discussie duurt langer dan verwacht.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Voorzitter, bij interruptie. Vindt mevrouw Suijkerbuijk niet dat iedere minuut dat we hier extra aan besteden het uiteindelijke besluit ten goede komt?

MEVROUW SUIJKERBUIJK (GL): Dat denk ik zeker, anders zou ik mijn mond niet open trekken.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dan moet u niet betreuren dat we hier langer mee bezig zijn dan u van tevoren had gedacht.

MEVROUW SUIJKERBUIJK (GL): Ik betreur dat mijn effectiviteit niet groter was. Het is sneller wanneer we het van tevoren kunnen regelen. Ik zal bij u beginnen, mijnheer Baks. U maakte de opmerking om het erin te laten staan en het pas te gebruiken wanneer de adviezen binnen zijn. Dat is waarom we graag willen dat het op dit moment uit de APV wordt gehaald. We willen niet dat het pas gebruikt wordt op het moment dat de adviezen binnen zijn. We willen graag advies of hij er überhaupt in moet en onder welke voorwaarden als hij erin moet. We zien ontzettend veel mogelijkheden om op andere manieren dan met een Mosquito overlast tegen te gaan. Niet alleen voor jongeren, maar ook voor andere groepen. Efteling muziek, klassieke muziek en ik zie zelfs mogelijkheden voor een effectieve sprinklerinstallatie op strategische plekken. Er zijn alternatieven, bespreek die en ga dan pas over tot het eventueel opnemen in de APV. Dan laten we pas zien dat we onze jongerenraad serieus nemen. Achteraf om toestemming vragen, is niet serieus nemen. Je neemt ze pas echt serieus als je ze meeneemt in de besluitvorming of we het willen en op welke wijze. We houden absoluut het amendement aan en hopen er meerderheid in deze raad komt. Dank u wel, voorzitter.

PLV. VOORZITTER: Meneer Baks.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Ik wil een kleine reactie geven op de inbreng van mevrouw Suijkerbuijk. Het is bij ons heel simpel. Ik heb ingebracht dat we het belangrijk vinden advies binnen te krijgen van de jongerenraad. De portefeuillehouder geeft aan dat er een aantal dingen niet kunnen als we daarop moeten wachten en we die APV moeten aanhouden. Het alternatief is dat de APV inclusief de Mosquito blijft staan, we die pas gaan gebruiken nadat we adviezen hebben gehad en op papier hebben vastgesteld wanneer we hem inzetten. Dat is toch voldoende? We kunnen van mening verschillen, maar dat is niet erg. Dat is een democratie.

PLV. VOORZITTER: Dat mag inderdaad, meneer Baks. U daagt mevrouw Suijkerbuijk uit. Ik geef u het woord.

MEVROUW SUIJKERBUIJK (GL): Dank u wel. U vergeet de derde optie. We kunnen het er op dit moment uithalen en het kan er later alsnog worden ingezet. Het ene proces is niet veel sneller dan het andere, behalve dat je hierin de jongerenraad serieus neemt. We hebben het erin gezet voor het geval jullie ermee instemmen. Dat is iets heel anders dan het eruit halen. We nemen daadwerkelijk serieus wat jullie inbrengen. Het is een daadwerkelijke optie voor de jongerenraad dat het er niet in komt.

PLV. VOORZITTER: Er is geen behoefte aan een andere inspreker. Dan ga ik iets heel raar doen, want ik wil ook graag iets zeggen namens de ChristenUnie-SGP. Mevrouw Walraven-van Dam is er niet. Dus ik heb een dubbele rol. Het zal voor de kijker onnavolgbaar worden, maar ik doe het zoals het hoort en ga naar de spreekstoel.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): De ChristenUnie-SGP heeft nagedacht over het instrument Mosquito. Er is veel over te zeggen en u heeft er al veel over gezegd. Tijdens mijn vakantie heeft u er ook veel over gedebatteerd volgens mij. Dat is goed. Het is wat ons betreft goed om de jongerenraad te betrekken bij hoe je zo'n instrument gaat inzetten. We moeten niet te lichtvaardig denken over de groep waarvoor we dit instrument zouden moeten kunnen inzetten. Het gaat niet over de doorsnee jongeren. Het gaat over de zwaar frustrerende jeugd die alsmaar aanhoudend overlast veroorzaakt. Daarvoor zou dit middel een ultimatum remedium kunnen zijn. Je kunt zeggen

om het uit de gereedheidskist te halen en het er volgend jaar weer in te zetten, maar dan heb je er een heel jaar niets aan. Je kunt het gebruiken en betreft de jongerenraad als je hen zou vragen of ze mee willen denken over hoe we dit instrument eventueel zouden inzetten. Dan praten we over de beleidslijn of de criteria voor het inzetten. Ik zou het willen vergelijken met een auto. Stel dat je een auto op je oprit hebt staan en niet wilt dat die auto gebruikt wordt, omdat je in een fase zit dat je nadenkt over wat je ermee moet. Dan is het wat ons betreft simpeler om te zeggen dat je de autosleutels eruit haalt en vervolgens gaat nadenken over wat je gaat doen. Het is een kwestie van de sleutels terug te geven en de auto te gebruiken als je weet wat en hoe. Als we de Mosquito uit de APV halen, zegt u om de auto van de oprit te halen. Daarmee maakt u het een stuk moeilijker. Ik heb vanavond de portefeuillehouder een kraakheldere toezegging horen doen over dat het instrument in de kist zou kunnen blijven zitten zonder dat het ingezet wordt voordat de beleids- en inzetcriteria worden vastgesteld. Dat is wat ons betreft een hele mooie toezegging en daarom zullen we niet instemmen met de motie. We willen het graag in de kist houden en de jongeren betrekken bij de inzet. Dat is de mening van de ChristenUnie-SGP. Dank u wel.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Ik ga van heel praktisch naar meer politiek-filosofisch. In de oordeelsvormende vergadering is er vrij fundamenteel gesproken over de inzet van een dergelijk instrument en wat dat doet met de rechten en vrijheden van onze inwoners. Daar is het nodige over heen en weer gediscussieerd. U zegt dat de discussie niet moet gaan of het er wel of niet in moet, maar daar gaat de discussie juist wel over. Als het er wel ingaat op advies van de jongerenraad, onder welke voorwaarden moet dat dan? Nu gaat het alleen over de voorwaarden, maar de raad is duidelijk nog verdeeld of het er überhaupt in moet. Dan lijkt het ons praktisch om het er even uit te halen en de input van de jongeren mee te nemen, omdat onze raad daar duidelijk verdeeld in is en het een belangrijk instrument is. Het kan er alsnog in als je het breder bekijkt en wijsheid toevoegt aan het systeem wat er op dit moment niet helemaal uitkomt. Het is niet alleen de vraag onder voorwaarden het erin komt. Ik twijfel of die auto op de oprit komt.

DE HEER DIJKHUIZEN(CU-SGP): In mijn metafoor staat die auto er al. Die Mosquito is al jaren een onderdeel van de gereedheidskist.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Niet bij ons. Daar hebben we het over.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Naar mijn beste weten zit de Mosquito in de gereedheidskist.

MEVROUW WELSCHEN (D66): De vraag is of het erin moet en dat is wat voor ligt. Daar ligt een politiek-filosofische discussie aan ten grondslag.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Ik was in de vakantie niet bij uw discussie aanwezig. Wat mij betreft, gaat het erin en kunnen we praten over de inzetcriteria. Daar zou je de jongerenraad bij kunnen betrekken. Ik weet dat het een fantastisch middel is om de doelgroep te bestrijden. Dat is een heel negatief woord. Het is ook een middel om de groep die voortdurend overlast ervaart en ondervindt een steun in de rug te kunnen geven. Het is heel dubbel. Ik denk dat we er nog heel lang over kunnen praten, maar wat ons betreft, komt hij erin. Tot zo ver.

PLV. VOORZITTER: Soest2002 heeft een aantal vragen gesteld aan de portefeuillehouder. Ik geef hem het woord.

BURGEMEESTER: Dank u wel, voorzitter. De overlast vindt het meest plaats als de temperatuur omhoog gaat. Dat is ergens tussen april en november. De APV komt in een volgorde voorbij van anderhalf à twee jaar. Je bent een of twee seizoenen kwijt als je het eruit haalt en kun je het niet gebruiken. De termijn waarop we die adviezen kunnen krijgen, is wat mij betreft ruim voor april. Ik moet dat vragen, want ik ga niet over de agenda van de jongerenraad. Als de adviesaanvraag

vandaag de deur uit gaat, gaan we graag het gesprek daarover aan. Er zijn voorbeelden van de inzet van het instrument als zodanig. Over de vraag van D66 of we het wel of niet willen, gaat u als politiek. Ik heb de inhoud van mijn portefeuille en heb u net toegelicht waarom. Waarom doen we de Mosquito en niet andere muziek? Los van muzieksmaak, zet je lawaai tegenover ander lawaai. De Vijfde Symfonie van Beethoven doet het niet tegenover de overlast van jongelui. U moet ervan overtuigd zijn dat we alle instrumenten die we hebben echt toepassen. Ik had graag een antwoord op de tweede vraag. Als het uiteindelijke advies nee is en ik doe u die toezegging, we zijn geen knip voor de neus waard als we een advies van de jongerenraad op dit thema niet serieus nemen, kom ik terug naar uw raad en vraag ik u wat u daarvan vindt. Ik zal hem niet inzetten voordat uw raad zich opnieuw heeft uitgesproken over dit specifieke onderdeel. Bij de volgende APV-wijziging gaat hij er dan definitief uit. Ik zal hem niet toepassen als het nee is en het advies van de jongerenraad is dat het een verkeerd instrument is. Dan kom ik terug naar uw raad om te toetsen, want u gaat over de APV en niet de jongerenraad. Ik moet staatsrechtelijk zuiver weer bij u terugkomen. Dan kunt u zeggen dat u niet wilt dat ik definitief toezeg en dat kunt u desnoods met een motie bekrachtigen.

PLV. VOORZITTER: Dat is volgens mij een helder antwoord. Mevrouw Welschen heeft nog een vraag.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Ik heb een opmerking. Het is niet de eerste keer dat er een enorme urgentie wordt gecreëerd. Volgens mij zijn we best een eind gekomen met elkaar zonder dat het instrument in de gereedschapskist ligt. Het lijkt me niet zo urgent dat we de Mosquito voor 1 november in moeten zetten. Ik denk dat we tijd hebben om hier goed over na te denken. Ik denk dat alle argumenten die ik van de portefeuillehouder hoor net zo goed de andere kant op kunnen wegen. We gaan het niet gebruiken tot dat. Dan blijft ons punt staan. Laat het eruit en wek niet de schijn dat we toch een besluit nemen zonder de jongerenraad gehoord te hebben.

PLV. VOORZITTER: Daarmee wil ik tot een afronding op dit amendement komen. Er is een hoofdelijke stemming gevraagd. Dat zullen we doen als we over de motie gesproken hebben. De motie is ingediend door D66 en POS. Ik weet niet wie daarover het woord wil voeren. Mevrouw Welschen.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dank u wel, voorzitter. Dit is met beduidend minder urgentie, want het is een vriendelijk verzoek voor de volgende APV. APV staat voor Algemene Plaatselijke Verordening. Op een bepaald punt is die minder algemeen voor een aantal paracommerciële organisaties en de mogelijkheid om alcohol te schenken. Het wordt heel specifiek. Laten we hem meer algemeen toepasbaar houden. We hebben het vriendelijke verzoek om tussen deze APV en de volgende op zoek te gaan naar meer algemene regels rondom het schenken van alcohol in paracommerciële instanties in Soest. We roepen het college op met de betrokken paracommerciële rechtspersonen in gesprek te gaan over de nu bestaande uitzonderingen, te inventariseren hoe deze uitzonderingen zoveel mogelijk kunnen worden beperkt en de daaruit volgende aanpassingen bij de volgende wijziging van de APV aan de raad voor te leggen. Gaat over tot de orde van de dag, mede ingediend door POS.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel. Deze motie maakt onderdeel uit van uw beraadslagingen. Mevrouw Suijkerbuijk spreekt namens GroenLinks.

MEVROUW SUIJKERBUIJK (GL): Dank u wel, voorzitter. We hadden wat deze motie betreft twee vragen aan de indieners. Welk probleem wordt ermee opgelost? Het staat misschien een beetje slordig, maar is het daadwerkelijk een probleem dat de tekst vijf regels langer is dan hij zou moeten zijn? Is het doel van de motie om minder regels te creëren of om de gelegenheid tot alcohol schenken in te perken voor bepaalde organisaties waar nu een uitzondering op is gemaakt?

PLV. VOORZITTER: Dank voor uw inbreng. Meneer Groothuis spreekt namens Soest2002.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Dank u, voorzitter. Toen ik deze motie las, dacht ik bij mezelf wat de urgentie is. Waarom doen we dit? Ga in gesprek met alle paracommerciële instellingen. Dan verg je de ambtenarij tot een opdracht. Je moet in gesprek gaan met tientallen organisaties. Zijn er zoveel klachten over die instellingen? Functioneren ze niet? Wat is het opzet van dit geheel? Dat ontgaat me een beetje. U wilt misschien het alcoholgebruik terugdringen. Wat noopt u om deze in te dienen?

MEVROUW WELSCHEN (D66): Er is geen onmiddellijke urgentie. Dat is ook wel eens fijn. We zeggen dat het een Algemene Verordening is. We willen niet dat er minder alcohol geschonken wordt. Als je de regels wat breder en algemener stelt, ondervang je meer in plaats van dat bepaalde regels specifiek van toepassing zijn bij bepaalde organisatie. Dan maak je er meer een Algemene Verordening van dan dat er voor organisaties specifiek benoemd is wanneer ze wat mogen schenken. Dan weet ik welke toer ik door Soest moet maken om ervoor te zorgen dat ik altijd ergens iets kan drinken.

PLV. VOORZITTER: Meneer Groothuis.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Wilt u in gesprek gaan met alle paracommerciële instellingen die er nu zijn en welke vragen wilt u stellen?

MEVROUW WELSCHEN (D66): Een gesprek is altijd een goed idee. Daar moet uw partij voor zijn als lokale partij.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Een gesprek moet ergens over gaan.

PLV. VOORZITTER: Dames en heren, ik wil voorstellen dat u de communicatie via uw voorzitter laat lopen. We houden het kort. Meneer Groothuis, maakt u de vraag af?

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Wat stelt u voor dat u hen gaat vragen?

PLV. VOORZITTER: Mevrouw Welschen.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Ik ben heel goed met het reglement van Orde. Ik hoef niet helemaal uit te werken welk gesprek we met wie gaan voeren. Je kunt inventariseren met welke reden mensen die uitzonderingen hebben en vervolgens kijken of we ze in drie categorieën kunnen vangen. Dan heb je een algemene verordening. We hoeven er geen slepende enquêtereeks van te maken.

PLV. VOORZITTER: Heel kort meneer Groothuis.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): U beseft dat het een gigantische klus is om te doen? Er zijn misschien tientallen organisaties waar je langs moet.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Google Forms doet wonderen.

PLV. VOORZITTER: Uw vragen zijn gesteld. De antwoorden zijn gegeven. Meneer Schotman neemt het woord.

DE HEER SCHOTMAN (POS): We hebben op de vragen van de heer Groothuis een nadere toelichting vanuit onze fractie als mede-indieners van de motie. Als u de motie goed leest met de beweegredenen daarachter, zeggen we niet om met alle paracommerciële rechtspersonen in

gesprek te gaan. In de APV staan nu een aantal specifieke uitzonderingen benoemd. Daar hebben we de vorige keer navraag naar gedaan en de fractie van D66 ook. Die zijn er in de loop van de tijd ingekomen. Die geven specifieke paracommerciële rechtspersonen uitzonderingspositie tegenover andere paracommerciële rechtspersonen. Met deze motie willen we tussentijds in gesprek gaan met de betrokken paracommerciële rechtspersonen. Dat zijn er enkele. We willen in gesprek over hoe we die uitzonderingen uit de APV kunnen halen, zodat alles wordt gedekt door algemene regels in onze Algemene Plaatselijke Verordening en we zo min mogelijk hoeven te werken met dat soort uitzonderingen. De gemeente gaat helemaal niet in gesprek met alle paracommerciële rechtspersonen. Ik vind het van belang dat we verschillende rechtspersonen op een gelijke manier behandelen, voor zover dat mogelijk is. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, meneer Schotman. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Bonouvrié namens GGS.

MEVROUW BONOUVRIÉ (GGS): Dank u wel. We kunnen op voorhand zeggen dat we de motie niet zullen steunen. Elke uitzondering is expliciet voor een specifieke instantie, instelling of evenement bedoeld. Gelijktrekken is wat ons betreft niet wenselijk vanwege die diversiteit. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Baks.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de indieners. Natuurlijk is het positief dat u vindt dat we als gemeente met zoveel mogelijk paracommerciële organisaties of instellingen moeten gaan praten. Er gaan al zoveel woorden de lucht in. Wat wilt u ermee bereiken? Wat maakt het waard om er een motie over te maken en het er hier 14 minuten over te hebben?

PLV. VOORZITTER: Ik begrijp uw opmerking, maar die is in tegenspraak met wat u net zei. U vond het een goede zaak om ergens over te discussiëren.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Haal hem voor mijn neus weg en bedankt. Ik spring bijna uit mijn stoel.

PLV. VOORZITTER: U had dat ook willen zeggen.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Ik wilde zeggen dat er nooit een minuut van onze vergadertijd verloren gaat. De heer Schotman van POS vatte het mooi samen. Het gaat hier over een gelijkheidsprincipe en er is ongelijkheid ingeschoven. Blijkbaar met een reden, maar dat betekent niet dat het moet voortbestaan. Je maakt een algemene verordening. Het woord zegt algemeen, anders zou het 'en soms specifiek' zijn. Ik vind het heel bijzonder dat we er lang over praten. Het is voor ons zo logisch. Ik ben blij met alle feedback, maar het is een Algemene Plaatselijke Verordening met algemene regels en zonder uitzonderingen voor een aantal organisaties.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel voor die beantwoording. Er is geen andere partij die iets wil zeggen. Dan ga ik zelf weer staan.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Ik ben vanavond een eenmansfractie en begrijp hoe zwaar dat af en toe is. Ik spreek nu namens de ChristenUnie-SGP. Onze fractie stemt tegen deze motie. De verschillen in het aantal uren dat paracommerciële rechtspersonen mogen schenken, zijn marginaal en hebben een logische achtergrond wat ons betreft. Voor sportverenigingen is dit bewust beperkt, omdat de kantine ondersteunend is aan de sporten niet bedoeld is als horeca. Dit voorkomt dat alcohol een vanzelfsprekend onderdeel wordt van de sport. Zeker gezien de vele jongeren die daar lid zijn. Het gelijktrekken van alle schenktijden zou dit onderscheid in functies wegnemen en gaat ten koste van maatwerk. We zijn tegen deze motie.

PLV. VOORZITTER: Als er verder niemand is, ga ik de portefeuillehouder vragen om ons een advies te geven over deze motie. De heer Metz.

BURGEMEESTER: Het komt niet zo vaak voordat ik zo vaak aan de beurt ben. Ik wil een beetje tussen uw uitersten in gaan zitten. Er zijn een tweetal paracommerciële instellingen die er om moverende redenen door de raad in 2005 in gezet zijn, zoals Artishock als ik goed ben geïnformeerd. Ik vind het een punt dat je rechtsgelijkheid wilt bereiken. Zonder dat ik de motie zou willen aanbevelen, kan ik hem meenemen om te kijken of we in strijd zijn met het rechtsgelijkheidsbeginsel, wat in principe de basis van onze wet zou moeten zijn. U kunt altijd uitzonderingen maken. Dat moet u motiveren. Ik ontraad de motie en wil tegelijkertijd kijken of er iets van rechtsongelijkheid in zit. Ik zou het niet goed vinden als dat er per ongeluk ingeslopen zou zijn. Ik zou liever hebben dat de motie worden aangehouden, omdat ik met de geest van de motie wat kan. Tegelijkertijd zijn we intensief bezig in het kader van alcoholpreventie met de sportverenigingen. Die vinden dat helemaal niet leuk dat we gaan handhaven op alcohol onder de 18. Als ze dat niet leuk vinden, heb ik doorgaans de indruk dat het een goed doel dient om daar te gaan handhaven, namelijk het uitvoeren van die maatregel in het algemeen belang voor de gezondheid van onze kinderen. Als ik met rechtsgelijkheid veel ellende over me heen trek, wil ik het liever niet. Ik vind de thema's goed geagendeerd. Als u het goed vindt, wil ik u adviseren om hem in te trekken. Ik zeg u toe dat ik ga kijken of er sprake is van rechtsongelijkheid.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel. U heeft een heldere toezegging gedaan. Ik kijk naar de indieners van deze motie. Ik kan me voorstellen dat u een korte schorsing vraagt.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Mag ik even naar de overkant lopen?

PLV. VOORZITTER: Dat mag. U bent ondertussen teruggelopen. Mevrouw Welschen heeft het woord.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dank voor de reactie van de portefeuillehouder en we nemen het advies graag over. We zullen hem aanhouden en lezen graag wat er op kan volgen. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Dat is helder. De motie wordt niet in stemming gebracht. We zijn nu toe aan de APV. Als niemand daar iets over wil zeggen, gaan we naar de stemming van het amendement. Er is een hoofdelijke stemming gevraagd. De griffier gaat ons daar doorheen leiden.

GRIFFIER: Voorzitter, dank u wel. We hebben net een trekking gedaan en beginnen bij nummer acht van de presentielijst. Dat is de heer Lucas.

DE HEER LUCAS (CDA): Tegen.

DE HEER CORBEIJ: Tegen.

DE HEER KLANDERMANS: Tegen.

DE HEER DE RUIJTER: Voor.

MEVROUW SUIJKERBUIJK (GL): Voor.

DE HEER VAN 'T NET (VVD): Tegen.

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): Tegen.

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Tegen.

MEVROUW WEITH-PLOMP (GGS): Met een korte stemverklaring. Ik neem de zojuist geïnstalleerde jongerenraad zeer serieus, maar ik vind dat we onze inwoners die veel overlast kunnen ervaren ook erg serieus moeten nemen. Ik stem tegen. Ik kijk zeker uit naar het gesprek wat met de jongerenraad gevoerd gaat worden en naar wat ze ons gaan adviseren in deze.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Tegen.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Tegen.

DE HEER PAAUW (GGS): Tegen.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Voor.
MEVROUW WEGMAN (GGS): Voor.
DE HEER WITLOX (PVDA): Voor.
DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Tegen.
DE HEER LOBBES (VVD): Tegen.
DE HEER NOORLANDER (GL): Voor.
DE HEER STORMBROEK (POS): Met begrip voor de argumentatie van de burgemeester die ik liever iets eerder had gehoord, is het het zuiverste dat we de jongerenraad serieus nemen door hier voor te stemmen.
DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Voor.
MEVROUW WELSCHEN (D66): Serieus blijkt uit daden en niet uit woorden. Voor.
DE HEER BOKS (SOEST2002): Tegen.
MEVROUW BONOUVRIÉ (GGS): Voor.
DE HEER SCHOTMAN (POS): Voor.
DE HEER DE WOLF (GGS): Tegen.

PLV. VOORZITTER: De stemmen zijn geteld. Met 11 stemmen voor en 14 stemmen tegen is dit amendement verworpen. Dan gaan we over naar de stemming van de APV als voorstel in zijn geheel. Ik kijk naar de fractie van de GGS.

GGS: Voor.

POS: Met een korte stemverklaring. We zijn blij met de eerdere toezeggingen wat betreft het losloopleid in de gemeente. We vinden het jammer dat het amendement wat we mede hebben ingediend het niet heeft gered. We hadden liever gezien dat we het helemaal zuiver zouden houden. We kunnen desondanks voor de APV stemmen.

CDA: Voor.

BURGERBELANGEN: Voor.

SOEST2002: Voor.

VVD: Voorzitter, we kunnen ook voor stemmen. Dank voor de toezegging wat betreft de hondenuitlaatservice en hier een maatwerkoplossing voor gevonden is. Het zijn hardwerkende ondernemers die gesteund worden. Voor.

GL: We zijn teleurgesteld dat het amendement niet aan is genomen. De rest van de APV staat als een huis. Daar kunnen we voor zijn met dezelfde opmerking als de VVD. We zijn blij dat er uitzonderingen op andere vlakken mogelijk zijn wat betreft de hondenuitlaatservice. Onze fractie is voor.

D66: Voor.

PvdA: Ook wij zijn voor. Jammer dat het amendement het niet gehaald heeft, maar we zijn blij met de toezegging van de burgemeester.

CU-SGP: Voor.

PLV. VOORZITTER: Dat betekent dat de actualisatie van de APV is aangenomen. Ik schors de vergadering voor een korte tijd.

6. Vragenkwartier

7. Sluiting

PLV. VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. We hebben agendapunt 7 aan de orde. Dat is het vragenkwartier en daar heeft niemand zich voor gemeld. Agendapunt 8 is de sluiting. Ik wil iedereen danken voor de inbreng, de aanwezigheid en de besluitvorming. Ik sluit deze vergadering.