



Het Besluit : 10 juli 2025

NOTULEN

van het verhandelde in **het Besluit d.d. 10 juli 2025**

AANWEZIG:

Voorzitter: R.T. Metz

Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

De leden:

Dhr. J.A. Baks (Burgerbelangen)
Mevr. Y.P. Bonouvrié (GGS)
Dhr. R. Christiaans (Soest2002)
Dhr. R.A. Corbeij (VVD)
Dhr. H.E. Dijkhuizen (CU-SGP)
Mevr. H.G. Flinterman (D66)
Dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)
Dhr. K. Gündüz (PvdA)
Dhr. R.J. Heijbroek (POS)
Dhr. P.G. Klandermans (Soest2002)
Dhr. J.A. Lobbes (VVD)
Dhr. P. Lucas (CDA)
Dhr. M. Noorlander (GL)

Dhr. T. de Ruijter (GroenLinks)
Dhr. T.N. Schotman (POS)
Dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)
Mevr. E.M. Suijkerbuijk (GroenLinks)
Dhr. J.J. Vrakking (Soest2002)
Mevr. M.M. Walraven-van Dam (CU-SGP)
Dhr. V.H.A. Van der Wardt (VVD)
Mevr. B.M. Wegman (GGS)
Mevr. A. Weith-Plomp (GGS)
Dhr. E. Weldink (Soest2002)
Mevr. H.C.P. Welschen (D66)
Dhr. A.H.T. Witlox (PvdA)
Dhr. T. de Wolf (GGS)
Dhr. R. van Zutphen (VVD)

De wethouders: mevr. K.L. Scholten, mevr. A. Treep-van Hoeckel, mevr. Sterenberg en dhr. H.O. Suna.

AFWEZIG: De heren Paauw en Van 't Net (tot agendapunt 5b)

- 1. Vaststelling agenda**
- 2. Mededelingen van de voorzitter**

VOORZITTER: Het is 19.30u. Zou ik u mogen vragen om uw onderlinge beraadslagingen te staken? De leden van de raad zijn inmiddels gaan zitten daar waar ze zijn. We hebben eerder deze avond al een voorstelling gehad van de Bachschool. Ik wil in ieder geval melden dat er twee mensen afwezig zijn. De heren Paauw en Van 't Net. Dan weet u dat dat netjes aangemeld was. Er hebben zich aan het einde van de agenda nog twee moties. Vreemd, die zijn via de mail voorbij gekomen. Maar voor diegenen die kijken: er zijn twee moties die nog aan het einde van de vergadering bij het Vragenkwartier besproken gaan worden en ik wil de vergadering vragen of zij in zou willen instemmen met de artikel 47 vragen die door D66 commissie zijn ingediend om die naar voren op de agenda te halen. Vanwege de publieke tribune die voor dat onderwerp ongetwijfeld belangstelling zal hebben. Ik mag ervan uitgaan dat dat geen probleem is. Dan hebben we daarmee de agenda vastgesteld.

3. Spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp

VOORZITTER: Goed, dan hebben wij onder het agendapunt drie het spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp. Twee sprekers, mevrouw Prekpalaj-Van Baaren en de heer Van Esch. Die zitten daar al helemaal klaar en ik zou mevrouw Prekpalaj willen vragen om alvast naar de microfoon te gaan. Dan kunt u de inspraak starten. Als u klaar bent met uw betoog, blijft u dan

vooral nog heel even staan, want er is nog gelegenheid van de leden van de raad om verduidelijkende vragen aan u te stellen. Mevrouw, u heeft het woord.

MEVROUW PREKPALAJ (INSPREKER): Ik stel me even voor. Meneer de burgemeester heeft me al voorgesteld, maar mijn naam is Irene Prekpalaj van Baaren en ik spreek hier ook namens Thora Schuurman. Zij heeft ontzettend veel brieven verstuurd aan allerlei partijen, maar ze kan er helaas niet bij zijn vanwege familieomstandigheden. Ik ben een eenvoudige burger hier uit Soest en ik spreek jullie toe, recht uit mijn hart. Ik ben deze petitie begonnen. Red de muziekschool, red onze muziekschool omdat ik niet kan begrijpen hoe in onze maatschappij het zover heeft kunnen komen dat de muziekschool als bedrijf wordt aangemerkt. Een marktconforme huur moet gaan betalen. Een muziekschool, het woord zegt het al, is een school waar muziekonderwijs wordt gegeven. Ik neem mezelf kwalijk dat ik niet veel eerder ben opgestaan op het moment dat de gemeente alle docenten heeft ontslagen. Het waren namelijk semi ambtenaren vroeger. En ze werden gedwongen als zzp-er door te gaan. Dat muziekdocenten nu zzp-ers zijn heeft kennelijk teweeg gebracht dat de School voor Muziek nu gek genoeg als een bedrijf wordt gezien. Neem ze maar weer terug in dienst. Bij de gemeente. Dan is het duidelijk dat het om een school en om onderwijs gaat voor iedereen. Of het nu muziekonderwijs is, basisonderwijs of zwemles, het is allemaal in het belang voor onze kinderen en kleinkinderen. Zodat ieder kind zich kan ontwikkelen naar daar waar die goed in is of speciaal in is. En daar willen wij dus ons gemeenschapsgeld aan besteden. Zijn we misschien vergeten in Nederland wat het woord democratie betekent? Mijn man, Prekpalaj, hij zit daar, doctor in de filosofie en wereldberoemd in Soest, heeft me de oorsprong van het woord ingefluisterd, namelijk het is uit het oud-Grieks. Het betekent namelijk het volk regeert. De betekenis van minister is dienaar. Dat komt uit het Latijn. Een politicus is degene die de belangen van het volk behartigt. Dit nu met zijn allen wetend, laten we stoppen met achter regeltjes, voorschriften en wetjes ons te verschuilen. En laten we stappen nemen in het belang van ons allemaal hier. Wij burgers zijn de gemeente en wat we de gemeente noemen is onze werkorganisatie die onze belangen behartigt en zorgt dat alles goed loopt voor onze gemeente. Onze ouders en wij hebben sinds de Tweede Wereldoorlog een prachtige maatschappij opgebouwd waar zorg, scholing, muziek, sport en theater voor iedereen toegankelijk was. Het lijkt erop dat dit nu weer stap voor stap wordt afgebroken en dat moeten we met elkaar een halt toeroepen. Zonder muziekschool geen muzikanten. Zonder muzikanten, geen muziek, geen orkesten, geen koren, geen opera. En zonder muziek ook geen dans. Onze muziekschool, de Bach school, het is in een prachtig monumentaal gebouw, staat midden in Soest en is er al bijna 47 jaar voor onze muziekschool beschikbaar. Over drie jaar bestaat Soest duizend jaar en onze muziekschool zal dan vijftig jaar bestaan. Het prachtige pand is voor f 1 gekocht, wat betekent dat je mijns inziens inziens heel veel geld overhoudt om het gebouw even lekker op te knappen. Een likje verf, een beetje warm stromend water en dat kan nooit zoveel kosten als al die rotondes die nu worden aangelegd. Ik denk zelfs dat het voor een gemeente budget een best klein bedragje is, zo'n gebouw opknappen. Het is duidelijk dat wij Soesters het geld in onze gemeenschapspot wel willen besteden. En er zit heel veel in, heb ik begrepen. Aan muziekonderwijs. Het grote aantal handtekeningen spreekt voor zichzelf, meer dan duizendzeshonderdvijftig in tien dagen. Het is in het belang van onze kinderen en kleinkinderen dat we vanaf nu weer het juiste pad op gaan en dat wat afgebroken is weer wordt opgebouwd. En dat het muziekonderwijs weer voor iedereen bereikbaar is. Voor jong, voor oud, voor arm, voor rijk. Maakt niet uit welke afkomst, want muziek is niet alleen bewezen goed voor de ontwikkeling van kinderen, maar verbindt alle lagen van onze bevolking. De muziek taal is een taal die iedereen begrijpt. We moeten hiervoor gezamenlijk optrekken. Wij, de gemeente, de burgers en onze werkorganisatie. En, en. Er hoeft niemand afgerekend te worden. Er zijn hier helemaal geen vijanden. We gaan gezamenlijk het maatschappelijk en cultureel tijt keren en weer de goede inrichting inslaan. Wij hier met z'n allen zijn het volk en het eerste wat we gaan doen, u raadt het al, we redden onze muziekschool.

VOORZITTER: Blijft u even staan, mevrouw Prekpalaj. Nee, dat gingen we niet doen. Dank u wel. Het is wel verleidelijk. Ik snap het heel goed. Ik ga kijken of de gemeenteraad vragen heeft naar aanleiding van de verduidelijkende vragen. Ja, ik zie meneer de Ruijter namens GroenLinks.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank u wel mevrouw Prekpalaj voor uw gloedvol betoog. Als burger en politicus raakt u mij. Ik weet niet of ik bij u aan het goede adres ben, maar u heeft het veel over kinderen. Heeft u ook inzicht hoeveel kinderen op de muziekschool les hebben en ook hoeveel volwassenen? Daarnaast heeft u het ook over de doorgaande lijn.

MEVROUW PREKPALAJ (INSPREKER): Ik heb begrepen 400 maar deze meneer achter mij, die is helemaal op de hoogte.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Nou spaar ik mijn vraag nog even op. Dank u wel.

MEVROUW PREKPALAJ (INSPREKER): Dat zou ik doen.

VOORZITTER: Zijn er nog andere vragen? Ja, mevrouw Wegman. GGS.

MEVROUW WEGMAN (GGS): Ja, dank u wel voor uw heel mooie verhaal. Wat zou u ervan vinden als eventueel de Bachschool moest verhuizen?

MEVROUW PREKPALAJ (INSPREKER): Ja, persoonlijk vind ik de school waar die is prachtig en iedereen kent hem en het is een bijzonder gebouw. En ik? Ik weet gewoon. Mijn moeder gaf er al les, ze is cello lerares en er werden prachtige uitvoeringen altijd gegeven in de zalen dus het klinkt er helemaal goed. Dus wat mij betreft is het het mooiste als het daar blijft. Maar kijkend in de toekomst kan natuurlijk de gemeente een heel mooi gebouw maken voor alle culturele dingen bij elkaar. Zoiets kan ik me voorstellen. Dan is het, denk ik, misschien weer een andere kwestie. Maar dat is een beetje voorop lopen, want er is nu helemaal niks beschikbaar.

VOORZITTER: Dank u wel, anderen nog. Als dat niet het geval is, wilt u dan het knopje weer indrukken?

MEVROUW PREKPALAJ: Ja.

VOORZITTER: Dank u wel daarvoor en voor uw inbreng. Dan ga ik nu vragen aan de heer Van Esch om zijn bijdrage te leveren. En de ondersteuning van de heer De Ruijter wordt zeer gewaardeerd. Dank u wel.

DE HEER VAN ESCH (INSPREKER): Ja. Geacht college. Geachte raadsleden en natuurlijk: hallo gewone mensen. Ik dacht laat ik eens dramatisch beginnen deze avond met een citaat van Mahatma Gandhi en nou, het is niet helemaal flauwekul natuurlijk. Als men mensen cultuur afneemt, zijn ze tot verschrikkelijke dingen in staat. Nou ja, verder wilde ik het graag wat luchtiger houden. En ook niet te uitgebreid, maar dat zal waarschijnlijk niet lukken. Ik heb goed nieuws en slecht nieuws. Ik som even op: de Bachschool is geen bedrijf. Ik zal het zo uitleggen wat het is. Wij hebben slechts twee problemen, verder niet. Verder gaat alles goed. Er is een oplossing, wil ik graag over hebben en volgens mij ben ik hier aan het goede adres. Ik ben heel dankbaar dat ik hier bij u mag verschijnen. Schijnen. Ja, misschien is dat iets te kort, maar hier had ik het bij kunnen laten. Want u weet alles al, want in het weekbericht van 3 juli hebt u het allemaal kunnen lezen wat er is gebeurd en ik ben daar in grote lijnen wel mee eens. Ik miste echter één gebeurtenis die ik wel interessant vond. Dat was november 2023. Toen is er een motie aangenomen. Aanvankelijk was het een amendement. En die etalage vangnet Bachschool. En die vond ik niet terug in die opsomming terwijl ik hem juist zo belangrijk vond. Zo zie je maar vanaf welk perspectief je dingen schrijft, kom je tot andere uitkomsten. Nou ja, het gevolg daarvan was dat de gemeente op een creatieve manier met onze huur omgegaan is en ze ons alleen de werkelijk gebruikte uren heeft berekend. En toen konden wij vooruit. Dus in 2024 hadden wij geen enkel probleem met de huur. Dat veranderde in januari 25. De basschool is geen bedrijf. De basschool is een stichting met een ANBI Status Algemeen Nut Beogende Instelling met als doel uit het statuut het coördineren en stimuleren van het muziek en dans onderwijs ten einde de ontwikkeling van de bevolking hierin te bevorderen. Die is 25 jaar geleden opgeschreven, want zo lang bestaan we al in een andere vorm. Dus het klinkt misschien wat archaïsch, maar het is wel duidelijk. En hoe doen we dat? Dat doen we door een breed scala aan lessen aan te bieden voor verschillende instrumenten. Gekwalificeerde docenten aan te trekken uit het hele land. Want Soest kan ze niet allemaal leveren en Baarn ook niet. En voor hen en hun leerlingen lesruimte en oefenruimte te realiseren in een gebouw. Een gebouw, dat is heel belangrijk, waar mensen elkaar kunnen treffen om tot samenspel en samenwerking te komen. Verder willen wij de muzieklessen betaalbaar houden voor alle Soestenaren. Ook als er niet betaald kan worden. Dan kunnen wij samen met de gemeente ervoor zorgen dat die lessen toch plaats kunnen vinden. Wij kennen diverse orkesten voor verschillende leeftijdscategorieën, koren, bandjes. En dat is vooral voor kinderen en jongeren een groot goed. Naast cognitieve en motorische ontwikkeling. En alleen maar die duim die ze normaal ontwikkelen dan alle vingers. Kunnen zij ook sociale vaardigheden ontwikkelen als aandacht voor elkaar en samenwerking? Wij betalen geen salaris uit. Wij doen het

organisatie werk met vrijwilligers. De docenten die dragen een huur vergoeding af aan de stichting voor hun gebruik van de ruimtes en de instrumenten en de instrumenten. Die hebben wij cadeau gekregen van Soestenaren en instellingen in Soest een jaar geleden toen al onze instrumenten door de vorige eigenaar weggehaald werden. Dus we hechten aan lessen, ruimtes bij elkaar in een gebouw en duurzaam. Want nou als wij moeten verhuizen, dat houdt nogal wat in. Ja, problemen. We hebben maar twee echte problemen. Eén we moeten uit het gebouw aan de Kerkplein. Dat is kennelijk wat de gemeente wil. Twee: Ons wordt een huurverhoging in dit jaar opgelegd die drie maal hoger is dan in 2024. En die kunnen we domweg niet betalen. Ook niet op langere termijn. Want dan worden de lessen veel te duur en dan krijg je een ander probleem. Mensen die weglopen. Oplossing. Ik heb een paar modellen, een paar opties. De eerste is heel simpel: we stoppen ermee, maar dat doen we niet. De tweede, dat is eigenlijk de beste, is dat we op het Kerkplein één kunnen blijven met een passende huur. Want wij zijn heel blij met het gebouw, ook al is het wat gedateerd, maar daar lijden we niet onder. Een derde optie is te gaan verhuizen naar een andere locatie die beter betaalbaar is. We hebben al contact met een tiental locaties voor verhuur en ruimtes van ruimtes. Het punt is dat zij over of te weinig ruimtes beschikken. Drie of twee of vier. En dat betekent versnippering en verlies aan synergie en dergelijke. Het andere probleem is dat de ruimtes slechts tijdelijk beschikbaar zijn wegens projectontwikkeling. En dat betekent dat we over één of enkele jaren weer met hetzelfde probleem zitten. Dus geen duurzame oplossing. Dan is er nog een vierde optie. Dat noem ik het Desmond Tutu model. U kent misschien dat Desmond Tutu Centrum. Dat is zover ik begrijp in 2005 aan een stichting, in een beheer stichting ondergebracht tegen een gering bedrag. Die stichting zorgt voor het gebouw, zorgt dat het onderhouden wordt, dat het verduurzaamd wordt en dat het verhuurd wordt aan maatschappelijke partijen. Een aardig detail is misschien dat, mochten wij dat model overwegen, dat ik een financier heb gevonden die ons wil ondersteunen. Nog iets over de gemeente. Ik heb de laatste maanden heel wat beleefd en dan begrijpt de raad ook waarom ik zo blij ben hier te zijn. Een gemeente, heb ik ondervonden, heeft vele gezichten. En ik heb heel wat getroffen. Ik mocht van de week nr. Elf treffen. Zonder uitzondering heb ik alle betrokkenen bij de gemeente mogen ervaren als vakbekwame en behulpzame ambtenaren of bereidwillige politici. Zij werken allen op een integere manier binnen hun professionele restricties. Toch was geen van hen tot dusver in staat om binnen de aangegeven kaders onze problemen op te lossen. En daarom ben ik zo verheugd om deze raad te mogen toespreken, omdat ik ervan overtuigd ben dat u in staat bent om tot een integrale oplossing te komen en daarover een besluit te nemen. En dan nog even iets heel anders. Als u ook van muziek houdt, geef ik u in overweging om bij ons les te komen halen. Ja, ik dank u voor uw attentie en geduld.

VOORZITTER: Dank u wel meneer van Esch. Blijft u even staan. Ik zal kijken of er toelichtende vragen zijn. Ja, ik zie mevrouw Wegman GGS en daarna meneer De Ruijter.

MEVROUW WEGMAN (GGS): Dank u wel. Bedankt voor uw uitleg en toelichting. Ik heb twee vragen ter verduidelijking. De eerste is: U geeft een aantal opties. U wil het liefste blijven, maar een andere optie is dat u. Dat noemt u de Desmond Tutu oplossing. Kunt u wat meer uitleg geven over dat beheer model daarvan en de financiering en wat dat inhoudt? En de andere vraag is dat hoort eigenlijk bij de eerste optie? Nee, ook bij dezelfde optie. U heeft het over verhuizen en verschillende panden. Kunt u wat meer uitleggen over wat dat behelst, zo'n verhuizing? Hoeveel kost dat en is dat te doen? En waarom is dat niet duurzaam? Dank u.

VOORZITTER: Nou ga ik wel een kleine redactie aanbrengen in die vragen, want ik wil graag dat u toch een kort antwoord geeft. Want we hebben nog meer agendapunten vandaag. De vragen zijn wel heel breed geformuleerd.

DE HEER VAN ESCH (INSPREKER): Ik ga mijn best doen. Dat Desmond Tutu model komt van het Desmond Tutu centrum. Daar hebben wij contact mee gehad. En die hebben, ik meen in 2005, ik heb het niet allemaal gecheckt, de gebouwen, een schoolgebouw, oud schoolgebouw voor € 1 opgenomen in een beheer stichting en die zorgen dus voor dat gebouw. Het wordt verhuurd aan de Vogeltjes vereniging, aan EHBO, aan een ouderen soos enzovoort. Ze zorgen dat gebouw up to date blijft en ik neem aan ook verduurzaamd wordt. En daar zit een clause in dat op termijn de gemeente weer over die grond kan beschikken. Daar zijn afspraken over gemaakt. Dus eigenlijk een anti. Hoe noem je dat speculatie beding? Dat kun je op verschillende manieren doen. En dat is een model. Je zou ook kunnen zeggen van nee, je koopt het gebouw aan een stichting met de huidige huurwaarde. Vanaf 2024 breng je die stichting op en die moet het verder maar uitzoeken.

Dat kan ook. Dat is ook een model daar. Daar is ook een financier voor trouwens, dus dat is even terzijde. En het tweede gaat over verhuizen. Wij hebben drie vleugels en ik dacht zes piano's en grote harpen. Nou een deel staat boven. Dat betekent dat ze ingepakt moeten worden, met een kraan naar beneden gebracht worden, in de auto, uit de auto weer uitgepakt en dat kost per vleugel iets van duizendtweehonderd euro. En als je dus dat hele pakket pakt als wij verhuizen is het iets van € 10.000. Dat doe je dus niet even. En ook het voorstel om zeg maar de bovenverdieping te ontruimen, Dat is een hele kostbare aangelegenheid, want dat is haast hetzelfde. Of je nou een vleugel van boven naar beneden brengt of van boven naar een andere plek. Dus dat is ook een kostbare aangelegenheid, dus dat doen we liever niet te vaak.

VOORZITTER: Dank u wel voor de korte, heldere beantwoording volgens mij. Meneer de Ruijter, GroenLinks?

DE HEER DE RUIJTER (GL): Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, meneer Van Esch. Volgens mevrouw moet ik bij u zijn bij de wat luie vraag, want ik besef me dat ik het zelf kan opzoeken hoor. Maar voor de dynamiek van vanavond. Kunt u misschien even toelichten hoeveel jongeren en hoeveel minder jongere mensen u in de school hebt? En ik heb nog een tweede vraag en dat is u heeft het over dat er zijn tien andere ruimtes in beeld zijn eventueel, maar die zijn eigenlijk allemaal te klein. Hoeveel van het huidige gebouw gebruikt u eigenlijk?.

DE HEER VAN ESCH (INSPREKER): Ja, het aantal leerlingen weet ik niet exact. Dat heeft met onze structuur te maken, omdat de docenten zijn zelfstandigen. Het zit ergens tussen de drie en de 400. En het merendeel twee derde of driekwart zijn jongeren dus tot achttien jaar. Sorry, nog even de tweede vraag.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Ja, sorry, ik stel de vraag. We zijn hier gewend om vragen achter elkaar stellen. Hoeveel van het huidige pand u gebruikt?

DE HEER VAN ESCH (INSPREKER): Ja. Het pand wat wij hebben bestaat uit negen ruimtes waar we les kunnen geven, een wachtruimte voor ouders en kinderen, een klein keukentje zonder warm water overigens al jaren. En wat hebben we nog meer? Flinkke opbergruimtes. Die gebruiken wij nu allemaal. Ja, maar we hebben zitten rekenen. Als we wat gaan schuiven met de planning, dan kunnen we zo voorlopig ook met zeven uit kunnen komen. En dus dat is het idee achter het verhuizen naar beneden. Dus daarboven zijn er zes. Die raken we dan kwijt. Dan gaan we de wachtkamer als muziekkamer gebruiken en dan gaan we in die gebouw erachter van de kerk nog twee zaaltjes of drie zaaltjes zo nu en dan bij huren. Zo zouden we dat kunnen doen.

VOORZITTER: Dank u wel voor de feitelijke beantwoording. Ik kijk nog naar anderen. Ja, meneer Schotman.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Ja, dank u wel voor uw heldere bijdrage. Ik vroeg me toch even af en misschien heeft u het gezegd, dan heb ik het gemist. Maar u had afspraken met de gemeente gemaakt wat betreft de huur in 2024. Dat dat alleen het feitelijk gebruik of de uren dat u het gebouw gebruikte, werden doorberekend. Kunt u een toelichting geven waarom dat vervolgens niet meer mogelijk was? Wat is daar vanuit de gemeente aan u over gezegd? Dank u wel.

DE HEER VAN ESCH (INSPREKER): Ja, dat was op 22 januari. Toen kregen we een gesprek met een van de medewerkers van de gemeente en die had een dubbel bericht van nou we gaan naar een marktconforme huur want dat zijn we verplicht. U kent de wetten. En ten tweede moeten jullie eruit. Nou, de termijn daar hebben we nog een half jaar op moeten wachten. Dat is dus tot 1 januari. En die marktconforme huur? Nou dacht ik die en die ken ik van vorig jaar, dus ik ga eerst eens even wat contact zoeken bij de gemeente. En dat bleek toch behoorlijk van beton te zijn,. Dus dat is eigenlijk niet veranderd. Alleen doordat wij zeg maar erboven ruimte zouden ontruimen kunnen we een gedeeltelijke reductie krijgen. Dat is dan ongeveer 20% op het hele bedrag, dus dat is nou ja peanuts.

VOORZITTER: Dank u wel. Ja mevrouw Wegman, u had uw beurt al gehad. Dus als u het goed vindt ga ik kijken of anderen nog vragen hebben. Als dat niet het geval is. Ja, mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Ja, dank u wel. Net als de vorige spreker voor een gloedvol betoog. Ja, ik had nog één hele korte vraag. U heeft vier

oplossingsrichtingen aangedragen en die heeft u ook aan de gemeente voorgelegd, mag ik aannemen? En hoe was de reactie op met name het Desmond Tutu concept?

DE HEER VAN ESCH (INSPREKER): Met belangstelling werd erover doorgevraagd. Ja, dus die is aan de orde geweest bij het laatste gesprek met de projectleider Vastgoed. Ja, bereidwillige aandacht wil ik maar zeggen ja.

VOORZITTER: Dank u wel. Als er verder geen vragen meer aan de orde zijn, dan wil ik u ook bedanken en u beiden uitnodigen om op de tribune plaats te nemen. Ik hoop dat er nog een stoel voor u georganiseerd.

DE HEER VAN ESCH (INSPREKER): Hartelijk dank.

3.a Artikel 47 vragen

VOORZITTER: Dan ben ik bij punt drie A en dat zijn de artikel 47 vragen van D66 en de ChristenUnie SGP en de toelichting daarvan begrijp ik. Gaat gebeuren door mevrouw Flinterman die terwijl ik doorpraat. Naar de microfoon gelopen is. Mevrouw Flinterman, u heeft het woord.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik neem de Bachschool microfoon, maar het is inmiddels warmgelopen. Artikel 47 Vragen voor het college. Even ter verduidelijking voor de luisteraars en kijkers. Deze zijn al eerder aan het college ter beschikking gesteld zodat ze vanavond ook beantwoord kunnen worden. Ik stel deze vragen namens D66 en ook namens POS en ChristenUnie en het gaat over een duurzame oplossing voor het voortbestaan van de Bachschool. Geacht college, de ophef van afgelopen week over het voortbestaan van de Bachschool zal niemand ontgaan zijn. Een brief van uw ambtelijke organisatie met daarin een paar verontrustende mededelingen liggen hieraan ten grondslag. Ik noem er hier twee. 'Wij vragen u dan ook om op korte termijn, maar in ieder geval voor 1 augustus 2025, de overige verdiepingen te ontruimen.' U heeft net van de heer Van Esch al gehoord. Het gaat dan om de bovenste verdieping, zodat ze alleen de onderste verdieping kunnen huren. Het tweede citaat is 'de locatie Kerkplein één te Soest heeft veel achterstallig onderhoud en er zijn forse investeringen noodzakelijk in de nabije toekomst. Forse investeringen die niet terugverdiend gaan worden. We zijn daardoor voornemens de locatie af te gaan stoten'. Dit was een brief van eind juni, dus twee weken geleden. Wij werden als raad op de hoogte gesteld in een weekbericht. U heeft net al de heer Van Esch hierover gehoord. Dat was vorige week donderdag. Een weekbericht van het college aan de raad en hieruit citeer ik twee zinnen. De aanschaf van het pand in 2023 was dat en was bedoeld voor het behoud van de Bachschool met verkoop voor ontwikkeling als optie. En daarin is opgenomen het collegebesluit over de aankoop dat de verkoop van het pand altijd een reële optie blijft wanneer de Bachschool de marktconforme huurprijs niet kan opbrengen. Het ambtelijk advies is om de locatie Kerkplein één op termijn af te stoten. Collegebesluit over het gebouw Kerkplein één na de zomer. Voorzitter, we hebben over dit onderwerp heel veel vragen. En bij de bekendmaking van dat collegebesluit na de zomer zullen we dan ook beraden over de stappen die we dan zullen of kunnen of willen nemen. En nu beperken we ons tot onderstaande vragen en die zijn dus vooral bedoeld om helderheid te geven over de status van de unaniem aangenomen motie uit 2023. De heer Van Esch refereerde er ook al aan van deze raad en de problemen die de school nu op korte termijn ondervindt als gevolg van de recente acties van het college en de ambtelijke organisatie. En dan kom ik nu aan mijn vragen. Dit was de introductie. Vraag één. Bent u op de hoogte van de motie Vangnet Bachschool die wij in deze raad op 9 november 2023 hebben ingediend en welke is unaniem aangenomen? En voor de luisteraars ik citeer nog even de oproep in die motie om alles in het werk te stellen om het voortbestaan van de Bachschool te ondersteunen en bij de raad vóór 1 april 2024 terug te komen met een oplossingsrichting en eventuele financiële consequenties aan de raad voor te leggen. Heel helder. Eén oproep. Vraag twee. Kunt u toelichten waarom u de raad niet eerder heeft geïnformeerd en geen mogelijke oplossingsrichting aan de raad heeft voorgelegd? Vraag drie. De Bachschool is een organisatie met maatschappelijk belang. Een stichting zonder winstoogmerk en dus geen commercieel bedrijf. Heeft u hier bij het vaststellen van die marktconforme huur rekening gehouden? En over die marktconforme huur gesproken dat is volgens de lijn van de Wet markt en overheid, zo heeft het college ons doen weten. Maar u weet dat u daar in uitzonderingsgevallen ook van af kunt wijken. En heeft u dat onderzocht of en hoe dat in dit geval zou kunnen? Vraag zes. Het zijn er tien. Trouwens, voor wie denkt het duurt heel lang, we zijn over de helft. In uw brief aan de school schrijft u over investeringen in het gebouw die niet kunnen worden

terugverdiend. Waar baseert u dat op? Licht hier een objectieve berekening aan ten grondslag of is het gewoon een inschatting van een ambtenaar? Vraag zeven. De Bachschool is een stichting met maatschappelijk belang. De gemeente een organisatie die als taak heeft dat maatschappelijk belang te dienen. De eerste spreker zei dat heel mooi. We hebben het hier in de raad vorige week gehad bij de bespreking van de kadernota over de situatie dat de gemeente veel winst maakt tussen aanhalingstekens en een buitensporig grote algemene reserve niet in het belang van onze inwoners is. En meneer Lucas had het zelfs over de BV Soest waar hij graag aandelen in zou willen. Geen aandelen in zou willen. Bent u het met ons eens dat het terugverdienen van een investering voor de gemeente Soest in dit geval geheel geen doel op zich mag zijn? Op dit moment verkeert de Bachschool acuut in een penibele situatie. De consequentie van uw brief is dat er op zeer korte termijn een complexe verhuizing moet plaatsvinden en dat er door de Bachschool op korte termijn actie moet worden genomen om het pand helemaal te verlaten of provisorisch onderdak elders te accepteren. Dit nog voordat een formeel collegebesluit of een besluit van deze raad over de toekomst van het pand en de school is genomen. Vraag acht. Kunt u toezeggen dat er geen verdere actie tot opzegging van de huur of ontruiming richting de Bachschool wordt ondernomen voordat deze raad zich over deze kwestie heeft kunnen uitspreken? Vraag negen. Kunt u toezeggen dat uw voorstel om tot een oplossing te komen deze raad vóór 1 oktober bereikt? En vraag tien. Kunt u toezeggen dat dit voorstel dan ook voldoet aan de oproep in de motie van 9 november 2023 en dus minimaal één onderbouwd scenario presenteert voor het behoud van de Bachschool in het pand aan Kerkplein nummer één voor minimaal vijf jaar tegen een voor beide partijen acceptabele huur. En in het licht van de spreker, de heer Van Esch, zou ik daar nog graag aan willen toevoegen dat we ook graag een reactie willen op de voorstellen, de scenario's die hij dus heeft geschetst. Het is wel fijn om even te weten hoe het college daarover denkt. Tot zover voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. Het college heeft de laatste vraag natuurlijk niet kunnen voorbereiden, dus we gaan kijken wat het college daarop van antwoorden kan antwoorden. Mevrouw Scholten namens het college van B en W.

WETHOUDER SCHOLTEN: Dank, voorzitter. Alle betrokkenen die hier zitten, die zitten hier met een hart voor muziek. Mevrouw Prekpalaj vertelde zelfs waar haar hart zit en een oproep aan ons. En de voorzitter meneer van Es, wat een respect. Want u laat zien hoe u samen met ons tot een oplossing wilt komen. Dat draagt u aan. Dat betekent met elkaar een constructieve houding te hebben om te zien dat het onderwijs voor muziek ergens een plek vindt. Dus heel veel respect, maar ook heel veel dank voor uw inbreng en uw betrokkenheid. En het klinkt misschien vreemd, maar ik wil ook de partijen die deze vragen ingediend hebben bedanken voor de vragen. Want zoals u in de inleiding ook aangaf er is veel aandacht voor social media, traditionele media. Er werd veel geschreven, maar dat vele schrijven, dat bracht ook onduidelijkheid. En dat is een situatie die wij graag ook door middel van deze vragen willen verhelderen. Dus dank daarvoor. Hoe we samen, het college en het bestuur van de Bachschool tot een gedragen oplossing kunnen komen. Een duurzame oplossing. Want ook wij dragen de school een warm hart toe. En we vinden het belangrijk dat onze kinderen of wijzelf muzikles kunnen volgen en dat mensen samen muziek maken evenzeer belangrijk. Op kunnen treden met elkaar, voor anderen evenzeer belangrijk. Dat draagt bij aan een zorgzame en veerkrachtige samenleving. Iets waar we ons in Soest hard voor maken. Dat hebben we ook vastgelegd. Toch wel. Zo nu en dan zult u wat regeltjes en beleid horen, meneer Van Esch. We hebben dat vastgelegd samen in onze visie sociaal domein en in onze cultuurnota. Maar voordat ik verder inga op de vragen, wil ik eerst graag een misverstand ophelderen. De indruk wordt gewekt dat het college een besluit heeft genomen. Dat de stichting De Bachschool deze zomer uit het pand aan Kerkplein één zou moeten. En dat is niet het geval. Er is geen bestuurlijk besluit. Die indruk is misschien gewekt doordat er een ambtelijke brief is verzonden, maar ik verzeker u er is nog geen besluit. Er loopt al sinds begin 2024 een zoektocht samen met Stichting De Bachschool naar een goede, duurzame, betaalbare huisvesting oplossing. Die zoektocht zetten wij voort samen met Stichting de Bachschool. Omdat het huidige pand dusdanige gebreken vertoont dat dit niet die duurzame, betaalbare huisvesting lijkt te zijn. En dat is iets dat we met zijn allen, het college, uw raad en de stichting de Bachschool al wisten op het moment dat we het pand kochten. Het was een tijdelijke oplossing in een urgente nood situatie. Het was omdat Scholen in de Kunst stopte met zijn activiteiten in Soest en Stichting De Bachschool was op dat moment dakloos omdat Scholen in de Kunst het pand af wilde stoten. En daarom zijn we overgegaan tot aankoop van het pand om dit urgente probleem tijdelijk op te kunnen lossen. En dan ga ik nu even graag over tot de beantwoording van de vragen. Misschien is

het makkelijk dat ik niet alle vragen herhaal, maar het nummer van de vraag benoem. Anders krijgen we misschien een hele grote woordenwolk. Want u vraagt of we op de hoogte zijn van de motie. Jazeker, dat zijn wij. Op het moment dat uw raad de motie indiende, was dat een mooie steun in onze rug. We waren toen al bezig om dat vangnet te regelen, met name met het onderzoek naar de aankoop van het pand. En u vraagt waarom we daarover de raad niet eerder geïnformeerd hebben. Op 3 april 2024 hebben we de raad schriftelijk geïnformeerd over de oplossing die we samen met Stichting de Bachschool hadden gevonden voor de huisvesting en over het omzetten van de structurele subsidie van Stichting Scholen in de Kunst naar Stichting de Bachschool. Daarbij hebben we tevens weer aangegeven dat het een tijdelijke oplossing was en de zoektocht naar structurele huisvesting doorging. Alle vermeld in een bericht van 3 april. U vraagt of wij ook rekening gehouden hebben bij het vaststellen van de huur met een maatschappelijk belang zoals dat voor ogen gehouden wordt door Stichting De Bachschool. Ja, vanzelfsprekend hebben we daar rekening mee gehouden. Als het een commercieel bedrijf was, hadden we nooit een pand aangekocht om het door te verhuren aan een commercieel bedrijf. Dat is niet waar wij voor zijn, van zijn. Maar juist omdat het een organisatie is met een maatschappelijk belang, hebben we gezien dat dit toch op dat moment een noodzakelijke stap was, een tijdelijke noodzakelijke stap. Maar volgens de staatssteun regels is de gemeente verplicht om een marktconforme huur te rekenen. Om die marktconforme huur te vast te stellen is er een taxatie uitgevoerd, Maar bij die taxatie is meegegeven dat het betrof een maatschappelijke organisatie, de verhuur aan een maatschappelijke organisatie. Maar als uw vraag voortkomt uit de gedachte van betaalbaarheid, dan geef ik u graag nog het volgende mee. Zoals we ook in het bericht van 3 april '24 hebben gemeld, is de subsidie van Scholen in de Kunst overgedragen naar Stichting De Bachschool. Zij krijgen de volledige subsidie, zoals Scholen in de Kunst ook kreeg. En dat houdt in € 50.000 per jaar. En daarvan is € 20.000 voor de culturele activiteiten, zoals concerten, dingen die we met elkaar waanzinnig belangrijk vinden. En die € 30.000 die dan resteert, die zijn voor zaken zoals huur, energie en andere kosten. En die subsidie die we verstrekken is in lijn met de cultuurnota en het subsidiebeleid. En u vraagt of wij weten dat je een uitzondering kunt maken op die marktconforme huur. Ja, wij weten dat je ervan af kunt kijken, maar belangrijk is wel om te beseffen dat we ook nog te maken hebben met de staatssteun regels. Daar kom ik zo meteen nog even op terug. Want u vraagt heeft u onderzocht of en hoe dat dan in dit geval zou kunnen? De huur die wij vragen is in lijn met de bovenlokale regels en het gemeentelijk accommodatiebeleid, inclusief ons beleid voor rollen, huisvesting, maatschappelijke voorzieningen. Als college handelen wij binnen de recente kaders van uw raad. Dat doen we om willekeur te voorkomen,. Omdat ze een eerlijke situatie creëren voor het hele speelveld. Voor alle verenigingen. Verenigingen die soms ook geheel zelf onderdak regelen zonder enige vorm van subsidie van de gemeente. Als college zoeken we samen met Stichting De Bachschool naar een duurzame oplossing. Wij kijken naar de knoppen waar we als gemeente aan kunnen draaien. En stichting de Bachschool gaf het net ook aan, is ook op zoek naar de knoppen waar zij aan kunnen draaien. Het is heel goed dat er gesproken wordt over het aantal te gebruiken vierkante meters terug te brengen. Dit levert een grote reductie op de huursom. Maar wellicht zijn er nog meer mogelijkheden om de kosten te verlagen of beter te verdelen over de belanghebbenden. Of wellicht om de inkomsten te vergroten zonder daarvoor direct de lasten bij de leerlingen neer te leggen. Zowel de gemeente als Stichting De Bachschool hebben gekeken of er mogelijkheden waren voor mede huurders. Bijvoorbeeld een consultatiebureau. Maar veel partijen stellen specifieke eisen aan de accommodatie die ze nodig hebben. En dat heeft tot op heden niet geleid tot een medehuurder. En u spreekt over het terugverdienen zoals dat in de brief van de Bachschool genoemd werd over investeringen. Een objectieve berekening. Hoe komt u daar aan, college? We hebben de staat van het gebouw inzichtelijk gemaakt. Toen we het pand kochten was ons doel om het hooguit voor een paar jaar te gebruiken. Lange termijn is nooit de bedoeling geweest. De stichting de Bachschool was hier ook mee bekend toen wij het pand aankochten. Er is achterstallig onderhoud. De kozijnen moeten onder andere vervangen worden en passend bij onze doelstellingen moet er flink verduurzaamd worden. En door de monumentale status van dit pand wordt verduurzamen lastiger en kostbaarder. Er bestaat een reëel risico dat er grootschalige, onverwachte investeringen gedaan moeten worden. Ik heb dus op dit moment geen exacte raming, maar de intentie waarmee we het pand hebben aangekocht en de staat waarin het pand zich overduidelijk bevindt, maken dat de inzet die nodig is om tot zo'n raming te komen niet in balans is met de conclusie die we hebben moeten trekken. De conclusie die we in feite al hebben getrokken. Toen we het pand aankochten. Terugverdienen van zo'n investering dat mag geen doel op zich zijn. Zoals ik zojuist al zei is het helaas een feit dat het pand kampt met achterstallig groot

achterstallig onderhoud en dat vraagt een flinke investering. De kosten die hiermee gemoeid zijn, kunnen niet alleen worden gedekt door gemeenschapsgeld. Op grond van de staatssteun regels moeten deze kosten deels worden doorbelast aan de huurder. Maar een betere onderhoudstaat betekent ook een hogere marktconforme huur. En dan zegt u Kunt u toezeggen dat er geen verdere actie wordt ondernomen voordat de raad zich over deze kwestie uitspreekt? En in de aanhef van deze vraag spreekt u over een acuut penibele situatie. Daar is geen sprake van. Zoals bij de aankoop van het pand wat de bedoeling was denken we wel over verkoop na, maar zeker niet per direct. En als we dat doen kunnen we ook nog kijken naar een clausele dat Stichting De Bachschool het pand nog eventjes kan blijven gebruiken. Maar dat is nu nog niet aan de orde. Er is wel sprake van een probleem, omdat zowel de Bachschool als wij vanaf het begin weten dat dit geen duurzame oplossing is. En dit is een probleem waarvoor we samen proberen tot een oplossing te komen. En als we samen tot een oplossing komen, zal ik u daarover informeren. En als we die oplossing niet kunnen vinden, neem ik ook contact met u op om u te informeren en waar nodig een voorstel te doen over het vervolg. En u vraagt of wij dat voor 1 oktober kunnen doen. En dan zeg ik nee. Want ik wil samen met Stichting de Bachschool naar een oplossing zoeken. Want er is bij hen ook behoefte aan duidelijkheid over de toekomst die moeten komen. Maar ik kan u toezeggen dat als er een voorstel aan uw raad nodig is, dat dat op tijd komt. Zodanig dat de Bachschool niet op straat komt. Maar oktober kan ik niet garanderen. En dan verwijst u nog naar een motie waarin u ook zegt vijf jaar voor beide partijen een acceptabele huur. Maar de inhoud van de motie was: Wilt u zorgen voor een duurzame oplossing? Jazeker, daar zijn we samen mee onderweg. En u vraagt of dat ook voor 1 oktober geregeld kan zijn. En dan zeg ik ook weer nee. Hier geldt dat ik tijd en ruimte wil om samen, de Bachschool noemt het nu, er is een constructie bedacht met mogelijkwerijs een financier. Dat zijn dingen die we samen willen onderzoeken. Kijken of dat de beste oplossing is. Daar heb je tijd voor nodig. Duurzame oplossingen zoeken voor dit huisvestingsvraagstuk. Want de oproep van de motie was alles in het werk stellen om het voortbestaan van Stichting De Bachschool te ondersteunen. Samen zoeken we naar een oplossing. Of dat nou op Kerkplein één kan, dat moet nog blijken. Maar wat mij betreft is Stichting De Bachschool niet hetzelfde als het pand aan het Kerkplein. Stichting De Bachschool is een prachtige muziekschool die bestaat uit mensen met een pand als hulpmiddel, waar dan ook in Soest. Voorzitter, Dank.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Scholten. Ik ga kijken of de raad behoefte heeft aan een schorsing om de beantwoording op zich te laten inwerken of dat zij, nu het het al, gelijk het woord kunnen voeren. Ik kijk even naar mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Ik heb nog wat verduidelijkende vragen.

VOORZITTER: Dat kan ook. Dan geef ik u graag het woord.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel. Ik heb nog wat verduidelijkende vragen aan het college als dat mag. Als ik naar uw betoog luister, dan vallen mij een paar dingen op waar u misschien nog wat verduidelijking op kunt geven. Ik krijg de indruk dat de communicatie vanuit de ambtelijke organisatie, de gemeente naar de Bachschool, blijkbaar heel veel ruis heeft opgeleverd. Het feit dat we hier überhaupt staan en dat het de afgelopen weken zo'n ophef was, begrijp ik uit uw woorden, is eigenlijk nergens voor nodig geweest. U zegt, ik wil geen deadline van 1 oktober aan onze acties koppelen. Betekent dat dan ook dat zolang er geen oplossing is gevonden, de Bachschool blijft zitten? En onder welke voorwaarden blijft de Bachschool dan zitten? En mijn derde vraag wat me niet helemaal duidelijk is, wat echt een groot vraagteken is. U zegt Ja, er moet zoveel geïnvesteerd worden, dat krijg je er nooit uit. En dan moeten we ook volgens de regels de Bachschool zelf in de huur iets van doorberekenen. Maar als dat zo is, als dit pand dus niet op te knappen is met alles wat er gedaan moet worden, dan is het dus ook niet te verkopen en ook niet op een andere manier te beheren voor de gemeente, zodanig dat het geen money pit wordt om het maar zo te zeggen. Dus misschien kunt u dat dan verduidelijken, want ik begrijp dan niet zo goed wat er überhaupt dan met het pand zouden moeten in de toekomst.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. Ik geef de wethouder even een half minuutje om na te denken over het antwoord. Of was u al zover? Ja, wethouder Scholten.

WETHOUDER SCHOLTEN: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat moet ik beamen. De ruis is ontstaan ondanks het veelvuldige contact wat we hebben. Maar de brief heeft ruis veroorzaakt. Dat vinden we jammer. We hebben afgelopen maandag ook daarover weer een gesprek gehad, want dat is

niet de bedoeling. Dus we hebben met elkaar ook afgesproken die brief is niet helder geweest. Dat moeten we met elkaar beter doen. En dat gaat vanuit de ambtelijke organisatie opstellen waar we met elkaar mee onderweg zijn, wat we willen bereiken en dat is iets wat de afgelopen weken beter had gekund, geef ik direct toe, vind ik spijtig naar iedereen die zich ineens heel veel zorgen maakte. Maar dat gaan we beter doen. U zegt geen deadline, dus blijven zitten. Ja, want het gaat niet gebeuren dat wij de piano's op straat laten zetten en geen muziekonderwijs gevolgd kan worden. Met elkaar moeten we wel bedenken het is eindig, dus hoeveel tijd gaan we nemen om tot een duurzame oplossing te komen? De school heeft ook zelf aangegeven dat ze behoefte hebben aan perspectief, maar als er nieuwe opties komen, dan moet je die ook een kans gunnen. En zeker met een recessie ertussen is het belangrijk dat je met elkaar de tijd neemt om een gedegen onderzoek te doen om tot een duurzame oplossing te komen. U vraagt welke voorwaarden. Dat is de huurovereenkomst, eventueel met vermindering van het aantal te gebruiken vierkante meters en de huur methodiek waar we niet onderuit kunnen. Maar het is wel duidelijk dat de subsidie daar misschien een bijdrage aan kan leveren richting de Bachschool. En dan zegt u als er zoveel geïnvesteerd moet worden is het pand dan wel te verkopen? Er is altijd iemand die kansen ziet om een pand te kopen tegen wat voor een bedrag dan ook. Dus die zorg heb ik ook niet. En het is ook helemaal niet aan de orde. We spreken over de stenen, terwijl ik het belangrijk vind dat de Bachschool een plek vindt als muziekschool. Dank u, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Scholten. Goed. Heeft u behoefte aan een schorsing of wilt u gaan reageren? Ja, dan zou ik willen, voor als u nog meer vragen aan het college heeft en dan kijk ik maar even naar de geachte leden van de raad. U weet, dat doen wij altijd in termijnen. Dan begin ik nu gewoon de termijn behandeling. Want heen en weer blijven vragen vind ik ingewikkeld.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Mag ik dan even een punt van orde maken? Want ik wil graag met de mede indieners even overleggen over de vragen die wij eventueel nog hebben.

VOORZITTER: Dat dacht ik al dat er aan zat te komen. Punt van orde gaat even voor degene op de tribune gaat voor alle andere procedure. En dan kan ik ondertussen met mevrouw Wegman mij verstaan. Of ze kan de vraag in de pauze even stellen. Ik schors deze vergadering tot u zover bent.

VOORZITTER: Mag ik iedereen verzoeken om zijn plek weer in te nemen. Dank u wel voor de ondersteuning met het luiden van de bel. Mevrouw Flinterman, u heeft het woord.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Zonder dat we hier het onderwerp van de avond van willen maken, hebben we toch nog een paar vragen op basis van het antwoord van het college. We voelen ons namelijk toch een beetje het bos ingestuurd, want er zijn heel veel woorden gebruikt. Maar op de belangrijkste vragen die wij gesteld hebben van de tien is eigenlijk geen concreet antwoord gekomen. We willen heel graag van de wethouder horen Wat gaat er nu gebeuren met die huurverhoging en dat grote stuwmeer aan. Nog te innen huur die de school dus niet kan betalen? Moeten zij die straks meenemen als schuld naar een eventuele volgende locatie? Want het hangt natuurlijk wel als een Zwaard van Damocles boven het hoofd. En het tweede is we hebben nog steeds geen antwoord op wat u nu met die oplossingsrichting gaat doen. U gaat dus weer praten wat u 1,5 jaar heeft gedaan. U gaat weer samen zoeken naar een oplossing en dat hebben we al 1,5 jaar lang gedaan. Maar we willen nu toch wel heel erg graag een datum hebben waarop u concreter ons bij gaat praten over die oplossingsrichting. Dus we zullen wel vragen of u in ieder geval vóór 1 oktober ons wil bijpraten over de stand van zaken op dat moment. Desnoods in een klein comité.

VOORZITTER: Uw eerste vraag is eigenlijk buiten de orde want die had u natuurlijk niet in de eerste termijn gesteld op de wijze zoals u 'm nu formuleert. Dus u brengt mij nu vreselijk in verwarring en ik wil helemaal niet dat u boos op mij wordt, dat weet u. Maar.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Ik vat alleen de vraag samen van een aantal vragen die ik gesteld heb, waar de wethouder mijns inziens omheen heeft geantwoord.

VOORZITTER: Maar de vraag zoals u die nu net formuleerde, was vele malen concreter dan iets in de schriftelijke vragen. Ik schors even de vergadering, geef het college even de gelegenheid om zich daarop voor te bereiden. En ook om uw onderlinge beraadslagingen te staken. Ik denk dat de publieke tribune zich wel afvraagt hoe gaat het circus in de gemeenteraad? Ja, dat heb je als je een collectief bestuur hebt, dat ze dan vragen, komen die vragen om nadere toelichting. En dan

moet het college in zijn collectiviteit die vragen even kunnen afstemmen met elkaar. Want anders heb je geen collectief college. En dat is zoals het spel werkt, zeggen we dan maar zonder dat ik bedoel dat het een spelletje is, wat het is niet maar het zijn wel de spelregels zoals we die met elkaar hebben. Wethouder Scholten namens het college van B en W. Graag scherpere verduidelijking dan uw eerste termijn kennelijk voor de vragensteller gaf.

WETHOUDER SCHOLTEN: En dat wil ik weerleggen. Dank, voorzitter. Ik vind het heel spijtig te horen dat u zegt dat ik u het bos in gestuurd heb, want de antwoorden waren ontzettend concreet. Als er nog inhoudelijke vragen zijn over hoe systemen werken, kunt u er altijd mee bij mij terecht. Maar concrete antwoorden ook op concrete vragen. Dan. U zegt een grote huurverhoging. En u spreekt over een stuwmeer van niet te innen huur. En ik wil dat weerleggen, want ik vind dat de stichting de Bachschool tekort gedaan wordt met deze uitspraak. Alle huurpenningen zijn voldaan. Er is geen stuwmeer die niet te innen is. Dat wil ik heel duidelijk benadrukken. En er is ook geen grote huurverhoging, want met elkaar hebben we de intentie uitgesproken om de muziekschool, de activiteiten van de muziekschool op de begane grond van het Bach gebouw verder te kunnen zetten tegen een aangepaste prijs ten opzichte van gebruik van het hele gebouw. En dat is bijna 50% reductie van de huur ten opzichte van het gebruik van het volledige gebouw.. En u zegt wanneer wordt het dan concreter? Elke keer nieuwe oplossingsrichtingen? Ja, deze week doen zich ook weer nieuwe kansen voor. En dat zijn nou juist de kansen waarvan je met elkaar zegt die moeten we serieus met elkaar bekijken. Wat past bij Stichting de Bachschool. Waar zijn ze bij gebaat? Waar hebben we die duurzame oplossing? En ja, uiteindelijk zal dat een keer tot resultaat moeten leiden. Dat ben ik met u eens. En als u vraagt kunt u mij 1 oktober bijpraten? Met alle plezier, op de manier die u en uw agendacommissie dan aangeven. Dan gaan we met elkaar bijpraten. Samen met Stichting De Bachschool over de dan stand van zaken. Dank, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel wethouder Scholten namens het college van B en W. Goed, ik denk dat dat voor de vragen en verduidelijking goed is. U mag daar ook natuurlijk nog in twee termijnen met elkaar over in gesprek. Ik ga kijken of iemand behoefte heeft om naar aanleiding van de nadere verduidelijking op de nadere vragen of iemand daar het woord over wenst. Ik zie iemand heel hard schrijven, dus dan praat ik even de tijd vol. Wilt u nog nader het woord?

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Ik heb voorlopig even genoeg antwoorden gehoord.

VOORZITTER: Oké, dan zie ik meneer Baks namens de fractie Burgerbelangen.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wat bij mij blijft hangen, voorzitter, is dat die brief zoals de wethouder die ook noemt, die brief tot heel veel communicatiestoornissen en ruis heeft gezorgd. Mijn vraag is heeft de wethouder met de desbetreffende ambtenaar of afdeling daar afspraken over gemaakt om herhaling te voorkomen?.

VOORZITTER: Dat was meneer Baks. Anderen nog. Geen vragen. Wethouder Scholten.

WETHOUDER SCHOLTEN: Ja, meneer Baks. Dat hebben we zeker gedaan. Met de excuses naar de Bachschool, want ik beseft dat dat gewoon niet goed was. Maar ik zeg er ook bij dat we dat met elkaar beseften. Een hardwerkende ambtenaar die heel veel inzet pleegt op alles wat wij qua scholen en muziekscholen in al die domeinen graag gerealiseerd willen hebben. En dan uiteindelijk maken we met elkaar een fout. Dat is niet goed, dat is niet fijn. En dat gaan we corrigeren met excuses erbij. En we weten ook hoe we het beter moeten doen. Dank.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Scholten. Anderen nog? Als dat niet het geval is, mag ik dan dit agendapunt als afgedaan beschouwen? Ik keek naar de hoofd indiener en die schudt ja. Dan schors ik even voor een kort moment voor de publieke tribune. Want dan gaan we nu over naar de reguliere vergadering. Als ze behoefte hebben om de vergadering te verlaten, geef ik daar even de gelegenheid voor. Zou ik de sprekers wel mogen vragen en de publieke tribune om naar buiten te gaan?

4. Voorgesteld als hamerstukken

4.a Nieuwe gemeenschappelijke regeling ODU

4.b Aanstellen accountant

VOORZITTER: Goed dames en heren. We hadden een mooi mooie start van deze avond. Dan kom ik bij de meer reguliere deel van de vergadering en dat zijn de hamerstukken. Is er iemand die daar, al dan niet, een stemverklaring over wil afleggen? Ik zie niemand. Waarmee vastgesteld?

5. Overige agendapunten

5.a Voorjaarsnota 2025

VOORZITTER: Dan ben ik bij de voorjaarsnota. Gevraagd om dat voor bespreking te agenderen. Wie mag ik daarover het woord verlenen? Het blijft nu heel stil. Mag ik dan zonder stemming vragen of dit kan worden vastgesteld? Dat is wel zo. Daarmee is de Voorjaarsnota vastgesteld.

5.b Kadernota 2026 e.v.

VOORZITTER: Dan ben ik bij agendapunt vijf bij de kadernota 2026. Ik heb gezien dat er een amendement en zeven moties zijn aangekondigd, waarbij mijn voorstel is om die nu in te dienen, zodat ze onderdeel uitmaken van de beraadslaging. Dat we dat eerst doen en dan gaan we het gesprek daarover doen. Mag ik vragen in welke volgorde ze worden ingediend? Maakt eigenlijk niet zo heel veel uit. Vind u het goed dat we die volgorde zoals ze hier al staan, doen? Ja, ik zit te kijken. Ja, u zit mij zo vragend aan te kijken dat ik denk oh jee, Ik ben als de dood dat ik het weer verkeerd doe. Maar ik zeg nu even niks. Dat is heel verstandig.

DE HEER LOBBES (VVD): Punt van orde, zijn de hamerstukken al behandeld? Was een vraag. Oh excuus, excuus. U gaat zo snel, Mijn fractie kan dat niet bijbenen.

VOORZITTER: Ja ja, ik zou zeggen als ik zo naar uw fractie kijk, dat kan niet aan de leeftijd liggen. Dat was een compliment voor u, meneer Corbeij. Goed, dan kijk ik naar de fractie van de VVD, want die hebben een amendement ingediend. Wie van de fractie mag ik daarvoor het woord geven? Het schijnt dat u een amendement in wil dienen over het schrappen van de stelpost autonome groei zorgkosten.

DE HEER LOBBES (VVD): Dank. Voorzitter. Ja, dat is correct. Wij hebben tijdens het debat bij de oordeelsvormende vergadering hier natuurlijk uitvoerig over gesproken. We hadden daar al aangekondigd met dit amendement te komen. En het amendement stelt voor om de volgende post in de Kadernota pagina 38 te schrappen. De autonome groei in zorgkosten van 300.000 structureel, met als rationale: 'We zien dat de zorgkosten nog altijd toenemen, deels het gevolg van autonome groei, deels het gevolg van prijsstijgingen. We voorzien dat deze stijgende zorgkosten niet geheel kunnen worden opgevangen binnen het huidige budgettaire kader. We raden hiervoor een stelpost van € 300.000.' En die komt later ook bij de tabellen met alle financiële gegevens. Terug naar de reden dat wij deze post willen schrappen. Hij is eigenlijk niet onderbouwd, dus we hebben geen flauw idee waar dit bedrag op gebaseerd is. Hij is structureel wordt er ook gezegd. Maar ja, er zijn nog allerlei bewegingen binnen, ook binnen het sociaal domein past niet binnen de huidige budgettaire kaders. Dat weten we dus ook nog niet. Er is al een stelpost. Ook voor loon en prijsstijgingen. Dus dit is een soort van dubbele prudentie. En we hebben ook nog de algemene reserve om onvoorziene stijgingen op te vangen, dus het is eigenlijk een driedubbele prudentie. Lijkt ons onverstandig. Hebben we straks nog meer onderuitputting? Het zou echt denk ik heel goed zijn om deze stelpost te schrappen uit de kadernota.

VOORZITTER: Dank u wel. Deze is nu als amendement één onderdeel van de beraadslaging. Dan kijk ik naar de fractie van POS dat gaat over het kamp van Zeist.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. Ik neem aan dat ik daarna meteen overga naar de andere motie die wij indienen. Voor het gemak.

VOORZITTER: Ik zal u matsen.

DE HEER STORMBROEK (POS): Nou, dat is toch sympathiek?. Voorzitter Ja, dank u wel. Het opvang vraagstuk vraagt van elke gemeente een eerlijke bijdrage. Dat is de kern van de spreidingswet. En die wet is ook nog steeds van kracht. De gemeente Soest heeft altijd intensief ingezet om opvanglocaties te realiseren. Bijvoorbeeld de tijdelijke opvang in het Fletcher Hotel. De mogelijkheden te verkennen bij de Open Hof. En los daarvan maar te zwijgen over de

bijdrage die wij leveren voor de opvang van statushouders en Oekraïners. Soest ligt niet dwars, maar werkt mee. Er zijn genoeg gemeenten waar dat anders gaat. Ondanks deze inzet zijn we echter op papier niet in geslaagd om formeel aan de taakstelling uit de spreidingswet van 286 opvangplaatsen per 1 juli te voldoen. Tegelijk zien we dat met name Soesterberg al geruime tijd concreet bijdraagt aan de opvang van asielzoekers op het AZC van Kamp Zeist. Op enkele honderden meters van Soesterberg wonen honderden mensen die gebruik maken van voorzieningen in de gemeente Soest in Soesterberg. Ze maken gebruik van scholen, winkels en het maatschappelijk middenveld. Dat is de feitelijke werkelijkheid. Zeist, op drie kilometer afstand, aan de andere kant van het bos, vangt deze mensen met name op papier op. Soest vangt ze met name in praktijk op. En dat wringt een beetje. Want als wij onze verantwoordelijkheid serieus nemen en dat doen we, dan mogen we als raad van Soest ook kritisch zijn op de manier waarop de taakstelling nu uitpakt. Het kan niet zo zijn dat de gemeente Soest straks toch een aanwijzing krijgt, terwijl Soest ruimhartig haar aandeel levert. Zeist krijgt een pluim, maar hoeft er weinig tegenover te stellen. Daarnaast zit er met name een denkbeeldig lijntje tussen Zeist en Soest en over het lijntje in Zeist zit het AZC gevestigd. Het wordt wat ons betreft dan ook tijd dat we het denkbeeldige wat meer realiteitszin geven. Daarom dienen wij samen met de VVD en inmiddels mee ingediend door Burgerbelangen Soest Soesterberg, de volgende motie in. Dit om tot een eerlijke oplossing te komen die recht doet aan de feitelijke situatie. Het college dat ook haar best doet een duwtje in de rug te geven vanuit de gemeenteraad. Voorzitter, ik beperk mij tot het dictum. De raad van Soest verzoekt het college in overleg te treden met het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers, de gemeente Zeist en de provincie Utrecht met als doel om tot een administratieve herverdeling te komen, waarbij minimaal 50% van de bewoners van het kamp van Zeist wordt meegeteld in de taakstelling van Soest en de raad uiterlijk in Q4 2025 te informeren over de voortgang, reacties en eventuele vervolgstappen. De fracties van VVD en Burgerbelangen Soest Soesterberg.

VOORZITTER: Dank u wel. Deze motie onder de motie één maakt nu onderdeel uit van de beraadslagingen en u gaat nu verder met motie drie.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dat is correct en tevens, voorzitter, deze motie is gericht op de collega's in de raad. Dus het college mag even rustig achterover leunen. In een tijd waarin inwoners soms afhaken omdat ze zich niet gehoord voelen, zoeken we allemaal naar manieren om de kloof tussen politiek en samenleving kleiner te maken. Hoe zorgen we ervoor dat we niet alleen zenden, maar ook echt luisteren? Dat we als raad zichtbaar zijn. Niet alleen in het gemeentehuis, maar ook in de wijken en dorpen. En niet alleen als politieke partijen die vaak ook al hun eigen inzet plegen. Dan voorzitter, de motie Raad op straat, geïnspireerd op een goed werkend overigens initiatief in Zeewolde. Daar trekken raadsleden de wijken in de buurt in. Niet voor een formele informatieavond als toehoorder, maar voor een open gesprek met inwoners. Ze voeren gesprekken die laagdrempelig zijn, vaak met een maaltijd vooraf over wat hen bezighoudt. De afstand tussen raad en straat wordt er letterlijk kleiner door. Zo vond, om maar een voorbeeld te geven, op 1 april jongstleden een bijeenkomst plaats in een evenementenlocatie in het buitengebied van Zeewolde, waar inwoners met raadsleden spraken over ondermijning en verkeersveiligheid. Die opbrengst werd door de griffie gebundeld besproken in een beeldvormende raad sessie die al geagendeerd was. En leidde uiteindelijk in de daaropvolgende vergadering tot tastbare resultaten via aangenomen moties. Zo komt er nog dit jaar een informatiecampagne over ondermijning. Krijgt de burgemeester op diens eigen verzoek extra budget voor een convenant met politie en OM. Is er geld vrijgemaakt voor extra reflectoren bij parkeerstroken op landwegen. En niet alleen de raad is enthousiast, maar ook inwoners die niet alleen in de evenementenlocatie aanwezig waren, maar ook de vergaderingen bijwonen waar de moties werden aangenomen. Daarom eerst deze motie. De raad van Soest spreekt uit dat de raad het wenselijk vindt om te onderzoeken hoe het instrument raad op straat ook in Soest kan worden ingevoerd. De raad de wens heeft om bij de behandeling van de programmabegroting 2026 hiervoor eenmalig budget te reserveren en de raad de griffie voor de begrotingsbehandeling van 2026 een voorstel laat uitwerken voor een pilot Raad op straat in 2026 inclusief kostenraming. Voorzitter, dat was het voor nu denk ik eventjes namens de fractie van POS.

VOORZITTER: Dank u wel en namens de andere indienende fracties maakt ook motie drie nu onderdeel uit van de beraadslaging. Dan kijk ik naar de VVD. Ik had u niet de gelegenheid gegeven gelijk achter elkaar te spreken, maar de stelpost onderuitputting. U krijgt alsnog opnieuw het woord.

DE HEER LOBBES (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Ook deze is natuurlijk uitvoerig aan bod gekomen tijdens de oordeelsvorming in de raad, dus ik ga hier niet al te veel toelichting op geven. Kort samengevat binnen deze raad is een brede wens om meer realistisch te gaan begroten. We hebben een voorstel gedaan. We hebben een instrument daarvoor gevonden. We doen een voorstel, eigenlijk middels deze motie om die uit te zoeken en dat is een zogenaamde stelpost onderuitputting. Dus wij verzoeken het college om te onderzoeken of en op welke wijze Soest een stelpost onderuitputting kan opnemen in de begroting 2026 en het financieel meerjarenperspectief en hierover in gesprek te treden met de provincie Utrecht als financieel toezichthouder. Deze motie wordt mede ingediend door de VVD, maar ook Soest2002, GroenLinks, Soest, Soesterberg, Partij Soesterberg, ChristenUnie- SGP en ook het CDA. Dank voor deze overweldigende steun.

VOORZITTER: Nou, dan moet u uiteindelijk altijd nog afwachten natuurlijk, Maar in ieder geval maakt ook deze motie onderdeel uit van de beraadslaging. Dank u wel, meneer Lobbes. Dan ga ik naar de fractie van de Partij van de Arbeid. Meneer Witlox.

DE HEER WITLOX (PvDA): Dank u wel, voorzitter. De voorliggende motie over openbare en opengestelde toiletten aan de Van Weestraat is tot stand gekomen in goed overleg tussen POS, Soest2002 en de Partij van de Arbeid. Ook in de aanloop van deze motie zijn de partijen al lange tijd actief geweest. Zes jaar geleden stond ik hier in een eerste poging om aandacht te vragen voor de opengestelde en openbare toiletten. In februari heeft POS nog artikel 47 vragen gesteld. Soest2002 en wijzelf zijn de afgelopen tijd met winkeliers gaan praten en POS heeft de draad vervolgens weer opgepakt en de aanzet voor deze motie gegeven. Er is ook een intensieve actie geweest naar mede indieners, hetgeen heeft geleid dat naast POS, Soest2002, PvdA, ook ChristenUnie- SGP, CDA en GroenLinks deze motie hebben ingediend. Ik wilde, omdat het dictum heel kort is, toch ook enkele constatering meegeven. Dan is het ook duidelijk voor anderen waar het hier om gaat. De Maag Lever Darm Stichting pleit voor meer openbare toiletten omdat één op de vier mensen situaties mijdt uit angst geen toilet te vinden en vooral ouderen, zwangere vrouwen, mensen met een beperking en gezinnen met jonge kinderen kunnen hierbij gebaat zijn. In het Omgevingsprogramma werken is aangegeven dat het belangrijk is dat de toegankelijkheid van toiletfaciliteiten verbetert. En goede sanitaire voorzieningen dragen bij aan de economische vitaliteit van winkelcentra. Wij verzoeken daarom het college een oplossing in co-creatie en cofinanciering met gebruikers, ondernemers en de gemeente te ontwikkelen en deze oplossing voorzien van een planning en een kostenplaatje eind 2025 aan de raad voor te leggen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Witlox. Ook deze maakt nu onder de titel M4 onderdeel uit van de beraadslaging. Ik kijk naar mevrouw Welschen en die gaat over bouwen aan vertrouwen iets indienen.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Ja, dank u wel. Aan het begin van deze raadsperiode erfden wij het verslag over Bouwen aan vertrouwen. Dat ging over het vlottrekken van de woningbouw. Het ging over het op orde brengen van de ambtelijke organisatie en daarmee ook de dienstverlening aan de inwoners. Een best groot project. Een best ambitieus project en we naderen het einde van onze raadsperiode en ook het einde in principe van dat project. Dat zou 2024. Het loopt nog even door en na de eerste paar jaar heeft het ook een groot onderdeel uitgemaakt van de begroting. En het leek voor ons heel logisch om aan het eind van deze raadsperiode het net op te halen en te kijken waar we dan op dit moment staan, zodat we ook dat verslag weer door kunnen geven aan de opvolgers die hier over driekwart jaar zitten. Er is een groot onderzoek aan vooraf gegaan. Dat leek ons heel, heel logisch om de cirkel rond te maken en te evalueren waar we staan en dat niet alles op orde zal zijn. Dat lijkt mij logisch. Dat niet alles gelukt is lijkt me ook heel logisch. Maar wat is er wel gelukt? En wat staat dan nog zo meteen een nieuwe raad en een nieuw college te wachten op dit gebied? Het zijn allemaal onderwerpen die voor ons van belang zijn geweest de afgelopen paar jaar en ik denk dat het ook in dit huis heel veel teweeg heeft gebracht, dus dat het een goed idee is om even die cirkel rond te maken voordat we opnieuw naar de stembus gaan. Vandaar deze motie en we verzoeken het college om een onafhankelijke evaluatie van het traject Bouwen aan vertrouwen te laten uitvoeren, hiervoor in de begroting 2026 middelen op te nemen en de raad actief te informeren over de inhoud van de opdracht en de resultaten van de evaluatie tijdig met de raad te delen, zodat de nieuwe raad en het college informatie kunnen gebruiken bij hun werk, mede ingediend door de fractie van POS. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Welschen, namens de fractie van D66 en de motie onder M5 maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging. Dan zie ik meneer Noorlander, die zich meldt namens GroenLinks om over een groen beraad een motie in te dienen.

DE HEER NOORLANDER (GL): Dat klopt. Dank u wel, voorzitter. Als wij complexe problemen in deze raad aankaarten, zoals de gevolgen van klimaatverandering of files, verlies aan biodiversiteit, dan kan je de moed al snel in de schoenen zakken, want het is nogal wat. De opgave is enorm en de gevolgen zijn potentieel desastreus. En ik realiseer me dat ik met de wijze waarop ik bijvoorbeeld twee weken geleden mijn boodschap bracht, zelf hieraan ook niet altijd een positieve bijdrage lever. Dus daarom ga ik dat nu eens even anders doen. Niet om het probleem kleiner te maken, maar vooral om te benadrukken dat we echt iets kunnen doen. En daarom doop ik deze motie dan ook om naar de motie van hoop en vertrouwen. Hoop omdat ik zie dat er in Soest al veel gebeurt, zowel vanuit de gemeente als vanuit de inwoners. En deze motie geeft die beweging een concrete stimulans. En met deze motie geven we ook vertrouwen, want het doet een concreet voorstel om in co-creatie te komen tot tastbare resultaten. En daar moet ik bekennen, heb ik uit de categorie beter goed gejat dan slecht bedacht gebruik gemaakt van een bewezen succes, zoals bijvoorbeeld dat al is gebeurd in de gemeente Renkum. Daar wordt gebruik gemaakt van de rijke kennis en ervaring van inwoners en organisaties op het gebied van onder meer biodiversiteit, ecologie, klimaatadaptatie, groenbeheer en ga zo maar verder. En het mooie is, die kennis en ervaring is in Soest ook in ruime mate aanwezig.. En ik weet dat ik deze motie nu breng als het in stelling brengen van een groen beraad, maar laten we zeggen dat dat niet per se een groen beraad hoeft te zijn. En ik weet wel dat het in het dictum staat, maar toch. In ieder geval, daarom, voorzitter, verzoeken wij het college, en ik beperk me tot het dictum, de mogelijkheid van het oprichten van een Groen Beraad te verkennen dat de gemeente adviseert en bijstaat bij de kwaliteit van beheer en uitvoering van de omgevingsprogramma's op het vlak van onder meer biodiversiteit, hitte, droogte en water. Daarvoor in gesprek te gaan met lokale organisaties en inwoners met deskundigheid op dit gebied en de raad hierover uiterlijk eind 2025 te informeren. En GroenLinks neemt dit mede in namens D66 en Partij ONS Soesterberg. Dank u wel voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Noorlander voor uw motie Hoop en vertrouwen onder M6 nu. Dan ben ik wel benieuwd natuurlijk naar de definitie van Groen Beraad, want als dat zo blijft hangen dan kan je altijd ja zeggen en zeggen ja, dit was mijn interpretatie, maar dat geheel terzijde. Ik waarschuw u maar vast. Dan kom ik bij de fractie van Soest2002, want daar heb ik ook gezien dat er iets over rafelranden wordt ingediend.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Dank u, voorzitter. Bij de Algemene Beschouwingen heeft onze fractie aangekondigd een motie in te dienen om zo spoedig mogelijk over te gaan tot het opstellen van een gebiedsvisie. Ja, en dan ga je terug in de fractie en dan bespreek je het met elkaar. En je spreekt buiten de fractie met een aantal personen en instanties om te kijken van is zo'n gebiedsvisie wel handig om te doen? En toen bleek ons dat dat niet zo erg handig is omdat de gebiedsvisie nogal heel wat tijd vergt voordat tot stand komt. En dat zal waarschijnlijk nooit lukken voor de termijn van indienen van de aanvraag naar de provincie toe. Tevens bleek ook dat de provincie het niet op prijs stelt dat zo'n gebiedsvisie wordt opgemaakt voordat ze zelf een beslissing heeft genomen. Vandaar dat wij gekomen zijn eigenlijk tot een andere opstelling van de motie en dat gaat over zo spoedig mogelijk overgaan tot de aanvraag omdat de tijd gaat dringen. Inmiddels een succes breekt aan en dit moet maar niet zo van we dienen even een A4'tje in en dat komt wel goed. Nee, dat moet wel terdege voorbereid worden, een gefundeerde aanvraag zijn. En dat vergt tijd, inzet en kennis. Vandaar dat wij tot deze motie zijn gekomen. Ik zal het dictum voorlezen: zo spoedig mogelijk over te gaan tot het indienen van de aanvraag voor het opnemen van deze locaties in de Provinciaal Programma Wonen en Werken 2026 en de bewoners op de hoogte te brengen en te houden. Mede ingediend door de PvdA. Dank u, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Groothuis en deze motie staat onder M7 op de lijst. Dan ga ik kijken of het college voldoende is voorbereid op de beantwoording. Ik denk het wel. Ik zou ze eigenlijk maar gewoon op het rijtje af willen vragen om de beantwoording te doen. Als u het ook goed vindt, dan kijk ik eerst en wilt u alstublieft bij de beantwoording ook zeggen over welke motie of amendement u het heeft. Mevrouw Scholten vanuit uw portefeuilles.

WETHOUDER SCHOLTEN: Voorzitter. Dank. Motie één. Die het heeft over een administratieve herverdeling. Ik heb goed naar uw intro geluisterd, meneer Stormbroek en daar las ik maar wat

complimenten uit, dus die wil ik graag aanvaarden. Want andere doelgroepen dan de vluchtelingen en ja, die kunnen hier een plek vinden en de rest is wat spannender. Maar dank daarvoor. Blijft wel dat u nu zegt van ga nog eens in gesprek met het COA en de gemeente Zeist. En dat is een verzoek wat u al herhaaldelijk gedaan heeft en herhaaldelijk is hier ook op bestuurlijk niveau over gesproken met de gemeente Zeist en het COA. Zonder resultaat. Er zijn ook geen nieuwe argumenten in uw verhaal die ik mee kan nemen in eventuele bestuurlijke gesprekken. De argumenten die u nu aandraagt helpen dus ook niet om weer opnieuw een gesprek aan te gaan. En daarbij geef ik u ook mede dat over twee jaar het AZC daar weg is en we ook hier nog intensiever moeten gaan zoeken naar andere plekken. Dus dat betekent wederom een gesprek aangaan zal wederom hetzelfde antwoord geven. Daarom ontraad ik u deze motie. Dan Soest2002, motie zeven, over de rafelranden. Dat ziet het college als een steun in de verdere stappen. Er is namelijk een collegevoorstel in voorbereiding om die aanvraag het eind van het jaar in te kunnen dienen. Dus uw motie helpt daarbij. We kunnen dit voorstel steunen, maar we laten het aan uw raad om hierover te beslissen. Dank, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Scholten. Dan kijk ik naar wethouder Treep.

WETHOUER TREEP: Dank u wel. Mijn beantwoording gaat over motie zes, de motie Hoop en vertrouwen als het gaat om het Groen Beraad. De heer Noorlander, u vraagt wel ter plekke iets van mijn lenigheid, omdat u het woord Groen beraad een interpretatie geeft die ik nou net er niet aan gaf. Maar ik doe mijn best. Ter plekke. Want een groen beraad zoals in Renkum, dat is wel in de vorm van een zelfstandig adviesorgaan. En die komt dan een aantal keer per jaar bij elkaar op het gebied, soms ook breder, ruimtelijke ordening, duurzaamheid in brede zin. En wij hebben hier in Soest de adviescommissie Milieu en Ruimte die dat ook doet. Dus die heeft bijvoorbeeld ook de omgevingsprogramma's aan de voorkant van commentaar voorzien en dat doen zij in brede zin. Dus in die zin ontraad ik de motie als het gaat om het Groen Beraad, zoals een zelfstandig adviesorgaan, want dat is voor ons geen doel op zich. Maar goed, ik wil u toch wat hoop geven in deze, want ik ben het met u eens en ik vind het ook heel fijn dat u dat benoemt dat wij heel veel kennis hebben in onze gemeente op het gebied van biodiversiteit, klimaatadaptatie en wat wij wel willen is veel meer praktisch ingestoken maatwerk, kennisdeling en elkaar enthousiasmeren over die onderwerpen die u noemt in uw motie. En we werken al veel samen en we willen dat graag versterken. Nou hebben we dat ook opgenomen in het omgevingsprogramma Groen en Landschap en daar staat letterlijk een actie in. Opbouwen en onderhouden van een netwerk van actieve inwoners en maatschappelijke organisaties. En ik kan u vertellen dat we al gestart zijn met gesprek hierover, ook met inwoners. Om dit netwerk goed in kaart te brengen en verder vorm te geven. Als u Groen Beraad in Netwerk verandert, dan is die hooguit overbodig, maar nog zeker zeer sympathiek.

VOORZITTER: Dank u wel wethouder Treep, Wethouder Sterenberg.

WETHOUDER STERENBERG: Dank u wel. Allereerst de motie over de stelpost onderuitputting. Fijn dat u meedenkt over hoe we inderdaad bewegingen kunnen maken om nog realistischer met elkaar te begroten. Dus daar staan we positief tegenover. We gaan daar graag over in gesprek met onze toezichthouder. En wachten en volgen natuurlijk ook met belangstelling wat hier landelijk over bepaald wordt. Dan de motie over het toilet van de Van Weedestraat. Deze motie gaat alleen over het winkelgebied van Weedestraat. Terwijl volgens mij uw overwegingen gaan over de beschikbaarheid van toiletten. En we hebben toch echt meerdere winkelgebieden. En het feit dat we meerdere winkelgebieden hebben en dat we willen kijken naar de toegankelijkheid van toiletvoorzieningen heeft er ook toe geleid dat in het deze week vastgestelde omgevingsprogramma werken is opgenomen dat we de analyse die eerder is gemaakt updaten en vervolgens in gesprek gaan met de ondernemers over de toegankelijkheid van toiletten. Wij hebben net een opdracht vastgesteld waarin we met elkaar willen gaan kijken hoe we dit aan kunnen pakken. En uw motie gaat daar, in dat vaarwater waarbij u ook een deadline meegeeft waarbij ik u nu al kan aangeven voor het einde van dit jaar kunnen wij niet met zo'n uitkomst bij u komen. Bij het vaststellen van de omgevingsprogramma's zijn er natuurlijk ook plannings gemaakt in wat is realistisch? Wat is realistisch voor wat er voor de teams te verwerken valt? En het idee is dat onze opgave dat we u daarover in Q2 van 2026 kunnen informeren. Wij zouden u voor willen stellen. Houd vast aan de opdracht die wij al reeds hebben vastgesteld in het omgevingsprogramma en laten we dan met elkaar het gesprek daarover voeren. Dan de motie Bouwen aan vertrouwen. Daarvan is het eigenlijk een motie waarbij wij u vorige week al hebben

aangegeven dat dat aan de raad is. Maar ik wil u wel aangeven dat we zijn dit natuurlijk gestart omdat in 2022 werd geconstateerd dat bepaalde basis niet op orde was. Naar aanleiding van het bouwen aan vertrouwen zijn we met elkaar hard aan de slag gegaan om en de dienstverlening te verbeteren. Maar we hebben ook met elkaar naar het actualiseren van beleid gekeken. Die actualisering van het beleid bent u al die tijd ook bij geweest. Dus u heeft gezien wat de resultaten zijn van die beweging. Hetzelfde geldt eigenlijk een beetje voor de dienstverlening. Daarvoor hebben we ook de burgerpeiling, dus we kunnen zien van wat, hoe? Hoe kijken onze inwoners nou naar onze dienstverlening? Als we dit gaan evalueren, kost dat wederom ambtelijke capaciteit. Ik begrijp dat u aangeeft een onafhankelijk onderzoek. Ik moet u wel teleurstellen, want dan zullen we iemand moeten gaan inhuren waar u heel erg tegen bent volgens mij. Want volgens mij houdt u niet zo van de inhuur van dure bureaus. Maar dat is aan u. Maar ik wil u echt meegeven het is een proces geweest en in die zin niet een project. Dus we zijn met elkaar een beweging ingezet en die beweging, daarvan heeft u de resultaten eigenlijk al in deze periode gezien doordat we bij u zijn gekomen met geactualiseerd beleid doordat u de beweging met de dienstverlening heeft gezien. Het is aan u, maar wij ontraden eigenlijk om onszelf weer extra te belasten met een onderzoek. Terwijl we volgens mij gewoon allemaal aan de slag willen voor onze inwoners.

VOORZITTER: Dank u wel wethouder Sterenberg. Ik kijk naar de wethouder Suna.

WETHOUDER SUNA: Voorzitter. Ik krijg hierop amendement één stelpost zorgkosten en de reden waarom we dit hebben opgevoerd is natuurlijk de versnelde vergrijzing waar wij als gemeente Soest mee te maken hebben. Daarvoor heeft ook Rijk extra middelen beschikbaar gesteld om ook dat beetje tegemoet komen. Het bedrag die opgenomen is, is lager dan wat eigenlijk het Rijk beschikbaar heeft gesteld en wat ik ook kan meegeven is dat het te maken heeft met onder andere WMO voorzieningen waar we mee te maken hebben, de hulpmiddelen, de woningaanpassingen, huishoudelijk hulp en dat soort zaken. Vanwege de versnelde vergrijzing nemen die kosten toe en daarvoor is dat opgevoerd. En u heeft uiteraard wel gelijk dat het summier beschreven is. Maar waar we niet over eens zijn is dat het prudent is. Wel degelijk zijn die kosten die richting ons afkomen. Wel denk ik dat het verstandig is dat wij richting de begroting duidelijker maken en uit te werken met een goede onderbouwing waarom de post nodig is of niet. Maar dat u eigenlijk dit amendement op dit moment niet in stemming brengt is het verzoek en het meeneemt naar de begrotingsdiscussie in het najaar.

VOORZITTER: Dank u wel wethouder Suna. Ik ga kijken of de beantwoording oproept tot toelichtende vragen naar aanleiding van de beantwoording. Ik zie niemand. Ja, ik zie wel, meneer Noorlander. Ja.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Punt van orde. Voorzitter.

VOORZITTER: Ja meneer Baks.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Het kan zijn dat ik langzamerhand in slaap ben gevallen, maar ik heb niet een toelichting gehoord op motie nummer drie. De motie van POS en Raad op straat.

VOORZITTER: Dat is omdat de motie door POS ook nadrukkelijk aan de raad zelf is gericht, dus daar hoeft het college niks van te vinden. Dat kunt u straks in uw debat doen. Meneer Noorlander, namens de fractie van GroenLinks.

DE HEER NOORLANDER (GL): Dank u, voorzitter en dank aan de wethouder voor haar lenigheid, zoals ze inderdaad zei dat ze die nodig had. Nou, volgens mij heeft de wethouder dat helemaal niet nodig. Doet ze hartstikke goed. Eén vraag dan toch over dat netwerk. Het groene netwerk noem ik het maar even voor het gemak. Hoewel, woorden doen ertoe, dus ik moet daar voorzichtig in zijn. Voor mijn duidelijkheid is het dan een netwerk dat ook een bepaalde status gegeven is die laat ik maar zeggen ook uw collegeperiode gaat ontsijgen. Of is dat toch een beetje vertrouwen is goed, maar het etcetera. Gaan we daar dan inderdaad in die zin ook na deze raadsperiode nog iets van kunnen zien? Wordt het echt vastgelegd?

VOORZITTER: Dat is de vraag van meneer Noorlander. Zijn er nog andere? Ja meneer Stormbroek.

DE HEER STORMBROEK (POS): Ja, dank u wel voorzitter. Toch even ingaan op de toelichting van het college op motie één. Geeft aan dat het eigenlijk niet zo heel veel zin heeft om richting Zeist, COA, provincie te gaan omdat er geen nieuwe argumenten zijn. Is niet het nieuwe argument dat we per 1 juli niet de doelstelling hebben gehaald, waardoor het zwaard van Damocles wel degelijk boven onze nek hangt en daarmee deze motie wel juist relevant is als een steuntje in uw rug.

VOORZITTER: Goed, dan ga ik nu kijken of er nog meer vragen zijn. Ja mevrouw Welschen.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Ik heb wel even een vraag ten aanzien van dezelfde motie, want er wordt ons gezegd dat de gemeente Soest, de gemeente Zeist samenwerken, dus dat we ambtelijk capaciteit inzetten. En we vroegen ons af waar zit onze ambtelijke capaciteit dan op? Wat houdt die samenwerking dan in van onze kant?

VOORZITTER: Goed, dan ga ik maar in de volgorde van de vragenstellers het college uitnodigen. En de eerste was wethouder Treep.

WETHOUDER TREEP: Dank u wel. Ik hoop dat alles wat ik doe uiteindelijk ontstijgt, meneer Noorlander. Dat zou heel mooi zijn, maar ik loop niet op de zaken vooruit. Ja, we zullen moeten kijken wat dit netwerk is en we weten dat we nu al een heleboel enthousiaste mensen en organisaties in onze samenleving hebben, maar dat is ook heel erg los, dus het zal meer moeten zijn dan dat. En hoe dat dan precies vorm wordt gegeven? Nou, daar voer ik dan graag de gesprekken over met mensen en kom ik bij u op terug. Maar dat moet wel vaster dan nu. Het is vrij incidenteel nu.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar wethouder Scholten, want die heeft twee vragen gekregen over hetzelfde onderwerp, namelijk motie één.

WETHOUDER SCHOLTEN: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat argument, dat is voortdurend aan de orde geweest. Dus we konden vertellen we hebben nog niks, we zijn bezig, we hebben nog niks. En nu is het we hebben nog steeds niks, dus dat argument blijft wel hetzelfde. En als u vraagt naar de ambtelijke inzet op dit moment. Ik hoorde hele mooie getallen, namelijk van de heer Stormbroek en we hebben een aantal kinderen die naar de basisschool gaan in Soesterberg. Dat zijn er drie. We hebben vijf mensen die betaald werk hebben in de gemeente, vijf vrijwilligers die vrijwilligerswerk doen en zeven afvalprikkers. En toch zijn dat de dingen die we met elkaar wel in de gaten houden. Gaat het goed op school? Gaat het goed met de winkeliers? Hebben die overlast? Daar zijn gesprekken over. En ik moet u zeggen dat is minimaal. Er zijn evaluaties. Eén of twee inwoners komen daar naar toe. Overlast houdt in een fietslichtje doet het niet. Kunt u zorgen dat iemand zijn achterlicht laat repareren? Maar dit zijn wel dingen die je met elkaar samen met de gemeente Zeist, die een bestuursovereenkomst heeft met het COA die je met elkaar wel bespreekt om zoals het nu is het ook zo te kunnen houden. Dank u, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Scholten. Dan stel ik voor dat u nog even rustig gaat kauwen op de antwoorden en eventueel voorbereidt voor het gesprek onderling, want het is ook wel een mooi moment om even wat langer te schorsen. Ik stel voor dat we tot 21.35u even schorsen. Ik schors deze bijeenkomst.

Ik heropen de vergadering. Ik stel vast dat alle moties en amendementen zijn ingediend, van advies zijn voorzien door het college van B en W. en even voor de kijkers en luisteraars dat betekent dat er nu gelegenheid is om daarover met elkaar het woord te voeren, dan wel nog iets te vinden over het stuk zelf, wat natuurlijk gaat over de kadernota waarmee de richting geeft voor de begroting die aan het einde van dit jaar aan u zal worden aangeboden ten behoeve van de begroting van volgend jaar. Goed, dat gezegd hebbend, dan ga ik kijken wie het woord wenst te nemen. Dan ga ik dat inventariseren. Ik zie mevrouw Welschen, meneer Noorlander, meneer Witlox, meneer Groothuis, meneer Lobbes, mevrouw Wegman en mevrouw Walraven-van Dam, de heer Stormbroek. Daar blijft het nog even bij. Mevrouw Welschen namens de fractie van D66 heeft u het woord.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Ja, dank u wel. graag even eerst over onze eigen motie Bouwen aan vertrouwen. Luisterend naar de wethouder. Natuurlijk hebben wij de afgelopen jaren de resultaten zien doorsijpelen. Maar de taskforce was er niet voor niets. Heeft dat € 800.000 gekost omdat het meer was dan een aantal puntjes die op orde moesten worden gebracht. Het ging vooral over het integrale, de integrale aanpak om te komen tot opgavegericht werken. En. Ik weet niet hoe het bij

u gaat op uw werk, maar bij ons is het gebruikelijk op het moment dat je zo'n beweging met elkaar start, of een proces of een programma dat je uiteindelijk wel weer een keer het net ophaalt om te kijken wat heeft het dan uiteindelijk opgeleverd. En dat zijn niet de aparte beleidsstukken. Dat zijn ook niet de aparte woningbouwprojecten. Dat is ook niet de dienstverlening aan het ene loket. Het is de hele beweging an sich. En dan inderdaad zijn soms externe onderzoeksbureaus heel erg nuttig. Dat klopt, nuttiger dan een tender uitzetten voor iemand die de participatie visie komt schrijven zou ik zeggen. Maar goed, dat daargelaten, dan zou ik graag op de andere motie graag nog eens van iedereen horen of ze hem aanhouden of intrekken voordat we uitgebreid gaan reageren. Ik wil wel heel graag even reageren op de fractie van Soest2002 als het gaat over de rafelranden, Stadhouderslaan/ Noorderweg, hoe je het wilt noemen. Want toen we dit in de raad behandelden was ons argument we gaan toch niet met één A4'tje richting de provincie? We mogen toch hopen dat we met een betere onderbouwing naar de provincie toe gaan? Want hoe staan wij erop als we werkelijk waar niets hebben onderzocht en zeggen Mogen we hier bouwen? Tot onze verrassing horen we nu dat uw fractie niet wil dat uw wethouder met één A4'tje richting de provincie gaat. Maar dat is precies wat er is gebeurd. En nu moet er blijkbaar voor het einde van het jaar een onderbouwing liggen. Dat is als ik de hele avond hoor en dacht december heel snel. Wij vragen ons dan wel af wat gaat er dan onderbouwd worden? Komen er nu dan wel onderzoeken? Dat is best wel interessant.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Interruptie.

VOORZITTER: Meneer Groothuis? Kunt u naar de microfoon lopen alstublieft? Bij interruptie de heer Groothuis, 2002.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Ja, dank u. U legt mij eigenlijk woorden in de mond die ik zo niet bedoeld heb. Ja, ik heb alleen maar bedoeld: het is niet één A4'tje, maar er is een grondig onderzoek nodig. Dat heb ik bedoeld. Ik heb niet gesuggereerd dat het college met één A4'tje daar heen gaat. Natuurlijk niet. Dat moet een grondig onderbouwde aanvraag zijn. Dat is mijn, dat is onze overweging geweest en die geven we gewoon mee. En ik neem aan dat het college daar al aan werkt en nog deze motie in acht neemt, nog sneller aan de werk gaat.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Maar uw college is met een A4'tje naar de provincie gegaan. Dat was ons bezwaar toen wij samen met ChristenUnie en SGP nee tegen stemden.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Nee, dat is absoluut niet zo.

VOORZITTER: Meneer Groothuis denk aan de orde van de vergadering en via mij alstublieft.

DE HEER GROOTHUIS: Sorry, voorzitter. Nee, Nou, dat mag het college zelf vinden, maar bij mijn weten is dat nimmer gebeurd. Er zijn ambtelijke gesprekken geweest, maar nooit schriftelijk een aanvraag ingediend.

VOORZITTER: Mevrouw Welschen.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Ja voorzitter, dan zijn wij toch wel nieuwsgierig of er dan antwoord is van de provincie dat er daadwerkelijk gebouwd zou mogen worden en dat deze onderzoeken dan nu blijkbaar wel nodig zijn. Want volgens ons was het eerst dat de provincie ging aanklaarten of het überhaupt in overweging zou worden genomen in hun proces en dan zouden we verder gaan kijken. Maar wij zijn nu een beetje... Kijken om ons heen. Wat is er dan nu bekend? Wat moet er dan voor 1 december worden aangeleverd? En is het misschien handig als wij als raad worden geïnformeerd dat er blijkbaar een stap is gezet die wij nog niet hebben gehoord?

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Nee, absoluut niet. Sorry meneer de voorzitter. Nee, het is gewoon de normale stappen die zijn genomen. Die moeten worden genomen. Er is nog niets gebeurd. Er zijn alleen ambtelijke gesprekken geweest en nu moet de aanvraag officieel worden ingediend voor einde dit jaar. Simpel. Zo simpel is het.

VOORZITTER: Maar wellicht goed, want het is... U spreekt vanuit de raad en ik denk dat het goed is om de vraag, zoals mevrouw Welschen hem formuleert, even te parkeren voor het college om te kijken welke processtappen er zijn geweest en welke er nog aan moeten komen. Want dat is kennelijk de aanleiding die ik ook hoor uit de beantwoording van de wethouder. Maar misschien

goed om dat even in het proces te zetten, want volgens mij gaat het anders heen en weer. Bent u het ermee eens?

MEVROUW WELSCHEN (D66): Ja, ik heb het idee dat u meer weet dan wij weten of andere informatie heeft, want wij zijn echt stupéfait dus. We horen het heel graag.

VOORZITTER: Ja, ik denk dat de wethouder het antwoord wat ze in eerste termijn gegeven heeft ook misschien nog iets kan uitbreiden. Goed. Dan heb ik meneer Noorlander, GroenLinks.

DE HEER NOORLANDER (GL): Dank u, voorzitter. Te beginnen bij onze eigen motie. Nou, u ziet het inmiddels in beeld. Mede naar aanleiding van de reactie van de wethouder en ook nog wat vanuit deze raad is besloten om het woord Groen beraad te schrappen en daarvoor structureel netwerk te plaatsen. Is het nodig dat ik dan alsnog het hele dictum voorlees of is dat wel helder?

VOORZITTER: Nee, het is nu gewoon een gewijzigde motie op uw verzoek en hij is in beeld, dus u hoeft niet nog een keer voor te lezen.

DE HEER NOORLANDER (GL): Dank u wel. En dan wilde ik graag nog in reactie op motie nr één, verdeling van aantallen Kamp van Zeist, wij zaten daar als fractie wel in van ja is dat het nou, dat rekenkundig oplossen van een groot maatschappelijk probleem, is dat daadwerkelijk dan de oplossing? We hadden wellicht liever gezien dat u uw motie had ingezet op het wellicht regelen van extra maatschappelijk werkers of andere ondersteuning waar ook het dorp Soesterberg dan echt mee geholpen is en ook in die zin een oplossing biedt voor het grotere probleem. Dat ze hebben hier in Nederland. Dus ik ben wel benieuwd naar uw reactie daarop. Voor het overige heeft eigenlijk mevrouw Welschen heel wat gras voor mijn voeten weggemaaid, dus hier laat ik het even bij. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Noorlander, Meneer Witlox, Partij van de Arbeid.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dank u wel, voorzitter. Onze motie over de toiletten aan de Van Weedestraat. We hebben de wethouder gehoord, maar daar werden in haar antwoord meerdere winkelcentra bij betrokken en het ging over een update in omgevingsprogramma's. Dat was nieuw voor ons niet een antwoord waardoor wij de motie niet in stemming zouden willen brengen. Het gaat hier om een al jarenlang durend probleem wat al aangekaart is in februari nog door POS met artikel 47 vragen. Ook de specifieke handtekeningen duizendvijfhonderd handtekeningen die er rond de Van Weedestraat zijn gevoerd en we hechten zeer aan de duidelijkheid eind van dit jaar dus wij brengen hem graag in stemming. Als ik dan ook mag reageren op de andere moties. Het Groen Beraad wordt Structureel Netwerk. Die zullen we steunen. Kamp van Zeist, daar was het antwoord van de wethouder eigenlijk duidelijk. Geen nieuwe argumenten dus daar kunnen we niet in meegaan. De stelpost onderuitputting is positief door het college beantwoord. Nou, dat zullen we ook steunen. Ik vraag me nog even af wat er gaat gebeuren met de motie rond die 300.000. Want de suggestie van de wethouder was om die aan te houden. Dus ik hoor graag van de initiatiefnemers wat ze daarmee gaan doen. Rafelranden hebben we mede ingediend en de raad op straat steunen we van aller harte. Dan denk ik dat ik er ben. Bij deze.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Witlox namens de fractie van de Partij van de Arbeid. Meneer Groothuis van de fractie van Soest, 2002.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Dank u, voorzitter. Ik zal die moties een voor een behandelen. De eerste motie over die stelpost, hebben we mee ingediend dus verder geen toelichting. Dan de verdeling aantallen kamp van Zeist. Zoals de wethouder aangaf is er meerdere keren al een afspraak geweest met de provinciale commissie om nu weer naar de provinciale commissie te gaan wanneer je het antwoord van tevoren al weet, zou wel eens contraproductief kunnen werken. Ik denk dat het verstandiger is om het mee te nemen als de gemeente de aanwijzing krijgt van de provincie dat we dan dit in stelling brengen. Maar nu is het van dat heb je al drie keer gedaan. Waarom nu? Nu nog een keer? Dan de stelpost onderuitputting. Die hebben we mee ingediend. De raad op straat? Wij kunnen leven met de raad op straat, maar niet met die twee bullets die eronder staan. Maar nu belast je de griffie weer met voor die datum aankomen, weer in de kostenberekening. Maar misschien kan de griffie dat zelf zeggen of dat allemaal haalbaar is? Want ik weet niet of dat als je de...

DE HEER WITLOX (PVDA): Mag ik een interruptie plegen?

VOORZITTER: De griffier ga ik niet het woord geven, want dat is niet gebruikelijk in deze vergadering. Ik kan het antwoord wel geven hoor. De griffie geeft aan bij de voorbereiding ook van de motie dat het haalbaar is.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Oké, dan stemmen we daarvoor.

?: Gingen we altijd zo makkelijk weg.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Zeg je? Ja, ja, ja, ja.

VOORZITTER: Maar de consideratie met de griffie wordt zeer gewaardeerd.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Ja, en ik was even bezorgd maar het lukt dus. Nu naar de toiletten. Dat hebben we mee ingediend. Evaluatie Bouwen aan Vertrouwen? Ja, dat de wethouder even een uitleg daarvan heeft gegeven dat is voor ons voldoende. Wel zou het heel goed zijn als intern nog eens eventjes alles op een rijtje wordt gezet. Heeft het allemaal voldaan aan de verwachtingen? Dan kan krijgen we Groen beraad. Dat is veranderd, dus daarmee kunnen we mee instemmen. Heb ik ze allemaal gehad? Ja, dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Groothuis namens de fractie van Soest 2002, meneer Lobbes, fractie VVD.

DE HEER LOBBES (VVD): Ja, dank. Een aantal sprekers vroeg wat wij natuurlijk met het amendement en de motie gaan doen, dus laat ik daar mee starten. Het amendement om de stelpost van € 300.000, te schrappen. De wethouder gaf daar een antwoord waar wij niet zo heel over te spreken zijn. Maar wij gaan het amendement in stemming brengen. € 300.000. Nu al weggeven aan iets waarvan we geen onderbouwing hebben is echt onverstandig. Dus het antwoord wacht dan tot de kadernota of tot de begroting. Dat gaan we niet doen en staan in de in de kadernota ook heel veel PM posten. Dus er is waarschijnlijk nog heel veel geld nodig in die begroting. En als we dan nu al 300.000 euro gaan weggeven, dan zou mijn fractie dat echt onverstandig vinden. Te meer omdat dit dus driedubbele voorzichtigheid is. Dus wij gaan het amendement zeker in stemming brengen. Dan onze motie voor de stelpost onderuitputting. Nou, die gaan we ook in stemming brengen.

VOORZITTER: Ik zie een interruptie aankomen van de heer Witlox.

MENEER WITLOX (PVDA): daar wil ik graag een interruptie maken want dan is dit het moment dat we erover kunnen praten, hoe we daar over nadenken. Als ik het goed heb, ik heb van de wethouder gehoord, ik heb een beetje mee zitten schrijven dat hij wel degelijk uh. Kijk, het is geld dat door het rijk bestemd is voor de extra kosten die verwacht worden ten gevolge van de vergrijzing. We weten allemaal dat deze gemeente, Soest, vergrijst en misschien nog wel harder dan andere gemeenten. En daarmee is de verwachting ook dat het geld ook echt nodig zal zijn. Ik heb het wethouder ook horen zeggen dat het eigenlijk nog te weinig is. Nou, u zult begrijpen dat ik het niet met uw amendement eens ben, maar het gaat dan straks ook om het geld. Want omdat mensen langer thuis wonen, ouderen langer thuis wonen, mensen langer thuis wonen, dan zijn die voorzieningen die aangebracht moeten worden als trapliften, tilliften, et cetera. hard nodig. En dat geldt ook ten aanzien van de Wmo voorzieningen. Dat is door de wethouder gezegd. En dan denk ik nou, als dat geld al ontoereikend is wat door het Rijk ter beschikking is gesteld, dan gaan we hier echt niet wat ons betreft die € 300.000 eruit halen. Dat is mijn antwoord ook op amendement van de VVD.

VOORZITTER: Meneer Lobbes. Het was overigens niet zozeer een interruptie als wel een statement.

DE HEER LOBBES (VVD): Ja precies. Wilt u dat ik hierop reageer of moet ik verder gaan met mijn verhaal?

VOORZITTER: Ik heb het vraagteken niet gehoord, dus gaat u door.

DE HEER LOBBES (VVD): Dan misschien een korte reactie. Nee, Laten we dan vooral afwachten, meneer Witlox tot we wat cijfers hebben. En in het eerste jaar kunnen we dat dan eventueel via de algemene reserves laten lopen en daarna kunnen we inderdaad een onderbouwde

post opnemen. U schetst maatschappelijke trends. Ja, die zijn er, maar dat is geen financiële onderbouwing.

VOORZITTER: Nou lokt u een echte interruptie uit. Ja, meneer Witlox, nu een vraag.

DE HEER WITLOX (PVDA): Ja, als u dat zo stelt, dan denkt u dat het Rijk dit geld zomaar weggeeft zonder daar goed over nagedacht te hebben. Die hebben er echt wel over nagedacht. En dan is het dan ook nog een keer zo dat ik hoor dat het eigenlijk al te weinig is. Dan zou ik het er zeker niet uithalen.

DE HEER LOBBES (VVD): Ik zie de informatie graag tegemoet.

DE HEER WITLOX (PVDA): Ik heb het net gehoord van de wethouder en bovendien het rijk heeft dit geld ter beschikking gesteld, juist daarvoor. En dan wilt u het eruit halen? Nou.

VOORZITTER: Ik heb wel een vraag gehoord, maar het was nu een retorische. Gaat uw gang, mevrouw Welschen.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Ja, ik denk dat, even los van deze drie ton, het alvast ergens inzetten voor het geval dat bij ons tot 33 miljoen heeft geleid, dus ik denk dat het heel slim is om niet alvast heel veel alvastjes erin te zetten. Maar je kunt ook zeggen we halen hem er uit. En als de goede onderbouwing ligt bij de begroting, dan kunnen we altijd nog terug terugzetten. Maar laten we nou niet weer eens helemaal vastlopen op al die Ja, maar je weet maar nooit, want daar hebben we de afgelopen vier jaar nu genoeg van gezien, is onze mening. U snapt het, wij gaan deze steunen.

VOORZITTER: Nou, dat is geen vraag meneer Witlox, dus als U goed vindt dan ga ik meneer Lobbes vragen om zijn betoog te vervolgen.

DE HEER LOBBES (VVD): Ja, er zijn nog een paar moties waar ik dan even kort op wil reageren. Motie Kamp van Zeist van POS en VVD. Ja, die aantallen hebben we het vaak over gehad. De wethouder bagatelliseert dat een beetje. Het zijn drie kinderen en vijf mensen. Maar ja in Soesterberg, onze inwoners. Ik woon daar zelf. Onze inwoners zien daar elke dag 400 vluchtelingen over de Kampweg lopen. En dat is verder prima. Dat gaat allemaal best wel goed. Maar in de belevingswereld van de mensen in Soesterberg, die vluchtelingen horen bij Soesterberg en veel minder bij Zeist, dus dat zou administratief ook zo vastgelegd moeten worden in mijn optiek. Daarnaast ja, er zou geen nieuw event zijn geweest, maar dat is er wel, want de commissaris heeft de aantallen nu formeel naar de minister gerapporteerd en op basis daarvan wordt vervolgens beleid gemaakt of worden vervolgacties bepaald. Dus er is wel degelijk een heel groot nieuw event geweest. Dat is namelijk de rapportage van de commissaris aan de minister. Dan zou je ook nog aan de opbrengsten kant kunnen denken. We zijn geen BV zoals de heer Lucas eerder schetste. Maar ja, het is nu wel zo dat de vergoeding vanuit het rijk voor de vluchtelingenopvang die komt nu bij Zeist terecht en de kosten die vallen bij de gemeente Soest. Dat is ook niet helemaal fair, dus een eerlijkere administratieve verdeling is volgens mij ook in het belang van onze belastingbetalers hier in Soest. Dus ik zou eigenlijk de heer Stormbroek willen vragen om deze motie gewoon in stemming te brengen. Even kijken, dan tot slot wilde ik graag nog reageren, ook op de motie De raad op straat. Op zich een hartstikke sympathieke motie. Toch gaan wij daar niet voor stemmen. Enerzijds omdat we als raad eigenlijk heel goed bezig zijn met onze zichtbaarheid. Daar hebben we eerder ook extra budget voor vastgesteld. Nou, ik zag van de week weer prachtige filmpjes van de Dag van de Democratie voorbij komen. Ik heb er nu al zin in, dus we doen eigenlijk als raad best wel veel aan onze zichtbaarheid. Daarnaast vind ik het ook ja wat meer idealistisch. Ik vind het eigenlijk een taak van partijen, ook om de straat op te gaan om met inwoners te spreken. Nou begrijp ik op zich wel dat de heer Stormbroek ook graag samen met de VVD de straat op wil. Ja, gezellige club, altijd leuke gesprekken met mensen, dus ik begrijp wel dat die wens leeft. Maar ik wil via u aan de heer Stormbroek een andere suggestie doen. Hij kan vanavond nog naar www.VVD.nl gaan. Daar zit een grote oranje knop. Er staat Word lid. Als je daar op klikt, dan kun je eigenlijk gewoon met ons mee de straat op. Dat kan dan 29 oktober voor de verkiezingen. Dat kan volgend jaar bij de gemeenteraad, dus dat is wellicht een eenvoudiger oplossing voor de heer Stormbroek. Daar wilde ik het bij laten.

VOORZITTER: Ik zie een interruptie. Blijft u vooral even staan. Mevrouw Wegman interrumpeert. Of gaat u uw eigen betoog doen? Nee. Interruptie.

MEVROUW WEGMAN (GGS): Ja, meneer Lobbes. De motie raad op straat ziet u daarin het gezamenlijke en het gezamenlijke optreden met de raad, is mijn vraag aan u? In plaats van campagne voeren als ieder voor zich?

DE HEER LOBBES (VVD): Ja, maar wij zijn hier besteld, ook om politiek te bedrijven. En de partijen die het beste naar onze inwoners luisteren en met de beste ideeën komen, die worden daar dan in het stembokje voor beloond. Dus ja, we werken hier gezamenlijk natuurlijk om dingen voor elkaar te krijgen en we dienen samen moties in, we stemmen daarvoor, et cetera. Maar ik vind het wel echt een taak, een kerntaak van iedere politicus hier, om met onze inwoners te spreken.

MEVROUW WEGMAN (GGS): Dat sowieso. Maar de vraag is dus ziet u het belang van de raad op straat gezamenlijk? En uw antwoord is ja. U ziet dat anders. Maar goed, bedankt.

DE HEER LOBBES (VVD): Ja, precies. Dus niet zoals de heer Stormbroek en u dat waarschijnlijk zien.

VOORZITTER: Blijft u rustig staan, mevrouw Wegman, want u bent nu degene in de rij, dus gaat u uw bijdrage namens de fractie van GGS leveren.

MEVROUW WEGMAN (GGS): Dank u wel. Ja, als ik dit zo hoor, dan wil ik ook voorstellen om niet te denken aan de BV Soest, maar aan Soest als gemeente van co-creatie, samen de straat op. Biodiversiteit en toiletpotten dus. Maar goed. Wij reageren op enkele van de moties en we vinden het een goed idee na de discussie te hebben angehooord om de stelpost autonome groei zorgkosten te behouden. Als ik dan kijk naar onderuitputting, dan vraag ik mij persoonlijk af of dit inderdaad tot realistisch begroten leidt. Maar ach, we zijn de beroerdste niet en onderzoeken vinden wij altijd een goed idee, dus daar kunnen we in meegaan. Nou, de raad op straat. U begrijpt het al, daar stemmen wij van harte mee in. En het toilet op de Van Weedestraat en een oplossing zoeken in co-creatie, dat kunnen wij. Het Structureel Netwerk. Dat is mooi. Vooral als u het een motie maakt van hoop en vertrouwen nou ja, dan heeft u ons. Samenwerken aan biodiversiteit en wie weet samen onderzoeken en tellen van vlinders en andere insecten en dieren,. Daar kunnen wij van harte voor stemmen. Dat was wat ik wilde uitlichten. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Wegman, namens de fractie van GGS. We schorsen een kort moment, zodat wij de mond kunnen leegmaken.

Ik zou de vergadering willen heropenen. Als daar geen bezwaren tegen zijn. Dan kijk ik naar mevrouw Walraven- van Dam. Dan geef ik u graag het woord.

MEVROUW WALRAVEN (CU-SGP): Dank u wel, voorzitter. Onze reacties op de amendementen en moties. We hebben maar één amendement en meerdere moties. Het amendement over de stelpost schrappen kunnen wij helaas niet steunen. Want ja, de wethouder sprak al over versnelde vergrijzing. Ik noem het zelf altijd een dubbele vergrijzing, wat ik ook mijn betoog genoemd heb. Het is goed als we hier rekening mee houden, dus wij willen deze niet steunen. De motie Verdeling kamp van Zeist. Ja hij is natuurlijk heel positief omdat ik denk wel dat het bij Soest hoort, maar er is al zoveel gedaan en ik ben het eigenlijk wel eens met meneer Groothuis die zei van ja, stel dat de provincie komt, dan kan het een heel goed middel zijn om het dan in te zetten. Dus wij zullen deze niet steunen. De raad op straat, ja daar zijn wij mede indiener van. En ja, meneer Lobbes gaf aan van ja dat moeten we gewoon als fracties doen. Tuurlijk doen we dat als fracties, dat doe je in campagnetijd, maar dat doe je ook gewoon tijdens je functioneren in die vier jaar. Maar ik denk dat dit juist een instrument is dat je met de raad met een aantal inwoners over een bepaald onderwerp op die plek in gesprek gaat met elkaar en dat je dan van verschillende kanten verschillende vragen kan stellen. Dus voor ons is het wel een hele toegevoegde waarde om dat te gaan doen. En we zijn ook heel blij dat de griffie daaraan mee zou willen werken. Dus bij deze van harte aanbevolen om hem toch voor te stemmen. Toilet van de Van Weedestraat, genoeg over gezegd, die hebben we mede ingediend. Evaluatie Bouwen aan vertrouwen, die steunen wij van harte. Er is veel geld in omgegaan bij dit project en wij zijn ook wel benieuwd naar de resultaten daarvan. Structureel netwerk. Deze zullen wij ook van harte steunen nu dat het veranderd is omdat wij ook een beetje zaten met Groen beraad. Wat bedoelen we daarmee? En dit na uitleg van de wethouder vonden wij een mooie. In de rafelranden die gaan wij ook niet steunen. Wij hebben destijds ook al tegengestemd. De wethouder zou met haar koffertje naar de provincie gaan en wel de dag erna. Bijna zo werd dat gezegd dus wij zijn

zeer verbaasd dat er nu weer wat anders moet gebeuren en wij zijn ook wel een beetje flabbergasted en dus ja wij kunnen dit niet steunen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Walraven- van Dam namens de ChristenUnie SGP. Meneer Stormbroek, POS.

DE HEER STORMBROEK (POS): Ja, dank u wel, voorzitter. Laat ik even op kamp van Zeist ingaan. Er zijn namelijk een aantal reacties op gekomen, ook vanuit het college. Het punt wat wij willen maken. Het gaat niet over het opperen van een feit dat we een probleem zouden hebben met het feit dat die mensen zitten. Het gaat om het feit dat wij vinden dat hier een administratieve rechtvaardiging in moet komen. Dronten en Kampen doen dat bijvoorbeeld ook en 1 juli is vrij nadrukkelijk neergelegd, dus daar zit volgens mij een hele actuele aanleiding in om dit te doen. En wie zegt dat als die aanwijzing er straks toch komt dat we die alsnog een keer weer moeten doen? Ik zie ook niet zo goed wat de oplossing is van om het later dan in te dienen als we die aanwijzing toch ook krijgen. Maar goed, het gaat hier echt puur om administratieve rechtvaardigheid en ik hoop dat het ook een beetje een antwoord is op de vraag van GroenLinks. Het gaat wat ons betreft niet om dat we meer maatschappelijk werkers nodig zouden hebben, want het gaat op zich toch wel gewoon prima. Maar om het feit dat dit gewoon administratief goed geregeld moet worden, wat je in de toekomst misschien wel een probleem zou kunnen hebben wat je nu misschien zou kunnen ondervangen. Nou ja, ik ben blij dat positieve geluiden over de raad op straat. Ik zou bijna zeggen een tegenuitnodiging aan de heer Lobbes. De heer Lobbes woont in Soesterberg. Sluit u aan bij de echte partij die het opneemt voor Soesterberg. Dus wij hebben ook een hele mooie knop op onze website. En misschien dat we nog wel iets kunnen regelen dat u tientjes lid kan worden ofzo. Dat is ook goed voor u, voor uw portemonnee. En dan kunt u toch ook uw VVD gevoel een beetje inbrengen, ook in onze partij. Maar waar dit om gaat is dat we echt de gemeenteraad naar de inwoners toe brengen en als collectief tot betere besluitvorming komen en de inwoners en de raad nog dichter bij elkaar weten te krijgen. Het is allemaal een beetje in willekeurige volgorde, maar het Groen Beraad dat dat een soort van structureel netwerk wordt is heel mooi. Misschien dat het ook wel uitgebreider kan worden dan alleen, want er staat nog steeds in het dictum, naar het Omgevingsprogramma Groen. Misschien is dat nog iets om mee te geven. Veel voorstellen hebben we ook wel mee ingediend. Dan nog even het amendement van de VVD. Dat steunen wij niet. We vinden de onderbouwing van de wethouder en eigenlijk toch ook het betoog van de heer Witlox heeft ons voldoende over de streep gehaald om te zeggen van moeten we die drie ton nog even overeind houden? En dus die steunen we niet. Wat we ook niet steunen is de motie Rafelranden. Ik had trouwens nog het idee dat het college nog met een aanvullende reactie zou komen, een aanvullende toelichting op over de verwarring die er is ontstaan, maar in de verwarring die boven de markt hangt, stemmen wij tegen, want waar stemming uiteindelijk voor is een beetje de gedachtegang. Dat was het volgens mij wel zo'n beetje, want het meeste dienen we ook mee in. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Stormbroek sprak namens de fractie van POS. Meneer Lucas, CDA.

DE HEER LUCAS (CDA): Ja, dank. Ik kan kort zijn, want veel argumenten zijn door anderen al gegeven. Ik ga het rijtje af. Het schrappen, dat is het amendement van de VVD over de te schrappen stelpost autonome groei zorgkosten. De wethouder heeft ons daarvan overtuigd dat dat niet goed is om te doen. En de heer Witlox heeft een heel gloedvol betoog gehouden. Dat zou ik ook zo gezegd kunnen hebben, maar natuurlijk in andere bewoordingen. Maar die steunen wij niet. De heer Witlox wel trouwens, maar het amendement niet. Verdeling aantallen kamp van Zeist steunen wij ook niet omdat wij het idee hebben dat de wethouder echt wel weet hoe wij als raad hierover denken. En het nog een keertje zeggen, dat gaat echt niet helpen. Tweede is de motie Stelpost onderuitputting hebben we zelf ingediend. Zijn we het nog steeds mee eens. De raad op straat is ook al veel over gesproken. Eerst waren wij een beetje terughoudend omdat wij dachten wij geven anderen nou een opdracht mee, Dat moet wel kunnen gebeuren. Dat gebeurt. Daar zijn we heel erg blij mee. En ik denk dat het juist het sterke is van die raad op straat. Kijk, iedereen gaat inderdaad met zijn achterban spreken, of met kiezers op straat. Zeker in de verkiezingsstijd. Maar ik denk dat het juist mooi is dat we met de raad op straat uitspreken dat we met elkaar tot beslissingen kunnen komen. En ik ga niet spreken over dat het de polarisatie tegengaat, want dat is ook wel een heel groot woord. Maar dat mensen best wel in de gaten mogen hebben dat ieder van ons een eigen standpunt heeft, maar dat we op een gegeven moment wel tot

een besluit moeten komen en dat ik denk dat dat als dat uitgestraald wordt, de raad als eenheid, dat we dat als CDA van harte kunnen ondersteunen. Evaluatie Bouwen aan vertrouwen, daar zit ik een beetje mee in mijn maag, want inhoudelijk vind ik het helemaal terecht. Ik zit er zelf ook vaak op de heuen van we moeten doelen stellen en je moet indicatoren hebben om te kijken van of je het bereikt hebt. En dan weet ik dat bij dit onderwerp dat best wel lastig is. Ik stem er toch niet mee in. Maar ik zou wel mee willen geven dat het college dat sowieso doet. Misschien dat het in het overdracht dossier ofzo komt. En ik kan me ook wel voorstellen, dan kijk ik wel heel erg vooruit, dat het wel een aandachtspunt is voor een volgend college om aan te geven hoe zij zelf willen omgaan met hebben we bereikt, wat we willen bereiken. Want om het achteraf te doen vind ik gewoon heel erg lastig. De wethouder heeft ook al aangegeven allerlei omstandigheden zijn veranderd. Hoe ga je daar dan mee om? Dus we steunen hem uiteindelijk niet. Groen Beraad heet inmiddels anders, want ik heb hier nog groen beraad. Maar we kunnen het helemaal van harte steunen als het gaat om het meer in kaart brengen, maar meer in in een in structuur brengen van alle netwerken die er die er zijn. En we hebben ook begrepen dat het college, als die in die manier wordt opgevat, ermee mee verder kunnen en willen. En dan ben ik bij de laatste volgens mij indienen aanvraag rafelranden. Die steunen we toch niet omdat we het idee hebben dat het college echt wel weet hoe ze het moeten aanpakken. Wel is er vanuit ons, maar misschien ook wel vanuit meer de behoefte om te weten wat de stand van zaken is. Dus als u dat kan geven zonder een onderhandelingspositie of zo weg te geven, dan zou ons dat denk ik wel heel erg behulpzaam zijn. Volgens mij heb ik ze allemaal gehad en weet u ongeveer of weet u precies hoe we er over denken? Dank.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Lucas. U sprak namens de fractie van het CDA. Meneer Baks, Burgerbelangen.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Ik zal ze ook in de gegeven volgorde behandelen. Allereerst dan het amendement. De wethouder heeft mijn fractie overtuigd om niet op dit moment die € 300.000 te schrappen. Hij zegt als je dat wilt, parkeer het dan tot bij de begrotingsbehandeling. Het ondersteunende verhaal van meneer Witlox heeft mij overtuigd om op dit moment dus tegen dit amendement te stemmen. De verdeling, dat is motie nummer één, verdeling aantallen kamp van Zeist zijn wij mede indiener. De argumenten genoemd door meneer Stormbroek zouden ook de mijne geweest kunnen zijn, dus zal ik voorstemmen. De stelpost onderuitputting. Met akkoord. En raad op straat. Ja, dat is nou het verschil tussen meneer Lobbes en mevrouw Wegman. Mevrouw Wegman benadrukt uitdrukkelijk dat de raad op straat dat is iets wat we samen doen. En de VVD wil blijkbaar alleen. Nou, gaat u linksaf, dan lopen wij rechtdoor. Wij stemmen in met het toilet Van Weestraat. Wat zegt u? Oh.

VOORZITTER: Vindt u het heel erg om het via mij te doen?

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Ja, nou voorzitter, vind het niet erg, maar drie keer links is ook rechts. De motie nr. vier toilet Van Weestraat zullen wij mee instemmen. Evaluatie Bouwen aan vertrouwen heeft de wethouder mij voldoende overtuigd om op dit moment hier geen steun aan te verlenen. Het Structureel netwerk voor wat betreft het groen. De motie wordt gezien als ondersteuning van het werk wat al gedaan wordt door de wethouder via de omgevingsvisies. Dus krijgt die ook onze steun. En tenslotte motie zeven. Wij hebben destijds tegen het voorstel van de rafelranden gestemd, dus zal het u niet verbazen dat voor ons op dit moment er geen mogelijkheid bestaat om met een koffertje naar Utrecht te gaan, dus wij zullen tegenstemmen.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Baks. Ik heb alle fracties gehoord en er stond nog 1,5 punt open waar ook iemand nog iets over zei. Wethouder Scholten.

WETHOUDER SCHOLTEN: Voorzitter, Dank. Ik hoor een informatiebehoefte en ik zie dat inderdaad mensen ook even de stapjes vanaf het besluit rond de rafelranden tot nu misschien nog eventjes weer duidelijk voor ogen willen hebben. Dus volgende week woensdag stuur ik een weekbericht uit waarin die stappen allemaal even verteld worden, zodat het weer helder is vanaf het raadsbesluit december vorig jaar. En dan in ieder geval één omissie in het verhaal van meneer Lobbes die ik heel graag recht wil zetten. Want u maakt zich zorgen om zuurverdiende belastingcentjes en dat die nodig zijn om in te zetten alles rond de opvang van de mensen in het AZC in Zeist. Dat is pertinent onjuist. Daarover zijn afspraken gemaakt en ook wij krijgen wat middelen. Omdat daar deze opvang geregeld is. Dank, voorzitter.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Voorzitter.

VOORZITTER: Ja.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Mag ik even een toevoeging geven aan het antwoord van de wethouder over de rafelranden?

VOORZITTER: Ja hoor. Als u naar de microfoon gaat heel graag.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Nou moet het.

VOORZITTER: Ja. Ik snap uw ongemak daarbij. Maar ja, we hebben dat een beetje zo met elkaar afgesproken. Het is voor het publiek ook wel leuk om te zien.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Ja, ik doe dat nooit natuurlijk hè. Dus het is allemaal nieuw. Nee, het is even een kleine toevoeging. We hebben namelijk artikel 46 vragen gesteld begin deze week over onder andere het proces van de rafelranden en de participatie die vorige week, twee weken geleden door de wethouder daar is aangekondigd. Een van de vragen is dat er einde Q2 een ambtelijke reactie zou komen van de provincie op de aanvraag die er zou zijn en dat maakt de verwarring die er nu is alleen nog maar groter. Want die hebben wij nog niet gezien, maar u misschien wel. Dat heeft u in een weekbericht eerder aangekondigd. Dus mijn vraag nu is kunt u misschien in uw reactie volgende week in het weekbericht alvast even voorsorteren op deze vragen? Want dan hebben we namelijk de helderheid helemaal.

VOORZITTER: Het college gaat deze vragen beoordelen. Dan lezen we in het weekbericht wat is voorbereid? Ik zie dat uw fractiegenoot nu ook nog wat wil. Dat vind ik wel weer heel wonderlijk. Maar vooruit. Maar dan wel naar de andere microfoon, tenzij u een schorsing vraagt.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Ja, voorzitter, ik heb nog geen inhoudelijke reactie gegeven op de moties en amendementen, want ik heb gezegd eerst even afwachten wie wat aanhoudt of in stemming brengt. Dus als u mij toestaat?

VOORZITTER: Ja natuurlijk.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Ja, dank u wel. Heel kort, schrappen stelpost. Daar stemmen wij mee in. Kamp van Zeist. Het voelt echt kinderlijk oneerlijk en ik zou heel graag de ingang aan de andere kant willen plaatsen en kijken wat er dan in de gemeenteraad van Zeist gaat gebeuren. Aan de andere kant is het niet heel zinvol om wat er nu staat in te gaan brengen, dus die vinden we lastig. Stelpost onderuitputting zijn we voor. Een raad op straat. We vinden hem heel normaal en de D van Democraten gaat aan alle kanten bij ons aan. We zijn alleen niet zo'n instrumentenfan en we hebben in deze gemeente nog een participatievisie te schrijven en we hebben wijkgesprekken uit te voeren die we nog niet gedaan hebben. En ik zou ook graag willen zeggen college op straat en organisatie op straat en niet alleen de raad op straat. Dus we zijn toch wel geneigd om eerst die overkoepelende af te wachten en het als instrument dan daar onder te hangen. Dat een beetje. En de toiletvoorziening aan de Van Weedestraat. Ja, wij hadden eigenlijk opgeschreven, ook al aangegeven, als de Van Weedestraat eruit gaat. Als we het breder gaan bezien dan zijn we van harte voor. Dat hoorden we eigenlijk in het antwoord van de wethouder. Dus hoewel de liefde bijna van een motie afspat, denk ik dat we uiteindelijk beter af zijn als we het wat breder trekken en het lintdorp Soest en Soesterberg op meerdere plekken van openbare toiletten voorzien. Bouwen aan vertrouwen spreekt geheel voor zich. Groen beraad mede ingediend en ook met Structureel netwerk blijven we mee indienen. En dan komen we bij de rafelranden en die is denk ik helder. Die zullen we niet steunen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee hebben we de eerste termijn van de behandeling gehad. Heeft de raad behoefte aan een tweede termijn?. Want als u geen behoefte heeft aan een tweede termijn, dan komt het aan op stemmingen. Ik wil niet te snel gaan. Ook voor de VVD fractie. Wilt u daar nog onderling beraad over? Ja, ik zie dat er een aanvraag voor een schorsing is, dus we schorsen even 5 minuten.

Compleet voor zover het kan. Overigens voor degene die het nog niet opgevallen was de heer van 't Net is al geruime tijd weer in de zaal aanwezig. En ik zeg altijd blijken van instemming doen we niet in deze raad. Reglement van orde. We gaan nu over tot de stemmingen. Te doen gebruikelijk in het reglement van orde breng ik als eerst het amendement in stemming en daarna

de afzonderlijke moties. Dus dat wat u net als stemverklaring heeft afgegeven, dat hoeft dus dan niet meer. Dus u kunt zeggen voor of tegen. Als u toch nog vindt dat het uitbreiding behoeft, dan kunt u dat doen. En daarna? Ja meneer van 't Net moet nog tekenen, maar het stuk komt naar u toe. Want anders bent u niet aanwezig, ook al zie ik u. En dat moet ik natuurlijk officieel afwachten. Als je die niet tekent, dan ben je er niet. Meneer van 't Net dus nu wel. Goed, dan ga ik zoals gebruikelijk linksom en ik begin gewoon met amendement één, dus ik hoop dat u er allemaal scherp bij bent. Ik zie nog pratende fracties, want het gaat altijd anders weer te snel. Maar amendement één dat is het amendement van de VVD. Het schrappen van de stelpost autonome groeiende zorgkosten.

GGs. Tegen.

POS. Tegen.

CDA. Tegen.

Burgerbelangen. Tegen.

Soest2002. Voor.

ChristenUnie-SGP. Tegen.

VVD. Voor.

GroenLinks. Tegen.

D66. Voor.

Partij van de Arbeid. Tegen.

Twaalf stemmen voor, zestien stemmen tegen. Dit amendement is verworpen. Ik ga nu over naar de moties. **Motie één** dat gaat over de verdeling van de aantallen Kamp van Zeist.

GGs. Tegen.

POS. Voor.

CDA. Tegen.

Burgerbelangen. Voor.

Soest2002. Tegen.

ChristenUnie-SGP. Tegen.

VVD. Voor.

GroenLinks. Tegen.

D66. Met de nodige bedenkingen, maar tegen.

Partij van de Arbeid. Tegen.

9 Stemmen voor, 19 Tegen. Deze motie is verworpen. Dan kom ik met **motie twee**. De stelpost onderuitputting.

GGs. Voor.

POS. Voor.

CDA. Voor.

Burgerbelangen. Voor.

Soest2002. Voor.

ChristenUnie-SGP. Voor.

VVD. Voor.

GroenLinks. Voor.

D66. Voor.

Partij van de Arbeid. Voor.

Unaniem aangenomen. Dan kom ik bij **motie drie** Raad op straat.

GGs. Voor.

POS. Voor.

CDA. Voor.

Burgerbelangen. Voor.

Soest2002. Voor.

ChristenUnie-SGP. Voor.

VVD. Tegen.

GroenLinks. Voor.

D66. Tegen.

Partij van de Arbeid. Voor.

Zeven stemmen tegen. 21 Voor. Deze is aangenomen. Dan gaan we naar **motie vier**. Het toilet Van Weedestraat.

GGs. Voor.

POS. Voor.

CDA. Voor.

Burgerbelangen. Voor.

Soest2002. Voor.

ChristenUnie-SGP. Voor.

VVD. Tegen.

GroenLinks. Voor.

D66. Tegen.

Partij van de Arbeid. Voor.

21 Stemmen voor. Deze is aangenomen. Dan **motie vijf** de evaluatie Bouwen aan vertrouwen.

GGs. Tegen.

POS. Voor.

CDA. Tegen.

Burgerbelangen. Tegen.

Soest2002. Tegen.

ChristenUnie-SGP. Voor.

VVD. Tegen.

GroenLinks. Voor.

D66. Nu lopen we uit de pas. Voor.

Partij van de Arbeid. Tegen.

10 Voor, 18 tegen. Deze is verworpen. Dan gaan wij naar de **motie** Hoop en vertrouwen. De aangepaste motie waar het woord Groen Beraad is vervangen door Structureel netwerk. **Motie zes** op uw lijstje.

GGs. Voor.

POS. Voor.

CDA. Voor.

Burgerbelangen. Voor.

Soest2002. Voor.

ChristenUnie-SGP. Voor.

VVD. Tegen.

GroenLinks. Voor.

D66. Voor.

Partij van de Arbeid. Voor.

Met 23 voor en vijf tegen is deze aangenomen. Dat brengt mij naar de laatste motie, de **motie** Indienen aanvraag rafelranden.

GGs. Voor.

POS. Tegen.

CDA. Tegen.

Burgerbelangen. Tegen.

Soest2002. Voor.

ChristenUnie-SGP. Tegen.

VVD. Voor.

GroenLinks. Tegen.

D66. Tegen.

Partij van de Arbeid. Voor.

Met 16 voor, 12 tegen is dit deze motie aangenomen. Dat brengt mij naar de kadernota zelf. Die is niet geamendeerd, dus het is de kadernota zoals die is opgenomen. Wel met de opmerkingen zoals vastgelegd in de moties zoals net besproken. Ik ga naar de fractie van GGs.

GGs. Voor.

POS. Voor.

CDA. Voor.

Burgerbelangen. Voor.

Soest2002. Voor.

ChristenUnie-SGP. Voor. Maar ik heb nog een stemverklaring namens de SGP. De SGP geeft de volgende stemverklaring ten aanzien van het onderdeel inclusie en diversiteit. Naast een principiële visie op dit onderwerp zijn we van mening dat het werken aan gevoelige onderwerpen als LHBTQ plus meer bijdraagt aan polarisatie dan aan acceptatie. Daarom vinden we extra aandacht

voor deze doelgroep onnodig en overbodig. Temeer omdat elke vorm van discriminatie tegen wie dan ook bij het onderdeel antidiscriminatie al is gewaarborgd. Tot zover.

VOORZITTER: En hoe stemt u?

MEVROUW WALRAVEN (CU-SGP): Voor. Dat had ik al gezegd, maar dat geeft niet.

VOORZITTER: Die was even bij mij in de stemverklaring weggezakt. Dank u wel, VVD.

DE HEER LOBBES (VVD): Ook een korte stemverklaring, voorzitter. Wij zijn teleurgesteld dat ons amendement het niet gehaald heeft. Daardoor wordt het ook lastiger om een oordeel over deze kadernota te vellen. Wij zijn ook teleurgesteld overigens dat het college deze post heeft voorgesteld. Dat maakt het voor ons erg ingewikkeld. Dat heeft ons doen besluiten om toch voor te stemmen.

VOORZITTER: Dank u wel. GroenLinks.

DE HEER NOORLANDER (GL): Een stemverklaring voorzitter. Ja, het kan verkeren. We spreken in mei nog over bezuinigingen, ravijnen die gedicht moeten worden. Een maand later hebben we het ineens over bergen aan overschotten aan publiek geld en hoe die goed benut kunnen gaan worden. En deze kadernota laat heus wel te wensen over, maar wij zien een beweging die ingezet is die wat GroenLinks betreft de goede richting uitgaat. Dus die schoenen staan op de goede richting. Op en met de nodige arbeid hebben wij wel wat vertrouwen dat de neuzen ook de goede richting op gaan. Dus we steunen de beweging en stemmen dan ook voor deze kadernota.

VOORZITTER: D66.

MEVROUW WELSCHEN (D66): We zijn heel blij dat we in ieder geval de VVD terug in het kamp hebben dat gemeenschapsgeld uitgegeven moet worden. Dus wij stemmen voor.

Partij van de Arbeid. Voor.

VOORZITTER: Dan stel ik vast dat deze unaniem is aangenomen.

6. Vragenkwartier

VOORZITTER: Goed, dat brengt mij op het laatste agendapunt en dat zijn een tweetal moties Vreemd. De eerste gaat over de versnelling van de planvorming en duidelijkheid voor de bewoners. Ik geef de hoofdindieners de gelegenheid en dat is niet volgens mijn lijstje, meneer Witlox, maar de heer Gündüz, dus namens de fractie van de Partij van de Arbeid, aan u is het woord.

DE HEER GÜNDÜZ (PVDA): Ja, dank u, voorzitter. Vandaag leggen wij een motie voor die voortkomt uit een eenvoudige maar een dringende vraag van bewoners. Wat gaat er met onze woningen gebeuren. Aan de Dalweg, Ruisdaellaan, Hobbemalaan, Vermeerlaan wonen mensen die al jarenlang wachten op een duidelijkheid. Ze wonen in flats die kampen met achterstallig onderhoud. We hebben het over tocht, vocht, schimmel, slechte isolatie en vooral torenhoge energiekosten. We zijn met deze bewoners in gesprek geweest en wat je hoort blijft je bij. Eén zin dat raakte mij bijzonder. Ik citeer. Ik woon hier al twintig jaar, maar ik voel me steeds minder thuis. Dat is niet zomaar een klacht. Dat is een stille roep om verandering. Gelukkig is Portaal in beweging. Er is een woonwensenonderzoek aangekondigd, gesprekken zijn gevoerd en een projectpagina opgezet. Dat waarderen wij oprecht. Maar laten we eerlijk zijn. Het tempo is niet in verhouding tot de ernst van de situatie. Bewoners wachten al jaren. En hoe langer het duurt, hoe kleiner het vertrouwen wordt. Deze motie vraagt geen onmogelijke dingen. We vragen het college om in samenwerking met Portaal voor 31 december 2025 met een concreet besluit te komen. Renovatie of nieuwbouw. Met bijbehorende vervolgstappen. Want het gaat hier niet alleen om stenen. Het gaat om mensen, om gezinnen, ouders, jongeren die recht hebben op een gezonde woning. Sowieso ook op betaalbaarheid en vooral op perspectief. En ja, het gaat ook over onze gezamenlijke duurzaamheidsopgave. Want deze flats horen simpelweg niet meer thuis in een toekomstgerichte woningvoorraad. Voorzitter, deze motie is bedoeld om richting te geven, vertrouwen te herstellen en duidelijkheid te brengen. Ik dien deze motie in namens de fracties van de Partij van de Arbeid, mede namens Soest 2002, GroenLinks, POS, CDA en BBS. Met uw goedvinden wil ik nu het dictum voorlezen.

VOORZITTER: Ik vind het goed.

DE HEER GÜNDÜZ (PVDA): Verzoekt het college in overleg met Portaal toe te werken naar een concreet besluit voor 31 december 2025 over renovatie dan wel sloop/ nieuwbouw van de genoemde flats. Dictum twee. De raad en de bewoners uiterlijk in december 2025 te informeren over de gemaakte keuzes en vervolgstappen. En gaat over tot de orde van de dag. Tot zover voorzitter.

VOORZITTER: Dat was natuurlijk al onderdeel van de beraadslagingen, want hij was als zodanig op de agenda geplaatst. Dank u wel, meneer Gündüz. Ik bedank u namens de fractie van de Partij van de Arbeid en de andere indieners. Ik kijk naar wethouder Suna, tenzij u eerder zelf daarover wil praten of dat u eerder de opmerking van het college wenst. Ja, een beetje wethouder plagen is ook leuk.

MEVROUW FLINTERMAN 9D66): Voorzitter. Mag ik als de wethouder reactie geeft even nog een extra vraag meegeven, want ik wil graag weten in hoeverre wij als raad invloed hebben op het tijdschema van Portaal als het over dit soort dingen gaat.

VOORZITTER: Ik heb zomaar de indruk dat de wethouder daar ook iets over gaat zeggen. Wethouder Suna.

WETHOUDER SUNA: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de urgentie en de staat van de flats, die is bekend. Die zijn in slechte staat en daar moet wel wat mee gebeuren. Dat is ook de reden geweest dat wij in de prestatieafspraken met corporaties, dus Portaal, ook afspraken hebben gemaakt om ook naar een planvorming naar het gebied te kijken. Die heeft ook al een naam gekregen. Dat heet de Plan Engh Midden en zo bespreken we dat ook in onze overleggen. Zowel bestuurlijke overleggen, maar soms ook apart over de locaties waar corporaties mee bezig zijn. En het punt is dat we kijken naar de situatie waarin Portaal aan zet is, wij als gemeente daar in volgend zijn. We hebben een keer ook al een gesprek gehad aan een verkennende tafel bij het gemeentehuis en zij hebben vervolgstappen gezet. Echter door bepaalde redenen is er vertraging gekomen binnen Portaal. Daardoor lag het een tijdje stil, maar dat is weer opgepakt. Er is een casemanager opgezet en wat er nu ook gedaan is in de afgelopen periode woonwensenonderzoek. Die gaan ze nu afronden. Wat daarna gaat gebeuren is Portaal moet zelf een besluit nemen om te kiezen voor nieuwbouw. Sloop/ nieuwbouw of renovatie. En dat leggen ze voor aan de huurders. En daarna komen ze weer denk ik richting ons. Tot dat moment hebben wij geen rol. Als we kijken naar het eerste dictum wat er staat Concreet besluit voor het eind van de jaar, dat is niet mogelijk. Wat wel mogelijk is. Ik heb ook met Portaal gesproken, ook gisteren en vandaag contact gehad. Wat ze aangeven is dat ze snel nadat ze woonwensenonderzoek afgerond hebben. De huurders hebben al ingevuld, maar dan moet even het proces verder verlopen worden binnen Portaal zelf. Dan gaan ze in het bestuur voorleggen. Ze verwachten wel zoals u denk ik ook wel eind van het jaar een keuze of ze bestuurlijk vanuit Portaal sloop/ nieuwbouw kiezen of renovatie. Dan gaan ze dat voorleggen aan de huurders en de verwachting is dat het eerste kwartaal van 26 de huurders kunnen bepalen welke zij zullen kiezen. Wij hebben als gemeente daarin een denkende rol. Wij praten. Wij hebben hele goede verstandhouding met Portaal en de corporatie plannen weet u ook dat het prioriteit heeft bij ons. Dus in die zin zou ik zeggen hoeft motie wat ons betreft niet in stemming gebracht te worden. Maar dat is aan uw raad.

VOORZITTER: Goed, u heeft de wethouder gehoord. Wenst u daarover met elkaar in gesprek? Heeft de Partij van de Arbeid behoefte aan een reactie. Ja, ik zie een schijnbeweging van de heer Gündüz naar de microfoon. U heeft het woord.

DE HEER GÜNDÜZ (PVDA): Dank u wel, voorzitter. Allereerst bedankt voor de reactie van de wethouder. Ja, het lastige is van alles is het wordt steeds door Portaal.. Er wordt wel aan gewerkt, We weten dat de onderzoeken lopen, gesprekken worden gevoerd. Maar het lijkt erop dat het gewoon een uitstel techniek is van Portaal. Dat gevoel krijgen de bewoners en dat signaal krijgen wij ook heel sterk. En nu? Want volgens mij uit mijn hoofd 2021 22, ergens, zijn ooit eerste gesprekken gevoerd, klachten neergelegd. Ook zelfs onder bewoners. Die hebben echt iets van bijna negentig handtekeningen van de 96 verzameld dat er echt wel iets moet gebeuren en het duurt gewoon veels te lang en dan verwacht ik wel vanuit de gemeente ja ook verantwoordelijkheid te nemen en toch de druk op te voeren en constructieve gesprekken te voeren met Portaal zodat ze toch wel op een redelijke termijn in de buurt van kijk 31 december

maar eerste kwartaal, ja, dat is weer misschien ergens weer eind maart. En d'r gebeurt weer iets en dan zijn we weer over de verkiezingen. En dan? Ja, daar ben ik niet helemaal blij mee eerlijk gezegd. Dus ik zou toch wel willen pleiten om de druk te voeren richting Portaal. Ik sta gewoon nog steeds achter de besluit van voor 31 december. In ieder geval met of het nou nieuwbouw/ sloop is om naar ons toe te komen. Dus daar sta ik wel achter. Ik wil dat gewoon in stemming brengen voorzitter.

VOORZITTER: Ja, dat kan. Dat is uw goede recht. Dan ga ik kijken of er iemand wil reageren. Ja. Meneer Noorlander, GroenLinks.

DE HEER NOORLANDER (GL): Dank u, voorzitter. Ik ben blij dat u het ter stemming gaat brengen meneer Kubulay. Meneer Gündüz. Ja, het is ook laat op de avond. Nee, maar ik ben wel enigszins, want u verwoordt het nog aardig, ik ben wel enigszins, ja. Ik word hier een beetje narrig van, want ik denk het college heeft wel de mond vol bij de omgevingsprogramma over het oppakken van de regierol. En waar is de regierol van het college hier? Ik mis dat echt. En ik heb al eerder inderdaad gepleit voor een stevigere regierol als het gaat om die prestatieafspraken. En ik mis die enorm. Dus ik steun van harte uw oproep van laten we deze zeker ter stemming brengen. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Ik zie meneer Lobbes naar de microfoon lopen. Maar volgens mij heeft u gezegd, meneer Gündüz, dat u hem in stemming brengt. Ik weet niet of er een vraag naar u aan komt of. De vraag komt nu blijft u dan lekker staan?

DE HEER LOBBES (VVD): Ja meneer Gündüz, mijn vraag is eigenlijk. De wethouder geeft aan voor 31-12 lukt niet, dus als u hem in deze vorm in stemming brengt dan kunnen we niet akkoord gaan, want het is geen realistische motie. Bent u eventueel bereid om die deadline aan te passen in de tekst? Want dan zouden wij wel voorstemmen.

DE HEER GÜNDÜZ (PVDA): Voorzitter, mag ik dit ook even voorleggen aan de mede indieners?

VOORZITTER: Ja, dan vraagt u in een punt van orde een schorsing aan.

DE HEER GÜNDÜZ (PVDA): Bij deze. Punt van orde.

VOORZITTER: Ja nee, u weet, ik ben daar heel gevoelig voor. We schorsen even voor een kort moment, zodat de indieners met elkaar kunnen overleggen.

Ik begrijp dat er met een kleine wijziging.. Meneer Gündüz heeft het woord.

DE HEER GÜNDÜZ (PVDA): Dank u wel, voorzitter. Ik heb er even inderdaad samen met de indieners ook nog over gespard. We komen nu met een iets aangepaste versie. Ik ga het even voorlezen. In overleg met Portaal toe te werken naar duidelijkheid. Over renovatie dan wel sloop nieuwbouw van de genoemde flats in uiterlijk het eerste kwartaal van 2026. En willen, twee, de raad en de bewoners uiterlijk eerste kwartaal 2026 te informeren over de gemaakte keuzes en de vervolgstappen.

VOORZITTER: Goed, dat is de gewijzigde motie. Mag ik het college ook vragen om enige rust te bewaren? Ik snap dat dit tot grote opwinding leidt. Het is ook al 11.00u. tenslotte. Is er behoefte aan discussie hierover of ga ik hem gewoon in stemming brengen? Zal ik dat laatste maar doen? De fractie van GGS.

GGS: Voor.

POS. Voor.

CDA. Voor.

Burgerbelangen. Voor.

Soest2002. Voor.

ChristenUnie-SGP. Voor.

VVD. Voor.

GroenLinks. Voor.

D66. Voor.

Partij van de Arbeid. Voor.

We hebben een unaniem aangenomen motie. Waarvan akte. Ik schors een heel kort moment, want dan schuif ik een stoel naar links, want het volgende agendapunt betreft mijn portefeuille en gaat de plaatsvervangend voorzitter van de raad het van mij overnemen.

PLV. VOORZITTER: Goed. Ik heropen de vergadering en ja, het is bijna 11.00u, het reglement van orde vraagt mij aan u te vragen of u nog door wilt. Ik denk dat u dat wel wilt. Ja. Voor ons ligt een motie van de PvdA en ik stel voor dat meneer Witlox deze motie gaat voordragen en daar wat tekst en uitleg over gaat geven. Het woord is aan u, meneer Witlox.

DE HEER WITLOX: Dank u wel, voorzitter. Deze motie gaat over de extra kosten die we moeten maken ten gevolge van de vervroegde landelijke verkiezingen en die kosten waren in 2023 zo'n € 125.000. De inschatting die in het dictum wordt gevraagd, die vraagt niet veel tijd. Dat is ons verzekerd door degene die er het meeste van af weet in een naburige gemeente. Ik lees het dictum voor. Verzoekt het college een inschatting te maken van de verwachte kosten van de organisatie van de Tweede Kamerverkiezingen 2025 voor de gemeente Soest, inclusief de inzet van eigen ambtelijk personeel. De kosten. Deze kosten weergeven als verwachte kosten per stemgerechtigde inwoner voor Soest en Soesterberg. En zich in te zetten voor het verhalen van deze extra kosten op het Rijk en de reële kosten na de verkiezingen in rekening te brengen bij het Rijk. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel. En dan maakt deze motie onderdeel uit van uw beraadslaging. En dan vraag ik de portefeuillehouder om zijn reactie op deze motie.

BURGEMEESTER: Goed. De inschatting voor de kosten van de verkiezingen die zijn ongeveer € 140.000. Dat is niet inclusief de begrote uren van het personeel, want dat wordt incidenteel gedaan, dus die uren worden als zodanig niet gerekend., Afhankelijk van het aantal stemgerechtigden wat er op de datum van de verkiezingen, of eigenlijk de datum dat de stempassen op de bus worden gedaan, zou ik dat kunnen berekenen per inwoner. Maar ik ga maar even uit van ongeveer nu dan, dus het is een schijn nauwkeurigheid wil ik daar maar mee zeggen, is € 3,78 per inwoner. Zoals u weet, ook eerder in vragen gezegd, is er in de Tweede Kamer een motie ingediend en vrijwel unaniem aangenomen waarin de regering wordt opgeroepen om de kosten aan de gemeente te vergoeden. De VNG is daarover in gesprek met het ministerie en daar is nog geen uitslag over en de verwachting is dat wij dat met de najaarsnota van het kabinet wel of niet gehonoreerd zullen krijgen. Dus daar kan ik geen zinnig woord over zeggen, anders dan dat dit in beraad is.

PLV. VOORZITTER: Goed, dank u wel, meneer Metz. Dan kijk ik naar de indieners van deze motie. Wilt u daar even over nadenken, over de antwoorden die zijn gegeven? Of wilt u juist met de rest van de raadsleden daarover het gesprek voeren? Ik laat het even aan u.

DE HEER WITLOX (PVDA): En dat is niet zo'n gek idee. Ik zou even willen polsen hoe, of we het college nu moeten vragen om dan die rekening, want ik heb goed antwoord gekregen...

PLV. VOORZITTER: Ja meneer Witlox, moment. U gaat nu wat verder door. Dan wil ik u verzoeken om even naar de spreekstoel te gaan lopen.

DE HEER WITLOX (PVDA): Ja, Onder punt drie staat dan. Om deze kosten te verhalen op het Rijk. Dat is eigenlijk ook datgene wat wij beoogden. De antwoorden op één en twee, die zijn heel duidelijk. Dank daarvoor. En ja, dan zou ik bijna een vervolgvraag hebben of dat dan per VNG? Dat kan ik moeilijk zien, maar misschien helpt deze motie om die kosten dan te gaan verhalen op het Rijk. En dan hebben we misschien een unanieme motie daarin waarin wij die € 140.000 kunnen terugvragen. En in die zin denk ik, maar dat wil ik graag even horen, hoe de aanwezigen daarover denken, alvast een rekening die we kunnen sturen in november. Ik heb geen idee of dit een werkwijze is die wordt toegepast, maar dat kan de portefeuillehouder misschien vertellen.

PLV. VOORZITTER: Ik geef de portefeuillehouder daartoe de gelegenheid.

BURGEMEESTER: Ik heb dat wellicht wat versluierd in mijn beantwoording gedaan, maar wij brengen aan het Rijk geen kosten in rekening. Zo zitten de bestuurlijke verhoudingen niet. Het Rijk heeft opdracht van de Tweede Kamer. Kan dat naast ons neerleggen of kan daar wat mee doen. Maar wij kunnen geen rekening sturen naar het Rijk, tenzij daar een aparte wet voor is die dat regelt. Die is er niet.

PLV. VOORZITTER: Dat is helder. En. Dan kijk ik nog een keer naar meneer Witlox. Ja, u mag nog een keer reageren.

DE HEER WITLOX (PVDA): Als ik dan even denk, als we die rekening niet kunnen indienen, is die motie natuurlijk niet correct zou ik denken. Het kan misschien een signaal zijn. En als meerdere gemeenten dit signaal afgeven, dan zou dat welkom zijn bij de VNG, denk ik maar even. Dus mijn eerste inschatting is en ik kijk een beetje rond hoe de anderen daarover denken om toch maar in stemming te brengen en te laten aannemen als dat lukt. Maar..

PLV. VOORZITTER: Nou dat gaan we zien meneer Witlox. U heeft in ieder geval besloten om hem toch in stemming te brengen. Meneer Lobbes. U wilt reageren? Wellicht dat anderen nog willen reageren en dan zullen we kijken wat uiteindelijk de stemming oplevert. Meneer Lobbes aan u is het woord.

DE HEER LOBBES (VVD): Het lijkt me eigenlijk niet zo zinvol om hem in stemming te brengen. Het Rijk heeft verkiezingen uitgeschreven. Er gaat ongetwijfeld budget komen en ik denk niet dat de heer Heijnen heel erg wakker ligt van wat de gemeente Soest vraagt of niet. Dus ik vind het zelf niet zo'n zinvolle motie om nu in stemming te brengen, maar het is aan u. Natuurlijk.

PLV. VOORZITTER: Zijn er nog anderen die zouden willen reageren. Meneer Baks, aan u is het woord.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Ja voorzitter, ik sluit me volledig aan bij meneer Lobbes dat het totaal geen zin heeft om deze motie op dit moment met de gegevens die we nu hebben in stemming te brengen. Want dan zouden we bijvoorbeeld al het derde punt van het dictum eruit moeten halen. Dan blijft er niks meer van de motie over, want de burgemeester heeft voldoende informatie gegeven over de eerste twee punten.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel meneer Baks. Ik zie mevrouw Walraven-van Dam, aan u is het woord.

MEVROUW WALRAVEN (CU-SGP): Dank u wel, voorzitter. Ja, voor mij zou ik de motie ook niet in stemming brengen, want ik zie het nut er niet van in. Ik heb destijds bij de jaarrekening of bij de kadernota ook gevraagd over de Tweede Kamerverkiezingen en duidelijk antwoord gekregen. Dus wat mij betreft is dit genoeg.

PLV. VOORZITTER: We gaan luisteren wat mevrouw Flinterman hierover te melden heeft. Het woord is aan u.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Ja, misschien is het een nog een suggestie om hem aan te houden en even te wachten of inderdaad de VNG en Den Haag daadwerkelijk gaan leveren wat ze nu suggereren dat ze zullen gaan doen. Want ik ben het wel met u eens. Het is wel een signaal. Er gebeurt hier iets wat niet veroorzaakt is door ons als gemeente, dus waarom zou je dat moeten betalen? En als je hem nog even aanhoudt en misschien een gewijzigde vorm of nieuw indient tegen de tijd dat er duidelijkheid over is, dan heeft hij misschien ook meer effect.

PLV. VOORZITTER: Dat is een heldere aanbeveling. Ik zie mijnheer Stormbroek. U wilt ook nog iets toevoegen, aan u is het woord.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. Mijn eerste gedachte was ook van ja, als het niet uitvoerbaar is, heeft het niet zo overdreven veel zin om in stemming te brengen. Maar ik kan me wel vinden in de woorden van mevrouw Flinterman. Hou hem aan tot er meer duidelijkheid is dat je het zou kunnen verhalen bij het Rijk en breng hem dan gewoon in stemming. Hou hem aan.

PLV. VOORZITTER: Dat zou uw advies zijn. Dank u wel. Dan zie ik mevrouw Wegman. Aan u is het woord.

MEVROUW WEGMAN (GGS): Dezelfde gedachte. We hadden hem graag gesteund en aanhouden lijkt ons een goed idee.

PLV. VOORZITTER: Zijn er nog anderen die nog willen reageren meneer Baks ten tweede malen.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Maar ik heb nog een vraag aan de indiener van de motie. Naar mijn beleving is dit niet de eerste keer dat tussentijds een kabinet is gevallen. Waarom komt u op dit moment dan met deze motie? In eerdere momenten niet.

DE HEER WITLOX (PVDA): Ik zat hier nog niet toen de eerdere kabinetten vielen, maar op een gegeven moment kom je erachter dat zo iets elke keer geld kost. Maar als ik even concludeer wat de mensen hebben gezegd en ingebracht om hem aan te houden. Ik vind het fantastische suggesties, dus dan zou ik hem heel graag aan willen houden en dan zien we in november wel weer wat er gaat gebeuren. Dus dank voor de suggesties en ook dank voor de antwoorden. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel meneer Witlox. U houdt hem aan en dan gaan we opnieuw schorsen.

7. Sluiting

VOORZITTER: En dan heropen ik weer. Ben ik bij agendapunt acht. En dat is de sluiting. Ik sluit deze vergadering. Ik dank u voor uw aanwezigheid en inbreng. Ik wens u wel thuis en een fijn zomerreces.