**Het Besluit d.d. 1 oktober 2026**

# N O T U L E N

van het verhandelde in **het Besluit d.d. 1 oktober 2026**

**AANWEZIG:**
Plv. voorzitter: M. Noorlander
Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

De leden:

Dhr. W. Bakker (VVD)
Dhr. D. ter Beek (D66)
Dhr. H. Boks (Soest2002)
Dhr. P.A. van den Brink (Soest2002)
Mevr. M. Bruil (POS)
Dhr. F. C. Colthoff (Soest2002)
Dhr. M.E. Dieters (FvD)
Dhr. G. van Dorp (Soest2002)
Dhr. J.M.W. Feijen (VVD)
Dhr. K. Gündüz (Progressief Soest)
Dhr. M. Jagtenberg (D66)
Mevr. M. Jongsma (Soest2002)
Mevr. M.J. Linnartz (Volt)
Dhr. J.A. Lobbes (VVD)
Dhr. M.R. van Nimwegen (FvD)
Dhr. M. Noorlander (Progressief Soest)
Mevr. J. van Rooden (PvdD)
Dhr. J.A. Paauw (GGS)
Dhr. T.N. Schotman (POS)
Dhr. R.J. Sielcken (D66)
Dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)
Mevr. E.M. Suijkerbuijk (Progressief Soest)
Dhr. M.R.M. Verheul (VVD)
Dhr. J.J. Vrakking (Soest2002)
Mevr. M.M. Walraven- van Dam (CU)
Mevr. G. Willems (CDA)
Dhr. A.H.T. Witlox (Progressief Soest)
Dhr. T. de Wolf (GGS)

De wethouders: mevr. H.C.P. Welschen, mevr. A. Weith-Plomp, dhr. R. Voskuilen en dhr. H.O. Suna.

**AFWEZIG:** De heer Van Mierlo

1. **Vaststelling agenda**
2. **Mededelingen van de voorzitter**

PLV. VOORZITTER: Goedenavond dames en heren. Van harte welkom bij deze raadsvergadering van de gemeente Soest van 1 oktober 2026. Van harte welkom aan onze raadsleden, de fractieassistenten. Van harte welkom aan de mensen op de publieke tribune. Er staan een aantal mensen in groene T-shirts. Dat zijn onze insprekers van vanavond. Ik wil ze alvast noemen. Ik zal er straks op terugkomen. Dat is heer Jaap van den Berg, Jeroen Uijtewaal en Daan, Dylan en Scott. Ik kan me voorstellen dat u denkt: dit is een besluitvormende vergadering. Zit er niet iemand anders op deze stoel? Dat klopt inderdaad. Normaal gesproken wordt de raadsvergadering voorgezeten door onze burgemeester als raadsvoorzitter, maar die heeft andere bezigheden. Onze reglementen schrijven voor dat de plaatsvervangend raadsvoorzitter dat mag doen. Dat ben ik. Mijn naam is Matthias Noorlander. Ik ga deze vergadering in goede banen leiden.
We beginnen met het vaststellen van de agenda. Ik heb niemand gehoord die zegt dat het anders moet. Ik zie niemand zijn hand opsteken. Dat is bij deze gedaan. Verder kan ik meegeven dat er een afmelding is van de heer Van Mierlo.

## 3. Spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp

PLV. VOORZITTER: We komen bij punt drie: het spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp. Dat betekent dat onze insprekers het woord mogen nemen. Als eerste zal dat zijn de heer Uijtewaal. U neemt het woord, jullie allen. Jullie doen dat namens Bikkel4Planet. En ik weet dat er ook nog het een en ander gaat gebeuren, behalve inspreken. Dus ik zou zeggen verras ons, aan u het woord.

DE HEER UIJTEWAAL (INSPREKER): Beste Voorzitter, beste aanwezigen. Voor u staat een deel van het team van Bikkel4Planet. Ik ben Jeroen Uijtewaal, de oprichter en begeleider. Dit is Scott. Die hebben we net gezien met zijn handen omhoog. Dit is Dylan, Daan en hierachter staat Jaap van den Berg. Die is best bekend in Soest, onder andere van de solitaire bijen. We zijn hier om aandacht te vragen voor ons werk, maar ook voor de natuur. Bikkel4Planet is een dagbesteding die zich richt op een schone omgeving en meer biodiversiteit. Het zal straks duidelijk worden hoe we dat proberen te doen. Sinds 2023 lopen wij wekelijks door de gemeente om zwerfafval op te ruimen. Dat is begonnen in 2020 met de grondstoffenrace. Ik weet niet of er mensen zijn die dat wat zegt, maar wij deden daaraan mee. In dat jaar en het jaar daarna hebben we het weer opgepakt. Zo is het begonnen. Ik heb een paar jongens meegenomen. Ik zei al: het is niet het hele team. Daan gaat wat voorbeelden geven van zwerfafval.

DAAN (INSPREKER): Goedenavond. We vinden afval van bananenschillen. We vinden lachgaspatronen, sigarettenpeuken, van alles. Dat vinden we op straat. Dat is natuurlijk niet goed. Dat kan niet en daar kan ik niet tegen. Ik kan hier kwaad om worden.

DE HEER UIJTEWAAL (INSPREKER): Waar word je meer boos over?

DAAN (INSPREKER): Mensen gaan naar de Mac toe en nemen het eten mee. Ze betalen, rijden weg en gooien het naar buiten. Dat kan niet. Dat is schaamteloos. Daar kan ik heel slecht tegen.

DE HEER UIJTEWAAL (INSPREKER): Dank je wel, Daan. Dylan, welke activiteiten doen wij nog meer bij Bikkel4Planet?

DYLAN (INSPREKER): Wat wij het meest doen, is vogelhuisjes neerzetten. Bijenhotels voor solitaire bijen. Dat zijn mooie hotels. We hebben er een aan de overkant bij het zwembad neergezet voor de bijen. We plaatsen vogelhuisjes, maar ook redden we kikkers en padden uit de putten. De laatste tijd zal dat meer komen. Meer padden en kikkers die uit de putjes gevist worden. We doen ook schapenherders. We helpen een man die vrijwilligerswerk doet voor schapen. Die verplaatsen we. Hier in Soesterberg en ook in Utrecht.

DE HEER UIJTEWAAL (INSPREKER): Dank je wel, Dylan. We hebben een vrijdagactiviteit. Scott, kun jij toelichten wat we doen?

SCOTT (INSPREKER): Wij halen op de vrijdagen bij de ondergrondse containers spullen weg. Dat gaat vooral om ijzer, matrassen met vlekken, koelkasten met inhoud, kasten en noem het maar op. We komen iedere week hetzelfde tegen.

DE HEER UIJTEWAAL (INSPREKER): Dank je, Scott. Scott, wat vind je ervan dat dat er elke week ligt?

SCOTT (INSPREKER): Het is als bewoner schrikwekkend als je ernaar kijkt. Daarom zet ik me in voor het milieu. Zo wil ik dat we er een schoon Soest en een veilig Soest van maken. Dat we ieder jaar met de bewoners omkijken naar het afval. We vinden ieder jaar hetzelfde niveau aan afval.

DE HEER UIJTEWAAL (INSPREKER): Dank je wel, Scott. Ik geef het woord aan Jaap.

DE HEER VAN DEN BERG (INSPREKER): Goedenavond allemaal. Ik wil als eerste Marcelle bedanken. Die heeft ons vorige week goed begeleid in de raadszaal. Wat we wel en niet mogen doen. Dank je wel nogmaals. Voor het derde jaar ben ik vrijwilliger bij Bikkel4Planet en Top tien. Dat doe ik met veel plezier en voldoening. Elke maandag maken we veel mee. We hebben kluizen uit het water gehaald, fietsen, condooms, noem maar op. Je komt van alles tegen. Namens Bikkel4Planet willen wij aan de wethouders, de burgemeester en 1000 jaar Soest overhandigen wat met de natuur te maken heeft. Zijn er vragen omtrent dit gebeuren?

PLV. VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de raad? De heer Ter Beek namens D66. Gaat uw gang.

DE HEER TER BEEK (D66): Ik vind het zo'n mooi initiatief dat ik het bijna niet maken om geen vraag te stellen, dus het is een verplichtende vraag. Ik vraag me af: als u als groep allerlei dingen opruimt, heeft u al eens meegemaakt dat een inwoner naar u toe is gekomen van: zo fijn dat u mijn rotzooi opruimt. Iemand die het net heeft neergelegd. Dat mensen een soort van schaamte hebben. Dat ze misschien zelf iets hebben neergegooid. Ik ben benieuwd of dat voorkomt.

DE HEER VAN DEN BERG (INSPREKER): Dat zou heel mooi zijn. Dat hebben we helaas nog niet meegemaakt. Wel verschillende mensen die hun waardering uitspreken voor wat we doen. Dat vind ik fijn. Dat vinden de mannen prachtig om te horen. Die zelfreflectie is ver te zoeken.

PLV. VOORZITTER: De heer Paauw.

DE HEER PAAUW (GGS): Dank u wel. Goed dat jullie zo bezig zijn. Veertien dagen geleden waren we bezig met de Avond van de Democratie. Er waren er mensen uit Soesterberg. Die deden hetzelfde wat jullie hier in Soest doen. Hebben jullie wel eens onderling contact daarover? Er werd gefocust op Soesterberg. De burgemeester is er toch niet. Die zei: het wordt tijd dat Soest dat over gaat nemen. Toen dacht ik: dat kan toch niet? Daar zijn de bikkels toch mee bezig?

DE HEER UIJTEWAAL (INSPREKER): In Soest is Stichting VAnG allang bezig. Dat is Rob Kleinegris. Net als Jaap een bekende Soester. Onder hem vallen allemaal vrijwilligers in Soest die dat doen. Ze hebben een plekje dat ze opruimen. Samen met Rob hebben we bekeken of we elkaar niet in de weg lopen. Op een gegeven moment is het initiatief in Soesterberg erbij gekomen. Zij doen dat niet doordeweeks maar op zaterdag. Af en toe is er een uitwisseling en de borrel die eindejaar wordt georganiseerd door Rob, dus door Stichting VAnG, met hulp van de gemeente, daar zien we elkaar ook. Dylan loopt op zijn vrije zaterdag in Soesterberg. Die wisselwerking is er.

PLV. VOORZITTER: Dank je. Mooi om te horen. Een vraag van de heer Boks.

DE HEER BOKS (SOEST2002): Naast dat jullie de gelegenheid in de raadszaal krijgen om over het geweldige werk van jullie te spreken, hebben jullie vragen aan ons? Kunnen wij wat aan jullie bijdragen? Behalve dat we geen rotzooi op straat gooien. Dat doen wij niet en volgens mij ook geen matrassen.

DE HEER UIJTEWAAL (INSPREKER):Dat was niet helemaal de insteek van deze avond. De insteek was om ons verhaal te doen en om iets moois te overhandigen. De vrijdagklus zoals Scott aangaf, is een klus die we in opdracht van de gemeente doen. Het zwerfafval dat wij wekelijks doen, is vrijwillig. Ik heb begrepen dat binnenkort de gesprekken over de begroting starten. Misschien kan er gekeken worden of er budget voor is. Bedankt.

PLV. VOORZITTER: Bedankt. De heer Schotman namens POS. Gaat uw gang.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Als nabrander: een supergoed initiatief. Het is goed dat jullie dat zo doen. Hebben jullie suggesties over als wij bijvoorbeeld beleid maken of als we nadenken over afvalproblematiek, wat jullie zien vanuit de praktijk. Zijn er zaken die wij mee kunnen nemen om zwerfafval verder terug te dringen? Dat nu niet gebeurt in Soest?

DE HEER UIJTEWAAL (INSPREKER): Wat vinden jullie hiervan?

SCOTT (INSPREKER): Het is een grote puinzooi. Nog steeds. Dat maakt Soest op hetzelfde niveau van het jaar. Dat is voor alle bewoners moeilijk om aan te zien. Hoe meer mensen blij met ons zijn, hoe blijer wij met hen zijn.

DE HEER UIJTEWAAL (INSPREKER): Dat is goed gezegd. De vrijdagklus doen wij omdat RMN het op dinsdag doet. Er was een partij die dat vlak voor het weekend deed. Zodat Soest schoon het weekend in kan. Het feit dat wij het opruimen en RMN opruimt, heeft een aanzuigende werking. Mensen denken: ze komen toch langs, ik gooi de zooi bij de container. Dan komen die groene mannen weer en is het weg. Dat blijft een moeilijk vraagstuk. In Smitsveen is er een tijdje overleg met verschillende mensen. Dat wil niet echt vlotten. Ze hebben gelukkig wat met containers gewisseld waardoor het kartonafval beter weggestopt kan worden. Er is een papiercontainer bij gekomen. Het is goed om in gesprek te blijven met die mensen: waar is behoefte aan? Een vraagstuk als statiegeld: wij vinden veel statiegeld op straat. Ik denk dat er meer inleverpunten moeten komen. Dat statiegeld omhoog moet. Dat is mijn beleving. Dat is iets wat je als gemeente moeilijk kunt aanpakken. Daar zullen de meningen over verdeeld zijn.

PLV. VOORZITTER: Dank jullie wel voor het inspreken. Het wordt erg gewaardeerd. Sowieso het werk wat jullie doen. Dat zeg ik namens de raad. Dat hebben een aantal raadsleden zelf gezegd. Jullie willen iets gaan overhandigen, maar ik geloof dat we fotomoment creëren, toch? Misschien is het handig als jullie in de binnenring willen komen. Dan kan ik iets namens de raad in ontvangst nemen. Ik weet dat jullie de wethouders iets willen aanbieden. Dat kan misschien in een keer. Ik hoorde 1000 jaar Soest.

DE HEER UIJTEWAAL (INSPREKER): Iedereen krijgt een bloembolletje en een zakje bloemzaad .

PLV. VOORZITTER: Ondertussen krijgt de publieke tribune een cadeautje. Dat gebeurt als je jarig bent. Dan deel je uit. Ik zou graag verder willen met de vergadering. Ik was bij het vaststellen van de agenda vergeten te vermelden dat we drie moties vreemd aan de orde van de dag gaan behandelen. We waren aangekomen bij de hamerstukken, agendapunt vier. Een drietal hamerstukken.

**4. Voorgesteld als hamerstukken**

PLV. VOORZITTER: Ik kan zeggen dat er in de verordening vertrouwenscommissie en het instellen vertrouwenscommissie Soest 2026 in de initiële stukken een foutje stond. Een oplettend lid van de vertrouwenscommissie had gezien dat dat gecorrigeerd moest worden. De stukken die voorliggen, zijn de juiste stukken. Zijn er fracties die in de vorm van een stemverklaring hierover het woord willen voeren? Als dat niet het geval is, zijn de hamerstukken aangenomen.

**5. Vragenkwartier**

PLV. VOORZITTER: Dat brengt ons tot agendapunt vijf: het vragenkwartier. Daarin behandelen wij de moties vreemd aan de orde van de dag. Het zijn er drie. Ik wil voorstellen om ze in de volgende volgorde te behandelen. Eerst de behandeling van de motie over greenwashing, dan die over

statushouders en als laatste de motie over het versoepelen van de regelgeving omtrent alternatieve woonvormen. We beginnen bij de motie greenwashing. Ik wil graag de hoofdindiener vragen om het woord te nemen. Dat is de heer Schotman. Hij doet dat namens de Partij Ons Soesterberg. Aan u het woord.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dank u wel, Voorzitter. Drie moties vreemd op een avond. Ik weet niet of het eerder is voorgekomen, maar niet in de tijd dat ik in de raad zit. De motie vreemd gaat over Greenwashing, Niet namens de gemeente. De motie heeft een prikkelende titel. De inhoud is eenvoudig: als de gemeente iets beweert, moeten inwoners en de gemeenteraad erop kunnen vertrouwen dat we kunnen uitleggen waarop die bewering is gebaseerd. Dat vinden we vanzelfsprekend bij allerlei zaken: financiële cijfers, woningbouw, verkeer. Wat ons betreft, geldt dat ook wanneer we woorden gebruiken als duurzaamheid, natuurinclusief, regeneratief ontwikkelen voor degenen die bij de fietstocht waren of bouwen met de natuur. Deze motie zegt nadrukkelijk niet dat zulke termen onjuist zijn. Ze verbiedt ze niet. Ze vraagt alleen dat als we een dergelijke claim doen we die kunnen onderbouwen. Dat is niet zo'n vreemde gedachte voor wie de EU-regelgeving in de gaten houdt. Dan zien we dat er vanuit de overheid, en zeker vanuit de EU, steeds strenger wordt opgetreden tegen wat men greenwashing noemt. Sinds enkele dagen is er een nieuwe richtlijn van kracht vanuit de EU. Die is verankerd in nationale wetgeving. Die geldt in eerste instantie voor bedrijven, maar ook voor entiteiten als zij zich richting consumenten begeven. Als consumenten een product kopen, dat kan een woning zijn, dien je je aan die richtlijn te houden. Aan die wetgeving. Die strengere regels voor duurzaamheidsclaims. Vage claims mogen niet zomaar gebruikt worden zonder duidelijke uitleg en onderbouwing. Die regels gelden niet zonder meer voor gemeentelijke communicatie. Dan is wat ons betreft een logische vraag: waarom zouden we van bedrijven zorgvuldigheid verlangen bij duurzaamheidsclaims en als overheid niet minstens dezelfde zorgvuldigheid van onszelf vragen? Daar hoeft volgens ons geen politieke kleur aan te zitten. We kunnen als politici over allerlei zaken van mening verschillen. Volgens ons zouden we elkaar moeten vinden in een principe: wat de gemeente als feit of als kwaliteit presenteert, moet controleerbaar zijn. Deze motie vraagt niet om keurmerken of om allerlei onderzoeken bij uitspraken die worden gedaan. Het is geen verbod op duurzaamheidscommunicatie. We vragen alleen dat als we als gemeente dergelijke claims gebruiken, kunnen uitleggen op basis van welke feiten, gegevens of criteria we dat doen. Dat lijkt ons een redelijke vorm van betrouwbare overheid. Daarom dient POS samen met Partij voor de Dieren deze motie in. Ik zal na deze introductie overgaan tot het dictum van de motie. Wij verzoeken het college in gemeentelijke communicatie geen milieu-, natuur- of duurzaamheidsclaims te gebruiken, tenzij deze controleerbaar worden onderbouwd. Twee: bij samenwerkingspartners, verbonden partijen en regionale samenwerkingsverbanden op aan te dringen in hun communicatie geen milieu-, natuur- of duurzaamheidsclaims te gebruiken, tenzij deze controleerbaar worden onderbouwd. En gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel, Voorzitter.

PLV. VOORZITTER: Daarmee maakt deze motie onderdeel uit van de beraadslagingen. Dank u wel, de heer Schotman. Ik kijk eerst naar u als raad. Wie wenst hierover als eerste het woord te voeren? Mevrouw Suijkerbuijk, u spreekt namens de fractie van PRO.

MEVROUW SUIJKERBUIJK (PRO): Dank u, Voorzitter. Wij hebben deze in onze fractie besproken. Als je de titel leest, denk je: dat past perfect in ons straatje. Dan ga je hem lezen en loop je tegen wat dingen aan. Ik wil beginnen met de vraag: wat maakt dat de indieners denken dat dit noodzakelijk is? We zijn gedoken in de uitspraken die op dit moment gedaan zijn vanuit de gemeente. Over de projecten die lopen en die in ontwikkeling zijn. Wij zien geen claims die enigszins in de buurt komen van greenwashing. Wat maakt dat u denkt dat dit noodzakelijk is? Ik zou daar graag eerst antwoord op willen hebben voordat we de verdere discussie aangaan.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Suijkerbuijk. De heer Boks wilde een vraag stellen. Gaat uw gang. U spreekt namens de fractie van Soest2002.

DE HEER BOKS (SOEST2002): Voorzitter, veel vragen heb ik niet, want wij constateren dat deze motie niet over communicatie gaat. Daarvoor is het tijdstip te toevallig. Ze is een volgende poging om een genomen besluit over bomenkap te frustreren. Ruim duizend bezwaren, een herzieningsverzoek en nu een motie over woordgebruik met precies die termen uit dit dossier. Dit is dezelfde strijd als een ander instrument. De rekening ligt bij de gemeenschap. Ambtelijke uren die we allemaal betalen en woningen voor Soest die niet langer op zich laten wachten. Greenwashing: Hart van Heuvelrug. Ruim 700 hectare nieuwe en versterkte natuur. Dat is geen mooi woord. Dat is groen geleverd. Deze motie gaat veel verder dan wat Europa van ons vraagt. De richtlijn waarnaar wordt verwezen zegt: wees eerlijk, wees specifiek en misleidt niet. Deze motie vraagt: zwijg, tenzij u vooraf onderbouwt. Die plicht heeft Europa in 2025 bewust niet aan overheden willen opleggen. De reden daarvoor? Zeer kostbaar, niet nodig en onuitvoerbaar. Het gaat over een natuur die vooruit geleverd is, voor iedere hectare rood en hectare groen, getoetst en overeind gebleven bij de Raad van State in 2022. Deze kap behoeft geen greenwashing. Dit is het voldoen van een rekening. Deze motie gooit de rekening alleen maar hoger. Alle uitingen doorlichten en per term onderbouwen? Afstemmen met de partijen en de regio? Diezelfde schaarse mensen die nu op die duizend bezwaren zitten, zouden opnieuw buitensporig belast worden. Voert het college haar niet uit? Dan volgt het volgende verwijt. Iedere fractie mag het oneens blijven met een raadsbesluit. Een raadslid stemt zonder last. Dat recht verdedig ik voor alle collega's. Een standpunt uitdragen is iets anders dan een genomen besluit met steeds nieuwe instrumenten blokkeren en frustreren. Het moge duidelijk zijn dat de fractie van Soest2002 deze motie niet steunt. Niet omdat eerlijke communicatie ons koud laat, maar omdat deze motie daar niet over gaat. Ik daag indieners uit om te stoppen met dit lijdelijk verzet en zich in te zetten voor het voldoen van de regeling. Richt u op het overgrote deel van het bos dat voorlopig onaangetast blijft. Waarover we in de komende jaren vaak met elkaar zullen spreken. Tenslotte een vraag aan het college: kan het college de raad laten weten hoeveel ambtelijke uren de behandeling van die duizend bezwaren bij benadering ongeveer kost? Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, meneer Boks. Dat klinkt bijna meer als een stemverklaring dan als een vraag. We zitten nog in de eerste ronde. Heeft u een vraag aan de indiener of indieners van deze motie? Dan blijft over de vraag van mevrouw Suijkerbuijk. Meneer Schotman staat klaar om die vraag te gaan beantwoorden. Aan u het woord.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dank u wel, Voorzitter. Wat betreft de vraag vanuit de fractie van PRO: waarom is het noodzakelijk? We zien al jaren, en dat is niet alleen bij de gemeente Soest, dat er allerlei communicatie is. Natuurinclusief en regeneratief ontwikkelen is een nieuw buzzwoord wat we onlangs hoorden. Daar werd letterlijk gevraagd bij de raadsexcursie: kunt u uitleggen wat dat inhoudt? Dat is het beter achterlaten van het gebied dan we het vooraf aantreffen. Dan wordt er gevraagd: kunt u aangeven hoe u dat doet? Toen bleef het stil. Onze inwoners prikken daar dwars doorheen. Doe het dan niet. Zeg wat het is en ga er niet allerlei mooie termen aanhangen. Is het nodig? In algemene zin is het goed om als overheid te kunnen onderbouwen wat je doet. Nogmaals, we vragen niet om onderzoeken en rapporten, maar als je zegt: het is natuurinclusief, leg dan in ieder geval uit wat. Dat gaat ook om bestaande projecten, toekomstige projecten. Wees daar duidelijk en helder over. Dan kom ik bij de tweede verklaring. Blijkbaar raakt het u, meneer Boks. Ik vind het heel vervelend dat u onze motie betrekt op een specifiek project dat loopt. Zo is die motie niet ingestoken. Zo is hij niet bedoeld. U framet ons in die richting. Deze motie is duidelijk: zorg dat je transparant en eerlijk bent in wat je doet. Het heeft helemaal niets te maken met de bezwaren tegen de bomenkap. Dat staat los van onze politieke partij. Er zijn blijkbaar duizend inwoners van de gemeente die de moeite hebben genomen om een bezwaar in te dienen. Zo kunt u ernaar kijken. De vragen aan het college, als ik dat mag aangeven, hebben niets met deze motie te maken. Dat is een aanname van uw kant. Dat vind ik vervelend, want zo is de motie niet ingestoken. Ik wil juist naar de toekomst kijken. Dat wij daar vanuit de gemeente transparant en helder in zijn. Wat we ook doen. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: U bedankt. Zijn er andere fracties in deze eerste ronde die het woord willen voeren? Nee. Als dat niet het geval is, dan vraag ik wethouder Suna om het woord te voeren. Gaat uw gang.

DE HEER SUNA: Dank u wel, Voorzitter. Als we het over communicatie hebben over milieu, natuur en duurzaamheid moet dat helder, zorgvuldig, feitelijk en controleerbaar zijn. Dat onderschrijft het college volledig. Als gemeente hebben wij hierin een voorbeeldfunctie. Toch begin ik te zeggen dat we deze motie willen ontraden. Waarom? U verwijst in de constateringen naar de EU-richtlijn die bedoeld is tegen greenwashing. Tegen andere misleidende vormen rondom deze zaken in de communicatie vorm te geven. Op het moment dat je het over commerciële organisaties hebt, heb je niet over overheden. Wij zijn een overheidsorgaan. Als u net aangeeft: andere entiteiten die met de consument te maken heeft, overheden zijn autoriteiten voor burgers. Dat is een hele ander uitgangspunt dan waar u naar verwijst. Dat is de kern van het probleem van de motie. Het onderscheid tussen een beleidsambitie en een concrete, toetsbare claim is in de praktijk een groot grijs gebied. Wij hebben veel beleid: lokaal, regionaal, provinciaal, landelijk, dat deze termen bevat. Op het moment dat we in de praktijk zouden willen dat bij elke term een inhoudelijke toets voorafgaand gedaan moet worden en hoe die geuit moet worden, heb je geen universeel toetsingskader of een methode om dat te kunnen berekenen. Dat is niet beschikbaar. Dat hebben we niet. Ook al zou je het willen, je kunt het niet uitvoeren. Dan is het onuitvoerbaar. Op het moment dat we naar dictum twee kijken, ook met de partners, geldt hetzelfde probleem. Natuurlijk blijven wij zorgvuldig communiceren over milieu-, natuur- en duurzaamheidsonderwerpen. Dat betekent niet dat wij zo'n motie kunnen uitvoeren. Daarom ontraden wij deze motie.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Suna. Ik kan me voorstellen dat dit tot een reactie leidt van de indieners van deze motie. Of andere fracties. De heer Schotman, aan u het woord.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Laat ik beginnen met de verwijzing naar de EU-richtlijn. Die staat in de constatering. Dat heeft niets met de oproep aan het college te maken. Het is meer dat op basis van die argumentatie er regelgeving van toepassing is in de EU. Die is in beginsel van toepassing op commerciële entiteiten. We hebben een voorbeeldfunctie. Er wordt in de motie helemaal niet opgeroepen dat je elke claim altijd en overal onderbouwt, maar dat je je als gemeente ervan bewust bent dat als je met een beleidsstuk naar buiten treedt en je gaat het hebben over een natuurinclusief woongebied, dat je dan kunt onderbouwen en onderbouwt wat je daarmee bedoelt. Dat is niet meer dan logisch. Dat is waar deze motie toe oproept. De EU-richtlijn is een voorbeeld om te laten zien dat dit speelt. Dat dit steeds belangrijker wordt. Het heeft verder niets met het verzoek aan het college te maken. Ik ben verbaasd over de zogenaamde onuitvoerbaarheid van de motie. Het klinkt ons als een logische oproep. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, meneer Schotman. Zijn er andere fracties? Ik zie mevrouw Suijkerbuijk naar de microfoon lopen. Gaat uw gang.

MEVROUW SUIJKERBUIJK (PRO): Dank u wel. Ik hoor de heer Schotman zeggen: het is niet de bedoeling dat elk woord wordt onderbouwd. Als ik jullie motie lees, is dat wat er staat. Tenzij deze controleerbaar wordt onderbouwd. Dan kom ik op de lijn die heer Boks aangaf. Op het moment dat er een term wordt gebruikt en het steeds moet worden onderbouwd, wordt het erg ingewikkeld. De definitie van natuurinclusief is niks anders: natuur en milieu wordt meegenomen als onderdeel van de gebouwde omgeving. In hoeverre is het noodzakelijk dat daar een ambtenaar gaat zitten om dat uit te stippelen? Waarom hij of zij vindt dat natuur wordt meegenomen? Laten we daadwerkelijk per onderdeel kijken of het noodzakelijk is. Of er sprake is van greenwashing. Ik heb hier gestaan met een project waarbij groene daken waren en de wethouder aangaf: als we dit doen, wordt er meer gedaan aan biodiversiteit dan als we helemaal niet hier zouden bouwen. Ik ben daar toen hard tegen ingegaan. Ik vond dat een grove uitspraak. Laten we per keer kijken in plaats van het ambtenarenapparaat de opdracht geven om ontzettend veel onderzoek te doen bij

elk woord wat ze gebruiken dat in de buurt komt van natuur. Rekening houden met natuur is een dusdanig vaag begrip. Dat is onbegonnen werk. Wij zien hier de noodzaak niet van in. Laten we het als het voorkomt vooral benoemen. Dan heb je ons aan je zijde. Absoluut. Dit spreekt wantrouwen uit richting het college. Alsof het college moedwillig ons en inwoners om de tuin leidt. Dat is niet de ervaring die wij hebben gehad. Ook niet de afgelopen acht jaar met de vorige colleges. Vanuit onze fractie zul je onze steun helaas niet hebben.

PLV. VOORZITTER: Heeft u een vraag aan de indieners?

MEVROUW SUIJKERBUIJK (PRO): Kom met een motie die minder ver gaat. Dan kunnen we kijken of we het erover kunnen hebben.

PLV. VOORZITTER: Dat is een heldere vraag. Mevrouw Van Rooden, namens Partij voor de Dieren, u wilt het woord voeren. Gaat uw gang.

MEVROUW VAN ROODEN (PVDD): Als reactie op dingen die hier gezegd worden. Ik heb het idee dat veel mensen de context missen. Een groot deel van ons was bij de fietsexcursie onder andere bij de vliegbasis. Ik hoop dat jullie allemaal hebben gezien dat daar bij de oprijlaan allemaal posters hangen met dieren die de nieuwe bewoners verwelkomen in de woonwijk. Met een soort idee: wat fijn dat hier straks allemaal mensen komen wonen. Er is daar al een half bos gekapt waar een dassenburcht bij ligt. Die das zat daar niet op te wachten. Die vindt het niet fijn dat er nieuwe buren komen. Dat staat op die posters. Dat is exact wat greenwashing is. Dit is een project dat vanuit de gemeente gefinancierd wordt. Er wordt wel degelijk aan greenwashing gedaan. Dit is niet iets wat zomaar uit de lucht valt.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Rooden. Zijn er andere vragen? Ik zie de heer Paauw namens GGS. Gaat uw gang.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, ik denk dat we allemaal vinden dat we een groene gemeente zijn. Nu krijg je het verwijt van twee partijen die zeggen: gemeente Soest, je doet te veel aan greenwashing. Ik denk dat het goed is om, als die partijen dat vinden en aanleiding toe hebben tot bepaalde zaken: dat moet verduidelijking hebben. Dan heeft u de instrumenten om het college te ondervragen: hoe bedoelt u dat precies? Wij zien dat anders. Ik denk dat je niet zover moet zijn door die zorgvuldigheid die normaal wordt uitgevoerd door het ambtelijk apparaat, hier ter discussie stelt. Ik denk dat we een pas op de plaats moeten nemen. Ik adviseer u de motie terug te nemen en te zeggen: wij gaan het op een andere manier doen. Als wij twijfels hebben over het college dat de dingen niet goed uitgevoerd worden, dat u vragen gaat stellen. Zowel aan het college of technische vragen. Mijn advies is: trek deze motie terug. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, meneer Paauw. Wilt u de motie terugtrekken? Die vraag ligt nu voor. U wilt daar iets aan toevoegen, vermoed ik zo. De heer Boks van Soest2002, neemt u het woord.

DE HEER BOKS (SOEST2002): Ik wil reageren op mijn collega van POS. Die zei: ik zie dat het u raakt. Ik wil uitleggen wat mij raakt. Wat mij raakt is in de overwegingen waar termen genoemd worden, allemaal termen die gebruikt zijn in de vergunning, maar ook in de discussie daaromheen, als het over de Oude Tempel gaat. Dat raakt mij. U zegt daarmee dat het college daarin niet goed heeft gehandeld. Dat het college in die zin met greenwashing is bezig geweest. Zo heb ik het opgevat. Daar zit mijn emotie.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, de heer Boks. Ik had al gehoord van de indiener, de heer Schotman, dat hij dat niet zo heeft bedoeld. Zijn er anderen die het woord wensen te nemen? Dan kijk ik naar de indieners. Wat wilt u doen met deze motie?

DE HEER SCHOTMAN (POS): Ik wil graag schorsen.

PLV. VOORZITTER: Dat mag zeker. Dames en heren, gaat u weer zitten. Ik heropen de vergadering. Dan wil ik graag de aanvrager van de schorsing, de heer Schotman, het woord geven.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dank u wel, Voorzitter. We hebben overleg gehad over deze motie. Omdat we willen dat we er uiteindelijk iets mee kunnen, hebben we besloten om hem aan te houden. Om te gaan kijken of we het zodanig kunnen herformuleren dat we een uitvoerbare motie hebben. En er concreet iets mee kunnen in de gemeentecommunicatie. Wij komen hier op een later moment op terug. Dank u wel.

PLV VOORZITTER: U gaat de motie aanhouden, begrijp ik. U komt er later op terug. Dank u wel, meneer Schotman. Ik hoor net voor wat betreft de orde van de vergadering dat het voorstel is om de twee moties die nog resten niet deze avond te gaan behandelen maar op 15 oktober. Dat zal de eerstvolgende besluitvormende vergadering zijn. Ik zie allemaal geknik. Dat betekent dat wij zomaar agendapunt vijf, behandelen van de moties, hebben afgehandeld.

**6. Sluiting**

PLV. VOORZITTER: Er rest een punt op de agenda en dat is de sluiting van deze vergadering. Ik dank u hartelijk voor uw komst. Nog een genoeglijke voortzetting van de avond.