



Het Besluit : 15 mei 2025

NOTULEN

van het verhandelde in **het Besluit d.d. 15 mei 2025**

AANWEZIG:

Voorzitter: R.T. Metz

Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

De leden:

Dhr. J.A. Baks (Burgerbelangen)
Mevr. Y.P. Bonouvrié (GGS)
Dhr. R.A. Corbeij (VVD)
Dhr. H.E. Dijkhuizen (CU-SGP)
Mevr. H.G. Flinterman (D66)
Dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)
Dhr. K. Gündüz (PvdA)
Dhr. R.J. Heijbroek (POS)
Dhr. P.G. Klandermans (Soest2002)
Dhr. J.A. Lobbjes (VVD)
Dhr. P. Lucas (CDA)
Dhr. J.R. van 't Net (VVD)
Dhr. M. Noorlander (GL)
Dhr. J.A. Paauw (GGS)

Dhr. T. de Ruijter (GroenLinks)
Dhr. T.N. Schotman (POS)
Dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)
Mevr. E.M. Suijkerbuijk (GroenLinks)
Dhr. J.J. Vrakking (Soest2002)
Mevr. M.M. Walraven-van Dam (CU-SGP)
Dhr. V.H.A. Van der Wardt (VVD)
Mevr. B.M. Wegman (GGS)
Mevr. A. Weith-Plomp (GGS)
Dhr. E. Weldink (Soest2002)
Mevr. H.C.P. Welschen (D66)
Dhr. A.H.T. Witlox (PvdA)
Dhr. T. de Wolf (GGS)
Dhr. R. van Zutphen (VVD)

De wethouders: mevr. K.L. Scholten, mevr. A. Treep-van Hoeckel, mevr. Sterenberg en dhr. H.O. Suna.

AFWEZIG: dhr. R. Christiaans

1. Vaststelling agenda

VOORZITTER: Dames en heren van de raad, op de publieke tribune en kijkers, welkom op deze besluitvormende raadsvergadering van 15 mei 2025. Met de fractievoorzitters is al gedeeld 1: Vaststelling van de agenda. Naar aanleiding van de publieke belangstelling die er al dan niet online is, vragen wij om agendapunt 6: Vragenkwartier van onder andere de Artikel 47 Vragen naar voren te halen en direct na agendapunt 3 te behandelen. Ik zal dat zo even inleiden. Kan dat uw instemming hebben? Meneer Vrakking.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dat punt wat u noemt, kan mijn instemming hebben. Bij de hamerstukken heb ik nog een vraag over de Lange Brinkweg 32.

VOORZITTER: Dat is een vraag en die komt daarna. Er is ook een punt onder agendapunt 4 bijgeplaatst. Dat heeft u onder 4F kunnen zien: Het voorstel voor het burgerinitiatief. Ik wil u voorstellen om dat niet in een inhoudelijke behandeling te doen, maar hooguit stemverklaringen als u het nodig vindt naar aanleiding van. Kunt u ook daarmee instemmen? Dan hoeft het niet naar de andere rubriek overgeheveld te worden.

2. Mededelingen van de voorzitter

VOORZITTER: Dat gezegd hebbende, kom ik bij de andere mededelingen. Namelijk dat de heer Christiaans afwezig is, dan weet u dat. Dan kom ik bij agendapunt 3.

3. Spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp

VOORZITTER: Meneer Boer namens café d'Oude Enghe. Hij wil een petitie aanbieden. Dat doen we onder dit agendapunt, want hij wilde een toelichting erop geven. Hij kan dat dan gelijk doen. Daarna doen we de behandeling van de Artikel 47 Vragen. Nadat ik de procedure heb uitgelegd, vraag ik de heer Dijkhuizen om het van mij over te nemen. Kan dat uw instemming hebben? Meneer Boer, mag ik u voor de microfoon vragen? U weet inmiddels hoe die aan moet, heb ik me laten vertellen.

DE HEER BOER (INSPREKER): Laat ik vooropstellen dat dit niet mijn sterkste punt is. Ik ben een betere barkeeper dan een prater, maar het hoort erbij. Ik wil kort wat zeggen. Goedenavond, burgemeester, college, gemeenteraadsleden en publiek. Ik denk niet dat het na alle commotie nog nodig is om mezelf voor te stellen. Ik ben Arnoud Boer en uitbater van café d'Oude Enghe. Toen ik vanmorgen na een ellendig nachtje slapen wakker werd, was ik vol goede moed aan een sterk pleidooi voor vanavond begonnen. Ik hou het kort en ik heb de eerdere versie na 40 minuten weggegooid. Er werd mij namelijk door meerdere mensen gemeld dat er volgende week zaterdag op 24 mei een grote Bigband Festival wordt georganiseerd. Op de Van Weestraat voor een bejaardentehuis en omringd door appartementen. Nota bene gesponsord door de gemeente Soest. Nadat u als raad ingelicht was, is mij pas gisteren verteld dat ons feest met muziek op Hemelvaart geen doorgang mag vinden. Onze gemeente vindt Hemelvaartsdag geen feestdag. Heel Nederland viert feest en er kunnen er geen uitzonderingen gemaakt, anders dan bijvoorbeeld Koningsdag. Ik wil graag weten: wat is 24 mei voor een dag? De afgelopen decennia was het op Hemelvaart altijd een thrilling vrijdag voor de horeca. Ik vind dat er met twee maten wordt gemeten, zoals de gemeente vaker doet. De bingo bij d'Oude Enghe wordt alweer vanaf nu gecancelled, omdat we ons schijnbaar niet aan alle nieuwe regels houden. Als er bijvoorbeeld een bingo bij de Lindenhof, Het Gilde of Hees wordt georganiseerd, hoor ik helemaal niemand. Daarnaast worden er in meerdere persberichten vanuit de gemeente gesuggereerd dat wij ons vorig jaar niet aan de regels hebben gehouden. Onze muziek stond te hard waar metingen op zijn gedaan. Waar zijn deze metingen? Ondanks meerdere keren erom gevraagd te hebben, zitten deze nog steeds niet in mijn mailbox. Vorig jaar hebben wij op eigen initiatief en kosten met professionele apparatuur bij de burens elk uur op de gevel metingen gedaan. Bij elke meting zaten wij onder de afgesproken norm. Is de burgemeester daarin wel eerlijk geweest? Was het instellen van een limiet op het maximale niveau niet de beste oplossing? De burgemeester wil schijnbaar zijn gelijk halen en heeft maling aan onze tradities. Daarnaast heeft de burgemeester verkondigd dat wij vorig jaar langer zijn doorgegaan dan 21:00 uur. Dat is pure onzin. Wij kunnen bewijzen dat we juist eerder zijn gestopt om een veilige uittocht voor onze gasten te creëren. Waar komen de bevindingen van de burgemeester vandaan en waarop? Op deze manier voelen wij, mijn personeel en ik, ons ontzettend door onze gemeente in de steek gelaten. Het ondernemen in mijn mooie gemeente heeft voor mij straks geen zin meer. Schijnbaar hebben twee altijd klagende buurmensen bezwaar aangetekend, maar ik heb de petitie bij me. Het zijn er inmiddels 1.720. Ik begreep net van petities.nl dat we waarschijnlijk boven de 4.000 zitten, aangezien mensen niet altijd hun mail accorderen. Ik wil deze graag uitreiken. We gaan ervan uit dat de gemeenteraad de juiste keuze maakt en zich in meerderheid voor de traditie van Hemelvaart bij d'Oude Enghe uitsprekt. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Boer. Als u naar voren komt, kan ik de petitie namens de gemeenteraad in ontvangst nemen. Ik ga nu naar de Artikel 47 Vragen. U heeft meegekregen dat we het Reglement van Orde erop hebben nageslagen. Het kan in twee termijnen plaatsvinden. De fracties hebben om de beurt de gelegenheid om hun vragen aan de microfoon te stellen. Ik zal daarna als portefeuillehouder de vragen beantwoorden. Dat voor wat de procedure betreft. Ik

schors voor een kort moment en ik vraag de plaatsvervangende voorzitter om op deze stoel plaats te nemen.

PLV. VOORZITTER: Dames en heren, goedenavond. Ik heropen de vergadering. Zoals zojuist is gezegd, behandelen wij de Artikel 47 Vragen. Er zijn een aantal partijen die vragen aan de portefeuillehouder gaan stellen, in dit geval burgemeester Metz. Dat doen we op de manier zoals we dat gewend zijn. U stelt uw vragen en de portefeuillehouder geeft antwoord. Daarna heeft u opnieuw de mogelijkheid om aanvullende vragen te stellen, waarop de portefeuillehouder opnieuw antwoorden geeft. Voor ik u de gelegenheid geef om die vragen te stellen, wil ik iets anders met u delen wat me van het hart moet. Beste raadsleden, maar nog meer beste aanwezigen en beste inwoners van Soest en Soesterberg. De afgelopen dagen is via social media veel aandacht aan het onderwerp Vergunningen Hemelvaartsfeest café d'Oude Enghe besteed. We spreken nu daarover met elkaar. We gaan het gesprek voeren. Het onderwerp leeft. Dat komt mede tot uiting door het feit dat we als raad vragen hierover stellen. Dinsdag in het nieuws en donderdag in de raad. De discussie leeft, maar toch wil ik iets over die discussie zeggen. Met name de discussie tussen onze inwoners op social media. Er is ontzettend veel negativiteit en agressie richting de portefeuillehouder geuit. Als plaatsvervangend voorzitter en nu als voorzitter van dit onderwerp, wil ik u oproepen om over dit onderwerp met respect met elkaar te discussiëren of over elkaar te spreken. Het maakt veel emoties los. Het is begrijpelijk dat we soms emotioneel reageren. Laten we zorgen dat het respectvol blijft, ook op social media. Samen vormen wij, u en ik, de gemeenteraad van Soest. Wij vormen het hoogste bestuur van onze gemeente. Binnen het college van Burgemeester en Wethouders heeft ieder zijn eigen portefeuille. De portefeuillehouder van dit onderwerp, de heer Metz, is de afgelopen dagen de kop van Jut. Alhoewel ik weet dat hij tegen een stootje kan, vind ik persoonlijk dat sommige inwoners echt ver over de grens gaan. Ik wil u als raad, maar zeker de inwoners van Soest, oproepen om respectvol met elkaar om te gaan. Alleen dan kunnen we waardig over dit onderwerp spreken, met elkaar van gedachten wisselen, naar elkaar luisteren en ik hoop tot constructieve oplossingen komen. Ik reken op u. Volgens mij wil meneer Lobbes, de fractievoorzitter van de VVD, als eerste een aantal vragen aan de portefeuillehouder stellen. Ik heb begrepen dat u ook namens de fractie van de ChristenUnie-SGP spreekt. Aan u is het woord.

DE HEER LOBBES (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik spreek namens de VVD en de fractie van de ChristenUnie. Niet de SGP, dat moest ik even zeggen. Geachte college, zoals u waarschijnlijk weet, houden wij liberalen wel van een feestje. Hoe mooi is het dat wij in Soest al decennialang de traditie van een gezellig feest op Hemelvaartsdag hebben? Dit wordt georganiseerd door een van onze eigen Soester ondernemers, de uitbater van d'Oude Enghe. Een mooie traditie samen met de Ambachtenmarkt. Onze inwoners kunnen elkaar ontmoeten onder het genot van een hapje en een drankje met muziek en een hoop gezelligheid. Wij hebben inmiddels van veel bezorgde inwoners en via de media vernomen dat de gemeente Soest de vergunning dit jaar heeft geweigerd. Naar het schijnt omdat een tweetal inwoners zich zorgen maakt over potentiële geluidsoverlast. Dit betreuen wij ten zeerste. Temeer omdat wij als Soest de ambitie hebben om een vitale gemeente te zijn, waar inwoners, jong en oud, het recht hebben om zo nu en dan een gezellig feestje te vieren. Zeker op officiële feestdagen zoals Koningsdag en Hemelvaart. Ook voor de ChristenUnie zijn dagen zoals Hemelvaart belangrijk. Het is een feestdag met een diepere betekenis, maar ook een moment waarop mensen in verbondenheid samenkomen. We vinden het waardevol dat in Soest ruimte daarvoor is. Niet alleen in de kerk, maar ook op het plein, in de wijk en in de horeca. Evenementen als deze versterken het sociale weefsel van onze gemeente. Die bieden een plek waar inwoners elkaar kunnen ontmoeten, vieren en ontspannen. Wij hebben een tweetal eenvoudige vragen aan het college, omdat wij in kansen en niet problemen denken. Hoe kunnen wij het gezellige feest met muziek op Hemelvaartsdag bij d'Oude Enghe mogelijk maken? Aan welke geluidsnormen moet in dit geval worden voldaan om het feest doorgang te kunnen laten vinden? Wij zien uit naar de antwoorden van het college en de portefeuillehouder. Wij vertrouwen erop dat er constructief wordt meegedacht om deze mooie Soester traditie in stand te houden. Dank u wel, voorzitter.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, meneer Lobbes. U sprak namens de VVD en de ChristenUnie Soest. Dan meneer Stormbroek. U heeft een aantal vragen namens de Partij Ons Soesterberg. Aan u is het woord.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. Ook de fractie van POS is de afgelopen dagen over het besluit benaderd om geen muziekvergunning te verlenen voor Hemelvaartsdag bij d'Oude Enghe. We zien dat dit onderwerp breed onder onze inwoners leeft. Het is goed dat we deze signalen serieus nemen. Los van de juridische kant, raakt dit besluit iets groters. Het gevoel van de ondernemers en inwoners dat regels gezelligheid in de weg zitten. Het land dat wars was van betuttelingen waar geen uniform heilig was, is het land geworden waar weinig ruimte is voor evenementen. Die vinden al jaren op een verantwoorde manier plaats en geven ruimte aan elkaar. Het land waar nuchterheid over meningsverschillen plaats heeft gemaakt voor aanvallen en verwijten. Dat laat het hartgrondig met elkaar oneens zijn. Ook oneens over dit besluit, waar wij kritische vragen over stellen. Laten we niet vergeten dat we allemaal mensen zijn. Dat geldt ook voor de burgemeester. Voorzitter, wij hebben een aantal aanvullende vragen op de vragen van de VVD en de ChristenUnie. Zonder de SGP, ik zal het ook maar herhalen. Vraag één: op welke gronden is het verzoek afgewezen om op Hemelvaartsdag bij het betreffende café muziek te mogen draaien? Wanneer is dit besluit genomen? Twee: hoe verhoudt dit besluit zich tot vergelijkbare evenementen op andere dagen waarvoor wel muziekvergunningen in de buitenruimte zijn afgegeven, zoals Koningsdag? Er zijn ook andere voorbeelden genoemd. Drie: is het college op de hoogte van de maatregelen die de ondernemer heeft getroffen om de overlast te beperken, en zijn die in de besluitvorming meegewogen? Heeft het college vooraf met de ondernemer over de eventuele zorgen of voorwaarden gesproken waaronder het evenement wel had kunnen plaatsvinden? Hoe beoordeelt het college de maatschappelijke impact van dit besluit op de betreffende horecagelegenheid, haar 23 medewerkers en het aanbod voor jongeren in Soest? Lees: om onze gemeente vitaal te houden. Zes: ook al is het op het laatste moment, is het college alsnog bereid om met de ondernemer in gesprek te gaan, en te onderzoeken of er op Hemelvaartsdag een werkbare oplossing voor dit specifieke evenement mogelijk is? Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, meneer Stormbroek. U sprak namens POS. De laatste vragensteller over dit onderwerp is meneer Lucas. Meneer Lucas, u spreekt namens het CDA. Het woord is aan u.

DE HEER LUCAS (CDA): Voorzitter, dank. De andere vragenstellers zijn al goed op de aanleiding ingegaan. Ik zal het niet daarover hebben. Ook het CDA heeft vragen. Ik denk net zoals de andere partijen die hier niet staan, maar met diezelfde vragen zitten. Allereerst dank voor de nieuwsbrief die we als raad van het college hebben ontvangen. Daarin is het een en ander toegelicht. Het CDA vindt het belangrijk dat we in de openheid van het hier-en-nu en in deze raadszaal met de anderen erbij, een mondelinge toelichting kunnen krijgen. Wij zouden dat zeer op prijs stellen. We krijgen dat wel. Ik heb drie kernvragen. Ik stel ze vanuit ons CDA-uitgangspunt over initiatieven uit de samenleving van inwoners, ondernemers en organisaties. Die grondhouding is: hoe kunnen we het mogelijk maken of zijn er aanpassingen nodig? Dus de houding van: ja, mits. We hebben het vaak over een levendig en vitaal dorp. Daar horen activiteiten bij, zoals het voorgenomen Hemelvaart-evenement bij d'Oude Enghe. Ik hoorde er al over van onze dochter Jetske. Ze moet nu een training bij voetbal volgen, anders zou zij ook op de publieke tribune zitten. Dit gaat ook over wederzijdse tolerantie en respect. Ik sluit me van harte aan bij wat onze vicevoorzitter, de heer Dijkhuizen, heeft aangegeven. In het kort de vragen van het CDA. De eerste noem ik wel, maar ik vind twee en drie belangrijker. Is het college bekend met de berichten in de media, en kan het college aangeven waarom er geen vergunning voor het evenement is afgegeven? Het evenement op Hemelvaartsdag, voor de duidelijkheid. Twee en drie vind ik belangrijker. De vraag is namelijk: hoe kan het evenement wel doorgaan en onder welke condities en voorwaarden? Er kan nog niet daadwerkelijk geconstateerd worden of er sprake is van overlast of niet, omdat het evenement nog moet plaatsvinden. De derde vraag is: hoe gaat de gemeente om met het begrip 'geluidsoverlast'? Is dat op basis van berekeningen, veronderstellingen of gegevens die aangeleverd moeten worden?

Daaraan is de laatste vraag gekoppeld. Het staat niet hier, maar dat hebben de anderen ook al gezegd. Hoe kan de gemeente meewerken? Tot zover de vragen van het CDA.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, meneer Lucas. U sprak namens het CDA. Ik kijk naar links en ik wil de portefeuillehouder vragen om daar aan de tafel plaats te nemen. Ik geef u het woord.

BURGEMEESTER: Dank u wel, voorzitter. Ik begin bij het eind en ik kom er straks nog op terug. Samenleven is best ingewikkeld. Wat het plezier is voor de een, is overlast voor de ander. De overheid en de raad in het bijzonder moeten alle belangen tegen elkaar afwegen. Het mooiste is wanneer de tegenstelling tussen plezier en overlast in onderlinge harmonie kan worden opgelost. Het is enorm jammer dat de exploitant, zijn medewerkers en de vele bezoekers een grote teleurstelling moeten ondergaan. Ik moet zeggen dat ik enorm ben geschrokken van het gedoe die op de sociale media is rondgegaan. Onze lokale overheid is geen tegenkracht. De gemeente is erom een eerlijk speelveld te creëren voor alle belangen die er zijn. Ik begrijp dat niet iedereen dat zo beleeft. Ik betreur het dat we elkaar met hamer en sikkel te lijf gaan wanneer we het ergens niet mee eens zijn. Het moet mogelijk zijn om op een respectvolle wijze het met elkaar oneens te zijn. Uw voorzitter zei dat al. We hebben een rechtstaat waarin u als raad de regels stelt. Het college of het instituut 'burgemeester' heeft de verantwoordelijkheid voor de uitvoering. De rechter toetst of wij die recht doen en alle belangen op een goede wijze hebben uitgeoefend. Alleen op die manier voorkom je willekeur, corruptie en verdrukking van minderheden. Ik ga over naar de inleiding van de vragen die gesteld zijn. Ik ben blij dat uw raad dit thema agendeert dat een deel van de samenleving in beroering heeft gebracht. Het brengt mij als portefeuillehouder in de positie om de zaken in perspectief te brengen, maar vooral om het uit te leggen. Laat ik maar beginnen. Dit besluit is in geen geval bedoeld om deze ondernemer of welke andere dan ook, dwars te zitten of om inwoners een feestje te ontzeggen. Ik begrijp best dat dit wel zo kan voelen. Zeker in de dynamiek die nu is ontstaan. Als overheid zijn wij besteld om alle belangen bij onze besluiten in ogenschouw te nemen. Laat ik bij de basis van dit alles beginnen, het Evenementenbeleid. Daar ligt de basis voor de besluitvorming. In 2018 heeft de raad het Evenementenbeleid vastgesteld en in aansluiting daarop de APV. Daarin zijn een aantal zaken geregeld. Het belangrijkste deel van het politieke debat ging toen over geluid, net als nu. De gehele raad was kritisch over het voornemen van het college om veel meer dan daarvoor geluidsruimte mogelijk te maken. Zowel in de omvang als in het aantal keren dat het kan worden toegestaan. Vanuit alle fracties werd met name het debat gevoerd over de handhaving die op de norm moet plaatsvinden, wanneer omwonenden en ik herhaal: wanneer omwonenden erom zouden vragen. Hoe kon de positie van die omwonenden worden versterkt? Er was in 2018 zorgen over de overlast die kon ontstaan. Ik heb de notulen van die vergadering nog eens nagelezen. Deze raad is daar niet voltallig bij aanwezig geweest, maar ik kan het u aanbevelen. Ik quote een vraag van een raadslid in die vergadering om te illustreren met welke opdracht de raad mij op pad heeft gestuurd. De quote: er zijn mensen die op een vervelende plek binnen het bereik van meerdere evenementen wonen. Een stukje ertussenuit en dan sluiten we af met de vraag: hoe wordt daarmee rekening gehouden? Ik citeer niet precies uit mijn beantwoording op de trits aan vragen die toen vanuit de hele raad zijn gesteld. Ik heb gezegd dat ik het verzoek om de handhaving van de regels, het opleggen van sancties of het niet vergunnen zeker zou uitvoeren. Ik heb eraan toegevoegd dat u als raad niet bij mij moet terugkomen als ik bij incidenten optreed. Bij een normstelling hoort handhaving. Dat hoor ik deze raad vaker bij andere onderwerpen zeggen. Als je op incidenten terugkomt, blijven we steeds meer met elkaar bezig. Ik moet eerlijkheidshalve zeggen dat de horeca in diezelfde raadsbehandeling toen al van mening was dat de geluidsnorm niet ver genoeg ging. De raad ging daar in zijn besluitvorming niet in mee. Deze inhoud is niet bedoeld om een verwijt naar wie dan ook uit te spreken, maar om duidelijk te maken dat er nadrukkelijk en unaniem sturing vanuit uw raad heeft plaatsgevonden. Ook op het daadwerkelijk tot handhaving komen. Dat is het kader waarin de organisatie onder mijn verantwoording uitvoering aan dit beleid kan geven. Ik kom nu bij de beantwoording op de vragen. Ik doe ze in de omgekeerde volgorde, want zo heb ik het toevallig voorbereid. Ik begin met de vragen van het CDA. Ik zal bij een aantal andere vragen naar die beantwoording verwijzen, anders krijgen we heel veel dubbels. De eerste vraag: is de raad bekend met de berichten uit de media en

kan het college aangeven waarom er geen vergunning is afgegeven? Ieder van ons is zich bewust van alle media-aandacht voor deze zaak. We hebben u gisteren niet voor niets een extra raadsinformatiebrief erover verzonden. De vergunning is deels afgegeven. Het evenement mag doorgaan. Elektronisch versterkt muziekgeluid op de gevel van het dichtstbijzijnde pand mag zowel op de dag- als de avondperiode niet meer bedragen dan 80 DBA en 93 DBAC. Ik moet DBC zeggen en dat laatste gaat over de bastonen. Dat is een stukje techniek. Ik kom er niet helemaal omheen. De dichtstbijzijnde woning ligt op 7 meter. Mij is verteld dat iedere 3 DB een verdubbeling van het geluid is. De RUD die we daarvoor hebben ingeschakeld, heeft berekend dat de te verwachten gevelbelasting ongeveer vijf keer de maximale norm overtreft. Dat is zoals het in DB's in het beleid staat en wordt gemakkelijk 94 en 109. Volgens de regelgeving kan op basis van dat argument niet worden vergund. Hoe kan het evenement wel doorgaan en onder welke voorwaarden? Ik zei het al: het evenement is vergund, maar de versterkte muziek niet. Alleen als alle omwonenden aangeven dat ze instemmen, kan een uitzondering hierop worden gemaakt. Dat is vorig jaar gebeurd, maar ik wil het toch nadrukkelijk voor de omwonenden opnemen. In deze zin hebben zij het recht aan hun kant. Als de onderneming kan aantonen dat ze binnen de geluidsnormen blijven, kan het in lijn met het normale rechtsbeginsel doorgaan. Ik heb het over 80 en respectievelijk 93 DBA en DBC. Als hij dat niet kan aantonen, zal de rechter ons terugwijzen als we het wel vergunnen. Dat is de basis van onze rechtsstaat. Stel dat we de vergunning verlenen en er wordt een voorlopige voorziening aangevraagd, dan wordt de vergunning alsnog vernietigd. Er kan nog niet daadwerkelijk geconstateerd worden of er sprake is van geluidsoverlast, omdat het evenement nog moet plaatsvinden. Dat is de derde vraag van het CDA met de aanvulling: hoe gaat de gemeente hiermee om? Ik heb al iets hierover gezegd. De RUD is een van de externen. Bij iedere vergunningaanvraag raadplegen we externen. Dat kan de veiligheidsregio, de politie, enzovoorts zijn, maar ook de RUD als het over geluid gaat. Zij kijken mee of we binnen onze regelgeving een vergunning kunnen afgeven. Zij maken een berekening op basis van onderzoek en kijken daarnaar. In dit geval kwamen ze met een negatief advies, omdat de elektronische geluidsversterking naar hun deskundig oordeel op geen enkele wijze aan de regelgeving kon voldoen. Ik verwijs terug naar de getallen. Ik kom bij de vraag van de POS-fractie. Op welke gronden is het verzoek afgewezen om op Hemelvaart muziek te mogen draaien? Wanneer is dit besluit genomen? U raadt het al. De incidentele festiviteit mag doorgaan. Ik heb dat net al gezegd. In het geval van een woning mag het geluidsniveau in de dag- en avondperiode niet meer bedragen dan 80 en 93 DBAC. Ik had dat getal al genoemd. Ik ga wat uitgebreider in op hoe de aanvraagprocedure is verlopen. Dat geeft een antwoord op uw vraag en waarschijnlijk op de vragen die hier nog leven. Op 12 maart is de eerste aanvraag ingediend, toen nog onvolledig. Op 9 april zijn de aanvullingen geleverd en kon de aanvraag in behandeling worden genomen. Op 18 april is het negatieve advies van de RUD binnengekomen. Op 24 april was er contact met de exploitant. Hij is op de mogelijkheid gewezen om voor een Uitzonderingsbesluit in aanmerking te komen bij 'geen bezwaar' verklaringen van omwonenden of anderszins. Op 7 mei zijn er een aantal verklaringen binnengekomen. Ook konden wij vaststellen dat er meerdere zienswijzen waren binnengekomen. Op 24 april is er tijdens het contact met de exploitant erop gewezen dat de zienswijzen zouden betekenen dat er geen vergunning voor het geluid kon worden gegeven. Een rechter zou de vergunning op basis van onze regels vernietigen. Op 12 mei waren de zienswijzen nog niet ingetrokken. Niet alle omwonenden hadden de verklaring getekend en het conceptbesluit was bestuurlijk aan mij voorgelegd. Ik heb op 13 mei dit besluit definitief genomen. Op 12 mei was er op basis van het voorgenomen besluit telefonisch contact met de exploitant. Daarna is op 14 mei het definitieve besluit per mail verzonden en later per post. De tweede vraag: hoe verhoudt dit besluit zich tot vergelijkbare evenementen op andere dagen waarvoor wel muziekvergunningen in de buitenruimte zijn afgegeven, zoals Koningsdag? Wij hebben dit aan dezelfde normen getoetst die voor Koningsdag en andere locaties gelden. De situatie van de d'Oude Enghe is helaas niet vergelijkbaar. Dat komt vooral doordat de woningen op deze locatie dichterbij liggen dan op andere plekken. De normen voor geluidsoverlast zijn aan het geluidsniveau op de omliggende woningen gekoppeld. De gevels en niet bij de bron, zoals ik al zei. Als je de muziek op standje 10 zet en je luistert ernaar vanaf 20 of 30 meter, is dat heel anders dan wanneer de afstand een stuk kleiner is. Dat is precies waar de

schoen wringt en waar het verschil zit. Ook voor Koningsdag gelden de normen van 80 en 93 die ik al genoemd heb. De derde vraag: is het college op de hoogte van de maatregelen die de ondernemer heeft getroffen om de overlast te beperken, zoals het hekwerk, de beveiliging, de beperkte duur en de geluidsbeperking? Zijn die in de besluitvorming meegewogen? Natuurlijk zijn wij op de hoogte van de maatregelen die de ondernemer heeft getroffen. Hij heeft echt zijn best gedaan om de overlast met betrekking tot de bezoekers te beperken. Daar is helemaal geen discussie over. Dat is de reden waarom we zonder gedoe de vergunning voor het evenement aan sich hebben kunnen verlenen. De maatregelen die het geluidsniveau tot de geluidsnorm beperkt, maakt geen deel uit van dat deel van de aanvraag. In het Veiligheidsplan heeft de aanvrager aangegeven dat er van tevoren met de gemeente het maximale geluid wordt afgesproken dat in decibellen gebruikt mag worden. Al die stukken en belangen worden bij de besluitvorming meegewogen. Ik heb net in de beantwoording op de andere vragen het nodige erover gezegd. Heeft het college vooraf met de ondernemer gesproken over de eventuele zorgen of voorwaarden waaronder het evenement wel kan plaatsvinden? Die vraag heb ik inmiddels beantwoord. Dan uw vijfde vraag: hoe beoordeelt het college de maatschappelijke impact van dit besluit op de betreffende horecagelegenheid, haar 23 medewerkers en het jongerenaanbod in Soest? Het college moet de maatschappelijke impact wegen op basis van de regelgeving die we daarover hebben afgesproken. Dat is het ingewikkelde, ook van uw vraagstelling. Het klinkt ongelooflijk saai. Die belangen zijn namelijk in die kaders afgewogen. Daarom begon ik met de discussie over de opmerkingen van het Evenementenbeleid en de APV waarin die normen zijn vastgelegd. Op dat moment worden al die belangen afgewogen. De raad heeft mij toen nadrukkelijk meegegeven om juist kritisch op geluid te zijn, omdat het belangrijk is voor de directe omwonenden van de evenementen. We snappen dat d'Oude Enghe en de mensen daar op Hemelvaart een feestje willen vieren. Het is een enorme teleurstelling dat de regels juist voor dit feestje geen mogelijkheden bieden. Ik snap heel goed dat niet iedereen bezwaar tegen het evenement heeft. Een grote groep mensen juicht het toe. Ik heb een petitie ontvangen. Natuurlijk snap ik dat. Ook voor de ondernemer is het een enorm belangrijk evenement, omdat er zoveel mensen op een dag een feestje bij hem komen vieren. Hij zit nog op de tribune. We vinden het ook van belang om tegen geluidsoverlast op te treden. Als overheid is het belangrijk om de rechten te beschermen die mensen op grond van de geldende regels hebben. Dat is uiteindelijk de essentie van de rechtstaat. We hebben echt geprobeerd om met de aanvrager mee te denken. Zeker vanuit de traditie die er bij deze gelegenheid is. Gezien de ligging van het pand is versterkte muziek zonder de toestemming van de omwonenden niet mogelijk. Ik val in herhaling, maar rondom het horecabedrijf zijn op zeer korte afstand woningen gesitueerd. Het buitenterrein, parkeerterrein en de terrassen van het horecabedrijf zijn vanwege de korte afstand tot de woningen niet geschikt. Dus ten opzichte van de muzikale geluidsbronnen op het buitenterrein waar bij dergelijke festiviteiten elektronisch versterkt muziekgeluid ten gehore wordt gebracht. Dan de zesde vraag: is het college bereid om op dit latere moment alsnog met de ondernemer in gesprek te gaan, en te onderzoeken of er een werkbare oplossing voor Hemelvaartsdag is? Voor deze Hemelvaartsdag is het alleen mogelijk wanneer alle omwonenden aangeven dat ze er geen probleem mee hebben. Ik wil nogmaals op hun recht wijzen. Ik wil iedereen oproepen om hen op respectvolle wijze tegemoet te treden en het respectvol met elkaar oneens te zijn. Ik heb de exploitant al aangeboden om in zijn relatie met de omgeving te bemiddelen. Ik weet dat er vanuit de afdeling Soest en Baarn van Koninklijke Horeca Nederland ook dergelijke aanbiedingen zijn gedaan. Tot slot de vragen van de VVD en de ChristenUnie-SGP. Een aantal van die vragen is al dan niet impliciet beantwoord. Hoe kunnen wij het gezellige feestje met muziek op de Hemelvaartsdag bij d'Oude Enghe mogelijk maken? Dat kan als u tijdens de behandeling van de APV en het Evenementenbeleid de beleidsuitgangspunten en kaders aanpast. Deze komen later dit jaar aan de orde. Zoals gezegd, voor dit jaar is er alleen een mogelijkheid als de exploitant en de omgeving elkaar kunnen vinden. Het blijft van belang dat u beseft dat het vastleggen van geluidsnormen de doelstelling heeft om onze inwoners tegen gezondheidsschade als gevolg van geluidsoverlast te beschermen. We weten dat die schade aanzienlijk kan zijn. Bezoekers kiezen bewust om naar een evenement te gaan en nemen al dan niet beschermingsmaatregelen vanuit hun eigen verantwoordelijkheid. Omwonenden

kunnen dat niet. Het is hun veilige huis, daarom verdienen zij de bescherming van hun overheid. Als u later dit jaar besluit om de normen te verruimen, moet u zich ervan bewust zijn dat dit op alle mogelijke manieren moet worden meegewogen tegenover andere belangen. Uiteraard kan er altijd een rechtsgang zijn. Dat is negen van de tien keer het geval. Ik heb eerder aangegeven dat wij graag bereid zijn om met de exploitant te kijken wat wel en wat niet kan. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat wij weinig mogelijkheden zien. We kennen de ondernemer als creatief. Wij staan open voor suggesties. De tweede vraag van de VVD: aan welke geluidsnorm moet worden voldaan? Dat heb ik uitgebreid toegelicht. Ik wil afsluiten waarmee ik ben begonnen. Ik wil het toch nog een keertje zeggen. Samenleven is ingewikkeld. Wat het plezier is voor de een, is overlast voor de ander. De overheid en de raad in het bijzonder moeten alle belangen tegen elkaar afwegen. Het mooiste is wanneer de tegenstelling tussen plezier en overlast in onderlinge harmonie kan worden opgelost. Het is enorm jammer dat de exploitant, zijn medewerkers en de vele bezoekers een grote teleurstelling moeten ondergaan. Ik ben nog steeds enorm geschrokken van het gedoe wat er op sociale media is rondgegaan. Onze lokale overheid is geen tegenkracht. De gemeente is er om een eerlijk speelveld te creëren van alle belangen die er zijn. Ik begrijp dat niet iedereen dat zo beleeft. Ik betreur het dat we elkaar met hamer en sikkel te lijf gaan wanneer we het ergens niet mee eens zijn. Het moet mogelijk zijn om op een respectvolle wijze het met elkaar oneens te zijn. We hebben een rechtstaat waarin u als raad de regels stelt. Het college of het instituut 'burgemeester' heeft de verantwoordelijkheid voor de uitvoering. De rechter toetst of wij die recht doen en alle belangen op een goede wijze hebben uitgeoefend. Alleen op die manier voorkom je willekeur, corruptie en verdrukking van minderheden. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Dank voor uw uitleg, meneer Metz. Ik kijk even rond of deze antwoorden tot vervolgvragen leiden. Meneer Lobbes, meneer Lucas, meneer Vrakking en mevrouw Weith-Plomp. Nog anderen die een vraag willen stellen? Niet, dan stel ik voor dat meneer Lobbes namens de VVD zijn vervolgvragen mag stellen. Ga uw gang.

DE HEER LOBBES (VVD): Dank, voorzitter. Dit was een lang en uitgebreid antwoord. Enigszins formeel en een beetje technisch. Dat kan en is een keuze. Dat roept bij mij de neiging op om bij een aantal technische aspecten een vervolgvraag te stellen. U heeft het over een gelijk speelveld. Er waren het afgelopen jaar andere evenementen in Soest. Bijvoorbeeld op Koningsdag bij café De Lindenhof. Heel dicht bij dat café zijn appartementen. Ik vermoed dat het zelfs dichterbij is, dan de huizen in dit geval. Ik vraag mij af of daar ook gevelmetingen zijn gedaan. Wat was daar het DBA en het DBC-getal? Zat dat wel binnen de bandbreedte, et cetera? Een gelijk speelveld geldt ook voor de ondernemers. De ene ondernemer mag niet ten opzichte van de andere ondernemer worden bevoordeeld of benadeeld. Hoe zit dat? Het klinkt in dit geval niet als een gelijk speelveld. Ik begrijp dat er een gevelmeting is gedaan bij het eerste huis naast de locatie en dat de buurman er niet is. Je zou die meting ook bij het tweede huis moeten doen, niet bij het eerste huis. Dat scheelt weer een aantal DBA-punten, DBC-punten, et cetera. Even kijken, er is nog een ander punt. Als VVD en ChristenUnie vroegen wij om een constructieve en creatieve oplossing. Wellicht een beetje out of the box denken. Je kunt als gemeente overwegen om een beetje te faciliteren. Nodig die omwonenden uit voor een gezellige lunch bij de burgemeester thuis. Bied ze kaartjes aan voor de Efteling, misschien heeft minister Faber er nog een paar over. Wordt er gekeken naar wat creatievere oplossingen? Out of the box? Kijken we als gemeente vooral hoe we dingen wel voor elkaar kunnen krijgen? Voor onze inwoners en voor de ondernemers waar we zo trots op zijn? Of kijken we alleen naar de regels en hoe dingen niet toegestaan en mogelijk zijn? Dat zijn mijn vervolgvragen, voorzitter.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, meneer Lobbes. Dat zijn heldere vragen en u sprak namens de VVD. Meneer Lucas, u staat al bij de spreekstoel. U spreekt namens het CDA.

DE HEER LUCAS (CDA): Dank. Ik had twee vragen, maar die lijken erg op die van de heer Lobbes. Die laat ik zitten. Een opmerking, want wij hadden het thuis inderdaad over die creatieve oplossing. Ik bedoel dit niet vervelend, maar het moet niet zo zijn dat op die manier nog meer mensen gaan protesteren. Zij denken: dat is een gratis kaartje voor de Efteling. Ik snap wat u

bedoelt, want wij dachten ook: wat is een mooie oplossing? Bij mij zit het probleem bij dat ik de antwoorden met mijn hoofd snap, maar met mijn hart niet helemaal. Daar zit spanning tussen. Ik merk dat, omdat ik steeds van de ene kant naar de andere kant switch. Ik denk dat het ook veel met communiceren te maken heeft. Niet dat ik de burgemeester of wie dan ook slecht communiceren verwijt, want het gaat niet over personen. Weten wij als inwoners en ondernemers wat wel en niet toegestaan is? Kun je problemen niet voorkomen? Ik hoorde net van de APV in het komende halfjaar. Hoe heette dat ook alweer?

PLV. VOORZITTER: De Algemene Plaatselijke Verordening.

DE HEER LUCAS (CDA): We gaan met de Algemene Plaatselijke Verordening aan de gang. Dat is een moment en is nu geen oplossing. Ik wil u vragen of u aandacht kunt geven aan het communiceren naar de inwoners over wat wel en niet is toegestaan. Juist om dit te voorkomen. Het gaat ook over inwonersinitiatieven op dit gebied. Mag een straatfeest op straat wel? Moet de hele straat eronder leiden als de buurvrouw gaat protesteren die al heel boos is? Zulk soort vragen willen we graag voorkomen vanuit het principe: ja, mits.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, meneer Lucas. U sprak namens het CDA. Dan meneer Vrakking, u spreekt namens Soest 2002.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dank u wel. Portefeuillehouder, bedankt voor alle antwoorden. Ik heb bij een antwoord over de werkbare oplossing begrepen dat het alleen kan als alle bezwaarmakers hun zienswijze intrekken. Toen dacht ik: het kan toch ook indien het elektronische geluid verdwijnt? Dat heeft u niet genoemd, bedoelde u dat wel? Oké.

PLV. VOORZITTER: U heeft verder geen vragen, begrijp ik. U heeft het antwoord van meneer Metz al non-verbaal gezien.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Het antwoord van de heer Metz was dat het inderdaad zo is. Ik ben tevreden.

PLV. VOORZITTER: Dat is mooi. Dan mevrouw Weith-Plomp, u heeft vervolgvragen namens GGS. Het woord is aan u.

MEVROUW WEITH (GGS): Dank u. Het speelt een beetje in op wat de VVD ook vroeg. Wij geloven niet in tickets voor de Efteling en dergelijke. De burgemeester gaf aan dat er is aangeboden om met elkaar in gesprek te gaan. Is er al iets van een mediation opgestart? Wie neemt daarin het voortouw? Moet dat de uitbater van d'Oude Enghe zijn? Is dat de gemeente? Ik wil weten hoe de stand van zaken is.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Weith-Plomp. Er zijn verder geen andere fracties die een vervolgvraag willen stellen. Ik stel de heer Metz, de portefeuillehouder, in de gelegenheid om de vervolgantwoorden aan ons kenbaar te maken.

BURGEMEESTER: Ik begin weer met het CDA. Meneer Lucas, u begrijpt dat het hoofd en het hart bij mij af en toe ook met elkaar in gevecht komen. Ook ik vind een feestje best leuk. Ook ik vind het heel belangrijk dat mensen elkaar kunnen ontmoeten. De plek van ontmoeten maakt dat je samen kunt leven. Mijn hart zit daar net zozeer. Het is niet voor niets dat op mijn initiatief vanuit het college het voorstel is gekomen om Duizend Jaar Soest te faciliteren. Dat draagt in een belangrijke mate bij aan de doelstellingen die wij in het sociaal domein hebben. Daar zit mijn hart. Daar ben ik burgemeester voor geworden, zal ik maar zeggen. Gelijktijdig hebben we een rechtsstaat, vandaar dat ik een technocratisch betoog heb gehouden. Ik kan in dit geval geen afweging van het hart maken. Ik moet een afweging van rechtsgelijkheid maken. Dat is het onpersoonlijke. Daarom neemt het instituut het besluit en niet de mens. We moeten mensen daar recht in doen. Het is nu eenmaal zoals we het met elkaar hebben afgesproken. Ik heb met u ook daarmee geworsteld. U kunt zich voorstellen dat ik in die zin enige vorm van gedoe had voorzien. Ik ken de traditie en ik weet dat het altijd hartstikke gezellig is. Daar gaat het helemaal niet om.

Dat het anders overkomt, snap ik ook wel. Mijn hart gaat niet naar het besluit wat ik met het hoofd moet nemen. Ik zie dat die worsteling bij u net zozeer aan de orde is. We hebben inmiddels het Evenementenbeleid geëvalueerd. Die evaluatie komt later dit jaar naar u toe. Je ziet die spanning daar op dezelfde manier. Je ziet dit op heel veel andere domeinen. Bij burenoverlast zie je dit ook terugkomen. Mensen pakken terecht hun recht. Ik kan daar niks aan veranderen. Ik ben in een keer het instituut 'overheid'. Dat is als ondernemer knap vervelend, want je voelt je enorm beperkt in wat in de intentie voor iedereen hartstikke leuk is. We hebben met elkaar regels afgesproken en dan kom je bij het hoofd uit. Die spanning zit er bij mij, bij het college en bij u. Ik zie het en ik voel het met u mee. Ik snap dat de ondernemer weinig begrip voor het besluit van het hoofd heeft, maar het is zoals het is. Meneer Lobbes, er is een gelijk speelveld. Ik kan het u in de technische zin laten uitleggen. Zo goed ben ik ook weer niet in de techniek. Hemelvaartsdag is niet een van de dagen die we als een feestdag hebben aangewezen. Zo staat het niet in onze verordening. We kunnen het daar niet doen. Zelfs als we van die hogere DBA uitgaan, kan het nog niet is mij verteld. Nogmaals, we zijn er niet op uit om ondernemers te plagen. Als wel het kan, kan het wel. Als het niet kan, kan het niet. Dit is naar meneer Vrakking, ik zei het al in mijn betoog. Als de ondernemer mij en mijn organisatie kan overtuigen en kan aantonen dat die binnen de geldende normen blijft, ben ik de eerste om het hoofd en het hart met elkaar in evenwicht te brengen. Bij dit stuk hebben we dat niet gevonden, dus we blijven erbij. Nogmaals, ik kan het u laten uitleggen. We hebben een gelijk speelveld. Als iemand vindt dat we dat niet doen en dat kan aantonen, ben ik de eerste om het besluit te herzien. We hebben gezegd dat het evenement ook zonder versterkt geluid kan, meneer Vrakking. Tegenwoordig heb je zelfs het fenomeen 'silent disco'. Het is niet aan de overheid om een oplossing voor de ondernemer te creëren. We zijn allen creatief. Daarom zei ik net: ik ken de ondernemer als creatief. Alles wat kan om het feest wel door te laten gaan. Nogmaals, het evenement mag, het is het geluidsversterkende gedeelte van het evenement wat niet kan. Dat had ik opgeschreven. Tot slot de vraag van mevrouw Weith namens de fractie van GGS. Ik heb van de week contact met meneer Boer gehad. Ik zal hem morgen weer bellen. Nee, morgen niet. Ik zal hem in ieder geval later bellen. Ik ben heel goed bereid om zelf de mediation op te starten. Ik heb eerlijkheidshalve weleens met de omwonenden aan tafel gezeten. Dat gesprek had een hele nare teneur. Zij vonden mij niet zo plezierig, omdat ik op ander momenten niet handhaafde. Ik heb dat niet voor niks gezegd. Ik ben graag bereid om daar een mediation in te doen. We doen dat bij een burenruzie en wil ik hier ook doen. Ik vrees dat het voor Hemelvaart zeker geen soelaas gaat bieden, maar we hebben nog veel meer jaren. Ik ben graag daartoe bereid om dat te doen. De hand is uitgestoken en de ondernemer mag hem aanpakken. Ik wil ook zelf het initiatief nemen. Ik ben bereid om dat persoonlijk en met een mediator op te pakken. Tot zover de vragen en de beantwoording.

PLV. VOORZITTER: Meneer Metz, dank u wel voor de antwoorden de handreikingen die u doet. Ik hoop dat die opgepakt worden, daar waar het kan. Er zijn veel dingen over gezegd. Daarmee komen we voor dit onderwerp tot een afronding. Ik stel voor dat we de vergadering voor een kort moment schorsen. Het publiek heeft daardoor de mogelijkheid om de zaal rustig te verlaten als ze dat willen. Als u een ander deel van onze vergadering bij wilt wonen, bent u uiteraard van harte welkom. Het moment is nu daarvoor als u denkt: ik heb genoeg gehoord, ik ga huiswaarts. Ik schors voor 5 minuten.

Dames en heren, mag ik u verzoeken om naar uw stoelen terug te keren? U mag aan de bel draaien. Dat vind ik goed, zodat we de vergadering zo meteen kunnen voortzetten. Wij gaan de vergadering voortzetten, terwijl de meesten van ons terug zijn. Alvorens we de vragen over de Terugstuurservice van de fractie van GroenLinks gaan behandelen, wil ik u meedelen dat we hebben besloten om de meetings van 22:00 uur allebei te cancelen. Dat is gezien het tijdstip, we lopen aardig uit. Dat betekent dat we volgende week wat extra op de agenda hebben staan. We kunnen in ieder geval nu ons vervolg van deze besluitvormende vergadering op een normale manier afhandelen. De onderwerpen die daarop staan, verdienen onze aandacht. Vandaar dat wij de vervolgonderwerpen vanaf 22:00 uur hebben geannuleerd. Dat brengt mij bij de fractie van

GroenLinks. Meneer de Ruijter neemt ons mee bij zijn vragen over de Terugstuurservice van de gemeente Soest. Meneer de Ruijter, het woord is aan u.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank u wel, voorzitter. Ik moet zeggen dat het een beetje ongemakkelijk is om na het vorige onderwerp hier te staan. Ik grijp erop terug, want de burgemeester vertelde ons dat we elkaar niet met hamer en sikkel te lijf moeten gaan. Dat is geen Nederlandse uitdrukking. Ik sta hier met hamer en sikkel. Niet om u te lijf te gaan, maar om u complimenten te geven. Het is een verandering van tone of voice. We hebben namelijk met instemming van de Terugstuurservice kennisgenomen. Mensen die een brief van de gemeente ontvangen en die niet begrijpen, kunnen deze terugsturen, even bellen of zelfs een mailtje sturen. Binnen tien dagen krijgen ze een versie die wel begrijpelijk is. Daaruit spreekt het vertrouwen dat mensen die een brief van de gemeente ontvangen, willen begrijpen wat de gemeente hun te vertellen heeft en te goeder trouw daar iets mee willen doen. Of dat nu inwoners zijn of organisaties. Hulde voor het vertrouwen richting de inwoners. Er spreekt vertrouwen uit dat de organisatie iets van deze feedback wil leren. Die denkt het niet allemaal al voor elkaar te hebben, maar stelt zich kwetsbaar op. Hulde richting de organisatie. Zo zien wij het graag. Een eerste overheid, namelijk de overheid waar je als inwoner en ondernemer als eerste terechtkomt. Die bejegt je niet met wantrouwen, is nabij en probeert je te helpen. Ons Reglement van Orde biedt geen gelegenheid voor het geven van complimenten, maar wel voor het stellen van vragen. Daarom heb ik een vraag aan het college: onderschrijft het college dat met deze Terugstuurservice een stap in het vertrouwen tussen de gemeentelijke organisatie en de samenleving wordt gezet? Dank.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel voor deze heldere vraag, meneer de Ruijter. Ik ben benieuwd wat de portefeuillehouder hierop te zeggen heeft. Meneer Metz, aan u is het woord.

BURGEMEESTER: Dank u wel. Ik kan niet anders zeggen dan: dank u wel voor het vertrouwen dat u heeft uitgesproken. We willen daadwerkelijk op een hele goede manier ermee omgaan, want dat is wat er aan de orde is. We hebben op alle mogelijke manieren vertrouwen in onze inwoners. Het is inderdaad raar om dat na het vorige onderwerp te doen. Daarin bleek dat vertrouwen nadrukkelijk niet voor een x-aantal inwoners. Ik werd overigens in de voorbereiding van die bijeenkomst door een van de collegeleden gecorrigeerd. Ik wilde namelijk het woord 'polemie' gebruiken. Ik ben al wat ouder. Ik heb het maar in 'gedoe' veranderd, want dat is veel meer B1. Wij hebben in de burgerpeiling gezien dat we met B1 al een heel eind op weg zijn om de burger beter te kunnen bedienen. Dus vanuit ons jargon naar de samenleving. We hebben het net achter de rug en u krijgt binnenkort informatie daarover. We zijn er nog niet, vandaar dat we deze service hebben ingezet. Wij denken dat het heel belangrijk is om als eerste overheid heel goed en heel nabij onze inwoners te staan. We proberen uit te leggen wat en waarom er van hem of haar gevraagd wordt. Dank u wel voor het compliment.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel voor de beantwoording. Wij schorsen de vergadering voor een kort moment. We onderbreken hem kort, dan kan ik naar mijn plaats teruggaan.

4. Hamerstukken

4.e Vaststelling wijziging TAM-omgevingsplan 'Hoofdstuk 22c Lange Brinkweg 32c'

VOORZITTER: Dames en heren, wij zijn bij agendapunt 4: de hamerstukken. De heer Vrakking heeft namens Soest 2002 gezegd dat hij een korte stemverklaring onder het punt E over het TAM-omgevingsplan wil afleggen. Laat ik het maar zo zeggen. U wilt het wel of niet onder F zeggen, maar dat ga ik zo zien. Meneer Vrakking heeft als eerste het woord.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Het gaat niet om een stemverklaring. Ik heb een vraag naar aanleiding van de beantwoording op mijn vragen in Teams. Het gaat inderdaad over het TAM-omgevingsplan.

VOORZITTER: Dit is een besluitvormende vergadering, dus het is ja of nee.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Wat is dan de waarde van de antwoorden op de vragen in Teams als ze geen duidelijkheid daarover hebben?

VOORZITTER: U kunt zich voorstellen dat ik als voorzitter een beetje in de knoop zit. Het enige wat ik kan doen, is aan de raad vragen of het een onderdeel van de hamerstukken moet zijn of dat er ruimte voor vragen en antwoorden moet zijn. Dat is het enige wat ik aan de vergadering kan vragen. Het Reglement van Orde zegt dat dit een hamerstuk is, zoals het in de Agendacommissie aan de raad is voorgesteld. Dat betekent instemmen of niet instemmen. Ik kijk even naar de raad of het een behandeling verdient of niet.

DE HEER PAAUW (GGS): Als er onduidelijkheid over de antwoorden op het technische gedeelte is en die noodzaak is aanwezig, dan moet er een kans voor verduidelijking zijn.

VOORZITTER: Oké, ik kijk naar POS.

DE HEER STORMBROEK (POS): Alleen als het noodzakelijk is om een standpunt te kunnen bepalen. Als daarvoor het antwoord noodzakelijk is, zou ik zeggen om het toe te kennen.

VOORZITTER: Als het over een technische vraag gaat, moet ik op de beperking wijzen of de wethouder die nu niet ambtelijk ondersteund wordt, het antwoord kan formuleren. Ik moet dat eerlijkheidshalve zeggen. Het CDA.

DE HEER LUCAS (CDA): Die beperking had ik ook. Het moet binnen een korte termijn beantwoord kunnen worden, anders zijn we om 24:00 uur nog bezig.

VOORZITTER: BurgerBelangen.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel. Ik sluit me daar volledig bij aan. Zoals we ooit hebben afgesproken, vind ik dat je bij een besluitvormende vergadering voor of tegen bent. Met uitzondering van een stemverklaring. Ik adviseer meneer Vrakking om voor of tegen te zijn.

VOORZITTER: De ChristenUnie.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Ik ben het geheel met meneer Baks eens, voorzitter.

VOORZITTER: De VVD.

DE HEER LOBBES (VVD): Ik ook.

VOORZITTER: GroenLinks.

MEVROUW SUIJKERBUIJK (GL): In principe zijn wij voor deze wijziging van de vergaderingsorde. Ik wil de heer Vrakking oproepen om in het vervolg voor de vergadering dit met de wethouder te bespreken, in plaats van het tijdens de vergadering te doen. Als het is goed is, wist hij van tevoren dat die vraag niet naar wens was beantwoord.

VOORZITTER: D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Wij sluiten ons aan bij de heer Baks.

VOORZITTER: De Partij van de Arbeid.

DE HEER WITLOX (PVDA): Wat ons betreft nu voor of tegen.

VOORZITTER: Dat is leuk, de stemmen staken. Kunt u de vraag formuleren? We kunnen kijken of er wel of niet een antwoord kan komen. Als er geen antwoord kan komen, breng ik het in stemming.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Ik kan hem in een stemverklaring door laten schemeren.

VOORZITTER: U maakt er een stemverklaring van? Oké.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Ja, laten we niet te moeilijk doen.

VOORZITTER: Als u nu de stemverklaring wil geven, dan hebben we die ook.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Onze fractie kan heel goed met het project Lange Brinkweg 32C instemmen. Alleen werd er in de beantwoording gezegd dat de woningen in stedelijk gebied komen te staan. In stedelijk gebied mag er 62 D, B op de gevel staan, terwijl in het TAM-omgevingsplan staat dat het in een gemengd gebied is. Ik kan prima daarmee leven als het aan de gevelbelasting voldoet die daarbij is toegestaan, alleen is dat voor mij onduidelijk. Ik stem tegen als dat niet voldoet, anders stem ik voor.

VOORZITTER: Zo werkt het technisch niet.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Ik hoop dat het duidelijk is.

VOORZITTER: Mag ik het zo interpreteren dat u het voordeel van de twijfel gunt en het college ervoor stemt?

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Ja, hoor.

VOORZITTER: Goed, dat is als stemverklaring genoteerd.

4f. Burgerinitiatiefvoorstel ingediend door Stichting Ontwikkeling en Behoud Erfgoed Soest-Soesterberg, Comité Landgoed Oude Tempel en omwonenden van het Landgoed Oude Tempel

VOORZITTER: Heeft iemand behoefte om een stemverklaring over het voorstel voor het burgerinitiatief onder F te geven? Meneer Baks.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Voorzitter, de fractie van BurgerBelangen is ervoor om het volgende week als agendapunt te agenderen. Onze toezegging houdt niet in dat wij inhoudelijk voor het voorstel zijn. Wij willen het procesmatig gezien volgende week agenderen, zonder op dit moment ons ergens aan vast te binden.

VOORZITTER: Over twee weken is het 28 mei en dat is weer een besluitvormende vergadering. Het Reglement van Orde zegt dat het daar moet, maar ik begrijp dat u dat bedoelt. Zijn er nog anderen die behoefte aan een stemverklaring hebben? Ja, D66 en dan de Partij van de Arbeid.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Ook voor ons geldt dat dit op de agenda moet, het is een burgerinitiatief. Qua verwachttingsmanagement willen we aankondigen dat we in het initiatief zelf geen aanleiding hebben gezien om anders over de inhoud te denken. We wachten de inbreng van de initiatiefnemers geduldig af.

VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Witlox van de Partij van de Arbeid.

DE HEER WITLOX (PVDA): In iets andere bewoordingen dan mijn buurvrouw. We moeten dit agenderen, maar er ligt een onherroepelijk besluit wat ons betreft. Wij zijn niet van mening dat het huidige plan afwijkt van het plan uit 2019. We willen niet de verwachting wekken dat wij anders zullen oordelen dan destijds.

VOORZITTER: Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Meneer Lobbes van de VVD.

DE HEER LOBBES (VVD): Ik vind het zonde van de tijd van deze raad dat we het weer over dit onderwerp moeten hebben. Als de procedure het voorschrijft, gaan we dat netjes doen.

VOORZITTER: Dank u wel, anderen nog? Dat is niet het geval. Kan ik daarmee de hele hamerstukkenlijst met de afgelegde verklaringen vaststellen? Dat is het geval en daarmee is het vastgesteld. Ik kom bij de bespreekpunten.

5.a Toekomstscenario Zwembad

VOORZITTER: Het eerste bespreekpunt is het toekomstscenario van het zwembad. Ik kan me voorstellen dat daarover iets gezegd zal worden in de vorm van een stemverklaring of anderszins. Wie? De amendementen, neem het me niet kwalijk. Ik was eventjes niet thuis. Ik heb een hele lijst met amendementen. Er komen twee amendementen. Wie gaat het als eerste het amendement indienen? Mevrouw Flinterman van D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Projectontwikkeling in Nederland is een gevecht om de ruimte, ook in Soest. We moeten alle mogelijkheden bekijken en zorgvuldig afwegen om te kunnen bouwen. We stonden nog niet zo lang geleden de mogelijke woningbouwlocaties aan de rafelranden van Soest te behandelen: de locaties aan de Stadhouderslaan. De provincie bekijkt nu of bouwen buiten de rode contour mogelijk is. Bij de provincie wordt ook gekeken naar wat wij binnen die rode contour al gedaan hebben of we alle mogelijkheden al gebruikt hebben. Er zijn niet veel mogelijkheden. Zeker niet als het gaat om de locaties die van de gemeente zelf zijn. Er is grond van de gemeente waar we zelf meer regie kunnen nemen op wat er gebouwd gaat worden. Daarom dit amendement. Hoe logisch is het om in de beleidslijn van deze coalitie te blijven en dit integraal aan te pakken, als we nieuwbouw voor het zwembad doen? Ook vooral multifunctioneel te bouwen? Dat is het uitgangspunt van de gemeente met de accommodaties. Er zijn kansen op deze locatie. Daar pleiten we nu voor. Het is een stenen voor stenen locatie. Als we hier bouwen, hoeven er geen bomen of ander groen te wijken. We kunnen wellicht het maatschappelijk vastgoed, maar ook woningbouw aan de nieuwbouw van het zwembad koppelen. Daar hoeft geen groen voor te wijken, misschien komt er zelfs groen voor terug. We kunnen van een eventueel mini warmtenet gebruikmaken als we de warmte van het zwembad gebruiken. We kunnen bij de Gebiedsvisie en het project voor de Dalweg aansluiten. Dat is aan deze kant van de Dalweg al in gang gezet. We kunnen een mooi, multifunctioneel en levendig hart voor Soest ontwikkelen. Hoe mooi zou dat zijn? We pleiten ervoor om dat op zijn minst te onderzoeken als we toch onderzoeken welke scenario's we voor het zwembad kunnen uitrollen. Ik wil benadrukken dat het bouwen van maatschappelijk vastgoed of woningbouw in combinatie met het zwembad niet hetzelfde tijdspad als het zwembad hoeft te volgen. De wethouder heeft een aantal weken geleden bij de behandeling van dit stuk gezegd: het gaat extra tijd kosten. Er worden allerlei andere eisen daaraan gesteld als je maatschappelijk vastgoed of woningbouw bouwt. We kunnen dat in twee parallelle sessies tijd sparen, uitrollen. Het hoeft niet voor vertraging van het zwembad te zorgen. We moeten wel nu voorsorteren en uitzoeken wat er kan. We willen straks niet voor mogelijke tegenslagen staan. Bijvoorbeeld dat de ingang van het zwembad aan de verkeerde kant zit, als we alsnog een bibliotheek of ander maatschappelijk vastgoed ertegenaan willen bouwen. Laten we nu voorsorteren, iets extra geld uitgeven en deze mogelijkheden onderzoeken. Dan hebben we straks een breed plan waar we in de toekomst met Soest mee vooruit kunnen. Ik zal nu het dictum voorlezen. We stellen de volgende beslispunten voor om aan het raadsbesluit toe te voegen. Punt 6: Gelijktijdig met het scenario-onderzoek een aanvullend onderzoek naar de mogelijkheid starten om op de betreffende locatie de resterende ruimte voor maatschappelijk vastgoed en/of woningbouw te benutten. Punt 7: De raad gelijktijdig met de uitkomsten van het scenario-onderzoek, de beslispunten 4 en 5, een voorstel voor de eventuele uitbreiding van het project met maatschappelijk vastgoed c.q. woningbouw te doen. De uitbreiding kan daarbij nadrukkelijk met andere tijdlijnen en fasering plaatsvinden. Dit amendement is ingediend door D66, het CDA en BurgerBelangen Soest-Soesterberg. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman namens D66-fractie. Het amendement maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging. Ik kijk naar mevrouw Weith namens de fractie van GGS en anderen. Ze gaat dat zo voor het tweede amendement toelichten.

MEVROUW WEITH (GGS): Ik stond er al. GGS vindt net als veel mensen dat een openbaar zwembad een basisvoorziening is. De argumentatie en redenering in het raadsvoorstel onderstrepen

wij, zoals de duurzaamheid, het borgen van de zwemveiligheid, een betere exploitatie, et cetera. Er ligt een belangrijke vraag bij het nieuwbouwscenario: wat is een passende en toekomstbestendige zwembadconfiguratie? Er wordt voorgesteld om twee hoofdscenario's uit te werken. Een met een apart recreatiebad en een zonder. Een nieuw te bouwen zwembad moet jarenlang op de veranderende vraag vanuit de samenleving kunnen inspelen. Aan de ene kant neemt landelijk de zwemdeelname af. Aan de andere kant wordt sporten steeds belangrijker en steeds meer voor jong en oud gestimuleerd. Volgens de stakeholders schiet de huidige capaciteit tijdens piekmomenten tekort. Er is minder zwemtijd beschikbaar voor de verschillende doelgroepen. In de omliggende gemeenten zijn weinig tot geen uitwijkmogelijkheden voor zwemactiviteiten en ons inwoneraantal groeit. Wie weet welke trends zich in de komende decennia nog meer gaan voordoen. De stakeholders vragen om meer badwater om de knelpunten op te lossen. In een van de hoofdscenario's wordt voorgesteld om onder meer een multifunctioneel bad van 16 bij 10 meter uit te werken. Is dit formaat qua badwater voldoende voor de komende decennia? Wij durven het niet te zeggen. Bij het opstellen van de scenario's zijn aannames gedaan. Niet alle cijfers waren bekend. Wij zeggen daarom: zorg ervoor dat de raad straks bij de definitieve besluitvorming een completer beeld heeft. Reken een financiële optie uit van het voorzien in meer badwater en een ruimere afmeting van het multifunctionele bad, dan alleen het nu voorgestelde bad van 16 bij 10. Geef de raad inzicht in het verschil in de kosten en de baten tussen een multifunctioneel bad van 25 bij 15 meter en een multifunctioneel bad van 16 bij 10 meter. Dat staat nu al in het voorstel. Ik lees het amendement voor. De ondergetekenden stellen voor om beslispunt 4 van het raadsbesluit als volgt aan te vullen. Ik noem alleen punt B, want daar gaat het met name om. Een scenario met mogelijkheden voor recreatief zwemmen, zonder een apart recreatiebad. Dit in aanvulling op de geschetste subscenario's in het onderzoeksrapport: Toekomstscenario's Zwembad De Engh. Ook de optie van een multifunctioneel bad van 25 bij 15,4 meter financieel nader uit te werken. Namens de fracties van GGS, Soest 2002, het CDA, D66, PvdA en BBS. Dat was hem, dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Weith namens al deze fracties. Ik zeg dat dit amendement ook onderdeel uitmaakt van de beraadslaging. Voor zover u dat al niet gedaan heeft, ga ik kijken wat u van elkaars amendementen vindt. Wil iemand daarover het woord? Wilt u een advisering van het college? Ik zie daar knikken. Ik kijk naar wethouder Suna namens het college.

WETHOUDER SUNA: Dank, voorzitter. Ik heb bij de vorige vergadering aangegeven dat het principebesluit dat u hopelijk straks zult nemen, gaat over of we een nieuw zwembad in onze gemeente willen. Wij hebben u de scenario's voorgelegd om verder uit te zoeken waarvan wij denken dat die de beste zijn. We kunnen volgend jaar een gedegen keuze maken als die onderzoeken hebben plaatsgevonden. Een extra variant toevoegen zoals D66 en anderen hebben voorgesteld, betekent derhalve: mogelijkheden voor bijvoorbeeld woningbouw en/of maatschappelijke voorzieningen onderzoeken. Ik heb over de maatschappelijke voorzieningen van volgend jaar aangegeven dat we die kunnen meenemen. We kunnen kijken op welke wijze extra maatschappelijke functies toegevoegd kunnen worden, als we duidelijkheid hebben over waar het zwembad komt, op welke wijze en hoe groot. Er is geen extra vraag daarvoor nodig. Wat de woningbouw betreft, is dat veel ingewikkelder. Er zijn een aantal belemmerende factoren. Om te beginnen, hebben we met een bestemmingsplan te maken dat gewijzigd moet worden. Daarnaast hebben we met zaken zoals geluid, hinder, constructie, geur en warmte te maken, als we op of direct aan het zwembad extra bebouwing plaatsen. Al die elementen hebben invloed op de keuze die gemaakt wordt. Het heeft niet alleen financiële, maar ook maatschappelijk gevolgen. Wij hebben in de visie rondom de Dalweg duidelijk aangegeven dat dat gedeelte van de Dalweg voor inspanning en ontspanning is bedoeld. U heeft als raad een uitspraak daarover gedaan. Hoe graag ik ook voor woningbouw ben, we hebben dat probleem ook nog op het moment dat we woningbouw toepassen. Een ander punt is parkeren. Wij hebben parkeerproblemen bij de tweede sporthal. We hebben dat opgelost door de parkeervoorzieningen bij het gemeentehuis aan die van het zwembad te koppelen en vice versa. Op het moment dat daar woningen komen, heb je een extra uitdaging. Over de inwoners gesproken, de omwonenden gaan ervan uit dat er geen extra woningbouw komt. Die uitdaging hebben we ook. Vandaar dat ik de vorige keer zei: we hebben

een vertragende factor. Op het moment dat wij die variant toevoegen, zullen zij wellicht acties ondernemen. Wij zien graag dat u bij de principekeuze voor een nieuw zwembad blijft en de scenario's omarmt die wij als college hebben voorgesteld. Dan het tweede amendement van GGS en anderen. Ik heb de vorige keer aangegeven dat een extra wedstrijdbad van 25 meter geen noodzakelijke eis is. Ik noem het beestje bij de naam. De Duinkikkers hebben straks meer ruimte om het wedstrijdbad vaker en op meer uren te gebruiken. We gaan namelijk een doelgroepenbad van 16 meter maken. De inwoners kunnen banen zwemmen en hebben geen wedstrijdbad nodig. Andere doelgroepen kunnen ook gebruik ervan maken en houden het wedstrijdbad niet bezet. Dat geeft veel ruimte. Op het moment dat je een groter tweede wedstrijdbad maakt, heb je met heel veel water te maken. Je hebt ook met warmteverschillen te maken dat extra kosten met zich meebrengt, als je dat voor recreatieve doeleinden gebruikt. De vraag is nu om van 16 meter naar 25 meter te gaan. Ik heb echter van de organisatie begrepen dat de verschillen in kosten minder zullen zijn, dan een extra scenario dat ongeveer €40.000 tot € 50.000 extra kan kosten. Dit is een subscenario. We denken dat de kosten mee zullen vallen om dat in de onderzoeken mee te nemen. Het oordeel over dat amendement laten we over aan uw raad om daarin een afweging te maken. Dat was de reactie van het college, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Suna namens het college. Ik kijk naar de raad en ik zie mevrouw Flinterman. U heeft als eerste het woord.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een tweetal aanvullende vragen naar aanleiding van de reactie van de wethouder. Ten eerste: de bezwaren die de wethouder noemt. Het zijn allemaal aannames dat het niet mogelijk zou zijn of dat het voor problemen zou zorgen. Daar is een onderzoek toch voor bedoeld? We kunnen dan duidelijk maken waarom het eventueel wel of niet kan. Als uit het onderzoek blijkt dat het allemaal lastig en ingewikkeld wordt, kunt u op basis daarvan een besluit nemen. Ik wil ook aanhalen dat we jarenlang een discussie over woningbouw op het TBS-terrein hebben gehad. Dat kon niet, maar in de samenleving van Soest leefde heel erg: waarom wordt er niet op het TBS-terrein gebouwd? Ik kan u voorspellen dat we deze discussie bij het zwembad weer zullen krijgen. Het zou fijn zijn dat we het met cijfers in een onderzoek onderbouwd kunnen zien, als u zegt: het gaat niet of het kan niet. Wij kunnen dan als raad zeggen: oké, dit wordt een lastig verhaal. Bent u het daar niet met ons eens? Dat waren mijn verdiepende vragen.

VOORZITTER: Zijn er meer vragen op weg naar de tweede termijn? Ik ga nu naar de tweede termijn van de raad. De wethouder kan in de tweede termijn antwoorden. Meneer Vrakking, toch even vanaf de microfoon. Sorry, dat had ik ook aan mevrouw Flinterman moeten vragen. Dank u wel.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): De wethouder benoemt specifiek dat het doelgroepenbad van 16 bij 10 voor De Duinkikkers voldoende is. Als ik naar de participatie kijk, willen de triatlonvereniging De Schieter, de exploitant en de burgers die 's avonds baantjes trekken, over meer badwater beschikken. Daar zou 25 bij 15,4 in voldoen.

VOORZITTER: Uw vraag?

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Betrek het niet alleen op De Duinkikkers, maar weet ook van de andere stakeholders die daarop aandringen.

VOORZITTER: Uw vraag?

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dat zei ik: is de wethouder op de hoogte van de andere stakeholders die op meer badwater aandringen?

VOORZITTER: Dank u wel voor de mooie herformulering. Zijn er andere vragen aan de wethouder en het college? Ja, meneer Dijkhuizen. Niet? Oké, ik geef de gelegenheid aan wethouder Suna en daarna faciliteer ik het onderlinge debat.

WETHOUDER SUNA: We weten al dat het gevolgen zal hebben als we een onderzoek naar bepaalde woningbouwtypen doen. Zowel financieel, maar ook qua inpassing. We hoeven daarvoor niet allerlei onderzoeken uit te voeren. We weten dat heel veel zaken problemen gaan opleveren. Geld, bouw, parkeren, participatie en de visie die we hebben vastgesteld. Die raken het allemaal aan. Het is uiteraard aan uw raad om een afweging daarin te maken. Als college ontraden wij het, omdat het al duidelijk is dat het problemen met zich meebrengt. In principe kan het niet, maar waar een wil is, is een weg. Het is aan uw raad. Wat het andere amendement betreft, de andere stakeholders kunnen naast De Duinkikkers het geplande wedstrijdbad ook gebruiken. Ik heb het als voorbeeld genoemd, omdat zij dat het meeste gebruiken. Het 16 meterbad is er nu niet. Als instructiebad geeft het de andere doelgroepen veel meer ruimte dan nu. Daardoor krijgen zij meer mogelijkheden. Dat probeerde ik duidelijk te maken en daarom gebruikte ik dat voorbeeld. Voorzitter, ik vergat net bij het amendement van GGS en anderen inzake het subsidieonderzoek naar het 50 meterbad een ding te benoemen. Die kosten zijn nu niet genoemd. Ik kan u meegeven dat we in de Voorjaarsnota meenemen wat de kosten zijn, bovenop de 4 ton die beschikbaar wordt gesteld. Het wordt iets meer, hoeveel weet ik niet. Het wordt in de Voorjaarsnota verwerkt en u ziet het in de P&C-cyclus terugkomen.

VOORZITTER: Ik wil nu graag uw onderlinge debat faciliteren. Ik zag de heer Dijkhuizen die als eerste het woord wenste. Meneer Dijkhuizen, u krijgt het woord.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Een punt van orde, voorzitter. Zou ik een korte schorsing mogen?

VOORZITTER: Natuurlijk, dat is een punt van orde. We doen dat als eerste. Hoelang heeft u nodig, een minuutje of vijf? Een schorsing van 5 minuten. We gaan om 22:00 uur verder.

Dames en heren, mag ik u vragen om uw posities weer in te nemen en de deur dicht te doen? Dames en heren, ik heropen de vergadering. In het Reglement van Orde is afgesproken dat degene die de schorsing aanvraagt, daarna het woord mag nemen. Ik heb gezien dat de heer Dijkhuizen al bijna onderweg is naar het spreekgestoelte. Meneer De Ruijter, u mag eerst.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Voorzitter, dank voor de ruimte en het overleg. Ik wil u verzoeken om mevrouw Flinterman, de indiener van het amendement, als eerste het woord te geven. Dat is aan u.

VOORZITTER: Het is aan de vergadering.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter, dat was ook mijn bedoeling, dus van harte.

VOORZITTER: Mevrouw Flinterman, iedereen is het erover eens. Op verzoek van vele fracties heeft u het woord namens de fractie van D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel allen die mij het woord willen geven. Wij hebben het amendement na ampel beraad met de indieners en de andere partijen aangepast. We merken uit de reactie van het college dat woningbouw op deze locatie blijkbaar geen prioriteit heeft. Dat is heel jammer. Nogmaals, wij vinden dat je kansen op zijn minst moet onderzoeken als ze voorbij komen. Zeker in deze tijd waar woningbouw op locaties in Soest vrijwel onmogelijk is en de afgelopen jaren weinig erbij is gekomen. Maar goed, in ons amendement is woningbouw geschrapt. Het maatschappelijk vastgoed is overeind gebleven. We koppelen de vraag aan de wethouder. Hij gaf aan dat het binnen de organisatie absoluut bekend is dat er op die locatie geen woningbouw mogelijk is vanwege allerlei hinderfactoren. Parkeren, warmte, chloor, overlast, et cetera. Wij hebben die gegevens niet als raad. Ik neem het aan van de wethouder, maar ik wil het heel graag binnen een week of vier in een nota voorbij zien komen. Ik hoop dat de wethouder toezegt dat hij dat aan ons als raad kan toen toekomen. De cijfers, onderzoeken en de onderbouwing waarom het een ingewikkelde locatie is voor woningbouw. Dat kan een onderzoek overbodig maken. Ik wil u oproepen om wel voor dit amendement te stemmen. We kunnen in ieder geval een onderzoek doen naar de mogelijkheid voor maatschappelijk vastgoed op die locatie. We kunnen alvast rekening houden met de bouw van het zwembad qua locatie en positionering op het perceel. Bijvoorbeeld

waar de ingang zit of dat we technisch gezien ergens rekening mee moeten houden als we dat willen. Daarna komt de fase van wat voor soort maatschappelijk vastgoed en op welke manier. Tot zover, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. Vindt de vergadering het goed dat we eerst de wethouder vragen om al dan niet een toezegging te doen? Ja, wethouder Suna.

WETHOUDER SUNA: Voorzitter, zoals ik al zei: het inpassen van bebouwing heeft technische uitdagingen, in welke vorm dan ook. Het gaat om geluid, zwembadinstallaties, brandveiligheid, bereikbaarheid van woningen, geuroverlast en parkeren. Al die zaken zijn niet onderbouwd voor hoeveel woningen, wat voor type woningen en het effect erop. Er is geen onderzoek daarnaar gedaan, maar we weten dat die allemaal van invloed en belemmerend kunnen zijn. Het bestemmingsplan moet aangepast worden en al die andere zaken die ik net benoemde. De definitieve configuratie van het zwembad is er nog niet. Dat hangt ervan af welk scenario uw raad kiest en hoeveel vierkante meter straks voor het zwembad nodig is. Dan weten we pas welke ruimte er voor maatschappelijke doeleinden overblijft. We kunnen kijken waar we voor kiezen en op welke wijze het daarin past. We kunnen dat nu niet zeggen. Daarom kan ik geen toezegging voor een bepaalde notitie doen. Wat is het uitgangspunt? Over hoeveel en welk type woningen hebben we het? Waar komen ze? We kunnen dat nu allemaal niet zeggen, omdat u als raad nog geen keuze heeft gemaakt.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Voorzitter, mag ik?

VOORZITTER: Mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Het antwoord gaat nu een bepaalde kant uit wat ik niet bedoel. U heeft net toegezegd dat het niet kan. U heeft een aantal voorbeelden genoemd waardoor het heel lastig zou zijn. Mijn verzoek is: zet die voorwaarden of punten en cijfers op een rijtje. U kunt een fictief aantal woningen ervoor nemen, bij wijze van spreken. Zet dat wat u net vertelde in een notitie. Blijkbaar heeft u kennis en informatie die wij als raad niet hebben. Het zou fijn om een gelijk speelveld te creëren, zodat wij ook weten waar we het over hebben en waarom het niet kan.

VOORZITTER: Wethouder Suna.

WETHOUDER SUNA: Voorzitter, ik heb de belemmerende factoren genoemd die van invloed kunnen zijn. Uiteindelijk gaat het om welke keuze u maakt en of er wel of geen woningbouw komt. Het is niet zo dat er absoluut geen woningbouw zou kunnen. Dat hangt echt van de keuze af. Wat wij nu doen, is geen keuze voor woningbouw. We maken een keuze en een principebesluit voor het zwembad. Alle andere zaken zijn niet in de diverse onderzoeken meegenomen om ze in cijfers te kunnen onderbouwen. Daarom kan ik niet in cijfers en notities voorzien. Net zoals ik als leek, begrijpt u dat deze factoren van invloed zijn bij een zwembad. Je moet er rekening mee houden als erboven of ernaast woningbouw komt. Daarom heb ik gezegd wat de factoren zijn. Het is aan u als raad om een afweging daarin te maken. Als u die afweging maakt, hebben wij ons daaraan te houden.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Goed. Voorzitter, ik wil graag een korte schorsing om een eventuele motie te bespreken.

VOORZITTER: U heeft recht daartoe. Het is jammer dat het nodig is. We hebben nog meer agendapunten. We schorsen.

Ik begrijp dat er witte rook is en dat schijnt modern te zijn. Mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Sorry voor de schorsing, maar dit was een moment om te herijken. Voorzitter, wij laten ons amendement staan zoals ik hem net heb voorgelezen, zonder woningbouw. Daarnaast heb ik begrepen dat de heer Baks een motie gaat indienen, omdat we het antwoord van de wethouder inzake de informatie onvoldoende vinden.

VOORZITTER: Als wij willen dat de motie onderdeel van de beraadslaging uitmaakt, geef ik de heer Baks het woord.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Het is fijn dat u me het woord geeft, maar het is nog prettiger als dat woord door een projectie op het scherm ondersteund wordt.

VOORZITTER: De techniek is ermee bezig, maar wellicht kunt u alvast de inleiding doen. Ah, kijk, geweldig. Het is net niet helemaal leesbaar.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Hans Anders blijft anders. Voorzitter, ik zal niet zeggen dat het onmogelijk is. Tot twee keer toe hebben we van de wethouder namens het college gehoord dat het moeilijk is om een notitie over de mogelijkheden en onmogelijkheden van woningbouw in combinatie met de bouw van het nieuwe zwembad te leveren. Toch zijn wij vanavond door allerlei aannames verrast, tenminste voor ons lijken het aannames. We zullen via de motie het college zover proberen te krijgen dat die notitie er toch komt. Ik zal de tekst zo voorlezen. Voorzitter, als ik een of ander vergrootglas kan krijgen.

VOORZITTER: Meneer Baks, bij interruptie. Ik heb hem hier voor me. Vindt u het goed dat ik uw woordvoerder over het dictum van de motie ben?

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Ja, hoor. Het is een regel als het goed is.

VOORZITTER: Het is een zin en twee regels. Verzoekt het college voor het zomerreces van 2025 de raad een notitie te doen toekomen inzake de mogelijkheden en onmogelijkheden van woningbouw op de betreffende locatie 'nieuwbouw zwembad' en gaat over tot de orde van de dag. Hij komt straks in beeld als we technisch zover zijn, maar ik wilde hem toch een onderdeel van de vergadering laten zijn.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel. Ik wil nog even melden dat die door D66 en het CDA mede wordt ingediend. Dank u.

VOORZITTER: Goed, de motie maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Ik kreeg ondertussen via de techniek een verzoek van het college om zich kort voor een advies over deze motie te beraden. Ik ga het college enorm aansporen om dat binnen een minuut te doen. Ik schors even.

Ik wil alle raadsleden vragen om weer naar hun plek te gaan. Het woord is nog even aan de heer Suna namens het college van B en W.

WETHOUDER SUNA: Voorzitter, ik heb al gereageerd op de maatschappelijke opgave. Dat heb ik eerder aangegeven. Op het moment dat we weten hoe groot en in welke vorm het zwembad daar komt, blijft er wellicht ruimte over die ook de bestemming 'maatschappelijk' heeft. U kunt als raad kijken hoe u met de resterende ruimte om wilt gaan. Dat is straks pas aan de orde als we alle onderzoeken hebben gedaan en u weet welke keuze u heeft gemaakt. In die zin blijft ons standpunt daarin hetzelfde in de richting van uw raad. Wat de motie en de discussie betreft die we hier hebben, had ik gehoopt dat we het over sport, bewegen en een nieuw zwembad zouden hebben. Het lijkt nu alsof het zwembad ondergeschikt is aan woningbouw. Woningbouw is heel belangrijk, maar wij ontraden de motie. Het gaat er nu omdat wij de focus op onderzoeken moeten leggen wat de haalbaarheid van het zwembad betreft en niet de andere bijzaken die er nu toe doen.

VOORZITTER: Goed, dat gezegd hebbende, meneer Baks wil het woord.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Ik wil heel graag daarop reageren, voorzitter.

VOORZITTER: Dat mag.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel. Meneer Suna namens het college, natuurlijk staat de bouw van het zwembad ons voor ogen. Dat heeft alles te maken met sport en bewegen, maar wij hebben ons groter bewogen dan er mogelijkheden waren. Wij hebben niet alleen gekeken

naar wat het betekent om een nieuw zwembad te realiseren, maar tegelijkertijd naar wat je daaromheen en op en door kunt realiseren. Zo kwamen we op dat maatschappelijk vastgoed. In de beeldvormende vergadering is het zeker een paar keer door D66 genoemd. De bouw van woningen boven het zwembad en daarnaast, maar vooral erboven is toen genoemd. Het is niet iets nieuws. Het is niet zo dat wij in dit geval het zwembad aan woningbouw ondergeschikt maken. De motie komt voort uit het feit dat u ons tot twee keer toe een aantal belemmeringen voorlegt. Die belemmeringen heeft u verder niet kunnen en willen onderbouwen. Op grond daarvan hebben wij de motie gemaakt. Wilt u alstublieft al die belemmeringen, mogelijkheden en onmogelijkheden in een notitie vastleggen en ons doen toekomen? Meer of minder is de vraag van de motie niet. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dat is een heldere toelichting op uw motie. Gegeven de klok en het feit dat we nog een agendapunt hebben, breng ik straks eerst de amendementen in stemming. Kijk, daar hebben we hem. Dan de motie en het voorstel zelf als u het goed vindt. Dat is conform het Reglement van Orde. Bent u zover dat u tot de stemming kunt overgaan met alles wat er gewisseld is? Wilt u een schorsing? Ik zie dat er amendementen zijn. Vindt u het goed? Ik ga eerst over naar het amendement 1 dat door D66 is ingediend.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter, bij interruptie. Bedoelt u dat we nu niet meer over de amendementen gaan spreken zoals we dat gewend zijn?

VOORZITTER: Dat was de uitvraag die ik probeerde te doen.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Precies.

VOORZITTER: Als u daarover wilt discussiëren, dan mag dat.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Precies, maar ik vroeg me af of de anderen dat nog wilden ja of nee. Als niemand dat wil, vind ik dat heel erg jammer. Ik zou er namelijk wel gebruik van willen maken.

VOORZITTER: U heeft dan het woord.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Ook van onze kant willen we gebruik daarvan maken.

VOORZITTER: Ik vind dat u bij zo'n belangrijk onderwerp de gelegenheid moet hebben om u daarover uit te spreken. Meneer Dijkhuizen en daarna meneer Schotman.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SP): Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het een hele lange stemverklaring wordt. Het wordt het al laat. Ik begrijp dat de kroketten in de frituur liggen, niet? Jammer. Het gaat vanavond ergens over, voorzitter. Ik denk dat het goed is om met elkaar iets over de verschillende amendementen en de motie Baks te vinden. Het gaat verder dan alleen een stemverklaring of een ja of nee. Iemand noemde dit al. Dit is richting de wethouder, het gaat vanavond over het zwembad en sport en bewegen. Ik spreek specifiek naar de wethouder, maar ik bedoel het college in het algemeen. Volgens mij heeft u vanaf het begin van dit onderwerp begrepen dat het grootste deel van onze aanwezigen het zwembad als een basisvoorziening ziet en heel graag het zwembad wil behouden. Of het nu nieuw is of gerenoveerd. Daar gaat de discussie niet over, volgens mij. De discussie gaat over of we iets meer willen. De slogan van dit gemeentehuis is: met werk werk maken. Daar wringt vanavond de schoen. Dat brengt me bij het eerste amendement en noem het A1. Gaan we meteen naar een ruimte voor maatschappelijk vastgoed of woningbouw kijken? Voorzitter, vanuit onze fractie is al gezegd: wij denken dat woningbouw niet haalbaar is, omdat we een paar jaar geleden een sporthal gebouwd hebben. We hebben gezien wat daarvoor nodig was. Het is prima om woningbouw eruit te sleutelen, zoals mevrouw Flinterman dat namens D66 gedaan heeft. De beantwoording die de wethouder vervolgens op al die belemmeringen geeft, vind ik uitermate teleurstellend. U zegt dat het allemaal niet kan als we vragen: zet het allemaal op papier. Dat is een zwaktebod wat ons betreft in deze discussie. U moet het anders verwoorden of u moet het helemaal niet zeggen. U zegt het en u

onderbouwt het niet. Dat vinden we niet oké. Maar goed, het is eruit gehaald. Wij zullen in ieder geval het amendement voor het maatschappelijk vastgoed steunen, want dat vinden we best lastig, voorzitter. Wij denken dat je met werk werk maakt. Je kunt die hele configuratie in je achterhoofd of door je ogen wimpers heen zien. Oké, je kunt er alvast rekening mee als de gemeenteraad het heel belangrijk vindt dat er een stukje maatschappelijk vastgoed bij komt. De wethouder zegt: dat ga ik niet doen. We kijken aan het einde wat er overblijft. De wethouder zei zelfs: dat ga ik doen. Ik zie dit amendement juist als een steun in de rug om in ieder geval tijdens de hele configuratie hierover na te denken. Wij zullen het amendement van harte steunen om naar het maatschappelijk vastgoed te kijken. We hebben al jaren een gesprek over de verplaatsing van Idea. Misschien is dit een prachtig moment om gezamenlijk te ontdekken: in welke mate zou dit passen? Wij vinden dit een gemiste kans als u het niet meteen mee pakt. Zie dit amendement om het in ieder geval te ondersteunen. We zijn niet de mede-indieners, maar dat had zomaar gekund als u mijn pleidooi hoort. Voorzitter, dan het amendement 2 over de aanvulling op de geschetste scenario's. Dat is wat ons betreft prima. Gewoon doen en die zullen wij steunen. Dan de motie Baks. Ik zou bijna zeggen: wat moet je daarmee? We weten de uitkomst al. Binnen onze fractie zeiden we: woningbouw zien wij niet zo goed zitten. Ik zei al: de onderbouwing is wat ons betreft niet heel erg gefundeerd en onderbouwd. Ook niet in de toekomst, want ik begrijp dat de wethouder niet iets papier eraan wil toevoegen. Meneer Baks, dan nog zullen we deze motie niet steunen, omdat we de uitkomst al menen te weten. Dat is wat ons betreft verloren tijd en verloren geld. We zouden de wethouder eerder aansporen om te kijken wat er in het maatschappelijk vastgoed wel te doen valt. Voorzitter, als u goed geluisterd heeft en dat doet u, dan steunen wij het raadplan van harte. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Dijkhuizen namens de fractie van de ChristenUnie-SGP. Ik heb het inderdaad goed gehoord. Ik kijk naar meneer Schotman namens de fractie van POS.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Excuus voor de korte vertraging. Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat we het woord kunnen nemen om wat uitgebreider hierbij stil te staan. Ook al is het laat, maar goed. De heer Dijkhuizen zei het al. Ook wij, onze partij en onze fractie, onderschrijven het maatschappelijke belang van het zwembad voor Soest. Wat onze partij betreft, is het een basisvoorziening die behouden moet blijven. De benoemde kernfuncties onderschrijven we ook. Dat hebben we tijdens de oordeelsvorming in de vergadering aangegeven. Het was misschien duidelijk tijdens de vergadering, maar wij hadden een worsteling bij het bepalen van ons uiteindelijke standpunt over dit onderwerp. Het zit hem met name erin dat we in de onderzoeken zien dat er een zwembad staat dat in goede technische staat verkeert en nog even mee kan. Als je daar komt, het ziet er over een aantal jaren zo'n zwembad tegen de vlakte legt, dat is het hart en hoofd dat niet met elkaar in lijn is. Ik moet daarbij zeggen dat wij vooral tijdens de oordeelsvorming in de vergadering goede discussies erover hebben gehad. We hebben ons gaandeweg door de uitleg van het college gerealiseerd dat het door de investeringen die moeten worden gedaan, verstandiger lijkt om voor nieuwbouw te kiezen. Dus die scenario's verder te onderzoeken. Onze fractie gaat mee in die beslissing en is voornemens om voor dit voorstel te stemmen. Als we naar de amendementen kijken, hebben we beide niet mede ingediend. We wilden graag de discussie afwachten. Wij zijn blij dat het eerste amendement van D66 is aangepast. Onze twijfel bij dit amendement zat hem in die woningbouw. Met name omdat wij twijfels hadden en hebben. Die zijn bevestigd, omdat woningbouw heel moeilijk is. Maar goed, door die wijziging zullen wij dit amendement steunen. We zijn heel blij daarmee. We kijken naar het amendement van GGS dat voorziet in het onderzoeken van een verbetering voor de zwemvoorziening. Mogen wij de capaciteit te vergroten? Als je geld in een nieuw zwembad investeert en je 40 jaar verder vooruitkijkt, is het verstandig om te kijken of die capaciteit bij de behoefte aansluit. Wij zullen voor dit amendement stemmen. Dit brengt me bij de motie Baks. Ik ben het eens met de heer Dijkhuizen. Wat moet je ermee? Daarom had ik net de discussie. We willen niet het verzoek om informatie van die partijen hebben om dat op papier te krijgen. Het gaat om een notitie. Ik had zelf het idee om voor deze motie te stemmen, als de wethouder zegt dat het in een notitie iets nader

wordt uitgewerkt. Met name omdat wij de informatie niet willen onthouden aan die partijen die erom vragen. Tot dusver, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Schotman. U sprak namens de fractie van POS. Meneer de Ruijter namens de fractie van GroenLinks.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank, voorzitter. Er ligt een sympathiek raadsvoorstel voordat nog sympathieker wordt met twee amendementen. Het enige wat ons enigszins tegen de borst stuit, is dat er in het raadsbesluit bij 5 gemeld wordt dat er 4 ton gereserveerd wordt voor het onderzoeken van twee scenario's. Dat staat er letterlijk. Als wij dit vanavond besluiten, trekken we 4 ton uit voor het onderzoeken van twee scenario's. Meer staat er niet en niet voor andere dingen. Vier ton is het jaarsalaris voor zeker vier fulltime medewerkers. Vier fulltime medewerkers zijn een jaar lang bezig met het opschrijven van twee scenario's. Voorzitter, ik zou deze opdracht graag op mij nemen, maar dat kan niet vanwege belangenverstrengeling. Ik zet er toch wat vraagtekens bij. We hebben in diverse beraadslagingen gehoord waar het min of meer voor is, maar dat staat niet in het raadsbesluit. Dat wil ik benadrukken. Die kanttekening willen wij heel graag bij het raadsbesluit zetten. Verder lijkt het ons uitermate verstandig om meerdere varianten te onderzoeken. Zo heb ik het in de beeldvormende vergadering ook gezegd. Als je toch 4 ton uitgeeft, moet dat makkelijk erbinnen kunnen. Dus voor een iets groter bad, hoe vaak dat gebruikt kan worden, hoeveel het kost en hoeveel het qua gebruik oplevert. Het is uitstekend om te kijken welke maatschappelijke functies erbij kunnen. Wij hebben vraagtekens of een bibliotheek met boeken nu onder, boven of naast een zwembad moet. Wij denken van niet. Zoek het vooral uit en dat kan prima binnen die 4 ton. Dat is nogmaals een waarschuwing richting het college, de Voorjaarsnota of de nota's die we allemaal hebben. Ik ben de tel kwijt met het perspectiefkader, enzovoorts. In ieder geval bij de begroting. Kom niet met extra geld aanzetten. Die 4 ton is al 4 fulltime medewerkers een jaar lang. Onderzoek die dingen en geef niet als antwoord: ik weet wel waarom woningbouw niet kan en ik wil het niet op papier zetten. De motie van de heer Baks vind ik ook sympathiek. Ik denk dat we voor alle gaan stemmen vandaag, voorzitter. Dank.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer de Ruijter van GroenLinks. Meneer Witlox van de Partij van de Arbeid.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dank u wel, voorzitter. Het is even tussen allerlei papiertjes schakelen, omdat er zoveel gewijzigd is. Ik zal proberen de lijn aan te houden die ik in gedachten had. Wij stemmen in met het principebesluit voor de nieuwbouw en de keuze die we daarvoor met de scenario's maken. Dat hebben we al gedaan door mede-indiener te zijn van het amendement van GGS en anderen. Het komt neer op het amendement van D66. Als ik het goed heb begrepen, is het heel goed dat die woningen eruit worden gehaald. Dat zou in onze optiek enorm veel vertraging hebben bezorgd, omdat je met een bestemmingsplanwijziging zit en allerlei procedures bij de Raad van State.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Voorzitter, een interruptie. Even een korte toelichting, want dit gaat over een verzoek voor een onderzoek. Geen besluit tot woningbouw op die locatie, dat kunnen we daarna nemen. Van vertraging is geen sprake.

DE HEER WITLOX (PVDA): Stel je voor dat het onderzoek oplevert dat het wel mogelijk is, dan krijg je een enorme vertraging. Het zwembad is daarvan de dupe. Ik denk dat we het vanavond over het zwembad hebben, maar goed. Onze gedachte is dat het met woningen niet haalbaar is. Dat bleek op maandagavond toen we door de mensen van het zwembad werden geïnformeerd. Zij zeiden: er zijn elders in het land voorbeelden van woningen op het zwembad. Dat heeft voor veel ellende gezorgd bij de mensen die erboven wonen. Het werd veel te warm, et cetera. Wij zien het met die woningen daar niet zo zitten, hoewel we een enorm voorstander van woningbouw zijn. Maar goed. Het komt op het volgende: u wilt gelijktijdig dat onderzoek. Het punt is juist dat we eerst een keuze moeten maken over wat voor een zwembad er komt en hoe groot dat is. We zijn het van harte eens dat je dan de resterende ruimte gebruikt om naar maatschappelijke voorzieningen te kijken. Daar zijn we het van harte mee eens, maar wel volgtijdelijk. Eerst kijken

wat je precies aan ruimtegebruik voor het zwembad hebt en volgend jaar kijken wat we met die resterende ruimte kunnen doen. Waarschijnlijk is dat in een andere raad of zeker. Wat ons betreft alle steun om daar maatschappelijk neer te zetten. De motie van meneer Baks heeft nog geen naam en gaat over die informatie. Ik zei net al dat wij er niet zo'n behoefte aan hebben. Ons gevoel is dat die woningen daar niet kunnen. Dat is ingegeven door het bezoek dat wij hebben gebracht. Stel je voor dat het wel kan, dan betekent dat een nieuw plan. Dat zorgt weer voor vertraging van het zwembad en die bezwaren komen los. Wij zullen die niet steunen.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Voorzitter, een interruptie.

VOORZITTER: Kunt u naar het spreekgestoelte komen? Ik zag het meer als een stemverklaring. Ik weet het niet, maar gaat u verder.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Ik wil toch reageren. Meneer Witlox, u zegt: stel dat het wel zou kunnen. U brengt dat alsof het een grote bedreiging is. Stel dat daar woningbouw zou kunnen, dat zou toch erg zijn?

DE HEER WITLOX (PVDA): Nee, mevrouw Flinterman. Dat zou voor een vertraging zorgen.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dat zou voor een vertraging zorgen.

DE HEER WITLOX (PVDA): Het zwembad gaat de komende jaren dan niet door. U weet dat de mensen die bezwaar tegen die bestemmingswijziging maken, naar de Raad van State gaan. Dan staan we hier over een aantal jaren nog.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Voorzitter, het zorgt misschien voor een vertraging van het project. Voor al die duizenden mensen in Soest die een woning zoeken, zorgt het wel voor een versnelling. Ik dacht dat u als Partij van de Arbeid daar een groot voorstander van was. Het gaat om het afwegen van belangen, daarom willen wij eerst een onderzoek.

DE HEER WITLOX (PVDA): Zeker, mevrouw Flinterman.

VOORZITTER: Zullen we het via de voorzitter doen als u het goed vindt?

DE HEER WITLOX (PVDA): Sorry.

VOORZITTER: Ik zie meneer Dijkhuizen en hem wil ik graag het woord geven.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dat is heel fijn. Mag ik even reageren?

VOORZITTER: Nee, ik geef nu het woord aan meneer Dijkhuizen. U kunt daarna op beide reageren.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter, dank u wel. Ik wilde meneer Witlox opnieuw bevragen. Waarom wilt u niet werk met werk maken? Volgens meneer De Ruijter zijn er een jaar lang vier fulltime medewerkers. We hebben toch makkelijk de tijd om een plan voor het nieuwe zwembad te maken? Het is toch niet zo moeilijk om meteen in je achterhoofd mee te denken? Jongens, als de raad graag maatschappelijk vastgoed in die omgeving wil, laten we dan kijken of we dat tegelijk kunnen doen. Waarom bent u erop tegen? Ik begrijp er niks van.

DE HEER WITLOX (PVDA): Ik zal proberen om het uit te leggen.

VOORZITTER: Meneer Witlox.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dank u wel, voorzitter. Die 4 ton is overigens voor vooronderzoeken, als ik het goed gelezen heb. Die moeten worden gehouden in welk scenario het terechtkomt. Dat is niet zomaar vier fulltimers die je op iets anders kunt inzetten. Het is sowieso nodig, voor welk scenario er ook wordt gekozen. De koppeling met fulltimers wil ik niet eens maken. De opdracht is dat er in die scenario's onderzoeken worden gedaan. Die zijn sowieso noodzakelijk. Dat is één. Even terugkomend op wat we kunnen krijgen als er toch naar woningbouw wordt gekeken. Volgens

ons levert dat een vertraging op voor het hele project. De Raad van State komt dan en er moet een bestemmingsplanwijziging komen.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter, bij interruptie.

VOORZITTER: Meneer Dijkhuizen.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Meneer Witlox, voordat u uw hele verhaal over woningbouw afsteekt, die is uit het amendement gehaald. We hebben het daar niet meer over. We hebben het over maatschappelijk vastgoed. Probeer even bij dat amendement te blijven. Bij woningbouw wegblijven, vinden we jammer. We hebben geaccepteerd dat het er niet meer bij zit. Het gaat vanavond over de koppeling met maatschappelijk vastgoed. Ik ken u als iemand die dat een belangrijk onderdeel vindt. Waarom koppelt u dat niet? Geeft u daar eens een antwoord op.

VOORZITTER: Meneer Witlox.

DE HEER WITLOX (PVDA): Ik heb het aan de motie van de heer Baks gekoppeld. Ik heb daarop gereageerd, als u de discussie goed heeft gevolgd. Dat is het.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Via de voorzitter, u reageerde ook op de motie van D66. U wilt niet gelijktijdig het onderzoek naar maatschappelijk vastgoed. Daarop bevroeg ik u nu. Daarop wil ik graag het antwoord van u weten. Waarom wilt u die koppeling niet? Laat de woningbouw en de motie van meneer Baks even los. Kom terug bij de motie A1. Waarom wilt u die koppeling niet?

DE HEER WITLOX (PVDA): Ik denk dat ik het net duidelijk heb gezegd. Niet in uw perceptie waarschijnlijk, maar wel voor de anderen hoop ik. U brengt me in verwarring met uw stelligheid. Ik reageer op meneer Baks en u komt weer terug op dat. Ik moet links en rechts alles in de gaten houden. Ik zal het toch proberen. Het gelijktijdige element kun je pas doen als je weet wat het ruimtegebruik is. We weten dat nu niet. We weten niet of het zwembad links of rechts gaat, groter of lager wordt. Weet ik veel. Ik zeg: doe de volgtijdelijkheid, zodat je eerst weet wat het ruimtegebruik inhoudt en welk scenario we kiezen. Dat is die volgtijdelijkheid. Nog een keer die motie van Baks. Ik begrijp dat die alleen om een informatiebulletin vraagt. Daarvan zeg ik gevoelsmatig: die hebben wij niet nodig.

VOORZITTER: Het is kennelijk zo helder dat meneer Vrakking geen interruptie meer heeft. U was er doorheen? Meneer Vrakking, u was de volgende die het woord gevraagd heeft. Als u toch voorbij de microfoon loopt, krijgt u van mij het woord. U gaat naar uw eigen microfoon. U voelt zich dan door de linkerzijde van uw fractie gesteund. Meneer Vrakking, u heeft het woord.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Ik wilde het woord na de heer Dijkhuizen. De beslissing wordt pas in de volgende periode genomen. Op dat moment weet je wat de configuratie van het zwembad wordt. Je kunt dan pas bepalen wat voor mogelijkheden over blijven. We kunnen er nu niet over beslissen. Ik begrijp niet waarom u dat niet begrijpt.

VOORZITTER: Nou, het is rond de klok van 23:00 uur. Ik moet u conform het Reglement van Orde erop wijzen dat u kunt beslissen of u de vergadering vanavond wilt afmaken of terug wilt komen. We hadden erop gerekend dat u om 22:00 uur aan de andere vergadering zou beginnen. Het vet staat niet aan, dat wordt niks meer. Ik wil de vergadering voorstellen om het vanavond af te maken. Hoewel ik het debat heel leuk vind en het onderwerp heel belangrijk is, probeer het zoveel mogelijk bij de kern te houden. Meneer de Ruijter.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Een punt van orde, voorzitter. Ik verlaat zo meteen de vergadering na dit agendapunt.

VOORZITTER: Oké, ik heb kennis daarvan genomen. Meneer Dijkhuizen.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter, ik was niet voornemens te reageren, maar meneer Vrakking daagt me uit. Meneer Vrakking, u legt een weg aan en u weet al dat er nog een aantal

zijtakken aan die weg moeten. Dan ontwerp je die weg toch met het idee: er komt straks links of rechts een zijtak erbij? Dan houd je toch in je achterhoofd al enigszins rekening ermee met hoe je dit aanlegt? We zeggen nu: we willen een nieuw zwembad. Super, dat is een basisvoorziening die we vooral moeten doen. Maar let op, we willen ook graag kijken of we daar iets met maatschappelijk vastgoed willen. Dat wil je toch in een keer doen? Dat denk ik, maar misschien denk ik veel te makkelijk. Niet dat je een weg helemaal hebt aangelegd en later denkt: ik moet het toch weer opbreken, want het past misschien niet.

MEVROUW WEITH (GGS): Bij interruptie.

VOORZITTER: Mevrouw Weith-Plomp.

MEVROUW WEITH (GGS): Meneer Dijkhuizen, u noemt een weg. Wij zijn geen weg aan het bouwen. Wij zijn aan het besluiten of er op een sportboulevard een nieuw zwembad gebouwd wordt. Geen weg met zijtakken, een zwembad op een sportboulevard. We moeten straks eerst aan de hand van de scenario's die uitgewerkt moeten worden, besluiten hoe groot dat zwembad wordt. Wij moeten nog op de uitwerking van alle plannen wachten. Volgens mij gaat die 4 ton daarnaartoe. Er gaat 1 ton naar arbeid en 3 ton naar de uitwerking van alles. Hoe het getekend gaat worden en dergelijke. Wij zijn net als de heer Vrakking en de PvdA van mening: ga eerst kijken wat dat zwembad gaat doen, voordat wij dat helemaal verder intekenen. Dat gaat onze raad of de nieuwe raad straks besluiten. Wij zijn ook voor maatschappelijk vastgoed als er straks meters over blijven. Het is geen weg, het is een sportboulevard. We zijn bezig over het zwembad naast een sporthal.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Weith-Plomp. Meneer Dijkhuizen.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): We hebben het vanavond al over begrijpelijke taal gehad. Ik maakte een metafoor. Dat is een verbeelding, mevrouw Weith-Plomp. We hebben het niet over de aanleg van wegen, maar ik probeerde het een beetje beeldend te maken.

MEVROUW WEITH- PLOMP (GGS): Vandaar dat ik het voor u ook beeldend probeerde te maken door te zeggen: een sportboulevard met een sporthal en een zwembad ernaast. Dat is ook heel beeldend.

VOORZITTER: Ik geloof dat u klaar bent. Meneer Vrakking, kunt u uw betoog afmaken?

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Ik wil even op de metafoor van de heer Dijkhuizen ingaan.

VOORZITTER: Maakt u uw betoog af, doe maar niet.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Weten we wat voor weg er komt? Wordt het een geitenpaadje of wordt het een snelweg? Dan kun je beslissen of er zijwegen en dergelijke moeten komen. Zo is het ook met het zwembad. Je weet niet welk zwembad er komt. Je weet ook niet hoeveel ruimte er voor een maatschappelijke ontwikkeling over blijft. Wij zullen het amendement zeker niet steunen. Ik hoop dat het voor u duidelijk is waarom niet.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Vrakking. Zijn er nog anderen?

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Voorzitter.

VOORZITTER: Meneer Baks.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Een punt van orde. Het gaat over de oproep van meneer Lobbes over het laten pruttelen van krokettenvet. Ik wil u erop wijzen dat er naast ons eigen frituurpannetje, in Soest diverse ondernemers zijn. Zij kunnen op dit tijdstip vast nog iets lekkers leveren. Misschien kunt u daar actie op ondernemen, anders zitten we nog een half uur te droog happen.

VOORZITTER: We zullen kijken wat er kan. Ik weet dat het halve college door deze bijeenkomst geen tijd voor het avondeten heeft gehad. Zij zullen het van harte toejuichen. Wat kan, kan en wat niet kan, kan niet. Ik snap uw punt van orde. De griffier gaat ontzettend haar best doen, maar ik beloof niks. Goed, zijn er nog mensen? We gaan terug naar het zwembad, als ik het goed begrepen heb. Meneer Van Der Wardt van de VVD.

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): Voorzitter, hartelijk dank. Als VVD hebben we aangegeven dat we alle Soesters graag de mogelijkheid bieden om te zwemmen. De gemeente Soest zwemt de aankomende jaren niet in het geld. Wij kiezen het liefste voor de soberste variant. We vinden dat de gemeente zich in financieel uitdagende tijden tot de kernfunctie van het zwembad moet beperken. Het faciliteren van zwemonderwijs dat de zwemvaardigheid bevordert. Het faciliteren voor zwemverenigingen en sport. Een belangrijke reden ligt in de cijfers. We hebben het daarover gehad. Voor ons betekent het: geen wellness, geen sauna en geen extra recreatiebad. We zijn wel voorstander van een volwaardig wedstrijdbad en eventueel een instructiebad. Zo bieden we de inwoners en verenigingen grotendeels wat nodig is, zonder overbodige luxe en kosten. Wij blijven trouw aan onze verantwoordelijkheid om zorgvuldig met gemeenschapsgeld om te gaan. Als VVD hadden wij ook scenario's gezien waar alvast naar alle maatschappelijke mogelijkheden wordt gekeken. Bij dit raadsbesluit krijgen we alleen de scenario's voor de nieuwbouw van het zwembad voorgeschoteld. Wat er niet is, is er niet. Concluderend, we kunnen met dit voorgestelde raadsbesluit instemmen. Het amendement van D66 waar de woningen eruit zijn gehaald. Wij zijn het eens met de wethouder. De sociale maatschappelijke functies kunnen pas later worden bijgetekend en gebouwd. De wethouder heeft al gezegd daarmee aan de slag te gaan. We gaan hem en het college daaraan houden. Het amendement van GGS Soest over de uitwerking van een groter multifunctioneel bad. We kunnen kort zijn, de VVD vindt een extra 16 meterbad genoeg. De motie van de heer Baks van BBS. Informatie is altijd welkom, maar deze informatie hebben wij nu niet nodig. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Der Wardt. Ik zie een interruptie van de heer Dijkhuizen.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter, meneer Van Der Wardt prikkelt mij. Hij heeft een heel mooie beeldende inleiding. Soest verdient een sober zwembad, want Soest zwemt niet in het geld. Meneer Van Der Wardt, mag ik u erop wijzen dat wij een ondergrens van 7 miljoen in de reserves van Soest hebben? Mag ik u erop wijzen dat wij in de jaarnota op dit moment een reserve van 33 miljoen hebben? Die stukken heeft u ook. U zegt dat we niet in het geld zwemmen. Ik had u kunnen volgen als u zou zeggen: ik wil de hand op de knip houden. Ik volg u totaal niet. We hebben nog nooit zo'n grote reserve gehad. Wat is uw antwoord?

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): Via de voorzitter, volgens mij gaat dit niet om een eenmalig geldbedrag. Dit gaat om structureel geld. De aankomende jaren zijn ravijnjaren. Het jaar 2026 schijnt mee te vallen, maar in '27, '28, '29 weten we niet waar we naartoe gaan. Als VVD zijn wij zuinig op ons geld. Vandaar dat wij zeggen: we zwemmen er niet in.

VOORZITTER: Goed, dat is duidelijk. Meneer Vrakking. Ik neem aan dat het een interruptie is naar de heer Van Der Wardt. Blijft u maar gezellig staan.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Inderdaad, dank u wel. De heer Van Der Wardt zegt namens de VVD dat een 16 bij 10 meterbad voldoende is. Ik vraag me af of de VVD eraan denkt dat het besluit in de volgende periode genomen wordt. De mogelijkheid die wij binnen het amendement inbrengen, is extra om in de volgende periode te kunnen kiezen. Het onderzoek voor die extra mogelijkheid heeft de wethouder net verteld. Dat is inmiddels een uur geleden. Het kost enkele duizenden euro's, maar de volgende raad heeft dan daadwerkelijk iets te kiezen. Bent u nog steeds ervan overtuigd dat 16 bij 10 voldoende is, en dat die andere keuze niet aan de nieuwe raad voorgelegd moet worden?

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): Als fractie hebben wij dit met elkaar besloten. Ik wil best erover nadenken. Laten we vooropstellen dat het zwembadbezoek niet gaat toenemen, maar juist na de komende periode gaat afnemen.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dat moet nog onderzocht worden.

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): Via de voorzitter, in de afgelopen jaren is dat duidelijk een neerwaartse spiraal. Het zal niet snel vooruitgaan, maar wie weet. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk of er nog meer mensen zijn. Ik zie het allemaal als uitgebreide stemverklaringen, waar u nog een beetje op elkaar schiet. Bent u nu toe aan de besluitvorming? Ik heb het net geprobeerd en ik kan het altijd proberen. Ik krijg instemmend geknik. We gaan naar de besluitvorming. Als eerste is amendement 1 van D66 aan de orde. Daarin wordt gevraagd om het onderzoek naar de mogelijkheden voor maatschappelijk vastgoed uit te breiden. Ik heb wat meegeschreven. Ik denk dat het voor de besluitvorming goed is dat ik de fracties allemaal langsga. De fractie van GGS.

MEVROUW WEITH (GGS): Ik denk dat het geen verrassing is dat wij niet met dit amendement instemmen. Wij zijn het ermee eens dat je eerst moet kijken wat voor soort zwembad er komt. Later is maatschappelijk vastgoed een prima plan als er meters over zijn.

POS: Voor.

CDA: Een korte stemverklaring. Uiteindelijk heb ik me door de wethouder laten overtuigen. Hij heeft gezegd dat hij niet tegen maatschappelijk vastgoed in de buurt is. Het gaat alleen over het tijdstip waarop je die beslissing neemt. Ik heb begrepen dat hij aangeeft dat wij geen onomkeerbare besluiten hoeven te nemen. Het klinkt misschien gek, maar dat is de reden dat ik het inhoudelijk ermee eens ben. Gezien de tijdsvolgorde stem ik er toch niet mee in. Ik ben tegen.

VOORZITTER: Dank u wel.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter, bij interruptie.

VOORZITTER: Meneer Dijkhuizen.

DE HEER DIJKHUIZEN (CDA): Het CDA is toch mede-indiener van dit amendement?

VOORZITTER: Ik heb gehoord dat het CDA zich heeft laten overtuigen, dat kan toch?

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Dat kan, maar het is bijzonder.

VOORZITTER: Het is goed dat u dat nog even een streep daaronder zet. We zijn bij de stemverklaringen, dat kan toch? Het CDA zegt: inhoudelijk ermee eens, alleen kan het in de volgorde ook zonder. Meneer Baks van BurgerBelangen.

BURGERBELANGEN: Voor.

SOEST2002: We begrijpen de strekking van het amendement. Volgens ons kan het niet zo zijn dat je al onderzoek naar maatschappelijke ontwikkelingen doet als de configuratie nog niet bekend is. Wij zullen tegenstemmen.

CU-SGP: Wij zijn hartstochtelijk voor.

VOORZITTER: Toch telt alleen het woordje voor. De VVD.

VVD: Tegen.

GL: Voor.

D66: Ik sluit me aan bij het hartstochtelijke van de heer Dijkhuizen. Als opsteller zijn wij natuurlijk voor.

PVDA: Wij zijn voor maatschappelijk vastgoed, maar niet nu en gelijktijdig met het eerste onderzoek. Eerst het zwembad.

VOORZITTER: Met 11 stemmen voor en de rest tegen is dit amendement verworpen. Ik ga naar amendement 2. Dat is de uitwerking van het multifunctionele bad.

GGs: Voor.

POS: Voor.

CDA: Voor.

BURGERBELANGEN: Voor.

SOEST2002: Hartstochtelijk voor.

CU-SGP: Voor.

VVD: Tegen.

GL: Voor.

D66: Met een korte stemverklaring, voorzitter. Als je een onderzoek doet, moet je het zodanig doen dat je een onderbouwde keuze kunt maken als de resultaten bekend zijn. Wij denken dat deze uitbreiding een hele goede aanvulling is, dus voor.

PVDA: Heel erg voor.

VOORZITTER: Met 23 voor en 5 stemmen tegen is dit amendement aangenomen. Ik breng de motie Baks in.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Voorzitter, mag ik een kleine correctie daarop aanbrengen?

VOOR: Zeker.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Baks zit hier als vertegenwoordiger van BurgerBelangen Soest-Soesterberg. U noemt bij mevrouw Flinterman van D66 de amendementen. Zou u de motie ook BurgerBelangen willen noemen?

VOORZITTER: Dat is heel goed. Bijvoorbeeld in de Tweede Kamer en kennelijk hier in het spraakgebruik, was het de motie Baks geworden. Ik breng de motie BurgerBelangen in stemming. Die is ingediend door de heer Baks.

GGs: Wij stemmen tegen.

POS: Voor.

CDA: Voor.

BURGERBELANGEN: Voor.

SOEST2002: Tegen.

CU-SGP: Tegen.

VVD: Tegen.

GL: Hoe kan je tegen informatievoorziening zijn? Voor.

D66: Daar sluit ik me helemaal bij aan. Hartstochtelijk voor.

PVDA: Nog altijd tegen.

VOORZITTER: Met 10 stemmen voor en 18 stemmen tegen is deze verworpen. Ik breng in stemming het grote voorstel dat in amendement 2 is aangepast.

GGs: Voor.

POS: Voor.

CDA: Voor.

BURGERBELANGEN: Voor.

SOEST2002: Voor.

CU-SGP: Voor.

VVD: Tegen. Sorry, voor.

VOORZITTER: U was net op tijd. Als ik de eerstvolgende had gesproken, had ik u volgens het Reglement van Orde tegen moeten tellen.

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): Ik zeg nogmaals voor, excuus. Namens alle collega's.

GL: Het is nu mijn beurt om hartstochtelijk voor te zijn.

D66: Nogmaals met een korte stemverklaring, want die hadden wij nog niet gegeven. Het stuk is goed onderbouwd. Er wordt duidelijk gemaakt waarom nieuwbouw een betere keuze is dan renovatie. Wij stemmen van harte voor.

PVDA: Ook van harte voor.

VOORZITTER: Ik stel vast dat dit voorstel unaniem is aangenomen. Ik schors een kort moment, zodat de bode binnen kan komen en de hapjes aan u ter beschikking kan stellen.

5.b Perspectiefnota 2026

VOORZITTER: Dames en heren, ik wil de vergadering heropenen als u het goed vindt. U bent inmiddels weer aangeschoven. Al dan niet met een mond vol, maar u kijkt zelf wanneer u het woord vraagt. Volgens mij hebben wij op de agenda onder 5B de Perspectiefnota 2026. Ik heb voorinformatie gehad dat er amendementen hierop ingediend zijn. Ik doe het in de volgorde waarin ze zijn geregistreerd. Ik wil de VVD vragen om het amendement in te dienen, want dan kan het onderdeel uitmaken van de beraadslaging.

DE HEER LOBBES (VVD): O, jee, o, jee, de ozb. Daar is het amendement dat we bij de oordeelsvormende vergadering hadden aangekondigd. Een korte toelichting daarop. We zijn door de actualiteit ingehaald. Ik heb al een gloedvol betoog gehouden over waarom de ozb-verhoging niet zo'n goed idee is. Na ons debat zijn de jaarstukken over 2024 en de Voorjaarsnota van het kabinet verschenen. U heeft allemaal daarin kunnen lezen dat het resultaat over '24 voor de gemeente Soest hoger was dan begroot. Zwemmen wij in het geld? Nee, dat zou ik niet zeggen. In het Binnenlands Bestuur stond een interessant artikel over dat het ravijnjaar vooral vooruit is geschoven. Ik wil nog steeds voor behoudendheid pleiten qua uitgeven van middelen, want het ravijnjaar is vooruit geschoven. Het resultaat over 2024 is wat het is. Daarnaast komt er toch meer geld naar de gemeenten vanuit Den Haag, dat is positief nieuws. De gevolgconclusie is dat optie 6 in de Perspectiefnota van de ozb-verhoging niet nodig is voor de periode waar de Perspectiefnota over gaat. Het amendement stelt voor om alle passages over de ozb-verhoging te schrappen. Ik kan al die zinnen voorlezen, maar ik denk dat de toelichting voldoende is. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Lobbes. Het amendement maakt wat mij betreft onderdeel uit van de beraadslaging. Ik ga naar nummer twee, het CDA. Meneer Lucas liep al naar de microfoon. Hij was sneller dan ik. U heeft het woord.

DE HEER LUCAS (CDA): Voorzitter, dank. Ik dien namens het CDA, GroenLinks, de ChristenUnie-SGP en BurgerBelangen Soest-Soesterberg een amendement in over het schrappen van de Taakstelling Sociaal Domein. Het amendement gaat ervan uit dat we beduidend meer geld vanuit Den Haag krijgen dan eerst gedacht. De VVD noemde dat al. We hoorden het na onze bespreking in de raad. Dit is een nieuwe situatie. Vooral omdat het recht doet aan de uitgangspunten in de Perspectiefnota, zoals het ontzien van kwetsbare inwoners. De VVD noemde het een bestemming voor die extra gelden. Het CDA en de andere indieners hebben ook een bestemming daarvoor. De ondergetekenden stellen voor om de volgende onderdelen in de Perspectiefnota 2026 te wijzigen. Ik zal hem lezen zoals hij volgens ons zou moeten zijn, dus niet de doorhalingen. Zoals gesteld, kunnen wij op de genoemde beleidsvelden nadere keuzes maken. Deze keuzes kunnen echter onze meest kwetsbare inwoners raken. Wij gaan dat voorkomen, punt. Het tweede punt is: In alle financiële tabellen en doorrekeningen, zoals de bezuinigingen, het Financiële Meerjarenperspectief, de Begroting 2025 tot 2028, de bedragen die horen bij de kop Bovenwettelijke Taken Sociaal Domein van € 250.000 te verwijderen en de diverse totalen en subtotalen daarop aan te passen. Dat is meer de technische aanpassing. Ik laat het daarbij om het kort te houden, dank.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Lucas. U sprak namens het CDA en anderen. Die zijn al genoemd. Ik ga nu naar mevrouw Welschen. Zij gaat namens D66 en anderen een amendement indienen.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dank u wel. Dit is tegelijkertijd een reactie op de andere amendementen, dat scheelt weer tijd. Voorzitter, de Perspectiefnota is een strategisch document dat richting geeft aan het financiële beleid van onze gemeente. Voor D66 is het een kader om toekomstige keuzes goed voorbereid te maken. We zijn blij daarmee, omdat het ontbrak. De financiële situatie is inmiddels positiever dan toen deze nota werd opgesteld. Dat is goed nieuws. Voor onze fractie is het geen reden om dit document uit te kleden of onderdelen te schrappen. In paragraaf 6 worden vijf rubrieken genoemd voor het Tekort Reductie. De eerste twee 'Opschonen en Besparen' zijn gericht op doelmatigheid en efficiëntie. Wij vinden dat altijd zinvol, los van de vraag of er bezuinigd moet worden. De laatste drie rubrieken zijn ingrijpender en op dit moment niet nodig. Door ze te behouden, blijven we voorbereid op mogelijke toekomstige keuzes. Het 'ravijnjaar' blijft blijkbaar een woord in ons gemeenschappelijk vocabulaire. We houden die er nog even in. Beleidsvrijheid voor later vraagt om een strategische voorbereiding nu. Door het hele palet aan opties in de nota te laten staan, laten we zien dat we verantwoordelijk en toekomstgericht besturen. Het geeft ons als raad de ruimte om straks wanneer het echt nodig is, zorgvuldig af te wegen. Blijkbaar in 2028. Het lijkt ons de bedoeling dat we op dat moment een stevig politiek debat daarover voeren. Daarom dienen wij samen met GroenLinks, de ChristenUnie-SGP, Partij Ons Soesterberg, BBS en het CDA dit amendement in. Zo houden wij de strategische lijn van de Perspectiefnota in stand en behouden we een realistisch, doelmatig en toekomstgericht financieel kader. Ik denk dat ik het amendement niet hoeft voor te lezen. Dank u wel.

VOORZITTER: Graag gedaan, dank voor het voorstel. Alle drie de amendementen maken nu onderdeel uit van de beraadslaging. Wenst u op elkaar te reageren? Ja, mevrouw Suijkerbuijk.

MEVROUW SUIJKERBUIJK (GL): Dank u wel, voorzitter. Het is fijn dat je na zo lang wachten eindelijk het woord mag voeren. Ik heb er lang op moeten wachten. Een maand geleden hebben we het ook over de Perspectiefnota gehad. Toen was mijn fractie ook van mening dat het onnodig hard snijden was met de cijfers die we toen hadden. Ik hoef niet nog een keer te herhalen hoe wij nu ervoor staan. Zwemmen in het geld. Ik moet eerlijk zeggen dat ik het visueel een heel mooi plaatje vind. Straks 33 miljoen, maar goed. Ik begrijp het college en de VVD benoemde het ook al. In de toekomst moeten er misschien nog moeilijke keuzes gemaakt worden, ondanks dat de Voorjaarsnota zeer positief is. De Voorjaarsnota geeft ons alleen meer tijd. Het laatste waren de letterlijke woorden van het college in een mail die zij onze kant hebben op laten komen. Mijn voorstel is om onszelf die tijd te gunnen. Dat kunt u in het amendement zien dat wij mede hebben ingediend. Onze inwoners hebben een keer in de vier jaar daadwerkelijk stemrecht. Daadwerkelijk rechtstreeks inspraak in wat wij hier doen. Laten wij onze inwoners daadwerkelijk de mogelijkheid

geven om die inspraak te hebben en niet al na 2026 over het graf te regeren. Ik begrijp dat regeren vooruitzien is en moeilijke keuzes maken, maar dit is bij uitstek een onderwerp wat absoluut politiek is. Er zijn ontzettend veel wegen naar Rome. Dit college is voor 2026 nog aan zet en mag kiezen wat de route is. Na 2026 kan het zijn dat er een ander bestuur is met een ander navigatiesysteem. Daar moet juist bij dit onderwerp ruimte voor zijn. Het is puur politiek. Er is geen reden om nu al de deur dicht te gooien. Helemaal niet met dit financiële plaatje. Of om de brug te verbranden, welke metafoor je ook wil gebruiken. Wij steunen van harte de amendementen 2 en 3. Niet over je eigen graf regeren als het niet noodzakelijk is.

VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Suijkerbuijk sprak namens de fractie van GroenLinks. Meneer Stormbroek van POS.

DE HEER STORMBROEK (POS): Ik was moed aan het verzamelen om weer hiernaartoe te bewegen als ik heel eerlijk ben. Maar goed, we hebben de moed verzameld. We gaan even wat over de Perspectiefnota zeggen. De Perspectiefnota die we vandaag bespreken, is inmiddels ingehaald door de realiteit. Dat is al door de VVD en GroenLinks aangehaald. Een combinatie van incidentele en structurele middelen en een uitgestelde korting van het Rijk zorgt ervoor dat de eerder verwachte tekorten van 2026 en 2027 worden gedempt. Vooralsnog heeft het Rijk nog geen brug over het ravijn heen gebouwd, maar een lange omleidingsroute aangegeven die zomaar over modderige wegen met diepe kuilen kan leiden. We krijgen wat lucht, maar dat betekent niet dat de lucht is geklaard. Vanaf 2028 worden de middelen voor de Jeugdzorg vanuit het Rijk gekort, terwijl de wettelijke taken blijven bestaan. De onzekerheid blijft. We sturen vooralsnog langs het ravijn, maar het ravijn zelf is niet weg. We weten op dit moment ook nog niet precies hoeveel geld er ligt voor de behandeling van de Kadernota. Voor POS was het uitgangspunt steeds dat we verstandig met geld omgaan. Niet zomaar naar lastenverzwaring voor onze inwoners grijpen. We hebben wat kritische kanttekeningen geplaatst bij het verhogen van de ozb. Zeker als het als een structurele oplossing wordt gezien voor financiële problemen en zeker als die door het Rijk worden veroorzaakt. In dat licht vinden we het amendement van de VVD dat de verwijzing naar een ozb-verhoging uit de nota haalt, inhoudelijk goed verdedigbaar. De ozb raakt namelijk niet alleen de mensen die in een villa wonen, maar ook de mensen met een woonhuis die door de gestegen kosten door een dal gaan. We denken wel dat het wijs was geweest om deze keuze straks door een nieuwe raad met een nieuw mandaat te laten maken. Hetzelfde geldt ook voor het amendement van het CDA op het sociaal domein. Ook dat is goed verdedigbaar. De taakstelling van 2,5 ton is niet nodig en onwenselijk. Ook deze lasten willen we niet bij onze kwetsbare inwoners neerleggen. Wij denken echter dat het amendement van D66 op dit moment de meest zorgvuldige route biedt. Daar zijn wij mede-indiener van. Dat amendement stelt namelijk voor om alleen die maatregelen uit te voeren die in paragraaf 6 van de Perspectiefnota zijn opgenomen en geen direct maatschappelijk effect hebben. Alles wat aan de lastenverhogingen, het profijtbeginsel of de bezuinigingen raakt, schuiven we door. Niet omdat we onze verantwoordelijkheid ontlopen, maar omdat ze niet nodig zijn en om te voorkomen dat we over ons eigen graf regeren. Zo interpreteren wij het. Ik begrijp dat GroenLinks het ook zo interpreteert. Laat een nieuw college na de verkiezingen van maart 2026 op basis van een scherper financieel beeld en een vers politiek mandaat de afweging maken, mocht het nodig zijn. Met die redenatie zou het op dit moment het beste zijn om de amendementen voor de ozb en het sociaal domein nu niet in stemming te brengen. Mochten de indieners dat toch doen, dan zullen we ze allebei steunen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Stormbroek. U sprak namens de fractie van POS. Meneer Witlox van de Partij van de Arbeid.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dank u wel, voorzitter. We hebben in de beschouwingen van een maand geleden al genoeg gezegd en genoeg input aan het college gegeven. Het college vroeg om signalen. Wij hebben in die beschouwingen ook gezegd dat wij de ozb niet als laatste redmiddel zien. Dit zeg ik richting de VVD, vandaar dat we dat amendement zeker niet zullen steunen. Dan het amendement van het CDA. Wij vinden het een heel belangrijk signaal voor het college. Zij vraagt immers om signalen. De bezuinigingen op het sociaal domein moeten worden voorkomen,

omdat die voor een groot deel ten koste van de meest kwetsbare inwoners gaan. Het uitgangspunt van het college is dat zij ontzien moeten worden. Wij zullen dat steunen. Dat van D66 is een belangrijk signaal. Wij willen dat ook steunen met een kanttekening. De huidige financiële context zoals het er staat, is slechts een momentopname die elk moment kan veranderen. Zelfs al bij de Kadernota. Je zou dan alsnog die drie rubrieken geactiveerd moeten zien: profijtbeginsel, bezuinigen en de ozb. Nogmaals, ook dat krijgt onze steun.

VOORZITTER: Dankuwel, meneer Witlox. U sprak namens de fractie van de Partij van de Arbeid. Meneer Groothuis van Soest 2002.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Dank u, voorzitter. De fractie van Soest 2002 gaat akkoord met de Perspectiefnota. Deze nota geeft richting aan hoe de Kadernota eruit gaat zien. De Voorjaarsnota van het kabinet geeft wat meer ruimte, zodat we meer kunnen doen. Alhoewel, een exact bedrag is nog lang niet bekend. Dat wordt pas in de meicirculaire bekend. Zoals we allemaal weten, wordt dat pas in juni gepubliceerd. We moeten nog afwachten wat het allemaal gaat worden. Nu naar de amendementen. De ozb-verhoging van de VVD. We hebben afgesproken dat we tijdens deze coalitieperiode niets zullen doen. Daar houden wij ons aan. Afspraak is afspraak. Naar de toekomst toe vinden wij iets voor de partijen die na deze coalitie aan de beurt zijn om te bepalen of ze die ozb verhogen of niet. Wij zullen dit amendement niet steunen. Hoewel het amendement van het CDA ontzettend sympathiek klinkt, zullen we dit toch niet steunen. Het college geeft exact aan dat ze de kwetsbare inwoners zullen ontzien. In het sociaal domein gaat ontzettend veel geld op aan allerlei doelen en projecten. Om nu te kijken of het goed wordt uitgegeven? Misschien wordt het allemaal prima uitgegeven, dan gaan deze bezuinigingen niet door. We zijn ervan overtuigd dat het best door kan gaan, zonder dat er kwetsbare inwoners betrokken worden. D66: op dit moment is het nog niet bekend wat de bijdrage van het Rijk zal zijn. In de meicirculaire wordt het pas bekend gemaakt. Bij de begroting komen we er pas achter hoe de bedragen zijn. We kunnen dan een beslissing maken. We kunnen kijken of het college rekening houdt met de extra bedragen die ze krijgt. We zullen niet voor stemmen.

VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Groothuis namens de fractie van Soest 2002. Ik heb inmiddels drie sprekers genoteerd. Eerst de heer Paauw, daarna meneer Baks en tot slot mevrouw Walraven. Wellicht dienen anderen zich daarna aan.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, dank u wel. Van de Perspectiefnota naar de Kadernota. Uiteindelijk nemen we straks in het najaar in meer perspectief de besluiten bij de begrotingsbehandeling voor de Begroting 2026. Dan kunnen we pas goede oordelen geven. We hebben kennisgenomen van de Perspectiefnota. Wij vonden dat in ieder geval een gereedheidskist met allerlei tools waarlangs je gaat werken om tot goede besluiten te komen. Wij vinden de uitgangspunten en principes leidend die daar zijn. Het is prima verwoord. Dat betekent nog niet dat je overal gebruik van gaat maken. Wij zullen in ieder geval de Perspectiefnota steunen. Even reagerend op de verschillende amendementen. Wij vinden het te voorbarig om de ozb-verhoging te schrappen. Wij vinden juist dat je in de gereedheidskist alle mogelijkheden moet doen. Dat neemt niet weg dat wij ook tegen de ozb-verhoging zijn. Als je straks als bestuur van deze gemeente geld tekortkomt of het perspectief daarop minder is, zou je dat mee moeten nemen en wegen. Er komt pas op dat moment een weging. Amendement 1A zullen we niet steunen. Het ligt iets anders bij de Taakstelling Sociaal Domein. Het voorstel van het CDA is om die voorlopig nog niet in te boeken. Wij gaan ervan uit dat er straks zorgvuldige keuzes worden gemaakt hoe we precies ermee omgaan. We willen een signaal naar het college afgeven om onze meest kwetsbare inwoners te blijven steunen. Wij zullen dit amendement wel steunen. Amendement 3A van D66. Wij vinden dat het onderscheid in twee verschillende rubrieken de goede Perspectiefnota te niet doet. Het is voor ons niet noodzakelijk om dat te steunen. We begrijpen de gedachte, maar die volgorde staat al heel specifiek in de Perspectiefnota genoemd. Wij zullen dit voorstel niet steunen. Tot zover mijn bijdrage, voorzitter.

VOORZITTER: Ik zie een interruptie van mevrouw Suijkerbuijk. Blijft u rustig staan. Mevrouw Suijkerbuijk, u heeft het woord.

MEVROUW SUIJKERBUIJK (GL): Net op tijd. Gezien de nieuwe financiële situatie vroeg ik mij af waarom GGS het nog steeds noodzakelijk vindt om op dit moment te bezuinigen. In ieder geval voor het aankomende jaar. Wilt u dat verder toelichten?

VOORZITTER: Meneer Paauw.

DE HEER PAAUW (GGS): We zouden bezuinigen. Ik wacht rustig de Kadernota af. Uiteindelijk maken we pas bij de begroting besluiten. We hebben nu alleen een lijstje gekregen met: langs die lijn gaan we kijken en beoordelen. Ik sluit niks uit. Ik hoop dat dit u een beetje geruststelt.

VOORZITTER: Ik vertaal het voor degenen die alleen luisteren: een soort van. Ik zie mevrouw Welschen naar de microfoon lopen. Mevrouw Welschen.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dank u wel. Ik heb een vraag. U heeft het over de volgorde, maar ons amendement verandert niets aan de volgorde. Het houdt juist alle opties open. Ik ben wat verward door de fracties. Zij steunen een amendement dat een onderdeel schrapt, maar steunen ook het amendement van D66 wat juist voorstelt om niks te schrappen. We veranderen niks aan de volgorde. We zeggen alleen dat je sowieso met de eerste twee kunt doorgaan. De andere drie parkeren we totdat de begroting zegt dat we er iets mee moeten doen.

VOORZITTER: De heer Paauw.

DE HEER PAAUW (GGS): Wat verwacht u nu van mij? Ik hou het lijstje aan wat heel sec in de Perspectiefnota staat genoemd. Ik heb geen behoefte aan een extra onderscheid van rubriek 1 en rubriek 2.

VOORZITTER: Mevrouw Welschen.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dat lijstje is ongewijzigd door ons amendement. Ik hoop op een reactie van de wethouder. Het enige dat we zeggen, is dat we de Perspectiefnota op dit moment niet in werking hoeven laten te treden. Er is op dit moment geen noodzaak om te bezuinigen. De eerste twee zijn sowieso goede opties om naar de doelmatigheid van je bestedingen en je begroting te kijken. Dat is de bedoeling.

VOORZITTER: De heer Paauw.

DE HEER PAAUW (GGS): Het is hartstikke goed en prima dat u dat vindt. U bent het in ieder geval eens met de volgorde van de Perspectiefnota. Onze fractie heeft geen behoefte om een scheiding daar in te maken van: eerst gaan we dat doen. Ik neem aan dat het college dat zelf al doet. Ik neem aan dat het hun dagelijkse werk is.

VOORZITTER: Ik denk dat dit debatje nu klaar is. Ik geef het woord aan de heer Baks namens BurgerBelangen.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u, voorzitter. Wij waren blij met de Perspectiefnota, zoals we een aantal maanden terug aankondigden. Het gaf helder aan welke stappen we in welke volgorde moeten zetten. Ik wil u voor het extra hapje bedanken dat we dankzij de inzet van de griffier toch voorgeschoteld hebben gekregen. Dat biedt ons het perspectief om het tot 01:00 uur uit te houden. Voorzitter, wij hebben alle drie de amendementen als mede-indiener meegetekend. Het zal u niet verbazen dat we uiteindelijk voor alle drie de amendementen zullen stemmen. Dat was het, dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Baks. Mevrouw Walraven-Van Dam namens de fractie van de ChristenUnie-SGP.

MEVROUW WALRAVEN (CU-SGP): Dank u wel, voorzitter. Een paar weken geleden heb ik aangegeven wat wij van de Perspectiefnota vonden. Wij hebben toen met name aandacht aan de 2,5 ton voor het sociaal domein gegeven. Wij vonden dat niet oké. Vandaar dat wij mede-indiener van het amendement zijn. Ik wilde niks over de ozb zeggen, maar die gaan wij niet steunen. Dat had u wel verwacht, denk ik. Wij zijn ook heel blij met het andere amendement over de volgorde. Ik denk dat we daar ook voor zullen zijn. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Walraven. Zijn er andere fracties die zich voor de stemming over de amendementen willen uitspreken of iets erover willen zeggen? Als dat niet het geval is, kijk ik naar het college. Er is door D66 een vraag over de advisering gesteld. Met name of haar eigen amendement klopte. Mevrouw Sterenberg namens het college.

MEVROUW STERENBERG: Dank u wel. Allereerst bedankt voor de sturing die u op 10 april heeft gegeven. Het doel van de Perspectiefnota was om u als raad sturing te laten geven richting de besluitvorming van de Kadernota. Zo hebben wij deze amendementen gelezen. Wij hebben u verzocht om politieke sturing te geven. Wij zien uw amendementen als een politieke sturing. Wij vinden het aan u om dat stuur in handen te houden en aan ons de richting te geven voor de Kadernota.

VOORZITTER: Goed, oordeel raad. Niemand meer die wat wil inbrengen? Ik ga heel kort schorsen en kijken we in welke volgorde wij de amendementen aan de orde zullen stellen.

Dames en heren, ik heropen deze vergadering. We hebben gecontroleerd welk amendement financieel gezien de meest vergaande strekking heeft. Dat is amendement 1 en vervolgens amendement 2. Aan amendement 3 verandert niks, daarom kan dat als laatste. Ik stel ze in de volgorde voor zoals ze hier staan. We gaan nu over tot de stemming van de amendementen en daarna het voorstel zelf. Ik breng als eerste amendement 1 aan de orde. Dat is het amendement van de VVD en BurgerBelangen om de paragraaf over de ozb uit het hoofdvoorstel te schrappen. Ik ga linksom.

GGs: Tegen.

POS: Voor.

CDA: Tegen.

BURGERBELANGEN: Voor.

SOEST2002: Tegen.

CU-SGP: Tegen.

VVD: Voor.

GL: Zeer hartstochtelijk tegen.

D66: Tegen.

PVDA: Tegen.

VOORZITTER: Met 9 stemmen voor en 18 stemmen tegen is dit amendement verworpen. Ik ga over naar amendement 2 van het CDA, GroenLinks, de ChristenUnie-SGP en BBS. Dat ziet op het schrappen van de Taakstelling Sociaal Domein.

GGs: Voor.

POS: Voor.

CDA: Voor.

BURGERBELANGEN: Voor.

SOEST2002: Tegen.

CU-SGP: Voor.

VVD: Tegen.

GL: Voor.

D66: Tegen.

PVDA: Voor.

VOORZITTER: Met 16 stemmen voor en 11 stemmen tegen is dit amendement aangenomen. Ik kom bij amendement 3. Dat is ingediend door D66, de ChristenUnie-SGP, GroenLinks, POS, het CDA en BurgerBelangen. Ik geef weer als eerste de vraag aan GGS.

GGs: Tegen.

POS: Voor.

CDA: Voor.

BURGERBELANGEN: Voor.

SOEST2002: Tegen.

CU-SGP: Voor.

VVD: Voor.

GL: Ik ben bijna in de war dat de VVD voor is. Voor.

D66: Voor.

PVDA: Voor.

VOORZITTER: Met 18 stemmen voor en 9 stemmen tegen is ook dit amendement aangenomen. Ik breng nu in stemming het gewijzigde voorstel door de amendementen.

GGs: Voor.

POS: Ik zou bijna hartstochtelijk voor zeggen.

CDA: Voor.

BURGERBELANGEN: Voor.

SOEST2002: Voor.

CU-SGP: Hartstochtelijk voor, omdat de Taakstelling Sociaal Domein eruit is.

VVD: Voor omdat het amendement van D66 is aangenomen.

GL: Voor.

D66: Voor.

PVDA: Voor.

VOORZITTER: Daarmee is de Perspectiefnota unaniem aangenomen.

6. Vragenkwartier

7. Sluiting

VOORZITTER: Dat brengt mij bij agendapunt 7. We redden het net voor 24:00 uur. Ik wil u voor uw inbreng, argumenten en debat danken. Ik wens u wel thuis. Slaap lekker en tot volgende week.