



Het Besluit : 16 april 2025

NOTULEN

van het verhandelde in **het Besluit d.d. 16 april 2025**

AANWEZIG:

Voorzitter: R.T. Metz

Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

De leden:

Dhr. J.A. Baks (Burgerbelangen)

Mevr. Y.P. Bonouvrié (GGS)

Dhr. R. Christiaans (Soest2002)

Dhr. H.E. Dijkhuizen (CU-SGP)

Mevr. H.G. Flinterman (D66)

Dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)

Dhr. K. Gündüz (PvdA)

Dhr. R.J. Heijbroek (POS)

Dhr. P.G. Klandermans (Soest2002)

Dhr. J.A. Lobbes (VVD)

Dhr. P. Lucas (CDA)

Dhr. J.R. van 't Net (VVD)

Dhr. M. Noorlander (GL)

Dhr. J.A. Paauw (GGS)

Dhr. T. de Ruijter (GroenLinks)

Dhr. T.N. Schotman (POS)

Dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)

Dhr. J.J. Vrakking (Soest2002)

Mevr. M.M. Walraven-van Dam (CU-SGP)

Mevr. B.M. Wegman (GGS)

Mevr. A. Weith-Plomp (GGS)

Dhr. E. Weldink (Soest2002)

Mevr. H.C.P. Welschen (D66)

Dhr. A.H.T. Witlox (PvdA)

Dhr. T. de Wolf (GGS)

Dhr. R. van Zutphen (VVD)

De wethouders: mevr. K.L. Scholten, mevr. A. Treep-van Hoeckel, mevr. Sterenberg en dhr. H.O. Suna.

AFWEZIG: Mevr. Suijkerbuijk, de heren Corbeij en Van der Wardt

- 1. Vaststelling agenda**
- 2. Mededelingen van de voorzitter**
- 3. Spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp**
- 4. Voorgesteld als hamerstukken**
- 4.a Overzicht ingekomen stukken en stukken ter kennisneming**
- 4.b Besluitenlijst van 24 oktober 2024**
- 5. Overige agendapunten**
- 5.a Begroting 2025, inclusief meerjarenraming 2026-2028**
- 6. Vragenkwartier**
- 7. Sluiting**

- 1. Vaststelling agenda**

VOORZITTER: Goedenavond, dames en heren. Wij zijn vandaag aangekomen op 16 april, de besluitvormende vergadering van deze gemeenteraad van de gemeente Soest. Ik ga naar agendapunt één, de vaststelling van de agenda. Er is een motie vreemd ingediend die in het vragenkwartier zal worden behandeld, deze gaat over de verkeersveiligheid aan de Dalweg. Zijn er anderen die nog iets willen indienen of andere opmerkingen over de agenda hebben? Als dat niet het geval is, is de agenda daarmee vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter

VOORZITTER: Dan de mededelingen van uw voorzitter. Afwezig zijn mevrouw Suijkerbuijk van GroenLinks en de heren Corbeij en Van der Wardt van de VVD. Het is maar dat u het weet.

3. Spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp

VOORZITTER: Er is niemand die zich gemeld heeft voor agendapunt drie, het spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp.

4. Voorgesteld als hamerstukken

VOORZITTER: Dat brengt mij bij de hamerstukken. Wil iemand daar iets over zeggen? Als dat niet het geval is, zal ik hameren, want anders hebben we geen hamerstukken.

5. Besprekstukken

VOORZITTER: Ik kom bij agendapunt vijf, dat zijn een tweetal besprekstukken.

5a. Brandveilig maken woonwagencentrum De Meent

VOORZITTER: Onder agendapunt 5a staat het brandveilig maken van woonwagencentrum De Meent. Daarvan heb ik begrepen dat er een coproductie is. Ik zie iemand die het woord wenst. Ik schors de vergadering voor een moment. Er zijn een amendement en een motie ingediend. Ik zie iemand met de hand omhoog. Ik was even in verwarring, want ik zag u daar niet bij staan. Ik wil het eerst onderdeel van de beraadslaging laten uitmaken, daarom kwam ik bij de coproductie. U bracht mij in verwarring, want die coproductie was door mevrouw Welschen en de heer Lobbes en ik wil hen beiden bij de microfoon uitnodigen. U kunt er een gezellige coproductie van maken als het aan mij ligt. U mag zelf bepalen wie er eerst is. U heeft beiden het woord, hoe vindt u dat?

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dank u wel, voorzitter. In het kader van twee halve plannen die samen een heel plan vormen, zoals we hebben geleerd, staan we weer gezamenlijk. Ik doe het intro. De wethouder heeft gelijk wanneer zij stelt dat de gemeente een zorgplicht heeft. We hebben als overheid de plicht om inwoners die in een woonwagen willen wonen ook daadwerkelijk een plek te bieden. Daarnaast is er in Soest door de jaren heen een morele plicht ontstaan om deze plek brandveilig te maken. Op dat punt vinden raad en college elkaar. Het college, althans een groot deel daarvan, voelt daarnaast de verantwoordelijkheid om in een bredere zorgbehoefte te voorzien wat betreft het vervangen en verhuren van drie tot vier vervallen woonwagens. Dat is waar onze wegen scheiden. Is het inderdaad de taak van de gemeente om, naast het investeren van 1,4 miljoen in privaat bezit, ook deze specifieke woonbehoefte te vervullen? Doen we dan ook een stap naar voren in andere situaties? Huren we dan busjes en chauffeurs in om voor kwetsbare kinderen en het leerlingenvervoer het vlot te trekken? Trekken we psychologen en orthopedagogen aan om de wachtlijsten in de jeugdzorg te verkorten? De rechten van een kind zijn immers ook uitgebreid beschreven. Dat is een oplossingsgerichte rol die wij niet op ons kunnen nemen, hoe graag we het ook zouden willen en hoezeer het ons ook raakt. Daarom houden we hier ook vast aan de rolneming van de gemeente en is de aanschaf en verhuur van woonwagens voor de indienende partijen geen optie. In november hebben we dit al duidelijk gemaakt middels een motie. Het college koos ervoor om deze motie niet op te volgen en dit raadsvoorstel toch in te dienen. Voor ons ontbreekt een stevige financiële juridische onderbouwing hiervan en daarom graag het volgende amendement.

DE HEER LOBBES (VVD): Het is inderdaad een mooie liberale coproductie tussen een oppositiepartij en een coalitiepartij. Dat is hartstikke mooi. Aan mij de eer om het amendement toe te lichten. De kijkers dachten allemaal al: wat ziet die Lenneke er raar uit. De strekking van ons amendement is dat wij een krediet van niet 2 miljoen maar van 1.4 miljoen beschikbaar willen stellen. Wij roepen het college op om voorkeursvariant één uit te voeren in plaats van voorkeursvariant twee, waarmee de tekst van het raadsvoorstel gaat worden: bij beslispoint twee een krediet van 1.4 miljoen beschikbaar te stellen voor de brandveiligheid van woonwagenlocatie De Meent, gedekt uit reeds begrote middelen. Beslispoint drie zal dan worden: de motie van 14 november 2024 uit te voeren en in te stemmen met voorkeursvariant één waarbij de gemeente zeker geen woonunits koopt en verhuurt. Voorzitter, ik heb nog een kleine nabrand. Wij doen dit uiteraard omdat we dit echt een beter plan vinden. Wij doen dit niet om het college dwars te zitten

of te plagen. Ik heb al eens eerder uitgelegd dat je soms van mening kan verschillen, daar is niets mis mee. Hoe mooi is het dan dat de democratie processen heeft waarbij uiteindelijk een gewogen oordeel volgt? Ik hoop dat de bewoners in ieder geval snel geholpen zijn. Ik wens de raad veel wijsheid toe bij het oordeel over dit amendement.

VOORZITTER: Het amendement maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging. Ik geef het woord nu aan de heer Weldink, want hij gaat een motie indienen, heb ik begrepen. Daarna weet ik dat in ieder geval de heer De Ruijter het woord wil. Ik ben nu in verwarring over wie er allemaal nog meer het woord wil. Laten we eerst de motie onderdeel uit laten maken van de beraadslaging. Meneer Weldink, u heeft het woord.

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Ik ga hier staan. Er is net een amendement aangenomen...

VOORZITTER: Herstel, dit is onderdeel van de beraadslaging. De stemming komt nog.

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Ik begrijp het niet. Sorry, dan zeg ik het verkeerd. Er wordt een amendement aangenomen in de toekomst.

VOORZITTER: Dat is altijd waar, want ik weet zeker dat er een amendement wordt aangenomen in de toekomst.

DE HEER WELDINK (SOEST2002): We zien wel hoe dat precies gaat. Stel dat het aangenomen wordt, dan is dat heel mooi, want wij staan er ook achter. Er blijft wel over dat er nog steeds drie oude wagens zijn. Die drie oude wagens staan daar en kunnen niet verplaatst worden en daar moet echt een oplossing voor komen. Ik heb op internet gekeken, er is best veel mogelijk met hypotheek. Er is ook een Nationale Hypotheek Garantie voor woonwagens. Er zijn wel dingen mogelijk, maar op de één of andere manier komt het niet uit de verf. Ik heb ook nogmaals naar de zorgtaak gekeken. De zorgtaak is een woord, maar als je de wet naleest, is het best een zorgtaak dat ze in ieder geval moeten zorgen dat de mensen een dak boven hun hoofd hebben. Ze moeten ook zorgen dat de mensen goed kunnen wonen en daar zijn best veel dingen voor. Ik denk dat er iets moet gebeuren. We constateren dat de drie woonwagens in een dermate slechte conditie verkeren dat deze operatie brandveilig maken wellicht [onhoorbaar 00:15:06-00:15:07]. Ten tweede is het college raad en daadbewust van de zorgplicht en dat die mensen dakloos dreigen te worden. Deze zorg leidt niet tot de koop van nieuwe woonwagens. Ik zal het dictum voorlezen. Ten eerste vinden wij dat de brandveiligheid eerst ter hand genomen moet worden, zodat daar geen uitstel in komt. We verzoeken het college tegelijk nadrukkelijk bij de woningbouwcorporaties aan te dringen om toch mee te doen in deze zaak. Ik weet dat ze het niet willen, ik ken Portaal ook vrij goed. Het is een wettelijke taak. Het staat in de wet, dus er moet een oplossing gezocht worden met de woningbouwcoöperaties dat in ieder geval voor sociale huurwoningen woonwagens neerzetten. Daarnaast willen we de gemeente oproepen om als verzorger of facilitator voor die mensen te regelen dat ze die mensen goed voorlichten, laten weten wat wel en niet mogelijk is en steunen zodat ze een woonwagen kunnen kopen voor degene die dat nu niet kan. Zo zitten we over een maand of twee maanden als het klaar is niet met de situatie dat we een hele mooie woonwagen hebben met drie koepeltentjes erop waar die mensen in leven. Dat willen we toch ook niet? Dat is mijn motie.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Weldink. U sprak namens de fractie van Soest 2002. Uw motie maakt nu ook onderdeel uit van de beraadslagingen. Ik kijk naar de zaal wie er allemaal het woord wenst. Ik ben weer verrast. Meneer de Ruijter had ik al. Mevrouw Welschen had ik al. Meneer Baks.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Ik heb een punt van orde, Voorzitter.

VOORZITTER: Waar komt u vandaan? Meneer Schotman, POS?

DE HEER SCHOTMAN (POS): Kunt u misschien inventariseren of er behoefte is aan eerste reactie van het college met betrekking tot het amendement en de motie?

VOORZITTER: Er gingen net zoveel handen omhoog, dus ik wil dat zeker inventariseren. Is er behoefte aan eerst een reactie vanuit het college? Misschien kan iemand ondertussen het knopje indrukken. Wil iemand eerst een reactie van het college? Ik zie er twee.

DE HEER PAAUW (GGS): Het lijkt me wel verstandig om het college eerst om een reactie te vragen, in ieder geval op de motie.

VOORZITTER: We krijgen een reactie op alles, anders blijven we aan de gang. Ik ga eerst naar het college. Mevrouw Scholten namens het college?

WETHOUDER SCHOLTEN: Dank u wel, voorzitter. Ik begin bij het amendement, de coproductie. Het is in ieder geval heel mooi hoe verbindend dossiers kunnen zijn. U vraagt de mening van het college. Het voorstel van het college ligt voor u en onze mening kent u, dus het is aan u als raad om hier een besluit over te nemen. We begrijpen de gedachte achter de motie van Soest 2002, die sluit aan bij wat wij in het college in het voorstel naar u gebracht hebben. We willen graag kijken hoe de motie eventueel uitvoerbaar is, maar we laten het aan u als raad om hier een besluit over te nemen. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Scholten. Meneer Schotman en het grootste gedeelte van de raad is nu bediend. Ik had geïnventariseerd dat de heer De Ruijter, mevrouw Welschen en de heer Baks het woord willen voeren. Zijn er nog meer die het woord wensen? Dat komt straks nog wel. Meneer De Ruijter, GroenLinks?

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank u wel en excuses, voorzitter. Het gaat helemaal mis bij GroenLinks als de fractievoorzitter het niet is, dan breng ik u helemaal in de war. Het was niet de bedoeling, maar ik wil wel als eerste het woord. Voorzitter, en mede-raadsleden, Soest kent een tekort aan sociale woonruimte. Er zijn enorme wachtlijsten. Er is er nu de kans om drie wooneenheden en de mensen die daar wonen niet ook afhankelijk te maken hiervan dat ze hun zelfgekozen woonvorm mogelijk kwijtraken. U kunt denken: dat is toch geen taak voor de gemeente? GroenLinks zei het eerder en zegt het nu weer: wij willen perspectief voor het proletariaat. Wat ons betreft is dat een eretitel voor mensen die een betaalbaar huis nodig hebben. Wonen is toch een grondrecht? Misschien is het een schok voor de marktdenkers onder ons, maar niet iedereen kan een hypotheek krijgen en niet iedereen kan die lasten dragen. Het college legt ons op basis van advies van deskundigen dit weloverwogen besluit voor. GroenLinks gaat niet eigenwijs doen, maar is wel oplossingsgericht. We gaan de wachtlijst voor sociale woonruimte niet verder vergroten terwijl er een kostenneutraal alternatief is dat recht doet aan de woonwagons als erkend cultureel erfgoed en aan de mensen die kiezen voor deze alternatieve woonvorm. Kortom, GroenLinks zal tegen het amendement en tegen de motie stemmen.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Ruijter. U sprak namens de fractie van GroenLinks. Dan mevrouw Welschen van D66.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Ik wil een vraag stellen aan de heer Weldink, reagerend op de motie. Ik vroeg me af wat u bedoelt met faciliteren, want dat vind ik een heel ruim begrip. Wat moeten we daaronder verstaan? Ik las dat de VNG zich gaat inzetten voor het krijgen van een hypotheek, want dat is lastig. VNG gaat zich inzetten voor het verruimen van de hypotheekmogelijkheden. Als de Vereniging van Nederlandse Gemeenten zich gaat inzetten voor het verruimen van de hypotheekmogelijkheden, gaat de VNG zich dus niet inzetten voor het verruimen van de mogelijkheden van de gemeenten. Is dat geen belangrijke leidraad?

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Ik ga geen hele discussies aan over wel of geen hypotheek. Ik heb alleen maar gezegd dat er ook een garantie voor Nederlandse hypotheek geldt voor woonwagons, zodat ze daar ook zekerheid uit kunnen halen. Verder heb ik daar niets over gezegd. Wat was uw andere vraag?

MEVROUW WELSCHEN (D66): Wat wordt er bedoeld met faciliteren?

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Faciliteren betekent, zoals het woord zegt, dat ze ondersteuning bieden aan de woonwagonsbewoners om de dingen te doen die ze moeten doen. Dat is best lastig in dat gebied, dat heeft meneer Lobbes ook tegen mij gezegd. De woonwagonsbewoners weten de weg vaak niet en weten niet precies hoe het moet. Het is ook een hele complexe materie. Als je in de literatuur kijkt, zie je dat provincies soms een paar gemeenten onder hun hoede nemen. Soms doet de gemeente het zelf, soms zijn er gemeenten die daar heel ver gaan en soms zijn er gemeenten die helemaal niets doen. In dat kader moeten wij proactief zijn en mensen duidelijk bij de hand nemen en zeggen wat ze moeten doen. Wat ze dan precies moeten doen, is helemaal aan het college.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dat is een adviserende rol en geen financiële faciliterende rol?

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Daar ga ik niet over, dat weet ik niet. Ik ken de mogelijkheden en onmogelijkheden niet en ik weet niet wat er mogelijk of onmogelijk is op dit gebied.

VOORZITTER: U bakent het dus niet af, want dat was de vraag van mevrouw Welschen.

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Ik baken het niet af.

VOORZITTER: Meneer Baks mag eerst en daarna mag meneer Pauw.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Ik wil reageren op de inbreng van D66. Mevrouw Welschen zei dat het voor ons een morele plicht is om de wagens in het hele woonwagencentrum brandveilig te maken. Naar mijn idee is het niet alleen een morele plicht, maar ook een wettelijke plicht. In de wet staat dat de afstand tussen twee wagens vijf meter moet zijn. Dat is dus meer dan alleen een morele plicht, dat wil ik als aanvulling meegeven. Als we toch al beginnen met stemverklaringen...Het raadsvoorstel zoals dat ons voorgelegd is, is weldoordacht en weloverwogen. Dat betekent dat ook die drie wagens die te huur worden aangeboden hard nodig zijn om het hele centrum brandveilig te maken. Ik stem in met het voorstel van het college.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Baks. Ik kijk naar meneer Paauw van GGS.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, ik worstel nog met de motie, met name over wat mevrouw Welschen ook al een keer heeft aangehaald. Als je dit zo neer gaat zetten, kan je er vergif op innemen dat er straks woonboten komen of mensen met woningen allemaal bij de gemeente komen vragen hoe ze hun hypotheek kunnen regelen. We willen toch niet hebben dat de gemeente die bemiddelende rol als een soort hypotheeker gaat innemen? Ik worstel met punt drie en ik hoop dat u dat begrijpt.

VOORZITTER: Meneer Weldink?

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Ik denk niet dat het ergens als een olievlek uit zal smeren, want woonwagens staan nu eenmaal in de wet in een hele specifieke doelgroep. Ze hebben tot de Raad van Europa geprocedeerd en gelijk gekregen. Het is een hele specifieke doelgroep waar de gemeente voor moet zorgen. Zo staat het in de wet. De discussie over wat allemaal wel en niet kan, laat ik helemaal bij het college. Ik weet niet wat er allemaal kan en niet kan. Ik ga er geen uitspraken over doen en ik ga het niet inperken. Het college zal nooit iets buiten de wet doen. Als wij vinden dat het college iets niet mag doen, moeten we daar een amendement of een motie voor indienen. Ik zeg daar niets over.

VOORZITTER: Daar heeft u best veel tekst voor nodig.

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Ik hou mijn mond.

VOORZITTER: Ik kijk of meneer Paauw ook tevreden is.

DE HEER PAAUW (GGS): Ik ben niet tevreden, want ik worstel er nog mee. Zoals de heer Weldink ook zegt, faciliteren we het woonwagencentrum door plekken te verhuren. Dat is altijd zo geweest, niet meer en niet minder. Dat blijft ook. Die drie plekken blijven. Die moeten straks ingevuld worden door iemand die daar graag wil wonen. Diegene moet daar een woonwagen kopen. U wil dat uitbreiden. Straks komen ze allemaal.

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Als ik de wet over woonwagens uit 2018 lees, gaat het veel verder dan plekken verhuren. Het staat duidelijk in de wet dat je voor die mensen moet zorgen en dat die mensen een dak boven hun hoofd moeten hebben. Dat is ook onder de volkshuisvestingswet geschoven. De discussie van de woningcorporaties staat er ook heel duidelijk in. Ik heb de wet niet geschreven. Iemand heeft de wet geschreven en ik refereer er alleen maar aan.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Weldink. Ik zou iedereen willen vragen om hun bijdrage vanaf de microfoon te leveren. Meneer Paauw, heeft u nog meer? Ik geloof het niet. Zijn er nog meer mensen die vragen of opmerkingen hebben en het woord wensen? Meneer Schotman?

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dank u wel, voorzitter. We hebben een gelijksoortige input als de heer Paauw van GGS. Het amendement is mede door ons ingediend, daar staan wij volledig achter. Wat betreft de motie hebben wij ook moeite met punt drie. Punt één en punt twee is ook eerder door ons in de oordeelsvormende vergadering naar voren gebracht. We zien graag dat het college in gesprek gaat met de woningcorporaties om te zorgen dat de verantwoordelijkheid die zij hebben zover komt. Als facilitator optreden gaat ons, zoals de heer Paauw net ook al aangaf, te ver. Wij willen vragen aan de heer Weldink of het mogelijk is om in punt drie bijvoorbeeld een aanpassing te maken naar ondersteunend of te onderzoeken of men ondersteunend kan optreden. Als die aanpassing mogelijk is, dan zijn wij bereid om die motie te steunen. Anders ben ik bang dat deze motie vanuit POS niet gesteund gaat worden. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Schotman van de fractie POS. Ik kijk naar anderen. Als dat niet het geval is, is er dan behoefte aan een tweede termijn? Is er behoefte aan een schorsing om te overleggen of u de motie aan wil passen? Er wordt een schorsing aangevraagd. Is drie minuten genoeg? Een kleine vijf minuten of een grote drie minuten. We schorsen de vergadering.

VOORZITTER: Dames en heren, deze schorsing duurt iets langer dan vier minuten, dus we nemen een veelvoud van vier minuten. Dames en heren, we zijn drie keer vier minuten verder. Ik denk dat we kunnen zeggen dat de schorsing voorbij is. De schorsing is door Soest 2002 aangevraagd. Ik denk dat meneer Weldink ons namens die fractie gaat meenemen.

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Er was onduidelijkheid over tot in welke graad de gemeente het zou steunen. Men was bang dat de gemeente leningen zou verstrekken. Uiteindelijk vinden we het handig om optie drie te schrappen. Ik begrijp van de gemeente dat ze sowieso veel met de bewoners praten om dat soort dingen te steunen. Het blijft bij de eerste twee doelen.

VOORZITTER: We hebben nu een gewijzigde motie waarbij het derde punt is geschrapt en de twee overige punten net in beeld waren. Leidt dat nog tot aanvullende vragen of is er nog behoefte aan opmerkingen vanuit het college? Wethouder Scholten.

WETHOUDER SCHOLTEN: Voorzitter, dank u wel. Punt één gaan we zeker doen. Over punt twee heb ik u in de oordeelsvormende raad al gezegd dat wij dit punt zeker zullen meenemen bij het aangaan van de prestatieafspraken, maar we laten het besluit heel graag bij uw raad. Dank u wel.

VOORZITTER: Hij is van de raad, dat is mooi. Hebben we behoefte aan nadere toelichting of kan ik tot stemming overgaan? Het laatste lijkt het geval te zijn. Ik ga het uitleggen voor degenen die misschien niet helemaal ingevoerd zijn in de procesgang. We hebben een voorstel vanuit het college dat gaat over het brandveilig maken van het woonwagencentrum. Er is een wijzigingsvoorstel. Wij noemen dat een amendement. Omdat het een wijziging is van het voorstel, breng ik eerst het amendement in stemming. Nadat we op het amendement hebben gestemd, hebben wij in ons reglement van orde staan dat we de motie in stemming brengen. Eerst de aangepaste motie en daarna het al dan niet gewijzigde voorstel. Ik begin met het amendement en ik ga kijken welke fracties het amendement wel of niet willen steunen. Ik ga in dit geval linksom. De fractie van GGS?

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, wij zullen instemmen met dit voorstel.

VOORZITTER: Mijn vraag was of u instemt met het amendement.

DE HEER PAAUW (GGS): Het amendement is het voorstel. Het heet een amendement, want daarna komt het gewijzigde voorstel aan de orde.

VOORZITTER: Ik heb het genoteerd als zijnde dat u instemt met het amendement.

DE HEER PAAUW (GGS): Dat is correct.

VOORZITTER: De fractie van POS?

DE HEER SCHOTMAN (POS): Wij stemmen in met het amendement.

VOORZITTER: De fractie van het CDA?

DE HEER LUCAS (CDA): We hebben een korte stemverklaring. Denkend vanuit het verstand en denkend vanuit het gevoel kom ik tot verschillende uitkomsten. Ik heb nu geen CDA-standpunt

waarvan ik kan zeggen dat ik het er 100% mee eens ben, maar er wordt nu toch een oordeel gevraagd. Ik steun het voorstel van het college en stem dus tegen het amendement.

VOORZITTER: Dank u wel. De fractie van BurgerBelangen?

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Voorzitter, zoals ik al eerder vanavond aangaf ben ik tegen het amendement. -Soest 2002?

DE HEER VRAKKING (SOEST2002)Soest 2002 stemt voor het amendement.

VOORZITTER: De ChristenUnie-SGP.

MEVROUW WALRAVEN (CU-SGP): Dank u wel, voorzitter. We hebben een korte stemverklaring. Wij hebben wat verdeeldheid in de fractie. Wij stemmen wel voor het amendement, maar de SGP-fractie is tegen.

VOORZITTER: In het aantal zetels maakt dat niet uit, maar het is voor de samengestelde fractie in ieder geval een heldere stemverklaring. De VVD?

DE HEER LOBBES (VVD): Voor.

VOORZITTER: GroenLinks?

DE HEER DE RUIJTER (GL): We zijn met heel het hart dat aan de linkerkant zit tegen.

VOORZITTER: D66?

D66: Voor.

VOORZITTER: Partij van de Arbeid?

PVDA: Voor.

VOORZITTER: Met 4 stemmen tegen en 22 voor is het amendement aangenomen, waarmee het gewijzigde voorstel straks in stemming wordt gebracht. Ik ga nu het rondje maken over de aangepaste motie die hier net getoond is. Ik kijk weer naar de fractie van GGS.

GGs: Voorzitter, we zijn voor de motie.

VOORZITTER: POS?

POS: Voorzitter, we hebben een hele korte stemverklaring. Wij geven het graag expliciet mee aan het college om dit onder de aandacht te brengen. Daarom zijn we voor deze motie.

VOORZITTER: CDA?

CDA: Voor de motie.

VOORZITTER: Soest2002? BurgerBelangen. U heeft helemaal gelijk, hoe kan ik over u heen kijken? Meneer Baks?

BURGERBELANGEN: Ik ben niet zo groot. Wij zijn voor de motie.

VOORZITTER: Soest2002?

SOEST2002: Wij zijn voor de motie.

VOORZITTER: De ChristenUnie-SGP?

CU-SGP: Voor.

VOORZITTER: De VVD?

VVD: Het is te dwingend geformuleerd, dus wij zijn tegen de motie.

VOORZITTER: GroenLinks?

GL: We hebben een korte stemverklaring tegen de motivatie, tegen het feit om min of meer overgenomen moties over te nemen. Aangezien het college het aan de raad laat, zijn wij voor de motie.

VOORZITTER: D66?

D66: Hier scheiden de liberale wegen, we zijn voor de motie.

VOORZITTER: Dat is toch een verschil. Partij van de Arbeid?

PVDA: Ook wij zijn voor de motie.

VOORZITTER: Er zijn 3 stemmen tegen 23 stemmen voor, daarmee is de motie aangenomen. Dan het gewijzigde voorstel zelf. GGS?

GGS: Voor.

POS: Voor.

CDA: Het gaat om het gewijzigde voorstel. We zijn voor.

BURGERBELANGEN: Voor.

SOEST2002: Voor.

CU-SGP: Voor.

VVD: Voor.

GL: We hebben een korte stemverklaring. Het nemen van onvoldoende verantwoordelijkheid vinden we onverantwoord. Het zorgprincipe geldt voor iedereen, dus we zijn tegen het voorstel zoals het gewijzigd is.

D66: Voor.

PVDA: Voor.

VOORZITTER: Met 2 stemmen tegen en 24 stemmen voor is het voorstel aangenomen.

5.b Rolneming gemeente Maatschappelijke Voorzieningen

VOORZITTER: Onder agendapunt 5b hebben we de rolneming gemeente Maatschappelijke Voorzieningen. Is er iemand die hierover het woord wenst? Meneer De Ruijter en daarna meneer Christiaans. Meneer De Ruijter van GroenLinks heeft het woord.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is kritisch op dit stuk. Het geeft ons veel vraagtekens, maar we laten ons graag overtuigen. We horen graag van de andere partijen waarom wij als raad, zoals gevraagd in het voorstel, zouden instemmen met dit document als uitwerking van beleid. Er wordt ons gevraagd om in te stemmen met een document, dat is voor mij een novum. Ik heb het geldende integrale accommodatiebeleid erbij gepakt. Dat werd toen in de besluitvorming gepresenteerd als "een duidelijk kader voor vastgoedbeheer en sturing". Daarbij werd ook nog eens tien miljoen aan investeringsruimte gecreëerd. Kom daar vandaag de dag nog maar eens mee. Dat is geregeld, zou je zeggen. Een zaak voor uitvoering. Nu ligt er vier jaar later een document voor als uitwerking in die uitvoering. Daar zijn we als raad toch helemaal niet voor? Bovendien werd dit document bij de presentatie en de beeldvormende bespreking letterlijk 'arbitrair' genoemd. In de beantwoording van de schriftelijke vragen was het 'discutabel'. Deze kwalificaties zijn gegeven onder de verantwoordelijkheid van het college. We hebben als raad een duidelijk kader vastgesteld, inclusief benodigde financiën. Kan iemand ons als GroenLinks alsjeblieft vertellen waarom we nu nog een arbitraire en discutabele uitwerking voor de uitvoering zouden moeten gaan vaststellen? Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Ruijter. U sprak namens de fractie van GroenLinks. Meneer Christiaans namens de fractie van Soest 2002.

DE HEER CHRISTIAANS (SOEST2002): Dank u wel, voorzitter. We zitten er iets anders in. We hebben getwijfeld over of we dit ook nog oordeelsvormend moesten behandelen of dat het gelijk de

besluitvorming in kon. Naar aanleiding van de beantwoording van de vragen door het college en de ambtenaren zijn we toch van mening dat we hier positief over kunnen besluiten. Wat dat betreft zitten we wel op één lijn, want het document wat nu voorligt is een uitwerking van het integraal accommodatiebeleid waarin de verantwoordelijkheid van de gemeente duidelijk wordt omschreven. Daar waar het moet, doet de gemeente iets en daar waar het niet hoeft, doet de gemeente niets. Ik denk dat dit document een prima basis is om op voort te borduren en te kijken naar waar de knelpunten liggen als het gaat om de maatschappelijke voorzieningen en de organisaties die hulp nodig hebben. We hebben wel enige zorgen om de rol van de raad als zoiets aan de orde is. Over het algemeen steunen we dit voorstel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Christiaans. Zijn er nog anderen? Mevrouw Flinterman, D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Ook D66 kan zich grotendeels vinden in dit document. Het geeft meer duidelijkheid voor de betrokken partijen over wat de rol van de gemeente is en waar zij bij kunnen ondersteunen. Waar we wel onze zorgen bij hebben, en dat hebben we ook tijdens de beeldvormende vergadering duidelijk proberen te maken, is dat er in dit stuk gezegd wordt dat maatschappelijke organisaties aan bod komen, bijvoorbeeld als het historisch lint Birkstraat en Torenlaan herontwikkeld wordt. In de Plint wordt er bijvoorbeeld ruimte gemaakt voor maatschappelijke voorzieningen, maar het is maar de vraag of die aan bod komen. In onze stemverklaring willen we het college in ieder geval oproepen om daar oog voor te houden en oog te houden voor organisaties die nu tussen wal en schip dreigen te vallen, zoals bijvoorbeeld de Voedselbank of werken in Eemland die nu de opdracht krijgen om zelf iets te zoeken. Als ze iets gevonden hebben, gaan we kijken of we ze kunnen ondersteunen. Dat blijft nog steeds een moeilijk punt voor ons. We zien niet hoe we het kunnen oplossen, maar we vragen bij dezen wel om hier in ieder geval oog voor te houden.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. Meneer Witlox, Partij van de Arbeid.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dank u wel, voorzitter. Ik dacht dat er straks nog een stemverklaring zou kunnen worden gegeven, maar aangezien daar toch al zinnige dingen over worden gezegd, wil ik daar vanuit de Partij van de Arbeid het volgende aan toevoegen. Ook wij kunnen ons vinden in dit document. Het was voor ons ook geen reden voor een oordeelsvormende vergadering. Wij willen wel een opmerking maken in de stemverklaring naar aanleiding van de antwoorden die we de vorige keer in de beeldvormende vergadering hebben gehad vanuit het college. Dat betreft de maatschappelijke voorzieningen op bedrijventerreinen. Het antwoord luidde dat maatschappelijke voorzieningen niet op bedrijventerreinen gehuisvest zouden kunnen worden. Wij vragen bij deze aandacht voor voorzieningen als de Voedselbank, collega Flinterman heeft dat net ook genoemd, en bijvoorbeeld Woord en Daad die flink wat ruimte vragen en niet zo makkelijk aan de lintbebouwing zouden kunnen worden gehuisvest, tenzij dat voor heel veel kosten gedaan wordt. In het geval van de Voedselbank zijn de bezoekers van de voedselbank zeker gebaat bij enige anonimiteit, dus daar zouden we terughoudend in willen zijn. Voor de rest kunnen we instemmen met dit document.

VOORZITTER: Mevrouw Weith namens GGS.

MEVROUW WEITH (GGS): Ik dacht net als de heer Witlox dat een stemverklaring later kon, maar ik geef hem nu ook vast. Wij kunnen ook van harte instemmen met dit addendum. Door onder meer het structureel breder bestemmen van locaties wordt de zoektocht van maatschappelijke voorzieningen naar passende huisvesting hopelijk bespoedigd. Zeker omdat partijen die al langer dan een jaar op zoek zijn naar passende huisvesting, zoals bijvoorbeeld de huisartsen, kunnen rekenen op incidentele extra inzet door de gemeente hierdoor en dat de knelpunten ook actief worden opgepakt. Mocht blijken dat deze knelpunten zich structureel voor blijven doen, dan achten wij een evaluatie wel wenselijk. Wellicht is er hier een rol in weggelegd voor de werkgroep Sociaal Domein, mocht deze nog bestaan na de komende verkiezingen, om zich bijvoorbeeld na een jaar bij te laten praten over de voortgang. We denken verder dat dit addendum voldoende inzichtelijk maakt waar de diverse voorzieningen wel of niet op kunnen rekenen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Weith sprak namens de fractie van GGS. Ik geef het woord aan de heer Heijbroek van de fractie POS.

DE HEER HEIJBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. Wij doen ook mee in de ronde van stemverklaringen. Met de groei in de gemeente Soest, waarvan de laatste jaren voornamelijk binnen Soesterberg, stijgt de vraag naar maatschappelijke voorzieningen ook. Wij zien sinds deze groei hier veel zorgen over en een gebrek aan een aantal van deze voorzieningen. POS is blij dat er met dit stuk meer duidelijkheid is gegeven over welke rol de gemeente hierin zal pakken. We gaan ervan uit dat het college deze rol ook snel zal oppakken, bijvoorbeeld bij het Odeongebouw. Wij zullen instemmen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Heijbroek. U sprak namens de fractie van POS. Ik geef het woord aan meneer Lucas van het CDA.

DE HEER LUCAS (CDA): Voorzitter, het CDA kan ook instemmen. We hebben ook al eerder aandacht gevraagd voor het belang van maatschappelijke voorzieningen. We hebben nog één aandachtspunt, wellicht niet voor nu, maar voor later om uit te werken. We vinden dat het duidelijk is dat de gemeente nu een wat meer makelende rol gaat spelen zoals het wordt genoemd. We vinden het als raad wel heel belangrijk dat we daarop het juiste moment over worden geïnformeerd. Ik ga nu niet om een datum vragen, maar ik denk dat het wel goed is om ons, zeker in het begin van dit traject, op de hoogte te stellen van wat de makelende rol gaat zijn. Ik kan me niet voorstellen dat we binnen een paar maanden vier wethouders al zoekend door Soest zien rijden. Ik denk dat wij een rol hebben om te kijken of we dat niet op een andere manier kunnen beperken. Vooralsnog is het een mooie notitie. Wat ons betreft, en dat is misschien een antwoord op GroenLinks, is dit een uitbreiding, juist omdat het gaat over de rol van de gemeente.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Lucas. Zijn er nog anderen? Meneer Vrakking, kunt u naar de microfoon?

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Ik wil een stemverklaring geven bij de stemming.

VOORZITTER: Ik ga zo rond voor de stemming als u het goed vindt. Hebben anderen nog een inbreng? Meneer De Ruijter, heeft u voldoende respons van de raad gekregen of wilt u daar nog op reageren? Dat was non-verbaal, maar krachtig. Jammer genoeg had u de microfoon niet aan, anders had iedereen het kunnen zien. Dat zeg ik voor de kijkers. Vindt u het goed dat ik het voorstel nu in stemming breng? Wat mij betreft hoeft u de stemverklaringen niet te herhalen. Ik ga naar de fractie van GGS.

GGG: Wij stemmen voor.

POS: Voor.

CDA: Voor.

BURGERBELANGEN: Voor.

VOORZITTER: Soest2002, met stemverklaring?

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Ik zal eerst de stemverklaring geven, want dat is een persoonlijke stemverklaring. Het is op zich een heel mooi stuk, maar er is één zinsnede waar ik veel moeite mee heb. Dat is de rolneming bij de kinderopvang. Er staat: kinderopvang integraal meenemen met de toekomstige herijking IHP inclusief solitaire locaties van 0 tot 4 jaar en BSO-locaties. Daar kan ik niet mee akkoord gaan, dus ik zal tegenstemmen.

VOORZITTER: Dat is een persoonlijke stemverklaring, begrijp ik? Niet namens uw fractie? Ik kijk verder naar de fractie van Soest 2002.

SOEST2002: We zijn voor.

CU-SGP: Wij vinden het een prima voorstel. We zijn voor.

VVD Voor.

GL: We hebben een stemverklaring. Ik heb net een vraag gesteld, dat was geen stemverklaring. Ik heb van de andere partijen geen rechtstreeks antwoord gekregen op de vraag die wij als GroenLinks gesteld hebben, behalve dat meneer Lucas van het CDA naar ons verwees. Ik heb wel veel opmerkingen gehoord die ons sterken in het gevoel dat dit vooral uitvoering is. Het gaat over

of de Voedselbank wel een plek krijgt en hoe huisartsen erin staan. Doen we wel of niet iets op de bedrijventerreinen? We gaan een makelende rol vervullen, wat is dat? Wat ons betreft zijn dat allemaal uitvoeringskwesties die niet bij de raad thuishoren. Dat wil niet zeggen dat we het oneens zijn met het stuk. Er staan hele goede dingen in en we wensen het college veel geluk met deze uitvoeringslijn. Het blijft uitvoering en daarom zijn wij tegen, want we willen geen verantwoordelijkheid als raad. Het is geen kader.

D66: Voor.

PVDA: Voor.

VOORZITTER: Met 3 stemmen tegen en 23 stemmen voor Is het voorstel aangenomen.

7. Vragenkwartier

VOORZITTER: Ik ben aangekomen bij agendapunt zeven, het vragenkwartier. Er is een motie vreemd van de heer Witlox.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dank u wel, voorzitter. Zal ik het dictum van de motie voorlezen? De raad bijeen en een heleboel constatering die teruggrijpen op het nog niet zo lange verleden, verzoekt het college met een concreet voorstel te komen wat er op korte termijn kan worden gedaan om de veiligheid van het kruispunt Dalweg met de Albert Cuyplaan te verbeteren en aan dit voorstel een financiële onderbouwing toe te voegen zodat deze met de kadernota of begroting meegenomen kan worden. Dan het tweede punt, we verzoeken het college op de lange termijn met een structurele oplossing te komen voor de veiligheid en overlast op de Dalweg. Dank u wel.

VOORZITTER: Deze motie maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Ik zie dat de heer Dijkhuizen wil reageren. Zijn er nog anderen die ook willen reageren? Meneer Dijkhuizen, u heeft het woord.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter, dank u wel. Ik ben gewend om naar het publiek te kijken, maar het is niet anders. Voorzitter, een motie waarin wordt opgeroepen om de verkeersveiligheid te vergroten is een motie waar je niet tegen zou kunnen zijn. Toch willen we hier een aantal kanttekeningen plaatsen. We leven in een tijd waarin weggebruikers zich volstrekt anders gedragen dan pakweg dertig of veertig jaar geleden. Als ik naar deze gemeenteraad kijk, dan vermoed ik dat velen van ons het rijbewijs ver voor 2000 hebben gehaald. Ieder jaar vallen er vele verkeersslachtoffers, waaronder sommigen zelfs met dodelijke afloop. Voorzitter, ieder slachtoffer, hoe ernstig ook, is er één te veel en moeten we serieus nemen. Het is verschrikkelijk als mensenlevens verwoest worden door roekeloos verkeersgedrag of andere fouten die helaas in het verkeer gemaakt worden. Waar wij vroeger alleen maar bezig waren met het besturen van een voertuig, zijn veel bestuurders tegenwoordig aan het multitasken in de auto. Ik noem een aantal van de bezigheden die vandaag de dag tegelijk met het besturen van een auto plaatsvinden. Men is zich aan het scheren in de auto, men maakt zich op in de auto, men kijkt een film op een groot scherm of juist op een telefoon. Men zit in een vergadering, in een zogenaamde video call. Men is volop bezig met de kinderen achter in de auto, met de baby naast zich of met het huisdier in de auto. Men zit aan een lachgasballon te lurken. Men is onder invloed van alcohol en drinkt dat zelfs in de auto. Men is zo stoned als een garnaal van de wiet die men rookt. Men zit in de auto met een koptelefoon op met volle aandacht naar een podcast te luisteren en heeft geen besef meer van zijn omgeving. Men is druk aan het appen met vrienden en vriendinnen. Men is niet handsfree aan het bellen. Men leest alvast een aantal mails onderweg van of naar het werk. Voorzitter, ik zou nog even door kunnen gaan met alle dingen die we naast het besturen van ons voertuig doen. De politie maakt dagelijks de meest bijzonderheden meest bizarre oorzaken van verkeersongevallen mee. Toch heerst algemeen het idee dat we verkeersveiligheid vergroten door de snelheid te verlagen. Veel mensen gaan zich dan juist vervelen en gaan daarom andere dingen doen, puur omdat ze niet meer geprikkeld worden door het besturen van een voertuig. De dodelijke slachtoffers die er afgelopen jaren in Soest en Soesterberg en ver daaromheen op of langs de Dalweg zijn gevallen, betreuren wij. Het is verschrikkelijk dat dit gebeurt en we leven met de nabestaanden mee. Laat daar geen enkele twijfel over bestaan. Deze slachtoffers hadden voorkomen kunnen worden. Dat de Dalweg de laatste jaren als gevaarlijk wordt bestempeld, onderschrijven wij volledig. Wellicht hebben we als raad ook te weinig oog gehad voor de enorme gevolgen van de wegconstructies die in Soest plaatsvinden. Al het verkeer wordt momenteel grotendeels via de Dalweg omgeleid. Er is voor weggebruikers geen doorkomen aan en voor

voetgangers is oversteken bijna Russisch roulette geworden. Het eind van deze wegwerkzaamheden is echter in zicht. We weten dat we aan het eind van het jaar het verkeer weer verdelen over veel andere wegen. Daarmee komt er hopelijk ook een eind aan de overdrukte en de daarmee gepaard gaande onveiligheid op de Dalweg. Laten we daarom geen structurele maatregelen nemen voor een tijdelijke situatie. Als we ons allemaal aan de snelheid van vijftig kilometer per uur zouden houden en alleen met het besturen van ons voertuig bezig zouden zijn, wordt veel leed voorkomen. Als raad hebben we naast de verantwoordelijkheid voor de omwonenden van de Dalweg ook een verantwoordelijkheid voor alle weggebruikers en voor de verkeersdoorstroming in onze gemeente. Juist die brede verantwoordelijkheid vraagt van ons om niet emotioneel naar alleen de snelheid te kijken, maar naar meer dan dat. We roepen daarom op om, in aanvulling op deze motie, objectief, genuanceerd en breed te kijken, creatief te zijn en buiten de kaders te denken. Juist omdat verkeersveiligheid meer is dan alleen maar snelheid. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Dijkhuizen. Zijn er nog anderen? Dat roept van alles op. Ik ga naar mevrouw Flinterman en daarna naar meneer Noorlander.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Dank aan de heer Dijkhuizen voor uw gloedvolle betoog. Wij hebben een kortere argumentatie over het standpunt wat wij voorlopig in hebben genomen op deze motie. Dat komt voor een groot deel overeen met wat u betoogt. Het komt erop neer dat de Dalweg objectief gezien een veilige weg is, maar onveilig wordt gemaakt door het weggedrag van sommige gebruikers. Dat geldt voor heel veel wegen. Moet je elke weg dan helemaal vol zetten met borden en snelheidsbeperkende maatregelen om te voorkomen dat er een ongeluk zou kunnen gebeuren? Laten we er duidelijk over zijn, we weten allemaal dat 100% veiligheid niet bestaat. Er is altijd wel iemand die zit te slapen of met een ballonnetje met lachgas de andere kant op kijkt, zoals de heer Dijkhuizen stelt. Wij worstelen met deze motie, hoe sympathiek hij ook is. Tegelijkertijd is het ook zo dat dit onderwerp al jarenlang speelt op Dalweg. Er zijn al jarenlang actiegroepen die ons proberen duidelijk te maken dat wat er gebeurt niet alleen ongelukken zijn, maar ook veel bijna-ongelukken, straatraces en te hard rijden. Het zijn veel gevaarlijke situaties. Het is ook zo dat het college in het omgevingsprogramma een aantal stappen wil gaan maken als het gaat over een goede inrichting van wegen in combinatie met het STOMP-principe. In die zin zijn wij geneigd om toch voor deze motie te stemmen, omdat we denken dat het belangrijk is dat het op de agenda komt. We willen wel rekening houden met het betoog van de heer Van Dijkhuizen. Laten we niet op de emotie gaan besluiten, maar de ratio hier voorop stellen. Ik heb er vertrouwen in dat het college met een goed voorstel kan komen.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. U sprak namens de fractie van D66. Meneer Noorlander, GroenLinks?

DE HEER NOORLANDER (GL): Dank u wel, voorzitter. Ik kijk even naar de heer Witlox, want volgens mij wilde hij ook reageren op hetgeen wat gezegd is door de heer Dijkhuizen. Wij zijn als GroenLinks bijna hartstochtelijk mede-indiener van deze motie. Eerlijk gezegd heb ik alle inhoudelijke argumenten om juist voor deze motie te zijn zojuist langs horen komen. Ik zat te luisteren naar de heer Dijkhuizen en ik dacht: u kunt ook zeggen dat u het college wil oproepen om de kwetsbaren vooral extra te gaan beschermen. Ik begrijp wel dat dit misschien neigt naar incidentpolitiek, want waarom moet dit nu? Daar kan ik enigszins in meegaan. Wat deze motie dan juist ook op als een ondersteuning van het college en het al ingezette beleid om nog eens extra haast te maken. Ik zou bijna willen zeggen dat ik van harte hoop dat niet alleen de mensen hier op de publieke tribune, maar misschien ook de mensen thuis, uw betoog juist hebben gehoord. In die zin is het ook een motie naar de inwoners van Soest en de mensen die door Soest heen rijden in de auto.

VOORZITTER: Ik moet nog naar meneer Witlox en daarna naar mevrouw Bonouvrié. Gaat u rustig naar de microfoon. Meneer Witlox is eerst aan het woord.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dank u wel, voorzitter. Ik was nog iets heel belangrijks vergeten te vermelden, namelijk dat deze motie mede ingediend is door het CDA, POS, Soest2002, BBS en GroenLinks. Ik wil reageren op het betoog van meneer Dijkhuizen waar ik mij grotendeels in herken. Hij noemt voorbeelden en zei daarbij dat hij nog niet eens uitputtend genoeg is geweest en daar ben ik het helemaal mee eens. Ik denk dat iedereen in deze zaal en de kijkers en luisteraars het daarmee eens zullen zijn. Ik wil er wel een kanttekening bij maken, want u maakt een

kanttekening bij de motie en ik maak een kanttekening bij uw opmerkingen. Dat heeft het te maken met het structurele karakter. Het is niet zo dat wij nu op de emotie reageren. Wij hadden overigens al een afspraak staan met de actiegroep Veilige Dalweg over wat we zouden doen in dezen en hoe we zouden reageren toen dat verschrikkelijke ongeluk kwam. Het staat in de constatering en die ga ik niet allemaal opnoemen voor de kijkers en luisteraars. In juli 2021 hebben wij al vragen gesteld over artikel 46 en in december 2021, voordat het hele gebeuren rond Soest-Zuid aan de gang was, hebben wij er al een motie over ingediend. Zo gaat dat door met steeds weer nieuwe ongelukken. Het gaat niet op emotie, dat kan ik u als antwoord geven. Het is ook niet zo dat het een incident is wat pas onlangs speelt. Het is al heel lang aan de hand. Ik ben het overigens wel van harte eens met uw oproep om er creatief en innovatief te kijken, vandaar dat we in alle dictums aan het college vragen om er juist creatief en innovatief naar te kijken, zowel op de korte als lange termijn. Dat was mijn reactie, dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Witlox van de Partij van de Arbeid. Mevrouw Bonouvrié is aan het woord namens de fractie van GGS.

MEVROUW BONOUVRIÉ (GGS): Dank u wel, voorzitter. Wie kan er niet tegen deze motie zijn? Wie is er tegen veiliger verkeer? We moeten wel rekening houden met het feit dat er nog meer wegen zijn, ook in Soesterberg, die ook onveilig zijn, dus die moeten we ook in het oog houden. We horen graag ook de reactie van de wethouder. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Bonouvrié. Eerst mag meneer Groothuis en daarna meneer Van 't Net. Meneer Groothuis, Soest2002.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn mede-indiener van deze motie omdat we het ontzettend belangrijk vinden dat hier iets gaat gebeuren. Reagerend op mijn oud-collega... Ik heb in mijn leven ontzettend veel aanrijdingen behandeld. Je ziet dat de snelheid de ernst van de aanrijding veel groter maakt. Het blijft een aanrijding, maar de gevolgen zijn veel minder als de snelheid lager is. We hebben het recentelijk weer gezien, snelheid heeft veel meer invloed. Dertig, vijftig of tachtig kilometer per uur maakt een ontzettend groot verschil. Met tachtig kilometer per uur heb je niets te houden en is alles weg. Je moet maatregelen kunnen treffen die de snelheid naar beneden brengen. Ik ben geen verkeersdeskundige, dus ik weet niet op welke manier dat moet, maar probeer dat uit te zoeken. Welke maatregelen kunnen we nemen om die snelheid naar beneden te krijgen?

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Groothuis van Soest2002. Meneer van 't Net, VVD.

DE HEER VAN 'T NET (VVD): Voorzitter, ik moet zeggen dat we hele goede argumenten voor en ook hele goede argument tegen hebben gehoord. Als fractie zitten wij nog in twijfel over wat we willen doen. Wij horen graag een reactie van het college.

VOORZITTER: Meneer Dijkhuizen.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter. Dank u wel. Ik zal het nog even toelichten. Ik heb niet gezegd dat wij tegen deze motie zijn. Ik heb alleen gezegd dat het heel snel in de lijn der verwachting ligt dat we de snelheid naar beneden brengen. Meneer Groothuis heeft gelijk wat betreft de impact en het trauma door de verschillende snelheden, dat is helder. Mijn betoog gaat er meer om dat als we alleen naar die snelheid kijken... Of we er nu een bord voor dertig of vijftig kilometer per uur neerzetten, de weggebruikers die dit veroorzaken, passen hun gedrag niet aan als we niet letten op al die dingen die ik noem. We hebben voorbeelden van straten in Soest waar wij een dertig kilometerzone van gemaakt te hebben. Daar wordt niet gehandhaafd en er wordt vooral geen dertig kilometer per uur gereden. Laten we vooral kijken naar wat er nodig is in deze situaties. We zullen uw motie steunen, meneer Witlox, want dat is niet het punt wat ik wil maken. Laten we er vooral heel breed naar kijken en niet meteen roepen dat we er een bord van dertig kilometer per uur neer moeten zetten, want dat is wat ons betreft niet de oplossing. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Dijkhuizen. We gaan kijken naar de beantwoording van het college en dat is bij monde van verkeerswethouder Suna.

WETHOUDER SUNA: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik aangeven dat wij geen ongelukken willen op onze wegen, laat staan dat er slachtoffers vallen. Als er dodelijke slachtoffers vallen, dan is dat zeer betreurenswaardig. Hierbij wil ik nogmaals aangeven dat we meeleven met de

nabestaanden van de vrouw die is overleden. In de afgelopen jaren hebben wij meerdere keren gesprekken gevoerd met de actiegroep Veilige Dalweg, maar ook met andere omwonenden en verenigingen die rondom de Dalweg zitten. Daarin hebben wij elke keer aangegeven dat we werken aan een nieuw programma waarin we kijken hoe we met onze wegen omgaan. In het Omgevingsprogramma Mobiliteit heeft u kunnen lezen dat we dit jaar een onderzoek doen naar welke wegen wij veilig kunnen inrichten van vijftig naar dertig kilometer per uur. Het gaat niet om een bordje, maar als we de keuze maken om wegen dertig kilometer per uur te maken, zullen we ook fysieke aanpassingen op de wegen doen. Daar is budget voor nodig, dus we zullen u als raad dan vragen voor kostendekking van die maatregelen. Dit onderzoek loopt nog. We verwachten dat de resultaten aan het einde van het jaar bekend zijn en daarna komt het richting uw raad. Dat is een maatregel voor de lange termijn. Als je kijkt naar de korte termijn is het zo dat we kunnen kijken naar een bepaalde soort mogelijkheden, maar dat gaat vooral om attentieverhogende maatregelen. Misschien is er nog een andere vorm, maar dat zullen wij uitzoeken. Ik denk dat we dat niet gereed zullen hebben bij de kadernota, maar dat we u richting de begroting pas van meer informatie kunnen voorzien. We willen kijken hoe snel we welke maatregelen kunnen realiseren in het licht van Verkeersplan Zuid. Omdat veel van de automobilisten gebruik maken van de Dalweg, heeft dat impact daarop. Daardoor gaat snelheid overdag best naar beneden. Toen dit ongeluk gebeurde was het echter ook druk op de Dalweg, maar toch is het gebeurd. Zoals mevrouw Flinterman en meneer Dijkhuizen aangaven, gaat het om het gedrag van mensen. De Dalweg is volgens de landelijke richtlijnen op dit moment veilig ingericht, maar de weggebruiker houdt zich niet aan de regels. We moeten dan allerlei maatregelen nemen om dat voor elkaar te krijgen. We moeten het samen met onze inwoners en weggebruikers doen. We hopen dat we onze doelstelling van nul slachtoffers kunnen realiseren met zijn allen. Ik ben blij dat u hier als raad aandacht voor vraagt. Hier laat ik het bij, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Suna. Is er behoefte aan een reactie vanuit de gemeenteraad? Dat is niet het geval. Is er iemand tegen de motie? Er is niemand tegen de motie? Ik zie verwarring bij de Partij van de Arbeid-fractie. Ik neem aan dat u de motie handhaaft, maar u bent met elkaar in gesprek. Ik vraag of er iemand tegen de motie is en dat heb ik u namelijk niet horen uitspreken. Als dat het geval is, zouden we kunnen zeggen dat de motie ook unaniem is aangenomen. Bent u het daarmee eens? Dat is het geval..

8. Sluiting

VOORZITTER: en dat brengt mij bij agendapunt acht, de sluiting van deze bijeenkomst. De volgende bijeenkomst was voorzien, maar die begint over tien minuten om tien voor negen. Ik sluit deze vergadering.