



Het Besluit : 16 oktober 2025

NOTULEN

van het verhandelde in **het Besluit d.d. 16 oktober 2025**

AANWEZIG:

Voorzitter: R.T. Metz

Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

De leden:

Dhr. J.A. Baks (Burgerbelangen)

Dhr. H. boks (Soest2002)

Mevr. Y.P. Bonouvrié (GGS)

Dhr. R.A. Corbeij (VVD)

Dhr. H.E. Dijkhuizen (CU-SGP)

Mevr. H.G. Flinterman (D66)

Dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)

Dhr. R.J. Heijbroek (POS)

Dhr. P.G. Klandermans (Soest2002)

Dhr. J.A. Lobbjes (VVD)

Dhr. P. Lucas (CDA)

Dhr. J.R. van 't Net (VVD)

Dhr. M. Noorlander (GL)

Dhr. J.A. Paauw (GGS)

Dhr. T.N. Schotman (POS)

Dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)

Mevr. E.M. Suijkerbuijk (GroenLinks)

Dhr. J.J. Vrakking (Soest2002)

Mevr. M.M. Walraven-van Dam (CU-SGP)

Dhr. V.H.A. Van der Wardt (VVD)

Mevr. A. Weith-Plomp (GGS)

Dhr. E. Weldink (Soest2002)

Mevr. H.C.P. Welschen (D66)

Dhr. A.H.T. Witlox (PvdA)

Dhr. T. de Wolf (GGS)

Dhr. R. van Zutphen (VVD)

De wethouders: mevr. K.L. Scholten, mevr. A. Treep-van Hoeckel, mevr. Sterenberg en dhr. H.O. Suna.

AFWEZIG: De heren De Ruijter en Gündüz en mevrouw Wegman.

1. Vaststelling agenda

VOORZITTER: Dames en heren van de raad, mag ik u verzoeken om uw plek in te nemen en alle onderlinge beraadslagingen te staken? Ik open deze besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van 16 oktober 2025. Heeft iemand op- of aanmerkingen over de agenda? Mevrouw Welschen.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een korte vraag bij hamerstuk 4.d.

VOORZITTER: Dat is ingewikkeld, want het is een besluitvormende vergadering. Aan wie wilt u de vraag stellen?

MEVROUW WELSCHEN (D66): Waar had ik hem anders kunnen stellen?

VOORZITTER: Er is van tevoren afstemming geweest over dit agendapunt met de klankbordgroep voor dit onderwerp. Is het een vraag voor de portefeuillehouder?

MEVROUW WELSCHEN (D66): Ja.

VOORZITTER: Ik schors kort de vergadering nadat ik het spreekrecht heb gedaan. U kunt dan de vraag stellen en dan heeft u misschien ook het antwoord.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dank u.

2. Mededelingen van de voorzitter

VOORZITTER: Dat gezegd hebbende, heb ik als mededeling dat de heren De Ruijter en Gündüz afwezig zijn.

3. Spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp

VOORZITTER: Naar aanleiding van agendapunt 3 kan ik alvast aankondigen dat de heer Versteeg gebruik kan maken van het spreekrecht in relatie tot agendapunt 5.a. In de agenda is dat het meest voor de hand liggend. Ik zou graag de heer Versteeg willen vragen om bij de microfoon te gaan staan en zijn bijdrage te leveren.

DE HEER VERSTEEGE (INSPREKER): Dank u. Goedenavond, daar ben ik weer. Allereerst wil ik aangeven dat ik hier niet alleen sta namens mezelf, maar namens de Stichting SOS, het Comité Landgoed Oude Tempel en honderden inwoners van Soesterberg. De vorige keer, in mei, heb ik u een inhoudelijk verhaal verteld met de argumenten waarom wij vinden dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Dat bleek een verkeerde inschatting. We hebben namelijk gemerkt dat u niet geïnteresseerd bent in de inhoud. Dat blijkt uit de vragen die u aan mij stelde. Geen enkele vraag ging over de inhoud. Uit het zogenaamde debat wat daarna volgde, werden allerlei zaken gezegd die niets te maken hadden met de vraag of sprake is van een wezenlijk ander plan. De ChristenUnie maakte het bontst door te zeggen dat het openstellen van het landgoed de grootste fout is die gemaakt is. Had hij liever het bos stiekem gesloopt? Wat heeft dit te maken met de vraag of sprake is van een wezenlijk ander plan? U stelt in de nota van zienswijzen dat de diverse fracties expliciet gerefereerd hebben aan het verzoek. Sterker nog, ze zouden ook gemotiveerd hebben waarom ze tegen een heroverweging zijn. Wat een lachertje. De enige relevante vraag in het debat kwam van GroenLinks. Deze werd echter vakkundig genegeerd door de wethouder in zijn beantwoording en ook door de rest van de raad en verdween vervolgens in een zwart gat. Na de vergadering hebben wij - enige honderden inwoners - onze perceptie van de bijeenkomst doorgegeven aan u en het college. Nu mag u raden hoeveel reacties wij daarop gekregen hebben. U raadt het al; geen enkele. Niemand van u heeft op welk moment dan ook contact opgenomen met ons. Er is geen enkele vraag gesteld over onze vijftien argumenten. Nu zou ik dat als een compliment kunnen zien. Misschien was het verzoek zo duidelijk geschreven dat het niet nodig was om vragen te stellen, maar ik vermoed dat het meer te maken heeft met desinteresse. Binnenkort zijn er weer verkiezingen. U zult ongetwijfeld over elkaar heen vallen om te stellen dat u participatie zo belangrijk vindt. Het zou mooi zijn als u dat niet alleen vlak voor de verkiezingen zou vinden. Participatie gaat over hoor en wederhoor, maar het is duidelijk dat u in dit dossier geen hoor en wederhoor heeft toegepast. De verplichte vinkjes worden gehaald en gezet zonder enige intentie om echt in contact te komen met de honderden inwoners die het verzoek actief hebben gesteund. In de nota van zienswijzen zegt u ook dat wij het bestemmingsplan te ruim van opzet vinden. Dat is niet wat wij zeggen. Wij zeggen dat het huidige plan te veel afwijkt van het bestemmingsplan. Natuurlijk geeft een bestemmingsplan ruimte om bepaalde zaken later concreet te maken, maar in het onderhavige geval vinden wij dat u over een grens gegaan bent. Het is duidelijk dat wij hier nooit overeenstemming over zullen vinden met u. Het enige wat ons nog rest na vanavond is om het juridisch te laten toetsen. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Versteeg. Blijft u staan. Dit is, zoals u ongetwijfeld weet, niet de bedoeling in deze gemeenteraad. Ik kijk of de gemeenteraadsleden behoefte hebben aan een vraag aan de heer Versteeg. Dat is niet het geval. Ik dank u voor uw bijdrage.

4. Voorgesteld als hamerstukken

VOORZITTER: Ik schors kort de vergadering om te kijken of we de prangende vraag van mevrouw Welschen kunnen oplossen of dat het in een openbaar debat moet. Mevrouw Welschen, mag ik u het woord geven of is de vraag afdoende beantwoord? Dan kan ik het houden bij de hamerstukken. Heeft iemand anders iets voor de hamerstukken? Als dat niet het geval is, zijn ze vastgesteld.

5. a. Definitieve besluitvorming heroverwegingsverzoek Oude Tempel

VOORZITTER: Dan kom ik bij agendapunt 5.a, Definitieve besluitvorming heroverwegingsverzoek Oude Tempel. Dat heeft een relatie met de inspraak die net geweest is. Wie kan ik vragen? Ik keek al naar links. Meneer Stormbroek, mevrouw Suijkerbuijk, meneer Weldink en mevrouw Flinterman. Anderen? Dat is niet het geval. Meneer Stormbroek, u heeft het woord namens de fractie van POS.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. In de zienswijze die bij dit raadsvoorstel is gevoegd, wordt door de indieners uiteengezet dat de huidige invulling van het plan Oude Tempel afwijkt van wat de raad in 2019 heeft vastgesteld. Ze verwijzen daarbij onder andere naar een uitspraak van de Raad van State uit 2022, waarin staat dat wanneer na de ter inzagelegging wijzigingen worden aangebracht die leiden tot een wezenlijk ander plan, dat plan opnieuw ter inzage moet worden gelegd. Nu kan het best zo zijn dat het bestemmingsplan Oude Tempel al in 2022 onherroepelijk is geworden. De indieners constateren echter dat er vijftien wijzigingen in de feitelijke uitwerking van het plan zijn. Aanpassingen in het stedenbouwkundig ontwerp, de bouwwijze, de cultuurhistorische waarde en niet in de laatste plaats; de omgang met dassen. In het collegeadvies van 13 mei lezen we dat het college van oordeel is dat deze aanpassingen binnen de planregels passen en dus niet leiden tot een wezenlijk ander plan. Wanneer je de oorspronkelijke visie Wonen in Weelde vergelijkt met het latere Participatie Parkwonen, dan rijst bestuurlijk gezien de vraag of dit nog dezelfde invulling is als die de raad destijds voor ogen had. Is het dan niet gerechtvaardigd dat de raad zich hier opnieuw over buigt? De zienswijze en het heroverwegingsverzoek wijzen verder op de ecologische kant van het verhaal. De oorspronkelijk Provinciale ontheffing ging uit van verplaatsing van dassen, terwijl het college sinds 2024 kiest voor een benadering van samenleven met dassen. Is dat niet strijdig met die ontheffing? Het is hoe dan ook een fundamenteel andere uitgangspositie dan destijds, toen het bestemmingsplan werd aangenomen. De Raad van State heeft in de Pijnenburguitspraak van juli dit jaar nog eens bevestigd dat zelfs een beperkte aantasting van foerageergebied tot een overtreding van de Wet natuurbescherming kan leiden, zeker als daardoor de functionaliteit van de burcht of essentieel leefgebied wordt aangetast. Het is dus niet onredelijk om de vraag te stellen of de huidige ontheffing nog toereikend is als dassen niet worden verplaatst, maar in het gebied moeten blijven. Een gebied dat inmiddels als essentieel foerageergebied geldt. Het idee dat dassen duurzaam kunnen samenleven binnen Oude Tempel met een busbaan om de hoek en 220 woningen eromheen, lijkt op zijn minst optimistisch en op zijn best utopisch. Straks is er een foerageergebied, maar geen das meer in het gebied, om maar te zwijgen over de andere beschermde diersoorten. Is daar een ontheffing voor? Zo niet, wat gebeurt er als die niet wordt verleend? Is het plan dan niet onuitvoerbaar? Voorzitter, het heroverwegingsverzoek en de zienswijze leggen serieuze juridische en bestuurlijke vragen bloot en leggen de vinger op de zere plek. We waren in mei al kritisch. Wij zijn tegen de bouwplannen op landgoed Oude Tempel. Als het landgoed verdwijnt, een oude bosgroeiplaats verandert in een woonwijk, bomen worden vervangen door stenen en wandelpaden door busbanen, dan zal dat de historische pijn van het verlies van het Soester Natuurbad nog overtreffen. Het zou een historische fout zijn. Bezint eer ge begint. Daar gaat het vanavond niet om. Standpunten voor of tegen woningbouw op Oude Tempel zijn ook in mei uitvoerig de revue gepasseerd. De vraag die voorligt, is of de uitvoering van de plannen in de loop der jaren niet zo ingrijpend is veranderd dat wij als raad moeten toetsen of dit nog past bij het besluit dat we destijds hebben genomen. De indieners vragen om die heroverweging en dat verzoek is in onze ogen legitiem, ook los van hun opvattingen en de vraag of je voor of tegen de plannen bent. Wij stemmen daarom tegen het raadsvoorstel en steunen het pleidooi om op grond van artikel 22.6 van de Omgevingswet een partiële wijziging van het omgevingsplan Oude Tempel voor te bereiden. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Stormbroek. Nu wil ik ingrijpen richting de publieke tribune. Als u blijft applaudiseren, kan ik niet anders dan vragen aan de bodes om u te verwijderen uit deze zaal. Er is een zeer heldere afspraak. Dat heb ik net ook al gezegd. De raad moet vrij kunnen spreken zonder last of ruggespraak. De raad vertegenwoordigt u. Instemming of ontstemming vanuit de publieke tribune hoort niet bij de regels van dit huis. Ik wil u indringend vragen om dat niet meer te doen. Ik geef het woord aan mevrouw Suijkerbuijk namens de fractie van GroenLinks.

MEVROUW SUIJKERBUIJK (GL): Toen we de agenda aan het bekijken waren voor vanavond, was ik even in verwarring. Hoezo staat Oude Tempel opnieuw op de vergaderagenda? Het blijft maar terugkomen. Ik kan het in mijn collega's van POS erg waarderen dat ze strijdvaardig blijven. Ik

merk dat ik zelf een beetje murw geslagen ben. Ik was bijna bereid om de woorden van mijn collega van vijf maanden geleden rechtstreeks te herhalen, want ons standpunt blijft wat dat betreft ongewijzigd. Ik ga het wat korter benoemen dan mijn voorganger. Net zoals POS zien wij grote veranderingen in het plan. Juridisch gezien is het mogelijk dat de gemeente daarin gelijk heeft. Ik ben niet zo juridisch vaardig, dus ik ben ervan uitgegaan dat het klopt wat de gemeente daarin zegt. Dat je strikt juridisch gelijk hebt, betekent niet dat het ook de juiste keuze is. Wij hebben als gemeente nog steeds de optie om onze inwoners opnieuw te betrekken en opnieuw participatie te laten plaatsvinden, op welke manier dan ook. Ik zeg niet direct dat het hele plan moet worden omgegooid en dat er een nieuwe participatieronde van twee jaar moet komen, maar neem onze inwoners en hun angsten serieus. Kijk of er op zijn minst nog een paar stappen richting de inwoners is te maken hierin. We hebben in de fractie een discussie gehad over of we dit punt moeten benoemen, maar ik vrees dat het noodzakelijk is. We hebben de afgelopen tijd gemerkt dat de gemeente juridisch niet altijd gelijk heeft, terwijl ze van tevoren hebben aangegeven dat ze 100% zeker zijn. Hoe zeker weten we dat we hierin gelijk hebben en dat we niet een hele grote fout aan het maken zijn? Misschien was dit een logische keuze toen dit plan bedacht was, maar dat is het nu niet meer. Laten we alsjeblieft de optie openhouden voor voortschrijdend inzicht. Dank u wel.

VOORZITTER: Ik weet nog niet precies hoe ik uw betoog naar een stem moet duiden, maar dat gaan we straks horen. Meneer Weldink van Soest2002.

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Soest2002 ondersteunt het idee van een burgerinitiatief. Het betreft burgers meer bij de besluitvorming en wij krijgen als raad een beter beeld van burgerwensen. Dat betekent echter niet dat we het met ieder burgerinitiatief eens hoeven zijn. In dit geval zijn we het met het college eens dat het door ons goedgekeurde plan Wonen in Weelde in wezen niet afwijkt van het plan Participatie Parkwonen. Soest2002 zal daarom het burgerinitiatief om dat plan te heroverwegen niet steunen. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Weldink. Mevrouw Flinterman van D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik kan me grotendeels aansluiten bij mijn voorganger. We hebben het stuk gelezen en de zienswijze die ingediend is door het burgerinitiatief. Complimenten voor alle tijd, passie en aandacht die u hierin gestoken heeft, want het was een heel verhaal. Het is heel frustrerend als je het gevoel hebt dat er niet geluisterd wordt, er geen weerwoord op komt, er geen vragen gesteld worden en er niet op in wordt gegaan. Daarin kan ik me aansluiten bij mevrouw Suijkerbuijk. Op een gegeven moment is het ook voor ons als raad klaar. Toen ik acht jaar geleden op de publieke tribune zat als kandidaat, werd het besluit genomen voor het bestemmingsplan van dit gebied Oude Tempel. Zes jaar lang is er participatie geweest, zijn er gesprekken gevoerd en zijn allerlei regels getoetst ten aanzien van de ecologische uitzondering en meerdere Raad van State-sessies geweest. Wij moeten ook nu weer concluderen, net als in de vorige sessie voor de zomer, dat we geen grote wijzigingen zien die niet binnen het kader van het vigerende bestemmingsplan zouden passen. Wij gaan ook ditmaal voor het plan Oude Tempel stemmen.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. Is er nog iemand anders die het woord wenst? Meneer Dijkhuizen.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter, dank u wel. Ik was niet van plan om te reageren, maar ergens vind ik dat meneer Versteeghe recht heeft op een korte uitleg waarom ik zei wat ik toen heb gezegd. Ik heb in mei een heel pleidooi gehouden. In mijn optiek was dat een respectvol pleidooi. Een pleidooi waarin ik ook aan de inwoners heb aangegeven dat ik respect heb voor de manier waarop zij zich inzetten voor het behoud van hun Tempelbos. Ik wil dat gezegd hebben, omdat we in deze discussie soms heel hard tegenover elkaar zouden kunnen staan, maar toch probeer ik vanuit de inhoud respectvol met u te communiceren. Ik heb toen inderdaad gezegd dat naar mijn mening een fout gemaakt is door het private bos open te stellen voor publiek. Dat beeld heb ik nog steeds. Voordat de bewoners uit Soesterberg in dat bos liepen, zat er een groot hek omheen en dat stond niet open voor publiek. Ik zat in die periode in de raad. Ik herinner me dat de gemeente de grond en daarmee het bos had aangekocht. Ik heb het allemaal in mijn pleidooi in mei verteld. Voordat we het zouden gaan inwisselen en voor rood voor groen en groen voor rood, zouden we die hekken weghalen, zodat bewoners daar nog gebruik van zouden kunnen maken. Daarna zie je gebeuren wat in mijn optiek gebeurd is. Het bos wat in het bezit was en is van de

gemeente Soest, is opeens een soort bezit geworden van de Stichting Oude Tempel, de Stichting SOS of die honderden bewoners van Soesterberg. Ik begrijp dat heel erg goed. Begrijpt u me daarin niet verkeerd. De eerdere besluiten die zijn gemaakt en heel zorgvuldig zijn gekozen, waarin groen voor rood en rood voor groen zijn gemaakt, maken dat we nu voor de uitvoering van die plannen komen. Ik begrijp ook dat elke mogelijkheid wordt aangegrepen om dat besluit van toen te heroverwegen. Er is heel veel groen aangelegd. Dat heb ik u ook allemaal verteld in mei. Wij als ChristenUnie-SGP blijven bij ons standpunt om geen heroverweging te maken in dit plan. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Dijkhuizen namens de fractie van de ChristenUnie-SGP. Ik zie meneer Paauw, die namens GGS het woord wenst.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, dank u wel. Ik zal het kort houden. Wij zijn altijd voorstander geweest van Oude Tempel, wat een gevolg is van het ombouwen van alle projecten die groen waren naar een woonbestemming. Dat is uiteindelijk vastgelegd in een globaal bestemmingsplan. Er zijn op een gegeven moment richtlijnen aangegeven en uiteindelijk wordt in de latere plannen heel duidelijk wat we daar precies gaan doen. Daar moet straks weer een vergunning voor worden afgegeven. We gaan weer het circus beleven waarbij daarop bezwaren gemaakt kunnen worden. Wij denken dat het goed is om in te stemmen met de nota van zienswijze en het verzoek dat voorligt af te wijzen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Paauw. Zijn er nog fracties die het woord wensen? Als dat niet het geval is, ga ik over tot de stemming. Voor het publiek geef ik aan dat waar de raad over stemt, twee besluitpunten heeft. Het ene is het instemmen met de nota van zienswijzen over het heroverwegingsverzoek en het tweede is om dat verzoek zelf af te wijzen. Dat is waarvoor ik de raad om een uitspraak vraag. Ik doe dat fractiegewijs. Ik kijk naar de fractie van GGS.

GGS: Voor.

POS: Het zal u niet helemaal verwonderen. Tegen.

CDA: Voor.

BurgerBelangen Soest-Soesterberg: Voor.

Soest2002: Voor.

ChristenUnie-SGP: Voor.

VVD: Voor.

GroenLinks: Tegen.

D66: Voor

Partij van de Arbeid: Voor.

Met 5 stemmen tegen en 21 stemmen voor is het voorstel aangenomen.

6. Vragenkwartier

VOORZITTER: De motie vreemd aan de orde van de dag is aangekondigd en op de agenda gezet. Dat heeft u net goedgekeurd. De motie is ingediend door de fracties van POS, D66, ChristenUnie-SGP, GGS, GroenLinks, BurgerBelangen en de Partij van de Arbeid. Ik geef de heer Schotman als eerste het woord.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dank u wel, voorzitter. Wonen is een grondrecht in Nederland. De taak van de overheid of rijksoverheid is om te zorgen dat er genoeg woningen zijn. Woningen zijn bedoeld om mensen in te huisvesten. Toch staat in Nederland naar schatting 2% van alle woningen leeg. Een deel daarvan, naar schatting 64.000 tot 68.000, zelfs langdurig. In tijden van woningnood waarin jongeren geen woning kunnen vinden en ouderen vastzitten omdat er geen passende huizen zijn, is dat onverkoopt. In Soest staan ongeveer 530 woningen leeg. Een deel daarvan tijdelijk, maar als de cijfers in lijn zijn met de rest van Nederland, hebben we het over 200 langdurig leegstaande woningen. Dat zijn flinke aantallen. In de Tweede Kamer is onlangs een

amendement aangenomen waarin gemeenten de mogelijkheid krijgen om een leegstandsheffing in te voeren voor woningen die langdurig leegstaan. Hoewel de Eerste Kamer de wet waar deze leegstandsheffing onderdeel van is binnenkort nog moet afhameren, willen wij niet afwachten en nu al het college oproepen om hier voortvarend werk van te maken, in eerste instantie door zich in te spannen om te verkennen of de leegstandsheffing kan helpen bij het verminderen van de woningnood. Iedere inwoner die we hiermee aan een woning kunnen helpen, is een woningzoekende minder. Wij dienen daarom vandaag een motie vreemd aan de orde van de dag in, die ik nu zal voorlezen. Ik zal me daarbij beperken tot het dictum. De raad verzoekt het college zich in te spannen, ook binnen het Regio Overleg Wonen, om te verkennen of een leegstandsheffing kan bijdragen aan het oplossen van de woningnood en om, wanneer blijkt dat dit instrument effectief kan zijn, de raad een voorstel te doen toekomen tot een eventueel gezamenlijke invoering van een leegstandsheffing en de raad hierover uiterlijk in het tweede kwartaal van 2026 te informeren en gaat over tot de orde van de dag. De fracties van POS, D66, ChristenUnie-SGP, GGS, GroenLinks, Partij van de Arbeid en BurgerBelangen Soest-Soesterberg. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. De motie was onderdeel van de beraadslaging, want hij stond op de agenda. Is er behoefte aan een eerste reactie vanuit de raad of wilt u eerst het standpunt van het college weten? De raad eerst. Ik zag meneer Corbeij namens de fractie van de VVD.

DE HEER CORBEIJ (VVD): Dank u wel, voorzitter. De fractie van de VVD is voornemens om tegen de motie te stemmen. Om te beginnen, vinden wij die 530 leegstaande woningen een enorm hoog getal. Het zou interessant zijn om te weten welke woningen dat zijn. In het vervolg van mijn betoog komt dat een klein beetje naar boven. Het is heel begrijpelijk dat het bevreemdend werkt als in een buurt een huis heel lang leegstaat. Daar zou gewoond kunnen worden. Er zijn vele redenen om een huis leeg te laten staan. Wij verwachten dat het moeilijk zou kunnen zijn om zo'n heffing te doen op leegstaande huizen en dat de kosten de baten zouden kunnen overschrijden. Ik zal een aantal redenen noemen waarom het een heel moeilijk verhaal zou kunnen gaan worden. Er zijn heel veel persoonlijke redenen, zoals een erfenis of nalatenschap. Als een huis geërfd wordt, kan het soms heel lang leegstaan, omdat familieleden het niet eens zijn over wat er moet gebeuren met het huis. Vaak doen mensen het niet met opzet of kwade zin. Het heeft een beetje de sfeer dat ze het met opzet leeg laten staan. Dat gebeurt ook. Een andere reden is een tijdelijk verblijf in het buitenland. Een eigenaar die voor redelijk lange tijd in het buitenland is, kan de woning niet altijd zomaar gaan verkopen. Hij kan het verkopen, maar de vraag is of je hem daartoe moet dwingen. Het tijdelijk bezit van twee woningen kan heel vervelend zijn. Je hebt een huis gekocht en het valt tegen. Ik heb in mijn straat gezien dat mensen twee jaar moesten wachten voordat het huis verkocht was. Tegenwoordig is dat niet zo'n probleem. Zij zitten al met dubbele kosten en kunnen daar verder niet zo gek veel aan doen anders dan het huis leeg te laten staan en te wachten. Dubbele bewoning is een luxe reden. Mensen hebben twee woningen. Het ene wordt verhuurd voor vakanties en staat een deel van het jaar leeg. Dat kan merkwaardig overkomen. Een andere reden is overlijden of verhuizing van een eigenaar. Als iemand overlijdt, is dat huis niet een-twee-drie betrokken door iemand. Het kan even duren voordat zo'n huis weer bewoond kan worden. Er spelen mogelijk persoonlijke overwegingen waardoor een huis een tijdje leegstaat, familieplanning, emigratie of juridische kwesties. Ik kan me voorstellen dat er mensen zijn die zo'n kwestie in hun eigen familie of omgeving tegenkomen.

VOORZITTER: Ik zie een interruptie. Mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Heer Corbeij, ik weet niet hoe lang uw lijst is, maar uw weerwoord gaat heel erg over aannames en dat u denkt dat iets op een bepaalde manier zou kunnen zijn. De motie gaat over een verkenning om uit te zoeken of dat mogelijk is. Het kan best zijn dat uit die verkenning komt dat we de heffing kunnen invoeren, maar dat we een aantal uitzonderingen moeten maken zoals voor een aantal die u daarnet noemde. Ik begrijp dat u vanuit het standpunt van de huizenbezitter redeneert die het recht moet hebben om twee jaar lang zijn huis leeg te laten staan. Bent u niet op de hoogte van de crisis op de woningmarkt en bent u niet zo loyaal dat u denkt dat we daar met zijn allen een steentje in moeten bijdragen? Dat begint met een verkenning.

VOORZITTER: Wat is uw vraag?

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Of meneer Corbeij vindt dat ook de VVD niet een steentje moet bijdragen aan het oplossen van de wooncrisis door dit soort heffingen mogelijk te maken.

DE HEER CORBEIJ (VVD): Mag ik daarop reageren? Het gaat er niet zozeer om dat wij tegen die verkenning zijn. Ik kan de lijst afmaken, maar als mensen zeggen dat ze het wel geloven, maak ik hem niet af. Het gaat erom dat je aan iets begint waarvan je al bijna kunt weten dat het heel moeilijk gaat worden. Je krijgt op een gegeven moment dat mensen niets kunnen doen aan het probleem en een heffing opgelegd krijgen. Je schiet er niets mee op qua meer woningen. Wat is het doel? Is het doel belasting te heffen of om het aantal woningen te bevorderen? Wij vrezen dat je er heel erg weinig mee opschiet, want niemand doet dat moedwillig. Het moet worden uitgedrukt. Ik vrees ook dat mensen naar de rechter stappen. Neem het gelijkheidsbeginsel. Waarom zij wel en wij niet? Wij zien niets in zo'n heffing, afgezien van ons standpunt dat je in veel gevallen niet in het privé van mensen moet treden.

VOORZITTER: Mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Ik hoor u twee dingen zeggen. U ziet niets in zo'n heffing, maar ik hoorde u net zeggen dat u wel voor een verkenning bent. Het ligt niet voor of we die heffing gaan invoeren. Wat voorligt, is of we een verkenning gaan doen. Dit is een voorstel wat aangenomen is in de Tweede Kamer. Ik weet niet of uw partij daar landelijk voor gestemd heeft. Misschien heeft meneer Schotman die cijfers. Het doel van die heffing heeft de heer Schotman net heel duidelijk toegelicht. Het gaat erom zoveel mogelijk woningen op de markt te krijgen. Als ongelukkige situaties ontstaan omdat het bijvoorbeeld door overlijden even duurt voordat zo'n woning weer op de markt komt, kun je daar altijd een uitzondering voor maken. We moeten niet afgaan op aannames. Laten we die verkenning goed uitvoeren.

VOORZITTER: Wat is uw vraag? Voor de orde van de vergadering, geef ik aan dat een interruptie een korte, prikkelende vraag is om de spreker tot verduidelijking te brengen. Daarna kunt u in uw eigen termijn uw eigen opvatting geven. Meneer Schotman.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Bij interruptie, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Corbeij. We gaan die heffing eerst verkennen, zoals mijn voorganger zei. Als de spelregels van die heffing zo samengesteld kunnen worden dat we vooral de partijen aanpakken die een woning kopen en hem moedwillig leeg laten staan, alleen maar omdat ze uit zijn op waardevermeerdering, bent u in die gevallen dan voor zo'n heffing?

DE HEER CORBEIJ (VVD): Ik heb meer van dat soort gevallen in het lijstje staan. Criminelen hebben bijvoorbeeld ook vaak leegstaande huizen die ze gebruiken voor witwassen of het verhandelen van drugs. Die zou je kunnen aanpakken. Een aantal eigenaren zullen door die heffing niet een extra huis leeg laten staan. Je bent dan bezig met belastingheffing en een heel circus op touw te zetten. Dat is de denkwijze erachter. Zo'n onderzoek kost een hoop geld.

VOORZITTER: Ik zie nog een interruptie aankomen. Meneer Corbeij, u heeft een prikkelend debat uitgelokt. Daar ben ik altijd groot voorstander van, dat begrijpt u. Ik zie nu een interruptie aankomen van de heer Witlox van de Partij van de Arbeid. Daarnaast staat zijn compaan van GroenLinks.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dank u wel, voorzitter. Ik heb net gehoord dat de heer Corbeij namens de VVD zegt dat hij voor de verkenning is. Klopt dat?

DE HEER CORBEIJ (VVD): Nee.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dan ga ik het terugkijken.

DE HEER CORBEIJ (VVD): Je gaat een heel circus opzetten. Een extern bureau gaat dat uitvogelen.

VOORZITTER: Uw antwoord was nee. Dat was kort en krachtig. Mevrouw Suijkerbuijk van GroenLinks. Ik zit met de tijd, omdat er nog meer dingen op deze agenda staan en mensen op de gang staan te wachten.

MEVROUW SUIJKERBUIJK (GL): Meneer Corbeij, bent u bekend met het begrip antikraak en ziet u niet in dat alle situaties die u schetst, zijn op te lossen met een heel simpel concept, namelijk antikraak?

DE HEER CORBEIJ (VVD): Prima. Zodra de eigenaar zijn pand weer terug wil hebben om te verkopen of verhuren, gaan de krakers er weer uit. Er zou geen geweld nodig moeten zijn.

VOORZITTER: Meneer Vrakking van Soest2002.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dit is geen interruptie.

VOORZITTER: Dan moet u wachten, want ik zie nog mevrouw Suijkerbuijk.

MEVROUW SUIJKERBUIJK (GL): We deden het buiten de microfoon om. Dat is niet handig. Meneer Corbeij, u gaf aan dat mensen er weer uit moeten kunnen. Dat is juist het hele concept van antikraak. Dat heeft een opzegtermijn van 28 dagen. Het is om ervoor te zorgen dat niet daadwerkelijke krakers erin komen, maar het geeft wel een dak boven het hoofd van mensen die heel erg snel iets nodig hebben. Het lost alle problemen op en er zijn veel argumenten om op zijn minst te onderzoeken of deze verordening kan worden doorgevoerd.

VOORZITTER: Ik zie geen vraag aankomen, maar meer een opvatting.

MEVROUW SUIJKERBUIJK (GL): Het is een verduidelijking van het concept anti-kraak. Heeft u er iets van geleerd, meneer Corbeij?

VOORZITTER: Als u het goed vindt, ben ik de voorzitter van de vergadering. Dat ga ik graag zo houden. We hebben een motie vreemd aan de orde van de dag aan de orde waar de heer Corbeij namens de VVD een opvatting over heeft. Ik schat in dat u bijna klaar bent met uw betoog. Daarna kijken we of er meer fractieleiden zijn en of het college u van advies kan dienen. Er staan een aantal mensen in de gang te wachten voor de volgende bespreking, dus graag een korte en krachtige afronding en dan kijken we naar de andere fracties. Meneer Corbeij.

DE HEER CORBEIJ (VVD): Ik zei al dat ik een hele lijst met enorm veel redenen heb. Ik zei ook al dat als mensen het zat worden, ik stop met die lijst. Er zijn ook foute redenen waarbij je mensen mag aanpakken. Meer regels heeft nog nooit een huis erbij laten komen, zo is mijn ervaring van 50 jaar. De ABC-premiewoningen van eind jaren '70 waren fantastisch. Wij zijn niet voor meer regels en fratsen, om het populistisch te zeggen.

VOORZITTER: Dat is de korte samenvatting van uw betoog. Meneer Vrakking namens Soest2002.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dank u, voorzitter. Ik moet meneer Corbeij een klein beetje ondersteunen bij zijn eerste opmerking. De bewering dat er 530 woningen in Soest leegstaan, behoeft nadere uitleg. Bij leegstand moet je een onderscheid maken tussen tijdelijk en langdurig en het gaat om de langdurige leegstand. Dat zijn ongeveer 150 woningen. Dat had boven tafel gekomen als de indieners van de motie het hadden gezien als artikel 46-vraag. Er wordt nu geschermd met 530 woningen en dat vind ik jammer. Het klopt wat de heer Schotman van POS zei. De Eerste Kamer moet nog besluiten. Het kan een hamerstuk zijn, maar zolang er niet besloten is, is het nog geen wet. Soest2002 vindt dat je dat onderzoek breder moet trekken. Nu zou onderzoek gedaan worden naar wat een leegstandsheffing zou opleveren, maar je moet kijken of er nog andere mogelijkheden zijn om de langdurige leegstand aan te kunnen pakken. Daar zouden wij voor zijn. We wachten de reactie van het college af voordat we tot een besluit komen.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Vrakking namens de fractie van Soest2002. Zijn er andere fracties die het woord wensen? Ik kijk naar de wethouder namens het college van B&W om u van advies te dienen en argumenten te krijgen om voor of tegen deze motie te wegen. Wethouder Suna.

WETHOUDER SUNA: Dank u wel, voorzitter. Sta me toe om wat feitelijke informatie met de raad te gaan delen. U geeft aan dat u zou willen weten wat de situatie is. Ik kan u geruststellen dat we als gemeente Soest handhaven op leegstand. We schrijven jaarlijks een brief aan alle eigenaren van woningen die leegstaan. Dat doen we voor alle woningen die op dat moment langer dan drie maanden leegstaan. Op het moment dat op de brief geen reactie komt, sturen we de boia's erop af om te achterhalen wat daar aan de hand is. Ik kan u geruststellen dat ondermijning in Soest niet wordt geconstateerd. In veel gevallen gaat het om zaken als overlijden of frictie rondom verhuizingen. Bij corporaties zien we vaak dat bij sloop- of nieuwbouwprojecten sprake is van leegstandbeheer of antikraak waardoor niet het hele appartementencomplex, maar een deel wordt bewoond en de rest als leegstand wordt gezien. Wat ook is geconstateerd, is dat het gaat om een

tweede woning van iemand die ook elders woont en tijdelijk in Soest woonachtig is. In de zomer was de leegstand gedaald naar 400 woningen, wat veelal particuliere woningen zijn. Als we het hebben over corporaties, lag dit cijfer rond de 70 woningen. Daar gaat het om sloop- en nieuwbouwwoningen, maar ook om woningen die verduurzaamd worden of waar renovatie moet plaatsvinden waardoor ze iets langer leegstaan. Dat is allemaal tijdelijke leegstand. U heeft gelijk. We willen de leegstand zoveel mogelijk minimaliseren en daar zetten we ons voor in. Als je gaat kijken naar de totale woningen die wij in bezit hebben in Soest, is de leegstand onder de 3%. Meer dan 97% van de woningen die in de gemeente Soest staan, worden bewoond. Er werd al gerefereerd naar de nieuwe wet die in aankomst is. Daarnaast heeft de VNG ook een modelverordening die wij als gemeente kunnen gebruiken. We zijn ook in de regio in gesprek over hoe we van elkaar kunnen leren, zodat we het wiel zelf niet hoeven uit te vinden. Alles overwegende lijkt de motie wat het college betreft te vroeg, want landelijk beleid komt eraan. Het is overbodig omdat de problemen in Soest minder manifest zijn dan elders. Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Suna namens het college. Wie van de raad wil daarop reageren? Gaat de motie gehandhaafd blijven of niet? Heeft u behoefte aan een schorsing? Kort, meneer Schotman.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Graag een korte schorsing.

VOORZITTER: Maximaal vijf minuten? We kunnen dan in ieder geval de mensen op de gang vertellen dat het even duurt. Vijf minuten schorsing.

Dames en heren, mag ik u vragen om uw positie weer in te nemen? Meneer Schotman, u heeft de schorsing aangevraagd. U heeft het woord.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dank u wel, voorzitter. Het was een leuk debat. De wethouder gaf enorm veel informatie. Het was goed om dat al door te krijgen. Wij zien deze motie vooral als een steuntje in de rug van het college om dit instrument te verkennen en dit ook in het regio-overleg verder met elkaar te verkennen. Mede door het antwoord van de wethouder, willen we de motie ongewijzigd in stemming brengen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dan breng ik de motie in stemming. Ik ga linksom. Ik kijk naar de fractie van GGS.

GGS: Voor.

POS: Voor.

CDA: Een korte stemverklaring. We hadden erbij kunnen staan, maar door omstandigheden is dat niet het geval. We zien het ook vooral als een steuntje in de rug en we hopen dat we binnenkort de uitslag krijgen. We zijn dus voor de verkenning.

BurgerBelangen: Voor.

Soest2002: Jammer dat het niet uitgebreider wordt, maar we stemmen wel voor.

ChristenUnie-SGP: Voor.

VVD: Tegen.

GroenLinks: Voor.

D66: Voor.

Partij van de Arbeid: Voor.

Vijf stemmen tegen en 21 stemmen voor. Deze motie is aangenomen.

7. Sluiting

VOORZITTER: Voordat ik definitief onder agendapunt 7 de sluiting uitspreek, moet ik een omissie rechtzetten die ik aan het begin gemaakt heb. Mevrouw Wegman was ook niet aanwezig, maar dat was u ongetwijfeld al opgevallen. Nu ben ik bij agendapunt 7. Ik sluit deze vergadering en dank u voor uw beraadslaging.