



Het Besluit : 28 mei 2025

NOTULEN

van het verhandelde in **het Besluit d.d. 28 mei 2025**

AANWEZIG:

Voorzitter: R.T. Metz

Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

De leden:

Dhr. J.A. Baks (Burgerbelangen)

Mevr. Y.P. Bonouvrié (GGS)

Dhr. R. Christiaans (Soest2002)

Dhr. R.A. Corbeij (VVD)

Dhr. H.E. Dijkhuizen (CU-SGP)

Mevr. H.G. Flinterman (D66)

Dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)

Dhr. K. Gündüz (PvdA)

Dhr. R.J. Heijbroek (POS)

Dhr. J.A. Lobbjes (VVD)

Dhr. P. Lucas (CDA)

Dhr. J.R. van 't Net (VVD)

Dhr. M. Noorlander (GL)

Dhr. J.A. Paauw (GGS)

Dhr. T. de Ruijter (GroenLinks)

Dhr. T.N. Schotman (POS)

Dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)

Mevr. E.M. Suijkerbuijk (GroenLinks)

Dhr. J.J. Vrakking (Soest2002)

Mevr. M.M. Walraven-van Dam (CU-SGP)

Mevr. B.M. Wegman (GGS)

Mevr. A. Weith-Plomp (GGS)

Dhr. E. Weldink (Soest2002)

Mevr. H.C.P. Welschen (D66)

Dhr. A.H.T. Witlox (PvdA)

Dhr. T. de Wolf (GGS)

Dhr. R. van Zutphen (VVD)

De wethouders: mevr. K.L. Scholten, mevr. A. Treep-van Hoeckel, mevr. Sterenberg en dhr. H.O. Suna.

AFWEZIG: de heren Klandermans en Van der Wardt

1. Vaststelling agenda

2. Mededelingen van de voorzitter

3. Spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp

VOORZITTER: Dames en heren van de raad, mag ik u vragen om uw positie in te nemen? Inclusief de collegeleden? Er loopt een half college aan mij voorbij. Dames en heren, ik open deze vergadering, die bij uitzondering op de woensdag plaatsvindt, van 28 mei. Het is een besluitvormende vergadering waarin een aantal onderwerpen aan de orde zijn. Voordat het zover is, zou ik aan de raad willen vragen of zij kunnen instemmen met de agenda. Als dat zo is, dan komen die onderwerpen aan de orde. Ik moet volledigheidshalve melden dat de heer Klandermans verhinderd is. Er zijn geen andere berichten zo te zien. Of is er nog iemand zoek? Onderweg of komt niet meer? Meneer Van der Wardt is ook afwezig deze avond. Goed, dat gezegd hebbend, ben ik bij de hamerstukken. Er zijn geen onderwerpen gemeld voor agendapunt 3.

4. Voorgesteld als hamerstukken

VOORZITTER: Wenst iemand iets te zeggen over de hamerstukken? Iemand een stemverklaring? Als dat niet het geval is, hebben we ze daarmee vastgesteld.

5. Overige agendapunten

5a. Burgerinitiatiefvoorstel ingediend door Stichting Ontwikkeling en Behoud Erfgoed Soest-Soesterberg, Comité Landgoed Oude Tempel en omwonenden van het Landgoed Oude Tempel

VOORZITTER: Dan kom ik aan bij agendapunt 5.a en ik zou meneer Versteeg vast willen vragen om zich voorzichtig die kant op te begeven. Ondertussen kan ik aan het publiek uitleggen wat de bedoeling is. Er zullen ongetwijfeld ook mensen zijn die de vergadering live volgen. Meneer Versteeg is als verzoeker uitgenodigd om het betreffende burgerinitiatiefvoorstel in de raadsvergadering nader toe te lichten. We hebben afgesproken dat daar ongeveer 10 minuten de gelegenheid voor is. We hebben met de fractievoorzitters afgesproken dat de fracties daarna in de gelegenheid zijn om een vraag aan de heer Versteeg te stellen, waarbij het in principe om één vraag per fractie gaat. Daarna ga ik bij u inventariseren of u een advies van het college wil naar aanleiding van de inbreng van de heer Versteeg. We gaan het voorstel in de gebruikelijke twee termijnen behandelen. Dan, want het is natuurlijk een burgerinitiatief en dat hebben we hier nog niet vaak gehad, hebben wij twee mogelijkheden. Ik ga bij u inventariseren of u wilt doorgaan met het onderwerp en dan volgt er een procedure. De andere mogelijkheid is dat u niet wilt doorgaan. Ik heb de teksten al netjes voorbereid, dus die liggen hier. Daar kom ik op terug na afronding van de behandeling. Goed, dat gezegd hebbende, zou ik het woord willen geven aan de heer Versteeg, die u namens de initiatiefnemers het burgerinitiatief wil voorleggen.

DE HEER VERSTEEGE (INITIATIEFNEMER): Dank u, voorzitter. Geachte raadsleden, allereerst wil ik een paar misverstanden uit de wereld helpen. Er wordt wel gesuggereerd dat wij als inwoners voortdurend bezwaar maken om de woningbouw op de Oude Tempel te trainen. Het zal u wellicht verbazen, maar sinds de uitspraak van de Raad van State in 2020 hebben wij geen enkel juridisch bezwaar meer ingediend. De beperkte voortgang sinds die tijd ligt dus niet aan ons, maar aan het project zelf. Waarom dit is, weet u waarschijnlijk beter dan wij. We hebben begrepen dat bij sommigen van u het niet helemaal duidelijk is wat wij met dit heroverwegingsverzoek beogen en dat het bedoeld is om de woningbouw op de Oude Tempel tegen te houden. Daarom willen we ook een tweede misverstand rechtzetten. Ons verzoek is niet bedoeld als poging om de woningbouw op de Oude Tempel alsnog tegen te houden. Natuurlijk zouden wij daar persoonlijk niet rouwig om zijn, maar daar gaat het nu niet om. In het advies van 13 mei van het college aan u wordt gesproken over frustratie bij de ondertekenaars over het participatietraject en over het niet serieus kijken naar alternatieve locaties. Alhoewel dit juist is, staan deze zaken niet in het verzoek wat aan u gericht is. Andere uitingen in de media of waar dan ook staan los van ons verzoek. Ons voorstel is om hier nu niet over te praten. Dit advies is, zoals ook in het advies vermeld staat, een juridisch advies. Het zijn allerlei volzinnen over wat nog wel mag met een bestemmingsplan of wat nu via een Omgevingswet wordt geregeld. Echter, als u ons verzoek goed gelezen heeft, dan gaat het ons niet om een juridisch verhaal. We hadden het ook via de rechter of de Raad van State kunnen aanvliegen, maar we willen u als raad de kans geven om te bekijken of het plan wat er nu ligt nog wel het plan is waar u mee akkoord gegaan bent. Wat we beogen, is dat u als raad kritisch kijkt naar het huidige plan Participatie Parkwonen. Het gaat er niet om in hoeverre de afwijkingen volgens de juridische beoordeling nog binnen de marge vallen. Dat is namelijk juridisch een grijs gebied. Voor de jurisprudentie die het college in het advies noemt, kan ik ook jurisprudentie aanvoeren waar de Raad van State wel aangegeven heeft dat er sprake is van een wezenlijk ander plan. Nogmaals, het gaat ons erom in hoeverre dit plan volgens u nog overeenkomt met het plan waar u als gemeenteraad destijds akkoord voor heeft gegeven. Is Participatie Parkwonen nog het plan waar de inwoners hun zienswijze voor hebben kunnen indienen? Geef ons als inwoners niet de indruk dat een plan in een achterkamertje aangepast kan worden, nadat de inwoners er iets over hebben kunnen zeggen. Tenslotte bent u de vertegenwoordiger van de inwoners in de gemeenteraad. Wees transparant. Laat alstublieft zien dat u een burgerinitiatief serieus neemt en niet als een verplicht nummer. Meer dan 300 inwoners hebben het initiatief ondertekend. Als er duizend handtekeningen nodig waren geweest, dan hadden we die ook makkelijk opgehaald. We vragen u niet of u het plan Participatie Parkwonen een goed plan vindt. Wij vragen u om open en objectief naar de door ons aangevoerde verschillen te kijken en dan te bepalen of het plan Participatie Parkwonen een wezenlijk ander plan is dan het plan Wonen in Weelde, waar u destijds goedkeuring aan heeft gegeven. Via de media hebben we begrepen dat drie partijen al vóór het debat hun standpunt hebben bepaald. Wat ontzettend jammer. Vraagt het politieke proces niet juist om zorgvuldigheid? Eerst verdiepen en dan oordelen? Ik doe daarom een dringende oproep

aan alle partijen, dus ook aan deze drie partijen, voor een open debat. Luister naar elkaar, bekijk de argumenten zonder vooringenomenheid en neem pas daarna een standpunt in. Ten slotte, als er een vergunning afgegeven wordt voor de bouw van een boerderij, maar er wordt uiteindelijk een flatgebouw gebouwd, zou u toch ook opnieuw kijken of dit wel past in wat u destijds heeft goedgekeurd? U heeft onze argumenten al kunnen lezen. Ik zal daarom niet alle argumenten herhalen. Toch wil ik er twee uitlichten. Mocht u nog toelichting willen hebben op een van de andere punten, dan zal ik die natuurlijk na deze inleiding graag geven. Nu duidelijk is dat het vangen van de dassen, waar het oorspronkelijke plan van uitging, juridisch niet mogelijk is, gaat het nieuwe plan uit van samenwonen met de das. Dit is een fundamentele wijziging. De verleende ontheffing van de natuurwet is gebaseerd op het vangen van de dassen, dus deze is niet meer van toepassing. Overigens is het maar zeer de vraag of een nieuwe ontheffing van de natuurwet zonder de dassen te vangen verleend zal worden. Twee dassenstichtingen hebben zich al zeer negatief uitgelaten over het nieuwe plan met betrekking tot dit aspect. Het tweede punt betreft de financiële haalbaarheid. U weet allemaal dat de reden voor woningbouw op de Oude Tempel is dat er geld verdiend moet worden om de groene projecten van het project Hart van de Heuvelrug te betalen. Toen u akkoord gaf op het bestemmingsplan was de verwachting dat er meer dan € 9 miljoen aan de verkoop van de grond verdiend zou worden. Volgens de inschatting van de gemeente zelf is dat nu nog maar zes miljoen. Zoals sommigen van u weten, heb ik als voormalig fractie-assistent van POS enige ervaring met gemeentefinanciën. Net zoals ik destijds voorspelde dat de bouw van de sporthal minimaal twee keer zoveel zou gaan kosten, durf ik u nu te voorspellen dat woningbouw op de Oude Tempel veel minder dan 6 miljoen zal opleveren en dat de kans reëel is dat het zelfs een verlies gaat opleveren. Onderzoekt u alstublieft voordat u besluit -ik begrijp dat er vanavond al een besluit genomen wordt, dus dat wordt lastig - hoe het mogelijk is dat de verwachte opbrengsten gestegen zijn, ondanks dat er onder andere vanwege de dassenburcht die moet blijven veel minder vierkante meters bebouwd kunnen worden en er nog maar 220 woningen komen in plaats van de eerdere 260 of zelfs de eerder genoemde maximale 300. Vraagt u zich af hoe het in deze tijd van forse inflatie, sterk stijgende lonen en bouwkosten mogelijk is dat de kosten in 2024 ten opzichte van 2023 maar met 2% zijn gestegen. Deze stijging komt zeker niet overeen met de cijfers van het CBS. Neemt u alstublieft de GREX niet zomaar voor waar aan. Het zal tenslotte niet de eerste keer zijn dat er te positief gerekend wordt. Denkt u maar terug aan het rapport van de rekenkamer, waarin beschreven staat dat zowel de grondprijs als de kosten voor bouwrijp maken veel te optimistisch ingeschat waren. We kunnen als gemeente Soest niet eigenstandig besluiten om ermee te stoppen, want dan draait Soest er financieel voor op, hoor ik u denken. Daarom vragen we u ook niet om de stekker uit het plan te trekken. Overigens praten wij regelmatig met de Provinciale Staten en het lijkt erop dat daar de geesten wel rijp worden om in goed overleg met leden van de stuurgroep en een goede financiële afwikkeling te stoppen met dit onderdeel van het programma Hart van de Heuvelrug. Als één van deze punten u niet overtuigt, dan hopen wij dat de combinatie van deze verschillen tezamen met de dertien andere verschillen, u wel overtuigt dat er een wezenlijk ander plan op tafel ligt. Tot slot wij vragen u vandaag niet om een beslissing, maar om met een open vizier en met realiteitszin te heroverwegen of het huidige plan nog wel strookt met het plan waar u destijds akkoord mee bent gegaan. Stap alstublieft over uw schaduw heen en bekijk het vanuit de feiten en niet vanuit de emotie.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Versteeg. Ik moet even iets rechtzetten. Er komt geen besluit vanavond. Er komt een procedurebesluit over welke richting we op gaan. Ik zal straks uitleggen hoe dan de rest van de besluitvorming loopt. Er komt dus een procedurevoorstel. De raad zal een ontwerpbesluit moeten maken over of de ene of de andere kant uit, maar dat geheel terzijde. Dan ga ik kijken of er vragen zijn aan de heer Versteeg. Ik zie in ieder geval meneer Groothuis, mevrouw Flinterman en meneer Corbeij. We beginnen met meneer Groothuis. Meneer Groothuis.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Dank, u. Dank u voor uw bijdrage, meneer Versteeg. In uw bijdrage heeft u een heel verhaal over de financiën. De financiën hebben toch niets te maken met het bestemmingsplan?

DE HEER VERSTEEGE (INITIATIEFNEMER): Dit bestemmingsplan is destijds goedgekeurd, omdat er een positief resultaat uit het bebouwen van de Oude Tempel kwam, namelijk negen miljoen. Dat was dus wel degelijk onderdeel van de besluitvorming die destijds plaatsgevonden heeft. Als er destijds wellicht was gezegd, we gaan bouwen op de Oude Tempellaan en misschien dat we er een miljoen aan overhouden, was u waarschijnlijk tot een andere conclusie gekomen.

VOORZITTER: Mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor uw gloedvol betoog. De vraag aan ons is helder: komt dit plan nog overeen met het uitgangspunt waar we destijds voor gekozen hebben? Ik ben ook ooit fractie-assistent geweest, acht jaar geleden. Ik zat op de tribune toen dit besluit genomen werd. Inmiddels zijn we heel wat procedurestappen verder en ook drie versies van het plan verder. Bij mijn weten kijken we nu naar de derde versie. U zegt, kijk goed of dit nog voldoet aan de uitgangspunten waar u destijds mee akkoord bent gegaan. Echter, bij de vorige versie van het plan hebben we geen burgerinitiatief gehad. Betekent dit dat u zich in de vorige versie van het plan wel kon vinden in de uitgangspunten zoals ze vastgelegd waren ten opzichte van het bestemmingsplan waar deze raad akkoord voor heeft gegeven?

DE HEER VERSTEEGE (INITIATIEFNEMER): Nee, ook dat plan was niet conform het eerste plan, maar het is een glijdende schaal. We hadden een plan dat werd afgekeurd door de Raad van State, toen werd het een klein beetje aangepast en werd het aangenomen door de Raad van State. Toen kwam er een ander plan, wat daar een beetje van afweek. Toen werden er nog een paar andere dingen gedaan en nu is de grootste trigger om wel hier te staan natuurlijk het dassenverhaal. Het vangen van de dassen versus het samenwonen met de dassen en we maken er een busbaan naast, maar dat vinden de dassen vast niet erg. Sorry, maar dat zijn wijzigingen waardoor het plan wat er ligt echt niet meer lijkt op het plan wat destijds goedgekeurd is.

VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Corbeij.

DE HEER CORBEIJ (VVD): Dank u wel, voorzitter. Meneer Versteeg, u heeft het over de GREX en u noemt zelfs getallen daarin. Vorige week hebben wij dit in een besloten vergadering besproken en die getallen gehoord. Ik ben als raadslid zelfs strafbaar als ik uit een besloten vergadering iets naar buiten brengt. Zou u kunnen toelichten hoe u aan die informatie komt?

DE HEER VERSTEEGE (INITIATIEFNEMER): Dit is openbaar bekende informatie. Dit staat in de jaarverslagen van Soest. Dit staat in de begrotingen van Soest en het staat in de stukken van de provincie. Als u aan mij vraagt hoe is die zes miljoen onderbouwd, dan wordt het een ander verhaal. Echter, dat het positieve resultaat pas geleden van zes komma drie naar zes komma twee miljoen is gegaan, is openbaar beschikbare informatie.

DE HEER CORBEIJ (VVD): Ik zal eens onderzoeken of dat openbaar beschikbaar is, maar dank u wel voor het antwoord.

DE HEER VERSTEEGE (INITIATIEFNEMER): Graag gedaan.

VOORZITTER: Dank u wel. Meneer De Ruijter. Ik had doorgekregen dat u uw hand had opgestoken.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Ik dacht dat ik al bedankt werd voordat ik wat gezegd had. Voorzitter, u bent snel vandaag. Meneer Versteeg, dank u wel voor uw betoog. Wij hebben informatie gekregen van het college dat uw burgerinitiatief tot strekking heeft dat u herziening van het bestemmingsplan zou wensen. U heeft in uw betoog gezegd, dat u dat ook wel wenst, maar dat uw initiatief daar niet per se over gaat. U vraagt zelf letterlijk in het initiatief om heroverweging. Kunt u toelichten, heroverweging van wat? Als u daartoe in staat bent -ik vind het namelijk zelf ook een hele ingewikkelde vraag -of dat echt een herziening van het bestemmingsplan vraagt of dat u meer vraagt van ons als raad om te heroverwegen of we ondanks dat we het bestemmingsplan hebben vastgesteld, misschien in een openbaar debat zouden willen heroverwegen of bebouwing van de Oude Tempel nog een goed idee is? Ik probeer het in leken taal te zeggen, maar volgens mij kunt u hier wel mee uit de voeten.

DE HEER VERSTEEGE (INITIATIEFNEMER): Ik ga mijn best doen. Het zijn meerdere vragen in één volzin.

VOORZITTER: Dat is best knap. Dat kan meneer de Ruijter heel goed.

DE HEER VERSTEEGE (INITIATIEFNEMER): De bedoeling is met name dat de gemeenteraad heroverweegt of u nog steeds achter het plan staat wat nu voorligt. Of moet u daar opnieuw naar kijken en akkoord voor geven? Het zou best kunnen zijn dat u ook met het nieuwe plan nog steeds een akkoord geeft. Daar gaat het niet om. Wij zeggen alleen, dat het anders is, dus kijk er nog een

keer naar, beoordeel het en kom tot een conclusie. Doordat de Omgevingswet er inmiddels is, blijkt dat een nieuw bestemmingsplan juridisch niet meer kan, dus hoe dat technisch opgelost moet worden, laat ik graag aan de juristen over. Aan mij vragen, zou er uit de heroverweging moeten komen dat de Oude Tempel niet bebouwd wordt, is een beetje vragen naar de bekende weg. Natuurlijk vinden wij dat. Er zijn ook voldoende argumenten om te onderbouwen dat dit niet meer hoeft en niet meer nodig is. Nogmaals, dat is een ander verhaal dan het verzoek wat er nu ligt; wilt u alstublieft nog eens kijken naar wat u destijds in 2019 besloot?

VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga kijken of er nog meer vragen zijn aan de heer Versteeg. Ja, meneer Paauw.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, één vraag aan meneer Versteeg. Ik ben benieuwd hoe u erin zit. We hebben nieuwe wetgeving. Hoe gaat u straks om met de aanvragen van de omgevingsvergunning? Hoe gaat u daarnaar kijken?

DE HEER VERSTEEGE (INITIATIEFNEMER): Daar kan ik nu nog geen antwoord op geven. Dat is voor een heel groot gedeelte afhankelijk van het principebesluit wat u vanavond neemt en met name van de motivering van het besluit. Dat zullen wij gaan bestuderen en vervolgens kijken we welke actie daarbij past.

VOORZITTER: Ik kijk rond of er nog meer vragen zijn aan de heer Versteeg. Dat is niet het geval. Dan dank ik u voor uw inbreng en verzoek ik u om weer te gaan zitten. Ik ga de vergadering vragen of er behoefte is aan advisering vanuit het college of dat u inmiddels door de toegezonden informatie al voldoende bent geïnformeerd. Ik zie een knikje met voldoende geïnformeerd. Niet voldoende informatie? Was het een verkeerde interpretatie van het knikje?

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Ik wil graag nog wat feedback van het college als het kan.

VOORZITTER: Anderen daarmee akkoord? Als dat het geval is... Meneer De Ruijter nog, sorry.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Voorzitter, om de zaak wat te bespoedigen, zou ik het college op basis van alle informatie die ons is toegezonden nog twee concrete vragen willen stellen, zodat ze die meteen kunnen meenemen in hun advies.

VOORZITTER: Als het bestuurlijke vragen zijn, vind ik het goed.

DE HEER STORMBROEK (POS): Voorzitter, die heb ik ook nog wel.

VOORZITTER: Als het bestuurlijke vragen zijn die over het burgerinitiatief gaan, niet over de projectinhoud zelf. Het gaat om burgerinitiatief. Dat staat aan de orde. Meneer De Ruijter.

DE HEER STORMBROEK (POS): Voorzitter, een interruptie. Een verhelderende vraag? Mogen het ook vragen zijn over de collegetoelichting die wij bij de stukken hebben gekregen?

VOORZITTER: Ik ken uw vraag niet, dus dat kan ik niet beoordelen. Als u die vraag heeft gesteld, kan ik de beoordeling wel doen.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Voorzitter, dank. We hebben op basis van het ingediende burgerinitiatief een uitgebreid advies van het college ontvangen. Ik heb daar nog twee vragen over. Uit het advies wordt min of meer duidelijk dat met het bestemmingsplan, zoals wij dat hebben vastgesteld, veel meer mogelijk is dan het plan zoals het nu voorligt. Tweehonderdtwintig woningen ten opzichte van 300 woningen en gebieden wel of niet bebouwen, daar zit nogal een verschil tussen. Mijn concrete vraag aan het college: hoe bewaakt u met dat nieuwe plan, dat we niet later alsnog te maken krijgen met meer dan die 220 woningen en met bebouwen van gebieden die nu uitgesloten worden? Volgens mij relateert dat rechtstreeks aan het burgerinitiatief, omdat het antwoord eigenlijk is: u moet niet heroverwegen, want alles is mogelijk met het bestemmingsplan. Wat wordt er dan te veel mogelijk en is dat niet misschien toch een heroverweging waard? Dat was mijn eerste vraag, voorzitter. Mijn tweede vraag is wat principiëler van aard. We hadden een plan als gemeente. Daarop hebben inwoners bezwaar gemaakt en beroep aangetekend. Daar heeft de rechter iets over gezegd. Gaandeweg is het plan toch wat veranderd. Of dat wezenlijk is of niet laat ik in het midden, maar daar is het burgerinitiatief op gestoeld. Nu zeggen we, daar kunt u geen bezwaar meer op aantekenen, daar kunt u niet meer tegen in beroep en we gaan dat niet meer heroverwegen. We zeggen eigenlijk, u vond dat we een

slecht plan hadden en u heeft daar beroep tegen aangetekend en we hebben nu een plan wat u misschien nog wel slechter vindt, maar nu mag u dat niet meer. Hoe verhoudt zich dat tot hoe wij als eerste overheid -ik zeg het vaker - ons naar onze inwoners opstellen? U mag wel bezwaar aantekenen en als we met uw bezwaar aan de haal gaan en iets anders gaan doen, mag dat niet meer. Is er niet een weg te vinden waarop we in goed overleg, zonder in juridische haarkloverij terecht te komen en zeggen, dat het ingewikkeld is om een omgevingsplan te maken enzovoort, wel dat overleg aan kunnen gaan en wel die gelegenheid kunnen bieden om zo een burgerinitiatief serieus te nemen en in gesprek te gaan over de bezwaren tegen dat nieuwe plan, waar dus nooit een afweging of een antwoord op gekomen is? Dank u, voorzitter.

VOORZITTER: Het is een beetje aan de rand van burgerinitiatief, maar we gaan kijken wat het college daar van vindt. Meneer Stormbroek, u had ook nog vragen naar aanleiding van het burgerinitiatief.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, Voorzitter. Ik had een heel gloedvol betoog gehouden voor de Oude Tempel, zoals u zich kunt voorstellen, maar dat gaan we nu niet doen. Wat ik mij afvroeg, relateert voor een deel aan de vraag van meneer De Ruijter, maar ik ga iets verder. In de toelichting van het college staat letterlijk dat het bestemmingsplan ruimte biedt voor tussen de één en 300 woningen. Nu heb ik het getal één nog nooit eerder gehoord. Ik vraag me af, want dat is iets waar we al langer omheen dansen, is het mogelijk om voor een aantal scenario's neer te leggen wat het gevolg is? We zijn van 300 naar 260 naar 220 woningen gezakt. Waarom gaan we niet uitzoeken wat 100, 50 of één woning betekent? Daar ben ik nieuwsgierig naar. Het betoog van de heer Versteeg, maar met name het initiatief zelf, hangt op de rol van de das. De argumentatie is dat de ontheffing voor de das niet meer geldig zou zijn, want de das wordt niet meer gevangen. Hij krijgt nu zijn eigen eiland in de Oude Tempel, omgeven door een busbaan in een woonwijk met katten, honden en spelende kinderen.

VOORZITTER: Bent u op weg naar uw vraag?

DE HEER STORMBROEK (POS): Klopt het dat de natuurvergunning niet meer geldig is, de ontheffing voor de das, en dat er een nieuwe vergunning moet komen? Wat is de kans dat die vergunning wordt afgegeven als je naar een natuurwet kijkt?

VOORZITTER: Nu ga ik wel ingrijpen, want dat is niet in relatie tot het burgerinitiatief.

DE HEER STORMBROEK (POS): Ik denk van wel, want het is een van de argumenten in het burgerinitiatief en waarom ze dit hier ter tafel brengen.

VOORZITTER: Gaat u verder met uw vraag en we zullen zien of het college deze wel of niet beantwoordt. Ik moet eerlijk zeggen dat ik denk dat u verder gaat. U heeft het over de inhoud van het plan en de uitvoering van het plan. Gaat u verder met uw vraag.

DE HEER STORMBROEK (POS): Nu, dan wilt u waarschijnlijk ook niet dat ik de vraag stel wat de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland betekent voor Huis ter Heide West en of dat ook iets betekent voor Landgoed Oude Tempel? Vraag ik dat goed?

VOORZITTER: Die vraag is niet relevant voor het burgerinitiatief, denk ik. Ik vraag het aan het college. U gaat opnieuw het gesprek aan over de inhoud van het programma en dat is volgens mij niet wat voorligt. De vraag die voorligt, is er is een burgerinitiatief en vindt de raad dat het wel of niet behandeld moet worden? De vragen die u nu stelt, gaan voorbij aan die vraag.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dan vraag ik hierbij aan het college of het college mijn vraag wil beantwoorden. Om een lang verhaal kort te maken, wij ondersteunen van harte om dit opnieuw te gaan toetsen. Ik houd het hierbij kort.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Stormbroek. Ik ga kijken of het college gelijk tot beantwoording kan overgaan. Dat is het geval, meneer Suna namens het college van B en W.

WETHOUDER SUNA: Dank u wel, voorzitter. Zoals u weet, is het democratisch proces de afgelopen jaren zorgvuldig doorlopen. Het bestemmingsplan is op 8 juni 2022 onherroepelijk geworden en daarna zijn de plannen verder uitgewerkt. Er zijn ook participatie- en informatiebijeenkomsten geweest met inwoners, belangstellenden en de raadsleden waren bij een aantal van die bijeenkomsten ook aanwezig. Er bleek veel belangstelling voor de toekomstplannen van mensen

die op zoek zijn naar een woning. Er zijn vele honderden mensen op afgekomen en we zien dat de vraag blijft toenemen, ook uit Soesterberg zelf. In het belang van die woningzoekenden zou het goed zijn om zo snel mogelijk tot realisatie over te gaan. Dat gezegd hebbende, wil ik kort de vragen beantwoorden van GroenLinks. We hebben te maken met een globaal bestemmingsplan. Niet alleen bij de Oude Tempel, maar bij meerdere plannen is dat het geval. Denk bijvoorbeeld aan de Dalweg om een recent voorbeeld aan te halen. Dat geeft ruimte om binnen het bestemmingsplan anders om te gaan met de woningbouw die daarop wordt gerealiseerd. In die zin wordt dat niet geraakt. Het plan is gaandeweg veranderd, maar het bestemmingsplan is zorgvuldig. Zoals ik aangeef, is ook het participatieproces doorlopen en daarin is ruimte om anders te situeren of met de aantallen om te gaan. In die zin is er geen sprake van een nieuwe situatie en die heroverwegen, opnieuw beoordelen of anderszins voor te leggen voor participatietrajecten. We hebben zorgvuldig elke keer niet alleen u als raad, maar ook de inwoners en belangstellenden die hiermee te maken hebben, geïnformeerd over alles wat we hebben gedaan en aan het doen zijn. Dan de vraag van POS. Uiteraard, het geeft ruimte. We zouden ervoor kunnen kiezen om maar één woning daar te realiseren. Echter, we hebben duidelijke afspraken bij de samenwerkingsovereenkomst met het project Hart van de Heuvelrug, waarin wij de plicht hebben om te leveren. Dat gaat ook om de financiële middelen die daarmee gemoeid zijn en dat is natuurlijk veel meer dan de plus van 6,2 miljoen die er op dit moment is, want er zijn heel veel kosten gemaakt. In die zin kan het alleen als we in ieder geval akkoord krijgen van het project Hart van de Heuvelrug. Dat hebben we in de stuurgroep besproken. Toen we naar 220 woningen gingen, hebben we gekeken wat de financiële impact daarvan is en is dat goed beoordeeld. In die zin kunnen we niet ineens kijken of we ook uitkomen met honderd woningen, want dat is niet het geval. Dan heeft u een vraag over de das. Het is aan ons om daar wel of niet gebruik van te maken, dus we hoeven het niet per se uit te zetten. We hebben de mogelijkheid. De derde vraag, Huis ter Heide West heeft hier geen invloed op. Kortom voorzitter, wat wij als college doen, is uitvoering geven aan de genomen raadsbesluiten. Dit doen we mede op basis van juridisch advies. Immers, wat we doen, is uitvoeren wat de wet ons voorschrijft. Zoals we ook in het advies hebben aangegeven, zal ik u daarom verder verwijzen naar het advies dat wij vanuit het college richting u hebben gegeven. Hier wil ik het bij laten.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Suna. Dan gaan wij nu, indien nodig, in twee termijnen met elkaar in gesprek over het verzoek van de initiatiefnemers. Ik ga kijken wie als eerste het woord wenst. Ik zie in ieder geval meneer Corbeij, meneer Lucas en daarna meneer Paauw, meneer De Ruiten, meneer Stormbroek, meneer Groothuis, mevrouw Flinterman, meneer Witlox, meneer Bax, meneer Dijkhuizen en meneer Vrakking. Dan denk ik dat ik ze allemaal wel gehad heb. Meneer Corbeij, namens de fractie van de VVD, u heeft het woord.

DE HEER CORBEIJ (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik krijg toch wel enigszins kortsluiting na het ofschoon heldere betoog van meneer Versteeg. Het is lastig om ineens om te gaan schakelen. Na namelijk een aantal jaren actie voeren tegen de Oude Tempel, nu ineens te moeten beseffen dat het niet om bebouwing van het Oude Tempelbos gaat, maar een andere weg inslaat. Ik vind dat heel erg lastig. Mijn denken gaat nog steeds ervan uit dat de initiatiefnemers er uiteindelijk niet op uit zijn, maar er wel heel erg blij mee zullen zijn, als er niet gebouwd wordt. Ja, die Oude Tempel...In 2004 is al een start gemaakt met Hart voor de Heuvelrug. Ik zat toen zelf in de raad, dus ik was aanwezig bij de geboorte. Eigenlijk is die Oude Tempel een van de sluitstukken van Hart voor de Heuvelrug. Wij vinden het, gezien het besluit van de Raad van State en de onherroepelijkheid van het bestemmingsplan, tijd om de zaak af te ronden. Het is een goed bedoeld beroep op de indieners van het burgerinitiatief om de strijdbijl te begraven en ervoor te gaan. Nog een paar opmerkingen over het verschijnsel participatie, waar wat over gemopperd wordt. In 2004 begon dat traject en vooral in de beginjaren is er enorm veel participatie geweest met avonden met kaarten en weet ik wat. Toen zijn alle onderdelen van Hart voor de Heuvelrug wat Soest betreft aan bod gekomen. Ik had toen niet de indruk dat er heel veel bezwaren, protesten en tegenstand was tegen de plannen, want het ging om heel veel woningbouw. Dat vonden de Soesterbergers heel prettig vanwege huizen voor mensen, woningen voor mensen die zoeken, en het zou de levendigheid van Soesterberg bevorderen met meer winkels, faciliteiten enzovoort. Wat betreft alternatieve locaties is de Oude Tempel een alternatieve locatie, als je kijkt naar het schaakbordmodel binnen Hart voor de Heuvelrug; rood voor groen en groen voor rood. Het is überhaupt moeilijk om een alternatieve plek te vinden. Het is merkwaardig, het zijn allemaal alternatieve plekken die tegenover elkaar gezet zijn. Je zou over het Kamp van Zeist kunnen gaan

zeggen, we gaan daar geen natuur doen en huizen bouwen. Of in het Jesserunkamp, waar nu duizend bomen zijn geplant, de bomen kappen en woningbouw plegen, maar ik geloof niet dat...

DE HEER STORMBROEK (POS): Voorzitter, interruptie?

DE HEER CORBEIJ (VVD): Graag. Of tenminste, dat bepaalt de voorzitter.

VOORZITTER: Daar ga ik nog altijd over. Vooruit, maar dan het liefst wel vanaf de microfoon.

DE HEER STORMBROEK (POS): Voorzitter, dank u wel. Ik hoor volgens mij voor het eerst bij monde van de VVD dat Kamp van Zeist een optie zou kunnen zijn. Hoor ik dat goed?

DE HEER CORBEIJ (VVD): Nee, ik zeg niet dat het een optie zou kunnen zijn. Ik zeg: in zekere zin zijn alle plekken binnen dat schaakbordmodel, rood en groen, tegenover elkaar een soort alternatieve locaties. Je zou die nu als alternatieven tegenover elkaar kunnen zetten. Het is maar een theoretisch hersenspinsel. Ik wil niet op Kamp van Zeist gaan bouwen. Dat lijkt me een waanzinnige vreemde plek aan de andere kant van de snelweg. Jesserunkamp moet je ook niet doen en Kodakterrein moet je niet doen. Het is prima zo en daarom zeg ik ook begraaf de strijdbijl en richt u op andere prachtige dingen in de wereld.

DE HEER STORMBROEK (POS): Ik vind persoonlijk de Oude Tempel een prachtig gebied. Ik vind het interessant dat u theoretische mogelijkheden oppert, terwijl u die niet als praktische mogelijkheden ziet. Versta ik u dan goed?

DE HEER CORBEIJ (VVD): Ik heb gezegd, we zijn daar inmiddels 21 jaar mee bezig. Wij zeggen als fractie, stel het niet uit en rond het af met een aantal projecten die nog te doen zijn en dan voort.

VOORZITTER: Dat lijkt mij helder. Was dat de afronding van uw betoog?

DE HEER CORBEIJ (VVD): Uitstel of een ander bestemmingsplan levert alleen weer jaren uitstel en brengt kosten met zich mee. Afstel gaat ook miljoenen kosten, dus stop ermee. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Corbeij sprak namens de fractie van de VVD. Ik geef het woord aan de heer Lucas en hij spreekt namens de fractie van het CDA.

DE HEER LUCAS (CDA): Voorzitter, dank. Mijn inleiding bevat een heleboel zinnen die de heer Corbeij al heeft uitgesproken. Weliswaar met een CDA-toon, maar de kern komt op hetzelfde neer. Ons wordt iets gevraagd en laat ik gelijk maar het antwoord geven vanuit het CDA. Wat het CDA betreft, is met de uitspraak van de Raad van State van 2022 ook een uitspraak gedaan over het hele proces van inderdaad 21 jaar. Ik was er ook bij betrokken, niet in de raad, maar ik was fractie-assistent. Ik weet nog dat ik zo een heel mooi boekje kreeg van Hart voor de Heuvelrug. Ik heb het bewaard, dus dat geeft aan hoe belangrijk ik dat begindocument vond. Iets over de aanpassingen. Er zijn in de loop van de tijd heel veel aanpassingen gedaan en met sommige waren we het misschien helemaal eens en met andere wat minder. Daarom vind ik het apart...

MEVROUW WEITH (GGS): Bij interruptie, kunnen we even een schorsing aanvragen? We hebben iemand die niet helemaal goed is.

VOORZITTER: Ik schors deze vergadering voor een kort moment. Ik schors 5 minuten. We gaan om 20.15 uur verder. Een punt van orde. De schorsing duurt nog even ietsjes langer. Het is 20.15 uur. Er wordt adequaat ondersteuning geleverd, maar ik zou u willen vragen om allemaal in de raadzaal te blijven. Jan zit eventjes buiten, maar het is misschien goed om even geschorst te blijven. Het is niet anders. Het is beter om in de zaal te blijven, zodat Jan in alle rust kan bijkomen. Er is goede ondersteuning en we gaan straks weer verder. Als u binnen zou willen blijven, heel graag.

Dames en heren, zou ik u mogen vragen om weer te gaan zitten? Ik heropen de vergadering. Ik zie dat er iemand een punt van orde wil maken. Vindt u het goed, als ik het kort toelicht?

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Ik verstond het laatste wat u zei niet.

VOORZITTER: Ik wil het even toelichten en dan de vergadering hervatten. Als u nog een punt van orde wil maken na mijn openingswoorden, dan staat het u vrij om dat te melden. Eén van de leden

van onze raad is helaas niet lekker geworden. Hij wordt op dit moment onderzocht door de deskundigen. We moeten de vergadering toch door laten gaan. U zult zien dat andere leden van zijn fractie ook op dit moment niet aanwezig zijn, maar zij zullen - daar hebben wij procesafspraken over gemaakt - als het lukt, op tijd weer terug zijn om de bijdrage van GGS in het debat op te volgen. Het is allemaal wat gemankeerd, maar we gaan toch maar verder. Overigens, in overleg met de patiënt, zal ik maar zeggen. Hoe ingewikkeld het ook is, want het is één van ons, dus het raakt ons allen, zou ik toch willen vragen of u in de gelegenheid bent om uw bijdrage te vervolgen?

DE HEER LUCAS (CDA): Dank. Ik snap dat dit gezien de situatie de juiste oplossing is. Ik beperk mij nu tot het oordeel wat wij hierover hebben. Wat het CDA betreft, is met de uitspraak van de Raad van State in 2022 ook een uitspraak gedaan over het hele proces en dat is zorgvuldig gegaan in inderdaad al meer dan twintig jaar. Er zijn heel veel aanpassingen geweest en er zijn geen gronden om de zaak opnieuw te doen. Het CDA wil dat woningzoekenden in Soesterberg terecht kunnen en binnenkort. Het CDA wil ook dat er voldoende inwoners zijn voor het draagvlak van de voorzieningen in Soesterberg en ook zo snel mogelijk. Het is in onze ogen betrouwbaar bestuur om door te gaan met het proces, dus wij zien niet zo heel veel in een verzoek tot heroverweging.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Lucas. U sprak namens het CDA. Ik sla de fractie van GGS over en die doe ik aan het eind. Meneer De Ruijter, fractie GroenLinks.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank u wel, voorzitter. GroenLinks was geen voorstander van het plan Wonen in Weelde. GroenLinks heeft tegen het inmiddels onherroepelijk geworden bestemmingsplan gestemd. Is er dan niets veranderd in de tussentijd? Jazeker, wel. Er ligt een nieuw plan: Participatie Parkwonen - ik heb het nu even opgezocht - waarbij sprake is van minder woningen, minder bijbehorende verharding en waarbij een deel van de meest kwetsbare strook van het gebied onbebouwd blijft, voorlopig. Is daarvoor geen bestemmingsplanwijziging nodig? Ik blijf bij de oude terminologie met uw goedvinden. Nee, dat is niet nodig. Het huidige bestemmingsplan maakt zoveel meer mogelijk dat dit er ook in past en we moeten blij zijn dat het plan wat er nu ligt zo bescheiden van opzet is. Voor alle duidelijkheid: dit is niet de mening van GroenLinks, maar wel overduidelijk de mening van de meerderheid van deze raad. Laten we reëel zijn, een wijziging van het bestemmingsplan zit er dus niet in. GroenLinks had liever een bestemmingsplan gehad wat het gebied beter beschermde, net als de indieners van het initiatief, maar daar gaat het vanavond niet over. Zoals ik het burgerinitiatief lees en ook de heer Versteeghe heb horen zeggen, gaat het er niet om dat we een ingewikkelde procedure voor een nieuw bestemmingsplan zouden moeten starten of zelfs een hele aanpassingsprocedure voor een omgevingsplan of wat voor ingewikkelde interpretaties ook in de memo van het college zijn neergelegd. Nee, het gaat erom dat wij hier als raad in openbaarheid nog eens heroverwegen of het plan dat er nu ligt nog een goed idee is. Of dat uiteindelijk leidt tot iets komt daarna. De vraag die nu voorligt: gaan we met elkaar in openbaar debat en deze oude koe van 21 jaar oud nog eens herkauwen? Wat GroenLinks betreft graag, voorzitter. Er ligt een nieuw plan met ongetwijfeld goede elementen, maar ook elementen waar je vraagtekens bij kunt zetten en elementen, zoals ik in mijn vraag aan het college al aangaf, waar omwonenden en bezwaarmakers niets over hebben kunnen zeggen, want die stonden niet in het vorige plan. Ze slaan iets over als we het vorige plan uitgebreid in de participatie brengen en bij dit plan zeggen, nu niet meer. De heer Versteeghe heeft al gezegd, een van de belangrijkste onderdelen daarvan is de das. De hele procedure van het inmiddels onherroepelijk geworden bestemmingsplan hebben we met elkaar gesproken over die das. De oplossing was de das verplaatsen, dat staat ook in alle stukken die bij het bestemmingsplan zitten. Wat gaan we doen? We gaan de das niet verplaatsen. Dat is goed nieuws zou je misschien zeggen, maar het is wel een andere basis voor het plan wat er nu ligt. De das komt namelijk te wonen naast een verbinding van een hoogfrequente snelbus, 64 bussen per dag. Wij zien met angst en beven tegemoet hoeveel dassenkleedjes dat op gaat leveren, voorzitter. Laten we met elkaar na 21 jaar ook eens kijken of het een slim idee is om zoveel biodiversiteit op te offeren voor dit type woningen wat daar gebouwd wordt? Dat zou een heroverweging met zijn allen waard kunnen zijn.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Voorzitter?

VOORZITTER: Meneer Baks met een interruptie.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Ik heb een vraag aan GroenLinks. Als u zegt, zou u niet iets willen heroverwegen, dan zeg ik: welk alternatief biedt u? U kiepert gelijk een x-aantal van onze miljoenen richting Hart van de Heuvelrug over de schutting, omdat we ons daar ook aan verplicht hebben.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Voorzitter, de heer Baks loopt vooruit op de uitkomst van een heroverweging. Zoals de spreker keurig heeft aangegeven, misschien is het niet te doen om daar helemaal niets te doen, maar misschien is het wel goed om eens te kijken wat in de huidige tijd daar passend en niet passend is en daar open het gesprek over voeren. Nogmaals, over het oude bestemmingsplan met het verplaatsen van de das en 300 woningen is inspraak mogelijk geweest. Over het huidige plan, waarin nog steeds de adviezen van ecologen en bomendeskundigen niet voldoende zijn verwerkt en waar nog geen zekerheid is dat er niet toch 300 woningen komen, kunnen we best met elkaar van gedachten wisselen zonder op de uitkomsten vooruit te lopen, meneer Baks. Misschien zijn er op andere manieren veel meer miljoenen te verdienen. Ik begrijp echter dat een deel van deze raad -laten we daar ook reëel in zijn, beste mensen -daar geen zin in heeft na 21 jaar. Wij voelen ons aardig alleen staan, meneer Baks, in de oproep om toch serieus met elkaar te heroverwegen of het plan dat nu voorligt in deze tijd past. Of het binnen het bestemmingsplan past, zal mij eerlijk gezegd worst wezen.

VOORZITTER: Meneer Baks.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Voorzitter, voor een vertegenwoordiger van de partij die zo staat voor biodiversiteit en veganistisch of vegetarisch leven, vind ik de laatste opmerking erg controversieel.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank, voorzitter. Worst van De Vegetarische Slager zal ik dan maar zeggen. Dan heb ik er nog één voor u. Wij realiseren ons als GroenLinks dat we hier aardig alleen in staan. Zelfs de partij waarmee wij tegenwoordig regelmatig op een kleedje voor het haardvuur vertoeven...Excuus, ik moet natuurlijk zeggen op een kleedje voor de warmtepomp vertoeven. Zelfs die partij staart zich blind op de hoeveelheid woningen die er te realiseren zijn. Het is de vraag in welke categorie en of dat nu echt de woningnood gaat oplossen. Waarschijnlijk staan we ook in deze oproep voor heroverweging enigszins alleen, maar ik wil deze toch gedaan hebben. Dank, voorzitter.

VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage, meneer de Ruijter van GroenLinks. Meneer Stormbroek, POS.

DE HEER STORMBROEK (POS): Voorzitter, dank u wel. GroenLinks staat niet helemaal alleen in deze kwestie, zoals meneer De Ruijter zich wel zou kunnen voorstellen. Ik koop overigens mijn worst niet bij De Vegetarische Slager, maar ik hoop dat u me dat in dit geval vergeeft. Wij spreken vanavond over het burgerinitiatief dat vraagt om een heroverweging van het bestemmingsplan, zoals dat er nu uitziet of de invulling beter gezegd. Laat ik beginnen met dat we moeten zeggen, wat goed dat u hier bent gekomen en dat u de moeite heeft genomen om een burgerinitiatief op te zetten. Dat is namelijk iets wat we niet overdreven vaak in deze raad zien. Ik denk dat we respect moeten overbrengen naar inwoners die - ook al bent u het misschien er niet allemaal mee eens, want zo realistisch zijn wij ook -de moeite nemen om zich hard te maken voor bepaalde zaken. In dit geval betreft het een zaak die wij van harte ondersteunen en dat is het behoud van Landgoed Oude Tempel. Dat is geen geheim. Ik heb het college de vraag gesteld, wat doen we met de opmerking van die één en 300 woningen, die expliciet in het stuk staat wat ter advies aan ons is voorgelegd. Ik ben benieuwd of het college bereid is om dat een keertje voor ons uit te werken. Dat het niet kan, dat horen we telkenmale. Dat het een hoop geld kost, horen we ook telkenmale. Overigens meneer Corbeij, waar meneer Versteeg naar verwees, is de commissievergadering van de Raad van State van 19 februari uit mijn hoofd, waarin meneer Vermeulen letterlijk zegt, het levert € 6 miljoen op. Het is dus in het openbaar uitgesproken. Het heeft niets te maken met welk geheim stuk dan ook, het is openbare informatie. Ik heb net al iets geroepen over de dassen. Zit daar niet een echt risico in, waardoor dit plan al dan niet door kan gaan; het verhuizen van de dassen of het wegvangen van de dassen. Daar zien we een argument, waardoor we denken, moeten we hier niet nog eens een keertje goed naar kijken. We hebben ook gezien dat de dassen een stuk minder foerageergebied hebben. Minder, omdat destijds ook in De Groene Hoogte acht hectare is gekapt. Last onder dwangsom is niet opgelegd en ingetrokken door Gedeputeerde Staten met het argument het maatschappelijk belang van woningbouw. Prima, maar waar is het

maatschappelijk belang van het zoveel mogelijk houden van de laatste groene long van Soesterberg? Ik hoor niemand over de twaalf beschermde diersoorten die er voorkomen. Is dat geen maatschappelijk belang? De vraag stellen is deze beantwoorden, denk ik dan maar. Ik heb de vraag gesteld over wat het betekent dat de rechtbank Midden-Nederland door Huis ter Heide West, in ieder geval met potlood, een streep heeft gezet. Dat blijft een beetje hangen. Ik denk dat de indieners van het burgerinitiatief en uiteindelijk ook de heer De Ruijter voldoende argumenten hebben aangevoerd om hier toch nog eens een keertje goed naar te kijken. Niet in de laatste plaats, omdat wij ook het signaal hebben gekregen dat men in de Provinciale Staten een stuk verder lijkt dan deze gemeenteraad. Wij zijn heel benieuwd wat er uit de Provinciale Staten naar voren komt. Wij hopen in ieder geval dat het betekent dat dit onzalige plan niet doorgaat. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Stormbroek. Meneer Groothuis namens de fractie van Soest 2002.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Dank u, voorzitter. Het burgerinitiatief verzoekt de raad om het bestemmingsplan Oude Tempel opnieuw te bespreken. De initiatiefnemers vinden dat het plan afwijkt van het bestemmingsplan. Ze geven daarvoor een aantal voorbeelden. Het bestemmingsplan is na definitieve uitspraak van de Raad van State onherroepelijk geworden. Het plan geeft kaders aan voor diverse potentiële ontwikkelingen, die vervolgens worden getoetst aan het bestemmingsplan. De raad is in een aantal bijeenkomsten van deze ontwikkeling op de hoogte gesteld en nimmer gevraagd om een nieuw bestemmingsplan. De fractie van Soest 2002 wijst het heroverwegingsverzoek af. Er zijn zeer veel woningzoekenden die belangstelling hebben voor de Oude Tempel. Onze fractie hoopt dat deze woningzoekenden niet teleurgesteld worden en nog langer moeten wachten voordat zij in deze prachtige nieuwe wijk van Soesterberg kunnen gaan wonen. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Groothuis. U sprak namens de fractie van Soest 2002. Mevrouw Flinterman, D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik heb mijn bijdrage enigszins herschreven naar aanleiding van wat ik hier heb gehoord en de bijdrage van de heer Versteeg. Ik wil in ieder geval, het is al een paar keer genoemd, in herinnering brengen waarom het project Hart van de Heuvelrug ooit gestart is. Vanwege het clusteren van rood en groen, dus rood voor groen en groen voor rood. Kamp van Zeist is inmiddels al voor een deel vergroend. Ik denk dat de fauna in de bossen van Hart van de Heuvelrug daar heel blij mee is, want het was de bedoeling dat er meer leefruimte en meer doortrekruid zou komen. Daar tegenover staat dat een ander deel rood moet worden waar we nu al twintig jaar - in ieder geval in deze raadzaal heel heftig de afgelopen tien jaar - over aan het praten zijn en alle fases van participatie en de bijdragen van deze politieke partijen hebben gehoord. Ik moet zeggen, ik ben onder de indruk van het doorzettingsvermogen van de actiegroep om het Tempelbos te behouden; tot het laatste moment kritisch blijven en proberen te kijken of het beter of anders kan. Daarnaast moet ik concluderen, we hebben het er in onze fractie uitgebreid over gehad en we waren het erover eens, dat het proces gelopen is. De beslissingen zijn genomen en dit is zoals het in Nederland geregeld is. We hebben een heel mooi, misschien wel te uitgebreid bezwaar- en een participatieproces. Wat de heer Groothuis zegt, er zijn inmiddels heel veel mensen die aan het wachten zijn op de woning die ze daar voor ogen hebben. Wij zien op basis van dit burgerinitiatief geen hard argument waarom we hier nogmaals naar zouden moeten kijken. Ik begrijp net uit het betoog van de heer Versteeg dat de provincie misschien wel ontvankelijk is voor een aantal argumenten. Ik zou de indieners adviseren om daar misschien toch nog eens te gaan praten. Tot zover, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman, u sprak namens de fractie van D66. Meneer Witlox namens de fractie van de Partij van de Arbeid.

DE HEER STORMBROEK (POS): Voorzitter, interruptie.

VOORZITTER: Er is nog niemand aan het woord, dus wie wilt u interrumperen?

DE HEER STORMBROEK (POS): Er kwam nog een vraag voor mevrouw Flinterman opborrelen. Ik weet niet of ik die mag stellen.

VOORZITTER: Ja, natuurlijk. Dan gaat mevrouw Flinterman weer terug en pakt meneer Witlox de andere microfoon. Blijft u maar staan, meneer Witlox. Ik denk dat...

DE HEER STORMBROEK (POS): Wilt u om het cirkeltje compleet te krijgen, dat ik ook daar naartoe ga?

VOORZITTER: Jazeker, dat weet u van mij.

DE HEER STORMBROEK (POS): Voorzitter, dank u wel. Ik moest de laatste opmerking van mevrouw Flinterman op me laten inwerken. Begrijp ik het nu goed dat u een oproep doet aan de mensen die problemen hebben met de plannen van landgoed De Oude Tempel om naar de provincie te gaan? Gaat daar aan uw kant ook de verwachting van uit dat er beweging komt om het plan aan te passen, financieel in te leggen of dat het misschien niet doorgaat? Hoor ik dat goed?

MEVROUW FLINTERMAN (D66): U legt mij nu allerlei woorden in de mond, terwijl ik een heel simpel zinnetje heb herhaald, wat de heer Versteeghe zei. Ik weet niet meer wat hij letterlijk zei, maar iets dat hij het gevoel heeft dat er bij de provincie nogal wat partijen misschien ontvankelijk zijn voor hun standpunt. Vanuit de gedachte dat er al zoveel jaren werk, passie en doorzettingsvermogen in zit, wil je ook die laatste lijntjes nog nalopen of het iets oplevert. Als het hier overduidelijk niet lukt, is er wie weet daar een kleine kans. Ik heb geen inside-informatie, als u dat bedoelt.

DE HEER STORMBROEK (POS): Nee, het was meer, als u het echoot, dan geeft u het als iemand van D66 in de gemeenteraad van Soest natuurlijk gewicht mee. Daarom kwam die vraag in mij op.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): De D van democratie, ja.

VOORZITTER: Ik denk dat dit een mooi moment is om het woord te geven aan de heer Witlox van de fractie Partij van de Arbeid.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dank u wel, voorzitter. Allereerst heeft deze raad in 2019, een aantal van u was hier ook bij aanwezig, het besluit genomen. De Raad van State heeft dit bestemmingsplan bevestigd en onherroepelijk verklaard. Er wordt voorzien in een groot aantal woningen waar behoefte aan is en gelukkig ook sociale huurwoningen. Die aantallen kunnen wijzigen. Eén of honderd is niet aan de orde en het gaat om honderden, 220 of 260 maakt niet uit. Wat ons betreft, is heroverweging niet aan de orde en uitstel kost alleen maar geld, veel geld, miljoenen en minder woningen waar zo een behoefte aan is. Wat ons betreft, is dit duidelijk. In aansluiting op het verhaal van het rood voor groen van mevrouw Flinterman, laten we lering trekken voor de toekomst dat we niet eerst groen en dan rood doen, maar groen en rood gelijk op laten gaan. Dat is trouwens misschien ook voor mijn linkerbuurman een goede optie.

DE HEER STORMBROEK (POS): Voorzitter, een interruptie?

VOORZITTER: Ja, hoor. Meneer Stormbroek.

DE HEER STORMBROEK (POS): Meneer Witlox, u zegt dat uitstel of heroverwegen miljoenen gaat kosten. Waar baseert u die stellingname op?

DE HEER WITLOX (PVDA): We weten allemaal dat van uitstel soms afstel komt. Daar moet ik niet aan denken, want dan kost het inderdaad miljoenen. In die zin dus. Mag ik mijn opmerking naar mijn linkerkant afmaken? De opmerking over het open haardvuur verbaasde me, want houtstook is toch niet iets wat we, als ik mijn linkerbuurman zie, propageren. Ik dacht juist van niet, maar daar gaat hij vast op reageren. Ik wilde het hierbij laten.

VOORZITTER: Gaat u de warmtepomp herhalen?

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dan kan ik niet nalaten, alhoewel ik het een beetje flauw vind worden. Ik heb mezelf al gecorrigeerd. Ik zei op het kledje voor de warmtepomp, meneer Witlox. U heeft het einde van mijn verhaal niet afgeluisterd, begrijp ik.

DE HEER WITLOX (PVDA): Excuus dat ik dat niet gehoord heb, maar ik verstond het eerste en vond dat een opvallende opmerking.

DE HEER STORMBROEK (POS): Voorzitter, een interruptie?

VOORZITTER: Vindt u het goed dat we het weer gaan hebben over het burgerinitiatief? Ik ben benieuwd, als ik deze samenwerking of misschien het gebrek aan samenwerking zie, of beide heren straks überhaupt nog met elkaar op een kleedje willen zitten. Nu wil ik het inperken tot waar we het over hebben. Dit is allemaal wel leuk voor ons, maar voor de publieke tribune iets minder. Ik zou u willen vragen of u het afrondt. U was al zo ver, begrijp ik. Dank u wel. Meneer Baks namens de fractie van Burgerbelangen.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het burgerinitiatief met de vraag of we het eerder genomen besluit in 2019/2020 willen heroverwegen. Een besluit wat wij als raad namen. Het betrof de vaststelling van het bestemmingsplan Oude Tempel. In 2022 besloot de Raad van State het bezwaar ongegrond te verklaren, waardoor met die uitspraak het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Dat de indieners van het burgerinitiatief opnieuw of alsnog proberen het raadsbesluit te heroverwegen, is hun goed recht. Evenals wij het recht hebben ons destijds genomen besluit niet te willen heroverwegen. Er zijn al verschillende argumenten over tafel geweest die het niet overwegen, onderbouwen. Dan noem ik alleen maar de argumenten van de tijd, de vraag naar woningbouw en het financieel kader. Alles overwegende, komt Burgerbelangen tot de conclusie dat wij in 2020 een weloverwogen besluit hebben genomen. Wij zien op dit moment geen aanleiding om het voorliggende planologisch kader voor de Oude Tempel te heroverwegen. Dat is ons standpunt, voorzitter. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Baks. U sprak namens Burgerbelangen. Ik ga tot slot naar de heer Dijkhuizen namens de ChristenUnie-SGP.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, beste aanwezigen en luisteraars via de stream. Het is halverwege de jaren tachtig als ik als jonge vent richting Soest verhuis. Vrienden van mij zaten in militaire dienst in Soesterberg. Zo leerde ik van dichtbij niet alleen de kazernes kennen, maar ook het uitgestrekte gebied van het Jessurunkamp aan de Beaufortlaan; een voor mij schimmige locatie die bewaakt werd door militairen. Het terrein was ruim vijftien hectare. Het waren meest gebouwen met asfalt. Hier en daar was wat camouflage voor de struiken om doorzichten te belemmeren, maar het merendeel was verharding. Iets verderop ontdekte ik waar mijn fotorolletjes in die jaren werden ontwikkeld aan eveneens de Beaufortlaan. Er zat wat ik noem een strook 'schimmige' industrie, vieze industrie. Zo stond daar onder meer die grote Kodakfabriek, maar er stonden veel meer bedrijven waarvan ik de details niet goed meer weet. Ik vond het echter wel vreemd dat al deze vervuilende fabrieken met veel beton aan de rand van het mooie natuurgebied zaten. Daarnaast ontdekte ik het mooie Militair Museum op Kamp van Zeist, allemaal buiten de kern van Soesterberg. Ik leerde het voormalig ziekenhuis Zonnegloren kennen toen onze oudste dochter daar geboren werd. Wat opviel, was de grootte van dat terrein met niet alleen een ziekenhuis, maar ook een kerk en veel appartementen waar de verpleging woonde. Het was eigenlijk een dorp op zich. Als ik na enige jaren -dan is het ongeveer 2008, dus dat is al heel lang geleden -de politiek binnenstap, ontdek ik dat er plannen zijn met onder meer deze locaties. Het is halverwege de jaren negentig, Soest en Soesterberg willen woningen bouwen, maar ook natuur aanleggen. De plannen worden 'rood voor groen en groen voor rood' genoemd, zoals u ook memoreerde. Er werden concrete locaties aangewezen waar groen zou verdwijnen en waar woningen zouden worden gebouwd en vice versa. Omdat er een flinke financiële crisis heerste op dat moment, worden eerst de plannen om groen aan te leggen uitgevoerd. De toenmalige gemeenteraad stemde in met het vergroenen van onder andere het ziekenhuisterrein, het Jessurunkamp, het industriegebied -wat in de volksmond dus het Kodakterrein genoemd werd -en het Militair Museum op Kamp van Zeist. Alles werd vergroend. Voor Soesterberg was het terrein dat we destijds kenden als de Open Ankh in de aanbidding. De eigenaren van dit terrein hadden het terrein verkocht aan de gemeente Soest en op die plek zouden later, als de financiële crisis wat minder zou zijn, huizen komen. Er was bewust gekozen om in de kern van Soesterberg te bouwen en daar de woningvoorraad uit te breiden. Het was een unieke mogelijkheid en zo geschiedde. Het zogenaamde plan Hart voor de Heuvelrug kreeg gestalte en veel oude terreinen werden gesaneerd. Er werd prachtige natuur aangelegd. Nu, anno 2025, weten veel mensen niets meer van die plannen en plaatsen, die ik zojuist beschreef. De natuur is er prachtig geworden. Wie vandaag de dag over het oude ziekenhuisterrein loopt, weet niet wat hij meemaakt. Datzelfde geldt voor de andere beschreven terreinen. Ondertussen maakte de gemeente Soest in onze ogen een fout. Ze maakte van het besloten terrein van de Open Ankh,

wat altijd middels hekken privé-eigendom was geweest en waar geen enkel Soesterberger toegang toe had, een open natuurgebied. Daardoor gingen veel Soesterbergse inwoners naar het bos. Het bos, wat uiteindelijk geen privéterrein meer was, was opeens te bezoeken en veel inwoners kwamen nieuw naar Soesterberg. Verschillende woonwijken werden ondertussen door de jaren heen opgeleverd en veel van die nieuwe inwoners gingen dan ook naar dat bos. Het bos wat uiteindelijk...

VOORZITTER: Een interruptie van de heer De Ruijter.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Meneer Dijkhuizen, dank u wel voor uw goed te volgen verhaal. Het doet me bijna pijn om u te willen interrumpen. U heeft het over vele nieuwe bewoners en u heeft het over prachtige natuurgebieden. Komt u in uw verhaal ook nog terug op de term biodiversiteit? U noemt Zonnegloren als een prachtig gebied. Heeft u enig besef wat het verschil in biodiversiteit is tussen het voormalige terrein van Zonnegloren en de huidige Oude Tempel en hoe het één vergelijken met het ander op biodiversiteit ongelooflijk scheef gaat?

VOORZITTER: De heer Dijkhuizen.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Dat staat niet in mijn betoog genoemd, maar ik wil daar natuurlijk best iets over zeggen. Ik denk dat er inderdaad een verschil is tussen het terrein wat we nu het Oude Tempelbos noemen en bijvoorbeeld het ziekenhuisterrein, het oude Zonnegloren. Ik denk dat daar verschil in zit. Ik weet niet of het verschil zo groot is, als u zegt. Ik weet niet of dezelfde natuur zit in bijvoorbeeld het gebied van het oude Kodakterrein en dergelijke. Wat er in het Jessurunkamp allemaal aan natuur zit, dat weet ik niet. Ik weet wel dat het Tempelbos een waardevol bosgebied is. Dat gaan we niet bediscussiëren wat mij betreft. Zal ik verder gaan, voorzitter?

VOORZITTER: Dat lijkt me een mooi plan.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Zoals ik al zei, veel inwoners kwamen naar Soesterberg en bezochten het bos. Ik moet even kijken waar ik was gebleven. Veel van deze inwoners hebben geen weet van de geschiedenis en van de afspraken die eind jaren negentig gemaakt zijn. De gemeenteraad heeft in het verleden al besloten dat het bos, dat mooie Tempelbos, plaats moet maken voor woningen en heeft om die reden de bestemming veranderd. Welk plan er ook tot uitvoer zou komen, het bos zou verdwijnen en daarvoor in de plaats komen woningen. De jaren verstrijken en de natuur gaat gelukkig zijn gang. Prachtige natuur hebben we zien ontstaan. Misschien is er iets minder biodiversiteit. We bereiden de bouw voor de woningen op en rondom het bosgebied verder voor. De plannen wijzigen door allerlei omstandigheden, maar het doel dat onze wijze voorgangers in het verleden maakten, blijft hetzelfde; we bouwen op deze locatie binnen de grenzen van Soesterberg een nieuwe woonwijk. Voorzitter, u was nog niet in Soest toen we destijds al over deze plannen spraken. Veel inwoners en bezwaarmakers van nu waren daar destijds evenmin bij. De afspraken zijn destijds gemaakt, niet alleen met ons, maar ook met de gemeente Zeist en de provincie, zoals al gememoreerd. Wij vinden dat deze plannen van destijds tot uitvoer moeten worden gebracht. We begrijpen de emotie van de indieners van het burgerinitiatief. We voelen mee met de inwoners die heel graag naar het Tempelbos gaan. Er is prachtige nieuwe natuur aangelegd, maar het zal niet opwegen tegen wat u - ik kijk nu ook bewust naar de tribune - in het Oude Tempelbos beleeft. U heeft de afgelopen jaren kunnen genieten van de natuur en het bos, maar we moeten verder. We hebben woningen nodig en er zijn veel nieuwe natuurgebieden aangelegd. Er zijn afspraken gemaakt en daar willen we ons aan houden. Het bestemmingsplan is, zoals al eerder genoemd, in 2019 vastgesteld en in 2022 nog eens door de Raad van State. De plannen kunnen wat ons betreft, uitgevoerd worden. Natuurlijk hadden er wat ons betreft meer woningen gebouwd mogen worden, maar ook zoals het er nu ligt, is het prima. De opbrengst is misschien wat minder, maar er is meer ruimte voor natuur gecompenseerd. Daarnaast mag je juridisch binnen een vastgesteld bestemmingsplan schuiven met volume. Dat dit in de afgelopen jaren gebeurt, is misschien onverkwikkelijk, maar niet onrechtmatig. Dat het onttrekken van dit bos pijn doet en emoties oproept, begrijpen we heel goed. Wij hebben die worsteling ook. We hebben gezien hoe u strijdt voor dit stukje bos. Uw passie is lovenswaardig en u laat geen kans onbenut, maar we zijn bestuurders en van die bestuurders mag gevraagd worden om weloverwogen afspraken na te komen. In die afspraken van destijds stonden vergroeningen van vele gebieden, zoals ik die onder meer beschreef. Het waren afspraken over vergroening die we allemaal nagekomen zijn. Tot slot, voorzitter, over het verzoek van de indieners van het

burgerinitiatief hebben wij binnen onze fractie zorgvuldig gesproken, gediscussieerd, gewikt en gewogen. We zijn niet lichtvaardig met uw verzoek omgegaan. Toch verandert na al onze overwegingen ons standpunt over uw verzoek niet. Het is in 2022 vastgesteld en wat ons betreft, ondanks de verschillende aantallen of plannen en ondanks aangelegde busbanen of het wel of niet hebben van een ontheffing van de natuurwet, niet aan een heroverweging toe. Dan kom ik weer terug bij meneer De Ruijter. Ik kan het niet laten. Een metafoor van een oude koe. U bracht deze vanavond in. Weet u, meneer De Ruijter, dit plan is inmiddels 21 jaar oud. De gemiddelde leeftijd van een koe is twintig jaar, maar de meesten sterven eerder. De koe in deze metafoor is 21 jaar. De oude koe hoeft wat ons betreft dus niet te gaan herkauwen. Wat ons betreft, gaat die oude koe eindelijk naar de slacht en daar laten we het bij. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Dijkhuizen. U sprak namens de fractie van de ChristenUnie-SGP. Ik snap dat het ingewikkeld is, mevrouw Weith, dat u de honneurs moet waarnemen. Daar hebben wij begrip voor. U heeft namens de fractie van GGS het woord.

MEVROUW WEITH (GGS): Dank u, voorzitter. Het is niet mijn tekst. Het is de tekst van onze fractie die ik namens onze fractievoorzitter nu voorlees. De fractie van GGS heeft de argumenten aandachtig gelezen. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat het hier gaat om een onherroepelijk bestemmingsplan. Het bestemmingsplan Oude Tempel is sinds de inwerkingtreding van de Omgevingswet per één 1 januari 2024 onderdeel van het omgevingsplan van de gemeente Soest. Voor bestemmingsplan Oude Tempel betekent dit dat het plan niet opnieuw als bestemmingsplan in procedure kan worden gebracht. Onze eerste conclusie is daarom ook: de grondslag ontbreekt om te voldoen aan het verzoek van de initiatiefnemers. Wij willen de verzoekers er graag op wijzen dat het bestemmingsplan Oude Tempel niet voorziet in de gedetailleerde eindbestemming. Het is een globaal bestemmingsplan. Deze globale bestemming is woongebied en dit kan worden ingevuld met inachtneming van de toepasselijke regels. Zolang de randvoorwaarden, zoals in deze regels opgenomen, worden opgevolgd, is er geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Dan gaat het onder andere over functies die ter plaatse zijn toegestaan, zoals behoud van de lanenstructuur, de bouwhoogte et cetera. Een globale eindbestemming maakt meerdere invullingen mogelijk. Het is aan de ontwikkelaars hoe de daadwerkelijke invulling er concreet uit gaat zien. Wel zal er rekening gehouden moeten worden met de wettelijke regels die van toepassing zijn conform de Omgevingswet. De plannen zoals ze nu zijn, voldoen daaraan. Tot slot, alles overwegende is onze fractie van mening dat het verzoek van de initiatiefnemers moet worden afgewezen. Dank u, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Weith, u sprak namens de fractie van GGS. We zijn om ongeveer 19.30 uur begonnen, nu is het 21.00 uur. Ik heb zelf behoefte aan een korte schorsing. Ik denk dat dit ook voor u en de publieke tribune aan de orde is, dus ik wil tien minuten schorsen. Ik schors de vergadering.

Dames en heren, er worden nog een paar raadsleden ergens uit de coulissen geplukt. Ik wil toch heropenen, omdat we ook nog een vervolgprogramma hebben. Ik ga proberen het zorgvuldig te formuleren. Ik had namelijk gezegd dat u in twee termijnen kunt debatteren, maar ik heb eigenlijk alle fracties al standpunten in horen nemen. Ik ga eerst de controlevraag doen of u behoefte heeft aan een tweede termijn. Als dat niet het geval is, dan ga ik proberen de conclusie te trekken. Het is wel nauwkeurig. Ik heb, op de fracties van POS en GroenLinks na, alle fracties horen zeggen dat ze het heroverwegingsverzoek willen afwijzen, omdat u meent dat een heroverweging van het plan niet aan de orde is. Dat betekent automatisch dat u een ontwerpbesluit neemt, wat vanaf nu zes weken ter inzage ligt, voordat het een definitief besluit is. Als ik met die twee fracties, die het daar niet mee eens zijn, de conclusie mag trekken dat daarmee het ontwerpbesluit is om het voorstel verder niet in behandeling te nemen. Ik check of ik dat goed heb samengevat. Ik zie iedereen instemmend knikken, dus daarmee is dit voorstel zo afgewikkeld en gaat het zo in de procedure.

VOORZITTER: Goed, als ik dat gezegd heb, kom ik bij agendapunt 5.b Rekenkamerrapport Informatieveiligheid. Ik heb de uitslag genoemd, maar ik zal het voor de zekerheid nog een keer doen. Met de fracties van GroenLinks en POS tegen is het twintig stemmen voor het ontwerpbesluit. Zo heb ik het goed geformuleerd, het is ongelooflijk.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Voorzitter, als ik mag?

VOORZITTER: U mag altijd, meneer De Ruijter. Als u een punt van orde maakt, dan mag dat.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Ja, toch even voor de vorm. We hebben geen enkele tekst gezien van het besluit wat nu genomen is. Misschien is het toch nuttig om dat op scherm of letterlijk voorgelezen te hebben. Dan is het namelijk in ieder geval helder in deze vergadering welk besluit nu genomen is.

VOORZITTER: Het ontwerpbesluit dat voorgenomen is, is om het voorstel af te wijzen. Ik had twee blaadjes, dat had ik u laten zien. Het is een ontwerpbesluit - daarom moest ik even precies zijn in de tekst - omdat het een Awb-besluit is, waarvoor bezwaar en beroep openstaat. Vandaar dat het dus een ontwerpbesluit is. Goed, dat als punt van orde en ter afronding van het vorige agendapunt.

5.b Rekenkamerrapport Informatieveiligheid

VOORZITTER: Dan ga ik nu definitief over naar agendapunt 5.b Rekenkamerrapport Informatieveiligheid. Ik heb begrepen dat er een amendement aan zit te komen en ik kijk naar mevrouw Flinterman. Zij kijkt vriendelijk naar mij terug. Ik geef haar het woord.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. We hebben een aantal maanden geleden een informatieve sessie gehad over het rekenkamerrapport over digitale veiligheid. We waren het als woordvoerders behoorlijk geschrokken van wat daar als conclusie uitgekomen is. Het blijkt dat Soest de cyberveiligheid niet op orde heeft en dat we te weinig informatie hebben om te weten wat de stand van zaken daarvan is. Er zijn heel veel rode stoplichten in het verkeerslichtensysteem, waarvan je kunt zeggen, onderaan de streep is het een dikke onvoldoende. Ook is behoorlijk zorgelijk, dat we vanuit het onderzoek van de Rekenkamer de indruk krijgen dat de organisatie hier niet goed op is aangehaakt, de kennis niet borgt en geen weergave geeft van waar we staan in het proces en of het überhaupt goed komt met onze digitale veiligheid. Op basis daarvan hebben wij een amendement op het raadsvoorstel opgesteld. Dat raadsvoorstel zegt om alle aanbevelingen van het rapport van de Rekenkamer over te nemen. We hebben punt drie daarvan wat aangescherpt om de organisatie wat meer duwtjes te geven in de goede richting en te zorgen dat er ook daadwerkelijk een tijdlijn en een kostenoverzicht voor dit verhaal duidelijk wordt. Het is een amendement wat ingediend wordt door D66, CDA, VVD, Soest2002, GroenLinks, POS en BBS. Ik zal het punt wat gewijzigd wordt voorlezen en het dictum. Punt drie wordt gewijzigd in: het college van B en W te verzoeken begin september 2025 te rapporteren aan de gemeenteraad over de aanpak en implementatie van de overgenomen aanbevelingen. Hierin op te nemen een tijdlijn en kostenoverzicht voor het Aanvalsplan Digitale Veiligheid om voor eind 2027 aan de normenkaders, de BIO2 en de NIS2, voor informatieveiligheid te voldoen.

VOORZITTER: Het amendement maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dan heb ik daar nog één toevoeging aan. Ik zou heel graag van de portefeuillehouder, want die hebben we hier nog niet over gehoord, feedback willen horen op het rapport zelf, zodat we ook weten of er inmiddels stappen zijn genomen en hoe hij in dit verhaal zit. Dank u.

VOORZITTER: Als de raad ermee kan instemmen, dan vraag ik eerst de wethouder om namens het college een korte reflectie te geven. Wethouder Suna, bent u er klaar voor?

WETHOUDER SUNA: Dank, voorzitter. Het amendement schrijft een verscherping van punt drie van het raadsvoorstel voor. Daar kunnen wij mee leven en wij zullen dat in uitvoering brengen. Wij komen met de rapportage in september bij u terug. Dat zal niet alleen gaan over het aanvalsplan of de aanpak, maar ook alle andere zaken waar we mee bezig zijn om te verbeteren en over te gaan naar een betere informatieveiligheid. Dat zullen we met u delen.

VOORZITTER: Dat is niet helemaal een antwoord op de vraag. De vraag is om een korte reflectie op het rapport te geven vanuit het college.

WETHOUDER SUNA: Een korte reflectie op wat wij wel opgepakt hebben. Dat hebben wij in onze reactie naar de Rekenkamer, dat heeft u ook kunnen zien in de stukken, gedaan. De stappen worden een voor een opgevolgd. Een aantal waren al opgepakt tijdens het rekenkameronderzoek en dat krijgt een vervolg. Daarover, inclusief wat u nu voorlegt, krijgt u uitgebreide informatie.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Voorzitter, mag ik mijn vraag wat aanscherpen, want ik heb het idee dat...

VOORZITTER: Ik denk dat dit goed is. Graag in de microfoon.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dat denk ik ook. Mijn vraag ging erover, meneer Suna, dat dit een vernietigend rapport is over de stand van zaken van de digitale veiligheid bij de gemeente Soest. De gegevens van de inwoners zijn niet gegarandeerd veilig en de procedures daarachter worden niet geborgd en zijn niet op orde. Mijn vraag aan u was: kunt u een reflectie geven op dat oordeel van de rekenkamercommissie en de conclusies die zij trekken? Het is immers uw portefeuille, dus ik kan me voorstellen dat u daar wat van vindt.

WETHOUDER SUNA: Volgens mij bedoelen we hetzelfde, maar verwoorden we het anders. De aanpak liep al tijdens het rekenkameronderzoek. De verbeteringen die nodig zijn, zijn dus al deels doorgevoerd. Daar zijn we hard mee bezig. Ook los van het rekenkameronderzoek waren we daar al mee bezig. In die zin is er op dit moment geen situatie, waarbij inwonersinformatie op straat zou liggen en de beveiliging niet goed gewaarborgd zou zijn. Er zijn echter wel verbeterpunten om naar, zoals u weet, volwassen niveau vier te gaan. Dat is ons doel en daarvoor zijn een aantal extra stappen nodig. Dat geldt overigens niet alleen voor ons, maar ook voor andere gemeenten. In die zin is dat dus wel opgepakt. Het is niet iets waarvan je zegt, het is een zorgelijke situatie. Het is wat genuanceerder dan in het rapport stond. Daarom dacht ik een reactie te geven van wij hebben daarop gereageerd, u heeft de gezette stappen daarin kunnen lezen en dat krijgt een vervolg. De informatie die dat heeft opgeleverd, krijgt u ook in september, los van de aanvalsplannen en de aanpak van de gedane aanbevelingen.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Mag ik nog even, voorzitter? Ik constateer dat u eigenlijk zegt, dat het allemaal wel meevalt. De Rekenkamer doet een onderzoek, heeft een vernietigend oordeel en u zegt, het valt allemaal wel mee en we gaan ermee aan de slag. U kunt zich echter voorstellen dat de raad dit meeneemt in het hele proces en in september uw plan met argusogen gaat bekijken.

VOORZITTER: Meneer Suna.

WETHOUDER SUNA: Dan heeft u het niet goed begrepen of ik verwoordde het weer niet goed. Waar het mee te maken heeft en waarom ik zeg 'genuanceerder' is, omdat we het al hadden opgepakt en er al mee bezig waren. Een aantal zaken die vernietigend zouden zijn, is niet zo vernietigend, omdat we dat al opgepakt hadden. We waren er al mee bezig en daarom zeg ik dat het iets genuanceerder ligt en dat we er al in 2024 mee bezig waren. Dat zetten we voort in 2025 en alle aanbevelingen die nu gedaan zijn, nemen we ter harte en gaan we ook overnemen en uitvoeren. Vanuit dat gedeelte krijgt u de informatie in september aanvullend op wat in het raadsvoorstel werd gevraagd.

VOORZITTER: Ik zie ook nog een interruptie van de heer Dijkhuizen. Of wilt u eerst?

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Ik wilde zeggen dat u mijn zorgen niet wegneemt. Ik kijk met veel belangstelling uit naar september.

VOORZITTER: Belangstellende argusogen. Meneer Dijkhuizen.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Dank u wel, voorzitter. Ik sta hier ook, omdat ik verbaasd ben door de reactie van de wethouder. Meneer Suna, weet u dat cybercriminaliteit een van de grootste bedreigingen is die nu aan de deur kloppen? Ik was vandaag in Den Haag en ik ben me helemaal kapot geschrokken van wat cyber ons als systeem, als gemeente, maar ook ons als mens aan kan doen. Als de rekenkamer een, zoals mevrouw Flinterman ook zegt, vernietigend rapport geeft over de veiligheid van onze gegevens -dat betreft niet alleen ons, daar gaat het niet om, het is echt veel breder, zelfs veel breder dan enkel Nederland- dan verbaast het me dat u de boodschap van het rapport kleiner maakt. Dat is namelijk wat u aan het doen bent. Mevrouw Flinterman vraagt om een reflectie en u gaat meteen in op wat u allemaal aan het doen bent en wat u al aan het doen was. Bent u zich niet kapot geschrokken van de ontdekkingen die de rekenkamercommissie aan u gepresenteerd heeft?

VOORZITTER: Vindt u het goed dat ik nu een punt van orde maak? We hebben het hier over de besluitvorming waar een amendement op is ingediend. Ik heb de ruimte gegeven om even met

elkaar in gesprek te gaan, maar dat hoort natuurlijk eigenlijk in het andere deel van de raad. U heeft uw punt volgens mij gemaakt. Kunnen we nu weer terug naar het amendement? Of ga ik dan heel ruw door uw vergaderidee heen? We hebben nog een paar andere dingen te doen.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Ik kan me daar op zich wel in vinden. Aan de andere kant ben ik blij dat u even de ruimte geeft, want bij de beeldvormende vergadering was de wethouder niet aanwezig en werd hij vervangen door een ander collegelid. Dit is het eerste moment waarop wij de wethouder kunnen bevragen over wat hij vindt van de uitkomsten van dit onderzoek, dus dank dat u de ruimte heeft gegeven.

VOORZITTER: Als u het goed vindt, dan... Daarom zei ik met argusogen. U heeft nadrukkelijk als raad geformuleerd en de heer Dijkhuizen ook dat u het college buitengewoon kritisch hierop zult volgen en dat u het college er met name op wijst dat het kritische processen zijn in een heel kritisch tijdsmoment en dat de wethouder daar namens het college vol gas op moet geven. Als ik u zo mag vertalen, dan heeft de wethouder volgens mij een opdracht en een uitdaging namens het college. Bent u daarmee akkoord? Dan ga ik kijken of nog anderen het woord wensen. Ik ben ook een beetje van slag als u het niet erg vindt. Ik zie de heer Noorlander.

DE HEER NOORLANDER (GL): Dank u wel, voorzitter. Misschien gaat u mij afkappen, maar toch. Ik ging net al staan inderdaad, want ik word toch erg getriggerd. Ik begin een begin van een patroon te herkennen. We krijgen een rekenkamerrapport - volgens mij vinden we dat bijna unaniem allemaal goede rapporten, bijvoorbeeld ook over klimaatadaptatie -en vervolgens zien we dat daar vanuit het college een reactie op komt, waarin vooral de nuance voorop staat, want het moet genuanceerd gezien worden. Vervolgens wordt dan door de Rekenkamer gereageerd met argumenten, die ze al hadden aangedragen, om datgene wat zij als urgent zien nogmaals ter tafel te brengen. Is dat de dynamiek waar we in terecht willen komen, ook als raad? Ik denk dat het college daarmee een beetje de kwaliteit en het oordeel van een rekenkamer ter discussie gaat stellen en ik voel me daar best ongemakkelijk bij, voorzitter.

VOORZITTER: Mag ik dit zien als een streep in mijn tussenconclusie onder argusogen?

DE HEER NOORLANDER (GL): Niet helemaal. Het is ook een notie, want we gaan het straks weer hebben over een onderzoek van de Rekenkamer. Ik zou het college de notie willen meegeven, bedenk wat u doet met de aanbevelingen van het rekenkamerrapport. Ook de toon hoort daarbij.

VOORZITTER: Er valt een hoop op af te dingen en te doen, maar dat ga ik op dit tijdstip niet meer doen. De wethouder staat ook te popelen, maar ik denk dat dit voor de besluitvorming van dit onderwerp op dit moment voldoende is. Tenzij er nog iemand anders echt iets wil toevoegen? Meneer Schotman wil nog iets zeggen. Het grootste recht, meneer Schotman.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Wij zijn erg blij met de Rekenkamer en met dit rapport. Ook wij zijn geschrokken. In aansluiting op de heer Noorlander, waar wij tijdens de behandeling van zijn geschrokken, is niet alleen maar van dit rapport en de manier waarop ermee om wordt gegaan - daarom zijn we ook van harte ondertekenaars van dit amendement van D66 - maar er is ook ter sprake gekomen dat de rekenkamer in bredere zin een patroon herkent, waarin er een soort tegenzin of weerstand lijkt te zijn om mee te werken aan dergelijke onderzoeken. Inderdaad wordt er vanavond weer een rekenkameronderzoek besproken en ik zou bijna een oproep willen doen aan de organisatie en het college om hier heel kritisch over na te denken en echt het belang in te zien van deze rekenkameronderzoeken. Ik weet zeker dat u dat ook doet, maar ik wilde toch naar voren brengen, dat dit ook is uitgesproken tijdens de behandelingen dat het ons zorgen baart. Bij dezen en dank u wel.

VOORZITTER: Een nieuwe streep onder de twee conclusies die we getrokken hadden, als u het goed vindt dat ik het zo formuleer. Dat gezegd hebbende, kunnen wij het amendement in stemming brengen? Of wil iemand zeggen dat hij tegen is of anderszins? Of is het unaniem? Ik zie dat iedereen het onderschrijft, dus dan is het amendement aangenomen. Moet ik het onderwerp nog ter stemming aanbieden of kan iedereen verder met het onderwerp zelf? Ja, dan is ook dit rapport aangenomen, waarvan akte. Ik dank u voor uw medewerking.

6. Vragenkwartier

7. Sluiting

VOORZITTER: Ik denk dat u ook ziet dat wij nu bij agendapunt zeven zijn. Dat is de sluiting. Ik zou u willen...

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Voorzitter? Een punt van orde voor u naar de sluiting overgaat.

VOORZITTER: Ja, natuurlijk.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Is het mogelijk om een update te geven van de gezondheidstoestand van meneer Paauw?

VOORZITTER: Ik wil dat graag buiten de vergadering doen, als u goed vindt, ook uit privacyoverwegingen. Ik sluit de vergadering. Ik zou de fractievoorzitter even aan mijn tafel willen om die update te geven. Zij kunnen aangeven voor zover ik daar iets over kan en mag zeggen. Over tien minuten in de volgende bijeenkomst, ja? Dan sluit ik deze vergadering.