



**Het Besluit : 9 juli 2025**

## **NOTULEN**

van het verhandelde in **het Besluit d.d. 9 juli 2025**

### **AANWEZIG:**

Voorzitter: R.T. Metz

Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

De leden:

Dhr. J.A. Baks (Burgerbelangen)

Mevr. Y.P. Bonouvrié (GGS)

Dhr. R. Christiaans (Soest2002)

Dhr. R.A. Corbeij (VVD)

Dhr. H.E. Dijkhuizen (CU-SGP)

Mevr. H.G. Flinterman (D66)

Dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)

Dhr. K. Gündüz (PvdA)

Dhr. R.J. Heijbroek (POS)

Dhr. P.G. Klandermans (Soest2002)

Dhr. J.A. Lobbes (VVD)

Dhr. P. Lucas (CDA)

Dhr. M. Noorlander (GL)

Dhr. T. de Ruijter (GroenLinks)

Dhr. T.N. Schotman (POS)

Dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)

Mevr. E.M. Suijkerbuijk (GroenLinks)

Dhr. J.J. Vrakking (Soest2002)

Mevr. M.M. Walraven-van Dam (CU-SGP)

Dhr. V.H.A. Van der Wardt (VVD)

Mevr. B.M. Wegman (GGS)

Mevr. A. Weith-Plomp (GGS)

Dhr. E. Weldink (Soest2002)

Mevr. H.C.P. Welschen (D66)

Dhr. A.H.T. Witlox (PvdA)

Dhr. T. de Wolf (GGS)

De wethouders: mevr. K.L. Scholten, mevr. A. Treep-van Hoeckel, mevr. Sterenberg en dhr. H.O. Suna.

**AFWEZIG:** de heren Paauw, Van Zutphen en Van 't Net

### **1. Vaststelling agenda**

### **2. Mededelingen van de voorzitter**

VOORZITTER: Goedenavond dames en heren. Het is nu na 19:30 op 9 juli 2025 voor de besluitvormende raad van de gemeente Soest. We hebben vanavond twee sprekers over de Stadhouderslaan. Daar heeft u een bericht van de griffier over ontvangen. Die gaan we vanavond behandelen gegeven de complexiteit van de beide avonden. Er is een spreker die daardoor helaas verhinderd is, maar de inspraakbijdrage is digitaal met u gedeeld. Afwezig zijn de heren Paauw, van Zutphen en van 't Net. Dan ga ik over naar agendapunt 2. Dat is een mededeling van de voorzitter. In dit geval kan ik u als persoonlijk feit melden dat ik een bijzondere dag heb vandaag. Tijdens de schorsing kunt u daar een traktatie voor verwachten buiten deze zaal.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Ik zou een korte interruptie willen.

VOORZITTER: Die sta ik u graag toe.

DE HEER DIJKHUIZEN(CU-SGP): Ik wil u het liefst aankijken, want vandaag is het een bijzondere dag. Niet zozeer voor ons, maar wel voor u. 9 juli 1958 bent u geboren. Het is vandaag 9 juli 2025 en dat betekent dat u de respectabele leeftijd van 67 jaar hebt bereikt. In Nederland kun je dan met pensioen. Voor ik u daarmee wil feliciteren namens de gemeenteraad, dacht ik dat ik een droog praatje kon houden, maar dat bent u niet altijd van mij gewend. Ik ben even in de annalen van 1958 gedoken. Meneer Metz, misschien weet u niet wat er in 1958 op uw geboortedag gebeurde, maar de wereld stond een klein beetje stil omdat er in Alaska een gigantische

aardbeving plaatsvond met een kracht van 8.5. Die gaf een watergolf. We herinneren ons nog de tsunami van een aantal jaren geleden. Deze tsunami in Alaska bracht golven van meer dan 520 meter hoog. Je kunt je voorstellen wat dat voor impact heeft gehad. Die impact was overigens 80 kilometer verder nog in de regio voelbaar. Ik moet het wat dichterbij huis brengen. Rob kwam niet in het lijstje van populairste namen voor. Uw ouders zijn niet erg traditioneel gebleven, maar ze zijn afgeweken van het normale pad. In 1958 emigreerden 68.000 mensen naar Nederland. Bij die 68.000 zaten 15.000 asielzoekers. Dat waren Hongaren, want in Hongarije was er toen een grote crisis. Als we dat afzetten tegen het referentiejaar 2024, dan hebben we tegenwoordig 314.000 immigranten in Nederland. De nuance daarbij is dat er van die 314.000 slechts 44.000 asielzoekers zijn. De bevolking in Nederland bedroeg in 1958 11 miljoen Nederlanders. Heden ten dage zitten we ruim over de 18 miljoen. Ik weet niet wie toen de burgemeester van Soest was. Ik heb alleen gekeken wat hij verdiende. Ik heb me niet verdiept in uw inkomsten. De burgemeester van Soest verdiende in 1958 een kleine f 15.000 per jaar. Dat is een kleine € 7000 per jaar. Wat een getallen als je daarover nadenkt. U als raadsleden zitten hier niet voor niets. U zit hier vanuit een idealisme, maar u wordt beloond voor dat idealisme en uw inzet daarvoor. Dat was in 1958 niet het geval. Toen kregen raadsleden slechts een vergoeding voor gemaakte kosten. Je moest kunnen zeggen hoeveel brieven je had verstuurd en dan kon je de postzegels terugkrijgen. Je kon andere kosten declareren die je gemaakt had. In de geschiedenis staat dat het voor een raadslid hooguit tussen de 20 en de f 30 per maand zou kunnen zijn. Als we dat afzetten tegen wat u nu per maand overhoudt, is het heel anders. Ik ga het nog dichterbij huis brengen en dan stop ik ermee. In 1958 werden er op 24 mei gemeenteraadsverkiezingen gehouden. Je smult van de opkomst bij die verkiezingen. Er waren 15.4000 stemgerechtigden waarvan 14.000 hun stem uitbrachten. Een opkomst van 90%, daar lik jij je vingers van af. Wie zaten er in die politiek in 1958? Twee partijen die we nog kennen. Meneer Lobbes, u kunt stoer doen, maar u maakte geen verschil in die tijd. In die tijd waren er vier partijen. De KVP, de Katholieke Volkspartij. De PCG, de Protestants Christelijke Gereformeerde Partij. De VVD en de PvdA. De rest van de partijen waren niet vertegenwoordigd. Als we naar de stemverhoudingen kijken, had de KVP bij die uitslag 32% van de stemmen, de PCG 23%, de VVD 22% en 21,8% voor de PvdA. Dat gebeurde er op uw geboortedag in 1958. Daar had u toen geen weet van en waarschijnlijk nu ook niet. Ik kom naar u toe en overhandig u een bos bloemen. Ik vond het leuk om dat in de achtergrond van toen naar vandaag te brengen. Laten we hopen dat de politieke verkiezingen volgend jaar net zo mooi worden. Niet zozeer qua uitkomst, maar wel qua opkomst. Dat zou fantastisch zijn. Ik weet dat het een utopie is, maar ik zou er graag in geloven. Tot zover.

VOORZITTER: Ik wil iedereen bedanken, zeker ook voor de mooie woorden. Ik denk niet dat ik veel weet van die dag. Ik ben 's morgens heel vroeg geboren, zei mijn moeder. Ik ben nog steeds een beetje een ochtendmens. Dat past niet altijd bij dit vak. We spreken straks nog even met elkaar. Ik wil overgaan naar agendapunt 3.

### **3. Spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp**

VOORZITTER: Dat is het spreekrecht over een niet geagendeerd onderwerp. Daarvan hebben zich twee sprekers aangemeld. Meneer Hesselink en meneer de Vries. U wordt geholpen met het kaartje. Dan is uw naam mooi in beeld voor degenen die digitaal kijken. Meneer Hesselink heeft het woord.

DE HEER HESSELINK (INSPREKER): Dank u wel. Goedenavond allemaal, fijn dat dit opnieuw mogelijk is. Allereerst gefeliciteerd aan de burgemeester met deze respectabele leeftijd. Ik heb begin deze week aangemeld om te praten over de motie die vorige week besproken is en eventueel ingediend zou worden. Dat was rondom de kwelwater gebieden aan de Stadhouderslaan. Die heeft het daglicht niet gezien, heb ik begrepen. Er is inmiddels een andere motie. Ik heb toch besloten om te komen en in te spreken over de kwestie als geheel. Mijn naam is Hesselink, woon aan de Noorderweg en spreek hier namens mezelf, maar ook namens wat inmiddels het bewonerscollectief heet. Daar zult u mee bekend geworden zijn in de loop van de tijd. Het is een grote groep van enkele honderden mensen die in dat gebied wonen en unaniem tegen de bouw in dat watergebied zijn. Dat is in onze ogen met goede redenen. Sinds ongeveer een jaar vechten een aantal emoties bij deze groep mensen om voorrang. Dat zijn gevoelens als schrik, bezorgdheid, boosheid en verontwaardiging. Ik wil ze even afpellen. De schrik kwam vorig jaar toen we uit het niets een brief kregen, de avond voor we in de krant lazen dat er bouwplannen waren rondom dit gebied. Dat

werd voorgesteld als iets wat breed gedragen werd door de gemeenschap. Dat is iets waarvan we duidelijk hebben gezegd dat we het daar helemaal niet mee eens zijn. We hebben dat onderzoek heel goed doorgelezen en doorgeplozen. Er staat dat mensen in Soest niet willen dat er in dat gebied gebouwd wordt, maar in andere gebieden, waaronder het TBS-gebied. Die schrik zat er goed in en maakte gaandeweg plaats voor bezorgdheid. Bezorgdheid om wat het zou betekenen als je daar gaat bouwen, want het is een kwelwater gebied. Het is een gebied dat er niet voor niets ligt. Het vervult een functie in de waterhuishouding van het gebied. Huizen in dat gebied staan regelmatig onder water. Mijn huis ook. Dat is maar een huis, maar het geldt voor veel mensen. Als je die gebieden gaat bebouwen, ga je geheid ontwateren. Dat kan grote gevolgen hebben voor de waterhuishouding in het gebied. Inmiddels weten we dat het waterschap aan heeft gegeven dat er een verzware van dat gebied in de beoordeling heeft plaatsgevonden. Het is nu een nee, tenzij gebied als het om bouw gaat. Dat sterkt ons aan de ene kant. Aan de andere kant blijven we heel erg bezorgd over wat er kan gebeuren als daar wel gebouwd wordt. We zijn behoorlijk verbolgen over hoe dit allemaal gegaan is. De verrassing, de snelheid, de manier waarop het proces als het ware gehijack wordt om zo snel mogelijk doorgevoerd te kunnen worden. De interpretatie van het onderzoek, de manier waarop het toetsingskader toegepast is, heeft veel weg van een spelletje balletje-balletje. Dat voelt allemaal niet goed, niet transparant, niet helder en niet eerlijk. Vorige week kwam er op tafel dat er misschien een motie ingediend moet worden om de boel te gaan versnellen en om nu alvast een visie te gaan ontwikkelen voor dat gebied, terwijl de vraag of er gebouwd kan worden bij de provincie ligt. Onze oproep is heel simpel. Blijf bij dat proces zoals het moet lopen. We zijn blij dat de motie niet is ingediend, maar doe het ook niet in de toekomst. De bal ligt bij de provincie. Het voelt niet goed om dat nu te veranderen, met slimmigheidjes te proberen het toch sneller te doen en gemeenschapsgeld uit te geven aan onderzoeken terwijl we helemaal niet weten of er gebouwd kan of mag worden. Het ondermijnt het broze vertrouwen in de politiek verder. Doe dat niet, is onze oproep. Er is helemaal niemand in die buurt die vindt dat er niet gebouwd moet worden in het algemeen. Veel mensen hebben kinderen, ik ook. Die zoeken allemaal huizen. Het is ongelooflijk irritant en vervelend. De situatie rondom de woningmarkt in Nederland is verschrikkelijk. Je moet bouwen waar het kan. Je moet niet bouwen waar je goede krantenkoppen haalt. Dat gevoel hebben we heel sterk rondom dit gebied. Hou vast aan het proces. De bal ligt waar hij ligt en daar moet hij nu even blijven. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Blijft u even staan. Ik ga kijken of er vanuit de raad vragen ter toelichting zijn. Meneer Vrakking heeft het woord.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dank u wel, voorzitter. U zegt dat de huizen onder water staan in dat gebied. Mag ik aannemen dat u bedoelt dat er water in de kelder staat?

DE HEER HESSELINK (INSPREKER): Ja. Ik ben geen bouwkundige zoals u dat volgens mij wel bent, maar er zijn bureaus die ontluchtingssystemen hebben moeten plaatsen aan de gevels van hun huizen om te zorgen dat er geen optrekkend vocht en schimmel in het huis is. Er zijn flink wat mensen die dat hebben moeten doen. Ze hebben waterpompen moeten installeren die automatisch aanslaan als de boel overloopt. Kelders, maar het probleem is breder dan dat.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dat begrijp ik, maar dat komt waarschijnlijk doordat de huizen heel lang geleden gebouwd zijn.

VOORZITTER: Verduidelijkende vragen.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Mijn vraag komt. Bent u op de hoogte van het gegeven dat er tegenwoordig kelders gebouwd kunnen worden waar huizen op komen te staan waarbij u dat optrekkende vocht niet meer hebt en ook niet doorlatend is. Dan krijgt u geen water meer in de kelder. Op dat moment is er prima te bouwen.

DE HEER HESSELINK (INSPREKER): U doet een aanname dat dit oude huizen zijn. In een aantal gevallen klopt dat niet. Laten we voorzichtig zijn met dat soort aannames. Het tweede is misschien waar, maar het is een heel vervelend probleem. We zijn bezorgd over wat er verder kan gebeuren als de waterhuishouding in dat gebied verstoord wordt.

VOORZITTER: Zijn er andere verduidelijkende vragen vanuit de raad? Als dat niet het geval is, dank ik meneer Hesselink voor zijn inbreng. Ik ga kijken of meneer de Vries aanwezig is. Er wordt van kaartje gewisseld, zodat uw naam in beeld komt. U heeft het woord.

DE HEER DE VRIES (INSPREKER): Dank u. Goedenavond, geachte raadsleden. Mijn naam is Henk de Vries en ik ga niet betogen waarom er bij de stadhouders wel of niet gebouwd kan worden. Dat wordt al genoeg gedaan. Als voormalig raadslid wil ik het met u vooral over het proces hebben. In het coalitieakkoord staat dat er voor 1 januari 2024 een besluit zal worden genomen met betrekking tot de keuze van het gebied. De coalitiepartijen hebben zich keurig aan de gemaakte afspraak gehouden en de keuze is op 4 december 2024 gemaakt. Voor het besluit van 4 december is aan de raad een zogenaamd afwegingskader verstrekt. Dat bevatte echter geen kwalitatieve of kwantitatieve afwegingen, maar per gebied slechts een opsomming van mogelijke risico's en kansen. Een gedegen onderzoek naar de voor- en nadelen van het gekozen gebied en kwantificering daarvan is niet aan uw gemeenteraad voorgelegd. Het Waterschap Vallei en Veluwe heeft met haar nee/tenzij uitspraak alvast een stevig negatief schot voor de boeg gegeven. Dat is belangrijke informatie die je als raadslid voor besluitvorming had moeten hebben. Dat is niet gebeurd. Het voortraject is duidelijk niet goed gegaan en de provincie moet in detail gaan onderzoeken en afwegen wat er verder moet gaan gebeuren. Dat zou je meer in Soestse handen willen houden. Als ik hier raadslid zou zijn, zou ik niet erg gelukkig zijn met de handelwijze die de wethouder heeft getoond. Het is wachten op de provincie en pas daarna kan het proces in Soest verder. De wethouder wil echter snelheid maken.

VOORZITTER: Spreekt u tegen het college van B&W als u spreekt over de wethouder.

DE HEER DE VRIES (INSPREKER): Ik zal het aanpassen. Het college wil snelheid maken met een participatie betreffende de gebiedsvisie, zo is door een collegelid op 26 juni aangegeven. Na de zomer zou er begonnen moeten worden. Dat kan het college wel willen, maar in het coalitieakkoord staat niets over het starten van een participatie of een gebiedsvisie proces. Er zou alleen een gebied worden gekozen, meer niet. Het college van B&W handelt met eenheid van beleid. Een wethouder spreekt namens het hele college. Dat gaf u net aan als opmerking in mijn richting. Ik vraag me af of daar op 26 juni sprake van was. Zijn de wethouders van GGS, VVD en PvdA het werkelijk eens met de uitspraken die door de toenmalige wethouder zijn gemaakt? Het zou me verbazen. Het lijkt me een goed punt voor de volgende collegevergadering, want als college moet je geloofwaardig blijven. Overigens heeft het college op dit moment geen proces meer, want dat ligt bij de provincie. In welk proces past de beoogde participatie? Is er geld voor die participatie en gebiedsvisie? In zowel het coalitieakkoord als de begroting 2025 staat er niets over vermeld. Waar komt het nodige geld vandaan? Als ik hier raadslid zou zijn, zou ik het college goed vragen welk door de raad goedgekeurd budget in 2025 voor participatie en gebiedsvisie gebruikt kan worden. Bovendien worden er kosten gemaakt die waarschijnlijk niets gaan opleveren. Omwonenden gaan niet participeren als er geen besluit van de provincie is. Daar besteed je weggegooid geld. Daarnaast kan de provincie negatief besluiten en dan zijn de kosten voor niets geweest. Het gaat over mijn belastinggeld. Mijn oproep is om het college de koninklijke weg te wijzen. Neem geen rare zijpadjes met participatie, gebiedsvisie en procesversnelling. Wacht rustig het besluit van de provincie af. Ik dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer de Vries. Ik ga kijken of er behoefte is aan verduidelijkende vragen. Ik zie geen bewegingen richting de microfoon. Dan wil ik u danken voor uw inbreng.

DE HEER DE VRIES (INSPREKER): Graag gedaan.

VOORZITTER: Morgen is er een motie aangekondigd over dit onderwerp. Die heeft een andere strekking dan nu. Als de motie wordt ingediend, zal de beantwoording door het college dan plaatsvinden. U bent in de gelegenheid om op de tribune te gaan zitten of een ander pad te kiezen. U krijgt er vanavond geen antwoord op. Ik dank u beiden voor uw inbreng. Die zal morgen betrokken worden bij de discussie.

#### **4. Voorgesteld als hamerstukken**

##### **4.a Overzicht ingekomen stukken en stukken ter kennisneming**

##### **4.b Besluitenlijst van 28 mei 2025**

##### **4.c Besluitenlijst van 12 juni 2025**

##### **4.d Regionale uitgangspunten toekomst sociaal ontwikkelingsbedrijf**

##### **4.e Veegbesluit intrekken beleid**

##### **4.f Verklaring van geen bedenkingen over aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van een veldschuur Lange Brinkweg 85 te Soest**

VOORZITTER: Dan ben ik bij agendapunt 4, de hamerstukken. Is er iemand die een stemverklaring wil of kan ik deze hameren? Bij deze vastgesteld.

## **5. Overige agendapunten**

### **5.a Jaarrekening 2024**

VOORZITTER: Dan kom ik bij agendapunt 5a: de jaarrekening 2024. Ik geef graag het woord aan de voorzitter van de auditcommissie, mevrouw Wegman. Daarna maak ik een rondje langs de fracties. Ik heb begrepen dat er nog een motie wordt ingediend. Die kan onderdeel uitmaken van de beraadslaging. Mevrouw Wegman namens de auditcommissie, u heeft het woord.

MEVROUW WEGMAN (AUDITCOMMISSIE): Dank u wel. Jullie hebben allemaal het stuk gekregen wat we hebben geproduceerd. Daar wil ik graag enkele dingen uit aanstippen. We hebben met de accountant een bespreking gevoerd op basis van het conceptrapport. Dat kwam omdat MetMaya laat was. Daardoor heeft het lang geduurd voordat we uiteindelijk definitieve stukken hadden. U heeft kunnen lezen dat er een onzekerheid is van € 9,6 miljoen en dat het komt door een soort kortsluiting tussen twee dingen. Aan de ene kant is vastgesteld dat er indicaties waren en aan de andere kant is vastgesteld dat de zorg is geleverd, maar ze konden de indicatie bij persoon A niet aansluiten met de zorg van persoon A. Dat had te maken met onvolkomenheden in de systemen. Je kunt op verschillende manieren vaststellen wat de indicatie was en welke zorg is geleverd, maar je kunt het niet op elkaar aansluiten. Vandaar die onzekerheid. Verder vonden we het een heel fijn en prettig leesbaar accountantsverslag. In dat verslag werd gerapporteerd over de tijdigheid en de afwijkingen tegenover de begroting. U weet allemaal dat het college zelf de rechtmatigheid moet checken en daarover moet verklaren. Dat is sinds vorig jaar en dat doen ze op basis van de financiële verordening. In die verordening was het begrip tijdigheid niet vastgelegd. Dat was zo bij veel gemeenten. Dat komt omdat dat in de standaardverordening die daarvoor was aangeleverd nog niet goed uitgelegd was, aangezien het iets nieuws was. Meerdere gemeentes speelden hiermee. Het begrip tijdigheid was niet helder. De accountant kon daar niets mee. Die kon niet vaststellen of de afwijkingen tegenover de begroting tijdig gerapporteerd waren. Om toch een verklaring bij de jaarrekening te kunnen geven, is er bedacht dat er in april een weekbericht is gerapporteerd over die afwijkingen en dat voor dit jaar voldoende is om te zeggen dat het tijdig was. We hebben daar heel erg over gesproken met de accountant om heel grondig te begrijpen hoe dat zit. We begrijpen het en zijn ermee akkoord als auditcommissie dat we dat voor dit jaar op deze kunnen manier kunnen oplossen. Het college en de afdeling Financiën gaan aan de slag met het invullen van het begrip tijdigheid en gaan daar een voorstel voor doen. We hebben gevraagd om daarbij betrokken te worden. Dat is toegezegd. Daar gaan we dus mee aan de slag. Dat is de reden dat we vanavond eerst het besluit nodig hebben over de jaarrekening voordat we de jaarrekening en de accountantsverklaring kunnen krijgen. De accountant heeft dat nodig. Ze zijn voornemens om een goedkeurende verklaring te geven. Dit was het laatste jaar dat de huidige accountant de controle deed. We hebben als auditcommissie altijd goed met hen samengewerkt en hebben ze bedankt voor het geleverde werk en de hartelijke samenwerking. In de vergadering van morgen vindt u een besluit over de nieuwe accountant. Daar is grondig over nagedacht en de procedures zijn daarvoor gevolgd. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Wegman. U sprak namens de auditcommissie. Zijn er vragen aan de auditcommissie? Als dat niet het geval is, kan mevrouw Wegman op haar plek gaan zitten. Ik kijk naar mevrouw Welschen die een motie wil indienen en toelichten. Mevrouw Welschen, namens de fractie van onder andere D66.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dank u wel, voorzitter en auditcommissie. Het college vraagt ons in het raadsbesluit wat nu voorligt om akkoord te gaan met de stelling dat 16 april tijdig genoeg is om de raad te informeren over een fors overschot in 2024. Dat is nodig omdat de accountant anders geen goedkeurende verklaring kan afgeven voor deze jaarrekening. Tijdens de oordeelvormende vergadering hebben we onze bedenkingen uitgesproken over wat tijdig zou kunnen zijn. Hoe kan informatie tijdig zijn als deze een week na de jaarrekening met de raad wordt gedeeld? We zien hier een hardnekkig en inmiddels structureel patroon. Telkens weer bij de begroting bij de najaarsnota wordt ons voorgehouden dat er geen financiële ruimte is voor nieuwe voorstellen. Toch blijkt achteraf bij de jaarrekening dat er substantiële onderbesteding is. Het gevolg is 33 miljoen op de plank waar de raad niets mee kan. Geen voorstellen, geen keuzes en ook geen sturing. In onze ogen ondermijnt dat de rol van de raad. Als het financiële beeld

onvolledig is of te laat komt, kunnen we onze kaderstellende en controlerende rol niet uitvoeren. Deze P&C-cyclus speelt met de democratische principes. Het gaat hier niet alleen om technische of procedurele correctheid. Het gaat ons om vertrouwen en om een cyclus die ons als raad in staat stelt om tijdig, realistisch en transparant inzicht te krijgen in de financiële ruimte die er overduidelijk is. Zo kunnen we doen waarvoor we gekozen zijn: richting geven, keuzes maken en controleren. Dat zelfs de accountant nu kritische kanttekeningen plaatst bij de informatievoorziening aan de raad, onderstreept in onze ogen de urgentie. Er loopt op dit moment een landelijk onderzoek van de Rekenkamer naar onderbesteding bij de gemeente. Dat volgen we met belangstelling op en de financiële woordvoerders zijn inmiddels uitgenodigd voor een gesprek daarover. De auditcommissie is duidelijk betrokken bij het beschrijven van het begrip tijdigheid. GroenLinks sprak vorige week over financiële hygiëne bij de Voorjaarsnota. We snappen wat daarmee wordt bedoeld. Dat maakt dat we zijn gekomen tot een motie om al die zaken te bundelen. Die motie dienen we samen in met GroenLinks, ChristenUnie-SGP, CDA en POS. We stellen voor om een gesprek te organiseren met de raad om tot verbeteringen te komen, omdat we denken dat er een kans is om dit transparanter, effectiever en democratischer met elkaar te doen. Ik zal me nu beperken tot het dictum van deze motie. Verzoekt het college, vooruitlopend op de uitkomsten van het Rekenkamerrapport, met de auditcommissie een voorstel op te stellen over de verbetering van de P&C-cyclus, waarbij nadrukkelijk wordt gekeken naar hoe deze beter kan aansluiten op de kaderstellende en controlerende rol van de raad. Het gesprek van het verbeterde voorstel en een beeldvormende bijeenkomst uiterlijk voor de behandeling van de begroting 2026 te laten plaatsvinden en een eventuele aanpassing van het verbeterde voorstel samen met de auditcommissie te maken zodra de uitkomsten van het Rekenkamerrapport bekend zijn. Als dat tot aanpassing leidt, het aangepaste verbeterde voorstel met de raad te bespreken. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Welschen. De motie maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Er zijn twee mogelijkheden. Dat we een rondje reactie op de motie doen of we eerst naar het college kijken met de vraag er wat van te vinden. Wat heeft uw voorkeur? Eerst het college, hoor ik fluisteren. Ik kijk naar de wethouder Financiën. Mevrouw Sterenberg namens het college van B&W.

WETHOUDER STERENBERG: Dank u wel. Ik heb de motie met interesse gelezen, omdat we hier vorige week een mooi debat over hebben gehad. Daarbij wil ik u aangeven dat ik het niet geheel eens ben met al uw constatering. Allereerst de eerste waarin u aangeeft dat er structureel wordt aangegeven dat er geen financiële ruimte is voor voorstellen vanuit de raad. U heeft het heft altijd in handen om met voorstellen te komen. Het is zo dat hier een democratische meerderheid moet zijn die vervolgens instemt met uw voorstellen en dat het gebruikelijk is dat die voorstellen voorzien zijn van een dekking. Als u voorstellen heeft met een structurele dekking wanneer er structurele voorstellen zijn en u heeft de meerderheid van de raad achter u, is er geen mogelijkheid waarop wij als college daar iets tegenin te brengen hebben. Dan is dat uw opdracht aan ons. Ik wil een opmerking maken over het punt van tijdigheid, want u geeft aan dat daar kritiek op is geuit. Er is samen met de raad een financiële verordening vastgesteld waarbij de accountant heeft geconstateerd dat er geen begripsomschrijving is toegekend aan tijdigheid. Dat is wat mevrouw Wegman zojuist aangaf namens de auditcommissie. Het is onduidelijk wat tijdig is. Hier worstelen meerdere gemeentes mee. Het is niet uniek dat we met elkaar zitten over wat tijdig is. U geeft aan dat de jaarrekening is vastgesteld voor dat bericht. Het college heeft een conceptjaarrekening vastgesteld. U heeft pas afgelopen week onze definitieve jaarrekening ontvangen. We gaan in de raad met de auditcommissie en de raad vaststellen wat het begrip tijdig is, want de financiële verordening moet vastgesteld worden door de raad. Dan terug naar de inhoud en het verzoek. Daarvoor doen we het. Hoe kunnen we met zijn allen zo goed mogelijk grip hebben op de P&C-cyclus en zorgen dat we op het juiste moment de keuzes kunnen maken? Het is nu erg gehint op de vaststelling van de begroting. In september ontvangt het college al de conceptbegroting. U weet allen dat we bijna met reces gaan. Als we voor dat proces al tot een eerste verbeterd voorstel moeten komen, komt het in de knel. Volgens mij is het ons doel om te kijken hoe we dit proces kunnen verbeteren. U kunt dat zien als iets wat u achterlaat naar de volgende raad. Ik kan die gesprekken en dat naar de P&C-cyclus kijken alleen maar omarmen als we die deadline los mogen laten en de informatie van het Rekenkamerrapport mee kunnen nemen. We moeten zorgen dat we deze gesprekken voeren voordat de verkiezingen plaatsvinden en we voor die tijd met elkaar een goed beeld hebben zodat we wat achterlaten.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Sterenberg. Ik ga kijken wie wil reageren op de motie of de inbreng vanuit het college. Meneer Lobbes.

DE HEER LOBBES (VVD): Dank u, voorzitter. Een uitstekende reactie van de wethouder op de motie. De wethouder doet een oproep aan mevrouw Welschen. Ik ben benieuwd hoe mevrouw Welschen er tegen aankijkt om die deadline los te laten en wel de verbeteringen in te zetten?

VOORZITTER: Dat lijkt me een heel legitieme vraag. Mevrouw Welschen.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Voor de deadline zou het fijn zijn als er een datum is, anders zwemt die. Het gaat om de gezamenlijkheid van het proces om een aantal zaken te bundelen. We houden niet heel erg vast aan de datum.

VOORZITTER: Mag ik uit uw inbreng afleiden dat u het tweede verzoek daarmee amendeert of is dat iets wat u in de schorsing wilt bespreken?

MEVROUW WELSCHEN (D66): Ja.

Voorzitter: Mevrouw Wegman, GGS.

MEVROUW WEGMAN (GGS): We zijn het eens met de wethouder en zien graag dat we in gesprek gaan over die P&C-cyclus en hoe we dat kunnen verbeteren. Zoals de motie er nu uit ziet, betekent het dat we er op deze manier niet mee kunnen instemmen.

VOORZITTER: Mevrouw Welschen heeft een vraag. Kunt u nog eens herhalen, want uw boodschap is niet overgekomen, mevrouw Wegman.

MEVROUW WEGMAN (GGS): We vinden elkaar in het feit dat we de P&C-cyclus willen verbeteren. We kunnen het niet eens zijn met hoe het nu omschreven staat in uw motie. De vraag is of u hem op deze manier gaat indienen? Dan kunnen we daar niet mee instemmen. Als u aanpassingen gaat doen, kunnen we het erover hebben.

DE HEER STORMBROEK (POS): Mag ik een vraag stellen?

VOORZITTER: Meneer Stormbroek van de fractie van POS. Liefst bij de microfoon.

DE HEER STORMBROEK (POS): Mevrouw Wegman, gaat het u met betrekking tot de motie om het dictum of zijn er punten in de constatering? Als ik mevrouw Welschen goed heb beluisterd, is 1 maart 2026 prima. Zou u hem kunnen ondersteunen als dat wordt aangepast?

VOORZITTER: Mevrouw Welschen wil reageren.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Ik wil weten welk stuk tekst. Ik kan alles gaan veranderen, maar daar wordt niemand vrolijk van.

VOORZITTER: Zou ik u als punt van orde kunnen voorstellen om een schorsing te vragen?

MEVROUW WELSCHEN (D66): Ik vraag een schorsing aan.

VOORZITTER: Er wordt een kort moment geschorst voor overleg. Dames en heren, zou ik u mogen vragen om uw posities weer in te nemen? Mevrouw Welschen heeft geheel spontaan de schorsing aangevraagd. Ik geef haar het woord.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dank u wel. De deadline is aangepast naar 1 maart 2026. Dat is voor de verkiezingen en deze versie brengen we graag in stemming.

VOORZITTER: Dank u wel. Deze gewijzigde motie is nu onderdeel van de beraadslaging. Ik ga kijken of er mensen op willen reageren. Er komt een kleine redactiewijziging, omdat het verschuiven van de datum invloed heeft op de tekst van het eerste dictum. Ik geef het woord aan mevrouw Welschen.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Ik ga het hele dictum voorlezen, dan klopt die. Verzoekt het college, rekening houdend met de uitkomst van het Rekenkamerrapport en een samenwerking met de auditcommissie, een voorstel op te stellen over de verbetering van de P&C-cyclus, waarbij nadrukkelijk wordt gekeken naar hoe deze beter kan aansluiten op de kaderstellende en

controleerende rol van de raad en het gesprek over dit verbeterde voorstel en een beeldvormende bijeenkomst uiterlijk 1 maart 2026 te laten plaatsvinden.

VOORZITTER: Deze tweede gewijzigde versie maakt nu onderdeel uit van de beraadslagingen, de andere niet meer. Het is niet echt veranderd, maar technisch helemaal kloppend. Dank daarvoor. Heeft iemand behoefte om daarop te reageren? Als dat niet het geval is, stel ik conform het Reglement van Orde de tweede gewijzigde motie in voor beraadslaging. Ik heb de indruk dat daar niet per se stemming over hoeft plaats te vinden, tenzij iemand dat nu aangeeft. De motie is aangenomen. Ik kijk nu naar de jaarrekening zelf. Kan ik die ter besluitvorming voorleggen? Is er behoefte om nog iets over de jaarrekening te zeggen? Meneer Noorlander, GroenLinks.

DE HEER NOORLANDER (GL): Dank u wel, voorzitter. Stemverklaring vanuit onze fractie. Het moge duidelijk zijn, ook uit het eerdere betoog dat ik hier heb gehouden over onder andere de jaarrekening, dat GroenLinks niet te spreken is over de wijze van begroten die bij het opmaken van de jaarrekening jaar op jaar leidt tot een aangroei van de algemene reserve. Als je het document anderzijds beschouwt als een technisch document dat ons als raad in staat stelt om een goed politiek debat te voeren over hoe we prudent kunnen omgaan met publieke middelen, is dat een geslaagd document. Al met al stemmen we als fractie met enig tandengeknars toch in.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Noorlander. U sprak namens de fractie van GroenLinks. Is er behoefte aan andere stemverklaringen? Er is geen behoefte aan stemming. Dan is de jaarrekening hiermee vastgesteld.

### **5.b Wijziging gemeenschappelijke regeling BBS naar gemeenschappelijke regeling Eemkracht**

VOORZITTER: Ik ga naar agendapunt 5b: de wijziging van de gemeenschappelijke regeling BBS naar een gemeenschappelijke regeling Eemkracht. Graag geef ik als eerste het woord aan de raadsrapporteurs voor BBS. Ik zie dat mevrouw Welschen zich namens dat gezelschap bij de microfoon meldt.

MEVROUW WELSCHEN (RAADSRAPPORTEUR): Dank u wel, mede namens Erna Wegman, mederaadsrapporteur. Vorige week hebben we met elkaar gesproken over BBS en over de verandering van de gemeenschappelijke regeling. Er is gesproken over waar de zorgen zitten. Er lag toen een wijzigingsvoorstel en een brief. Mede dankzij de heer Christiaans zijn we op zoek gegaan naar wat het verschil is tussen zo'n brief en een formele zienswijze? Daar zit een juridisch verschil in. We willen tegelijkertijd niet het proces vertragen om te komen tot een wijziging van de gemeenschappelijke regeling per 1 januari 2026. Het was even zoeken met elkaar hoe we het goed doen. Hoe zorgen we ervoor dat de zorgen, wensen en hoop die we hebben goed op papier komen? Tegelijk moet het iets van een juridische houdbaarheid hebben, zodat het meer is dan alleen een klap op de schouder. Onze zorgen zijn er wel. We kennen bijna allemaal de historie van BBS. Er komt een pittige opdracht aan. Er komt een nieuwe leidinggevende, nieuwe taken en mensen moeten gaan samenwerken op een nieuwe manier. Dat is veel ineens. We wilden dat graag kenbaar maken in een zienswijze. Die hebben we opgesteld en gedeeld met u allen. Onze collega aan de overkant heeft een mooie aanvulling gedaan waardoor die wat constructiever was geformuleerd dan in eerste instantie. Dank voor ieders bijdrage om te komen tot een zienswijze waarvan we denken dat die recht doet aan de zorgen die er zijn. Tegelijkertijd ondersteunt die de wijziging. We hopen met elkaar dat deze uitvoeringsorganisatie heel dicht op onze inwoners zit die veel ondersteuning van ons nodig hebben en ze een goede start gaan maken. We menen dat het in deze zienswijze goed is geformuleerd. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Welschen. Ik ga kijken of er behoefte is om hierop te reageren. Meneer Heijbroek.

DE HEER HEIJBROEK (POS): Dank u, voorzitter. Er was bij de bespreking twee weken geleden wat verwarring over het verschil tussen een brief en een zienswijze. We zijn erg blij dat er gekozen is voor een zienswijze. We willen de raadsrapporteurs en de griffie danken voor de zienswijze en het amendement. Wat ons betreft, is het goed verwoord, zowel de zorgen als de positieve noot. We zijn voornemens in te stemmen.

VOORZITTER: Dank u wel. Het amendement maakt officieel nog geen onderdeel uit van de beraadslaging. Misschien kan ik mevrouw Welschen de gelegenheid geven om daar iets aan te



doen. Ik had iets scherper moeten zijn. Het is namens de rapporteurs. Het is een apolitiek amendement, omdat het vanuit de raad is ingebracht op een eerder ding wat er al lag. Mevrouw Welschen.

MEVROUW WELSCHEN (RAADSRAPPORTEUR): Ik lees graag het dictum van het amendement voor. De volgende wijziging in beslispunten 1 en 2 door te voeren: in te stemmen om op het ontwerp gemeenschappelijke regeling Eemkracht een zienswijze in te dienen en de bijgevoegde conceptzienswijze aan het bestuur van BBS vast te stellen.

VOORZITTER: Dit is de tekst van het raadsvoorstel. Formeel gaat het om het amendement, maar om wat er vervolgens onder ligt. Het amendement maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging. Meneer Christiaans spreekt namens de fractie van Soest 2002 en daarna mevrouw Walraven-van Dam.

DE HEER CHRISTIAANS (SOEST2002): Voorzitter, dank u wel. Ook dank aan het college voor het beantwoorden van de door mij vorige week op het laatste moment gestelde vragen. De fractie van Soest2002 dankt ook de raadsrapporteurs voor een uitbundige inzet op dit dossier. De zienswijze zoals die nu voorligt, wordt gesteund. Er zijn wat ons betreft twee belangrijke aandachtspunten. Deze zijn gekoppeld aan de punten 1 en 3 bij de verzoeken aan het bestuur. Punt 1: structureel overleg. Graag zien we een jaarlijks overlegschemata gekoppeld aan de P&C-cyclus, mijlpalen, lokaal en bovenlokaal overleg en afstemming met het bestuur met mogelijk een rol voor de Rekenkamercommissie voor onafhankelijk onderzoek naar de werking van de gemeenschappelijke regeling. Dit in het kader van het voorstel genoemd onder punt 3. We willen graag wat concreter zijn over waar we als raad op moeten letten. Een toetsings- en evaluatiekader helpt de raad om trendmatige informatie en afwijkingen te volgen en zo de controlerende taak goed te vervullen. Dan kunnen we als raad informatiegestuurd ons werk doen. Bij opname van deze punten in dat voorstel, steunt Soest2002 de zienswijze volledig. Het moet niet veranderd worden als die punten in het voorstel terugkomen.

VOORZITTER: Dat kan niet. U moet een amendement indienen als u iets wil veranderen in de zienswijze.

DE HEER CHRISTIAANS (SOEST2002): De zienswijze is akkoord. We zoeken wat verdieping onder punt 3 in de zienswijze bij het verzoek aan het bestuur.

VOORZITTER: Dat u dat verzoek indient, is niet het agendapunt. Ik kan me voorstellen dat u hier als raad met de portefeuillehouders over wil spreken. Dat is een verdiepend overleg naar aanleiding van de zienswijze. De regeling moet nog ingevuld worden. Dit kan pas later. Uw verzoek is genoteerd. U geeft aan dat u uw positie als raad nadrukkelijk wil innemen.

DE HEER CHRISTIAANS (SOEST2002): Ik leer elke week. Tot slot sluit de fractie zich aan bij de wens voor succes en wijsheid voor bestuur, directie en medewerkers, met de cliënt als uitgangspunt. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Christiaans. Ik heb de indruk dat er een interruptie van mevrouw Welschen komt.

MEVROUW WELSCHEN (RAADSRAPPORTEUR): Het voordeel van een zienswijze is dat er een reactie komt van het bestuur van BBS. De ingebrachte punten zullen we meenemen als we dat verder gaan bespreken met het bestuur. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Er zat niet zozeer een vraag in, maar een procesopmerking. Mevrouw Walraven-van Dam namens de ChristenUnie-SGP.

MEVROUW WALRAVEN (CU-SGP): Dank u wel, voorzitter. Een wijziging van BBS naar Eemkracht. De naam heeft al wat moois in zich, namelijk kracht. Onze fractie hoopt dat de krachten gebundeld gaan worden om onze inwoners nog beter passende hulp te bieden. Het gaat een complex gebeuren worden. We hopen dat daar op een goede manier is over nagedacht. We kunnen ons vinden in de aangepaste zienswijze die door onze raadsrapporteurs is gemaakt. Het is belangrijk dat we als raad goed op de hoogte gehouden worden en dat er geregeld overleg plaats gaat vinden. Er gaat nogal een verschuiving plaatsvinden in het sociaal domein en daarin hebben we als raad onze controlerende en kaderstellende taak uit te voeren. Hartelijk dank voor dit werk,

mevrouw Wegman en mevrouw Welschen. Onze fractie kan instemmen met het raadsvoorstel en met de zienswijze of het amendement zoals het opgesteld is door onze raadsrapporteurs. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Walraven namens de ChristenUnie-SGP. Geen anderen. Dan moet ik formeel eerst het amendement in stemming brengen. Er is geen behoefte aan stemming. Dan is het amendement aangenomen. Dat betekent dat het gewijzigde voorstel nu in stemming komt. Wil iemand daarover nog een stemverklaring geven? Ik kan het afhameren. Dan is het voorstel zelf vastgesteld.

## **6. Vragenkwartier**

## **7. Sluiting**

VOORZITTER: Ik ben bij agendapunt 6 waar geen invulling is vanavond. Dan ben ik bij agendapunt 7 en kan ik deze bijeenkomst sluiten. Met een beetje geluk staat de versnapering straks in de gang voor u klaar. Ik sluit deze bijeenkomst en zie u morgenavond.