



Het Besluit d.d. 8 juli 2026

NOTULEN

van het verhandelde in **het Besluit d.d. 8 juli 2026**

AANWEZIG:

Voorzitter: R.T. Metz

Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

De leden:

Dhr. W. Bakker (VVD)
Dhr. D. ter Beek (D66)
Dhr. P.A. van den Brink (Soest2002)
Mevr. M. Bruil (POS)
Dhr. F. C. Colthoff (Soest2002)
Dhr. M.E. Dieters (FvD)
Dhr. G. van Dorp (Soest2002)
Dhr. J.M.W. Feijen (VVD)
Dhr. K. Gündüz (Progressief Soest)
Dhr. M. Jagtenberg (D66)
Mevr. M. Jongsma (Soest2002)
Mevr. M.J. Linnartz (Volt)
Dhr. J.A. Lobbes (VVD)
Dhr. W.J. van Mierlo (Progressief Soest)

Dhr. M.R. van Nimwegen (FvD)
Dhr. M. Noorlander (Progressief Soest)
Mevr. J. van Rooden (PvdD)
Dhr. J.A. Paauw (GGS)
Dhr. T.N. Schotman (POS)
Dhr. R.J. Sielcken (D66)
Dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)
Mevr. E.M. Suijkerbuijk (Progressief Soest)
Dhr. M.R.M. Verheul (VVD)
Dhr. J.J. Vrakking (Soest2002)
Mevr. M.M. Walraven-van Dam (CU)
Mevr. G. Willems (CDA)
Dhr. A.H.T. Witlox (Progressief Soest)
Dhr. T. de Wolf (GGS)

De wethouders: mevr. H.C.P. Welschen, mevr. A. Weith-Plomp, dhr. R. Voskuilen en dhr. H.O. Suna.

AFWEZIG: De heer Boks

1. Vaststelling van de agenda

VOORZITTER: Dames en heren van de raad, zou ik u mogen vragen om uw onderlinge beraadslagingen te staken? Ik heet u allen welkom, net zoals de pers, het publiek, de kijkers op de tribune enzovoort. Wij hebben de eer om een petitie aangeboden te krijgen. We hebben het Reglement van Orde aangepast en dit gaat nog vaker terugkomen vandaag. De plaatsvervangend voorzitter van de raad zit er al klaar voor. Ik wil zowel degene die de petitie aanbiedt als de heer Noorlander vragen om naar voren te komen, want dan kunt u het allemaal zien. U kunt namens de raad de petitie in ontvangst nemen. Meneer Noorlander en mevrouw Lammerts, als u hier zou willen komen.

1.a. Aanbieden petitie voor rookvrij terras voor De Basis

MEVROUW LAMMERTS (AANBIEDER PETITIE): Goedenavond, ik ben Gemma Lammerts. Ik woon sinds vijf...Wat een holle stem heb ik ineens, ik lijk heel iemand anders. Ik ben Gemma Lammerts. Ik woon sinds vijf jaar in Soesterberg. Soesterberg is een mooie plaats. Oorspronkelijk kom ik uit Groningen. Ook mooi, want er gaat niets boven Groningen, zeggen ze altijd. Soesterberg mag er ook zijn, want Groningen heeft geen duinen en geen heide. Dat is hier wel, dus ik vind het hier mooi. Het kan echter nog veel mooier worden. Ik werk sinds de oprichting van het sociaal-cultureel

centrum als vrijwilliger daar. Het enige wat nog ontbreekt is een terras. We willen zo graag een buitenteras waar we zomers lekker in het zonnetje een kopje koffie of een wijntje kunnen drinken en waar we contact met elkaar kunnen maken. Er zijn veel koffieclubs en die zouden dan lekker buiten kunnen zitten. Het geeft het hele sociaal-cultureel centrum ook een hele andere uitstraling. Nu zeggen de mensen vaak, wat zit daar? Oh, zit daar een sociaal-cultureel centrum? Als je een terras hebt, dan valt dat op. Dan zien ze je en krijg je ook mensen binnen. Zo komt er meer reuring en we willen een beetje meer reuring in Soesterberg. Ik heb handtekeningen verzameld. Mensen waren enthousiast. Vooral bij de omwonenden heb ik dat gedaan, zoals bij 'De Brigade. Zelf woon ik in het Den Bergh appartementencomplexen daar heb ik ook handtekeningen verzameld. Iedereen was razend enthousiast en zei: dat was ook beloofd en toen wij hier kwamen wonen zeiden ze dat er een terras zou komen. Dat weet ik, want ik dacht nog: dan kun je me altijd 's middags om 17.00 uur vinden met een lekker wijntje. Het is er echter nog steeds niet. Het komt niet van de grond. Toen dacht ik, dat ga ik doen; ik ga het proberen en ik ga handtekeningen verzamelen. Nu sta ik hier. Ik heb dit nog nooit gedaan. Het is een hele grote zaal, maar het moet, want anders lukt het niet. Dit is mijn petitie.

VOORZITTER: Het is de eerste keer, maar vast niet de laatste keer.

MEVROUW LAMMERTS: Wat zegt u?

VOORZITTER: Het is de eerste keer, maar niet de laatste keer, denk ik. Mevrouw Lammerts, u mag wat mij betreft nu de petitie aanbieden aan de plaatsvervangend voorzitter van de raad. Hij zit al klaar voor u.

MEVROUW LAMMERTS: Mag ik nog wat zeggen?

VOORZITTER: Oh, ik dacht dat u klaar was.

MEVROUW LAMMERTS: Is de 5 minuten al om?

VOORZITTER: Bijna.

MEVROUW LAMMERTS: Nog niet, hè? Gelukkig. Dit heb ik opgeschreven. Bij het ontwerp van het plein konden de Soesterbergers hun voorkeuren neerzetten. Ik denk dat u dat nog weet, want u bent ook een Soesterbergenaar. Op alle drie de ontwerpen stonden terrasjes getekend, maar er komt geen terras en dat kan eigenlijk niet. Het is beloofd en gebeurt niet, dus maak ik me daar sterk voor. Ik hoop dat het een positieve uitslag wordt.

VOORZITTER: Met zo een mooi pleidooi... Volgens mij heeft u in ieder geval het gehoor bij de raad goed meegenomen. Ik voorzie nog een lange politieke carrière voor u. De heer Noorlander wil graag de petitie in ontvangst nemen. Het is die hele lange man daar.

MEVROUW LAMMERTS: Op mijn leeftijd nog?

VOORZITTER: Zeker. Waarom niet? U bent zo jong van geest, dat moet kunnen.

MEVROUW LAMMERTS: Ik ben 88.

VOORZITTER: U moet voor de tafel komen staan, want we maken er een mooie foto van. Blijft u maar staan, dan komt meneer naar u toe.

2. Mededelingen van de voorzitter

3. Spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp

3.a. Installatie tweede gemeentelijk ombudsman

VOORZITTER: Mevrouw Lammerts, u heeft een onvergetelijke indruk achtergelaten. Er komt vanavond nog iets over het Den Berghplein aan de orde. Wellicht dat u daar nog aan kunt refereren, maar dat geheel terzijde. Dan ben ik bij agendapunt twee: Mededelingen van de voorzitter. Dat is alleen dat de heer Boks vanavond afwezig is. Er is onder agendapunt drie niets over een niet eerder geagendeerd onderwerp. Daarentegen kunnen wij wel de tweede ombudsman, hij zit daar op de tribune, gaan beëdigen. Hij is 15 januari al door u benoemd. Door omstandigheden konden we hem nog niet eerder beëdigen en dat hoort natuurlijk hier in de raad. Ik zou u willen vragen om naar voren te komen, dan ga ik de belofte voorlezen. Wij doen dit altijd in het midden van de raadszaal, dus komt u gezellig naar voren, dan staat u letterlijk in het front van. Als u daar zou kunnen gaan staan en mij kunt aankijken, dan vraag ik aan iedereen, voor zover mogelijk, om te gaan staan. Ik ga de tekst voorlezen. U kunt de tekst daar zien en meelesen. Aan het eind kijk ik u in de ogen en vraag ik u om uw antwoord te geven. U kent geloof ik de verklaring en de belofte wel. Ik ga beginnen. Ik verklaar dat ik, om tot tweede ombudsman benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik verklaar en beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als tweede ombudsman naar eer en geweten zal vervullen. Dan mag u zeggen: dat verklaar en beloof ik.

DE HEER KOOPMAN (TWEDE GEMEENTELIJK OMBUDSMAN): Dat verklaar en beloof ik.

VOORZITTER: In één keer goed. Gefeliciteerd! We hebben nog een fotomomentje.

4. Voorgesteld als hamerstukken

VOORZITTER: Dames en heren, dan zijn wij bij agendapunt vier. U had eerder op een agenda zien staan dat de Voorjaarsnota ook een hamerstuk zou zijn. Er komen echter moties en amendementen, ook op dit thema, dus die gaat van de lijst met hamerstukken af. Ik heb begrepen dat de heer Bakker namens de auditcommissie een korte verklaring wil afleggen over het onderwerp Jaarstukken van 2025. Voordat hij dat doet, inventariseer ik of er nog stemverklaringen bij andere thema's zijn. Dat is niet het geval.

4.f. Jaarstukken 2025

VOORZITTER: Dan mag ik de heer Bakker uitnodigen om een korte verklaring namens de auditcommissie te geven.

DE HEER BAKKER (VOORZITTER AUDITCOMMISSIE): Dank u wel, voorzitter. De raad heeft kennis kunnen nemen van het verslag van de auditcommissie. Namens de commissie wil ik kort twee aandachtspunten meegeven. Ten eerste de subsidies. Tijdens overleg met de accountant hebben wij het college verzocht om ons op korte termijn een overzicht te geven van de verstrekte subsidies, waarvoor geen controleverklaring beschikbaar is. Wij vragen om inzicht in de omvang van deze subsidies, zodat de raad beter zicht krijgt op eventuele risico's. Dit sluit aan bij de constatering van de accountant dat niet structureel conform de subsidieverordening wordt gewerkt. Helaas hebben wij deze nog niet ontvangen. Wij hebben gevraagd dit na te zenden, zodat het beschikbaar is en dan zullen we dat ook naar de raad zenden. Ten tweede willen wij als auditcommissie sterker aan de voorkant betrokken zijn. Daarom hebben wij afgesproken om niet alleen bij de controleverklaring, maar ook eerder in het jaar met de accountant in gesprek te gaan over de managementletter en het controleplan. Daarnaast ondersteunen wij het initiatief om de raad nader mee te nemen in de rol binnen de planning- en controlcyclus. Wij blijven graag met u werken aan verdere verbetering van die cyclus. Wij zullen de bevindingen blijven volgen en de raad hierover informeren. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Bakker. Ik ga ervanuit dat daarmee iedereen recht is gedaan en dat ik de lijst met de hamerstukken daarmee kan besluiten. Ik zie geen bezwaren hiertegen, dan is aldus besloten.

4.g Voorjaarsnota

VOORZITTER: Dan zijn wij bij de Voorjaarsnota. Wij hebben daar een noviteit. Aangezien er een amendement en een motie worden ingediend, willen wij die stuk voor stuk behandelen. Dat betekent dat wij het amendement eerst door de heer Van Dorp laten toelichten, zodat het onderdeel kan worden van de beraadslaging. Dan kijken we of u wilt reageren of nog een reactie van het college wil en daarna doen we een tweede termijn. Daarna gaan wij naar de moties, daar doen we dezelfde ronde, en dan pas gaan we stemmen. Dan stemmen wij eerst over het amendement, dan over het voorstel zelf en dan over de motie. Dat is voor de oudgedienden even wennen. Wij sluiten echter inmiddels aan bij het gebruik in de rest van de democratie dat we niet de moties vóór het besluit doen, maar na het besluit. Dan weet u dat. Ik ga dat nog 27 keer zeggen vanavond, maar dan bent u vast voorbereid. Ik ga eerst aan de heer Van Dorp vragen of hij zijn amendement zou willen indienen, want dan kan het ook op het scherm getoond worden en kunt u daarop reageren.

DE HEER VAN DORP (SOEST2002): Goedenavond allemaal. Ondergetekenden stellen de volgende wijziging van de Voorjaarsnota 2026 voor: Het besluit bij de Voorjaarsnota2026 aan te vullen met de bepaling dat het te verwachten voordelige saldo van € 1.076.000 - het staat op bladzijde vier van de Voorjaarsnota - volledig wordt toegevoegd aan de algemene middelen en niet wordt gereserveerd voor toekomstige uitgaven voor vluchtelingen. Ik geef een toelichting daarop. Het gepresenteerde saldo voor 2026 is als gevolg van de Voorjaarsnota van een neutraal saldo omgeslagen naar een voordelig saldo van € 1.076.000. Het voordelige saldo wordt voornamelijk veroorzaakt door een voordeel dat we verwachten op de Oekraïne gelden. Het college heeft, in tegenstelling tot voorgaande jaren, ervoor gekozen om dit voordeel al in de Voorjaarsnota te verwerken. De komende maanden, zo staat in de Voorjaarsnota, werkt het college uit of en hoe deze middelen ingezet kunnen worden voor de opvang van vluchtelingen. Soest2002, overwegende dat: 1. De raad duidelijkheid wil bieden over de bestemming van het incidentele voordeel. 2. Het toevoegen van het overschot aan de algemene middelen past binnen het uitgangspunt dat incidentele meevallers de algemene financiële positie van de gemeente versterken. 3. Indien in de toekomst aanvullende middelen nodig zijn voor de opvang van vluchtelingen het college daarvoor een afzonderlijk voorstel aan de raad kan voorleggen. 4. Hiermee blijft het budgetrecht van de Raad volledig in stand. En gaat over tot de orde van de dag. Dank u.

VOORZITTER: Dat 'gaat over tot de orde van de dag' hoort altijd bij de riedel. Anders zou ik het voor u aanvullen. Dan ga ik de laatste formule uitspreken: dit maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging. U heeft het natuurlijk allemaal al in de mail gehad...Ik vind het geweldig. Het is onderdeel van de beraadslaging. U kunt er nu op reageren. U kunt wat mij betreft gaan zitten en dan ga ik kijken of er behoefte is aan een reactie vanuit de gemeenteraad op het ingediende amendement. Ik zie mevrouw Willems - gaat u naar de microfoon, mevrouw Willems - namens het CDA. Daarna mevrouw Suijkerbuijk. U heeft het woord.

MEVROUW WILLEMS (CDA): Voorzitter, het CDA steunt dit amendement niet. Soest2002 schrijft in haar eigen verkiezingsprogramma dat zij verantwoordelijkheid nemen voor de opvang van vluchtelingen binnen de wettelijke kaders. Dat is een helder uitgangspunt, maar verantwoordelijkheid nemen betekent ook dat je de middelen beschikbaar houdt om die opvang goed te organiseren. In dit amendement wordt voorgesteld om ruim € 1 miljoen aan voordeel op Oekraïnegelden direct toe te voegen aan de algemene middelen en dus niet beschikbaar te houden voor toekomstige uitgaven aan vluchtelingen. Dat vinden wij onverstandig. Het college werkt nog uit wat nodig is, wacht dat dan af. Voor het CDA betekent omzien naar elkaar ook omzien naar

mensen die gevlucht zijn voor oorlog en onveiligheid. Goede opvang vraagt begeleiding, taal, participatie en snelle inburgering. Daarom keurt het CDA dit amendement af.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Willems namens de fractie van het CDA. Ik kijk naar mevrouw Suijkerbuijk namens de fractie Progressief Soest.

MEVROUW SUIJERBUIJK (PROGRESSIEF SOEST): Dank u wel, voorzitter. Ook wij zullen niet meegaan met dit amendement. Wat ons betreft, is het de volgorde omdraaien. Zullen we eerst zorgen dat het beschikbaar blijft voor de doelgroep waarvoor het bedoeld is? Mocht het financieel niet nodig zijn, kan het daarna alsnog naar de algemene reserve. Niet omgedraaid, eerst naar de algemene reserve en dan het er weer uithalen om het te gebruiken voor de doelgroep waarvoor het bedoeld is. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Suijkerbuijk, namens de fractie van Progressief Soest. Mevrouw Walraven-van Dam namens de ChristenUnie.

MEVROUW WALRAVEN-VAN DAM (CU): Dank u wel, voorzitter. Ook de ChristenUnie is tegen dit amendement. We vonden het voorstel van het college juist positief dat zij gaan kijken hoe de budgetten binnen het programma Vluchtelingen, waaronder de huisvesting van Oekraïners, worden ingezet om aan de opgaven te voldoen. Het college komt bij het volgende P&C-document hierop terug. Wij willen dat afwachten en zullen dit amendement niet steunen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Walraven. U sprak namens de ChristenUnie. Meneer Stormbroek namens de fractie van POS.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. Wij zullen het amendement wel steunen. De Oekraïnegelden blijven al jaren over en gaan al jarenlang naar de algemene reserve. Het meest overtuigende punt vind ik dat het budgetrecht bij de gemeenteraad ligt. Het geld verdwijnt niet, want dat heeft de algemene reserve al meerdere jaren uitgewezen. Laten we wachten op een voorstel, zodat we dan concreet in beeld kunnen krijgen of het meer kost of minder. Dat is een discussie die we dan voeren, maar op dit moment zijn wij daarom voor het amendement.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Stormbroek namens de fractie van POS. Meneer Lobbes, fractie VVD.

DE HEER LOBBES (VVD): Ik wil ook graag reageren. Wij zullen het amendement wel steunen. Ik wil ook graag reageren op de eerdere sprekers, want dit amendement gaat niet over wel of geen vluchtelingenopvang of wel of niet dat beleid uitvoeren. Dit gaat over ons financiële beleid in de gemeente Soest. Het is inderdaad gebruikelijk, als er geld overblijft, dat het aan de algemene reserve wordt toegevoegd. Daar wil ik aan toevoegen, dat wij in eerdere jaren een aantal posten hebben gereserveerd voor wat we toen noemden 'maatschappelijke opgaven'. Als het goed is, viel vluchtelingenopvang daar ook onder. Uit mijn hoofd een miljoen, maar dat heb ik niet helemaal scherp. Er is dus in principe in onze begroting al een post gereserveerd voor maatschappelijke opgaven. Ten derde wordt vluchtelingenopvang over het algemeen door het Rijk bekostigd en deels wordt door het COA de rekening daarvoor opgepakt. Het is dus niet per se aan ons als gemeente, naast die posten die we al hebben in onze begroting, om daar additioneel geld voor te reserveren. Nogmaals, dit amendement gaat volgens mij niet over wel of geen vluchtelingenopvang in Soest. Dat staat er los van. Dit gaat over onze eigen begrotingsspelregels. De heer Van Dorp heeft goed opgelet, want dit is in principe niet wat we in onze spelregels hebben afgesproken.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Lobbes namens de fractie van de VVD. Zijn er nog andere fracties die willen reageren? Meneer Paauw, fractie GGS.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, dank u wel. Ik zit nog een beetje in dubio. Op zich denk ik dat het voorstel wat Soest2002 doet reëel is, maar ik wil graag weten van het college hoe zij dit geheel ziet. Wat me een beetje bevreemdt, is dat deze gelden nu al beschikbaar zijn gesteld, want 2026 is nog niet voorbij. Als het einde van het jaar was, dan ging het automatisch naar de algemene middelen. Nu kan je als voorzorgsmaatregel zeggen, we willen misschien nog wat doen. Ik wil in ieder geval verduidelijking hebben van het college daarover. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Paauw namens GGS. Anderen nog? Als dat niet het geval is, ga ik kijken naar wethouder Welschen namens het college van B en W voor advies over dit amendement.

WETHOUDER WELSCHEN: Dank u wel. Allereerst heb ik een ophelderingsvraag, want in het amendement noemt u algemene reserve en in de tekst hoor ik algemene middelen en dat zijn twee verschillende zaken. We hebben ervoor gekozen, juist omdat de Oekraïnegelden al die jaren overbleven, om het nu al eerder, als we zien dat we dit geld weer over gaan houden, vrij te laten vallen aan de algemene middelen, zodat we het nog dit jaar kunnen inzetten. Als we wachten tot het einde van het jaar dan komt het in de algemene reserve terecht. Dit was een bewuste keuze in de Voorjaarsnota om alvast het gat, tussen wat we denken dat we overhouden en daadwerkelijk overhouden, kleiner te maken. Ik ben benieuwd of u algemene reserve of algemene middelen bedoelt. Algemene reserve, dus u wilt dat we het aan het einde van het jaar in de algemene reserve storten. Oké, dat betekent dus dat we het niet gedurende het jaar ergens anders aan kunnen besteden. Technisch stroomt het geld sowieso naar de algemene middelen. We hebben er geen oormerk aan gegeven, want dat geld gaat of naar de algemene middelen of naar de algemene reserve en dan moeten wij als college sowieso met een voorstel bij u komen. We hebben het erin gezet, omdat we ook in de begroting de middelen, die we binnen krijgen, wat meer willen bestemmen voor het doel waar het voor bestemd was. Als je de Voorjaarsnota leest, staat er dat we gaan bekijken of en hoe we daar mogelijk extra geld voor nodig hebben, maar dat we altijd met een voorstel terug moet komen naar de raad; het blijft het budgetrecht van de raad. Het amendement maakt de beslissing niet anders. Het is meer een taalkundige kwestie of je de ene zin of de andere zin erin wil hebben. Het is een gegeven dat het of in de algemene middelen of in de algemene reserve terecht komt. Als u bedoelt algemene reserve, dan moet ik wel aangeven dat het geld in 2026 niet anders kan worden ingezet. Ik hoop dat het voldoende was.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Welschen. Ik ga kijken of er behoefte is aan een tweede termijn. Houdt u het amendement in stand? Dat is het geval. Als er verder geen behoefte is aan reactie...Ik kijk nog een keertje rond en er is geen behoefte aan een reactie. Dan gaan we nu naar de motie. De motie ziet op een alternatief voor bestrijding van plaagdieren. Ik geef u graag het woord. Mevrouw Van Rooden namens de Partij voor de Dieren.

MEVROUW VAN ROODEN (PVDD): Dank u wel. Ik heb een korte toelichting van een minuut. Is het de bedoeling dat ik straks de motie voorlees of is de korte toelichting voldoende?

VOORZITTER: Dat hangt altijd van de avond af, maar normaal gesproken lezen we alleen het dictum voor en heeft de raad kennis kunnen nemen van de overwegingen.

MEVROUW VAN ROODEN (PVDD): Dus geen korte toelichting?

VOORZITTER: Zolang het kort is.

MEVROUW VAN ROODEN (PVDD): Het is kort, een minuutje. Wij hebben deze motie ingediend, omdat we onder andere sterke twijfels hebben over de haalbaarheid om de volledige kolonie plaagdieren in Soest te verwijderen. Het advies dat hiervoor wordt gegeven, wordt gedaan door de organisatie die mede de bestrijding uit gaat voeren. Zij baseren dit advies op ervaringen in andere

gemeenten, waarbij het om een andere miersoort gaat die slechts dertien jaar in Nederland is en waarvan geen kolonies groter dan één hectare bekend zijn. De plaagmier in Soest is in ieder geval al twintig jaar aanwezig en mogelijk al veel langer. Hun leefgebied omvat zeker vijf hectare en is dus niet vergelijkbaar met de andere soorten waarnaar verwezen wordt. Het middel dat gebruikt gaat worden bij de bestrijding is een verneveld contactgif dat onmogelijk via kronkelende paadjes alle tienduizenden koninginnen, die zich diep in de bodem bevinden, zal kunnen bereiken. Het bodemleven in de bovenste laag van de bodem zal daarentegen wel ernstig aangetast worden. Het bestrijdingsbedrijf geeft aan dat het middel met een dag weg is. Dit is echter alleen het geval wanneer het in contact komt met zonlicht en niet wanneer je het in de bodem spuit. Het eindresultaat zal zijn dat over drie jaar drie ton is uitgegeven, de kolonie plaagmieren kleiner zal zijn, maar zich weer zal herstellen en dat het bodemleven in de bovenste laag grond ernstig beschadigd is. Ons alternatief is te kijken naar de plaatsen waar daadwerkelijk problemen zijn ontstaan en niet naar de volledige vijf hectare. Bied oplossingen voor deze plaatsen, zoals herstellen van verzakkingen en eventueel lokale bestrijding. Het is onvermijdelijk dat dit een terugkerende situatie is, maar wanneer we de specifieke problemen aanpakken, zal dit een stuk minder kosten en het overige bodemleven beschermen. Voor de mensen die overlast ervaren is de uitkomst uiteindelijk hetzelfde.

VOORZITTER: Dan mag u nu de motie voorlezen, want daar gaat het natuurlijk wel om. Dat heeft u goed. Alle dingen die je voor het eerst moet doen, zijn lastig. We leven met u mee.

MEVROUW VAN ROODEN (PVDD): Volgende keer weet ik het. Wij verzoeken het college: 1. Onderzoek door een onafhankelijke organisatie te laten doen naar de haalbaarheid van het geheel verwijderen van deze kolonie en indien de kans van slagen te klein blijkt te zijn op zoek te gaan naar alternatieven. 2. Te onderzoeken of het mogelijk efficiënter is om alleen oplossingen toe te passen op de plaatsen waar problemen zijn ontstaan. 3. Te onderzoeken of het van belang is in te zetten op voorlichting over het verspreiden van grond uit dit gebied om verdere verspreiding te voorkomen. 4. De raad te informeren over de uitkomst van deze onderzoeken.

VOORZITTER: Dan sluiten we altijd af met: en gaat over tot de orde van de dag. Dan ga ik er weer bij zeggen: dan maakt deze motie nu onderdeel uit van de beraadslaging. Het geeft niets. Ik ga dit de hele avond doen, dat is zo leuk aan de folklore die we hier hebben. Ik ga kijken of er behoefte is aan reactie vanuit de raad. Ik zie niemand staan springen. Dan ga ik kijken of het college behoefte heeft aan een reactie. Dat mag, het hoeft niet. Wethouder Suna.

WETHOUDER SUNA: Voorzitter, in de motie wordt gevraagd om een onafhankelijk onderzoek. Er zijn onafhankelijke onderzoeken gedaan. Ik heb eerder aangegeven dat de plaagmier de afgelopen jaren veel reikwijdte heeft gehad en die is groter geworden. Dat betekent dat we niet anders kunnen dan gaan bestrijden. De alternatieven die u benoemt, zijn wel in ogenschouw genomen, dus in die zin is al gedaan wat nodig is. We zien geen andere uitweg dan ze te gaan bestrijden en daarom het verzoek dat nu met de Voorjaarsnota richting u is gekomen.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Suna namens het college. Ik ga kijken of er behoefte is aan een tweede termijn. Er is niet direct behoefte aan een tweede termijn. Dan ga ik u nu vast inlichten over hoe de stemming gaat. Ik heb er al iets over aangekondigd, want we gaan het iets anders doen dan in het verleden. We hebben straks het voorstel zelf en daar is een amendement op ingediend. Een amendement dient tot wijziging van het voorstel, dus daarom stemmen wij eerst over het amendement. Als het amendement niet wordt aangenomen, wordt het niet-aangepaste voorstel in stemming gebracht. Als het wel wordt aangenomen, dan wordt het voorstel inclusief de aanpassing, die het amendement heeft beoogd, als onderwerp van de stemming beschouwd. Daarna gaan we stemmen over de motie. Ik doe dat fractiegewijs, tenzij iemand van u hoofdelijke stemming vraagt. Ik breng nu als eerste het amendement, ingediend door Soest2002 bij monde van de heer Van Dorp, aan de orde. Ik ga linksom. Dat is voor de voorspelling voor iedereen

gemakkelijk. Ik ga u vragen of u voor of tegen het amendement bent. Ik kijk naar de fractie van Soest2002.

SOEST2002: Voor.

VOLT: Tegen.

CU: Tegen.

CDA: Tegen.

PVDD: Tegen.

VVD: Voor.

D66: Tegen.

PROGRESSIEF SOEST: Tegen.

GGs: Tegen.

POS: Voor.

FVD: Voor.

VOORZITTER: We gaan tellen. Tien van de 28 zijn voor. Dat wil zeggen dat achttien tegen zijn en daarmee is het amendement verworpen. Dan breng ik het niet-gewijzigde voorstel zelf in stemming.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Pardon? Volgens mij klopt de telling niet.

VOORZITTER: Dan ga ik de griffier vragen om opnieuw te tellen. U heeft goed opgelet. Beter dan ik, zal ik maar zeggen. Het is interessant, want we hebben één raadslid wat niet aanwezig is en daarmee staken de stemmen. Dat is een interessante uitkomst. Als de stemmen staken, dan moet het voorstel bij de eerstvolgende vergadering opnieuw in stemming worden gebracht. Dat betekent dat de Voorjaarsnota ook niet in stemming kan worden gebracht en uw motie dus ook niet. Ik kijk even naar de griffier of ik dat juist heb. Dat betekent dat in de eerste vergadering na de zomer de Voorjaarsnota opnieuw ter discussie is. U kunt dan kijken hoe dan de stemming uitvalt. Gaat u vooral zo door vanavond, zou ik zeggen. Daar moest ik nog even over nadenken. Ik hoop u dat niet erg vond. Zou ik u weer mogen vragen om... Dit zag ik echt niet aankomen. Dit is geloof ik pas de tweede keer in de afgelopen inmiddels 32 jaar of zo dat ik dit meemaak, dus dat is wel spannend.

5.a. Kaderbrief 2027

VOORZITTER: Dan krijgen wij de kaderbrief zelf. De volgorde van de moties is opgenomen. We gaan per keer de behandeling doen, want dan raken we niet onderweg de weg kwijt over welke motie u wel of niet moet doen. Bij de stemming moet u wel goed opletten, zeg ik u van tevoren, want dat gaat meestal razendsnel voorbij. Voor je er erg in hebt, zeg je iets verkeerd en dan hebben we weer 14-14. Omdat het over moties gaat, is dat niet zo erg, want dan kunnen we altijd nog het besluit nemen. Gaan we dat doen in volgorde van indienen? Dat betekent dat ik nu iedereen ga uitnodigen om toe te lichten. De eerste motie, getiteld M1. De rest daarvoor zal ik vergeten. Het onderwerp is de laagdrempelige ondersteuning van burgerinitiatieven. De motie zal worden ingediend door het CDA, die staat hier als eerste, dus ik geef graag mevrouw Willems het woord.

MEVROUW WILLEMS (CDA): Voorzitter, omdat de volgende motie ook van mij is, stel ik voor dat ik één spreektekst doe. Die heeft dan betrekking op beide moties.

VOORZITTER: Ik ben blij met u.

MEVROUW WILLEMS (CDA): Voorzitter, bij de behandeling van de kaderbrief heeft het CDA aandacht gevraagd voor twee onderwerpen die nauw met elkaar samenhangen: het versterken van burgerinitiatieven en het concreet maken van weerbaarheid in onze wijken en voorzieningen. Juist

nu de financiële ruimte kleiner wordt, wat ook blijkt uit de meicirculaire, is de kracht van inwoners, verenigingen, vrijwilligers en maatschappelijke organisaties van groot belang. Zij zorgen voor ontmoeting, preventie, onderlinge hulp en sociale samenhang. Daarmee versterken ze de sociale basis en dragen ze bij aan een weerbare samenleving. Het coalitie-akkoord draagt niet voor niets de titel 'Wendbaar, weerbaar en betrouwbaar'. Tegelijk is het een akkoord op hoofdlijnen met nadrukkelijk ruimte voor nadere invulling door de raad. Dat is precies wat deze moties doen; ze vragen om een praktische uitwerking. Hoe ondersteunen we burgerinitiatieven laagdrempelig? Welke ontmoetingsplekken kunnen een rol spelen bij noodsituaties? Hoe betrekken we lokale netwerken en hoe zorgen we dat kwetsbare inwoners niet tussen wal en schip vallen? Het CDA spreekt daarom zijn waardering uit voor de partijen die deze moties mede hebben willen ondertekenen. Tegelijkertijd vinden we het jammer dat daar geen coalitiepartijen bij zaten. Juist omdat het coalitieakkoord uitnodigt om deze hoofdlijnen samen verder in te vullen, hadden wij gehoopt dat deze moties breder zouden worden ondertekend. Vanzelfsprekend zien wij nog steeds vol vertrouwen de stemming tegemoet. Voor het CDA zijn dit geen moties tegenover het college, maar moties waarmee de raad haar kaderstellende rol pakt en het college vraagt om deze belangrijke thema's concreet uit te werken. De eerste motie is de motie: 'Laagdrempelige ondersteuning burgerinitiatieven'. Wij verzoeken het college: 1. In de nieuwe visie op participatie expliciet op te nemen hoe de gemeente burgerinitiatieven wil stimuleren, ondersteunen en beter wil laten aansluiten op de maatschappelijke opgaven van Soest. 2. Daarbij een laagdrempelige ondersteuningsroute uit te werken voor burgerinitiatieven die bijdragen aan ontmoeting, preventie, sociale samenhang, onderlinge hulp of het versterken van de sociale basis. 3. Bij deze ondersteuningsroute in ieder geval aandacht te besteden aan: één duidelijk aanspreekpunt binnen de gemeente; praktische hulp bij vergunningen, huisvesting, netwerk en samenwerking; passende financiële ondersteuning waar dat nodig en mogelijk is; maatwerk voor initiatieven die een maatschappelijke waarde hebben, maar niet goed binnen de bestaande regelingen passen. 4. Als uitgangspunt te hanteren dat administratieve eisen en verantwoordingslasten in verhouding staan tot de omvang, het risico en het karakter van het initiatief. 5. Het uitdaagrecht bij de uitwerking van de participatieverordening mee te nemen als aparte route voor situaties waarin inwoners of maatschappelijke partijen daadwerkelijk een gemeentelijke taak willen overnemen. 6. De raad bij het aanbieden van de participatievisie te informeren hoe deze ondersteuning van burgerinitiatieven concreet wordt vormgegeven. En gaat over tot de orde van de dag.

VOORZITTER: Deze motie maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging.

MEVROUW WILLEMS (CDA): De tweede motie is 'Werk weerbaarheid concreet uit in wijken en voorzieningen'. Daarbij verzoeken wij het college: 1. Het begrip weerbaarheid nader uit te werken in een praktische aanpak voor Soest en Soesterberg. 2. Daarbij in ieder geval aandacht te besteden aan: de rol van ontmoetingsplekken in wijken bij noodsituaties; ondersteuning van kwetsbare inwoners bij hitte, stroomuitval of andere calamiteiten; lokale samenredzaamheid en de inzet van inwoners, vrijwilligers, verenigingen en maatschappelijke organisaties; digitale veiligheid en bescherming van inwonersgegevens; samenwerking met relevante partners, zoals veiligheidsregio's, zorg- en welzijnsorganisaties en maatschappelijke initiatieven. 3. In beeld te brengen welke bestaande wijkvoorzieningen, ontmoetingsplekken of maatschappelijke locaties geschikt zijn of geschikt gemaakt kunnen worden om bij noodsituaties een ondersteunende functie te vervullen, en daarbij ook expliciet te benoemen welke wijken kwetsbaar zijn vanwege het ontbreken van voorzieningen. 4. De raad uiterlijk bij de behandeling van de begroting 2027 te informeren over de voorgestelde aanpak, inclusief eventuele financiële en organisatorische consequenties. En gaat over tot de orde van de dag.

VOORZITTER: Ook deze motie maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging. Ik kijk of er behoefte is aan reactie op de eerste motie, ingediend door het CDA, POS, Forum voor Democratie en de ChristenUnie. Ik zie mevrouw Suijkerbuijk en daarna de heer Ter Beek. Mevrouw Suijkerbuijk, u heeft het woord.

MEVROUW SUIJKERBUIJK (PROGRESSIEF SOEST): Dank u, voorzitter. Is het de bedoeling dat ik direct op allebei de moties reageer? Of per keer?

VOORZITTER: Per keer.

MEVROUW SUIJKERBUIJK (PROGRESSIEF SOEST): Dank aan het CDA voor het indienen van de motie. Wij denken ook te begrijpen waar u heen wilt. U hoort de 'maar' al. Zes verzoekpunten richting het college, waarbij wij niet kunnen overzien waar wij mee instemmen op het moment dat wij dit vragen aan het college, gaat te ver. Dit hebben we voor de vergadering al met u gedeeld. Volgens mij kunt u het verzoek richting het college ook in twee bulletpoints doen en daarmee meer steun binnen de raad krijgen. In ieder geval wel van mijn fractie. Op dit moment kunnen wij hier niet mee instemmen. Het idee daarachter ondersteunen we, maar zes bulletpoints, waarvan eentje ook nog in vier bulletpoints is opgedeeld, is te veel en kunnen wij niet overzien. Misschien dat u het nog wil aanpassen.

DE HEER STORMBROEK (POS): Interruptie.

VOORZITTER: Gaat u naar de andere microfoon, alstublieft? Meneer Stormbroek, u heeft het woord.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. Ik moet nog even reageren op mevrouw Suijkerbuijk. Zij doet impliciet een uitnodiging om de motie wel te kunnen steunen, als het dictum van de motie wat eenvoudiger wordt gemaakt. Ik ben nieuwsgierig naar wat u zou willen voorstellen.

VOORZITTER: Ik denk dat dit mooi voor een schorsing is, als u dat straks met elkaar wilt bespreken.

MEVROUW SUIJKERBUIJK (PROGRESSIEF SOEST): Ik gok dat wij nog genoeg gaan schorsen. Sowieso is volgens mij niemand tegen het eerste punt. Ik geloof dat college daar ook van zegt, dat ze dat van harte onderschrijven. Het gaat vooral om bijvoorbeeld punt drie. Daar wordt te veel al in details ingegaan op hoe het college dit moet uitvoeren. Het wordt ingewikkeld om daarmee in te stemmen, omdat we niet weten wat we dan precies vragen. Wij vinden participatie ontzettend belangrijk en manieren om dat te ondersteunen ook, dus laten we daar de focus op hebben. Right to Challenge en het uitdaagrecht zijn volgens mij al onderdeel van de eisen waar straks een participatieverordening aan moet voldoen. Zo niet, ondersteunen we van harte bulletpoint vijf. Misschien kunnen we zo inderdaad even bij elkaar zitten.

VOORZITTER: Ik ga nu kijken naar de heer Ter Beek en daarna mevrouw Linnartz. Meneer Ter Beek namens de fractie van D66.

DE HEER TER BEEK (D66): Dank u wel, voorzitter. Het voelt een beetje gek om met een laptop voor mijn neus te debatteren, maar toch. Allereerst, participatie. Veel mensen dachten waarschijnlijk, juist D66 gaat daar natuurlijk volledig achterstaan. Wij zijn voor participatie, maar met deze motie kunnen wij niet instemmen. Ik vind het mooi dat er net een debat plaatsvond, maar ik vind het eerlijk gezegd jammer dat dit niet heeft plaatsgevonden tijdens de oordeelsvorming van de kaderbrief. Dat is het moment dat we in debat kunnen gaan. Nu lijkt het alsof we nu vooral het debat moeten laten plaatsvinden. Ik hoop dat dit gesprek de volgende keer vooral bij de oordeelsvorming kan plaatsvinden. Goed, dit ging niet over inhoud, maar meer over de vorm. Ik ben een klein beetje teleurgesteld in POS, want zoals mevrouw Suijkerbuijk net zei, er staan een aantal dingen in die we al doen. Ik kan me voorstellen, als je nieuw in de raad bent, dat je dat nog niet helemaal voor ogen hebt. Ik verwacht van zo een ervaren fractie als POS, als de

Right to Challenge erin staat, dat ze dan misschien wel hadden gezegd, laten we die eruit vissen. Er staan heel veel dingen in. Het gaat over fysieke veiligheid, digitale veiligheid en elke vorm van veiligheid. Ik heb het nu over de verkeerde. Ik moet toch wat vaker naar mijn laptop kijken. Dit is het stuk wat ik zo meteen ga zeggen. Neem dat alvast mee. Wat ik vooral nog over deze wilde zeggen, is dat volgens mij het college in september met participatie aan de gang gaat. Sterker nog, Volt en ik hebben al contact proberen te krijgen met de wethouder om op de achtergrond mee te denken en mee te kunnen gaan doen. Dat klinkt een beetje als achterkamertjespolitiek, maar volgens mij is dat ook een manier om hier wat invloed op uit te kunnen oefenen. Ik vind niet dat het nu past in deze motie, waarin we zo ongelooflijk veel vragen. Nu heb ik toch twee moties tegelijkertijd behandeld, maar de rest komt zo meteen vanzelf nog een keer. Dank u wel.

VOORZITTER: Ik heb gelukkig maar de helft gehoord. Dank u wel, meneer Ter Beek van de fractie van D66. Mevrouw Linnartz, Volt.

MEVROUW LINNARTZ (VOLT): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben even getwijfeld over deze motie, omdat het idee is dat we hier met de raad over in gesprek gaan. Wij kijken vooral uit naar dat goede gesprek met het college over verdergaande participatie. Ik denk dat een groot deel van wat u vraagt bij de evenementencoördinator, die de gemeente gaat werven, terecht komt. De geest van de motie kunnen wij echter wel steunen.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Linnartz. Als ik goed geluisterd heb, dan denk ik dat het nog een onderwerp voor beraadslaging zou kunnen zijn. Ik heb nog een andere reden voor een schorsing. Aangezien ik morgen mijn verjaardag vier, heb ik ijsjes geregeld. Als u met elkaar overlegt of u deze motie tot twee bulletpoints kunt terugbrengen, dan kunnen we tegelijkertijd een ijsje nuttigen. Ik schors voor 10 minuten.

Goed, dames en heren van de raad, ik verzoek om uw plekken in te nemen en uw onderlinge beraadslaging te staken. Mevrouw Willems heeft behoefte om de al dan niet gewijzigde motie toe te lichten. We gaan kijken wat het oplevert. Mevrouw Willems, namens het CDA en waarschijnlijk de andere indieners, u heeft het woord.

MEVROUW WILLEMS (CDA): Voorzitter, we zijn na overleg met de fractie van PRO erbij tot een inkorting van de motie gekomen. Er zijn wat uitwerkingen, die wij hadden voorgesteld, vervallen. Daardoor is het nu teruggebracht tot twee punten. Aan de eerste hebben we 'laagdrempelig' toegevoegd, want dat is voor ons zeer belangrijk. Het laatste stukje in het dictum is zes en de rest is vervallen.

VOORZITTER: Dat is buitengewoon overzichtelijk. Ik kijk naar de raad of er behoefte is om daar verder over van gedachten te wisselen. Heeft de raad behoefte aan advisering door het college? Ik zie een beweging en ik hoor vaag iets. Graag met de microfoon. Ik krijg hier te horen dat een korte toelichting van het college over hoe zij tegen de gewijzigde motie aankijken, gewenst is. Dan kijk ik naar wethouder Weith namens het college.

WETHOUDER WEITH: Ik weet niet of u het filmpje kent van kort, korter, kortst, maar ik ben blij dat deze... Kleiner, kleiner, kleiner, kleinst. Ik ben blij met alle aandacht voor burgerinitiatieven en de warme woorden daarvoor. Wij hebben aan de griffie gevraagd of wij in september bij de raad terug kunnen komen om u bij te praten over de stand van zaken over de nieuwe rol- en verantwoordelijkheidsverdeling met betrekking tot de nieuwe wetgeving en vooral ook om bij u op te halen wat u belangrijk vindt. Een groot stuk van die participatievisie is inmiddels af. Daar staan een aantal dilemma's in die wij voor willen leggen. We willen dan ook het gesprek met u aangaan. Met de opbrengst daarvan willen wij de visie aanscherpen en daarna komen we weer bij u terug. Dat is niet het enige, want de visie is richtinggevend en daarna komt de verordening. Die moet klaar zijn op 1 januari volgend jaar. Daarin komen een aantal zaken naar voren die toch nog in dit

kleine stukje staan. Het is aan u. Wij gaan graag het gesprek met u aan en dat vinden wij een mooi moment om bij u op te halen wat u allemaal wil en dat gaan wij verwerken. Als dit is wat u wil, dan zou ik zeggen, neem dat mee op dat moment. Er zullen waarschijnlijk dan nog een heleboel andere zaken zijn, waar u ook wat van zult vinden. Daar gaan wij vervolgens weer mee aan de slag om nogmaals een gesprek met u aan te gaan. Het is aan u. Dank u.

VOORZITTER: Ik vat het kort samen als oordeel raad en geen advies van het college. Als dat het geval is, dan weet u hoe dat staat en gaan we naar de tweede motie. U mag er straks over stemmen. Het college neemt de motie niet over en u mag het zelf zeggen. Dan gaan we naar de tweede motie. Dat brengt mij bij het dilemma dat ik daar zelf de beantwoording voor moet doen. Ik zou willen vragen aan de plaatsvervangend voorzitter om mij het woord te geven. Je kunt blijven zitten voor dit korte stukje en dan loop ik naar de andere microfoon. Het is aan u wat u wil.

PLV. VOORZITTER: Natuurlijk, dat doe ik graag, burgemeester.

VOORZITTER: Anderen moeten nog reageren, hoor ik. Dat heb ik nog niet gedaan. Vraagt u als plaatsvervanger of de anderen willen reageren op de motie die we net hadden gehad. Het is ingewikkeld voor de mensen die het proberen te volgen, maar misschien ook niet.

PLV. VOORZITTER: Zijn er nog anderen in de raad die willen reageren? Ik zie in ieder geval mevrouw Linnartz. Ga uw gang. U mag naar het spreekgestoelte. Ik krijg een ander pasje, want anders wordt het ingewikkeld voor de mensen.

MEVROUW LINNARTZ (VOLT): Dank u wel, plaatsvervangend voorzitter. Ik had vooraf inderdaad nog een aantal vragen voor het college, want wij twijfelen over het steunen van deze motie over weerbaarheid. Mede, omdat er net een projectleider weerbaarheid in het zadel is gehesen en daar veel mooie dingen gaan gebeuren. De eerste verduidelijkende vraag aan het college: wat is er al in gang gezet en in hoeverre heeft de voorgestelde motie daar invloed op? Gaat het college de raad periodiek, bijvoorbeeld vier keer per jaar, meenemen in de ontwikkelingen rondom het thema weerbaarheid? Gezien de impact van het thema op de maatschappij: is het college bereid om het inrichten van een raads werkgroep te steunen? Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Linnartz. Dan kijk ik verder. Waren er nog andere handen de lucht ingegaan? Nee? Er zijn vragen gesteld aan het college en dan kijk ik inderdaad naar burgemeester Metz als portefeuillehouder. U maakt de lange gang naar het spreekgestoelte.

BURGEMEESTER METZ: Ik zal het zo kort mogelijk doen. Wij voorzien om u op 3 september mee te nemen in de stand van zaken rondom dit belangrijke thema. Er is inderdaad een projectleider weerbaarheid, die is druk bezig met onze adviseur crisisbeheersing om van alles en nog wat op en aan te pakken. In uw motie gaat u ver in allerlei zaken, dus die zou ik niet willen aanbevelen. Ik zou zeggen, houdt u de motie aan en laten we naderhand met elkaar het gesprek hebben. Er is zeker een rol voor de raad bedacht, waar we u in willen meenemen. Dat ga ik echter nu nog niet verklappen, want dat zijn we nog aan het uitwerken. Dat is op 3 september, vrij kort na het reces, dus dat moet lukken. Dit is namelijk de laatste vergadering. We kijken zeker ook naar wat dit allemaal betekent. We werken voortdurend samen met de veiligheidsregio, met landelijke initiatieven, dus we zorgen dat we volledig op de hoogte zijn van alles wat er gebeurt. Ik zit in het bestuur van de veiligheidsregio, maar ook in de werkgroep die hierover gaat. Onze medewerkers zitten ook in die werkgroep, dus we zitten helemaal aan de voorkant. We zijn bezig om te kijken wat voor de hand liggende noodsteunpunten zijn en hoe we al die zaken kunnen oppakken. Alle dingen die u vraagt, daar zijn wij druk mee. Maar, zeg ik erbij, niet alles is natuurlijk heel snel klaar. Het is een ingewikkeld vraagstuk, waarbij ook de bedrijfscontinuïteit van onze eigen organisatie van primair belang is. Als iedereen voorbereid is, maar wijzelf niet...Je moet namelijk op 72 uur zijn voorbereid, maar daarna gaan ze toch hier aan de deur bellen, dus daar moet je

klaar voor zijn. We willen u graag meenemen in alles wat er tot nu toe in de afgelopen periode is voorbereid. Ik zou u willen vragen om de motie aan te houden, omdat we dan meer inzicht kunnen bieden in waar wij staan, waar we gaan en met name ook in wat de rol van de raad en de samenleving is in dit proces. Dat zal in principe, als de agendacommissie daarmee instemt, op 3 september plaatsvinden. Een raadswerkgroep, dat is de aanvullende vraag die door Volt is gesteld, zie ik op dit moment niet direct als een aanbod richting de raad, omdat ik denk dat het nog te vroeg is. Er is wel een rol voorzien voor de raad, maar daar zou ik eerst met u over van gedachten willen wisselen.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, burgemeester. Aanhouden van de motie is het advies van het college. Mag ik u het woord teruggeven, zodat u weer uw rol als raadsvoorzitter kunt oppakken?

VOORZITTER: Dank u wel. Het is allemaal wat verwarrend natuurlijk voor deze en gene, maar het is ingewikkeld om jezelf het woord te geven. Dat betekent dat ik nu ga kijken of er behoefte is aan een tweede termijn en of het advies van het college, om de motie aan te houden, wordt opgevolgd. Mevrouw Willems, CDA.

MEVROUW WILLEMS (CDA): De heer Stormbroek en ik hebben even overlegd en we houden de motie aan.

VOORZITTER: Dank u wel. Dat brengt ons bij motie drie. Die is van de ChristenUnie en is in de oordeelsvorming al aangekondigd. Ik geef het woord aan mevrouw Walraven-van Dam namens de fractie van de ChristenUnie, de Partij voor de Dieren, CDA en D66.

MEVROUW WALRAVEN-VAN DAM (CU): Dank u wel, voorzitter. Zoals ik al gezegd heb, vorig jaar bij de begrotingsvergadering, heeft de ChristenUnie opgeroepen om onderzoek te doen naar het project 'Ik zie jou' van Stichting Museum of Humanity. Dit betreft een publiekscampagne gericht op het versterken van verbinding tussen inwoners en nieuwkomers. De kern van het project bestaat uit een expositie in de openbare ruimte met geportretteerde duo's van een inwoner en een nieuwkomer en hun persoonlijke verhalen aangevuld met een randprogrammering, zoals schoolworkshops, een werelddiner en media-activiteiten. Het leek ons mooi om dit uit te rollen in Soest en Soesterberg. Het vorige college heeft dit destijds ook besproken en hebben dit in maart 2026 teruggebracht naar de raad. Het is op de toezeggingenlijst gezet en naar aanleiding daarvan hebben wij gezegd, dan gaan wij nu hier een motie voor indienen. Het lijkt ons mooi om dit uit te rollen in Soest en Soesterberg. Nieuwkomers in het Fletcher hotel, vanuit het AZC bij Soesterberg en misschien ook Oekraïners kunnen hierbij betrokken worden. Ervaringen uit eerdere edities, onder meer in Zaanstad en Den Helder, laten positieve effecten zien op draagvlak voor opvang en integratie, het stimuleren van ontmoeting in plaats van debat en een evenwichtige beeldvorming. Wat onze fractie betreft, is dat precies wat nodig is in onze samenleving. De kosten voor dit volledige pakket bedragen € 75.000, waarbij onderdelen mogelijk deels door samenwerkende organisaties, sponsors of andere betrokken partijen kunnen worden gefinancierd. Dan kom ik bij het dictum: 1. Bij de programmabegroting 2027 een voorstel te doen om financiële middelen beschikbaar te stellen voor de uitvoering van het project 'Ik zie jou' in de gemeente Soest. 2. Met Museum of Humanity, de organisatie achter 'Ik zie jou' afspraken te maken over de uitvoering van het project in Soest en Soesterberg in samenwerking met lokale maatschappelijke partners. 3. De gemeente bij de aanbidding van de begroting 2027 te informeren over de voorgestelde aanpak, de financiële consequenties en de beoogde uitvoering. En gaat over tot de orde van de dag. Deze motie is mede ingediend door Partij voor de Dieren, het CDA en D66. Dank u wel.

VOORZITTER: Ook deze motie maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging. Is er behoefte om hierop te reageren? Ik zie mevrouw Suijkerbuijk. Mevrouw Suijkerbuijk, u heeft het woord. Progressief Soest.

MEVROUW SUIJKERBUIJK (PROGRESSIEF SOEST): Dank u, voorzitter. Wij hebben de vraag aan de indieners of zij de effecten, die zijn ervaren in andere gemeenten, nog iets meer kunnen toelichten, omdat het om een flink bedrag gaat. Wij staan er op zich sympathiek tegenover, maar wellicht kunt u dat alstublieft nog iets meer toelichten, voordat wij onze handtekening daaronder zetten.

VOORZITTER: Mevrouw Walraven-van Dam.

MEVROUW WALRAVEN- VAN DAM (CU): Effecten zijn natuurlijk altijd moeilijk te meten, maar we hebben gezien dat in Den Helder 42.000 mensen de expositie bekeken hebben, dus dat is een ding wat zeker is. Er is meer begrip ontstaan over nieuwkomers en dat dit mensen zijn die huis en haard verlaten hebben. Je kunt je voorstellen dat bijvoorbeeld een kunstenaar uit Syrië gekoppeld wordt aan een kunstenaar uit Soesterberg. Zij gaan met elkaar in gesprek en dan zie je dat dit mensen zijn die moesten vluchten, omdat het nodig was. Het zijn mensen die daar hun brood verdienen en dat willen ze nu hier ook weer gaan doen. Ik denk dat dit nodig is tegen polarisatie en het idee dat het allemaal alleen maar gelukszoekers zijn. Je ziet dat dit dus niet zo is; mensen hebben daar een heel bestaan achtergelaten. Ik stel me altijd voor hoe het is dat je zelf je huis verlaat met één tasje in je handen gaat lopen richting Duitsland et cetera. Dat hebben deze mensen gedaan. Ik denk dat het goed is dat we met elkaar in gesprek gaan en dat er meer openheid komt naar elkaar. Dank u wel.

VOORZITTER: Ik ga kijken of er behoefte is om te reageren in deze termijn. Is er behoefte aan advies vanuit het college? Ik zie en ik hoor dat daar behoefte aan is. Ik kijk naar het college. De heer Suna.

WETHOUDER SUNA: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben u eerder laten informeren dat het waardevol kan zijn en dat het bijdraagt aan de sociale cohesie, maar ook aan verdraagzaamheid binnen de samenleving voor opvang. Met name, wat mevrouw Walraven net aanhaalde, dat mensen ook beter perspectief hebben. Het is wederzijds. De vraag daarbij is natuurlijk: wanneer zou je dat het beste kunnen toepassen? Wil je dat direct in het komend jaar doen of wil je een termijn daarvoor nemen? Ik heb wel vragen over hoe u dat voor u ziet. Wat het college betreft, is het oordeel aan de raad om daar een keuze in te maken. Wij zijn niet voor of tegen.

VOORZITTER: Dat is een helder advies, namelijk geen advies. Dat is hartstikke helder. Dan kom ik bij motie vier van POS, CDA, VVD en Forum voor Democratie over De Postiljon. Ik kijk naar de heer Stormbroek.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. Deze motie is nadrukkelijk bedoeld als een duwtje in de rug van ons nieuwbakken college. Voorzitter, er zijn stappen gezet. Er is, zoals wij hebben geleerd, budget beschikbaar gesteld voor tijdelijke noodlokalen. Het streven is om de nieuwe Postiljonschool in 2028 te realiseren en dat waarderen wij. Ik zie trouwens dat een onderdeel van het dictum mist, maar dat zal ik zo meteen toelichten. Ik heb ook een verzoek aan de raad in het dictum. Ik zal het zo meteen voorlezen. Tegelijkertijd laat de praktijk maar weer eens zien dat de huidige huisvesting steeds meer onder druk staat. Nog maar kort geleden, op dezelfde dag dat wij in deze raadzaal -of 'Woestijnzaal', wat misschien een toepasselijkere naam zou zijn geweest - geroosterd werden, toen we oordeelsvormend over de kaderbrief spraken, zijn basisschoolkinderen in de betreffende school niet lekker geworden van de warmte. Dat onderstreept wat ons betreft dat goede onderwijshuisvesting geen luxe is, maar een basisvoorwaarde voor een gezonde en veilige leeromgeving en dat haast met de nieuwbouw van de Postiljonschool geboden is. Met deze motie spreekt de raad uit dat de nieuwbouw van De Postillon prioriteit moet houden en dat alles op alles moet worden gezet om de huidige planning van 2028 vast te houden of waar mogelijk te versnellen. De motie luidt als volgt: De gemeenteraad van Soest spreekt uit dat de raad de inzet van het college, om de nieuwbouw van De Postiljon te realiseren, ondersteunt. Het van belang is dat alles in het werk wordt gesteld om de beoogde

oplevering in 2028 te halen of waar mogelijk te versnellen. Verzoekt het college: 1. De realisatie van de nieuwbouw van de Postiljonschool onverminderd prioriteit te geven. 2. De raad actief te informeren wanneer zich ontwikkelingen voordoen die de planning wezenlijk beïnvloeden. En gaat over tot de orde van de dag. De fractie van POS, het CDA, de VVD en Forum voor Democratie.

VOORZITTER: En gaat over tot de orde van de dag. Ik maak deze motie nu ook onderdeel van de beraadslagingen. Ik zie in ieder geval dat mevrouw Linnartz wil reageren. Gaat u vast naar de microfoon?

MEVROUW LINNARTZ (VOLT): Dank u wel, voorzitter. Wij ondersteunen natuurlijk de gedachte dat die Postiljonschool er zo snel mogelijk moet komen, maar wij zijn geneigd om het college het vertrouwen te geven dat ze dat ook doen. Ik heb nog wat verduidelijkende vragen aan POS. Waarom denken jullie dat deze motie nodig is? Verwachten jullie vertraging? Is uit het verleden gebleken dat de raad niet geïnformeerd werd over wezenlijke ontwikkelingen die de planning dermate in de war zouden schoppen? Onze steun hangt een beetje af van de antwoorden. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die willen reageren? Dat is niet het geval. Meneer Stormbroek.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, mevrouw Linnartz, voor uw vragen. Ik zou bijna zeggen, eindelijk verwachten we geen vertraging, want het heeft jaren geduurd voordat er een stip op de horizon lijkt te zijn. In het verleden is in het Integraal Huisvestingsplan, waar ook de nieuwbouw van scholen wordt besproken, De Postiljon regelmatig voorbij gekomen. Er is ook regelmatig gezocht naar een goede plek om de school te huisvesten. Het heeft een vrij lange geschiedenis in deze gemeenteraad. We verwachten geen vertraging en we zien eindelijk concrete punten dat er goed wordt doorgepakt. Er moesten noodlokalen komen, want de school barstte bijna letterlijk uit zijn voegen. Het gebouw is verouderd en er is een probleem geweest met de hitte. Ik hoop dat we als raad nu kunnen uitspreken dat we er vertrouwen in hebben. Zet wel door en laten we er ook echt voor gaan dat dit in 2028 eindelijk een permanente oplossing gaat worden. Ik hoop dat ik zo uw vragen heb beantwoord en op uw steun mag rekenen.

VOORZITTER: Meneer ter Beek, D66.

DE HEER TER BEEK (D66): Voorzitter, dank u wel. Ik dacht dat ik net iets hoorde over dat POS ook een verzoek had aan de raad. Ik weet niet of dat nu onderdeel is van de motie of niet.

VOORZITTER: We gaan dit toevoegen, maar dan heb ik een technische pauze nodig. Ik schors een paar minuten om dat voor elkaar te krijgen.

Ik zou iedereen willen vragen om hun plek in te nemen en willen vragen aan de ondersteuning om het te projecteren. Er zitten twee elementen in. De raad spreekt twee zaken uit en het college wordt daarmee een verzoek gedaan. U kunt het lezen. De uitspraak van de raad suggereert dat het de inzet van het college verdient en dat alles in het werk wordt gesteld om de oplevering te halen. Dat is wat de raad uitspreekt en doet vervolgens een verzoek aan het college. Die dicta kende u al. Deze maken onderdeel uit van de beraadslaging, meneer Ter Beek. Nu zijn ze compleet. Leidt dat nog tot aanvullende vragen en/of opmerkingen. Ik zie mevrouw Suijkerbuijk.

MEVROUW SUIJKERBUIJK (PROGRESSIEF SOEST): Ik zou graag de nieuwe motie nog even op het scherm willen. U was iets te snel.

Jullie hebben het allemaal gehad. Het is alleen nu geknipt en geplakt. Het zat gewoon bij alle stukken.

VOORZITTER: Het zat kennelijk compleet bij de stukken, maar het staat nu nog een keer op het scherm voor u. Tenminste, het dictum. Het is niet nieuw. Alleen, omdat een motie specifiek dingen aan het college vraagt, was de uitspraak van de raad eruit geknipt. Die is er nu weer in geplakt. Laat maar even staan, dan kan iedereen meelezen. Dat was de korte leespauze. Heeft iemand nog behoefte om te reageren? Meneer Ter Beek.

DE HEER TER BEEK (D66): Voorzitter, D66 spreekt uit dat wij het volledige vertrouwen hebben in het college dat De Postiljon goed wordt uitgevoerd. We hebben geen motie nodig.

VOORZITTER: Dat is ook een uitspraak. Anderen nog? Dat is niet het geval. Heeft de raad behoefte aan advies vanuit het college? Dat is niet het geval. Oh, dat is wel het geval. Meneer Paauw. Als u de microfoon aanzet, hoor ik u beter, anders doe mijn oren het niet goed.

DE HEER PAAUW (GGS): Ik kijk naar wethouder Welschen. Dank u wel. Dit is er eentje in de categorie 'sympathieke moties', want De Postiljon staat natuurlijk al vooraan in de rij. We hebben ook toegezegd dat, mocht er vertraging komen...Versnelling, ik heb ietwat ervaring met onderwijshuisvesting. Versnelling is zelden tot nooit gelukt, maar bij vertraging komen we sowieso bij u terug. Dat wat u vraagt, is datgene wat we doen. Meer kan ik er niet over zeggen.

VOORZITTER: Mag ik dat samenvatten als een neutraal advies?

WETHOUDER WELSCHEN: Ja. In goed Nederlands: whatever.

VOORZITTER: Goed, is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval, dus ga ik naar de volgende motie. Dat is de motie 'Meer inzicht in de handavingscapaciteit'. Meneer Stormbroek doet dat mede namens Soest2002, Partij voor de Dieren en Forum voor Democratie.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. Wij krijgen als gemeenteraad steeds vaker signalen van inwoners over problemen met foutparkeerders -recentelijk was er een voorbeeld van een busje dat al drie weken lang niet wordt verplaatst en in de weg staat - gevaarlijk rijgedrag -ik heb er vorige keer wat over geroepen - en overlast. Dat zagen we bijvoorbeeld recentelijk in Overhees, maar ook in Soesterberg en in andere delen van de gemeente. Daar komt bij dat de veiligheidsopgaven van de gemeente de komende jaren alleen maar toenemen. Volgens de VNG hebben bijvoorbeeld de boa's de afgelopen jaren steeds meer taken gekregen. Dan is het logisch om als raad te willen weten of de beschikbare capaciteit en de juridische opvolging nog aansluiten bij de opgave die wij als gemeente hebben en misschien wel dagelijks ervaren. Deze motie vraagt het college om de raad bij de begroting 2027 meer inzicht te geven in de huidige toezicht- en handavingscapaciteit, inclusief of de juridische opvolging toereikend is. De Raad van Soest, in dit geval is de raad POS, Partij voor de Dieren, Soest2002, Forum voor Democratie en hopelijk meer, verzoekt het college: Bij de begroting 2027 de raad inzicht te geven in de mate waarin de huidige toezicht- en handavingscapaciteit, inclusief de juridische opvolging, toereikend is om overlast en (verkeers)onveiligheid effectief aan te pakken. En gaat over tot de orde van de dag.

VOORZITTER: De motie maakt daarmee onderdeel uit van de beraadslaging. Is er behoefte aan een reactie in de eerste termijn? Meneer Lobbes.

DE HEER LOBBES (VVD): Dank, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Stormbroek. Wilt u meer inzage in de capaciteit of meer inzage in de resultaten die de inzet van die capaciteit hebben opgeleverd? Daar gaat het volgens mij namelijk om. Hoeveel capaciteit daarvoor nodig is, dat is dan vervolgens aan het college, de driehoek en noem het allemaal maar op.

VOORZITTER: Meneer Stormbroek.

DE HEER STORMBROEK (POS): Resultaten zijn altijd mooi om te zien; wat brengt de capaciteit uiteindelijk voort. Uiteindelijk begint het, in onze beleving in ieder geval, in eerste instantie bij meer inzicht of die capaciteit en die opvolging toereikend is. Ik vraag hier echter ook advies van het college. Het is wat ons betreft een begin om te kijken of de basis op orde is of niet en dan kunnen we of moeten we van daaruit misschien verder werken. Wat ons betreft, begint het met inzichten, meneer Bakker. Dank u wel.

VOORZITTER: De heer Lobbes zit ernaast en hij stelde de vraag. Vooruit, ik heb ook altijd moeite met die bordjes op die afstand, dus ik voel met u mee. Zijn er nog anderen die behoefte hebben aan een reactie? Er was behoefte aan het college, dus kijk ik naar mijn overbuurman.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, burgemeester. U neemt weer de rol van portefeuillehouder op u en dan geef ik u het woord. Ga uw gang.

BURGEMEESTER: Dank u wel, dat is heel overzichtelijk. Inzicht verschaffen, zou natuurlijk kunnen. Een deel van de motie is wettelijk niet de taak van de lokaal toezichthouder. Hard rijden en dat soort verkeersgedrag past niet bij de wettelijke taak van de boa's. De raad moet zich bewust zijn van het feit, als je inzicht hebt en meer wil, dat het ook geld kost. Dat is een afweging, maar die is aan de raad. Mijn advies is dat het aan de raad is.

PLV. VOORZITTER: Dat is helder, denk ik. Dan neemt u weer de rol van raadsvoorzitter op u.

VOORZITTER: Het gaat boeiend heen en weer, maar ik ben in ieder geval lekker in beweging. Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. We gaan de motie straks in stemming brengen. Dat brengt mij bij motie zes: 'Gemeentelijke accommodaties en kostprijsdekkende/ marktconforme huur' van PRO, POS, CDA, ChristenUnie, D66, Soest2002 en Forum voor Democratie. Ik vraag aan de fractie van Progressief Soest om de motie in te dienen.

DE HEER WITLOX (PROGRESSIEF SOEST): Dank u wel, voorzitter. Collega's, inwoners en maatschappelijke organisaties, in het hele land maken maatschappelijke organisaties, stichtingen en verenigingen zich zorgen over de uit Brussel afkomstige Wet markt en overheid. Die zorg leeft ook bij onze eigen Vereniging van Nederlandse Gemeenten, die de wet beschouwt als een wet voor een niet-bestaand probleem. Een marktconforme huur voor gemeentelijke accommodaties en grond zou kunnen leiden tot enorme kostenstijgingen voor sportclubs, culturele- en maatschappelijke organisaties, terwijl er geen sprake is van marktwerking. Denk aan het recente artikel in de Soester Courant over Peter's Baan en Tempo Soest, die samen van dezelfde grond en accommodatie gebruik wilden maken. Als het over marktwerking gaat, Ajax gaat zich als beursgenoteerde voetbalvereniging echt niet vestigen in Soest en daardoor onze voetbalverenigingen dwingen tot marktconforme prijzen. Het AFAS Theater komt ook niet naar Soest om te concurreren met Theater Idea. Gelukkig kan de gemeenteraad een algemeen-belang-besluit nemen om onze verenigingen en stichtingen daarvan uit te sluiten. Zo zijn er in tal van gemeenten al besluiten van algemeen belang genomen om verenigingen van bijvoorbeeld volkstuinen hiervan te vrijwaren. Dan kom ik tot het dictum van de motie, maar ik wil allereerst Gerben Stormbroek, Hans Boks, Gusta Willems en Dennis ter Beek bedanken voor hun inbreng van de afgelopen dagen. Het dictum. De raad verzoekt het college: 1. Bij de begrotingsbehandeling inzichtelijk te maken hoeveel gebruikers van gemeentelijk vastgoed worden geraakt door kostprijsdekkende of marktconforme huur en wat de gevolgen voor deze organisaties zijn. 2. Bij de begrotingsbehandeling inzichtelijk te maken hoeveel gebruikers van gemeentelijke accommodaties in aanmerking komen voor een algemeen- belang-besluit. Namens de fracties van Progressief Soest, POS, Soest2002, CDA, D66, ChristenUnie en Forum voor Democratie. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. U gaat denk ik over tot de orde van de dag. Deze motie maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Ik kijk rond of er behoefte is om vragen te stellen of te

reageren in de eerste termijn. Dat is niet het geval, zie ik. Is er behoefte aan advisering vanuit het college? De linker zit dichterbij dan de rechter, maar ik begrijp dat in ieder geval van twee kanten behoefte is aan een advies van het college. Ik kijk weer naar wethouder Welschen namens het college van B en W.

WETHOUDER WELSCHEN: Dank u wel. Ik denk even na hoe ik begin. Aan de ene kant komt uw motie namelijk te vroeg en aan de andere kant gaat de motie niet ver genoeg. Ik moet daarover uitweiden om dat te kunnen toelichten. Vandaag hebben we als college een sessie met elkaar gehad om het afwegingskader en de wet, die leidt tot het afwegingskader, met elkaar te bespreken. Dat is het begin. Dat is een technische sessie om te kijken wat zegt die wet nu en wat voor gevolgen zullen er uit die wet komen. De technische sessie is stap één. Daarmee komen we naar de raad. In het vroege voorjaar van 2026 willen we dat met de raad bespreken. Het vroege najaar van 2026, dat is precies wat ik bedoelde te zeggen.

VOORZITTER: Het lag aan mijn hoorapparaat.

WETHOUDER WELSCHEN: Dat denk ik ook, u bent bijna jarig. Vervolgens is stap twee dat je het gaat toepassen. In kaart brengt welke contracten en welke accommodaties er zijn en dat kader vervolgens toepassen, geeft inzicht in wat het doet. Het is natuurlijk van belang om te kijken over het hele speelveld van sport, cultuur en onderwijs et cetera. Wat betekent het als je puur de wet zou volgen? Wij denken dat het belangrijk is om dat inzicht eerst te hebben, voordat je overgaat tot andere maatregelen, want anders wordt het een willekeur van wie je waar en wanneer ondersteunt, zonder dat het inzichtelijk is. Ook dat bespreken we met de raad. De derde stap is dat je vervolgens de uitkomst met elkaar gaat proberen te duiden en daar komt eigenlijk uw motie naar voren; laat ons eens zien wat het precies betekent. Dan zijn we er echter nog niet, want je moet vervolgens met elkaar kijken naar wat vinden we van die uitkomsten en waar vinden we het wel of niet maatschappelijk aanvaardbaar. Het doel is niet aan de wet voldoen. Dat moeten we doen, maar het is niet het ultieme doel. Het doel is ook niet iedereen alles bieden, want dat kunnen we simpelweg niet betalen. Het doel is in onze ogen om onze bezittingen, of het nu grond is of gebouwen, maatschappelijk zo breed mogelijk in te zetten met het grootst mogelijke maatschappelijk effect. Bij al die stappen is het relevant om de raad mee te nemen, want het heeft natuurlijk, zoals u zelf al zegt, behoorlijke impact en kan ook behoorlijk wat emoties losmaken. Als u vraagt om dit bij de begrotingsbehandeling neer te leggen, dan doen we dit onderwerp geen recht, omdat het een veel grotere impact heeft. Eigenlijk vraag ik om vertrouwen in het college om hier in meerdere stappen op terug te komen. Dat met wat meer verdieping en inhoud te doen, zodat we niet alleen aan de wet voldoen en het inzichtelijk, eerlijk en transparant maken, maar tegelijkertijd het brede maatschappelijk doel steunen. Ik hoop dat ik hiermee genoeg heb uitgeweid en het helder heb gemaakt. Dank u wel.

VOORZITTER: Ik probeer het nog te duiden. Zou dat betekenen, als de raad de motie aanhoudt, dat u feitelijk invulling geeft aan het inzicht van de raad en daarna het oordeel nog een keer kan komen? De raad houdt dus de motie aan en brengt deze nu niet in stemming en doet geen uitspraak, omdat u zegt, ik kom daar nog uitgebreid bij u op terug in een stap of wat?

WETHOUDER WELSCHEN: Nogmaals, deze motie is te mager om het helemaal te omvatten, maar dat zou het advies kunnen zijn.

VOORZITTER: Dat is het advies. Is er behoefte aan een aanvullende termijn over dit onderwerp? U heeft het woord.

DE HEER COLTHOFF (SOEST2002): Wij hebben een vraag.

VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan de heer Colthoff namens de fractie van Soest2002.

DE HEER COLTHOFF (SOEST2002): We hebben een concrete vraag. Wat betekent het voor de tussenliggende periode? Betekent het dat er in de tussenliggende periode geen verhogingen zullen volgen?

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat het goed is om de indieners te laten overwegen om de laatste bullet van het verzoek aan het college te schrappen. Als we eerst het goede financiële inzicht krijgen in wat de gevolgen kunnen zijn, dan vinden we nadrukkelijk een middenweg in dat gebeuren. De raad komt dan uiteindelijk later wel op de lijn als er maatregelen worden getroffen. Dat is mijn voorstel.

VOORZITTER: Als de motie wordt aangehouden, hoeft dat natuurlijk niet. Meneer Witlox van Progressief Soest.

DE HEER WITLOX (PROGRESSIEF SOEST): Ik zou een schorsing willen vragen, met degenen die het mede hebben ingediend, als dat kan.

VOORZITTER: We gaan een kort moment schorsen. Vijf minuutjes is voldoende, denk ik? Vijf minuten schorsen. Graag in de zaal blijven.

Dames en heren, ik geloof dat de meesten weer terug zijn. Als u het goed vindt, wil ik de vergadering heropenen. Er was een verzoek tot schorsing ingediend. Ik zie dat de heer Witlox zijn kaartje terug heeft of zijn bril of iets dergelijks. Meneer Witlox, Progressief Soest, u heeft het woord.

DE HEER WITLOX (PROGRESSIEF SOEST): Dank u wel, voorzitter. Ik was mijn bril kwijt en daardoor raakte ik lichtelijk in paniek. Naar aanleiding van de vraag van meneer Colthoff hebben we een vraag aan het college. Kunt ons toezeggen dat er in de periode tot eind december geen onomkeerbare beslissingen ten aanzien van dit onderwerp worden genomen? Begrijpen we goed, want die informatie hebben we net gehad, dat er een technische avond komt over dit onderwerp in oktober en dat er voor het einde van het jaar een raadsvergadering komt met de lijst, zoals die in bullet één en twee is genoemd? Daar heb ik graag antwoord op.

VOORZITTER: Wethouder Welschen.

WETHOUDER WELSCHEN: Dank u wel. Het is een toezegging, dat tussen nu en het moment dat we samen besloten hebben dat we aan het eind van het rek zijn gekomen - of dat eind december is of eerder, dat weet ik niet, want dat kan ook eerder zijn- er geen onomkeerbare besluiten worden genomen. We komen bij u terug, bij voorkeur in oktober, om het technisch deel met u door te lopen, zodat inzichtelijk wordt waarom de keuzen worden gemaakt. Of het totale overzicht met u op schrift wordt gedeeld of in een sessie, dat weet ik nog niet. De stap die erna komt, namelijk wat vinden we van die uitkomsten en wat betekent dat en hoe kijken we daar politiek tegenaan, is misschien wel belangrijker dan een eventuele lijst. Dat kan ik dus nog niet toezeggen, maar wel dat er een vervolg komt wat het betekent in onze samenleving en hoe we dat vervolgens goed moeten oplossen om dat bredere doel te bekrachtigen. Of het eind december is of misschien eerder, dat weet ik niet. Dat ligt eraan hoe snel wij met elkaar tot een set met regels en afspraken kunnen komen. Is dat voldoende?

VOORZITTER: Ik zie het kraken. Meneer Witlox.

DE HEER WITLOX (PROGRESSIEF SOEST): Als ik het niet begrijp, zijn er misschien wel mensen die dat wel kunnen. Als ik het goed begrijp, kunt u die onomkeerbaarheid toezeggen. De technische informatieavond komt ergens in oktober. U zegt eigenlijk ook: de raadsvergadering, of wat voor

vorm het dan ook krijgt, over de lijst met mogelijke instellingen die in aanmerking komen voor het algemeen belang kunnen we ook voor het eind van het jaar verwachten en dan gaan we de discussie met elkaar aan. Nee? Prima.

VOORZITTER: Nee, mevrouw Welschen zei net iets anders, want het ging niet over een lijst, maar over beleidsuitgangspunten volgens mij. Mevrouw Welschen.

WETHOUDER WELSCHEN: Ik ga geen lijst aanleveren van wie in aanmerking komen voor algemeen belang. Volgens mij is dat meer een politieke discussie. We komen wel met wat zijn de gevolgen. Die gevolgen financieel zullen niet op de eurocent nauwkeurig zijn, want dan moet je alles opnieuw gaan taxeren en dat lijkt me een lange sessie. We willen echter wel inzichtelijk maken wat de gevolgen zijn van dat wettelijk kader en van het afwegingskader. Als die gevolgen inzichtelijk zijn, moet er vervolgens met u gesproken worden over wat vinden we van die gevolgen. Die gevolgen zijn gewoon een uitkomst van het kader, maar dan komt de verdiepingsslag of we dat aanvaardbaar vinden of niet. Als we het niet aanvaardbaar vinden, voor wie vinden we dat niet aanvaardbaar en kunnen we dat - blijf bij mij - dan vervolgens zo vastleggen dat het navolgbaar is en er geen willekeur ontstaat.

VOORZITTER: Materieel krijgt u ongeveer wat u wil, alleen er zitten 27 stappen tussen.

DE HEER WITLOX (PROGRESSIEF SOEST): Dat is nu net het punt. Ik weet niet wanneer stap 27 komt en die schijnt belangrijk te zijn. Ik kijk naar de mede-initiatiefnemers of zij zich hierin kunnen vinden. Misschien mag ik een korte schorsing.

VOORZITTER: Vooruit, mevrouw Welschen. Heel kort.

WETHOUDER WELSCHEN: Het is niet ons voornemen om hier 1,5 jaar over te doen. U zegt tot eind december gaat er niets veranderen. Echter, als wij eind november met elkaar deze sessies hebben afgerond, dan kunnen we doorpakken. Mij zit het meer in dat u zegt, tot eind december verandert er niets. Ik neem aan dat u bedoelt, totdat we met elkaar het besluit hebben genomen, verandert er niets. Daar zit het verschil.

VOORZITTER: Ik denk dat het verstandig is dat u in ieder geval de technische sessie afwacht, omdat u dan op gelijkwaardig kennisniveau bent. U kunt dan kijken of u de motie alsnog in stemming brengt. Als u de motie zou aanhouden, kunt u ieder moment de motie opnieuw bij de raadsvergadering in stemming brengen.

DE HEER WITLOX (PROGRESSIEF SOEST): Dat kan, maar dan kijk ik toch even naar de mede-indieners.

VOORZITTER: We doen een korte schorsing. Als u in het midden gaat staan, is dat het makkelijkste, want dan weet ik zeker dat ik iedereen in het zicht houd. U kunt gaan zitten. Dank u wel, wethouder Welschen.

Mijnheer Witlox, namens de fractie van PRO en ik denk ook namens de mede-indieners.

DE HEER WITLOX (PROGRESSIEF SOEST): Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat er nog nooit zo snel in deze zaal daarover gepraat is. We vragen aan de agendacommissie om dit moeilijke onderwerp rond het algemeen-belang-besluit snel op de agenda te zetten. Met de toezegging van de wethouder, dat er geen onomkeerbare beslissingen worden genomen, houden we deze motie aan.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Witlox en uw mede-indieners. Dat betekent dat we daarmee ten aanzien van dit agendapunt door de behandeling van alle moties heen zijn. Nu gaat het spannende moment komen dat u besluiten moet gaan nemen.

DE HEER TER BEEK (D66): Voorzitter, mag ik een klein punt van orde maken?

VOORZITTER: Jazeker. De heer Ter Beek.

DE HEER TER BEEK (D66): Naar aanleiding van de veranderende motie van het CDA wil ik een vraag stellen aan het CDA. Is dat nog mogelijk?

VOORZITTER: Dat is altijd mogelijk, want de vergadering gaat over de orde van de vergadering, Als de vergadering u dat toestaat... Ik kijk rond of daar een bezwaar tegen is. Er is geen bezwaar, dus stelt u uw vraag. Loopt u naar het spreekgestoelte?

DE HEER TER BEEK (D66): Voorzitter, ik twijfel of we voor of tegen gaan stemmen. Het maakt uit wat er precies wordt bedoeld met de 'maatschappelijke opgaven'. Ik wil aan de indiener vragen: zou u het gedeelte van de maatschappelijke opgaven nog iets kunnen verduidelijken?

VOORZITTER: Mevrouw Willems, u zoekt de teksten op, zie ik. Het zit in het eerste dictum: het beter te laten aansluiten op de maatschappelijke opgaven van Soest. Wat moeten wij verstaan onder de maatschappelijke opgaven van Soest?

MEVROUW WILLEMS (CDA): Voorzitter, dat is op zich redelijk simpel. Dat is alles wat onze burgers aangaat, wat kan verbinden en kan zorgen dat je gaat omzien naar elkaar.

VOORZITTER: Dat is een duidelijk antwoord. Goed, dan ga ik u vertellen hoe wij gaan stemmen. We gaan, omdat het moties betreft en geen wijzigingsvoorstellen van de kaderbrief zelf, eerst de kaderbrief aan u voorleggen. U mag zeggen of u voor of tegen bent. Dan ga ik de moties, die tot nu toe niet zijn aangehouden, langs en dan doe ik iedere keer het rondje. Ik doe eerst het rondje om te vragen of u met de kaderbrief als geheel kunt instemmen of dat u bij een onderdeel een stemverklaring wil afleggen. Ik ga linksom en kijk naar de fractie van Soest2002.

SOEST2002: Voor.

VOLT: Voor.

CU: Voor.

CDA: Voor.

PVDD: Voor.

VVD: Voor.

D66: Voor.

PROGRESSIEF SOEST: Voor.

GGS: Voor.

POS: Voor.

FVD: Voor.

VOORZITTER: Dat is unaniem aangenomen. Ik zou zeggen, we hebben een nieuwe traditie. Dan ga ik nu over naar de afzonderlijke moties. Dan begin ik met motie één, M1, over laagdrempelige ondersteuning bij burgerinitiatieven. Het gaat om de aangepaste motie, waarbij het eerste en het zesde dictum van de originele tekst met een toevoeging van 'laagdrempelig' blijft staan. Ik ga de fracties langs. Ik kijk naar Soest2002.

SOEST2002: Tegen.

VOLT: Voor.

CU: Voor.
CDA: Voor.
PVDD: Voor.
VVD: Voor.
D66: Voor.
PROGRESSIEF SOEST: Voor.
GGS: Tegen.
POS: Voor.
FVD: Voor.

VOORZITTER: Met zeven stemmen tegen en 21 stemmen voor is deze motie aangenomen. De tweede motie is aangehouden. De derde motie is de motie 'Ik zie jou' van de ChristenUnie en anderen en die ga ik nu in stemming brengen. Ik kijk naar de fractie van Soest2002.

SOEST2002: Tegen.

VOLT: Voor.

CU: Voor.

CDA: Voor.

PVDD: Voor.

VVD: Tegen.

D66: Voor.

PROGRESSIEF SOEST: Voor. Met de kleine opmerking dat wij graag willen aansturen dat het niet hier voor het grote 'Witte Huis' zal plaatsvinden, maar dat we zoveel mogelijk de wijken ingaan, onder andere naar de Van Weestraat en het Van Weedeplein waar de mensen zijn. Niet alleen hier voor het grote 'Witte Huis'.

VOORZITTER: Het is nu geen onderdeel van de stemming, maar wel een stemverklaring.

GGS: Tegen.

POS: Tegen.

FVD: Tegen.

VOORZITTER: Met twaalf stemmen voor en zestien stemmen tegen is deze motie verworpen. Dan kom ik bij motie vier en dat is de motie 'Tempo houden in de nieuwbouw Postiljonschool'. Soest2002.

SOEST2002: Tegen.

VOLT: Voor.

CU: Tegen.

CDA: Voor.

PVDD: Voor.

VVD: Voor.

D66: Tegen.

PROGRESSIEF SOEST: Tegen. Met de korte stemverklaring dat wij absoluut ondersteunen wat hier staat, maar het is wat ons betreft overbodig. Wij hebben vertrouwen in dat het college dit gewoon uitvoert, dus wij zijn tegen.

GGS: Tegen. Met een stemverklaring, voorzitter. De intentie is fantastisch, maar wij begrijpen dat het college hier al volop mee bezig is, dus het is wat ons betreft overbodig.

POS: Voor.

FVD: Voor.

VOORZITTER: Twaalf stemmen voor en zestien stemmen tegen, dus ook deze is verworpen. Dan gaan we naar motie vijf, M5: 'Meer inzicht in de handhavingscapaciteit'. Soest2002.

SOEST2002: Voor.
VOLT: Voor.
CU: Tegen.
CDA: Tegen.
PVDD: Voor.
VVD: Voor.
D66: Tegen.
PROGRESSIEF SOEST: Voor.
GGS: Voor.
POS: Voor.
FVD: Voor.

VOORZITTER: 23 Voor, met vijf stemmen tegen is deze motie aangenomen. Dan zijn we er doorheen, want motie zes is aangehouden. Als dat het geval is, zijn wij nu bij het volgende agendapunt en dat is het evenementenbeleid. Wij doen 30 seconden pauze, want de heer Noorlander komt snel hierheen en gaat het van mij overnemen. Herstel. Ik stel voordat we een korte schorsing doen van een minuutje of vijf, want er schijnt een kleine versnapering te zijn. Bovendien kunnen we dan even sanitair verpozen.

5.b. Evenementenbeleid 2027-2031

PLV. VOORZITTER: Wij gaan verder, dames en heren, dus neem uw plaatsen in. Ook mevrouw Willems, de heer Bakker en meneer Colthoff. Kijk, nu zitten we allemaal. De heer Witlox gaat ook zitten, zie ik. Mooi, iedereen zit. Ik heropen de vergadering en wij gaan verder met agendapunt 5.b: Evenementenbeleid 2027-2031. We hebben hier al beeldvormend met elkaar over gesproken en u heeft als raad besloten dat het als bespreekpunt in de besluitvormende vergadering komt. Daar zijn we nu mee bezig, dus dat komt goed uit. Wij doen het op precies dezelfde wijze als zojuist, dus geen verrassingen wat dat betreft. Er zijn vier amendementen aangekondigd. We gaan de amendementen in de volgorde doen, zoals ze in de stukken zijn opgenomen. Wat dat betreft geen enkele verrassing, zou ik zeggen. We beginnen met het eerste amendement. Dat is het amendement wat ik even 'Wilde Dieren Amendement' noem. Die is ingediend door de Partij voor de Dieren, dus ik geef u het woord. Mevrouw Van Rooden.

MEVROUW VAN ROODEN (PVDD): Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag de toevoeging doen dat de gemeente geen subsidie of overige financiële ondersteuning verstrekt aan evenementen met wilde dieren. Vorige week werd al aangegeven dat evenementen met wilde dieren nu al ongewenst zijn. Wij denken dat het goed is om hier zwart op wit duidelijkheid over te verschaffen, zodat in de toekomst bij aanvragen er geen discussies over hoeft te ontstaan. Dan het dictum: De tekst op pagina 24 in paragraaf 4.9 Dieren: Voor evenementen met dieren geldt de Wet dieren als toetsingskader. Bij evenementen met wilde dieren is de gemeente terughoudend. Aan te vullen met: De gemeente verstrekt hierom geen subsidie of andere financiële ondersteuning voor evenementen met wilde dieren. En gaat over tot de orde van de dag.

PLV. VOORZITTER: En gaat over tot de orde van de dag. Daarmee maakt dit amendement deel uit van de beraadslagingen. Dan kijk ik eerst naar u als raad. Wie wenst hier wat over te zeggen? Ik zie geen handen omhoog gaan. Toch wel. Ik zie de heer Paauw namens GGS. Aan u het woord.

DE HEER PAAUW (GGS): Als het over wilde dieren gaat, dan spring ik meteen op. Ik wil niet al te wild worden, want ik neem aan dat een wilde pauze niet tot die... Financiële ondersteuning hebben we allemaal nodig. Ik wil u iets vragen. De term wilde dieren is toch een algemeen begrip wat al landelijk is vastgelegd? Welke dieren bedoelt u hier specifiek?

PLV. VOORZITTER: Een vraag van de heer Paauw. Ik weet niet of pauwen tot wilde dieren worden gerekend, maar goed. Mevrouw Van Rooden.

MEVROUW VAN ROODEN (PVDD): Er wordt hier met name een onderscheid gemaakt tussen gedomesticeerde dieren en wilde dieren. Gedomesticeerde dieren zijn zodanig aangepast door bijvoorbeeld kruising, dat ze niet zo in het wild voorkomen. Dan hebben we het bijvoorbeeld over varkens, koeien, kippen, honden en katten. Die vallen allemaal onder de gedomesticeerde dieren. De dieren, die dus in het wild leven, zijn de wilde dieren.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Rooden. Ik zie de heer Paauw nog wat moeizaam kijken, maar dat is het antwoord dat u krijgt. Zijn er nog andere reacties? Nee? Wenst u een reactie van het college hierop? Ik zie geknik, dus ik kijk naar mijn rechterkant, naar de portefeuillehouder. Burgemeester Metz, aan u het woord.

BURGEMEESTER: Het is een heel sympathiek amendement wat aansluit op de gangbare praktijk. Er is geen enkel bezwaar om het op te nemen. In die zin zou ik het wel willen overnemen of u mag het in stemming brengen. We willen de tekst inderdaad, in het verlengde van wat de fractie van GGS, bestaande uit de heren Paauw en De Wolf, nader toelichten in lijn met wat mevrouw Van Rooden zegt.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, meneer Metz. Ik krijg hier een beetje een 'fabeltjeskrantgevoel' bij, maar het is toch een doodserius amendement. U geeft aan overnemen of instemming, maar het is één of het ander. Het maakt u niet uit. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik kijk naar de indiener. Wenst u nog even het woord, mevrouw Van Rooden? Dan mag u weer bij het spreekgestoelte komen. Aan u het woord.

MEVROUW VAN ROODEN (PVDD): Ik krijg stille hints van ervaren collega's, dat het slim is om de motie over te laten nemen, want dan gaat het sowieso gebeuren, begrijp ik. Dan doen wij dat uiteraard.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we over naar het tweede amendement en dat is het amendement 'Nicotinevrije evenementen'. Dat is afkomstig van Progressief Soest. Ik geef de woordvoerder het woord en dat is de heer Witlox. Ga uw gang.

DE HEER WITLOX (PROGRESSIEF SOEST): Dank u wel, voorzitter. Met een kleine toelichting vooraf. Zien roken, is doen roken. We hebben dit onderwerp vorig jaar in de oude raad gehad met een verstokte roker, die toen inderdaad toegaf dat het erg slecht is. Die gebruikte daar woorden voor die ik niet zal herhalen. Zien roken, is doen roken. Dat is geen mening, maar komt uit wetenschappelijk onderzoek. De belangrijkste reden waarom kinderen beginnen met roken of vaperen, is simpelweg omdat ze dat anderen zien doen. Daarom is het zo belangrijk dat we als gemeente het goede voorbeeld geven. Laten we niet vergeten dat het al gebeurt met als resultaat dat steeds meer sportterreinen buiten rookvrij worden en dat is prima. Toch zien we helaas dat meer jongeren en meer jonge kinderen gaan roken of vaperen. Iedere week raken op die manier honderden kinderen verslaafd aan nicotine. Dat is zorgwekkend, want roken is nog altijd de belangrijkste oorzaak van ziekte en sterfte in Nederland, die we met zijn allen kunnen voorkomen. Jaarlijks overlijden ruim 19.000 mensen aan de gevolgen van roken. Dat is een voetbalstadion vol, in ieder geval dat van NAC. Daarnaast belanden er alleen in Nederland al 9 miljard sigarettenpeuken in onze natuur en op straat met grote schade voor het milieu. Mag ik even uw aandacht? Sorry, meneer Paauw, ik heb het niet tegen u, maar tegen fractiegenoten ter rechterzijde. Eén peuk vervuult duizend liter water. Vorige week zijn er in de Van Weestraat 5.000 in korte tijd geraapt. Juist daarom heeft deze raad in 2025 unaniem uitgesproken te streven naar een nicotinevrije generatie en het college gevraagd om die ambitie expliciet in dit beleid op te nemen. Dit amendement is een hele logische aanvulling daarop. We hoeven niet zelf het wiel uit te

vinden, want gemeenten als Aalsmeer hebben ook rookvrije evenementen opgenomen in hun evenementenbeleid. Ook festivals zoals Into The Great Wide Open -ik heb het goed uitgesproken, zie ik - laten zien dat een grotendeels rookvrij evenement prima mogelijk is. Laten we daarom vandaag wederom een duidelijke keuze maken voor de gezondheid van onze kinderen. Als zien roken, leidt tot doen roken, dan helpt minder zien ook om minder te beginnen. Voorzitter. Ik beperk me tot het dictum van het amendement. De kop van paragraaf 4.8 te wijzigen in 'Alcohol- en Nicotinegebruik'. Aan paragraaf 4.8 de volgende alinea toe te voegen: In de uitvoering van beleid van de gemeente Soest wordt actief aandacht besteed aan het voorkomen van normalisering van roken en nicotinegebruik. De gemeente betreft hierbij scholen, sportverenigingen, jongerenorganisaties, zorg- en welzijnspartners en andere relevante maatschappelijke organisaties. In lijn hiermee streeft de gemeente ernaar dat evenementen en locaties waar veel kinderen en jongeren aanwezig zijn, zoveel mogelijk rook- en nicotinevrij zijn en draagt deze norm actief uit. Deze motie wordt mede ingediend door de ChristenUnie, Partij voor de Dieren en Volt. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: En gaat over tot de orde van de dag. Daarmee maakt ook dit amendement onderdeel uit van de beraadslagingen. Ik kijk naar links en ik zie dat de heer Lobbes nu zijn vinger omhoog steekt, dus daar is in ieder geval een reactie van te verwachten. Ik geef u als eerste het woord. De heer Lobbes.

DE HEER LOBBES (VVD): Dank, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Witlox. U noemt specifiek roken en nicotinegebruik. U noemt mondeling vaperen, maar zou het een idee zijn om dat ook expliciet toe te voegen in het amendement? Wij lazen van de week dat er in Soest een toename is van snusgebruik en dat baarde ons zorgen. Is het een idee om dat ook expliciet toe te voegen in de motie, omdat roken namelijk wel specifiek benoemd wordt. Dat zou ons helpen om voor te stemmen.

PLV. VOORZITTER: Een duidelijk verzoek aan de heer Witlox. De heer Witlox.

DE HEER WITLOX (PROGRESSIEF SOEST): Dank u wel. Met dat laatste ben ik blij en dat zullen wij denk ik graag toevoegen, Nietwaar? Ja, iedereen knikt. Dank u wel, meneer Lobbes.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, heer Witlox. Mevrouw Willems namens het CDA. Aan u het woord.

MEVROUW WILLEMS (CDA): Voorzitter, het amendement is sympathiek, maar ik heb daar nog wel een vraag over. Ik vind het namelijk nog te beperkt, omdat drugs ook een steeds groter probleem wordt. Ook in Soest is onlangs drugsafval gevonden met zeer schadelijke gevolgen voor het milieu. U had het over sigarettenpeuken die schadelijk zijn voor het milieu, maar drugsafval is nog een tandje erger. Ik zou ervoor willen pleiten om ook drugsgebruik te gaan ontmoedigen.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Willems. Ik kijk even naar de heer Witlox. Ik kan me voorstellen dat het college er misschien ook nog iets van gaat vinden. Eerst is het woord aan u, meneer Witlox.

DE HEER WITLOX (PROGRESSIEF SOEST): U brengt me op een idee, maar het nicotinegebruik was wat we vorig jaar hebben afgesproken met zijn allen en dit is een soort verlengstuk daarvan. Drugsgebruik, dan begeef ik me op terrein waarvan ik denk dat het wat ingewikkelder ligt. Volgens mij is het wettelijk verboden, dus sowieso is dat al een ding. Als u het echt wil, zou u natuurlijk ook een amendement kunnen indienen om dat eraan toe te voegen. Op dit moment kunnen we misschien het college vragen hoe ze daarover denken en misschien ook vragen hoe ze kijken naar het amendement wat nu voorligt. Dan hebben we allebei tegelijk een antwoord. Is dat een idee? Dank je wel.

PLV VOORZITTER: Dat is zeker een idee. Volgens mij heeft het college goed meegeluisterd, dus dat zal wel goedkomen. Ik heb als eerste de heer Ter Beek gezien die zijn hand omhoog stak.

DE HEER TER BEEK (D66): Voorzitter, ik zou willen oproepen om op te passen met van alles te gaan toevoegen, wat we er nog aan zouden kunnen toevoegen. We hebben het nog niet over alcohol gehad en we hebben het niet over lachgas gehad. Voor je het weet, hebben we een heel lijstje met alles wat we eraan toe willen voegen. In veel snus zit nicotine dus dat is al gedekt. Er zijn een aantal dingen waar het niet in zit. Het lijkt me lastig om dit soort dingen te gaan controleren. Ik zou zeggen houd het zoals het nu is, want voor je het weet hebben we een lange lijst en een lange avond om elk klein detail te gaan bediscussiëren.

PLV. VOORZITTER: Een duidelijke oproep namens uw fractie. Alcohol is wel degelijk een paragraaf, vandaar dat de motie aan die paragraaf wordt toegevoegd. De heer Paauw, u stak ook uw hand omhoog. Namens de fractie van GGS, aan u het woord.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, wij zijn geneigd om in te stemmen met dit amendement. Ik heb wel een vraag. Wie gaat daar controle op houden? Er staat hier heel expliciet: de sportverenigingen. Ik ben benieuwd hoe men bij Hees gaat handhaven en hoe men bij Cabrio gaat handhaven. Hoe gaan we dat regelen? Ik vraag niet alleen aan het college, maar eerst aan de indieners, hoe ze daarover denken. Bent u eventueel bereid om daar extra geld tegenover te zetten?

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, meneer Paauw. De vraag was ook gesteld aan de indieners. Ik kijk naar de indiener. Die loopt naar het spreekgestoelte. De heer Witlox namens Progressief Soest.

DE HEER WITLOX (PROGRESSIEF SOEST): Ik meen te weten, voorzitter, dat de sportvereniging de plicht om dat te doen al lang hebben. Heel zeker weet ik niet precies in hoeverre dat binnen en buiten is, maar binnen is er sowieso al geen sprake meer van roken. Dat laat ik ook graag, net als de vorige vraag, aan het college over. Het is niet onze bedoeling met dit amendement om een extra kostenplaatje eraan toe te voegen. Het is een bewustwordingsproces. Het gaat jaren duren, dat zul je zeker merken. Misschien komt straks, als roken en vaperen geweest is over drie jaar, wel iets totaal anders. Dat weten we niet, maar het is een proces wat we hiermee enigszins willen gaan versnellen. Als dat enigszins het antwoord op uw vraag is, dan zou ik graag het college willen vragen om de vragen te beantwoorden.

PLV. VOORZITTER: Dat is mijn taak als plaatsvervangend raadsvoorzitter. Ik wil toch nog even checken of er nog iemand anders is, die niet het woord heeft gehad, die ook nog een reactie wil geven op dit amendement? Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar mijn linkerkant naar de heer Metz. Burgemeester, aan u het woord. Ga uw gang.

BURGEMEESTER: Dank u wel. In algemene zin denk ik dat het een hele sympathieke motie is. Het sluit aan bij het beleid dat we al hebben, dus het is geen probleem om het op te nemen. Ik snap de uitbreidingen, maar dat gaat eigenlijk ook over nicotine. Of het nu snus is of vaperen, beide zijn nicotinehoudend en vallen daarmee al onder het dictum van de motie. In die zin is het dus ook niet direct nodig. Het is de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit die de handhaving doet, voor zover u interesse daarin heeft. Voor alcohol hebben wij natuurlijk zelf ons alcoholpreventiebeleid en daar gaat het met name over alcohol onder de achttien. We hebben het over het evenementenbeleid en ik denk dat het goed is om de tekst, zoals die hier staat, op te nemen. Ook om het nog zoveel mogelijk leefbaar te houden, want we willen natuurlijk uitnodigend zijn en de evenementen leuk en gezellig houden op een goede manier. Ik denk dat u precies de goede toonzetting heeft met uw dictum. Vaperen en snus valt al onder nicotine, dus in die zin behoeft het geen uitbreiding en heb je er ook geen last van, zal ik maar zeggen. De handhaving - u heeft daar gelijk in, meneer Witlox - blijft altijd ingewikkeld, want we staan natuurlijk niet met een handhaver

achter iedere deur en dat is maar goed ook. Het gaat er om elkaar en met name de organisatoren duidelijk te maken dat dit een belangrijk thema is, waar we naar zullen kijken. Zonder dat we daarmee het evenement gelijk onmogelijk maken, want het moet ook een uitnodigend evenement zijn. Ik was aangenaam verrast door het dictum als zodanig. Daarom zeg ik ook richting de VVD, vapes en snus zit er al in. Ik snap uw thema daarover. U heeft daar inhoudelijk gezien gelijk in, maar we kunnen het er al onder vatten. Ik zou u willen adviseren om dit aan te nemen, maar ik wil het ook overnemen. Het is aan u. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Waar u motie zei, bedoelde u natuurlijk amendement. Stop de tijd. Dan kijk ik nog even rond. Is er behoefte aan een tweede termijn of is het allemaal glashelder? Nu, dat loopt op rolletjes tot nog toe. Dan het derde amendement. Dat betreft een amendement dat is ingediend door de fractie van de VVD en gaat over tijdige duidelijkheid bij evenementenvergunningen. Ik denk dat ik de heer Feijen het woord mag geven namens de fractie van de VVD. Ga uw gang.

DE HEER FEIJEN (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik heb niets opgeschreven. Ik hoop in ieder geval dat ik het dictum niet hoeft voor te lezen. Ik heb het met de griffie afgestemd en dit leek tijds technisch niet verstandig. Ik wil wel kort toelichten wat er beoogd is met dit amendement. Vooropgesteld is het nieuwe evenementenbeleid een verbetering met veel versterking aan de voorkant en veel versterking aan de achterkant. Soest 1000 Jaar loopt erdoorheen, dus dat zal ook extra capaciteit vragen en uit de stukken heb ik begrepen iets van dertig dossiers extra. Ik heb begrepen, dat de gevraagde inzet en extra capaciteit niet zozeer wordt geormerkt voor Soest 1000 Jaar, maar voor het hele evenementenbeleid. Als ik naar de termijnen kijk, dan zie ik in het evenementenbeleid terugkomen dat het streven is om zes weken voorafgaand aan het evenement de vergunning te verlenen. We hebben tijdens de beeldvormende vergadering gehoord dat dit in 15% van de gevallen is gelukt. We hebben gehoord van ondernemers en het staat in de rapportage, die als bijlage bij het evenementenbeleid zit, dat - even oneerbiedig - de 'traagheid' van de gemeente bij het verstrekken van de vergunningen een zorg is en dat er zelfs af en toe een vergunning een dag na het evenement zou zijn verleend. Zo is de gedachte bij de VVD ontstaan over hoe we dat anders kunnen inrichten. Een streven om het zes weken van te voren in te richten, is misschien wel erg vrijblijvend. Kunnen we dat niet omdraaien door een toevoeging te doen? Ik realiseer me dat het een ingewikkelde en misschien ook wat juridische toevoeging is, omdat het veel elementen moet raken. Er kunnen zich namelijk veel situaties voordoen bij de verstrekking van vergunningen. Niettemin staat daar wel in hoe het beoogd is. Als ik het kort probeer samen te vatten, is het de bedoeling dat vijf werkdagen na het aanvragen van een vergunning de gemeente op schrift zet of de vergunning compleet is of niet en als die niet compleet is, wat er ontbreekt. Tevens zouden ze dan aan dienen te geven wanneer de termijn van acht weken verstrijkt die daarna gaat lopen. Dan weet je als aanvrager duidelijk of het wel of niet compleet is en daarna weet je ook dat je over acht weken te horen krijgt of de vergunning door kan gaan of niet. Is dat handig voor de gevallen die zestien weken van te voren een vergunning aanvragen? Dat is namelijk de termijn die nu in de APV staat. Voor die zestien weken zal het ten opzichte van zes weken van tevoren niet zo veel verschil maken. Dat scheelt een week als je gaat tellen. Echter, voor de aanvragers die een half jaar of een jaar van te voren aanvragen, kan het wel degelijk meer zekerheid met zich meebrengen. Door die termijnen aan te passen, kun je in ieder geval bemoedigen dat mensen tijdig een aanvraag doen en op die wijze kun je ook zorgen dat ze daarvoor beloond worden. Het past bij het uitnodigende evenementenbeleid om er zorg voor te dragen dat ze tijdig weten waar ze aan toe zijn. In datzelfde evenementenbeleid staat namelijk ook dat in principe de investeringen, de marketing en dergelijke komen voor eigen rekening en risico van de organisatoren. Als jij vijf dagen van te voren of zelfs zes weken van te voren hoort dat er bij een groot evenement toch nog van alles aan schort, dan kan dat grote risico's voor de organisatoren met zich meebrengen. Dat zal denk ik minder uitnodigend zijn dan hoe het nu is verwoord. Daarnaast sluit die acht weken termijn ook beter aan bij artikel 1.2 van de APV. Daar is namelijk al in geregeld dat het beslissende orgaan binnen acht weken zal beslissen over een aanvraag. Alleen is daar geen startpunt in genoemd. Daar staat niet in dat dit het moment is dat

de vergunning compleet is en uiteindelijk dan die acht weken gaan lopen. Het sluit dus aan bij de systematiek die we nu hebben. De APV zou nog aangepast gaan worden, mogelijk naar aanleiding van het evenementenbeleid. Dat is nog niet gebeurd. We weten ook niet wanneer het gaat gebeuren, dus ik denk dat het voor nu nuttig is om het wel op te nemen in het evenementenbeleid. Op die wijze uiten we naar de organisatoren: als jullie op tijd aanvragen, krijgen jullie ook tijdig antwoord. Zetten we de gemeente daarmee helemaal klem? Nee, want er zitten in de tekst mogelijkheden om een extra uitstel van acht weken te nemen. Je moet dan wel motiveren waarom je acht weken lang de tijd hebt. Het kan dat de gemeente niet tijdig reageert binnen de vijf werkdagen om aan te geven of een vergunning wel of niet compleet is. Er staat in dat dit in principe niet de termijn van acht weken moet hinderen, omdat het dan op de zesde dag gewoon gaat lopen. Bij voorkeur wordt in de dagen erna eerst geprobeerd om die termijn van acht weken alsnog te halen als gemeente. Lukt dat niet of zijn er tekortkomingen bij de aanvrager, dan is in deze aanpassing geregeld dat er overleg moet plaatsvinden met de organisator om te zeggen, je mist bepaalde veiligheidsplannen of de brandweer moet nog onderzoek doen, dus ook daar is een oplossing voor. Verder is er ook een oplossing geboden op het moment dat er echt onvoorziene omstandigheden zijn. Als een jaar van tevoren een vergunning wordt aangevraagd en die wordt verleend en een maand van tevoren, verandert er in een keer een stuk wetgeving, dan moet je als gemeente ook nog wat kunnen doen. Is dit nieuw? Nee, want er zijn veel gemeenten die op deze wijze werken. Ik noem Apeldoorn, Tholen, West Maas en Waal en Son en Breugel. Het is geen ongebruikelijke manier van werken, het sluit perfect aan bij het uitnodigende beleid dat geuit moet worden en het geeft duidelijkheid voor de organisatoren. Ik heb het ingewikkeld opgeschreven, maar het is wel nodig.

PLV. VOORZITTER: Fijn dat u er inderdaad een uitleg bij heeft kunnen geven. Dan hebben we het dictum niet opgenoemd, maar ik denk dat de raad daar wel mee akkoord kan gaan. Ik moet er natuurlijk nog wel bij zeggen dat dit amendement 'Tijdige duidelijkheid bij evenementenvergunningen' deel uitmaakt van de beraadslagingen. Wie wil een vraag stellen? Dat is in ieder geval de heer Witlox en volgens mij daarna de heer Paauw. Ga uw gang, heer Witlox namens de fractie van Progressief Soest.

DE HEER WITLOX (PROGRESSIEF SOEST): U noemde het best ingewikkeld. Ik heb mensen van de fractie gehoord die dat ook vonden, dus dat kan ik wel beamen. Een serieuze vraag van mij. Ik vind uw alternatief op zich sympathiek, maar ik ben benieuwd of u ook contact heeft gehad met aanvragers van vergunningen voor evenementen over wat die daarvan vonden. We hebben twee voorbeelden gehad bij de oordeelsvormende vergadering van mensen die erg teleurgesteld waren in het huidige systeem. Wat vinden de evenementenaanvragers ervan? Het lijkt alsof u een goed alternatief heeft, in ieder geval in uw woorden en ik vind het ook een aardige gedachte. Is dit systeem wat u wil hanteren in andere gemeenten werkzaam? Hoe wordt het daar ervaren is mijn tweede vraag. Daarna natuurlijk de vraag wat het college hiervan vindt.

PLV. VOORZITTER: Dat komt vast goed. Dank u wel. De tweede vraag was al beantwoord, dus die hoeft u niet te herhalen. Er zijn inderdaad andere gemeenten -de gemeente Tholen heb ik onthouden, ik weet niet waarom - en nog een trits andere. De eerste vraag: heeft u contact gehad met de partijen waar het betrekking op heeft?

DE HEER FEIJEN (VVD): De heer Witlox vroeg ook hoe het bij andere gemeenten werkt. Dat weet ik helaas niet. Dit amendement is in redelijk rap tempo tot stand gekomen, dus ik had geen tijd om daar andere gemeenten over te polsen. Ten aanzien van de organisatoren, ik heb na de beeldvormende vergadering nog met de heer Duindam gesproken van Horeca Nederland, Horeca Utrecht of Horeca Soest -in ieder geval van een horeca -organisatie -en die zei: het zou fantastisch zijn, als je dit voor elkaar krijgt, want dat geeft ons meer zekerheid. Ik heb in mijn privé-omgeving ook wat horeca-ondernemers en die klagen allemaal steen en been dat het een black

box is als je een vergunning aanvraagt en maar moet wachten tot er iets gaat gebeuren, dus daar is veel steun voor.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel. Dan de heer Paauw namens de fractie van GGS.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, dank u wel. Ik heb moeite met het feit dat we met een amendement zitten waarvan niet duidelijk wordt wat er specifiek gaat veranderen. Er wordt op een gegeven moment gezegd: het streven naar een vergunning minimaal zes weken voor aanvang wordt verleend, geschrapt. Het advies dat ik wil geven aan de VVD: geef in die tekst duidelijk weer wat het precies moet worden. Dit is onduidelijk, maar ik heb wel behoefte aan duidelijkheid. Wat worden precies die verschillende paragrafen? Hoe gaan die er uitzien?

PLV. VOORZITTER: Begrijp ik het nu goed, de heer Paauw, dat u graag de tekst met de doorhalingen op beeld zou willen hebben? Is dat wat u vraagt?

DE HEER PAAUW (GGS): Ja, wat wordt de tekst specifiek? Op die manier worden de amendementen die wij indienen in dit huis altijd gepresenteerd. Hier staat allerlei tekst en hier staat verschillende keren geschrapt. Wat wordt precies geschrapt? Je moet de tekst hebben. Welke tekst komt er specifiek voor in de plaats?

PLV. VOORZITTER: Ik begrijp uw vraag. Ik heb geen idee of we dat technisch kunnen realiseren binnen de tijd die we vanavond hebben gereserveerd. Gaat u dat nu letterlijk live regelen?

DE HEER FEIJEN (VVD): Ik wil er wel wat over zeggen. Uiteindelijk komt het er op neer dat je de termijn van zes weken vooraf overal uit het evenementenbeleid moet halen, wil je uiteindelijk acht weken na een complete vergunning erin stoppen. Je moet, daar ontkom je helaas niet aan, zeggen: overal waar die zes weken staan... Daarom heb ik het van A tot Z heen en weer gelezen om te kijken waar die termijn van zes weken staat, want anders krijg je een inconsistent stuk. Ik begrijp wat u zegt en misschien was het fijner geweest als het niet bij deze vergadering zo uitvoerig behandeld zou hoeven worden maar meer aan de voorkant of bijvoorbeeld oordeelsvormend aan bod was geweest. Dan hadden we er wat meer ruimte voor kunnen krijgen. Nu werden we echter gedwongen om het in een amendement te stoppen en dat maakt het helaas een beetje lijk. Het spijt me, maar ik wil het u graag nog een keer uitleggen, als we straks schorsen.

PLV. VOORZITTER: Ik vermoed dat er vanuit het college ook nog een uitleg gaat komen. Ik heb ook nog de heer Colthoff op mijn lijstje staan, namens de fractie van Soest2002. Aan u het woord.

DE HEER COLTHOFF (SOEST2002): Mag ik in plaats van een rode kaart eindelijk ook een keer een witte kaart uitdelen. Ik voel me net Trump. Ik heb een vraag en een opmerking. Een eerste opmerking is dat ik het een sympathiek voorstel vind. Ik denk dat dit een van de grootste knelpunten bij organisatoren van evenementen behelst. Ik heb het zelf ook vaak aan den lijve ondervonden en ik hoorde het in de presentatie de vorige keer, dus ik ben daar blij mee. Ik werd getriggerd door een opmerking die u maakt over het evenement 1000 jaar Soest, want daarin zei u terloops dat daar wellicht nog wel wat heen en weer en extra en minder zou komen. Volgens mij is juist dat evenement heel specifiek afgebakend en beperkt tot € 976.000, dus € 20 per inwoner van Soest. Was het een vergissing of is dat niet bekend bij u?

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, heer Colthoff. De heer Feijen namens de VVD.

DE HEER FEIJEN (VVD): Dank voor uw vraag. Het is mij goed bekend dat er een budget beschikbaar is gesteld voor 1000 jaar Soest. Bij de beschikbaarstelling van dat budget is aangegeven waar dat voor bestemd is. Dat zit niet in de capaciteit voor VTH. Het zit erin verpakt,

dus het zit verpakt in het evenementenbeleid. Daar zit ook 1000 jaar Soest in, maar het gaat uiteindelijk om de capaciteit van VTH, de evenementencoördinator en de procesbegeleider die tussen de 0,2 en 0,4 fte zou gaan krijgen. Dat staat voor het gehele beleid. Ik begrijp dat u zegt, daar zit misschien een stukje in verpakt wat zou leunen tegen 1000 jaar Soest, maar uiteindelijk gaat het om een langere termijn. Er is wat verzwaring, waar de evenementen voor 1000 jaar Soest ook van meeprofiteren, maar het wordt niet specifiek daarvoor geormerkt. Ik hoop ook dat het niet veel duurder gaat worden, want 2028 gaat een duur jaar worden. Het jaar 2027 ook, maar daar heb ik nog een amendement voor liggen.

PLV. VOORZITTER: Zo is het. Dank u wel, meneer Feijen. Dan nog de heer Ter Beek namens D66. Aan u het woord.

DE HEER TER BEEK (D66): Voorzitter, dank u wel. Je komt bij woorden als sympathiek amendement en dat soort dingen. Waar ik een beetje op aanga, is dat de aanleiding die u noemt erg gericht is op het oude beleid. Er waren inderdaad insprekers die van het oude beleid wat last hadden. U geeft aan dat u wat ondernemers heeft gesproken die last hadden van het oude beleid. Nu ligt er nieuw beleid met die coördinator en allerlei andere mensen die dat zullen gaan fixen. Dat vind ik erg lastig. Laten we eerst dit beleid een kans geven voordat we ander beleid gaan invoeren. Zo meteen komt de portefeuillehouder aan het woord. Ik heb een vraag aan de portefeuillehouder. In hoeverre gaat het hele beleid op zijn kop als we dit zouden aanpassen? Heeft het nog invloed op andere dingen of heeft het geen invloed op andere dingen? Dat is mijn vraag aan de portefeuillehouder.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, de heer Ter Beek. Ik vermoed dat we nu het bruggetje kunnen maken naar de burgemeester als portefeuillehouder. Ik weet niet of nummer twee nu weer in het... Dat heeft u meegenomen, Burgemeester, aan u het woord.

BURGEMEESTER: Dank u wel. Ik snap wat u beoogt met het amendement. Eigenlijk is het amendement hier op de verkeerde plek. U beoogt hetzelfde, als wat het beleid wil. Namelijk zo snel en zoveel mogelijk zekerheid geven over de vergunningen, zodat de organisatoren daar geen gedoe meer over hebben. Dat is volgens mij de intentie die u uitspreekt met het amendement. De tekst die u heeft... Ik heb alle begrip voor het feit dat u geen tijd heeft gehad om wat betere teksten te maken. Echter, alles wat u daar wil regelen, zou je in de APV zelf moeten regelen. Alles wat u nu opschrijft, is al in de Awb of in de APV beschreven. Ik kan niet anders dan komen tot een advies om het te ontraden, omdat het in de beleidstekst erg afwijkt. Het wordt alleen maar ingewikkelder en onduidelijker in mijn opinie. Terwijl u straks bij de aanpassing van de APV dit najaar nog moet komen om dit daadwerkelijk te regelen. Dat is waar iedere keer naar verwezen wordt met 'op een aantal domeinen moeten beleidsregels aangepast worden'. Dit is er zo eentje waarvan ik denk, die moeten we in de beleidsregels aanpassen. Daarom staat er ook 'streven' in het verhaal. De bedoeling van het beleid is juist om het zo snel mogelijk duidelijk te maken. Dat is exact de termijn. De zes weken is wat je graag zou willen en daar heb je die aangevulde capaciteit. Daarom is het onlosmakelijk met elkaar verbonden. Als je aan de voorkant goed kunt coördineren en ervoor zorgt dat de aanvragen goed en compleet zijn ingeleverd, dan kun je aan de achterkant sneller toetsen. Een van de harde conclusies uit de evaluatie was dat we in het verleden te veel bezuinigd hebben op de capaciteit voor vergunningverlening. Dat is namelijk de reden dat maar 15% op tijd wordt verleend. Ik onderschrijf de stelling dat daar de irritatie zit van die ondernemers, dus daarom zijn ze enthousiast over dit beleid en om dit te gaan doen. In de APV kun je dingen eventueel anders regelen. Je zou het amendement niet moeten aannemen, omdat je het daarmee alleen maar ingewikkelder maakt in plaats van duidelijker. Dit is het streven, hier kunnen we op worden aangesproken en in de beleidsregels gaan we dat nader duiden. De winst zit in capaciteit toevoegen aan de voorkant, zodat je de initiatiefnemers kunt ondersteunen om ervoor te zorgen dat de goede dingen op de juiste manier worden ingevuld en aan de achterkant voldoende capaciteit, zodat je het snel en goed kunt toetsen. Daar zit nu echt de winst. De vorige

keer heb ik het beeld gebruikt van de garnalenboot die op je afkomt. Dat is het beeld dat er nu is en wat met 1000 jaar Soest wellicht vergroot wordt. Daarom hebben we de capaciteit niet structureel gemaakt. Wij veronderstellen dat met aan de voorkant beter aanleveren, de termijn van zes weken haalbaar moet zijn, anders hadden we het niet opgeschreven. De bedoeling is juist om iedereen duidelijkheid te geven. Dat is echt de intentie van beleid. Wat u wil, dat willen wij ook. Alleen wij denken dat dit een betere manier is om daar te komen en dat te regelen. Het moet op een andere wijze in de APV en anderszins geregeld worden. Mochten wij onderweg iets tegenkomen wat het belemmert in de regelgeving of anderszins, dan ben ik de eerste die bij u langskomt en zegt: deze regel zit me in de weg, dus help mij om het makkelijker en beter te maken. Als we het beleid aannemen, zoals het er nu ligt, dan is het juist de intentie om uitnodigend te zijn, maar natuurlijk ook goed geborgd in de toetsing van onder andere openbare orde en veiligheid. Alles wat u wil, is de intentie van het beleid, maar u heeft dat anders gelezen. Ik denk dat de plek om het te regelen niet in de beleidsuitgangspunten is, maar straks in de aanpassingen van de APV. Daar gaan we het namelijk hebben over de harde regels. Als je nu de regels in het beleidsdomein gaat brengen, dan verwar je als het ware die twee dingen. Dan wordt het misschien alleen maar, onbedoeld, minder duidelijk. Je gaat hier dan naar iets verwijzen wat straks daar geregeld wordt en dat leidt wellicht tot allerlei interpretatiemisverstanden. Hier hebben we het streven om het binnen zes weken te regelen, met de mitsen en maren die erbij horen, en straks in de APV gaan we het definitief afspreken. Daar ga je ook de regels vaststellen. Met de toezegging aan u, als we onderweg tegen belemmeringen aanlopen, dat we bij u langskomen als aanpassing van regelgeving nodig is.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, burgemeester Metz. Ik vermoed dat dit tot een tweede termijn leidt, waarin de heer Feijen namens de fractie van VVD als eerste het woord gaat nemen. Ga uw gang.

DE HEER FEIJEN (VVD): Ik denk dat er een essentieel punt wordt gemist. Dank voor de uitleg. Een essentieel punt is niet die termijn van zes weken. Het is de zes weken voorafgaand aan het evenement die nu in het evenementenbeleid staat. Het amendement ziet op acht weken na complete aanvraag en dat is het verschil. Ik begrijp goed dat u zegt, dit is een wettechnisch stukje wat lastig te verwerken is in het evenementenbeleid. Daar voel ik ook in mee. Het lastige is, wat wij ook gevraagd hebben in de beeldvormende vergadering, dat het prettig was geweest als de wijziging in de APV en de wijzigingen van het evenementenbeleid hand in hand waren gegaan. Dat is nu niet gebeurd. Ik waardeer dat u daarover zegt, dat we daarnaar moeten gaan kijken en dat het streven op dezelfde lijn zit, maar we hebben absoluut geen zicht op wanneer die APV gaat wijzigen en hoe. Je kunt aparte termijnen afspreken in het evenementenbeleid, maar daar hebben we nu nog geen zicht op en dat is niet onze keuze geweest. Enerzijds begrijp ik het en aan de andere kant hoor ik u in uw beantwoording zeggen, dat we allemaal dezelfde ambitie hebben en dat het aan de voorkant en de achterkant wordt versterkt. Er komt een chatbot bij en er wordt bij de intake geholpen om te zorgen dat de vergunningen steeds completer zijn. Op het moment dat er een passage over acht weken na complete aanvraag in opgenomen wordt, verwacht ik dat er met de versterking geen problemen meer zijn, want er gaan een hele hoop extra fte's naartoe. Als dat hand in hand kan gaan, dan zie ik niet zozeer het bezwaar dat het niet in het evenementenbeleid zou passen. Dat is mijn reactie erop. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Ik probeer als uw voorzitter te ontwaren wat u precies wilt met dit amendement. Handhaaft u het?

DE HEER FEIJEN (VVD): Ja, ik handhaaf het.

MEVROUW WALRAVEN -VAN DAM (CU): Voorzitter, mag ik een schorsing aanvragen?

VOORZITTER: Dat mag u zeker. Hoeveel tijd heeft u nodig?

MEVROUW WALRAVEN- VAN DAM (CU): Kort.

VOORZITTER: Ook hier in het midden, dat lijkt me een mooi idee. Ik schors de vergadering voor een kort moment.

Dames en heren, we gaan weer verder, als iedereen zijn stoel heeft kunnen vinden. Mevrouw Walraven-van Dam, u heeft de schorsing aangevraagd, dus aan u als eerste het woord.

MEVROUW WALRAVEN-VAN DAM (CU): Dank u wel, voorzitter. Ik heb overlegd met de indiener van het amendement en ik heb duidelijkheid. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel. We zitten nog steeds in de tweede termijn. Zijn er anderen die het woord wensen? Ik zie de heer Paauw namens de fractie van GGS. Ga uw gang.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, ik denk dat we vanavond allemaal hetzelfde willen; een stukje duidelijkheid. Het college heeft duidelijk aangegeven dat je de APV moet aanpassen, wil je het op een gegeven moment goed kunnen regelen. Ik wil dan ook van het college weten: wanneer gaan wij in uiterlijk de APV aanpassen, zodat in ieder geval de zaken die hier naar voren komen daarin specifiek juridisch worden geregeld en niet in een beleidsvoornemen wat nu op tafel ligt.

PLV. VOOZITTER: Dank u wel, meneer Paauw. Een heldere vraag. Zijn er nog anderen die het woord wensen? Dit was een vraag aan het college. Ik zie dat burgemeester Metz weer naar het spreekgestoelte loopt en met een antwoord gaat komen. Aan u het woord.

BURGEMEESTER: Ik raak een beetje in verwarring, voorzitter. Dat heeft te maken met dat we over acht weken al over de APV spreken. Er zijn tal van dingen die we moeten regelen in die APV. Als antwoord naar de heer Paauw, die willen we voor het einde van het jaar aan u voorleggen, maar de belangrijkste wijzigingen daarin gaan over geluid. Ik blijf toch van mening dat, wat je hier in dit amendement wil regelen, niet in het beleidsuitgangspunt hoort. In het beleidsuitgangspunt hoort dat je zo snel mogelijk een besluit wil nemen, zodat de indiener zo snel mogelijk zekerheid heeft, ruim voordat het evenement plaatsvindt. Dat borg je in het beleid en alles wat je in de regel vastlegt, moet getoetst worden aan het beleid wat je nu vastlegt. In het beleid leg je het vast en in de regels borg je dat het ook zo wordt uitgevoerd. Ik wil dit echt ontraden, omdat het eerder verwarrend is. Eerlijk gezegd, haalt het ook de stijl van het hele evenementenbeleid onderuit. De stijl van het evenementenbeleid is uitnodigend enzovoort. De tekst die gebruikt wordt, is wat mij betreft een betere tekst, namelijk dat we ernaar streven om ruim, zeker zes weken, voor die tijd de vergunning te verlenen, zodat die ondernemer of de organisator van het evenement de tijd heeft. Die termijn, waarbinnen de gemeente een besluit moet nemen, dat is al geregeld in die acht weken en daar ontstaat mijn verwarring. Daarom zei ik al, ik wil wel toezeggen dat we het in de APV daar nog een keer over kunnen hebben. Volgens mij is wat u wil materieel in het beleidsuitgangspunt, want dat is het kader wat u meegeeft aan het college. Dit is het beleidsuitgangspunt, dat kader stelt u nu vast. Met dat kader gaan we aan de gang en dat moeten we gaan borgen in tal van regels op tal van plekken tot en met omgevingsplannen en weet ik wat allemaal aan toe, afhankelijk van het onderwerp. Ik begrijp niet - eerlijk gezegd, kom ik er zelfs niet bij in de buurt - wat het amendement nu nog toevoegt, behalve dat het dit onduidelijker maakt. Daar blijf ik bij. Ik ontraad het u ten stelligste.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, burgemeester, voor een helder advies vanuit het college. Dan wil ik graag over naar het vierde amendement, wederom van de heer Feijen namens de VVD. Dit amendement gaat over incidentele VTH-capaciteit voor 2029 schrappen. Voor degenen die niet van afkortingen houden, dat betekent vergunningverlening, toezicht en handhaving. De heer Feijen, aan u het woord.

DE HEER FEIJEN (VVD): Deze kan ik wel voorlezen. Wat ik aan de raad wil voorleggen, is een amendement in het kader van de incidentele gelden voor de VTH-capaciteit voor 2029. Die zijn ook opgenomen in het voorstel. Daarbij beslispunt twee aan te passen: 2. Een definitief besluit over het beschikbaar stellen van de benodigde middelen te betrekken bij de integrale weging bij de behandeling van de meerjarenbegroting 2027-2030, met dien verstande dat het incidentele budget voor VTH-capaciteit in 2029 van afgerond € 170.000 wordt geschrapt en niet wordt meegenomen als benodigde middelen voor 2029. Mag ik het nog een klein beetje toelichten voordat ik 'en gaat over tot de orde van de dag' zeg?

PLV. VOORZITTER: Dat mag.

DE HEER FEIJEN (VVD): De gedachte hierbij is dat er voor 2027-2028 al fors is gebudgetteerd voor wat betreft de capaciteit en ook tijdens het jubileumjaar aan de voor- en aan de achterkant. We hebben geen idee hoe dat gaat werken. We weten wel, als het gaat werken zoals het is beoogd, dat er in 2029 misschien een halve fte aan VTH nodig is voor vergunningen, want dan heeft de chatbot samen met de evenementencoördinator dat allemaal al prima ingeregeld. Ik vind het nu veel te prematuur om daar € 170.000 voor klaar te hebben liggen. Het is efficiënter om gaandeweg 2027 en gaandeweg 2028 samen met het college en de raad te bezien waar we staan, zijn er vorderingen gemaakt en zijn de doorlooptijden sneller. Daar kunnen we dan uiteraard over praten en dan kunnen we richting 2029 kijken of er nog extra budget nodig is. En gaat over tot de orde van de dag.

PLV. VOORZITTER: Daarmee maakt dit amendement onderdeel uit van de beraadslagingen. Ik kijk weer om me heen. Ik kijk recht voor me en dan zie ik de heer Ter Beek, die als eerste zijn hand opsteekt en namens D66 het woord gaat voeren. Ga uw gang.

DE HEER TER BEEK (D66): Voorzitter, ik begin bijna bang te worden voor spreektijd. Ik heb een vraag aan de portefeuillehouder. Als ik het stuk goed heb gelezen, dan lijkt het alsof dat extra geld in 2029 vooral bedoeld is, zodat die persoon de evaluatie nog kan meemaken. Zo lijkt het erin te staan. Ik vind € 170.000 vrijmaken zodat iemand een evaluatie kan meemaken vrij veel geld. Klopt het dat ik het zo moet lezen?

PLV. VOORZITTER: Dat is een vraag aan de portefeuillehouder. Mevrouw Linnartz, u had ook nog een vraag en u voert het woord namens de fractie van Volt. Ga uw gang.

MEVROUW LINNARTZ (VOLT): Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een verduidelijkende vraag aan de VVD. Dit amendement lijkt niet helemaal in lijn met het andere amendement over partijdige besluitvorming. Duidelijk is dat er extra capaciteit nodig is bij VTH om vergunningsaanvragen voor evenementen meer gestroomlijnd te laten verlopen. Dat zal ook na 2028 nog zo zijn, dus daarvoor worden nu inderdaad structurele middelen beschikbaar gesteld. Hoe ziet de VVD de verhouding tussen beide amendementen? Is een amendement in dit geval noodzakelijk? Zou het misschien ook mogelijk zijn om het beleid tussentijds te evalueren en daarbij de kostenstructuur mee te nemen?

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Linnartz. Het is een uitnodiging aan de heer Feijen om daar antwoord op te geven. Aan u het woord.

DE HEER FEIJEN (VVD): Ik denk dat het tweede amendement perfect aansluit bij het eerste, want in beide gevallen wordt er fors ingezet op het verbeteren van het vergunningverleningsstelsel. Onder andere met een chatbot, die uiteindelijk steeds beter ingeregeld zou kunnen worden. Daarnaast heb je de evenementencoördinator die structureel wordt aangenomen. Aan de voorkant gaat deze aanvragers begeleiden om te zorgen dat het proces soepeler gaat lopen. Uiteindelijk, als je dat georganiseerd hebt, heb je aan de achterkant minder mensen nodig. Als je aan de voorkant

zorgt dat al die vergunningen gelikt, gepakt en gemazeld binnenkomen... Daarnaast geldt ook nog dat er gekeken gaat worden naar meerjarenvergunningen. Dat kan ook de jaarlijkse last ontzettend terugbrengen, want je hoeft niet ieder jaar weer met hetzelfde pakketje naar de vergunningverleners toe. Minder capaciteit in 2029. Als het beleid gaat werken, zoals het nu beoogd is in 2027 en 2028, past dat perfect bij in 2029 misschien geen extra geld erbij of misschien geld eraf.

PLV. VOORZITTER: Dat zullen we gaan zien. Dank u wel, meneer Feijen. Ik zie de heer Paauw met zijn hand omhoog. Dat betekent dat hij gaat praten met de microfoon, namens de fractie van GGS. Ga uw gang.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, dank u wel. Een vraag aan de VVD. Stel dat wij zeggen, we nemen dit amendement aan, maar uit de evaluatie blijkt dat we voor de komende jaren dat geld wel nodig hebben. Is de VVD bereid op voorhand te zeggen, als dat eruit komt, zijn we bereid die € 170.000 akkoord te vinden voor de toekomstige begrotingen?

PLV. VOORZITTER: Een vraag die u misschien zag aankomen. Meneer Feijen, ga uw gang.

DE HEER FEIJEN (VVD): Het hele idee is dat ik het te prematuur vind om op dit moment beslissingen over 2029 te nemen, omdat je wil weten hoe je er dan voor staat. Het kan zijn dat er misschien wel 2,5 ton moet komen. Het kan zijn dat het een ton is en het kan zijn dat het niets is. Waar het mij om gaat, is dat het voor de organisatoren beter gaat lopen en dat uiteindelijk de ondernemers, de organisatoren van evenementen een soepel proces doorgaan, waardoor je dat aan het einde van de rit helemaal niet nodig hebt. Die toezegging van dan wel € 170.000 is niet nodig. Misschien ziet het er heel anders uit. Het gaat mij om de burger die uiteindelijk graag een evenement wil hebben en de organisator die dat wil organiseren. Dat is het antwoord.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel. Daar moet u het inderdaad mee doen. Ik ben geneigd om nu naar links te kijken, tenzij iemand nog zijn hand omhoog steekt, of er een reactie vanuit het college wordt gegeven door wederom burgemeester Metz. Ga uw gang.

BURGEMEESTER: Dank u, voorzitter. De beleidsnota heeft tot doel om het ambitieniveau in tijd en en termijnen behoorlijk te verhogen ten opzichte van nu. Daar is capaciteit voor nodig. Door op voorhand te zeggen, het moet gaan werken, verdeel je als het ware de huid en de beer alweer. Mijn stelling is dat er in 2027-2028 nog een hoop is in te regelen met die evenementencoördinator en 2029 is te vroeg om te kijken of dat succesvol is. Even naar meneer Ter Beek. Het is niet dat hij in het 'gewone' jaar 2029...Let wel, het is pas in augustus 2029 met het bestaan van 650 jaar Gilden dat het hele evenement en de laatste afterparty voorbij is. Het is pas in dat jaar dat je naar een meer normaal evenementenjaar toegroeit. We gaan in 2029 die evaluatie doen om te kijken, hoe het nu precies zit met die termijnen, hebben we dat gehaald en heeft het beleid het door ons voorgestelde effect gehad? Stel nu, in het bijzondere geval, dat wij in 2028 tot de conclusie komen dat die evenementencoördinator alles afvangt en dat het niet nodig is, dan zult u onze organisatie kennen dat we niet zeggen, we gaan hier lekker op vrijdagmiddag klaverjassen. Zo zit de capaciteit op de afdeling VTH niet in elkaar. Er zit sowieso een behoorlijk tekort op die afdeling VTH, maar dit gaat specifiek over de evenementen. Ik moet u ook dit echt ontraden, omdat daarmee de continuïteit van de verbeterslag die je wil maken niet gehandhaafd blijft, want je krijgt er meer in 2027 en 2028. In 2029 groeien we naar een normaal jaar toe. Als je al met ingang van 1 januari, voordat je hebt kunnen evalueren of het effect is wat je wilde en voordat je kunt beoordelen hoe dat zich verhoudt tot meer reguliere evenementenjaren en het effect van meerjarige vergunningen, dan haal je het te vroeg weg. Zo creëer je juist weer een nieuw probleem en dat is niet wat je bedoelt met het evenementenbeleid.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, burgemeester Metz. Zijn er raadsleden die in de tweede termijn nog het woord wensen naar aanleiding van de reactie van het college, dat dit amendement heeft ontraden? Ik zie niemand zijn hand opsteken. Dan kunnen wij overgaan tot stemming over de amendementen. Dat gaan we niet doen in de volgorde, waarin ze zijn opgenomen in de stukken, maar in volgorde van meest verstrekkende. De inschatting van ons achter deze tafel is dat het eerst het laatste amendement is: nummer vier over schrappen van incidentele vergunningverlening, toezicht en handhaving capaciteit voor 2029. Wij gaan een rondje maken langs de fracties en ik begin aan mijn linkerkant. Het amendement is in beeld. Dank u wel. De fractie van Soest2002.

SOEST2002: Voor.

VOLT: Tegen.

CU: Tegen.

CDA: Tegen.

PVDD: Voor.

VVD: Voor.

D66: Voor. Voorzitter, met een kleine stemverklaring. Wij vinden dat dit soort dingen altijd bij de begroting moeten worden meegenomen. Dat staat er ook zo in, maar dat betekent dat we het in de begroting kunnen meenemen in 2028, dus wij zijn voor.

PROGRESSIEF SOEST: Tegen.

GGs: Tegen.

POS: Tegen.

FVD: Voor.

PLV. VOORZITTER: Dit amendement is aangenomen met vijftien stemmen voor en dertien tegen. Nu gaan we verder in de volgorde waarin het in de stukken is opgenomen. Dat betekent eerst het amendement... Ik doe het goed, toch? Ja. Ik word gecontroleerd. Dat is hartstikke mooi. Het amendement 'Wilde Dieren' noem ik het maar eventjes. Ik ga weer linksom en dat betekent eerst de fractie...

MEVROUW WILLEMS (CDA): Mag ik een puntje van orde?

PLV. VOORZITTER: Een punt van orde gaat voor. Natuurlijk, ga uw gang.

MEVROUW WILLEMS (CDA): Volgens mij is het amendement overgenomen.

PLV. VOORZITTER: Dat is een goed punt. Daar hadden wij het inderdaad net over. Ik heb de burgemeester horen zeggen: overnemen of stemming, het maakt mij niet uit. Het was geloof ik een letterlijke quote, maar ik wil hem geen woorden in de mond leggen. Voor de helderheid: het is inderdaad vrij aannemelijk hoe het college hierover denkt, maar voor de helderheid en de navolgbaarheid van besluitvorming stel ik aan uw raad voor om het in stemming te brengen.

MEVROUW WILLEMS (CDA): Een vraag. Stel, de raad zegt nu nee en de portefeuillehouder heeft al gezegd dat hij het overneemt?

PLV. VOORZITTER: Het amendement betreft hier een wijzigingsvoorstel, dus het is aan de raad om te besluiten of dit wijzigingsvoorstel door het amendement wordt overgenomen of niet. Het wordt wel hypothetisch wellicht, maar inderdaad, in het geval dat het door de raad niet wordt overgenomen... Althans, u besluit dat niet te willen als raad, dan neem ik aan dat het college zich daarnaar gaat voegen. U bent de baas, zullen we maar zeggen.

Het is mooi, mijn adviseur aan de rechterkant. Heeft u er bezwaar tegen dat het amendement in stemming wordt gebracht? Ik zal het maar aan u vragen, want u gaat daarover. U bent de indiener. Ik ga ervan uit dat u er wat van vindt. Wat wilt u?

MEVROUW VAN ROODEN (PVDD): Op het moment dat ik nu nee zeg, wordt het dan sowieso uitgevoerd, omdat het al is toegezegd?

PLV. VOORZITTER: Ik hoor dat de burgemeester voor eens en altijd duidelijkheid gaat bieden over wat we hier gaan doen.

BURGEMEESTER: Zoals altijd heeft de griffier gelijk. Met een wijzigingsvoorstel van beleid pas je het beleid aan. Alleen, we hebben hier iets grappigs, want we voeren het namelijk eigenlijk al uit. Daarom zei ik, het maakt me niet uit. Als u het aanneemt, dan onderstreept u het in het beleid en dat geeft meer zwaarte. In de uitvoering maakt het dus niet zoveel uit, want we zijn al niet van zins om dat te doen en we doen het niet. We subsidiëren niet. Alleen, als u het in het beleidsuitgangspunt opneemt, dan mogen we het ook niet en dat is het verschil. We doen het niet, want we subsidiëren überhaupt niet of nauwelijks evenementen. Dat is het materiële verschil. Dat is om het extra spannend te maken, maar het is aan u.

MEVROUW VAN ROODEN (PVDD): Ik vind het fijn als het zwart op wit wordt vastgelegd, dus als daar stemming voor nodig is, dan graag stemming.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel. Dat soort duidelijkheid, daar ben ik blij mee. Ik denk dat hier nog over gesproken gaat worden na deze vergadering. Fantastisch, wellicht bij het klaverjaspertijje op vrijdagmiddag. Ik ga linksom. Dat had ik al aangekondigd. Soest2002.

SOEST2002: Tegen.

VOLT: Voor.

CU: Voor.

CDA: Voor.

PVDD: Voor.

VVD: Voor.

D66: Voor.

PROGRESSIEF SOEST: Voor.

GGG: Voor.

POS: Voor.

FVD: Tegen.

PLV. VOORZITTER: Dit amendement is, met zeven stemmen tegen en 21 voor, aangenomen. Amendement twee. Daar was de reactie van het college een beetje hetzelfde. Toch zou ik u willen voorstellen om...Er is wel een verschil hoor ik aan mijn linkerzijde. Ik wil dit amendement ook graag in stemming brengen. Ik houd hetzelfde rondje aan, want anders wordt het misschien verwarrend. Soest2002.

DE HEER COLTHOFF (SOEST2002): Het gaat over nicotine. Heb ik het goed?

PLV. VOORZITTER: Ja, dat klopt. Het is ook in beeld.

SOEST2002: Voor.

VOLT: Voor.

CU: Voor.

CDA: Voor.

PVDD: Voor.

VVD: Voor.

D66: Voor.

PROGRESSIEF SOEST: Voor.

GGS: Voor.
POS: Voor.
FVD: Tegen.

PLV. VOORZITTER: Deze is unaniem aangenomen. Dan het amendement dat gaat over tijdige duidelijkheid bij evenementenvergunningen. De fractie van Soest2002.

DE HEER COLTHOFF (SOEST2002): Hier heb ik een korte toelichting. Als het beleid gaat zorgen dat er meer duidelijkheid komt voor organisatoren op het gebied van planning en doorlooptijden, dan zijn wij voor.

VOLT: Voor.
CU: Voor.
CDA: Voor.

PVDD: Tegen. Een korte stemverklaring. We zijn het absoluut eens met de VVD dat die minimaal zes weken erg krap is en dat dit veranderd moet worden. Echter, in de nu aangeleverde tekst missen we nog wat puntjes op de i over uitzonderingen. We denken dat dit misschien niet de manier is om dit te bereiken en dat het fijn zou zijn om het er verder over te kunnen hebben tijdens bijvoorbeeld die APV. Daarom zijn we, ondanks dat we het in de basis het een goed idee vinden, voor nu tegen.

VVD: Voor.

D66: Tegen.

PROGRESSIEF SOEST: Tegen. Met een korte stemverklaring. Een sympathiek voorstel dat laat bij ons kwam, maar wat ons betreft komt het toch te vroeg om het te kunnen steunen. Wat ons betreft, zouden we uitkijken naar eind van het jaar als de APV op de agenda staat, dus wij zijn tegen.

GGS: Tegen. Een korte verklaring. Dit amendement is erg verwarrend. Ik denk dat het goed is om het einde van het jaar met de APV af te wachten. Wij zijn tegen dit voorstel.

POS: Voor.

FVD: Voor.

PLV. VOORZITTER: Dan is dit amendement aangenomen met zeventien voor en elf stemmen tegen. Dan hebben wij alle amendementen gehad en komen wij bij het voorstel zelf, maar eerst vraag ik of er wellicht nog raadsleden zijn die het woord wensen. Ik weet dat mevrouw Willems dat wenst. Aan u het woord.

MEVROUW WILLEMS (CDA): Voorzitter, CDA Soesterberg is positief over het uitgangspunt 'ja, tenzij'. Dat geeft ruimte aan inwoners, organisatoren en maatschappelijke initiatieven. Tegelijkertijd vraagt dit uitgangspunt om duidelijke kaders. In de visie worden begrippen gebruikt als openbare orde, veiligheid, volksgezondheid, leefbaarheid en maatschappelijke aanvaardbaarheid om het kader weer te geven. Ook wordt gesproken over de mogelijkheid om in bijzondere gevallen gemotiveerd af te wijken. Dat zijn brede begrippen. Voor het CDA is het belangrijk dat de raad vooraf helderheid krijgt over hoe deze begrippen worden uitgewerkt en toegepast, voordat ze worden vertaald in beleidsregels. Wij willen voorkomen dat 'ja, tenzij' in de praktijk alsnog leidt tot onduidelijkheid voor organisatoren, initiatiefnemers en inwoners. Het moet helder zijn wanneer iets kan en wanneer niet en op basis van welke afwegingen het college tot een besluit komt. Daarom vragen wij het college om de toezegging dat 'ja, tenzij' nader wordt uitgewerkt, inclusief de afwegingscriteria en dat deze uitwerking eerst met de raad wordt gedeeld, zodat de raad duidelijk kaders kan stellen voordat wordt overgegaan tot verdere uitwerking in beleidsregels. Kan het college deze toezegging doen? Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Willems. Zijn er nog anderen die het woord wensen alvorens wij tot stemming overgaan? Daar kunt u uiteraard nog een stemverklaring bij geven. Ik

zie geen handen of vingers omhoog. Het was een vraag aan het college, dus dan mag de portefeuillehouder van dienst, dat is de burgemeester, het woord nemen. Aan u het woord. Ga uw gang.

BURGEMEESTER: De vraag van het CDA verrast me enigszins, omdat het doorkruist wat in 2002 is afgesproken over de verhoudingen tussen de raad en het college. De raad is van het stellen van de kaders en het college is van de uitwerking in de beleidsregels. Er zijn een aantal beleidsregels waar de raad aan zet is. Zoals bij de APV, een omgevingsplan of geluidscontouren komen we automatisch bij de raad terecht. U legt hier het beleidsuitgangspunt 'ja,tenzij' vast en dan gaan wij over tot de uitwerking.

PLV. VOORZITTER: Een kort antwoord. Dank u wel, burgemeester. Ik zie dat mevrouw Willems nog een reactie heeft. Ga uw gang.

MEVROUW WILLEMS (CDA): Voorzitter, ik ben me ervan bewust dat wij de kaders stellen. Alleen 'ja tenzij' als kader, met daarbij een paar begrippen die best breed zijn, vind ik een heel ruim kader.

PLV. VOORZITTER: Dat mag u vinden. Dank u wel, mevrouw Willems. Ik kijk rond of nog andere raadsleden het woord willen. Dan gaan we stemmen over het geamendeerde evenementenbeleid. Ik hoef de amendementen niet te herhalen, u weet voldoende welke in het beleid zijn terechtgekomen. Belangrijk om te weten, dat heeft u waarschijnlijk gelezen, is dat er verschillende beslispunten zijn waar u over stemt. Met name bij beslispunt drie worden er een tweetal opties voorgelegd. U kunt zich uitspreken over optie één of twee. Ik wil die beslispunten nog even herhalen. Het eerste beslispunt is evident, denk ik, dat is het vaststellen van het geamendeerde evenementenbeleid. Beslispunt twee: een definitief besluit over het beschikbaar stellen van de benodigde middelen te betrekken bij de integrale afweging bij de behandeling van de meerjarenbegroting 2027-2030. Beslispunt drie: een uitspraak te doen over het gebied Den Berghplein. Optie één is wel aanwijzen als evenementenlocatie en optie twee is niet aanwijzen als evenementenlocatie. Wij gaan weer een rondje doen langs de fracties. Ik wil u vragen om duidelijk aan te geven hoe u stemt over dit besluit en de beide opties die voorliggen. U kunt een stemverklaring geven. Ik ga linksom beginnen bij de fractie van Soest2002.

DE HEER COLTHOFF (SOEST2002): Soest2002 stemt volmondig ja zonder een tenzij voor het totale voorstel en optie één. Wij willen het wel aanwijzen als evenementenlocatie, wellicht zelfs met een terras waar niet gerookt wordt.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel. De fractie van Volt.

MEVROUW LINNARTZ (VOLT): Wij stemmen in met het voorstel.

PLV. VOORZITTER: Hoe stemt u over het derde beslispunt? Optie één of optie twee?

MEVROUW LINNARTZ (VOLT): Optie één.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel. De ChristenUnie.

MEVROUW WALRAVEN-VAN DAM (CU): Wij zijn voor het evenementenbeleid en voor optie één.

PLV. VOORZITTER: CDA.

MEVROUW WILLEMS (CDA): Voorzitter, wij stemmen ook voor en zijn voor optie één.

PLV. VOORZITTER: De Partij voor de Dieren.

MEVROUW VAN ROODEN (PVDD): Ook wij zijn voor en voor optie één.

PLV. VOORZITTER: VVD.

DE HEER LOBBES (VVD): Ook voor en voor het Den Berghplein als evenemententerrein.

PLV VOORZITTER: D66.

DE HEER TER BEEK (D66): Voorzitter, een kleine stemverklaring. Ergens is het bijzonder dat we ons moeten uitspreken bij punt drie, omdat het tot nu toe nergens over een locatie gaat en nu opeens wel. Er zijn genoeg andere locaties waar we ons ook graag over zou willen uitspreken. We stemmen voor optie één en stemmen voor het evenementenbeleid.

PLV. VOORZITTER: Helder. Progressief Soest.

DE HEER WITLOX (PROGRESSIEF SOEST): Wij hebben een wat langere stemverklaring. Wij zijn voor het evenementenbeleid. We waarderen de ruimte die het college gaat bieden aan de initiatiefnemers. Voor ons ligt de prioriteit bij de uitvoering. De ambitie om vergunningen zo snel mogelijk te verlenen, staat voor ons voorop. Door het aannemen van het amendement wordt dat anders, maar wij hopen dat het in ieder geval gaat bijdragen aan de verbetering van die vergunningsstermijn. Ten tweede zijn wij blij dat onze motie over nicotinebeleid in ieder geval is aangenomen. De benodigde middelen zijn wat ons betreft akkoord en eveneens het aanwijzen van het Den Berghplein als evenemententerrein. Tot slot geven we het college nog het volgende mee: bij deze en toekomstige AI-toepassingen te blijven investeren in betrouwbaarheid, privacy en inclusiviteit en als het gaat om investeringen een reële inschatting van de kosten te maken. Gezien de snelle ontwikkelingen lijkt op korte termijn een themabijeenkomst voor de raad over AI ons een goed idee. Dank u.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel. De fractie van GGS.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, ik zit een beetje met een dilemma, omdat ik bij beslispunt één van het amendement niet weet of het wel zo goed is wat we hier afspreken. De intentie is duidelijk, ook van het college, dat straks alles wordt geregeld in de APV. Ik ga ervan uit dat dit voor het einde van het jaar naar de raad komt. Wij zullen instemmen met beslispunt één en ook met beslispunt twee. Over beslispunt drie: wij willen op het Den Berghplein graag een terrasje voor die mevrouw die kwam inspreken vandaag. Misschien kan zij dan vanaf het terras naar de evenementen kijken die zich daar afspelen. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel. POS.

MEVROUW BRUIL (POS): Dank u wel. Een korte stemverklaring. Wij stemmen in met punt één en twee. Tevens wordt ons verzocht een uitspraak te doen om het Den Berghplein aan te wijzen als evenementenlocatie. Wij maken ons wel zorgen over de inrichting van het Den Berghplein in relatie tot de organisatie van evenementen. Wij vragen ons af of de beschikbare ruimte en de gekozen inrichting van het plein voldoende mogelijkheden bieden om een verscheidenheid aan evenementen veilig, aantrekkelijk en zeker praktisch te kunnen organiseren. Wij verzoeken dit mee te nemen in de jaarlijkse monitoring. Uiteraard willen ook wij een terras op het Den Berghplein. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: U stemde voor optie één, geloof ik. Heb ik dat goed gehoord?

MEVROUW BRUIL (POS): Ik stem inderdaad op optie één.

PLV. VOORZITTER: Als laatste Forum voor Democratie.

DE HEER VAN NIMWEGEN (FVD): Dank, voorzitter. Een korte stemverklaring. Onze fractie is blij met de voorgenomen wijziging in het evenementenbeleid van de gemeente Soest. Fijn dat er gelegenheid is gegeven aan inwoners en organisatoren van evenementen om feedback te geven op het huidige beleid. Nog fijner is dat hier gehoor aan wordt gegeven. Evenementen zijn belangrijk, omdat ze bijdragen aan gezelligheid en verbinding. Ze zijn ook goed voor de lokale ondernemers. Evenementen dragen bij aan sociale cohesie in de regio en het sluit goed aan bij ons doel als gemeente om een sociale en aantrekkelijke gemeente te zijn. Ik ben ervan overtuigd dat dit een stap is in de goede richting dus zeker steun. Ook voor optie één voor het Den Berghplein. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: U bedankt. Daarmee hebben we de uitslag dat het geamendeerde evenementenbeleid is aangenomen. Met hoeveel stemmen? Unaniem. Dank u wel. Ja, dat is zo. Het is laat op de avond. Ik let kennelijk niet meer zo goed op. Inderdaad met optie één: het aanwijzen van het Den Berghplein als evenementenlocatie. Dan zijn wij door agendapunt vijf heen en mag ik de burgemeester het woord als raadsvoorzitter teruggeven.

6. Sluiting

VOORZITTER: Dank u wel, ook voor het waarnemen van het voorzitterschap. Het was volgens mij uw 'maiden-avond' op dit thema. Wat mij betreft, is het geslaagd. Voor het volgende agendapunt heeft zich niemand gemeld, dus rest mij de sluiting. Ik wil u bedanken voor alle beraadslagingen in deze nog korte raadsperiode. Desalniettemin, weet ik zeker dat u ook toe bent aan het reces wat nu gaat volgen. Ik wens u een fijn reces en ik zie u allemaal weer fris en fruitig terug in september om er stevig tegenaan te gaan in de komende bestuursperiode. Ik sluit de vergadering.