



Het Besluit : 3 april 2025

NOTULEN

van het verhandelde in **het Besluit d.d. 3 april 2025**

AANWEZIG:

Voorzitter: R.T. Metz

Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

De leden:

Mevr. Y.P. Bonouvrié (GGS)
Dhr. R. Christiaans (Soest2002)
Dhr. R.A. Corbeij (VVD)
Dhr. H.E. Dijkhuizen (CU-SGP)
Mevr. H.G. Flinterman (D66)
Dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)
Dhr. K. Gündüz (PvdA)
Dhr. R.J. Heijbroek (POS)
Dhr. P.G. Klandermans (Soest2002)
Dhr. J.A. Lobbjes (VVD)
Dhr. P. Lucas (CDA)
Dhr. J.R. van 't Net (VVD)
Dhr. M. Noorlander (GL)
Dhr. J.A. Paauw (GGS)

Dhr. T. de Ruijter (GroenLinks)
Dhr. T.N. Schotman (POS)
Dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)
Mevr. E.M. Suijkerbuijk (GroenLinks)
Dhr. J.J. Vrakking (Soest2002)
Mevr. M.M. Walraven-van Dam (CU-SGP)
Dhr. V.H.A. Van der Wardt (VVD)
Mevr. B.M. Wegman (GGS)
Mevr. A. Weith-Plomp (GGS)
Dhr. E. Weldink (Soest2002)
Mevr. H.C.P. Welschen (D66)
Dhr. A.H.T. Witlox (PvdA)
Dhr. T. de Wolf (GGS)
Dhr. R. van Zutphen (VVD)

De wethouders: mevr. K.L. Scholten, mevr. A. Treep-van Hoeckel, mevr. Sterenberg en dhr. H.O. Suna.

AFWEZIG: dhr. Baks

- 1. Vaststelling agenda**
- 2. Mededelingen van de voorzitter**
- 3. Sprekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp**

VOORZITTER: U bent stil voordat ik het aan u vraag, dat komt niet vaak voor. Ik open deze besluitvormende raadsvergadering van 3 april. Ik ga kijken of u kunt instemmen met de agenda. Als dat het geval is en dat lijkt het geval, dan is de agenda vastgesteld. Ik heb de mededeling gekregen dat de heer Baks afwezig is om andere redenen. Er is geen onderwerp geagendeerd voor het spreekrecht, dus komt automatisch agendapunt vier aan de orde.

- 4. Voorgesteld als hamerstukken**
 - 4.a Overzicht ingekomen stukken en stukken ter kennisneming**
 - 4.b Besluitenlijst van 24 oktober 2024**
 - 4.c Installatie van twee nieuwe leden rekenkamer Soest**

VOORZITTER: Naar aanleiding van agendapunt vier gaan we, als u daar geen bezwaren tegen aantekent, mevrouw Ter Hofstede en de heer Zijlman beëdigden en dan komen we vanzelf verder in de agenda. Mag ik vragen of u kunt instemmen met de hamerstukken? Als dat het geval is, zijn ze

bij deze vastgesteld. Dan ga ik gelijk over tot de beëdiging. Kunt u hier in het midden komen staan? Ik ga de leden van de raad vragen om te gaan staan en de andere aanwezigen ook.

Komt u er gezellig bij staan. We zijn midden in de raad en iedereen die er verder bij is. U bent in beeld, zoals u wellicht in een hoekje kunt zien. Uit gewoonte doe ik altijd eerst de eed en ik heb begrepen dat u de eed wil afleggen. Dan ga ik de eed voorlezen en daarna mag u de vingers omhoog doen en zeggen: zo waarlijk helpe mij God almachtig. Ik ga u helpen door de tekst voor te lezen. Daarna kom ik bij u en doe ik bijna dezelfde tekst. U hoeft de vingers niet omhoog te doen en zegt: dat verklaar en beloof ik. Het is heel gemakkelijk. Ik ga beginnen als u er klaar voor bent.

Ik zweer dat ik, om tot lid van de rekenkamer benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in de hoedanigheid van lid van de rekenkamer te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen. Dan mag u.

DE HEER ZIJLMAN: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

VOORZITTER: Dat is helder en duidelijk. Dan ga ik u alvast daarmee feliciteren. U hoeft nog niet te applaudisseren, want dat mag straks in één keer. Dan kijk ik naar u. De tekst lijkt er ongelooflijk op en ik ga deze opnieuw voorlezen.

Ik verklaar dat ik, om tot lid van de rekenkamer benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik verklaar en beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen. Dan mag u zeggen...

MEVROUW TER HOFSTEDE: Dat verklaar en beloof ik.

VOORZITTER: Dan mag ik u allebei feliciteren. U krijgt een bloemetje van mij, dus blijft u even staan. Ik weet niet of het mag, maar dan begin ik toch bij de dame, als u het niet erg vindt. Alstublieft. Pas op, want het is een beetje nattig aan de onderkant. Voor u ook de bloemen. Dan hebben we weer een complete rekenkamer. Ik wens u ontzettend veel succes met uw werkzaamheden ten behoeve van deze raad. We gaan u vast terugzien. Dank u wel.

Dames en heren, het gaat vandaag 'hard' zal ik maar zeggen. Ik ben inmiddels aangekomen bij agendapunt vijf en dat brengt mij vanzelf bij agendapunt zes.

5. Overige agendapunten

6. Vragenkwartier

VOORZITTER: Dat zijn een tweetal moties die aan de orde komen. Als eerste de motie 'Uitvoering recreatieve route Parelketting Soest-Soesterberg'. Ik heb doorgekregen dat mevrouw Flinterman namens de fractie van D66 en POS de toelichting zal verzorgen. Mevrouw Flinterman, u heeft het woord.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen een kleine kanttekening, want wij ontvingen deze week op dinsdag een motie van de collega's van PvdA en GroenLinks. Dat was een hele leuke motie, maar dat bleek een 1 aprilgrap te zijn. Ik hoorde net dat er partijen zo in de war zijn gebracht door deze motie dat ze denken dat deze motie, die ik nu ga voordragen, ook een 1 aprilgrap is. Voor die partijen, wil ik even zeggen, dit is bloedserieus.

Ik zal u mee terugnemen, want misschien is er wat historie verloren gegaan over de aanleiding van deze motie. D66 heeft in 2021 samen met GroenLinks en BurgerBelangen Soest-Soesterberg een amendement ingediend op de ontwerp omgevingsvisie met de bedoeling om een cultuurhistorisch lint in de omgevingsvisie op te nemen, waarbij cultuurhistorie en erfgoedlocaties aan elkaar verbonden zouden worden. Op die manier kunnen we Soest en Soesterberg aan elkaar verbinden via een toeristische recreatieve wandel- c.q. fietsroute. Dan moeten we denken aan het verbinden van Officierscasino, Marechaussee kazerne, Wegh der Weegen, de vliegbasis, de Oude tempel, De Paltz, Hazart, de Zuidelijke Eng en Paleis Soestdijk en op die manier kun je bijvoorbeeld weer bij

Station Den Dolder uitkomen. Het zou een hele leuke impuls kunnen zijn voor het toerisme in Soest - het soort toerisme wat we graag willen: dagtoerisme, wandelaars en fietsers - en ook voor Soesters zelf natuurlijk om kennis te maken met alles wat Soest te bieden heeft, als je hier al woont of net komt wonen. Het amendement is opgenomen en met grote meerderheid aangenomen en opgenomen in de omgevingsvisie. Vervolgens is het na vier jaar onlangs opgenomen in het omgevingsprogramma. Bij ons informatierondje van het omgevingsprogramma begrepen we dat er geen actiepoint of prioriteit aan gegeven wordt, dus dachten we: laten we in dit laatste jaar van deze raad hier nog een klein duwtje aan geven, zodat het in ieder geval op korte termijn misschien gerealiseerd kan worden. Ik zal het dictum voorlezen. Het is een motie van de D66, POS en GroenLinks.

VOORZITTER: Als je naar het logo kijkt, zou je zeggen Partij Oss, maar ik begrijp wat u bedoelt.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Roept het college op: het groene en historische lint, zoals in de wandelgangen heet de 'Parelketting van Soest', in samenwerking met de stakeholders en betrokken partijen uit te werken tot een toeristische route voor fietsers en wandelaars en deze te realiseren in 2026. Dit zo mogelijk kostenneutraal voor de gemeente Soest te ontwikkelen - daar zal ik zo nog wat over zeggen - en de raad hierover bij de begrotingsbehandeling 2026 en verder te informeren. Met zo mogelijk kostenneutraal bedoelen we dat er met alle stakeholders en belanghebbenden heel veel potjes te vinden zijn om dit te financieren. Van de provincie tot het Regionaal Bureau voor Toerisme tot heel veel horeca op de route die bij kan dragen en natuurlijk de locaties zelf die bij kunnen dragen. We denken dat met alles wat er bij elkaar te vegen is prima een mooie route samengesteld kan worden. Tot zover, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. Ik ga kijken of er behoefte is aan reactie vanuit de raad of dat we eerst het college vragen. Of wilt u eerst vragen aan de indieners stellen? Meneer Groothuis, Soest2002.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Dank u. Allereerst zijn wij voor de motie, dat vooropgesteld. We hebben echter een beetje zorgen over het kostenneutraal. Als je zelf een hele route wil ontwikkelen, kost dat behoorlijk wat geld plus de jaarlijkse onderhoudskosten. Ik kom veel in hotels en recreatie-inrichtingen en er liggen altijd folders of routebeschrijvingen van prachtige dingen in de omgeving. Die zijn allemaal geënt op een fietsknooppunt. Dat betekent dat je het niet zelf hoeft te realiseren en onderhouden, maar dat wordt voor je gedaan. Ik geef deze tip alleen maar even door om te bereiken dat het in ieder geval niet op kostenneutraal wordt afgeschoten. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Groothuis. Ik wil vragen, als er nog meer reacties zijn, of u dat aan de interruptiemicrofoons wil doen. Dat hadden we namelijk met elkaar afgesproken. Wilt u gelijk reageren?

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Ik wil de heer Groothuis bedanken voor deze tip. Dat was precies zoals we het bedacht hadden. Er zijn natuurlijk al veel wandel- en fietsroutes in dat stukje en als je daar gebruik van kunt maken, is het prima. Die fietsknooppunten ken ik zelf ook. Het is hartstikke handig en heel veel mensen fietsen daar al op, dus als je daar iets aan toe kunt voegen, is dat natuurlijk heel efficiënt.

VOORZITTER: Willen er nog anderen reageren of willen we een reactie van het college? Een reactie van het college. Dank u wel, mevrouw Flinterman. We gaan even kijken naar de wethouder van dienst, mevrouw Treep.

WETHOUDER TREEP: Dank u wel. Ik had vandaag een fietsdag, want het was mooi weer. U weet, ik knoop graag mijn portefeuilles aan elkaar; cultuurhistorie, cultuurlandschap en recreatie. Ik ben vanochtend begonnen om een foto te maken met het vernieuwde fietsroutenetwerk met in Soest nieuwe borden op verschillende plekken. Er komt ook een compleet nieuw routenetwerk voor wandelaars. Het Routebureau van de provincie organiseert dat. Door heel Soest komen nieuwe informatieborden, paaltjes en noem maar op. Daar heb ik een foto van gemaakt, maar ik ben ook op zoek gegaan naar alle kaartmaterialen die ik kon vinden, mijn eigen VVV-kaartenset. Die liggen normaal op mijn werkkamer, maar ik moet constateren dat tussen 2021 en vandaag de samenleving niet stil heeft gezeten. Heel veel van de gewenste routes zijn gerealiseerd met hulp van de gemeente. Ik noem er een aantal. Er zijn historische routekaarten (audiotours) gemaakt

met prachtige monumenten, zowel in Soesterberg als in Soest, door Museum Soest en de Historische Vereniging. Daar hebben wij aan meegewerkt. De Vrienden van de Eng hebben wandelingen op de Eng uitgezet met QR-codes. We hebben in de cultuurnota gezegd, dat we openbare kunst in de ruimte aan elkaar willen knopen, dus aan het wandellint in Soest. Ik had hier geen flyer van, want het is digitaal, maar ik heb het even uitgeprint; een complete kaart met zeven wandelingen. Dan heeft het Geopark nog de moeite genomen om kaartmateriaal en boekjes te vervaardigen over al het cultuurhistorisch schoon in onze gemeente, compleet met boekje en al. Daar hebben we allemaal aan meebetaald en die bestrijken precies die parels die u benoemt. Die zijn eerder vastgelegd in een boekje met de parels van Soest, maar dat is wat ouder: 'Ontdek het Eemsnoer'. Ik heb het idee dat de routes er liggen, dat die bekend zijn en overal opvraagbaar zijn en dat allemaal voor 2026. Onze nieuwste aanwinst kunt u ook nog tegenkomen - misschien vindt u het leuk, misschien niet - dat is de wolf. Bij de cultuurpartijen hebben we expliciet gevraagd bij het opstellen - dat is het laatste wat ik erover zeg - wat wilt u doen aan zichtbaarheid, zeker De Paltz, het Militair Museum, Cabrio en Hazar. Zij hebben aangegeven, dat zichtbaarheid niet per se meer gekoppeld hoeft te worden aan een route; wij hoeven daar niet nu al in te investeren en dat is allemaal gebeurd, maar veel liever zien wij een ouderwetse uitagenda met cultuur in Soest die overal hangt en ook digitaal te bekijken is. Die partners hebben zelf gezegd, dank aan Museum Soest, dank aan de Historische Vereniging en dank aan het Routebureau, de routes zijn best compleet. Daarmee vinden wij als college dat deze motie overbodig is.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Treep. Mevrouw Flinterman, zoekt u een mooie interruptiemicrofoon.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Ik bedenk me net dat ik misschien beter de andere had kunnen nemen, want dan had ik de wethouder kunnen aankijken. Fijn dat de wethouder vindt dat de motie overbodig is, omdat het er al is. Ik denk dat heel veel Soesters en ook bezoekers het heel prettig vinden als er op de site van Op de Heuvelrug ook een icoon staat met een fiets-/wandelroute die Cultuurhistorisch Lint Soest heet en die van het Officierscasino naar Paleis Soestdijk gaat zonder dat je alle losse dingen zelf aan elkaar moet knopen. Dat is namelijk juist de marketing die erachter zit en die ervoor zorgt dat we ons als Soest beter op de kaart kunnen zetten. Fijn dat alles er al is, maar dan gaat het dus alleen nog maar over een marketingcampagne en een plek waar dit kan landen op de site van Op de Heuvelrug bijvoorbeeld en een apart foldertje.

VOORZITTER: Mag ik daaruit afleiden dat u de motie handhaaft en in stemming wil brengen? Zijn er nog mensen die hierop willen reageren? Meneer Stormbroek van de fractie van POS.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. Het zijn allemaal prachtige boekjes van de wethouder. Ik heb er niet zoveel op mijn werkkamer liggen. Ik heb heel veel andere brieven en boeken en het is een beetje een rommeltje. Ik moet het opruimen, maar dat is een hele andere discussie. Wat bij mij blijft hangen, is dat het vooral parels zijn, maar geen parelsnoer of parelketting en dat is precies waar dit amendement toe oproept. Ik vind de aanvulling van mevrouw Flinterman uitstekend. Laten we dat in gang zetten en dan hebben we geen overbodige motie, maar een aanvullende motie.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Stormbroek. Ik kijk of nog anderen het woord wensen. Als dat niet het geval is, gaan we dan fractiegewijs stemmen? Is dat een goed idee? Is er iemand die tegen of niet tegen wil zijn? Als niemand tegen is, dan kunnen we dat misschien ook in één keer doen. Willen we stemming over deze motie? Ik zie niemand die stemming wil. Mag ik dan beschouwen dat deze unaniem wordt aangenomen? Niet? O, ik kijk gewoon rond. Ik krijg wel eens het verwijt dat ik heel snel ben, maar we moeten wel opletten. U wilt het in stemming hebben?

MEVROUW WEITH (GGS): Ja, graag.

VOORZITTER: Oké, daar ga ik nu in stemming. Dan vraag ik wat de stemming is van de fractie van GGS.

MEVROUW WEITH (GGS): Als we van de wethouder horen hoeveel parels er zijn, dan is misschien het snoer er niet, maar het snoer is er dus eigenlijk wel. Ik kan me voorstellen dat de wethouder in de oren knoopt dat er misschien op de site een keer wat aangepast moet worden, maar daar is deze motie volgens ons niet voor nodig. Wij zijn niet voor de motie, maar wel voor alle mooie parels.

VOORZITTER: Een nee met een stemverklaring. De fractie van POS.

DE HEER STORMBROEK (POS): Een bak met parels wordt niet vanzelf een parelsnoer, dus van harte voor.

VOORZITTER: We kijken naar de fractie van het CDA.

DE HEER LUCAS (CDA): Een korte stemverklaring. Meestal kan ik me wel vinden in als een wethouder aangeeft dat het overbodig is. Ik ben een kaartenliefhebber en een routeliefhebber, dus vanuit mijn hart kan ik eigenlijk geen nee zeggen. Ik stem er wel voor, ook met de overtuiging dat het niet zo heel veel moeite kost om een mooie route te maken. Dat is de reden dat ik toch voor stem.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan Soest2002.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Zoals ik al heb aangegeven, zijn we voor.

VOORZITTER: De fractie van de ChristenUnie-SGP.

MEVROUW WALRAVEN (CU-SGP): Wij zijn ook voor. Wij zijn waren destijds ook voor het parelsnoer, dus laat dat er maar komen.

VOORZITTER: De fractie van de VVD.

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): Wij volgen het advies van de wethouder en wij zijn tegen de motie.

VOORZITTER: De fractie van GroenLinks.

DE HEER DE RUIJTER (GL): We hebben vandaag de bijzondere omstandigheid dat de VVD tegen een parelketting stemt en GroenLinks voor.

VOORZITTER: Ik zal me van commentaar onthouden. D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Het zou zonde zijn als deze losse parels in de juwelenkist blijven liggen, dus wij zijn voor, voorzitter.

VOORZITTER: De fractie van de Partij van de Arbeid.

DE HEER WITLOX (PVDA): Als geograaf zijnde, net als mijn collega aan de overkant, zeg ik altijd ja tegen dit soort dingen. Ik vind de naam 'Parelketting Soest-Soesterberg' zo wervend en dat is ook een reden dat wij voor zullen stemmen.

VOORZITTER: Dank u wel. We gaan tellen. Met achttien voor en tien tegen is deze motie aangenomen. Dan gaan wij over naar de volgende motie. Dat is de motie met de oproep tot het invoeren van hoogtecategorieën voor nieuwbouw in de gemeente Soest. Ik geef het woord aan de heer Vrakking namens die fractie.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dank u wel, voorzitter. Eindelijk is de motie er dan. Ik ben er al een paar jaar mee bezig, omdat bij participatie vaak naar voren komt van bewoners dat het allemaal niet duidelijk is; de plaatjes geven vijf hoog aan en uiteindelijk wordt het acht hoog. Toen heb ik eens gekeken naar wat er eigenlijk in Soest voor classificaties bekend zijn. Er staat er maar één en dat is: bouwen hoger dan 35 meter of bouwwerken met meer dan tien lagen noemen we hoogbouw. Soest moet dorps blijven en ik vind 35 meter niet echt dorps meer. Vandaar dat Soest2002 voorstelt om hoogtecriteria in te voeren die in gebiedsvisies en eventueel in een hoogtevisie gebruikt zouden kunnen worden. Ik zal het dictum voorlezen. Verzoekt het college: om voor Soest een hoogtecategorisatie op te stellen waarin minimaal vier classificaties worden beschreven. Ten tweede: in de gebiedsvisies te zijner tijd op te nemen welke categorieën passend zijn in verschillende gebieden in Soest en Soesterberg. Als derde: als onderdeel van de gebiedsvisie op te nemen het maximale hoogteverschil tussen bestaande en nieuwe bebouwing bij het inpassen van nieuwe woningbouwplannen in de bestaande omgeving. En gaat over tot de orde van de dag. In de toelichting kunt u nog zien wat een mogelijke classificatie zou kunnen zijn. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Vrakking. Is er behoefte om gelijk te reageren of zullen we het college om commentaar vragen? Eerst het college of wilt u eerst?

DE HEER SCHOTMAN (POS): Voorzitter, Ik zou liever eerst willen reageren en daarna het commentaar van het college.

VOORZITTER: Dat is goed, dan ga ik dat inventariseren. U kunt wat mij betreft gelijk naar de microfoon lopen. Meneer Schotman van POS en daarna meneer Paauw van GGS. Neemt u mij niet kwalijk, ik heb vannacht een paar uur minder geslapen. Voordat meneer Schotman van start gaat, ga ik inventariseren, want ik heb ook mevrouw Flinterman uit een ooghoek gezien. Meneer Witlox uit dezelfde ooghoek. Anderen nog? Dat is niet het geval. Meneer Schotman, u heeft het woord voor de fractie van POS.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, meneer Vrakking, voor het indienen van deze motie vreemd. Ik moet eerlijk zeggen dat ik blij ben dat u het dorps- en groene karakter van de gemeente Soest benoemt, maar onze fractie heeft wel de nodige vraagtekens bij deze motie. Wat ons betreft, zou een dergelijke oproep aan het college beoogd moeten worden om duidelijkheid te creëren voor inwoners en andere betrokkenen bij nieuwbouwprojecten, zeker als die projecten plaatsvinden tussen en binnen bestaande bebouwing. Wij willen als partij ook graag het dorps- en groene karakter van onze gemeente borgen door het creëren van bijvoorbeeld een hoogtevisie en het vaststellen van maximale bouwhoogten ofwel gemeentebreed ofwel binnen de verschillende gebieden in onze gemeente. Dat zou dan bijvoorbeeld in de gebiedsvisie kunnen. Echter, als wij kijken naar de motie zoals die er nu ligt, dan vinden we deze aspecten niet terug of in ieder geval niet voldoende. Er wordt gesproken over het creëren van een hoogteclassificatie, maar er worden verder geen beperkingen aan gesteld. Wij zijn vooral benieuwd in hoeverre dit niet nog meer ruimte geeft om de grenzen op te zoeken ten opzichte van de huidige situatie. Dat is meteen een vraag aan de indiener en aan het college. Wat voegt het opstellen van een hoogtecategorisatie toe ten opzichte van de huidige praktijk? Is het niet een stap terug, bijvoorbeeld? Met name in oog houdend dat wij het dorps- en groene karakter van onze gemeente willen waarborgen. Naar mijn weten, kunnen we nu al maximale bouwhoogten meegeven in gebiedsvisie. Voegt een categorisatie daar iets aan toe? Voor ons zijn de antwoorden op die vragen bepalend of wij voor dan wel tegen deze motie vreemd zullen stemmen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Schotman. U sprak namens de fractie van POS. Meneer Paauw namens de fractie van GGS.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat het goed is om uiteindelijk heel nadrukkelijk te kijken naar welke bestaande procedures wij al hebben. De motie vreemd die we nu van Soest2002 krijgen, bevreedt mij een beetje. Er wordt al heel nadrukkelijk verwezen in de omgevingsprogramma's, als er gekeken wordt naar bouwhoogten van appartementen, dat het moet passen in de omgeving. Dat is voor mij heel belangrijk en het sluit een beetje aan bij wat POS aangaf. We hebben ook een adviescommissie, CRK, die moet kijken naar het ontwerp wat naar voren komt en daar moet de bouwhoogte in bekeken worden. Ze moeten kijken naar de totale omgeving. Nu ons hier beperken tot een aantal categorieën is voor ons een brug te ver. Temeer, omdat wij als gemeenteraad een bindend adviesrecht hebben. Als er bebouwing komt met meer dan vier bouwlagen, dan wordt het in ieder geval voorgelegd aan de raad. Wij vinden deze motie overbodig, omdat er voldoende middelen zijn waarmee wij deskundig advies krijgen en er als raad uiteindelijk nog een laatste goedkeuring aan mogen geven. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Paauw sprak namens de fractie van GGS. Mevrouw Flinterman, D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. De heer Vrakking, wij hebben de motie gelezen en wij dachten in eerste instantie, dat je gaat vastleggen wat je bedoelt met hoogbouw en laagbouw en de categorieën ertussenin. Dat maakt de discussie misschien wat makkelijker en dan hoef je niet te denken, waar hebben we het eigenlijk over. Nu hoor ik u de motie toelichten en heeft u het over criteria en over visie en vastleggen. Dan krijg ik toch de indruk dat u bedoeld heeft dat u vast wilt leggen in een gebiedsvisie hoe hoog je mag en dat daar een hoogtevisie aan ten grondslag ligt, zoals gemeente Amersfoort ook heeft gedaan. Wat ons betreft, gaat dat te ver. Zoals de heer Schotman net al zei, het lijkt houvast te geven, maar het kan het je ook erg beperken, omdat het betekent dat je in een gebiedsvisie als ontwikkelaar en als omwonende niet

meer de vrijheid hebt om het in te richten zoals het voor dat gebied het beste uitkomt, maar dat je ergens aan vastzit waar je helemaal niet aan vast wil zitten. In die zin ben ik het ook eens met de heer Paauw, we hebben al genoeg kaders om ons aan vast te houden, mocht het zover komen. Als laatste dachten wij bij de derde bullet, wat voeg het toe aan wat er al is om het maximale hoogteverschil in de gebiedsvisie op te nemen. Laten we per gebiedsvisie en per plan bekijken wat past, want dan kunnen we ook recht doen aan de participatie van omwonenden en maatwerk bieden.

VOORZITTER: Tot zover. Dank u wel, mevrouw Flinterman namens de fractie van D66. Meneer Witlox, Partij van de Arbeid.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dank u wel, voorzitter. Onze eerste gedachte was: waarom komt deze motie nu? We hebben net de Dalweg achter de rug en daar speelde die discussie over hoogte en nu komt deze motie. Los daarvan zijn we van mening dat het met een dergelijke motie met vier classificaties, die ook nog heel erg dicht bij elkaar liggen, heel erg bureaucratisch zou worden en dit ons veel beperkingen zou opleveren. Ook voor ons gaat het dus veel te ver. Kijk, voor een stad als Amersfoort, dat noemt u in het voorbeeld, snap ik het wel. Echter, voor Soest? Nee, zo groot zijn we niet. Wij zullen tegen de motie stemmen.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Witlox. U sprak namens de fractie van de Partij van de Arbeid. Meneer Dijkhuizen namens de fractie van de ChristenUnie-SGP.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter, dank u wel. Wij lazen de motie van Soest2002 en we zeiden, dat is een goed idee; het is een goed idee om misschien paal en perk aan hoogte te stellen. Echter, hoe langer we erover nadachten, hoe meer we over botsende belangen kwamen te spreken. Wij roepen hier - en een heel aantal andere partijen gelukkig ook - dat we er alles aan moeten doen om woningen te creëren. Soms moet je daarvoor in de hoogte, omdat het in de breedte niet meer gaat. Het is al genoemd - ik weet niet wie, maar volgens mij was het meneer Paauw - we hebben hier een uitstekend functionerende Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Ik denk soms, dat past toch helemaal niet en als het er staat, dan denk ik, het is maar goed dat ik niet besloten heb, want het staat hier heel erg mooi. Wij vinden het een te beperkende maatregel die indruist tegen de mogelijkheid om uiteindelijk woningen voor starters en andere woningzoekenden te kunnen creëren. Daarom zullen wij niet met deze motie meegaan. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Dijkhuizen namens de ChristenUnie-SGP. Mevrouw Suijkerbuijk namens de fractie van GroenLinks.

MEVROUW SUIJKERBUIJK (GL): We waren in eerste instantie van plan om de beantwoording van de wethouder af te wachten, maar aangezien iedereen al zijn oordeel klaar heeft, doen wij dat nu ook maar. In grote lijnen kan ik mij aansluiten bij de inbreng van links. In eerste instantie gingen wij er net als D66 vanuit dat het bedoeld was om wat duidelijkheid te scheppen richting je inwoners over welke categorieën we het hebben. Echter, met het inleidende praatje lijkt het toch anders uitgelegd dan ik het in instantie had gelezen. Wij zien inderdaad geen heil in het vast te leggen van bepaalde hoogten voor bepaalde gebieden. Laten we dat vooral per gebied bekijken. Ik kan me voorstellen dat categorieën maken van de verschillende hoogten, dat je zegt een hoogbouwcategorie A of B, het makkelijker maakt, omdat we dan een taal hebben als we spreken over bepaalde hoogten. Ik ben echter nieuwsgierig wat de wethouder daarvan vindt. Punt twee en drie kunnen wij niet ondersteunen.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Suijkerbuijk namens de fractie van GroenLinks. Voor u links is voor mij rechts, maar dat geheel terzijde. Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar de wethouder. Meneer Suna namens het college.

WETHOUDER SUNA: Dank u wel, voorzitter. Het is goed te horen dat u er al goed over heeft nagedacht als raad. Eigenlijk hoeft ik weinig aan te vullen, maar ik dacht toch wat meer technische informatie mee te geven, voordat u uw eindoordeel gaat vullen. Wij hebben vanuit onze kernwaarden natuurlijk bestaande regelgeving die zekerheid geeft. Die kernwaarden zorgen ook dat we garant staan voor kwaliteit op het moment dat er een afwijking op het omgevingsplan wordt gevraagd. CRK is net benoemd en daarnaast hebben wij waarden en karakteristieken vastgelegd in ons beleid. Denk aan welstandsnota's en beeldkwaliteitsplannen, maar ook kaarten met cultuurhistorische waarden. Als je dat allemaal bij elkaar brengt, dan komt als antwoord op de

vraag van POS wat het toevoegt, dat het meer beperkingen en regeldruk met zich mee zal brengen dan iets toevoegen. Vastleggen betekent ook in tegenstelling ten opzichte van omgevingsrecht wat om maatwerk vraagt, dat we eigenlijk achteruit gaan. In die zin kan ik alleen maar aangeven dat we vanuit het college deze motie ontraden.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Suna. Leidt dat nog tot een vraag voor een tweede termijn? Ik zie niemand met de hand omhoog. U wilt nog wel? Meneer Vrakking.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dank u wel, even een korte reactie. Ik begrijp de fracties en ik begrijp ook dat het mogelijk beperkingen op kan leveren, hoewel ik daar niet op uit ben. Mijn doel is namelijk om duidelijkheid te creëren. Er wordt gewezen naar CRK en er wordt gewezen op allerlei andere zaken, maar de participatie vindt plaats voordat het daar komt. Dan moeten de mensen weten wat de maximale hoogte zou kunnen zijn en daarom heb ik deze motie namens Soest2002 ingediend. Als de raad het niet overneemt, dan moet ik...

VOORZITTER: Dat is natuurlijk de vraag die ik aan u ga stellen. Handhaaft u de motie?

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Nee, dan kunnen we de motie intrekken.

VOORZITTER: U trekt de motie in. Oké, dan is de motie daarmee afgehandeld. Dank u wel.

7. Sluiting

VOORZITTER: Dat brengt mij bij agendapunt zeven en dat is de sluiting van deze bijeenkomst. We gaan om kwart voor tien verder met de volgende bijeenkomst. Ik sluit deze vergadering.