



**Het Besluit d.d. 11 juni 2026**

## **NOTULEN**

van het verhandelde in **het Besluit d.d. 11 juni 2026**

### **AANWEZIG:**

Voorzitter: R.T. Metz

Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

De leden:

|                                          |                                             |
|------------------------------------------|---------------------------------------------|
| Dhr. W. Bakker (VVD)                     | Dhr. M.R. van Nimwegen (FvD)                |
| Dhr. D. ter Beek (D66)                   | Dhr. M. Noorlander (Progressief Soest)      |
| Dhr. H. Boks (Soest2002)                 | Mevr. J. van Rooden (PvdD)                  |
| Mevr. M. Bruil (POS)                     | Dhr. J.A. Paauw (GGS)                       |
| Dhr. F. C. Colthoff (Soest2002)          | Dhr. T.N. Schotman (POS)                    |
| Dhr. G. van Dorp (Soest2002)             | Dhr. R.J. Sielcken (D66)                    |
| Dhr. J.M.W. Feijen (VVD)                 | Dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)              |
| Dhr. K. Gündüz (Progressief Soest)       | Mevr. E.M. Suijkerbuijk (Progressief Soest) |
| Dhr. M. Jagtenberg (D66)                 | Dhr. M.R.M. Verheul (VVD)                   |
| Mevr. M. Jongsma (Soest2002)             | Dhr. J.J. Vrakking (Soest2002)              |
| Mevr. M.J. Linnartz (Volt)               | Mevr. G. Willems (CDA)                      |
| Dhr. J.A. Lobbes (VVD)                   | Dhr. A.H.T. Witlox (Progressief Soest)      |
| Dhr. W.J. van Mierlo (Progressief Soest) | Dhr. T. de Wolf (GGS)                       |

De wethouders: mevr. H.C.P. Welschen, mevr. A. Weith-Plomp, dhr. R. Voskuilen en dhr. H.O. Suna.

**AFWEZIG:** Mevrouw Walraven-Van Dam, de heren Dieters en Van den Brink

- 1. Vaststelling agenda**
- 2. Mededelingen van de voorzitter**
- 3. Spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp**

VOORZITTER: Dames en heren van de raad, mijn excuses voor het late beginnen. Dat is niet mijn gewoonte. U kunt van mij op aan dat daar een aanleiding voor was. Wij gaan beginnen aan de raadsvergadering van 13 juni 2026 en ik open bij dezen de vergadering. De afwezigen zijn mevrouw Walraven, de heer Van den Brink en de heer Dieters. Er zijn geen andere mededelingen. Niemand heeft zich gemeld voor het spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp. We hebben een aantal hamerstukken.

#### **4. Voorgesteld als hamerstukken**

##### **4.a Ingekomen stukken**

##### **4.b Besluitenlijst 13 mei**

##### **4.c Vaststellen wijziging omgevingsplan Nieuweweg 97/97a - bouw van 8 woningen**

##### **4.d Vaststellen geactualiseerd Reglement van Orde gemeenteraad Soest**

VOORZITTER: Ik weet dat de VVD-fractie bij het geactualiseerde Reglement van Orde een stemverklaring wil afleggen. Ik wil zelf opmerken dat het vaststellen van de profielschets van de plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad een richtinggevend karakter heeft. Dat kunt u begrijpen als u kijkt naar de kandidaten en hun cv's. Daar kunt u ze eventueel op bevragen als wij aan agendapunt vijf toekomen. Ik ga kijken of de VVD-fractie onder punt D een stemverklaring wil afleggen. Meneer Feijen.

DE HEER FEIJEN (VVD): Dat is allemaal protocol. Ik ga eraan wennen, denk ik.

VOORZITTER: Binnen vier jaar.

DE HEER FEIJEN (VVD): Ik doe mijn best. Laten we vooropstellen dat we toejuichen dat het Reglement van Orde van 2023 is geüpdatet en nu als hamerstuk ter accordering ligt. Ook wij als VVD-fractie zijn voor de voorgestelde aanpassingen. Niettemin hebben we moeten vaststellen dat er in de vaart der volkeren sprake is van een gemiste kans. Hoewel de focus nu vooral lijkt te liggen op de voorgestelde aanpassingen, zou het volledige Reglement van Orde op diverse onderdelen nog beter kunnen en moeten worden. Er staan nog steeds wat taalkundige en inhoudelijke fouten in. Daarnaast zien we meerdere inconsistenties en onduidelijkheden. Als aan het vorige Reglement van Orde het rapportcijfer zes min gegeven kan worden, is dit een 7 of een zevenenhalf. Dit reglement moet voor de komende vier jaar ons spoorboekje worden. Dan volstaat een zeven of een zevenenhalf niet. Als we als raadsleden de krachten bundelen, moeten we hier een perfect en voor ons allemaal werkbaar stuk van maken dat straks een tien verdient. We hebben als fractie besloten om nu geen amendementen of moties in te dienen. Dit omdat we er ten volle op vertrouwen dat de huidige geüpdatete versie een voorlopige eerste stap voorwaarts is, die we vervolgens samen als raad naar een tien kunnen brengen. Het is inmiddels ons procesreglement en we willen onze spelregels perfect geregeld hebben. Onze fractie is akkoord met de herziene versie, met de insteek dat we op niet al te lange termijn samen met de griffie en andere raadsleden de volgende stap zullen zetten om ons spoorboekje duidelijker en beter te maken. Ik neem aan dat de griffie daaraan mee wil helpen. Onze handen jeuken en het zou mooi zijn als andere raadsleden daarmee zouden willen helpen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Het was uit mijn hart gegrepen toen ik hoorde dat u hierover vragen had aan de griffie. Ik denk dat u gelijk heeft dat sommige elementen archaïsch te noemen zijn. Ik zou de raad willen voorstellen om in het aankomende fractievoorzittersoverleg de raadscommissie voor te stellen hiernaar te kijken. Ik weet dat de griffie daar graag mee aan de gang wil. Er zijn meer dingen die ik zelf zou willen veranderen. Daar kom ik zo op. Als ik moet gaan uitleggen hoe de stemprocedure over het voorzitterschap is, moet je daar een hogere wiskunde voor gestudeerd hebben. Dat kan simpeler met elkaar, denk ik. Ik omarm uw voorstel graag. Ik zal dat het eerstvolgende fractievoorzittersoverleg inbrengen. Wellicht kunnen de andere fracties alvast nadenken of ze een bijdrage willen leveren aan de lat hoog te leggen voor een tien anno 2026-2027, zodat we hier een poosje mee vooruit kunnen. Dank u voor uw inbreng. Zijn er anderen die een stemverklaring willen doen? U gaat naar het spreekgestoelte als het gaat over een van de hamerstukken. Alles onder vier is een hamerstuk. Bij 4C mag u een stemverklaring geven. Alleen als we hoofdelijk stemmen over onderwerpen, kunt u vanaf uw zitplaats spreken en daar een stemverklaring afleggen. Alle andere doen we vanaf het spreekgestoelte. Dank u wel.

MEVROUW VAN ROODEN (PVDD): Ik heb een korte stemverklaring over het nieuwbouwproject. Naar aanleiding van een technische vraag bleek dat er bij dit nieuwbouwproject geen

natuurinclusieve maatregelen getroffen zullen worden. Dat vonden we jammer, want in alle stukken waar onze ambities als gemeente staan, komt het terug dat we dat wel graag zouden willen doen. We vinden het jammer dat het in de praktijk vervolgens niet gebeurt. We denken aan groene gevels en nestkasten voor vogels en vleermuizen. Voor nu stemmen we voor, maar het zou fijn zijn als er in de toekomst rekening mee gehouden zou kunnen worden.

VOORZITTER: We hebben kennisgenomen van uw stemverklaring. U gaat het vast in de gaten houden bij de eerstvolgende bijeenkomst. Mag ik daarmee vaststellen dat er geen stemverklaringen zijn en ik de hamerstukken kan afhameren? Dat is bij deze gebeurd en is daarmee een besluitpunt.

## **5. Overige agendapunten**

### **5.a Verkiezing plaatsvervangend voorzitter raad**

VOORZITTER: Onder agendapunt vijf hebben we de verkiezing van de plaatsvervangend voorzitter. Dat is een interessant thema. U heeft dat allemaal kunnen lezen. We gaan een aantal kandidaten vragen om in volgorde een pitch te houden. Aansluitend aan de drie pitches bent u in de gelegenheid om vragen te stellen aan de kandidaten. Daarna ga ik uitleggen hoe het met stemmen en dergelijke gaat. Terwijl u daarmee bezig bent, ga ik daarop oefenen. De eerste kandidaat is meneer Ter Beek. We willen vragen om aan het spreekgestoelte uw pitch te houden. De kandidaten hebben meegegeven dat het tussen de twee en de drie minuten zal zijn. We zouden 2 minuten op prijs stellen. De klok is al begonnen.

DE HEER TER BEEK (D66): Voorzitter, collega's en iedereen die hierin geïnteresseerd is. Daar staan we dan. Drie witte mannen van de coalitie. U moet een keuze maken wie van die drie de beste is. Ik ga proberen om te laten zien dat er wat te kiezen valt. Het was in 2017 dat ik hier de eerste stapjes zette om mee te snuffelen aan de fractie van toen met vijf raadsleden. Vanaf 2018 ben ik vol overtuiging fractie assistent volledig mee gaan doen. Vanaf 2022 was ik al vaker vol plezier uw voorzitter geweest. Ik heb die motivatie geschreven, ook wie ik daarin allemaal benoem. Lees die motivatie vooral. Ik wil naar andere dingen kijken. Ik wil u graag meenemen naar afgelopen maart. Er waren toen twee raadsleden die afscheid van u namen als raad. Peter Lucas, namens het CDA, benoemde dat hij het zo prettig vond hoe ik altijd de samenwerking heb opgezocht en hoe ik altijd bezig ben geweest. Niet voor mijn eigen politiek gewin, maar dat ik altijd geprobeerd heb iedereen bij elkaar te krijgen. Het was Tineke Flinterman die die avond benoemde hoe fijn ze het vond dat er iemand vanuit de fractie was die het Reglement van Orde uit zijn hoofd kende. Volgens mij zijn dat dingen die fijn zijn als dat uw voorzitter is. Een voorzitter is volgens mij niet zomaar iemand die daar één keer in de zoveel tijd het debat leidt. Een voorzitter is volgens mij meer dan dat. Ik hoop het voor elkaar te krijgen als plaatsvervangend voorzitter om een mooie, dienstbare rol richting de raad te houden en iedereen te ondersteunen. Ik kijk vooral naar de nieuwe fracties. Zonder de griffier voor de voeten te lopen, zou een plaatsvervangend voorzitter de rol kunnen hebben om te kijken hoe we die nieuwe fracties kunnen helpen. Volgens mij zou de plaatsvervangend voorzitter een goede rol moeten hebben om tussen de raad, griffier, burgemeester en het college te spelen met wat handig en nodig is. Volgens mij moet de plaatsvervangend voorzitter niet alleen het afsluitende praatje bij het bestuurlijk seizoen doen, maar ook kijken naar welke informele en formele rollen er nodig zijn binnen de samenleving. Hij heeft een soort ambassadeurfunctie. Ik wil vooral een plaatsvervangend voorzitter zijn die betrouwbaar, toegankelijk en neutraal is. Iemand die het belang van de raad als geheel vooropstelt en die altijd helpt om het werk van deze raad zo goed mogelijk te vervullen. Daar vraag ik vandaag uw vertrouwen voor. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Ter Beek. Dan kijk ik nu naar de heer Colthoff. Dat staat hier op mijn briefje. Hij zat iets in mijn oor te fluisteren, maar mijn hoorapparaat doet het niet goed. U heeft het woord.

DE HEER COLTHOFF (SOEST2002): Beste collega's, om te beginnen ga ik Marcella en Rob teleurstellen. Gisteren ontving ik het volgende bericht en ik citeer: dag Frans, de pitch mag tussen de twee en drie minuten duren, beter twee. Jammer, maar dat gaat hem niet worden. Ik zal to the point blijven. Negen jaar woon ik nu in Soest en sinds september ben ik hier politiek actief. Daarvoor was ik al raadslid in Baarn, waar ik regelmatig informatie-en debatavonden heb voorgezeten. Daarom sta ik hier. Voor mij is een voorzitter niet iemand die alleen de klok bewaakt, de knop van de microfoon weet uit te zetten of raadsleden op de vingers tikt. Een goede voorzitter zorgt ervoor dat het gesprek beter wordt, mensen zich gehoord voelen en dat er ruimte is voor verschillende meningen. Hij zorgt er vooral voor dat we elkaar proberen te overtuigen met argumenten in plaats van volume. Ik geloof namelijk dat de mooiste momenten in de politiek niet ontstaan wanneer iedereen het met elkaar eens is, maar wanneer mensen echt naar elkaar luisteren. Ons vergadermodel past daar perfect bij, want zonder goede beeldvorming is er geen goed debat en zonder goed debat is er geen goed besluit. Dat klinkt als een open deur, maar the devil is in the details. Sorry, Johan. Juist daar ontstaat het verschil tussen een vergadering en een goed debat. Ik hou van debat. Niet van politieke theaterstukken voor de Bühne, maar van het eerlijke gesprek waarin je elkaar met respect het vuur aan de schenen legt. Mensen die met mij hebben gewerkt, kennen me als iemand die ruimte geeft, snel samenvat, humor heeft wanneer het kan en duidelijk is wanneer het moet. Ik ben nog geen jaar raadslid in Soest, maar ik breng ervaring mee uit het voortzetten van vergaderingen, uit trainingen, uit bestuurskamers en uit honderden bijeenkomsten waarin mensen het soms hartgrondig met elkaar oneens waren. Zoekt u iemand die debat belangrijk vindt, kan luisteren, overzicht houdt en zichzelf vooral niet al te serieus neemt? Stem dan op mij. Ik wil nog iets anders zeggen. We hebben vanavond een luxeprobleem. Ik ken Dennis als iemand die onze raad door en door kent en met veel betrokkenheid deze rol zou kunnen vervullen. Ik heb Matthias meerdere keren zien voorzitten. Ik weet en heb gezien dat hij dat met rust, plezier en een natuurlijk gezag doet. Uit ervaring weet ik dat er vanavond niet één geschikte kandidaat staat, maar drie. Dat maakt uw persoonlijke keuze misschien wat lastiger, maar het is goed nieuws voor ons allemaal. Stem vooral op degene waarvan u denkt dat die het beste bij deze rol past. Als ik zelf niet gekozen word, feliciteer ik op voorhand degene die dat wel gaat worden. Dan weet ik zeker dat het iemand is die ik zelf ook heel geschikt vind. Dank jullie wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Colthoff. Ik kijk tot slot naar de heer Noorlander.

DE HEER NOORLANDER (PRO): Dank u wel, voorzitter. Heeft u met de woorden van Frans nog een pitch van mij nodig? Allereerst ben ik blij dat we drie kandidaten hebben. Dat is inderdaad een luxe. We zijn allemaal lekenbestuurders. Het zijn dan nog eens drie mensen die dit naast hun dagelijkse werkzaamheden met toewijding en energie willen gaan doen. Dat is best bijzonder. Tegelijkertijd kan ik me voorstellen dat u denkt: drie witte mannen met beginnende baardgroei. Sommige mensen hebben wat meer haar en zijn misschien wat jonger of ouder dan de anderen. Ik moet bekennen dat ik het in uw positie ook niet direct zou weten. Het klinkt misschien wat laconiek, maar laat ik heel open zijn. Ik heb al het beste nieuws van vandaag gehad, want mijn dochter is geslaagd voor haar eindexamen. Dank u wel. U ziet maar op wie u stemt, zou ik bijna willen zeggen. Humor is belangrijk, maar we moeten weten wanneer. Zeker ik. Als ik u zo zie, moet ik zeggen dat ik denk dat ik de grootste sollicitatiecommissie voor mij heb staan die ik ooit heb gehad. Dat is ook logisch, want het is een verantwoordelijke rol waar we voor solliciteren. U heeft kunnen lezen wat ik heb opgeschreven. Daar ga ik niet over uitweiden. Ik voel dat die plaatsvervangend raadsvoorzitter meer is dan de rol van de bankzitter die moet hopen dat onze spits van dienst geblesseerd raakt en dat hij in kan vallen. Ik denk dat het meer is dan dat. Het is ook de rol van de vooruitgeschoven post. Degene die namens de raad iets kan vinden, los van die politieke kleur of overtuiging. Ik heb daar een mooi voorbeeld van. Ik denk dat ook degenen die de vorige keer niet in de raad zaten, dit kunnen herkennen. We hadden tijdens de vorige raadsperiode last van de wijze waarop in Den Haag het debat werd gevoerd. U weet hoe dat ging. Het gekissebis en het verwijten naar elkaar. Het was op een gegeven moment een bijna nargeestige en lelijke manier van politiek bedrijven. Ik werd daarop aangesproken. Ik weet dat andere raadsleden daar ook op werden aangesproken. Het straalde op ons af en we hadden daar

last van. Ik heb toen in de marges van de raadsvergadering geopperd: zouden we daar niet iets van mogen vinden? Zouden we geen statement moeten maken richting Den Haag? Doe eens normaal. Kijk naar ons. Wij kunnen wel debat voeren over de inhoud. Ik zie voor me dat een plaatsvervangend raadsvoorzitter daar een mooie rol in zou kunnen vervullen. Dat zou ik ook graag doen. Nooit zonder u te consulteren of eerst met u, onze raadsvoorzitter en de griffie het gesprek aan te gaan. Wat dat betreft wil ik aangeven dat ik een open, transparant en benaderbaar persoon ben. U kunt me appen, mailen, bellen of een handgeschreven brief schrijven. Dan krijgt u van mij een handgeschreven brief terug. Daar wil ik het bij laten. Voorzitter, ik stond vier jaar geleden bij [onhoorbaar 00:33:47] aan die kant met mijn eerste betoog. Nu sta ik hier. Ik moet zeggen dat het me trots maakt om mijn betoog te houden over mijn kandidaat voor het plaatsvervangend raadsvoorzitterschap. Ik wens u alle wijsheid toe bij het maken van uw lastige keuze.

VOORZITTER: Blijft u even staan, meneer Noorlander. Ik zou de heren Colthoff en Ter Beek ook willen vragen om bij de microfoon te komen. Jullie hadden jullie eigen microfoon gekozen. Als u daar gaat staan en meneer Colthoff hier gaat staan, kan de raad vragen stellen aan u als kandidaat. Dat is leuk. Terwijl u onderweg bent, kan ik zeggen dat ik als voorzitter van uw raad trots ben dat we zoveel kandidaten hebben. We hebben veel kandidaat-voorzitters van de voorzitterspool voor de afzonderlijke vergaderingen. We denken dat we veel kwaliteit hebben. In die zin heeft u een trotse voorzitter, want we hebben een kwalitatief zeer hoogwaardige raad. De keuze zal ingewikkeld zijn. Er hadden vast nog meer kandidaten kunnen zijn, maar dat is lastig aan het begin van de raadsperiode. Ik ga kijken wie vragen heeft aan de kandidaten of dat u wilt gaan stemmen. Dan heb ik ze voor niets naar de microfoon laten komen. Dat mag vanaf jullie plek.

MEVROUW WILLEMS (CDA): Dan stel ik toch een vraag, meneer Noorlander. Ik ben enorm gecharmeerd van jouw opmerking dat het hier vooral niet Den Haag moet zijn en dat je daaraan gaat werken. Ga je dan met een tractor naar Den Haag of wat ga je doen?

DE HEER NOORLANDER (PRO): Dat lijkt me een fantastisch idee. Ik sta open. Met de fiets hoor ik hiernaast. Het is een eindje, maar ik heb het eerder gedaan en ook weer terug. Ik geloof nog steeds niet helemaal dat het in Den Haag zo gaat zoals het kan gaan. Ik ben benieuwd naar een voorstel. Een tractor heb ik niet, maar misschien heeft iemand anders er een? Nee, een tractor wordt het niet, maar misschien op een andere manier.

VOORZITTER: Zijn er andere vragen?

DE HEER COLTHOFF (SOEST2002): Mag ik daarop inhaken? Misschien is het geen goed idee om naar Den Haag te gaan, maar om Den Haag te vragen hierheen te komen om te zien hoe we het hier doen. Ik denk dat we het voorbeeld kunnen geven en dan kunnen ze daarvan leren.

VOORZITTER: Meneer Feijen.

DE HEER FEIJEN (VVD): Ik zou van allen graag willen weten hoe ze ertegenover staan om een spreektijd in te voeren.

DE HEER COLTHOFF (SOEST2002): Daar wil ik best antwoord op geven, maar zou je iets duidelijker kunnen aangeven wat je bedoelt met spreektijd? Zijn dat twee of drie minuten? Is het een maximale of een minimale spreektijd? Uiteindelijk gaat het erom dat mensen vertellen wat ze willen vertellen en dat ze tot de kern kunnen komen. Het limiteren van spreektijd is alleen een middel om daarbij te helpen. Je kunt mensen beter helpen om to the point te kunnen spreken.

DE HEER FEIJEN (VVD): Ik ga mijn vraag niet toelichten, want dan wordt het een debat. Ik denk niet dat dit gepast is. Ik wil de anderen graag even horen.

VOORZITTER: Meneer Noorlander.

DE HEER NOORLANDER (PRO): Ik vind het prikkelend. Meneer Colthoff gaf het al aan. Mensen laten komen tot de kern van hun punt zou kunnen werken als we een klokje in beeld brengen. Misschien is het een goed idee dat we dat eerst gaan oefenen. Wellicht dat u het goede voorbeeld kunt geven.

VOORZITTER: Meneer Ter Beek.

DE HEER TER BEEK (D66): Persoonlijk vind ik een klok gek, omdat dat volgens mij tegen bepaalde democratische principes ingaat. Als iemand nog iets wil zeggen, zou dat moeten kunnen. Ik heb in deze raad de afgelopen maanden niet meegemaakt dat iemand zo lang het woord heeft genomen. We hebben nog niet veel vergaderd. Het kan misschien nog komen. Het is goed om ergens in het Reglement van Orde een optie te hebben. Laten we vooral het debat voeren. Concurrent van concurrenten is geen mooi woord, maar ook mijn collega's hebben gezegd dat het debat moet plaatsvinden. Dan is spreektijd iets wat het debat beperkt. Dat was mijn antwoord.

VOORZITTER: Dank u wel. Dit was een leuke vraag. Mevrouw Linnartz.

MEVROUW LINNARTZ (VOLT): Ik heb de reactie van POS op het Reglement van Orde in gedachten, dat burgers nog meer naar de raad gehaald zouden kunnen worden. Hoe zien de kandidaat-plaatsvervangend voorzitters hun taak om meer burgers naar binnen te halen?

VOORZITTER: Meneer Noorlander eerst.

DE HEER NOORLANDER (PRO): Dank u, voorzitter. Dat is een lastige, denk ik. Ik profileerde me een beetje als de vooruitgeschoven post. We moeten dit niet op eigen houtje gaan organiseren. Ik ben er erg voor dat we vooral naar de burgers zelf toe gaan. Ik kan me bijna niet aan de indruk onttrekken dat u daar fantastische ideeën bij heeft.

VOORZITTER: Meneer Ter Beek.

DE HEER TER BEEK (D66): Dank u wel voor uw vraag. Ik was een beetje aan het zoeken naar de woorden toen ik daar stond. Ik heb die niet duidelijk kunnen uitspreken. Volgens mij is een van de rollen die we zouden hebben dat je de raad vertegenwoordigt waar dat passend is. Als je een vlam uit Wageningen haalt of meedoet met de Koningsspelen of wat dan ook. Volgens mij moeten we als raad meer naar buiten gaan. Ik weet dat een aantal mensen ideeën heeft, zoals meneer Verheul. We hebben daar toen in de bus over gesproken. Er zijn veel ideeën over hoe we als raad van ons allemaal. Ik zou er als plaatsvervangend voorzitter aanvoorderschap in willen nemen om te kijken hoe we meer naar buiten kunnen gaan.

VOORZITTER: Meneer Colthoff.

DE HEER COLTHOFF (SOEST2002): Ik denk dat het belangrijk is dat je mensen helpt. In Baarn heb ik het één keer meegemaakt. We hadden insprekers en er was een gelimiteerde tijdslimiet. Je mocht 5 minuten inspreken. Volgens mij waren er tien insprekers. Dat zat behoorlijk in de agenda. Toen kwam er een mevrouw binnen die vijf A4'tjes tekst had die ze wilde inspreken in 5 minuten. Ervaring leert dat je dat niet gaat redden. We hadden haar als raad op voorhand moeten helpen om haar verhaal te kunnen vertellen. Je moet mensen niet vertellen wat ze mogen vertellen, maar ze helpen in hoe ze het gaan vertellen. Mensen naar binnen halen, is fantastisch. Faciliteer ze ook dat ze hun punt daadwerkelijk kunnen maken.

VOORZITTER: Zijn er nog meer vragen vanuit de raad? Meneer Stormbroek.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel. Wat is uw beleving van een goed debat en hoe gaat u dat stimuleren als dat nodig is?

VOORZITTER: Vraagt u dat aan iedereen?

DE HEER STORMBROEK (POS): Het is een vraag voor ons allemaal, maar in dit geval is hij voor de sollicitanten.

VOORZITTER: Ik geef eerst het woord aan de heer Ter Beek.

DE HEER TER BEEK (D66): U heeft al meegemaakt hoe ik daar als voorzitter zat. Ik wil in principe altijd zoveel mogelijk ruimte geven aan iedereen en iedereen het gesprek laten voeren. Ik stelde soms wat plagerig vragen om te kijken of iemand nog iets wilde gaan zeggen, in de hoop dat er nog iets op gang kwam. Ik denk dat je dat als voorzitter zou kunnen doen. Wanneer het debat plaatsvindt, probeer ik dat niet te snel te stoppen en laat ik het een paar rondes duren. Zoals de burgemeester goed kan, moet je op een gegeven moment kunnen zeggen dat we aan het herhalen zijn en dat het tijd is om naar het volgende onderwerp te gaan. Zo denk ik dat een debat in dit huis zou moeten plaatsvinden.

VOORZITTER: Meneer Colthoff.

DE HEER COLTHOFF (SOEST2002): Volgens mij heb ik net uitgelegd hoe ik een debat zie. Hoe ik een debat bewust niet zie, is dat ik het rondje afga en dat ik iedereen vraag wat ze van dit voorstel vinden. Meneer A zegt dat hij het ermee eens is, meneer B zegt vervolgens dat hij het er nog meer mee eens is en mevrouw C zegt dat ze het er nog meer mee eens is. Dat is geen debat. Een debat ontstaat wanneer mensen verschillende gedachten hebben, die kunnen uiten en daarover met elkaar in gesprek willen gaan. Dat probeer je te stimuleren door af en toe prikkelend te zijn, eens de knuppel in het hoenderhok te gooien of een stapje terug te nemen.

VOORZITTER: Meneer Noorlander.

DE HEER NOORLANDER (PRO): Ik denk dat ik al eens heb gezegd dat ik een aanhanger ben van de Deep Democracy-gedachte. Het openhartig spreken en vrijmoedig luisteren. Dat betekent dat alles gezegd mag worden. Niemand heeft het monopolie op de waarheid. Dat is ook zoiets moois. Ik denk dat je daar als voorzitter een stimulerende rol in kunt spelen. Mensen moeten bereid zijn om openhartig te spreken en vrijmoedig te luisteren. Ik zei het net andersom, geloof ik. Ik heb het de vorige raadsperiode aan de orde gehad dat we insprekers hadden die behoorlijk de tijd namen. Die waren behoorlijk vrijmoedig aan het spreken. Je mag op een gegeven moment op een vriendelijke wijze en toch indringend aangeven dat ze tot hun punt mogen komen of dat ze dit reeds gemaakt hebben. Dan zeg je als voorzitter wat het punt is en ga je over naar de volgende. Als iemand spreekt, kan iemand anders niet spreken.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat er voldoende ruimte geweest is voor vragen. Ik kijk rond of u dat met mij kunt delen. U heeft kennis kunnen maken met de kandidaten. Wilt u teruggaan naar uw plekken? We beginnen met het makkelijkste gedeelte. We hebben een commissie van stemmen opnemen. We stemmen schriftelijk over personen. Dat wil zeggen dat ik mevrouw Bruil, mevrouw Willems en als voorzitter de heer Paauw zou willen vragen om straks de stemmen te tellen. De stembriefjes worden zo rondgedeeld. Omdat we drie kandidaten hebben, zijn er een aantal theoretische mogelijkheden die zich kunnen voordoen. De kandidaat die in de eerste stemronde meer dan de helft van de stemmen heeft gehaald, is direct gekozen tot plaatsvervangend voorzitter van de raad. Omdat je met drie kandidaten bent, is het maar de vraag of dat zo is. Als dat niet het geval is, gaan de twee kandidaten die de meeste stemmen hebben verder naar de volgende ronde door. Omdat het gaat over het grootste draagvlak in de raad, heeft het Reglement van Orde iets fantastisch bedacht. Dat is dat het dan gaat om de helft van de stemmen plus de helft van de overgebleven stemmen. Als een van de kandidaten 75% van de stemmen haalt, is die

gekozen. Als dat niet het geval is, doen we een derde stemronde. Dan is de enkelvoudige meerderheid voldoende. In het ergste en het leukste geval mag u drie keer stemmen vanavond. Ik zou aan de griffier willen vragen om de stembriefjes rond te delen en de commissie van stemopneming zich alvast mentaal te prepareren op de taak die ze wacht.

Dames en heren, ik heropen deze vergadering en geef het woord aan de voorzitter van de commissie van Stemopneming om te vertellen wat de uitslag van de eerste stemronde is. Meneer Paauw heeft het woord.

DE HEER PAAUW (VOORZITTER COMMISSIE STEMOPNEMING): Voorzitter, dank u wel. Het was een spannende strijd. De heer Noorlander kwam net niet aan een absolute meerderheid. Hij kwam uit op dertien stemmen. De heer Ter Beek had er acht en de heer Colthoff vijf. Dat betekent dat we een tweede ronde ingaan met de heer Ter Beek en de heer Noorlander. Ik wens hen succes.

VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee gaan we de tweede ronde in. We gaan de goede variant uit de voorbereide en mogelijke varianten halen. We gaan de stembriefjes opnieuw rondbrengen. Ik schors de vergadering, terwijl u uw stem uitbrengt. Daarna worden die weer ingenomen. We gaan opnieuw kijken.

Het was een langdurige schorsing, maar ik heropen de vergadering. Ik geef de voorzitter van de commissie van stemopneming de gelegenheid om de uitslag bekend te maken.

DE HEER PAAUW (VOORZITTER COMMISSIE STEMOPNEMING): Voorzitter, dank u wel. Het is een zware taak voor de tellers van vanavond, want we zijn er weer niet uitgekomen. De 75% speelt ons parten. De heer Noorlander kwam drie stemmen tekort om die te halen. Hij had nu zeventien stemmen. De heer Ter Beek had negen stemmen. We mogen nog een keer stemmen met zijn allen. Ik wens u daarbij succes.

VOORZITTER: Dat duurde wat langer, want dat stembriefje hadden we niet voorbereid. De stembriefjes worden nu uitgedeeld. Mag ik nog een keer een beroep doen op de commissie van stemopneming? Het is de laatste ronde.

Dames en heren van de raad, mag ik u vragen om uw posities in te nemen? We hebben de derde en laatste stemronde achter de rug. Dat wil zeggen dat er een uitslag moet zijn, tenzij u besloten heeft om 13-13 te stemmen. Er heeft slechts één heer uitsluit. Drie dames weten het als ik de griffier meereken. Mag ik vragen aan de heer Paauw om de einduitslag mee te delen?

DE HEER PAAUW (VOORZITTER COMMISSIE STEMOPNEMING): Voorzitter, dank u wel. Voor de goede orde dank ik de dames Bruil en Willems, en niet te vergeten Marcella, voor het fantastisch gezellige samenzijn in het stemhokje. Ik vond het bijzonder dat we het drie keer moesten doen om tot de conclusie te komen wie onze plaatsvervangend voorzitter is de komende raadsperiode. De heer Ter Beek weet goed dat hij fractievoorzitter is en genoeg kan blijven voorzitten, want hij had acht stemmen in deze ronde. De heer Noorlander heeft de meerderheid met achttien stemmen. Ik mag u daar als eerste mee feliciteren. Dank u wel.

DE HEER NOORLANDER (PRO): Ik had een overwinningsspeech van 10 minuten. Is dat oké?

VOORZITTER: U weet nu nog niet dat ik hier een knop heb waarmee ik alle microfoons kan uitzetten.

DE HEER NOORLANDER (PRO): Dank u wel.

## **6. Sluiting**

VOORZITTER: Ik denk dat we met elkaar kunnen vaststellen dat we goede kandidaten hebben. Ik sprak nog met anderen en er hadden nog meer kandidaten kunnen zijn. Aan het begin van zo'n periode is dat altijd lastig. Meneer Noorlander is namens iedereen gefeliciteerd. We gaan daar samen nog eens over doorpraten. Ik ben bijna bij de sluiting, maar wil nog één mededeling doen

aan het einde van deze vergadering. Vandaag zijn de uitslagen van de eindexamens geweest. Ik zou namens u alle kandidaten die vandaag gehoord hebben dat ze geslaagd zijn, willen feliciteren. Wat mij betreft kan ik daarna deze vergadering sluiten. Ik sluit de vergadering.