



Het Besluit d.d. 10 september 2026

NOTULEN

van het verhandelde in **het Besluit d.d. 10 september 2026**

AANWEZIG:

Voorzitter: R.T. Metz

Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

De leden:

Dhr. W. Bakker (VVD)
Dhr. D. ter Beek (D66)
Dhr. H. Boks (Soest2002)
Dhr. P.A. van den Brink (Soest2002)
Mevr. M. Bruil (POS)
Dhr. F. C. Colthoff (Soest2002)
Dhr. M.E. Dieters (FvD)
Dhr. G. van Dorp (Soest2002)
Dhr. J.M.W. Feijen (VVD)
Dhr. K. Gündüz (Progressief Soest)
Dhr. M. Jagtenberg (D66)
Mevr. M. Jongsma (Soest2002)
Mevr. M.J. Linnartz (Volt)
Dhr. J.A. Lobbjes (VVD)
Dhr. W.J. van Mierlo (Progressief Soest)

Dhr. M.R. van Nimwegen (FvD)
Dhr. M. Noorlander (Progressief Soest)
Mevr. J. van Rooden (PvdD)
Dhr. J.A. Paauw (GGS)
Dhr. T.N. Schotman (POS)
Dhr. R.J. Sielcken (D66)
Dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)
Mevr. E.M. Suijkerbuijk (Progressief Soest)
Dhr. M.R.M. Verheul (VVD)
Dhr. J.J. Vrakking (Soest2002)
Mevr. G. Willems (CDA)
Dhr. A.H.T. Witlox (Progressief Soest)
Dhr. T. de Wolf (GGS)

De wethouders: mevr. H.C.P. Welschen, mevr. A. Weith-Plomp, dhr. R. Voskuilen en dhr. H.O. Suna.

AFWEZIG: Mevrouw Walraven- Van Dam

1 Vaststelling agenda

2 Mededelingen van de voorzitter

3 Spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp

VOORZITTER: Dames en heren van de raad, zou ik u mogen vragen om uw plekken in te nemen? Welkom aan iedereen op de publieke tribune. Dat geldt natuurlijk ook voor de digitale publieke tribune. Welkom bij de besluitvormende raadsvergadering van 10 september 2026. Ik heb bericht van verhindering van mevrouw Walraven van Dam. Dat leidt tot de bijzondere situatie dat we wederom 28 raadsleden hebben. Ik ben benieuwd hoe het eerste agendapunt afloopt. Dat is als hamerstuk opgenomen. Ik heb begrepen dat het amendement wordt aangepast. Ik geef de ruimte aan de heer Van Dorp, de indiener ervan, om dat toe te lichten. Ik ga er gemakshalve vanuit dat alle anderen precies zijn zoals eerder ingediend. Dat we inderdaad alleen tot de stemming hoeven over te gaan. Als dat uw instemming kan hebben, gaan we dat zo doen. Ik heb begrepen dat er bij de Voorjaarsnota een stemverklaring komt. Daar geef ik straks alle gelegenheid voor. Ik ga rondkijken of dat aan de orde is. Dat waren mijn mededelingen. Er heeft zich niemand gemeld voor

agendapunt drie. Dat betekent dat wij aankomen bij agendapunt vier: de ingekomen stukken en de besluitenlijst.

4 Voorgesteld als hamerstukken

4.a Ingekomen stukken

4.b Besluitenlijsten 30 maart en 8 juli

SPREKER ONBEKEND: We hebben het punt vaststelling agenda volgens mij gehad. Ik zou graag een hoofdelijke stemming aanvragen bij het amendement op de Voorjaarsnota.

VOORZITTER: Dat kunt u bij ieder punt aangeven. Dat hoeft niet alleen bij de vaststelling van de agenda. Dat hebben we zo voorzien. Dat is het eerste stuk waar we straks over gaan stemmen. Overigens ga ik vragen: is dat bij het amendement en bij de motie of alleen maar bij het stuk?

SPREKER ONBEKEND: Bij het amendement.

VOORZITTER: Dan heb ik dat scherp. Dank u wel. Want dat scheelt twee keer hoofdelijk stemmen. Als er verder geen opmerkingen zijn over 4A en 4B, dan zijn die bij dezen vastgesteld.

4.c Voorjaarsnota 2026

VOORZITTER: Dan komen we bij de Voorjaarsnota 2026. Dat is vandaag het stuk. Ik ga naar meneer Van Dorp vragen om toe te lichten welke wijziging er heeft plaatsgevonden.

DE HEER VAN DORP (SOEST2002): Goedenavond allemaal. Fijn dat we er allemaal zijn. Vorige keer was de stemming gestaakt en daarom staan we er vanavond nog een keer. Ik wil graag mijn amendement kort toelichten. Om misverstanden te voorkomen wil ik duidelijk maken dat dit amendement niet gaat over de vraag hoe wij denken over de opvang van vluchtelingen. Dit amendement gaat over hoe wij omgaan met de Oekraïne-gelden. Met dit amendement willen wij duidelijkheid geven over de bestemming van het verwachte overschot op de Oekraïne-gelden. Het uitgangspunt is voor ons duidelijk: als er aan het eind van het jaar middelen overblijven en daar op dat moment geen bestemming voor is, hoort dit overschot ten goede te komen aan de algemene financiële positie van de gemeente. Dat betekent dat het wordt toegevoegd aan de algemene reserve. Tegelijkertijd begrijpen wij dat het college gedurende dit jaar kan worden geconfronteerd met nieuwe ontwikkelingen of nieuwe uitgaven. Het amendement staat dat niet in de weg. Mocht het college dit jaar een bestemming hebben voor deze middelen, dan kan dat daarvoor een voorstel aan de raad voorleggen. De raad kan daar vervolgens over besluiten. Is er dit jaar geen bestemming, dan wordt het resterende overschot toegevoegd aan de algemene reserve. Daarmee willen we niets op voorhand blokkeren. We willen vooral duidelijkheid en ervoor zorgen dat de raad zijn budgetrecht houdt. Kort gezegd: geen bestemming betekent toevoegen aan de algemene reserve. Wel een bestemming betekent eerst een voorstel naar de raad. Dat lijkt ons een zorgvuldige en transparante manier om met deze incidentele meevaller om te gaan. Nu het amendement zelf. We beginnen op pagina 4: het voordelige saldo wordt voornamelijk veroorzaakt door een voordeel dat we verwachten op de Oekraïne-gelden. We hebben, in tegenstelling tot voorgaande jaren, ervoor gekozen om dit voordeel reeds in de Voorjaarsnota te verwerken. Dit omdat we nu een grote mate van zekerheid hebben over middelen die we ontvangen en over de kosten die we maken in 2026. We gaan door naar pagina 6: dit overschot vloeit terug naar de algemene middelen. Heeft het college dit jaar nog een bestemming voor deze middelen, dan legt het daarvoor eerst een voorstel aan de Raad voor. Is dat niet het geval, dan wordt het overschot toegevoegd aan de algemene reserve. Concluderende dat het gepresenteerde saldo voor het jaar 2026 is als gevolg van deze voorjaarsnota van een neutraal saldo omgeslagen naar een voordelig saldo van 1.076.000. Het voordelige saldo wordt voornamelijk veroorzaakt door een voordeel dat we verwachten op de Oekraïne-gelden. Het college heeft, in tegenstelling tot voorgaande jaren, ervoor gekozen om dit voordeel al in de Voorjaarsnota te verwerken. De komende maanden werkt

het college uit of en hoe deze middelen ingezet kunnen worden voor de opvang van vluchtelingen. Overwegende dat de raad duidelijkheid wil bieden over de bestemming van het incidentele voordeel. Het toevoegen van het overschot aan de algemene middelen past binnen het uitgangspunt dat incidentele meevallers de algemene positie van de gemeente versterken. Indien in de toekomst aanvullende middelen nodig zijn, het college daarvoor een afzonderlijk voorstel aan de raad kan voorleggen. Hiermee het budgetrecht voor de raad volledig in stand blijft. En gaat over tot de orde van de dag.

VOORZITTER: Dank u wel, voor deze toevoeging. Dit gewijzigde amendement vervangt het eerdere amendement en maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging. Ik ga kijken naar de raad of er een aanvullend advies over het gewijzigde amendement vanuit het college gewenst is. Daar is geen behoefte aan. Dat betekent dat wij over kunnen gaan tot de verschillende stemmingen. Dat is heel overzichtelijk, want we hebben het Reglement van Orde geregeld dat we eerst stemmen over het amendement. Want dat is een aanpassing van de Voorjaarsnota zelf. Als dat een aanpassing is, passen we wel of niet aan. Dan komt daarna de motie alternatief met betrekking tot de plaagdieren aan de orde. Er is gevraagd om hoofdelijke stemming.

Ik schors kort tot iedereen getekend heeft. Wij hadden aan het einde van de middag geloot vanuit de gedachte dat er iemand een hoofdelijke stemming zou kunnen aanvragen. Daar is nummer twee uit voortgevloeid. De griffier gaat de namen afroepen. Dan kunt u voor of tegen dit aangepaste amendement stemmen.

GRIFFIER:

De heer Vrakking: Voor.

De heer Dieters: Voor.

Mevrouw Suijkerbuijk: Tegen.

De heer Schotman: Voor.

Mevrouw Bruil: Voor.

De heer Bakker: Voor.

Mevrouw Van Rooden: Tegen.

De heer De Wolf: Tegen.

Mevrouw Linnartz: Tegen.

De heer Stormbroek: Voor.

Mevrouw Willems: Tegen.

De heer Witlox: Tegen.

De heer Van Dorp: Voor.

De heer Gündüz: Tegen.

De heer Paauw: Voor.

De heer Van Mierlo: Tegen.

De heer Noorlander: Tegen.

De heer Sielcken: Voor.

De heer Ter Beek: Met een kleine stemverklaring. Omdat wij in de vorige keer tegen waren.

Misschien is het gek dat we opeens voor zijn. Met dank aan de aanpassing. We doen het altijd al zo. Laten we lekker voorstemmen. We zijn voor.

De heer Jagtenberg: Voor.

De heer Verheul: Voor.

De heer Feijen: Voor.

De heer Van den Brink: Voor.

De heer Colthoff: Voor.

Mevrouw Jongsma: Voor.

De heer Boks: Voor.

De heer Van Nimwegen: Voor.

De heer Lobbes: Ik ben voor.

VOORZITTER: Met negentien stemmen voor en negen stemmen tegen is het amendement aangenomen. Dan breng ik de Voorjaarsnota als geheel in stemming. Dat kan fractiegewijs, tenzij iemand hoofdelijke stemming vraagt. Dat is niet het geval. De fractie van Soest 2002?

SOEST2002: Voor.

VOLT: Voor.

CDA: Voor.

De Partij voor de Dieren: Voor.

VVD: Met een korte stemverklaring, Voorzitter. De VVD zal instemmen met de Voorjaarsnota. Daarmee met de kosten voor de tijdelijke huisvesting van basisschool De Parel. Dat neemt niet weg dat wij grote moeite hebben met de manier waarop dit dossier tot stand is gekomen. Het gaat om een bedrag van maar liefst €690.000 voor 1,5 jaar tijdelijke huisvesting. Ruim € 38.000 per maand. Hadden wij deze kosten liever lager gezien? Uiteraard. Hadden wij als raad beter geïnformeerd willen worden over alternatieven? Zeker. Vandaag staan wij voor een voldongen feit: de leerlingen zitten inmiddels in de lokalen, de afspraken zijn gemaakt en de kosten zijn aangegaan. Een inhoudelijk debat over alternatieven heeft de raad niet kunnen voeren. Sterker nog, op 1 april 2026, de dag van installatie van deze raad, werd via een weekbericht aangekondigd dat deze kosten zouden worden gemaakt. De financiële afweging werd vervolgens doorgeschoven naar de Voorjaarsnota. Op 13 mei volgde een toelichting door de toenmalige wethouder. Die terecht veel vragen opriep. Ook toen lag de keuze voor deze € 690.00 niet voor. Terugkijken verandert niets meer aan de situatie. Wat we kunnen doen, is een duidelijke boodschap afgeven aan het college. Dit mag niet nogmaals gebeuren. De raad heeft het budgetrecht en moet vooraf de mogelijkheid krijgen om alternatieven en financiële consequenties af te wegen. Niet achteraf worden geconfronteerd met reeds genomen besluiten. Daarom stemmen wij vandaag voor de Voorjaarsnota, maar nadrukkelijk met de kanttekening dat deze werkwijze voor de VVD niet acceptabel is.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar D66.

D66: Voor.

POS: Voor.

GGs: Voor.

Forum voor Democratie: Voor.

VOORZITTER: Dat klinkt als unaniem. Ik dank u wel. Dan is het de Voorjaarsnota aangenomen. Ik breng in stemming de motie alternatief met betrekking tot de plaagdieren. De motie is de vorige keer uitgebreid toegelicht en was alleen niet in stemming gekomen. Omdat het amendement aangepast was, verdiende dat weer een toelichting. Ik probeer zoveel mogelijk te voorkomen dat u 14-14 stemt. Ik doe iedere vorm van aanmoediging daartoe.

DE HEER BOKS (SOEST2002): Voorzitter, met een korte stemverklaring. De onderliggende rapporten waar het hier over gaat, laten zien dat het onderzoek en de uitvoering bij gescheiden bedrijven liggen. De kosten herleidbaar zijn tot een concrete offerte. Wel vragen wij van het college een ding scherp in oog te houden: uitroeiing van de hele kolonie lijkt onmogelijk. We vragen de doelstelling realistischer te formuleren zoals: structurele beheersing van de overlast. Wij zijn tegen deze motie.

VOORZITTER: Ik kijk naar Volt.

VOLT: Voor.

CDA: Tegen.

Partij voor de Dieren: Voor.

VVD: Voor.

D66: Tegen.

PRO: We hebben hele korte stemverklaring. Als lid van de partij die deels Groen Links was, voelt het verkeerd om hier voor te moeten zijn. Ware het niet dat wij absoluut tegen zijn dat mens en dier samen moeten leven. Op een gegeven moment komt het letterlijk de spuigaten uit en is dit de enige manier waarop we deze woningen leefbaar kunnen houden. Met enigszins pijn in het hart moeten wij tegen zijn.

GGs: Een korte stemverklaring. Wij hebben moeite met een aantal zaken. Dat gaat over het gif gebruiken om allerlei ongedierte te bestrijden. Wij begrijpen de noodzaak dat je moet zorgen dat het overlast zo snel mogelijk verdwijnt. We zijn tegen de motie.

POS: We zijn tegen.

Forum voor Democratie: Tegen.

VOORZITTER: Met 22 stemmen tegen en zes voor is deze motie verworpen.

5 Overige agendapunten

6 Vragenkwartier

VOORZITTER: Dat brengt mij bij het volgende agendapunt: het vragenkwartier waarin een motie vreemd aan de orde van de dag is aangekondigd. Ik kijk naar de fractie van de VVD. Ik geef graag het woord om de motie toe te lichten.

DE HEER VERHEUL (VVD): Dank u wel, Voorzitter. We hebben besloten om deze motie vandaag in te dienen. Ondanks dat het onderwerp locatie HSS niet op de agenda staat. De reden daarvoor is dat energiezekerheid en het oplossen van netcongestie, waar het HSS een cruciaal onderdeel van wordt dusdanig groot maatschappelijk belang heeft dat het voor ons niet maanden kan wachten tot het op de agenda komt. Het maatschappelijk belang voor inwoners die een woning zoeken. Voor inwoners die willen verduurzamen en van het gas af willen. Maar ook voor ondernemers die willen uitbreiden of verduurzamen. Voor de duidelijkheid: wij willen allesbehalve vertraging van dit traject. Onze motie is erop gericht om vertraging te voorkomen. Als je wet op een paard en verliest, moet je weer op nul beginnen. Dat zal pas echt tot een serieuze vertraging leiden. Ik ga niet de hele motie oplezen. Ik ga toelichten wat wij precies vragen, maar vooral wat we niet vragen. We vragen niet om alles wat er tot nu toe gedaan is, overboord te gooien en opnieuw te beginnen. Borduur voort op wat er tot nu toe is onderzocht. Gebruik die data en maak het plaatje compleet. We vragen niet om de huidige voorkeurslocatie op te geven. Of de vervolgonderzoeken voor locatie 10 te stoppen. Ook niet om ineens de focus alleen op locatie 11 te leggen. Wat we vragen, is geen rocket science. We vragen om op basis van alle beschikbare onderzoek en data verder onderzoek te doen naar beide locaties: 10 en 11. Dit tegelijkertijd, zodat er geen kostbare tijd verloren gaat. Om vervolgens op basis van die informatie de beste van de twee technisch haalbare, geschikte locaties te kunnen kiezen. We vragen het college om beide opties open te houden. Zodat niet alleen de beste locatie gekozen wordt, maar ook omdat we dan een plan B hebben. Als er om welke redenen dan ook een locatie afvalt. We willen de risico's op vertraging minimaliseren. Die risico's zijn er. Er moet bijvoorbeeld ecologisch onderzoek plaatsvinden, vergunningsprocedures gaan lopen en mogelijk of waarschijnlijk juridische procedures. We vragen een transparant en compleet proces dat uitlegbaar is aan omwonenden. Als je nu geen verder onderzoek doet naar locatie 11, zal immers altijd de vraag in de lucht blijven hangen of locatie 11 niet meer geschikt zou zijn geweest. Voor de duidelijkheid: wij hebben geen voorkeur voor locatie 10 of 11. Dat kan niet, want de benodigde informatie om de beste locatie te kiezen is niet compleet. Er zijn geen onderzoeken uitgevoerd naar de flora en fauna, naar beschermde soorten biodiversiteit op beide locaties. Geen onderzoek naar de gezondheidseffecten van de cumulatieve belasting op beide locaties. We begrijpen de oproep van Stedin om niet opnieuw te beginnen. Niet opnieuw, maar volledig maken van de benodigde onderzoeken die moeten gebeuren. Onze groene raadsleden zouden minstens moeten willen weten hoe de locaties 10 en 11 zich ecologisch tot

elkaar verhouden. Zonder nader onderzoek voor beide locaties zullen we dat nooit weten. Wellicht als de rechter zich daarover moet buigen. We begrijpen de zorgen van Stedin voor eventuele vertraging. De huidige planning voor ingebruikname van het HSS stond eerst op 2031. Door vertraging elders in de regio hoeft dit HSS echter niet eerder dan 2033 operationeel te zijn. Als de extra onderzoeken voor locatie 10 die nog moeten worden uitgevoerd ook tijd kosten, waarom voor locatie 11 niet gelijktijdig dezelfde onderzoeken doen? Die ruimte is er. Als na drie jaar blijkt dat locatie 10 alsnog afvalt, om wat voor reden dan ook, wordt het lastig. Locatie 10 is namelijk geen gelopen race. Die zekerheid wordt in onze mening niet groter als een technisch haalbaar alternatief niet volledig en gelijkwaardig onderzocht is. Wij vragen ons af waar de weerstand vandaan komt op de vraag om voor locatie 11 dezelfde onderzoeken te doen. Wat wij vragen met deze motie is om te kiezen voor de beste locatie, de risico's te beperken, serieus tijdverlies te voorkomen en tevens een keuze te maken die goed uitlegbaar is aan inwoners. Dat kan uiteindelijk locatie 10 zijn, maar dat weten we nu niet. Ik zal het dictum voorlezen. Verzoekt het college om voor zowel locatie 10 als 11 door een onafhankelijke partij dezelfde benodigde onderzoeken te laten uitvoeren, met het oog op een vergelijkbare locatiekeuze. Twee: bij de onderzoeken in ieder geval de volgende criteria mee te nemen: ecologie, natuurwaarden, biodiversiteit, bereikbaarheid, inpassingsmaatregelen en cumulatieve gezondheidseffecten. Drie: de omwonenden actiever en transparanter te informeren over de onderzoeken en de weging van de criteria. Vier: op basis van de uitkomsten van de onderzoeken pas een definitieve locatiekeuze te maken en deze zorgvuldig te motiveren. En gaat over tot de orde van de dag.

VOORZITTER: Daarmee is de motie onderdeel van de beraadslaging. Ik ga kijken of er behoefte is vanuit de fracties, of dat u een reactie vanuit het college wenst? Wethouder Voskuilen namens het college van B&W.

WETHOUDER VOSKUILEN: Geachte raad, geachte Voorzitter. De locatie van het hoogspanningsstation houdt ons allemaal en de bewoners van Soest bezig. Het is complex en het leidt tot emotie. Desalniettemin is het aan ons om een verantwoorde keuze te maken. U gebruikt de woorden: voortborduren. We staan niet op nul. Ik sluit daar graag op aan. Er is in het verleden een voorkeurslocatie benoemd. Dat is door de vorige coalitie gedaan. Dat is niet uit de lucht komen vallen. Wij hebben daarvoor drie instanties gebruikt om ons te adviseren. Er liggen adviezen. In eerste instantie is dat de commissie Milieu en Ruimte. Die is ingesteld met uw instemming namens de gemeente Soest, om ons van een onafhankelijk advies te voorzien bij moeilijke ruimtelijke afwegingen. Daar zitten onafhankelijk experts die ons adviseren over ruimtelijke vraagstukken. Daarnaast hebben we een omgevingstafel. Daar zitten onze eigen experts. De mensen die dag en nacht voor ons werken om de goede keuzes in de gemeente te maken. Tenslotte hebben wij de provincie Utrecht om advies gevraagd. Dat is niet voor niks, want zij gaan voor een belangrijk deel over de keuzes in het buitengebied. Deze mening van alle drie partijen was unaniem. Onafhankelijkheid is daarin geborgd door die commissie Milieu en Ruimte. In de basis lijkt een nieuw onderzoek niet nodig. Ik kom zo op het voortborduren. De kwestie tijd is niet het belangrijkste op dit moment. Enerzijds is het geld: hoe gaan wij verantwoord om met publiek geld. En: wat is de dominante zorg die er leeft? In mijn optiek is dat veiligheid. Dat onderzoek voor veiligheid kun je zowel voor 10 als 11 benutten. U gebruikt de techniek. Daar is Stedin duidelijk in: beide locaties zijn technisch mogelijk. 10 heeft een voorkeur omdat je met de spoordijk iets beter uitkomt. Volgens mij niet dominant, maar het leidt niet tot de vraag of dat tot extra onderzoek zou moeten leiden. Wat gevoelig is, en ik zei het al, blijft de kwestie: is het veilig qua EMV, en elektromagnetische straling, en geluid? Dat geldt voor beide locaties. Je kunt het onderzoek in een keer uitvoeren. Daar vinden we elkaar makkelijk. Het is een zorg van ons allen om de veiligheid van onze bewoners en hun kinderen te garanderen. Ik zou het niet over ons lijk krijgen als wij een besluit nemen waarvan we niet zeker weten dat die veiligheid gegarandeerd is. Uiteindelijk moet Stedin dat onderzoek doen. Wij kunnen erop sturen dat het onderzoek naar behoren wordt uitgevoerd. Dat zou ik graag omarmen. Wij kunnen daar best een extra raadsessie voor inbouwen om met bewoners tot een goede uitvraag te komen: wat wil ik? Wij stellen de criteria aan een

onderzoeksbureau, namens Stedin, om tot een verantwoord onderzoek te komen qua veiligheid en gezondheid. Dan gaat het over de toetsing daarna. Ik kom uit de onderzoekswereld. Met grote mate van zekerheid krijg je dat soort antwoorden. Ik wil het zeker weten. Er zijn twee stappen die ik daarop aanvullend zou willen doen. Ik wil op locatie kijken en meten. Dat is het beste, want straling is iets ongrijpbaars. Dat maakt het onzeker. Bij de rioolwaterzuivering kun je iets ruiken. Daar kun je iets van vinden, maar je weet of het er wel of niet is. We willen op locatie gaan kijken. Al is er maar 1% onzekerheid dat er iets zou kunnen gebeuren, dan wil ik maatregelen kunnen horen van partijen wat mogelijk is. Om dan te kunnen corrigeren. Dat geldt voor geluid, maar dat geldt ook voor die EMV-metingen. Dat onderzoek lijkt mij tevens toepasbaar voor 11. Je gaat uit van: wat is het effect van die HSS. Er zit in beide locaties ongeveer dezelfde uitwerking. Je weet wat de veiligheidsnormen zijn. Dan kun je kijken hoe je dat tegen elkaar af weegt. In het hele voorgaande proces klinkt de roep door, bij de bewoners en bij u, dat het niet helemaal transparant is hoe die afweging is gedaan. Ik denk dat ik daar zelf een kleine omissie heb gedaan. Ik heb u op 2 juli bijgepraat over de keuze van dit college en de vorige coalitie op deze voorkeurslocatie. Die presentatie is gedeeld, maar ik ben niet door de bijlage gegaan. Die heb ik alleen benoemd. Ik kan me voorstellen dat als u die presentatie bekijkt, u niet automatisch naar die bijlage gaat. Ik zou u adviseren: kijk eens naar de presentatie van 2 juli die is verspreid. Er zitten acht sheets van alle adviesinstanties achter met de afweging tussen 10 en 11. Als u zegt: dat is niet genoeg, ik ben gaarne bereid uitgebreider uit te schrijven hoe die onderzoeken hebben plaatsgevonden en wat daar de conclusies van waren. Als het helpt, dat iemand van buiten dat opschrijft. Ik denk niet dat het nodig is. Dat zou kunnen. Wat ecologie betreft: dat is op hoofdlijnen een advies geschreven. Als u privé een woning bouwt, gaat het ongeveer hetzelfde. Je doet een globaal onderzoek en daar ga je later dieper op in. Daar waren de adviseurs van de gemeente duidelijk in. Ecologisch zit op de plek in de 11 meer variëteit. Dat klinkt gek, want ik heb het verhaal gehoord van de eigenaar van 10. Maar je moet kijken naar de plek waar die komt. Die is vrij eenzijdig qua ecologie. Dat is een paardenweitje. Ecologisch is dat dicht getrapte grond. Zo werkt het een beetje. Dat gaan we verdiepen. Daar zou ik willen afstemmen dat we dat met bewoners doen: welke ecologische vraag gaan we stellen, zodat we zeker weten dat als we 10 kiezen, dat daar de goede dingen gedaan worden. Dat we tijdig ecologische maatregelen kunnen treffen. Persoonlijk maak ik me daar weinig zorgen over. Je hebt daar de tijd voor om dat passend op te lossen. Parallel is een opmerking gekomen over de ontsluiting van 10. Dat zat in het betoog van de grondeigenaar. Ik zou als gemeente willen meegeven dat onze voorkeur heeft om een ontsluiting te kiezen, waar de overlast van omwonenden en grondeigenaren minimaal is. Volgens ons moet het kunnen. Ze moeten dat uitwerken. De opties die zij beschreven, vinden wij niet passend. Dat zou ik willen meegeven. U geeft tenslotte aan dat de grondeigenaar van locatie 10 bereid is mee te werken. Volgens mij bent u allen geïnformeerd dat deze zegt: wij steunen het beleid van de gemeente en wij zijn niet bereid om mee te werken om te verkopen.

VOORZITTER: U bedoelt 11.

WETHOUDER VOSKUILEN: Ja. Ik heb persoonlijk een van de leden van de familie gesproken. Zij beweren dat de actiecomité dat voor de bijeenkomst van vorige week schriftelijk is gemeld. Ten aanzien van de motie: er zitten elementen in waarvan we zeggen: daar kunnen we wat mee. Als volledig moet ik hem helaas ontraden. De ruimtelijke afweging is gemaakt door een onafhankelijke instantie. Ik zou willen focussen op een gezondheidsonderzoek qua veiligheid en qua straling en geluid. Die is breed toepasbaar. Dat is volgens mij de meest dominante vraag. Ondertussen kunnen we een ecologisch onderzoek starten op 10. Ik wil steeds benadrukken: er is geen definitieve locatiekeuze gemaakt. Die wordt niet gemaakt zonder u. Laten we een keer bij elkaar komen als die onderzoeksvraag bekend is. Dat we het daarover eens zijn. Dat we die uitvraag gaan stellen. Dat we bij elkaar komen als wij de uitkomst van het onderzoek hebben om te kijken wat we kunnen doen. Persoonlijk ben ik ervan overtuigd dat tijd niet het meest dominante is. De meest dominante factor is veiligheid. We zijn verantwoordelijk voor het verantwoord besteden van publieke middelen. Daar zoeken wij de balans met elkaar. Daar wil ik het bij laten.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Voskuilen. Ik ga kijken of u behoefte heeft aan onderlinge beraadslagingen of dat u behoefte heeft aan een korte schorsing. Er is behoefte aan schorsing.

Ik zou de vergadering graag willen heropenen. Ik kijk naar de fractie van Pro die om de schorsing verzocht had.

DE HEER VAN MIERLO (PRO): Allereerst wethouder, bedankt voor de reactie aanvullend op de toelichting op 2 juli. Fijn om meer te horen over zowel het proces als het onderzoek wat is verricht. Allereerst dachten wij: er is best wat aan zorgen geuit door omwonenden en belanghebbenden. Fijn dat er iets meer duidelijkheid wordt gegeven over het vervolgen het principebesluit dat eerder is genomen. We hebben een paar punten van aandacht. We delen punt drie van de motie die is ingediend. We vinden transparantie van groot belang. Daar is de toelichting van de wethouder helpend bij geweest. Ik denk dat het voor belanghebbenden goed is om de mijlpalen bij dit project wat concreter te schetsen: welke onderzoeken lopen er? Welke planning wordt daarbij gehanteerd en wanneer worden de raad en belanghebbenden geïnformeerd? We delen de insteek van de VVD om vertraging te voorkomen. Tegelijkertijd zat de VVD in het college toen het principebesluit werd genomen. Wij hechten er belang aan dat we de betrouwbare overheid die we als gemeente willen zijn, blijven. We vonden het fijn om te horen dat locatie 11 naast locatie 10 beoordeeld wordt op veiligheid. Omdat daar zorgen over waren van belanghebbenden. Tot slot is het van belang om de aanvullende bijeenkomst die werd geopperd door de wethouder te organiseren. Al dan niet in besloten verband. Om iets meer gevoel te krijgen voor de bestuurlijke afweging. We doen dit samen met Stedin en met de provincie. Ik kan me goed voorstellen dat na een locatiekeuze er verschillen van belang zijn. Dan is het goed om daar als raad over van gedachten te wisselen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Mierlo. Meneer Verheul. Meneer Paauw komt straks. Meneer Box. Meneer Ter Beek. Meneer Verheul, u heeft het woord namens de fractie van de VVD.

DE HEER VERHEUL (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Dank wethouder voor de reactie. Begrijp ik het goed dat u aangaf dat Stedin voorkeur heeft voor locatie 10? Dat vind ik opmerkelijk. Ik heb Stedin vanmiddag gesproken en zij geven aan überhaupt geen voorkeur te hebben. Dat laat ik gaan. Begrijp ik het goed dat het veiligheidsonderzoek op 10 ook bij 11 wordt uitgevoerd? Dat vind ik een cruciaal verschil. Op locatie 11 is de veiligheidssituatie door de cumulatie anders dan die op 10 en andersom. U gaf aan dat ecologie al grof gedaan is. Stedin geeft aan dat ze gegevens uit de omgeving verzameld hebben over eventuele diersoorten die er zouden leven. Er is geen onderzoek naar specifieke soorten gedaan. Dat moeten zij gaan doen. Dat doen ze eerst via een quickscan en daarna via een diepteonderzoek. Dat is een verschil met dat er een ecologisch onderzoek is uitgevoerd. Volgens mij gaf u aan in uw betoog dat de grondeigenaar bereid is om mee te werken. Dat staat niet meer in onze motie. Dat hebben we na het bericht aangepast. Daar wil ik het bij laten.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Verheul van de fractie van de VVD. Meneer Paauw van GGS.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, dank u wel. Belangrijk is dat jij heel nadrukkelijk kijkt als je op twee paarden wilt wedden. Dat je voldoende geld meeneemt om dat te bekostigen. Ik hoop dat u binnenkort meegaat naar de paardenkoers met mij. Om ter plaatse uit te zoeken wat dat betekent. De verontrusting in de omgeving van de geplande waterzuivering was vrij groot. Met name vanwege de gezondheidsredenen. Wij zijn blij met de toezegging van het college om te komen tot diepgaand onderzoek. Zodat we daar een duidelijk beeld van kunnen krijgen. Iedereen roept wat, maar het moet deskundig onderbouwd worden. Naast het in kaart brengen van de gezondheidsrisico's is het belangrijk om te kijken wat de staat is van de ecologie in die hele omgeving. Wat voor impact heeft het daar? De clustering met de waterzuivering is fantastisch. Het

past goed en geeft zorg dat wij de polder open houden. In ieder geval ruimte daarvoor. Daarnaast zullen wij goed moeten inventariseren: wat gaan we daar doen? Het paardenweitje heeft nadelen. Maar er gebeurt veel meer. Ik denk dat we daar nadrukkelijk moeten komen. Wij zijn blij met de toezegging van het college om in eerst goede onderzoeken te doen. Uiteindelijk komt hier bij de raad een aanvraag om een omgevingsvergunning te toetsen. Waar wij aan bod zijn. Daar kunnen wij ons definitieve oordeel aan geven. Wij zullen vooralsnog niet de motie steunen.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Paauw. U sprak namens de fractie van GGS. Ik kijk naar de heer Boks. Hij gaat het woord voeren namens de fractie van Soest 2002.

DE HEER BOKS (SOEST2002): Wij hebben veel sympathie voor de motie. Het toont aan dat we als raad goed hebben geluisterd naar de sprekers. Wij kunnen ons vinden in het overgrote deel van deze motie. Op het overgrote deel waar wij het over hebben, heeft de wethouder ruimschoots toezeggingen in gedaan. Wat overblijft is het gelijktijdige onderzoek op locatie 11. Wij vinden dat onnodig. Wij denken dat door het nu niet te doen de tijdigheid van HSS-station niet in gevaar komt. Voor ons ligt eronder: wat we met zijn allen doen, wij hebben een verplichting om op tijd het HSS neer te zetten. Dat mag niet in gevaar komen. Dat zal volgens de woorden van de wethouder niet in gevaar komen als de route gelopen wordt die de wethouder net heeft voorgesteld. Het moge duidelijk zijn dat als deze locatie 11 vraag in de motie blijft staan, wij daar niet mee in zullen stemmen. Als locatie 11 eruit gaat, doen wij graag mee. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Boks. U sprak namens de fractie van Soest 2002. Ik geef het woord aan de heer Ter Beek. Hij spreekt namens de fractie van D66.

DE HEER TER BEEK (D66): Voorzitter, dank u wel. Ik had hoop dat er andere partijen tussen ons in zouden zitten. Maar goed, nu mag ik hem als coalitiepartij gaan afsluiten. De fractie van D66 kwam na half 8 binnen. We hebben lange tijd boven gezeten, omdat we het heel lastig vonden. We zaten er echt mee. Dat is een van de redenen waarom ik aan de heer Verheul heb gevraagd: probeer ons alsjeblieft iets meer tijd te geven. Wij vinden het lastig. Wij zijn deze coalitie ooit ingegaan met twee principiële redenen. Er zijn veel meer redenen, maar deze principiële redenen zaten er zeker achter. Wij vinden dat wij betrouwbaar en voorspelbaar moeten zijn. Als wij alles van een vorige coalitie gaan tegenhouden of anders erin gaan zitten, betekent het dat deze gemeente onbestuurbaar gaat zijn. Dat is niet wat D66 wil. Dat is de ene kant. De tweede kant is dat wij zeggen: we willen zo open en transparant mogelijk zijn. Zodat we daadwerkelijk kunnen uitleggen aan inwoners wat er gebeurt. We zijn het eens met mensen die zeggen: dat is wat vaag. Dat vinden wij ook. Het is mede daarom dat wij heel blij zijn dat de wethouder net heeft gezegd: elk onderzoek wat niet duidelijk is of wat erachter ligt, om duidelijk te maken welke keuze er ooit is gemaakt, willen we met alle plezier delen. Een vraag aan de wethouder: doe het alsjeblieft. Misschien dat we er een avond over kunnen organiseren. Dan wordt misschien duidelijker waarom bepaalde keuzes zijn gemaakt. Dat gaat ons in ieder geval helpen. Sowieso ben ik heel blij dat de VVD voor de tweede keer vanavond heel kritisch is geweest op het vorige college. Dat is fijn. We gaan kijken of dat de aankomende tijd zo blijft. Dat gaan we zien. Wij zijn blij dat er werd gesproken over neutrale onderzoeken. We zijn blij dat het veiligheidsaspect voor locatie 10 en 11 gaat. Zoals ik net heb gezegd: we komen nog een keer aan zet. We mogen er nog een keer iets van vinden. Ik ben blij dat het onderzoek voor 10 en 11 samen kunnen komen. We zijn blij dat er is gezegd: we gaan het zoveel mogelijk met de inwoners doen. D66 heeft de inwoners vorige week gehoord. Wij voelden de pijn van een aantal sprekers. Wij snappen veel van wat er gezegd is. We zijn blij dat het samen met het college opgepakt gaat worden. Wij waren er niet in de coalitie in januari. We zouden aan het college willen vragen: kijk eens na of de politieke keuzes en de waardering die er worden gehangen aan bepaalde politieke keuzes en afwegingen, misschien herzien moet gaan worden voor de toekomst. Om te kijken: is dit het belangrijkste wat we iedere keer horen? Vooral het landschap. Of zijn er andere dingen die heroverwogen kunnen worden. Niet voor dit moment, want dat is te laat. Laten we voor het toekomstige gedeelte kijken of we kunnen

gaan heroverwegen: wat vinden we belangrijk als wij keuzes gaan maken? Ik denk dat dit voorlopig vanuit D66 genoeg is. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Ter Beek. U sprak namens de fractie van D66. Mevrouw Willems namens de fractie van het CDA.

MEVROUW WILLEMS (CDA): Dank u, Voorzitter. Het CDA heeft deze motie mede ingediend. Ik dacht eerst: de VVD heeft het allemaal goed verwoord, dus ik hoef niets te zeggen. Alle inbreng van de andere partijen gehoord te hebben, denk ik dat ik iets wil zeggen. Wat wij in de motie nadrukkelijk hebben benoemd, is dat we graag onderzoek willen hebben naar de cumulatieve gezondheidseffecten op zowel locatie 10 als 11. Dat betekent dat alle nutsvoorzieningen meegewogen worden. Dat niet alleen naar EMV of geluid wordt gekeken, maar ook naar overlast van bijvoorbeeld het rioleringsstation, de gsm-mast, het spoor. Ik hoorde de wethouder zeggen: we gaan op 10 onderzoeken. Dat is ook toepasbaar op 11. Ik vraag me af of dat voor die cumulatieve gezondheidseffecten zo is. Omdat het wezenlijk andere locaties zijn. Daarnaast hoorde ik de wethouder zeggen dat met publiek geld voorzichtig moet worden omgegaan. Daar ben ik helemaal met de wethouder eens. Wat ik daarbij wil opmerken, is: wat worden de kosten als netcongestie nog langer blijft duren? Als we langer op slot gaan en er geen woningen kunnen worden gerealiseerd. Ik zou willen verzoeken om dat mee te nemen. Wat wij in onze motie zeggen, is niet dat we 10 laten vallen. Wat we willen, is een onderzoek wat vergelijkbaar is tussen 10 en 11. Dat betekent een extra onderzoek naar 11, omdat het nu niet wordt meegenomen. Waardoor het risico op vertraging volgens ons kleiner gaat worden, omdat je een betere keuze kunt maken op basis van objectieve criteria op beide locaties. Dat kost dan meer omdat er een onderzoek naar 11 moet worden gedaan. Tegelijkertijd denken wij dat je daardoor vertraging voorkomt. Dat netcongestie hopelijk door dit station eerder wordt opgelost. Wij gaan deze motie steunen.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Willems namens het CDA. Zijn er andere fracties die het woord wensen in deze tweede termijn? Ik heb een vraag horen stellen vanuit de fractie van de VVD, ondersteund door het CDA aan het college. Ik ga kijken of de heer Voskuilen daar klare wijn over kan schenken. Wethouder Voskuilen.

WETHOUDER VOSKUILEN: Er zijn meerdere dingen genoemd. Door de heer Van Mierlo over de mijlpalen. Ik denk sowieso dat we dat moeten doen. Voor u als raad, voor onszelf, als beslissers en het team wat eraan werkt en vooral richting bewoners: wat zijn de mijlpalen die wij voor ogen hebben? Ik denk dat je dat als een voortschrijdend inzicht zult moeten zien. Wij kunnen niet exact het hele traject uittekenen tot 2031- 2032. Wat je weet, zet je in de planning en je update dat een keer per kwartaal of half jaar. Dan houden we u ervan op de hoogte. De vraag van de heer Verheul als het gaat om de technische verschillen tussen die twee. Volgens mij staat het in die presentatie van 2 juli. Het verschil is niet groot dus 10 en 11 zijn allebei technisch haalbaar. Er is helemaal geen dominante afweging. Als er iets verschil is, zei Stedin, is 10 iets beter omdat je een spoordijk minder hoeft te passeren. Dat maakt het eenvoudiger. Volgens mij moeten we dat niet meenemen in onze afweging als een zwaar dominant criterium om voor 10 of voor 11 te kiezen. Er zijn ecologen die iets hebben gezegd over de ecologische waarde van beide gebieden. Dat moet verder uitgediept worden. Daar heeft u gelijk in. Er komt een quickscan. Uit de quickscan komt het vervolgonderzoek. Dat is wat Stedin nu gevraagd is te doen. De vraag is of het veiligheidsrapport voor 11 toepasbaar is. Als je cumulatief weegt wat u zegt vanuit het CDA: dat klopt. Ik denk dat het niet 100% vergelijkbaar is. Cumulatief zal het bij 11 in mijn optiek altijd lager zijn. Dat is de maximale waarde qua veiligheid. Wat op 10 aangetroffen wordt, zal voor 11 minder zijn in mijn optiek. Je kunt zeker uitgangspunten van het veiligheidsonderzoek gebruiken voor 11. In ieder geval kunnen wij met elkaar, u als raad en wij als college, kijken of er nader onderzoek nodig is om dat verder uit te diepen. Tijd. U zegt het elk jaar: als netcongestie langer duurt, kost het veel geld. Dat is duidelijk. Wij blijven sturen op tijd. Daarom is die planning handig. Zodra tijd enigszins in het geding komt, zullen wij aan de bel trekken. Voorlopig hebben wij absoluut niet dat gevoel.

Zeker nu het Rijk voornemens is voor dit soort procedures de rechtsgang te beperken. Zodat je niet een paar keer naar de rechter kunt gaan. Dat je eenmalig naar de rechter gaat als er discussie komt over de keuze. Het Rijk werkt mee. Niet om mensen in te dammen, maar om de eeuwigdurende juridische discussie in te dammen tot een grote procedure. Daarmee denk ik de vragen beantwoord te hebben.

VOORZITTER: We doen dat normaal op twee termijnen. Ik geef u de gelegenheid voor een korte, verduidelijkende vraag of als u vindt dat uw vraag niet beantwoord is.

DE HEER VAN MIERLO (PRO): Dank, Voorzitter, voor de antwoorden. Veel was duidelijk. Twee vragen. De bereidheid van het college om een aanvullende bijeenkomst te organiseren. Ik was benieuwd op welke termijn dat mogelijk zou zijn. Het tweede was naar aanleiding van de beantwoording zojuist. Als er op ecologie een quickscan en vervolgonderzoek komt, op welke termijn kunnen we de antwoorden op dat onderzoek verwachten? Dank u wel.

WETHOUDER VOSKUILEN: Ik stel voor dat wij op korte termijn met een planning komen. Die met u en de bewoners delen. Daar bepalen we wanneer we weer bij elkaar aankomen.

VOORZITTER: Goed. Ik denk dat het voor de discussie voldoende is. Ik stel voor dat we overgaan tot stemming. Ik zie meneer Verheul.

DE HEER VERHEUL (VVD): Wij vragen een hoofdelijke stemming.

VOORZITTER: Dat kan en dat mag zelfs vanaf. Aan de orde is de motie vreemd die wellicht nog in het scherm kan komen.

DE HEER TER BEEK (D66): Voorzitter, mag ik een kleine punt van orde maken?

VOORZITTER: Een punt van orde gaat altijd voor alles, meneer Ter Beek.

DE HEER TER BEEK (D66): Ik spreek nu voor mijn collega, maar misschien is het beter als je het zelf zegt.

DE HEER JAGTENBERG (D66): Ik wil mij bij deze stemming onthouden van stem, omdat ik woonachtig ben in het gebied.

VOORZITTER: Ik beschouw dit als een verklaring dat u niet bij de stemming aanwezig wil zijn. U zult niet worden opgeroepen. Dat betekent dat we een oneven aantal stemmen hebben. Dat is fijn. Griffier.

GRIFFIER: Dank u wel, Voorzitter.

De heer Vrakking: Tegen.

De heer Dieters: Voor.

Mevrouw Suijkerbuijk: Tegen.

De heer Schotman: Voor.

Mevrouw Bruil: Voor.

De heer Bakker: Voor.

Mevrouw Van Rooden: Voor.

De heer De Wolf: Tegen.

Mevrouw Linnartz: Een korte stemverklaring. We hebben, net als velen van jullie, de afgelopen periode onnoemelijk veel reacties gekregen van verontruste, bezorgde en betrokken burgers, instanties en organisaties. Die de heroverweging juist heel vervelend vinden. Daaruit blijkt hoe

moeilijk het is om tot de goede keuze te komen. Ik ben het met de heer Ter Beek eens dat we van deze situatie moeten leren en in het vervolg vooraf met elkaar een heel duidelijk afwegingskader moeten bepalen. Vervolgens is het belangrijk dat de uiteindelijke keuze zorgvuldig, transparant en begrijpelijk tot stand komt. Je hoeft het er niet mee eens te zijn, als je het maar begrijpt. Omdat aanvullend onderzoek daartoe kan leiden, steunen wij deze motie.

De heer Stormbroek: Met niet zoveel woorden voor.

Mevrouw Willems: Voor.

De heer Witlox: Tegen.

De heer Van Dorp: Tegen.

De heer Gündüz: Tegen.

De heer Paauw: Tegen.

De heer Van Mierlo: Tegen.

De heer Noorlander: Tegen.

De heer Sielcken: Tegen.

De heer Ter Beek: Tegen.

De heer Verheul: Voor.

De heer Feijen: Voor.

De heer Van den Brink: Tegen.

De heer Colthoff: Tegen.

Mevrouw Jongsma: Tegen.

De heer Boks: Tegen.

De heer Van Nimwegen: Voor.

De heer Lobbes: Voor.

VOORZITTER: Met twaalf stemmen voor en vijftien stemmen tegen is de motie verworpen.

7 Sluiting

VOORZITTER: Dat brengt mij bij agendapunt zeven: de sluiting. Ik wens u allen wel thuis, voor zover van toepassing. Anders een prettige voortgang voor de volgende bijeenkomsten. Ik sluit de vergadering.