Griffie/ 1420870

B E S L U I T E N L I J S T van de vergadering van de gemeenteraad van Soest d.d. 15 oktober 2026

==========

Afwezig was: de heer Sielcken

Nr	Voorstel	Besloten is:	Bijzonderheden	Refer-en-dabel
1.	Vaststelling agenda			
2.	Mededelingen van de voorzitter		Afwezig m.k. De heer Sielcken	
3.	Spreekrecht over een niet geagendeerd onderwerp		Mevrouw van den Broek spreekt in over de bescherming van kwetsbare diersoorten binnen de gemeente Soest, in relatie tot de gemeentelijke voorbeeldfunctie als grondeigenaar en de praktijk handhaving van het Soortenmanagementplan (SMP).	
4.	Hamerstukken			
4a.	Ingekomen stukken	-	-	
4b.	Besluitenlijst 1 oktober 2026	De besluitenlijst vast te stellen.	Het besluit is unaniem aangenomen.	
4c.	Evaluatie stembiljet en deelname experiment bij PS verkiezingen 2027	1. Deel te nemen aan het experiment met het nieuwe stembiljet bij de Provinciale Staten- en Waterschapsverkiezingen van 17 maart 2027 en, als het experiment bij een volgende verkiezing wordt voortgezet, ook aan het experiment bij die betreffende verkiezing deel te nemen totdat de wetswijziging in werking is getreden.	Het besluit is unaniem aangenomen. **Stemverklaringen** **POS** geeft aan in te stemmen met deelname aan het experiment met het nieuwe stembiljet. Experimenteren kan leerzaam zijn en POS is daar op zichzelf niet op tegen. Tegelijkertijd ziet POS het nieuwe stembiljet niet als een onverdeeld positieve ontwikkeling. POS wijst erop dat bij eerdere experimenten sprake was van een hoger aantal ongeldige stemmen. Daarnaast verdwijnt volgens POS iets waardevols. Juist bij gemeenteraadsverkiezingen konden kiezers op het stembiljet direct de naam van een bekende tegenkomen, waardoor de lokale politiek herkenbaar en dichtbij kwam. Met het nieuwe stembiljet is dat minder het geval. POS merkt op dat ook de Nederlandse Vereniging voor Raadsleden kritisch blijft op deze ontwikkeling. Volgens POS kiezen Nederlanders op personen en niet op nummers.	

Nr	Voorstel	Besloten is:	Bijzonderheden	Refer-en-dabel
			POS kijkt daarom kritisch naar de voorgenomen landelijke wetswijziging, maar constateert dat dit niet het besluit is dat nu voorligt. Omdat het hier gaat om deelname aan een experiment, kan POS instemmen met het voorstel.	
4d.	Voorbereidingskrediet vervangende nieuwbouw Postiljonschool Soesterberg	1. Een voorbereidingskrediet van € 553.000,- incl. BTW (8% van de stichtingskosten) voor de vervangende nieuwbouw van de Postiljonschool zoals opgenomen in het herijkte Integraal Huisvestingsplan (IHP) 2021-2035 beschikbaar te stellen; 2. In te stemmen met de dekking van de kosten onder punt 1 via de reserve integraal accommodatiebeleid.	Het besluit is unaniem aangenomen. **Stemverklaringen** **POS** geeft aan verheugd te zijn dat er nu eindelijk een volgende stap wordt gezet richting de nieuwbouw van basisschool De Postiljon in Soesterberg. POS vraagt al jaren aandacht voor de noodzaak van deze nieuwbouw. Reeds in februari 2020 werd een eerste voorbereidingskrediet beschikbaar gesteld, waarna de zoektocht naar een geschikte locatie volgens POS onnodig lang heeft geduurd. POS spreekt de hoop uit dat met dit voorbereidingskrediet een belangrijke stap wordt gezet richting daadwerkelijke realisatie. Tegelijkertijd vraagt POS aandacht voor de vraag of nieuwbouw van alleen De Postiljon voldoende is om in de toekomstige onderwijsbehoefte van Soesterberg te voorzien. Gezien de bevolkingsgroei in Soesterberg acht POS het wenselijk om ook te bezien of een vierde basisschool op termijn noodzakelijk is en welke locatie daarvoor geschikt zou kunnen zijn. Daarnaast deelt POS zorgen over de nabijheid van afvalverwerker Renewi. POS benadrukt dat een veilige en gezonde schoolomgeving te allen tijde gewaarborgd moet zijn, maar gaat ervan uit dat de beoogde schoollocatie buiten eventuele hindercontouren valt. Met deze aandachtspunten stemt POS van harte in met het voorbereidingskrediet. POS zal de verdere ontwikkelingen rondom	

Nr	Voorstel	Besloten is:	Bijzonderheden	Refer-en-dabel
			dit dossier met bijzondere belangstelling blijven volgen, mede vanuit het belang van Soesterberg en haar inwoners.	
4e	Beheerplan begraafplaatsen	1. Kennis te nemen van het Beheerplan begraafplaatsen 2027-2031; 2. In te stemmen met de in het beheerplan opgenomen voorstellen en de financiële consequenties betrekken bij de meerjarenbegroting 2027- 2030; 3. In te stemmen met het verhogen van de begraafplaatstarieven en deze verhoging te betrekken bij de verordening lijkbezorgingsrechten 2027.	Het besluit is unaniem aangenomen.	
5.	Vragenkwartier	-	**Motie vreemd m.b.t. Geen urgentie statushouders bij sociale huurwoningen (20261015 5 M1)** **Verzoekt het College:** 1. te onderzoeken hoe de wettelijke taakstelling voor vergunninghouders kan worden uitgevoerd waarbij niet het enkele vergunninghouderschap een zelfstandige grond voor urgentie vormt bij de verdeling van reguliere sociale huurwoningen; 2. daarbij met name te onderzoeken hoe (alleenstaande) vergunninghouders waar mogelijk gezamenlijk kunnen worden gehuisvest, bijvoorbeeld door woningdelen, kamergewijze huisvesting of het benutten en transformeren van daarvoor geschikte bestaande gebouwen, zodat zo min mogelijk zelfstandige sociale huurwoningen uit de sociale	

Nr	Voorstel	Besloten is:	Bijzonderheden	Refer-en-dabel
			huurvoorraad daarvoor moeten worden aangewend. 3. de raad inzicht te geven in: • hoeveel reguliere sociale huurwoningen de afgelopen drie jaar aan vergunninghouders zijn toegewezen; • hoeveel van deze woningen aan één alleenstaande vergunninghouder zijn toegewezen; • wat de omvang van deze woningen was, uitgedrukt in aantal kamers; • hoeveel alleenstaande vergunninghouders gezamenlijk in één woning zijn gehuisvest; • in hoeverre bij de toewijzing van zelfstandige woningen aan alleenstaande vergunninghouders woningdelen of andere vormen van gezamenlijke huisvesting als alternatief zij onderzocht/toegepast; • welke mogelijkheden bestaan om woningdelen en andere vormen van gezamenlijke huisvesting vaker toe te passen; 4. de raad uiterlijk 1 januari 2027 een voorstel voor te leggen om artikel 3.2.5 van de Huisvestingsverordening gemeente Soest 2025-1 te schrappen of aan te passen, zodat vergunninghouderschap op zichzelf geen zelfstandige urgentiegrond meer vormt.	

Nr	Voorstel	Besloten is:	Bijzonderheden	Refer-en-dabel
			Stemverklaringen motie **D66** geeft aan tegen de motie te stemmen. In de eerste plaats vanwege een menselijk perspectief. Volgens D66 wordt bij de discussie over statushouders vaak vergeten dat het gaat om mensen die veelal nooit de mogelijkheid hebben gehad om elders een bestaan op te bouwen. D66 vindt het niet redelijk om deze groep, zodra zij een verblijfsstatus hebben gekregen en mogen deelnemen aan de samenleving, achteraan aan te laten sluiten op een wachtlijst waarvoor zij zich eerder niet konden inschrijven. Daarnaast benadrukt D66 dat huisvesting een belangrijke voorwaarde is om daadwerkelijk mee te kunnen doen in de samenleving. Zonder woonruimte worden mogelijkheden om te werken, een opleiding te volgen en een bestaan op te bouwen ernstig beperkt. D66 vindt het daarom gerechtvaardigd dat statushouders via een urgentieregeling sneller toegang kunnen krijgen tot passende woonruimte. Tot slot stelt D66 dat de motie geen oplossing biedt voor de woningnood. Volgens D66 moet de focus liggen op het vergroten van de woningvoorraad en het creëren van perspectief voor alle woningzoekenden, waaronder jongeren, ouders, starters en statushouders. Het wegnemen van de urgentie voor statushouders draagt volgens D66 niet bij aan het oplossen van het onderliggende probleem en biedt geen extra perspectief aan andere woningzoekenden. Daarom stemt D66 tegen de motie. **Soest2002** geeft aan de achterliggende vraag van de motie begrijpelijk te vinden. Volgens Soest2002 hebben de indieners duidelijk verwoord dat veel Soesters te lang moeten wachten op een passende woning. Tegelijkertijd stelt Soest2002 dat	

Nr	Voorstel	Besloten is:	Bijzonderheden	Refer-en-dabel
			de oplossing voor dit probleem niet ligt in het schrappen van de urgentiestatus voor één specifieke groep woningzoekenden. Soest2002 wijst erop dat in het coalitieakkoord is afgesproken te onderzoeken hoe meer en alternatieve woonruimte gerealiseerd kan worden. Het college zal hiervoor met voorstellen naar de raad komen. Soest2002 spreekt het vertrouwen uit dat het college deze afspraak zal uitvoeren in lijn met de gemaakte coalitieafspraken. Volgens Soest2002 loopt deze motie vooruit op die uitwerking, doordat wordt voorgesteld de urgentiestatus van statushouders te schrappen terwijl de alternatieven nog niet beschikbaar zijn. Soest2002 benadrukt dat het hierbij gaat om mensen zonder eigen woonruimte, waarvoor urgentie juist bedoeld is. Soest2002 vindt dat eerst moet worden ingezet op het realiseren van extra woningen en tijdelijke huisvestingsmogelijkheden. Pas daarna kan worden beoordeeld of de huidige urgentieregeling nog noodzakelijk is. Volgens Soest2002 is dat de volgorde die in het coalitieakkoord is afgesproken en die tevens aansluit bij de kaders die vanuit het Rijk aan gemeenten zijn meegegeven. Om die reden stemt Soest2002 niet in met de motie. **GGS** geeft aan dat er destijds bewust voor is gekozen om de gemeentelijke taakstelling voor de huisvesting van statushouders te borgen via de urgentieregeling. Volgens GGS is dit gedaan om invulling te kunnen geven aan de verplichtingen die gemeenten op dit vlak hebben.	

Nr	Voorstel	Besloten is:	Bijzonderheden	Refer-en-dabel
			GGS ziet op dit moment geen realistische alternatieven om aan deze taakstelling te voldoen. Daarbij merkt GGS op dat ongeveer 10% van de beschikbare sociale huurwoningen wordt toegewezen aan statushouders. Hoewel GGS begrijpt dat dit door veel woningzoekenden als een aanzienlijk aandeel wordt ervaren, wijst de fractie erop dat sprake is van een landelijke opgave waaraan alle gemeenten een bijdrage moeten leveren. Volgens GGS biedt het schrappen van de urgentiestatus geen oplossing voor de achterliggende problematiek. Om die reden ziet GGS geen aanleiding om de huidige regeling aan te passen en kan de fractie de motie niet steunen. **Volt** geeft aan te willen werken aan een samenleving waar verbinding en samenwerking centraal staan. Waar we allemaal een stuk van de taart krijgen, omdat hij groot genoeg is. Volt steunt woningzoekenden op hun eigen manier, maar niet via deze motie. Volt stemt tegen de motie. **ChristenUnie** zal deze motie niet steunen. Ieder mens heeft recht op een veilige woonplek en een eerlijke kans om deel te nemen aan onze samenleving. De woningnood wordt niet veroorzaakt door vergunninghouders, maar door een tekort aan woningen. Deze motie richt zich op 1 kwetsbare groep en draagt onvoldoende bij aan een oplossing van het onderliggende probleem. De ChristenUnie wil voorkomen dat verschillende groepen woningzoekenden tegen elkaar worden uitgespeeld. Jongeren, starters, senioren, spoedzoekers en vergunninghouders ervaren allemaal de gevolgen van de woningnood. De oplossing ligt in meer woningen en niet in meer verdeeldheid.	

Nr	Voorstel	Besloten is:	Bijzonderheden	Refer-en-dabel
			CDA geeft aan de motie niet te steunen. Volgens het CDA wordt met deze motie de druk van de woningmarkt feitelijk neergelegd bij één specifieke groep woningzoekenden. Het CDA kwalificeert dit als woonpopulisme. Het CDA benadrukt dat solidariteit met kwetsbare groepen die op grond van de huidige regels in aanmerking komen voor urgentie een belangrijke kernwaarde is. Volgens het CDA mogen de gevolgen van de woningnood niet worden afgewenteld op groepen die zich in een kwetsbare positie bevinden. Daarnaast stelt het CDA dat de werkelijke oorzaak van de problematiek de schaarste aan sociale huurwoningen is. Wie de zorgen en frustraties van woningzoekenden serieus neemt, moet zich volgens het CDA richten op het vergroten van de voorraad sociale huurwoningen. Het schrappen van de urgentiestatus voor statushouders draagt daar volgens het CDA niet aan bij. Om die reden stemt het CDA tegen de motie. **Partij voor de Dieren** sluit zich aan bij de voorgaande stemverklaringen en stemt tegen de motie. **Pro** geeft aan dat de motie als uitgangspunt het begrip 'eerlijkheid' hanteert, maar plaatst daar kanttekeningen bij. Volgens Pro is het niet eerlijk dat mensen moeten vluchten voor oorlog, geweld, honger of onderdrukking. Evenmin vindt Pro het eerlijk dat mensen na aankomst in Nederland worden geconfronteerd met problemen in de opvang en een tekort aan passende huisvesting. Ook vindt Pro het niet eerlijk dat ook veel woningzoekenden in Nederland moeite hebben om een woning	

Nr	Voorstel	Besloten is:	Bijzonderheden	Refer-en-dabel
			te vinden als gevolg van langdurige problemen op de woningmarkt. Pro stelt dat de oorzaak van de woningnood niet ligt bij statushouders, maar bij een jarenlang tekortschietend huisvestingsbeleid. Volgens Pro moet de aandacht daarom uitgaan naar het oplossen van de onderliggende problemen en niet naar maatregelen die de positie van één specifieke groep kwetsbare mensen verslechteren. Daarnaast is Pro van mening dat de motie geen bijdrage levert aan het oplossen van de woningnood. Volgens Pro bestaat het risico dat verschillende groepen woningzoekenden hierdoor tegenover elkaar komen te staan, terwijl de daadwerkelijke oorzaak van het probleem onvoldoende wordt aangepakt. Om die reden beschouwt Pro de motie als onwenselijk en onverantwoord en stemt de fractie tegen het voorstel. **POS** geeft aan dat zwaarwegende woorden worden gewisseld omtrent dit onderwerp. Volgens POS is de strekking van de motie dat verder moet worden onderzocht hoe door de gemeente de taakstelling gehaald kan worden, zonder dat je een urgentie verklaring hebt, enkel op de basis van wat of wie je bent. Een onderzoek hiernaar lijkt POS geen probleem. POS stemt voor de motie. *Stemming motie vreemd* Met 19 stemmen tegen en 9 stemmen voor is de motie verworpen. FvD, VVD en POS hebben voor de motie gestemd. **Motie vreemd m.b.t. Versoepelen regelgeving omtrent alternatieve woonvormen (20261015 5 M2)** Deze motie is aangehouden door de fractie van Volt en is niet in stemming gebracht.	

Nr	Voorstel	Besloten is:	Bijzonderheden	Refer-en-dabel
			Motie vreemd m.b.t. Geen huisnummer, geen adres **Verzoekt het college:** 1. de 36 nog te bouwen woningen een eigen straatnaam met doorlopende huisnummers te geven, bij voorkeur een naam uit "De lotgevallen van Ferdinand Huyck"; 2. in overleg met de huidige bewoners van de 20 woningen met huisnummer 20 en 24 met een lettertoevoeging, die in het verlengde van de nieuwe straat liggen, te besluiten ook deze woningen te vernummeren; 3. voor de bewoners een zorgvuldig proces te organiseren voor de wijziging en overgang van het adres, de inschrijving en de meldingen, waarmee zij zoveel als mogelijk worden gevrijwaard van lastige handelingen en kosten; 4. de raad vóór 1 januari 2027 over de uitvoering te informeren; *Stemverklaringen motie* **GGS** zal deze motie van harte steunen. Er is een onverkwikkelijke situatie ontstaan. Het is niet alleen verwarrend, maar ook gevaarlijk. GGS heeft hier al op gewezen bij de behandeling van dit woningbouwplan in de gemeenteraad. GGS is blij dat deze motie dit recht kan zetten. **Soest2002** heeft de portefeuillehouder horen zeggen dat de motie over zal nemen, maar niet helemaal in de geest van de motie zou gaan handelen. Soest2002 blijft achter de gehele motie staan en stemt ook voor.	

Nr	Voorstel	Besloten is:	Bijzonderheden	Refer-en-dabel
			Partij voor de Dieren merkt op dat 85% van de straatnamen in Soest bevat een mannelijke naam. Dus, geeft aan het leuk te vinden om voor een vrouw te kiezen. **VVD** geeft aan dat er een bizarre situatie is ontstaan. VVD stemt ook voor de motie. *Stemming motie* De heer Pauw en mevrouw Linnartz hebben zich onttrokken van deze stemming vanwege een persoonlijk belang. De motie is unaniem aangenomen.	
6.	Sluiting			

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Soest van 12 november 2026,

De griffier, de voorzitter,

M.A.C. van Esterik R.T. Metz