



Gemeente
Soest

Fractie van POS
T.a.v. Thom Schotman

Soest, 26-05-2026

Verzonden: 27-05-2026

Behandeld door : Marianne de Bond en Annemarieke Sandee
Zaaknummer : **1393388**
Onderwerp : Antwoord op uw artikel 46-vragen over locatiebesluit nieuw
hoogspanningsstation Stedin

Beste Thom Schotman,

Op 8 mei stuurde u het college van B&W artikel 46 vragen. Deze gingen over het locatiebesluit voor het nieuwe hoogspanningsstation van Stedin. In deze brief leest u het antwoord op uw vragen.

1. Kunt u bevestigen dat in de haalbaarheidsstudie van Stedin door Stedin zelf wordt geconcludeerd dat locatie 11 de meest kansrijke locatie is voor het binnen planning en budget realiseren van het hoogspanningsstation, onder meer op basis van het omgevingssentiment en de beschikbaarheid van grond als belangrijke randvoorwaarde? Zo ja, kan het college toelichten waarom desondanks is gekozen voor zoeklocatie 10?

Stedin heeft een haalbaarheidsstudie uitgevoerd voor 10 verschillende locaties binnen de regio Soest-Baarn. De gemeente Soest heeft samen met Stedin en de provincie Utrecht zorgvuldig en uitgebreid onderzocht wat de beste plek is voor het nieuwe hoogspanningsstation. Daarbij is gekeken naar hoeveel ruimte het station nodig heeft, naar logistiek en techniek, hoeveel overlast het station eventueel geeft voor omwonenden en wat de eventuele invloed is op natuur en landschap. Na dit onderzoek bleven er drie mogelijke locaties over (zoeklocaties 2, 10 en 11).

De gemeente heeft een brede verantwoordelijkheid voor een goede afweging van belangen van functies, initiatiefnemer en inwoners. En draagt zorg voor de ruimtelijke kwaliteit voor nu en in de toekomst.

Op elk van deze drie zoeklocaties is het hoogspanningsstation technisch haalbaar. Zoeklocatie 10 acht het college het meest geschikt omdat de openheid van het polderlandschap minder wordt verstoord dan bij andere zoeklocaties. Ook ligt het hoogspanningsstation bij deze zoeklocatie minder in het zicht. Hierdoor en door bestaande bomen en beplanting is het station beter landschappelijk inpasbaar. Tot slot bevindt zoeklocatie 10 zich naast een rioolwaterzuiveringsinstallatie. Hiermee worden twee nutsvoorzieningen geclusterd en kan gebruik worden gemaakt van de bestaande infrastructuur.



2. Welke afwegingen hebben ten grondslag gelegen aan de keuze voor zoeklocatie 10 boven zoeklocatie 11 en hoe zijn deze tegen elkaar afgewogen?

Deze vraag wordt bij vraag1 beantwoord.

3. Het college geeft aan dat snelheid en urgentie belangrijke factoren zijn in relatie tot de netcongestieproblematiek. Tegelijkertijd blijkt uit de haalbaarheidsstudie dat zoeklocatie 11 op het onderdeel verkrijgbaarheid goed scoort terwijl zoeklocatie 10 slecht scoort.

3a Hoe zwaar heeft het criterium verkrijgbaarheid gewogen bij de uiteindelijke locatieafweging?

3b In hoeverre acht het college het realistisch dat het hoogspanningsstation op zoeklocatie 10 tijdig gerealiseerd kan worden, mede in het licht van mogelijke juridische procedures, bezwaar- en beroepsprocedures en eventuele onteigeningstrajecten?

Stedin probeert de percelen minnelijk te verwerven. Dit betekent dat Stedin er samen met de grondeigenaar uit probeert te komen. Wanneer dat niet lukt, kan de gemeente een procedure tot onteigening starten. Een onteigeningsprocedure duurt 2 tot 3 jaar en kan parallel lopen aan de bezwaar- en beroepsprocedures (die bij de keuze voor iedere locatie te verwachten zijn). Hierdoor levert onteigening slechts beperkte vertraging op.

De verkrijgbaarheid van de grond heeft bij het locatiebesluit daarom minder zwaar gewogen dan het aspect landschap en landschappelijke inpassing. De potentiële tijdswinst bij de verwerving van locatie 11 weegt voor het college niet op tegen de langdurige landschappelijke inpassing in het open polderlandschap. Daarbij komt dat de aansluiting van een hoogspanningsstation in Soest afhankelijk is van een keten aan net-uitbreidingen.

4. In de haalbaarheidsstudie scoort het omgevingssentiment voor zoeklocatie 10 lager dan voor zoeklocatie 11. Daarnaast blijkt uit de informatieavond van Stedin op 7 mei 2026 dat er onder omwonenden van zoeklocatie 10 grote zorgen leven over onder andere veiligheid, gezondheid en leefomgeving, en dat er nauwelijks draagvlak lijkt te bestaan voor deze locatie.

4a In hoeverre heeft het omgevingssentiment een rol gespeeld bij de locatiekeuze?

4b Op welke wijze heeft het college de afstand tot gevoelige objecten, zoals woningen, meegewogen, mede gelet op het feit dat deze afstand bij zoeklocatie 11 groter is?

Het omgevingssentiment is meegewogen. Het college realiseert zich dat de bouw van een hoogspanningsstation veel impact heeft op de omgeving. Het neemt veel ruimte in beslag: naar verwachting tussen 7.500 en 10.000 m² (ruim anderhalf voetbalveld) exclusief landschappelijke inpassing. Tegelijkertijd is het hoogspanningsstation noodzakelijk om bewoners van Soest, Baarn en omgeving op korte en lange termijn van energie te voorzien. Het omgevingssentiment is gemeten onder direct omwonenden. De impact van een locatie midden in het Soester polderlandschap (locatie 11) is wellicht



minder negatief voor direct omwonenden, maar zeer negatief voor de uitstraling en de landschappelijke kwaliteit van Soest. En daarmee ook voor de beleving van veel inwoners van Soest en Baarn.

Het college acht de afstanden van de beoogde locatie tot de omliggende woningen en scholen afdoende op basis van de bestaande kennis en inzichten met betrekking tot gezondheid en veiligheid. Hierbij baseert het college zich, net als Stedin, op het RIVM en het Kennisplatform Elektromagnetische Velden. Uiteraard moeten alle onderdelen in het kader van de planologische procedure nog uitputtend onderbouwd en getoetst worden voordat daadwerkelijk tot vergunningverlening kan worden overgegaan. Dit principebesluit maakt het voor initiatiefnemer mogelijk om dit voor deze locatie nader te onderzoeken en te onderbouwen.

5. Het RIVM en de Gezondheidsraad geven aan dat er aanwijzingen zijn voor mogelijke gezondheidseffecten van langdurige blootstelling aan magneetvelden van onderdelen van het elektriciteitsnet, waaronder hoogspanningsstations, en adviseren daarom toepassing van het voorzorgsbeginsel.

5a In hoeverre heeft het college bij de locatieafweging rekening gehouden met mogelijke gezondheidseffecten voor omwonenden, in het bijzonder voor langdurige blootstelling nabij woningen?

5b Op welke wijze is het voorzorgsbeginsel toegepast bij de keuze voor zoeklocatie 10, mede gelet op de kortere afstand tot gevoelige objecten, zoals woningen, ten opzichte van zoeklocatie 11?

Zoals u bij vraag 4 kon lezen hebben wij ons bij ons besluit gebaseerd op inzichten met betrekking tot gezondheid van het RIVM en het Kennisplatform Elektromagnetische Velden. Nader onderzoek op dit gebied zal nog plaatsvinden als onderdeel van de procedure. Zie ook vraag 4.

6. Kan het college aangeven welke aanvullende voorwaarden het bedoelt met de formulering dat het hoogspanningsstation op locatie 10 er "onder voorwaarden" mag komen?

In het kader van de planologische procedure moeten alle onderdelen nog uitputtend onderbouwd en getoetst worden voordat daadwerkelijk tot vergunningverlening kan worden overgegaan. Hiervoor wordt een ruimtelijke onderbouwing opgesteld door de initiatiefnemer. Dit principebesluit ging nu eerst om de locatiekeuze. Later wordt besloten over de overige voorwaarden die we meegeven aan de initiatiefnemer.



7. *Is het college bereid de raad nader inzicht te geven in de weging van de verschillende beoordelingscriteria uit de haalbaarheidsstudie en de wijze waarop uiteindelijk tot deze locatiekeuze is gekomen?*

Het college is van mening dat met de beantwoording van deze vragen inzicht is gegeven in de gemaakte afwegingen bij het principebesluit. Heeft u behoefte aan een raadsinformatiemoment over dit onderwerp, dan is het college hiertoe altijd bereid.

Heeft u nog vragen of opmerkingen over deze brief?

Dan kunt u terecht bij Pike Hogeveen, planjurist. Bellen kan op werkdagen tot 12.30 uur op 035 - 609 34 11. Mailen kan via het contactformulier op soest.nl/contact. Tip: noem uw zaaknummer. Dan kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders,



LV
27-05-2026

Leontine Vermond
Gemeentesecretaris



RM
27-05-2026

Rob Metz
Burgemeester

