

B E S L U I T E N L I J S T van de vergadering van de gemeenteraad van Soest

d.d. 28 mei 2025

=====

Afwezig was: dhr. Klandermans, dhr. van der Wardt, de heer Paauw (na de hamerstukken)

Nr	Voorstel	Besloten is:	Bijzonderheden	Refer- en- dabel
1.	Opening en vaststelling agenda	De agenda vast te stellen met inachtneming van de wijziging dat het vragenkwartier vanwege de artikel 46 vragen m.b.t. café d’Oude Enghe naar voren wordt gehaald.	Afwezig m.k. De heer Klandermans (Soest2002) De heer van der Wardt (VVD) De heer Paauw (GGS) heeft vanaf 20.00 uur de vergadering verlaten.	
2.	Mededelingen van de voorzitter			
3.	Spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp	-		
4a.	Overzicht ingekomen stukken en stukken ter kennisneming	-		
4b.	Besluitenlijst van: - 15 mei 2025	De besluitenlijst vast te stellen.		
4c.	Benoeming functionaris voor de Gegevensbescherming (FG), Privacy Officer (PO) en Woo-contactpersoon	1. De heer S. Katus te benoemen als FG voor de raad (met terugwerkende kracht) ingaande op 06-05-2025. 2. Mevrouw D. Kara met terugwerkende kracht per 1 december 2023 te benoemen als Privacy Officer voor de raad. 3. Mevrouw D. Kara met terugwerkende kracht per 1 december 2023 te benoemen als Woo-contactpersoon voor de raad.	Het besluit is unaniem aangenomen.	
5.	Overige agendapunten	-		
5a.	Burgerinitiatiefvoorstel ingediend door Stichting Ontwikkeling en Behoud Erfgoed Soest-Soesterberg, Comité Landgoed Oude Tempel en omwonenden van het Landgoed Oude Tempel	Gelezen het burgerinitiatiefvoorstel ingediend door Stichting Ontwikkeling en Behoud Erfgoed Soest-Soesterberg, Comité Landgoed Oude Tempel en omwonenden van het Landgoed Oude Tempel, het omgevingsplan niet te wijzigen en een ontwerpbesluit tot afwijzing van het verzoek hiertoe ter inzage te leggen.	Raadsbesluit Het besluit is aangenomen met 20 stemmen voor en 6 stemmen tegen (GL & POS). Bij de start van de behandeling heeft meneer Versteeg, namens de initiatiefnemers, een toelichting gegeven op het burgerinitiatiefvoorstel. Vervolgens zijn de partijen aan woord gelaten.	

Nr	Voorstel	Besloten is:	Bijzonderheden	Refer- en- dabel
			Stemverklaringen De VVD geeft aan gezien het onherroepelijke bestemmingsplan en de uitspraak van de Raad van State het project afgesloten zou moeten worden. Mede gezien het feit dat uitstel of afstel alleen maar grote kosten oplevert. Het CDA geeft aan dat met de uitspraak van de Raad van State, uitspraak is gedaan over het gehele proces van 22 jaar. Dit proces is zorgvuldig gelopen. Het CDA ziet dus niet veel in een heroverweging. GL geeft aan dat zij destijds tegen het bestemmingsplan waren. Het huidige plan past binnen de ruime kaders van het onherroepelijke bestemmingsplan. Een bestemmingsplanwijziging zit er niet in. Wel is GL van mening dat het destijds genomen besluit heroverwogen zou moeten worden, om te beoordelen of er destijds een goede beslissing is genomen. POS geeft aan het ook eens te zijn om het destijds genomen besluit te heroverwegen. Mede omdat er nog steeds een groot risico bestaat op het gebied van de dassen verhuizen, dan wel wegvangen. Er wordt in de argumentatie gesproken over het algemeen belang van woningbouw. Maar POS is van mening dat het belang van het behoud van de laatste groene long van Soesterberg en de bescherming van 12 beschermde diersoorten in dit gebied ook als algemeen belang geldt. POS geeft aan dat in de provinciale staten men verder is dan in deze gemeenteraad en dat langs die weg dit onzalige plan niet doorgaat.	

Nr	Voorstel	Besloten is:	Bijzonderheden	Refer- en- dabel
			Soest 2002 geeft aan dat veel woningzoekenden met interesse de ontwikkelingen volgen op de Oude Tempel. Soest2002 hoopt deze woningzoekenden niet teleur te stellen omdat zij nog langer moeten wachten om op deze mooie woningbouwlocatie te kunnen wonen. Soest2002 wijst dan ook het heroverwegingsverzoek af. D66 geeft aan dat hart van de heuvelrug gestart is om rood en groen te clusteren. Kamp Zeist is inmiddels 'vergroent', waardoor een ander deel 'verrood' moet worden. Inmiddels is het proces gelopen en is de beslissing hierover genomen. Er zitten veel mensen te wachten op een woning op deze locatie. D66 ziet geen hard argument waarom er nog eens gekeken zou moeten worden naar dit besluit. PvdA geeft aan dat deze gemeenteraad het besluit heeft genomen om het nieuwe bestemmingsplan vast te stellen. Vervolgens heeft de Raad van State besloten dat het bestemmingsplan onherroepelijk is. Dit plan voegt veel woningen toe waar behoefte aan is en ook sociale huurwoningen. Heroverweging is volgens PvdA niet aan de orde. BBS geeft aan dat de gemeenteraad het besluit heeft genomen om het nieuwe bestemmingsplan vast te stellen. Dit besluit is onherroepelijk verklaard door de Raad van State. Het is een goed recht van de initiatiefnemers van het burgerinitiatief om dit besluit opnieuw aan te kaarten. Evenals, de gemeenteraad het goed recht heeft om het destijds goed overwogen besluit in stand te houden. BBS ziet niet iets in een heroverweging.	

Nr	Voorstel	Besloten is:	Bijzonderheden	Referen- dabel
			CU-SGP geeft aan dat Soest en Soesterberg locaties hebben aangegeven waar groen kan verdwijnen en rood kan worden toegevoegd en vice versa. Er zijn vele locaties vergroent, zoals Kamp van Zeist en het oude ziekenhuisterrein. Vervolgens is bewust gekozen om in de kern van Soesterberg woningen te bouwen. Welke vorm van woningen zouden komen, het bos zou wijken voor een nieuwe woonwijk. De oude afspraken moeten worden gehandhaafd. De emotie die het weghalen van het bos met zich meeneemt begrijpt CU-SGP heel goed. Echter, moeten bestuurders zorgvuldig weloverwogen keuzes maken. Het plan is niet aan een heroverweging toe. GGs geeft aan dat er sprake is van een onherroepelijk bestemmingsplan, inmiddels onderdeel van het omgevingsplan. Hierdoor is er geen grondslag om het bestemmingsplan te herstellen. De grondslag ontbreekt om te voldoen aan het verzoek van de initiatiefnemers. Daar komt bij dat de kaders zijn vastgesteld en ontwikkelaars ruimte hebben om binnen deze grenzen plannen te vormen. Hierdoor is GGS van mening dat het verzoek van de initiatiefnemers moet worden afgewezen.	
5b.	Rekenkamerrapport Informatieveiligheid	1. De conclusies uit het rapport 'Digitale veiligheid van Soest, van moetje naar must' vast te stellen; 2. De aanbevelingen uit het rapport Digitale veiligheid van Soest, van moetje naar must' als volgt over te nemen; • Investeer in een robuuste digitale veiligheidsorganisatie; • Stel op basis van het strategisch beleid een 'aanvalsplan' digitale veiligheid op dat erop gericht is om aan de wettelijke verplichtingen te voldoen; • Vraag het college van B en W in samenwerking met u, als gemeenteraad, een begrijpelijke	20250528 5b A1: aangenomen Het amendement om de terugkoppeling van het college in september te specificeren is unaniem aangenomen. D66, CDA, VVD, Soest2002, GroenLinks, POS en BBS hebben dit amendement ingediend. Het raadsbesluit Het geamendeerde raadsbesluit is unaniem aangenomen.	

Nr	Voorstel	Besloten is:	Bijzonderheden	Referen- dabel
		rapportage op te stellen gebaseerd op gangbare normenkaders, risico's en kosten. 3. Het college van B en W te verzoeken om begin september 2025 te rapporteren aan de gemeenteraad over de aanpak en implementatie van de overgenomen aanbevelingen. Hierin op te nemen een tijdslijn en kostenoverzicht voor het aanvalsplan Digitale Veiligheid, om vóór eind 2027 aan de normenkaders (BIO2 en NIS2) voor Informatieveiligheid te voldoen.		
6.	Vragenkwartier	-		
7.	Sluiting	-		

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Soest van 28 mei 2025,

de griffier,

de voorzitter,

Drs. M.A.C. van Esterik

R.T. Metz