



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

Verslag Opiniërende Raadsbijeenkomst d.d. 12 maart 2020

Voorzitter: dhr. R. Metz en dhr. J.A. Baks

Plv. Griffier: mevr. H. Kuijer-Franken

1. Opening en vaststelling agenda

VOORZITTER: Welkom op deze 12^e maart 2020. Een bijzondere dag wil ik wel zeggen omdat wij natuurlijk vandaag na de persconferentie vanmiddag van o.a. de minister president met een groot aantal gedragsregels gevraagd worden om te gaan. Er zijn ook vragen over geweest bij mij. Gaat het vanavond wel of niet door. Wij houden ons netjes aan alle regels die daarvoor zijn afgesproken. We zitten hier ook met minder dan 100 mensen. We hebben wel ook de oproep aan u maar ook binnen onze organisatie die natuurlijk ook deel van die vitale structuur uitmaakt een aantal regels, dat we zoveel mogelijk vanuit huis werken enz. Alle regels gaan wij ook gewoon opvolgen. Dat betekent ook dat in de provincie Utrecht daar waar ook afstemming moet zijn tussen allerlei zaken er vanavond een oproep is gedaan aan de burgemeesters om om 21:00 uur even bij elkaar te komen zodat wij in de provincie afgestemd beleid kunnen voeren. Dat betekent dat ik mijn overbuurman de heer Baks straks vriendelijk aankijk met het verzoek het voorzitterschap even over te nemen omdat ik vind dat ik daar in het kader van de Coronacrisis wel bij moet zijn en moet afstemmen wat daar gebeurt en welke lijnen we in praktische zin gaan volgen. Ook praktische zaken moeten natuurlijk goed geregeld worden. U heeft al kunnen zien en lezen dat o.a. het Militair Museum gesloten is en dat de Nacht van de militaire muziek is afgezegd. Ik heb bericht gekregen dat het vrijdaggebed in de moskee niet doorgaat. Dank voor het bericht daarover. Dus u ziet dat de samenleving ook op een goede manier reageert op de oproep van het Kabinet en ik denk dat dat ook heel verstandig is. Ik heb ook de KNVB gezien die alle voetbalwedstrijden heeft afgelast. Ook wat mij betreft de oproep aan iedereen om vooral de richtlijnen goed te volgen, onnodige sociale contacten te vermijden en bij gevoel van ziek zijn e.d., u heeft het allemaal kunnen horen en lezen, pakt u niet mijn tekst maar vooral de tekst van het Kabinet daarover om u daarnaar te gedragen. Op die manier kunnen we met elkaar, en ik kijk speciaal naar u als leden van de raad, want u heeft daar natuurlijk ook een voorbeeldrol in in deze gemeenschap, zoals dat ook geldt voor het college van B&W.

Dat gezegd hebbende open ik deze vergadering. Ik heb berichten van verhindering van de heer Paul, mevrouw Bonouvrié, de heer Diemers, mevrouw Treffers, mevrouw Roose, de heer Strengtholt en de heer Van Zutphen voor deze opiniërende raadsbijeenkomst.

2. Spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp

Hiervoor zijn geen aanmeldingen binnengekomen.

3. RV 20-12: Correctie APV 2020 m.b.t. geluidsnormen en meting Cabrio

Heer DE WOLF (GGS): Voorzitter wij hebben toch nog wel zo wat vragen omtrent de geluidsbelasting. Allereerst, moeten we het eigenlijk wel wenselijk vinden dat midden in het bos, nota bene ook nog onderdeel van het natuurnetwerk bij tijd en wijle een forse hoeveelheid herrie geproduceerd gaat worden. Ten tweede, ja er wordt gezegd een categorie 2 evenement, het blijft binnen de norm. Dan volgt het lastige gegoochel met de dBs. Zoals u misschien weet je kunt geluid op diverse manieren meten en bij de ene zwak je het laag wat af bij de meting en bij de ander doe je dat juist niet. En juist het lage is vaak erg penetrant. Dan is er de norm, ja het is plus 60 dB op de voordeur. Nu meen ik me te herinneren, maar eerlijk gezegd ik kon het document zo gauw niet vinden dat daar ook weer een afstandsnorm tot de geluidsbron voor staat, maar dat is dan ook tevens een wat technische vraag die ik nu stel, maar je zou ook kunnen stellen bij Cabrio zijn de voordeuren wel erg ver weg. Met andere woorden eer dat je op die 60 dB zit dan maak je inderdaad veel lawaai en het is al een gebied waar sowieso een belasting is door bijvoorbeeld de vele loslopende honden. Met andere woorden: moeten we eigenlijk wel zo ver gaan om hier dergelijke herrie producerende evenementen te organiseren, waarbij ook nog eens een keer mij verbaast dat de artiesten daar min of meer ook bepalend in zijn. Dat is toch ook iets waar ik wat moeite mee heb. Dank u wel.



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

VOORZITTER: Ik heb uw vraag niet gehoord, want ik heb een technische vraag gehoord en die gaat u maar in de technische zin stellen maar niet in deze zaal. En voor de rest vooral begrepen wat uw opvatting is, maar dat hoort eigenlijk niet bij de vragen aan het college.

Heer DE WOLF (GGS): Ja, we zijn altijd slecht in de procedurele zaken zeg ik.

VOORZITTER: Ik denk dat die periode voorbij is na vier jaar.

Heer DE WOLF (GGS): Wat dat betreft ben ik misschien een slechte leerling. Hoe dan ook, de vraag is eigenlijk aan het college moeten we het eigenlijk wel wenselijk achten dat dit soort geluid daar geproduceerd wordt?

VOORZITTER: Eerlijk gezegd vind ik dat wel een heel politieke vraag, want als het niet wenselijk was was het niet aan u voorgelegd. Dus hij is nu van uw raad. Dus deze is voor het debat in de raad en daar hoeft wat mij betreft de portefeuillehouder niet op te antwoorden. Tenzij de portefeuillehouder daar anders over denkt.

Heer DE WOLF (GGS): Oké, dan schuiven we hem door naar eventueel debat.

VOORZITTER: Zijn er nog andere vragen aan het college? Zo niet, wil iemand over de wenselijkheid van het produceren van geluid bij Cabrio met de heer De Wolf in de slag?

Heer VAN GORKUM (DSN): DSN stemt in met het verhaal van de heer De Wolf. Wij krijgen onder andere een aantal klachten over geluidsoverlast van Cabrio en daar vinden we te weinig over terug in de huidige verandering in het stuk. Binnen het groen is die geluidsnorm nu vaak in het jaar vrij hoog en om die hiermee nog verder te verhogen vragen wij ons af of dat een verstandig idee is.

Heer ADRIANI (D66): Voorzitter bij interruptie, ik heb een vraag die zowel naar de heer De Wolf zou kunnen als naar DSN, ja Cabrio maakt geluid, dat is een beetje het wezen van een openluchttheater. De vraag is ziet u een oplossing? Zullen we alleen maar fluistervoorstellingen daar doen, dan horen we ze zelf ook niet als we komen luisteren, of zullen we Cabrio verplaatsen naar ergens midden in de stad waar geluidsoverlast wat minder is. Hebt u hier een oplossing voor anders dan geen ruimte geven om hun ding te doen?

Heer DE WOLF (GGS): Inderdaad zou ik het niet zo gek vinden als je zou zeggen bepaalde evenementen doen we daar niet. De wat rustige evenementen prima, maar als het echt gaat om een bak herrie dan maar niet. Dat is zoals ik het zie.

Heer VAN GORKUM (DSN): Natuurlijk is het een openluchttheater, maar bij een openluchttheater is het natuurlijk ook belangrijk om genoeg respect te hebben voor je omgeving en als je in een bos ligt is het toch belangrijk dat je niet teveel overlast veroorzaakt. Vandaar vind ik uw opmerking over het verplaatsen naar midden in de stad natuurlijk niet logisch, maar daarom maar vrij geven van de geluidsnormen of die enorm te verhogen, is dan natuurlijk ook niet het beste idee.

VOORZITTER: Het klinkt alsof u klaar bent met elkaar in het debat.

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Het verbaast mij dat GGS Cabrio zo negatief benadert want er wordt gesproken over een bak herrie. Ik neem aan dat ze geen bak herrie veroorzaken, maar muziek. En dat kan je mooi vinden of niet mooi vinden, maar het is muziek. En die enkele keer dat het overlast veroorzaakt, in mijn buurt is ook wel eens overlast. Dat is normaal. Laten we blij zijn dat Soest zo'n uniek openluchttheater heeft.

Heer HEIDINGA (VVD): Ik sluit me graag aan bij de heer Groothuis dat we eigenlijk trots en blij mogen zijn dat we een openluchttheater hebben hier in Soest waar heel veel mensen uit Soest, Soesterberg en de wijde omgeving veel plezier aan beleven. Volgens mij is niet zo zeer aan de orde het al dan niet hebben van een openluchttheater en dat daar al dan niet geluid wordt geproduceerd, het gaat volgens mij om de meetmethodiek die daar aan de orde is. En ja, dat is van een andere orde naar mijn idee.



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

Heer DE WOLF (GGS): Uiteraard, het gaat hier nu om de meetmethodiek, waarbij ik me dan afvraag als het zo'n technisch onderwerp is waarom we dat dan hier bespreken. Maar ik wil toch ook nog graag even op de heer Groothuis ingaan. Misschien is die bewoording een bak herrie een beetje mijn aversie jegens geluidsoverlast dat daaruit voortkomt. Laten we inderdaad blij zijn met Cabrio. Het is een prachtig theater, maar nogmaals, waarom zouden evenementen juist daar moeten plaatsvinden die een grote overlast betekenen voor de aldaar levende natuur en mensen. Dat is mijn bezwaar tegen Cabrio. Niet de aanwezigheid van Cabrio op zich.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, daar zijn we het allemaal over eens. Cabrio ligt daar, blijft daar liggen en is hartstikke belangrijk voor Soest. Maar u gaat niet in op de suggestie die gegeven wordt van mogen we daar dan niet de dingen blijven doen die we nu doen? Want daar gaat het eigenlijk om hè. Er wordt niet gevraagd dat er elke week Golden Earring gaat optreden, maar dat die één keer in de vier jaar hier komt, dat is hartstikke mooi. Bent u daar dan ook tegen als dat gewoon blijft doorgaan zoals het nu is, of is er nu al teveel herrie?

VOORZITTER: Ik denk dat de Golden Earring het ook niet iedere week redt hier, maar dat geheel terzijde.

Heer DE WOLF (GGS): Ja ik kan u zeggen dat ik een ontzettende hekel aan herrie heb. Dus als u mij de vraag stelt als persoon dan zeg ja ik heb dat liever niet.

VOORZITTER: Maar u zit hier als raadslid en het gaat hier om de politiek bestuurlijke afweging. U zit niet in het café, het gaat hier om de afweging of u met elkaar vindt dat deze wijziging van de APV toelaatbaar is in de afweging tussen geluid en overlast.

Heer DE WOLF (GGS): Als ik daar nu dan op in mag gaan, dan zou ik ervoor zijn om nog eens zeer kritisch te kijken naar deze geluidsbelasting.

VOORZITTER: Dat betekent dat u volgende week met een stemverklaring komt op het moment dat dit terugkomt. Anderen nog? Volgens mij is nu beslecht dat DSN en GGS hebben aangegeven hun bedenkingen te hebben en dat zullen we volgende week dan terugvinden in hun stemgedrag denk ik. Tenzij iemand anders daar nu nog over wat wil opmerken wil ik dit agendapunt dan afsluiten.

Heer ADRIANI (D66): Ik denk dat ik dan het geluid ervoor ook zou willen laten horen. Ik denk dat we in Cabrio een prachtige culturele voorziening hebben die past in het culturele lint dat we hier hebben en proberen hoog te houden. En ja, af en toe hoor je het. Nou ben ik een oude Utrechter en ik kan me nog herinneren dan ik anderhalve wijk verderop het concert van Prince en van Tina Turner uitstekend kon volgen wat in de Galgenwaard was. En daar heb ik intens van genoten. Ik neem aan dat er ook mensen waren die daar intens niet van genoten hebben. Daar kan ik me bij Prince ook weer wat bij voorstellen. Soms heb je dat met cultuur. Soms hoor je dat van een afstandje. Dat geeft helemaal niet en ik denk dat het wel de ruimte moet hebben. En er wordt niet gevraagd naar heel veel meer ruimte dan wat er nu al gebruikt wordt. Er wordt gevraagd of we de regelgeving willen aanpassen aan het daadwerkelijke gebruik. En wij gaan daar in ieder geval van harte voor stemmen. Dank u wel.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter als het dan toch gaat om een stemidee voor dan zou ik daar het volgende aan toe willen voegen: ook wij zijn blij met Cabrio. Het is een van de weinige openluchttheaters in Nederland en die ook zo goed functioneert dankzij de organisatie. We zijn er dus heel blij mee. Totaal geen moeite met de overlast. Inderdaad het concert van Prince, mijn collega doet mij eraan herinneren, ik zat op het dak van mijn woning om dat te kunnen horen in Utrecht en ik denk als u het over geluidsoverlast heeft, ik kan me nog herinneren dat GGS een paar jaar geleden zelfs een muziektent in het centrum van Soest wilde zetten, waar, ik zal het geen bak herrie noemen, maar waar muziek uitkwam. En diezelfde muziek die denk ik vanuit Cabrio prima zal zijn. En wij zullen straks ook voor stemmen.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter om het volgende week niet al te spannend te maken, ik zal niet mijn muziekvoorkeur kenbaar maken, maar laat ik het zo zeggen, dat wat mij betreft het, ik wil niet zeggen het hard genoeg kan, maar wonende in de wijk hoor ik zo af en toe ook eens iets en dan zit je te



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

luisteren en dan denk je hoe vaak komt het voor dat er in Cabrio die voorstellingen zijn. Dat valt volgens mij in aantal ook nog wel mee. Voor ons speelt ook wel een grote rol dat het eigenlijk een aanpassing is van zaken die qua jurisprudentie goed in elkaar zitten. Dus het is niet zo dat het heel plotseling is. Dus wij kunnen van harte instemmen met deze aanpassing om het mooie geluid vanuit Cabrio verder te laten horen.

VOORZITTER: Anderen nog in twee termijn? Nee? Dan dank ik u voor uw beraadslaging op dit onderwerp. Het wordt volgende week vervolgd.

4. RV 20-17: Bestemmingsplan Wieksloterweg OZ 73

Dit agendapunt behoeft geen bespreking.

5. RV 20-13: Bestemmingsplan Houtsnip

VOORZITTER: Hiervoor heeft zich een inspreker gemeld, de heer Brendeke. Zou u naar voren willen komen en uw inspraak willen plegen via de microfoon?

Heer BRENDEKE: Goedenavond geachte raadsleden. Ik zou graag mijn toelichting die ik ingediend heb voorlezen. Een afschrift hiervan zal ik u in papier of elektronisch doen toekomen. Het vorige college heeft u gevraagd om hen te machtigen om het college zelf een uitwerkingsplan te laten maken voor het gebied Houtsnip. Toch wordt nu gevraagd om zelf een bestemmingsplan vast te stellen. De achtergrond hiervan is dat uw raad in het verleden heeft gemachtigd onder voorwaarde dat de groene uitstraling van het gebied gewaarborgd dient te blijven. Het uitwerkingsplan dat het college heeft gemaakt voldeed niet aan uw eisen. De Raad van State heeft geoordeeld dat in het uitwerkingsplan van het college de groene uitstraling onvoldoende werd gewaarborgd en dus uw wensen niet zijn gerespecteerd. Het is nog best opmerkelijk dat het college u nu vraagt om hetzelfde plan, maar nu in de vorm van een bestemmingsplan vast te stellen. Ik zie enorm verbeterpotentieel voor dit plan. Het huidige college heeft heel helder gekozen voor het behoud en versterking van het groene karakter van Soest, om ervoor te zorgen dat Soest deze raadsperiode en ook daarna groen is en blijft en dat de flora en fauna in de gemeente voor diverse generaties behouden blijft. Wat blijft er behouden aan de groene uitstraling van mijn woonomgeving als mijn woning niet langer aan een bosperceel grenst? In mijn visie laat het college een gouden kans liggen om de doelstelling van deze raad te realiseren. De groene uitstraling kan wel degelijk behouden blijven door te voorzien in grotere houtwallen, boswallen dan nu voorgesteld wordt. Ook kan de houtwal tussen de bestaande wijk en de voorgestelde uitbreiding voor de nodige versterking van het groen zorgen. Dit plan waarborgt de vereiste groene uitstraling dus niet en doet de groene zichtlijnen van de Koningsweg en de Houtsnip ernstig veranderen. Er wordt niets toegevoegd aan het groen, er wordt geen nieuwe boskamer gecreëerd, maar er wordt een bestaande boskamer vergroot, waardoor de groene uitstraling van de boskamer aanmerkelijk afneemt. Sterker nog, er verdwijnen meer dan 100 bomen. En het fluweel verdwijnt ook. Ook de keuze voor een minimale diepte van de houtwal rond het overige deel van de uitbreiding vind ik op z'n minst betreurenswaardig. De argumentatie van het college dat de bouwpercelen dan te klein worden lijkt mij niet heel erg reëel. Daar kom ik op terug. Hieruit blijkt dat niet het behoud van het groene karakter heeft vooropgestaan bij het maken van het plan, maar het economisch belang voorop stond. Een andere vraag die onbeantwoord blijft is wat is het sociale en economische belang van de gemeente Soest om uitvoering te geven aan dit plan op deze wijze? Uit de nota van zienswijze wordt dit niet duidelijk. In het voorliggende plan wordt het behoud van het groene karakter door het college volledig vertrouwd op het algemene kapbeleid van de hele gemeente. Maar het behoud van het groene karakter van deze uitbreiding dient zwaarder te wegen dan in willekeurige andere situaties binnen de gemeente. Het gaat hier dus niet om het algemeen beleid van toepassing te verklaren, maar het gaat hier juist om de regels vast te stellen voor dit specifieke gebied. Niets is eenvoudiger dan een aanlegvergunningstelsel waarin voor dit gebied afgestemde voorschriften worden opgenomen en bijvoorbeeld een duidelijke herplantplicht wordt beschreven. Het toepassen van een algemeen kapbeleid maakt het kennelijk mogelijk om bomen te kappen zonder dat daarvoor hetzelfde aantal teruggeplaatst hoeft te worden. En dat is voor het behoud van het groene karakter van dit gebied niet wenselijk. Het college schrijft voorts dat een groene inrichting van bijvoorbeeld de voortuinen van de nieuwe woningen mogelijk is. Maar dat het hier een individuele keuze van de nieuwe eigenaren betreft en net zoals de keuze voor de boomsoort of de planten die men wil zetten. Hier laat de gemeente dus



GEMEENTE
SOEST

Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

het behoud van het groene karakter varen, terwijl ze erkent dat het behoud wel degelijk mogelijk is. Door een aanlegvergunningstelsel te combineren met het voorschrift dat aan het gebruik van de percelen een voorwaarde is verbonden dat minimaal een aantal bomen in stand moeten worden gehouden, biedt veel duidelijker en deugdelijker waarborg dan waarin het plan in het algemene kapbeleid voorziet. Ook betoogt de gemeente dat niet alle bomen die verdwijnen kunnen worden herplant in een boomwal maar het college gaat nu uit van een beperkte minimale breedte van de boomwal. Een boom in de woonkamer is niet wenselijk voor velen. Dat lijkt mij duidelijk. Maar op deze forse bouwpercelen van 1100 m² gemiddeld is het zeer eenvoudig om een groot aantal van de huidige bomen te laten staan dan wel de bomen te herplanten. Een aanlegvergunningstelsel kan ook soelaas bieden voor het ontbreken van de voorschriften voor het beschermen van bomen tijdens de bouw en het gebruik van de tijdelijke bouwweg. Het college stelt nu dat daartoe geen mogelijkheden zijn. Maar het bestemmingsplan bepaalt dat bij een tijdelijke aanleg van een weg buiten het bestemmingsplan voor verkeersdoeleinden een vergunning vereist is. Dan zijn de mogelijkheden er dus duidelijk wel. Het voorliggende plan kent een lange geschiedenis. In de jaren 90 van de vorige eeuw zijn de huizen aan de Houtsnip in ontwikkeling gebracht. Tijdens de planfase van die ontwikkeling is er uitgebreid gekeken naar de balans tussen verstedelijking en het groene karakter van de parkwijk. Het toen vastgestelde bestemmingsplan heeft het stuk grond waar u vandaag over spreekt als beschermd dorpsgezicht. In het tweede decennium van deze eeuw heeft het toenmalige college het beleid gewijzigd en de toenmalige raad ingestemd met ontwikkeling van het nieuwe plan. In de afgelopen jaren heb ik er alles aan gedaan om in overleg met de gemeente en de projectontwikkelaar tot een beter plan te komen. Zoals het college zelf aangeeft is het feitelijk een ongewijzigd plan met een klein verschil. Er wordt een trucje toegepast om te proberen de uitspraak van de Raad van State te omzeilen. Feit blijft dat er kaalslag gaat plaatsvinden. Meer dan 60% van de huidige bomen zullen verdwijnen als dit plan wordt uitgevoerd. Dat zijn dus meer dan 100 bomen. Feit blijft dat in de nota van zienswijze door het college onjuiste informatie wordt verstrekt en door wollige beantwoording een vertroebeld beeld wordt geschetst. In de nota van zienswijze geeft het college toe dat zij op een aantal punten zich gebaseerd heeft op verouderde informatie. En dat terwijl de nieuwe gegevens ten tijde van het maken van het plan beschikbaar waren. De kern van mijn zienswijze is gebaseerd op de volgende kernwaarden. De burger moet kunnen vertrouwen op een eerlijke en transparante overheid. De burger mag van het college verwachten dat zij de regels correct en rechtvaardig toepassen. Het college en de ondersteunende diensten moeten vakkundigheid, nauwkeurigheid en professionaliteit uitstralen. Het college voldeed en voldoet naar mijn stellige overtuiging niet aan deze kernwaarden met dit plan. Zie hier mijn reden om vandaag hier voor u te staan.

Tot slot vind ik het onverkwikkelijk dat het college in de veertien maanden tijd niet uit eigen beweging uitvoering gegeven heeft aan de door de bestuursrechter opgelegde sanctie. Ik heb zelfs na het verzenden van een aangetekend schrijven niets van het college mogen vernemen. Pas nadat ik mijn zienswijze op het voorliggende plan had kenbaar gemaakt is er uitvoering gegeven aan de opgelegde sanctie. Een formeel excuus heb ik dan ook nog steeds niet mogen ontvangen. Samengevat: ik verzoek de raad te kiezen voor het behoud van het groene karakter van Soest voor de huidige en toekomstige generaties en verzoek de raad daarom het voorliggende plan niet te accorderen. Daarnaast verzoek ik de raad te voorkomen dat op basis van de algemene richtlijn kap van bomen er geen kapvergunning wordt verleend voordat de procedure volledig en definitief is. Een boom tot volwassenheid laten komen duurt decennia en het omzagen is een paar minuten gebeurd. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Brendeke. Zijn er nog vragen aan de heer Brendeke vanuit de raad?

Heer KRAMER (CDA): Ik heb uw uitgebreide zienswijze gelezen, althans wij hebben een samenvatting gekregen en ik heb ook de uitgebreide reactie van de gemeente gelezen. Ik herken wel de woorden die u daarover sprak, het is wat wollig, dat begrijp ik. Waar ik vooral heel erg benieuwd naar ben, ziet u überhaupt mogelijkheden en kansen voor dat gebied voor woningbouw of zegt u eigenlijk coûte que coûte nee.

Heer BRENDEKE: Zoals ik al eerder heb aangegeven ben ik nooit tegen het bouwen geweest, ik ben wel tegen het ongebreideld kappen van bomen en ik ben teleurgesteld in de gemeente dat zij zich niet opengesteld hebben om dit op een betere manier in te richten. Dus ik herhaal hier nogmaals en volgens mij doe ik dat al de laatste 20 jaar, ik ben niet tegen bouwen op zich per se, wel de manier waarop.

VOORZITTER: De vraag was volgens mij of u tegen bouwen op dit perceel bent.



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

Heer BRENDEKE: Dit perceel, laat ik het dan heel helder stellen, heb ik ook in de Raad van State sessie gedaan, ik ben niet per se tegen bouwen op dit perceel van de vijf voorgenoemen woningen of maximaal zes wooneenheden.

VOORZITTER: Dat is een heel duidelijk antwoord. Zijn er nog andere vragen? Nee? Dan wil ik u danken voor uw inbreng. En dan ga ik kijken wie in de raad vragen aan het college heeft voor de knip.

Heer PAAUW (GGS): Ik zou graag van het college willen weten, uit de stukken vernemen wij dat er 73 bomen op het perceel blijven bestaan en er eigenlijk een kapvergunning nodig is om dat verder uit te werken. Maar waarom wordt hier niet gekozen zoals door de Raad van State als oplossing naar ons toegekomen is van bescherm je bomen beter doordat je gewoon in het bestemmingsplan die bomen die blijven bestaan ook daadwerkelijk gaat vasthouden, zodat je in ieder geval tegemoet komt aan de inspreker.

Heer VAN GORKUM (DSN): Voorzitter wij hebben gekeken naar het verschil tussen het plan dat door de Raad van State is afgekeurd en het nieuwe plan en wij konden niet zulke hele grote essentiële verschillen vinden. Wat zijn de essentiële verschillen tussen dat plan en dit plan dat u het plan nu weer hier in de raad neerlegt.

VOORZITTER: Op de grens van de techniek denk ik dan.

Wethouder DIJKHUIZEN: Voorzitter meneer Paauw u vraagt waarom kiest de gemeente daar nou niet voor, even kort samengevat, om die bomen beter te beschermen. Er is natuurlijk een uitgangsbepaald, dat is in het plan waaronder de Bosstraat, Klarwater en Overhees volgens mij uit mijn hoofd, daar worden procedures afgesproken hoe je omgaat met bomen en hoe je omgaat met percelen als waar de inspreker over spreekt. En binnen die grenzen wordt zo goed mogelijk gewerkt om bomen te behouden, dat heeft u ook in de bomeneffectanalyse kunnen lezen en daarin proberen we maximaal te beschermen. Maar als je, dat zult u begrijpen, een aantal bouwvlakken gaat aanleggen, dan gaat dat ten koste van een aantal bomen. En u heeft ook kunnen lezen hoeveel bomen er beschermd worden. Daar wordt het maximale aan gedaan binnen de grenzen van wat mogelijk is op dit moment. Maar nogmaals, je kunt er niet aan ontkomen dat er een aantal bomen zullen sneuvelen omdat je daar simpelweg bouwpercelen gaat aanleggen.

Dan meneer Van Gorkum, u zegt wat is nou het essentiële verschil tussen het oude en het nieuwe plan? Je zou kunnen zeggen de Raad van State heeft gezegd bij het vernietigen van het vorige dat de groenstructuur waar we in dit plan vooral van willen uitgaan gebaseerd is mede op de houtwalstructuur die daar ligt. En dan probeer ik het maar even beeldend te maken. Er is een grens gemaakt voor dat gebied waarin wordt gezegd er liggen houtwallen en die houtwallen zijn van groot belang om die structuur groen te houden. Alleen was toen ook heel duidelijk dat die houtwallen niet in het plangebied zaten. Dus je verwijst eigenlijk in het vorige plan naar iets wat geen deel uitmaakt van het plangebied. En daarvan heeft de Raad van State gezegd dat kan dus gewoon niet. Je kunt niet zeggen we gaan de structuur van die groene houtwallen behouden als ze geen deel uitmaken van het hele gebied. En daarop hebben we uiteindelijk gezegd nou we gaan een hele nieuwe procedure in, we gaan hem ook niet meer doen zoals toen, want toen was het een bevoegdheid zoals de inspreker ook zei van het college, we gaan hem opnieuw maken, we gaan hem wat breder maken, we gaan het plangebied groter maken, waardoor ook nu die houtwallen echt onderdeel uitmaken van het totale plan, en omdat we dat doen moet die terug naar de raad, want dat vinden we dan nog wel zo netjes, zo eerlijk. En daarom is dit het grote verschil. Het plangebied is nu gewoon vergroot en de houtwallen zijn nu ook als element opgenomen, als beschermend opgenomen, waardoor de groenstructuur behouden kan worden. En wij zijn ervan overtuigd dat we daarmee het groene karakter ondanks dat er bomen verdwijnen, kunnen gaan behouden. Voorzitter daar wilde ik het bij laten.

VOORZITTER: Dank u wel. Roept dat in tweede termijn nog vragen op?

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter ik had de concrete vraag eigenlijk gesteld aan het college van kunt u die extra bescherming die het bestemmingsplanwijziging, als je daar een opmerking maakt, dan weten we precies welke bomen kunnen blijven bestaan, dat je die daar ook gewoon in bestemt en niet in een



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

algemeen iets laat varen dat er altijd een kapvergunning moet komen. Dus een betere bescherming dan u nu voorstelt. Bent u bereid dat daartoe aan te passen?

Heer DE RUIJTER (GL): Voorzitter een vraag aan het college of ze bereid zijn om op de vraag van de inspreker de toezegging te doen om de kapvergunningen pas te verlenen nadat de volledige planologische procedure doorlopen is.

Wethouder DIJKHUIZEN: Meneer Paauw ik begrijp uw vraag. U wilt er alles aan doen om die bomen te beschermen en dat eigenlijk in een zo laat mogelijke procedure zo lang mogelijk vast te houden feitelijk. U gaat vanavond de discussie aan, of we hebben het vanavond over het bestemmingsplan. We hebben het niet over omgevingsaanvragen voor wat er uiteindelijk gebouwd gaat worden, want in die aanvragen, dat is in een andere fase, wordt er gesproken over welke bomen er mogelijk zouden kunnen verdwijnen. Daarin wordt ook door middel van een kapvergunning bepaald van dit kan wel en dit kan niet. Dat is vanavond niet aan de orde. Vanavond hebben we het echt over het bouwvlak, laten we het zo maar noemen. En daarna is de vraag wat betekent dat dan en dat kan in dit plan niet meer beschermd worden dan wat er op dit moment gedaan wordt. En in een visie Bosstraat die heel wat jaren geleden is aangenomen, daar hebben we mee te dealen wou ik zeggen. Maar dat is de bescherming die we kunnen bieden. En dat doen we maximaal. Dat doen we ook in een latere fase als het over kapvergunningen gaat, omgevingsaanvragen. Maar daar moet ik het mee doen meneer Paauw.

Meneer De Ruijter u zegt kunt u de toezegging doen om de kapvergunningen te doen als het totale plaatje eigenlijk klaar is? Ik weet niet of dat juridisch kan. Want ik weet niet of het in z'n geheel oploopt. Ik kan u dat niet toezeggen, maar ik wil het wel uitzoeken. Dus ik wil u wel de toezegging doen dat ik daar met u schriftelijk op terug ga komen. Want ik weet niet of dat juridisch kan. En ik zou het vervelend vinden als ik hier iets zeg wat achteraf niet kan. Dus ik wil met u daarop terugkomen door te zeggen dat ik daar schriftelijk bij u op terugkomen.

VOORZITTER: Goed, dat voor zover de vragen richting het college. Wilt u hier met elkaar nog over in gesprek?

Heer WITLOX (PvdA): Ik zou nog een ander element in willen brengen en dat is waarom wij enorme moeite hebben met dit plan en waarschijnlijk ook tegen zullen stemmen volgende week. Dat is het volgende. Dit is volgens mij nu het tiende plan dat ik hier meemaak in deze raad dat gaat om de bouw van villa's, een plukje van vijf, waarbij niet van tevoren goed is nagedacht over wat we met Soest willen. We hebben straks het Masterplan Wonen en ik hoop dat het dan vanaf de invoering van het Masterplan anders zal gaan, maar het gaat hier om vrijstaande woningen, grote woningen bovenste segment, en daar zit dan een bijlage bij van 309 pagina's waarin onder andere verwezen wordt naar kwalitatieve en kwantitatieve behoeften die we hier hebben. En als je dat stuk leest, en ik denk dat we geen van allen dat stuk hebben gelezen want het gaat om 309 pagina's, maar daar komen wat woorden uit die ik me herinner als, en ook ik heb het niet helemaal gelezen hoor, dat er zo'n behoefte zou bestaan aan meer huishoudens in een bepaald segment. En dan vind ik dat helemaal niet terug in de aanvraag die nu voorligt. Dus die bomen, dat is prima. Laat de partijen zich dan straks maar eens over uitspreken. Wij hebben grote moeite met het zoveelste plan en het is volgens mij het tiende plan dat gaat om het realiseren van villa's waar we absoluut geen behoefte aan hebben als ik het Masterplan Wonen goed lees. Dus ik geef alvast maar aan dat we om die reden niet voor dit plan zullen stemmen volgende week. Dat was mijn inbreng. Dank u wel.

VOORZITTER: Dan wil ik u zonder daar inhoudelijk een uitspraak over te doen wijzen waar u op moet toetsen als raadslid bij het vaststellen van bestemmingsplannen.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter daar wilde ik wat over zeggen want ik kan me emotioneel wel deze woorden indenken van de heer Witlox, alleen we hebben al die jaren nooit de kaders gesteld om daarin sturing te geven. Dus wat dat betreft kunt u ook naar uzelf kijken. Dat doe ik dan ook even. En dit is een oud plan. En dan vind ik het dus ook niet fair om te zeggen we hebben een oud plan, en dan gaan we met de nieuwe maatstaven meten. Dat is namelijk niet helemaal behoorlijk. Want je hebt bestaande kaders. De rechter heeft daar een uitspraak over gedaan en nu zitten we hier ter reparatie van dat plan.



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

Heer WITLOX (PvdA): Ik denk dat de heer Sielcken helemaal gelijk heeft als je het formeel bekijkt. Ik wil alleen een signaal afgeven dat als we hier verstandiger mee om waren gegaan, en het is ook een beetje de teleurstelling die ik heb na een aantal van dit soort plannen, dan hadden we hier ook vijftien appartementen voor starters of senioren neer kunnen zetten. Dus formeel juridisch heeft u volkomen gelijk, maar misschien mag de emotie ook eens meespelen en dan dit signaal afgeven.

VOORZITTER: Vandaar mijn opmerking dat u wel moet toetsen aan de kaders die u zelf heeft gesteld omdat u anders daar ook voor gaas gaat. Dus uw emotionele betoog is natuurlijk politiek ingegeven, daar kan en zal ik niets van afdoen want daar heeft ieder raadslid recht op, maar u moet wel in juridische werkelijkheid uw besluiten nemen, want dat is nu eenmaal waar u voor besteld bent.

Heer SIELCKEN (D66): U was me voor want ik wilde zeggen tegen de heer Witlox, de emotie is prima, maar de stemverklaring is weer wat anders. Dus ik zou zeggen emotie ja, maar dan ook wel correct stemmen. Oké, dat zien we volgende week. Maar wat mij in dit voorbeeld ook opvalt is hoelang het duurt om in Soest vijf villa's, vijf woningen te bouwen. En ja, het is het goed recht van de buurman om daartegen in verweer te komen, rechtspraak, jaren duurt dat. Dan gaan we straks een plan aannemen waar we ontzettend veel andere woningen moeten gaan bouwen, we moeten onze borst nat maken en als ik dan nu de discussie hoor over een enkele boom die dan beschermd moet worden en dat de kapvergunning later moet worden verleend, dan denk ik zijn we niet teveel bezig op een detailniveau. Want als we daarin belanden dat we echt deze woningen niet gaan bouwen. Wij moeten ons op de grote lijnen houden en het college voert uit. Dank u wel.

Heer PAAUW (GGS): Even wat betreft dit plan. De emotionele waarschuwing van de heer Witlox begrijp ik best, maar ik voel er echt niet voor in dit gebied appartementgebouwen neer te zetten. Daar zal u echt GGS tegen u vinden. Heel duidelijk is dat het plaatje dat er nu ligt heel goed aansluit op bestaande structuren en ik denk dat je als raad aan de huidige kaders moet voldoen en moet kijken of het daaraan voldoet. Alleen ik heb wat moeite om makkelijker om te gaan met het groen daar. Daar heb ik mijn opmerkingen over gemaakt en wie weet gebeurt het dat het beter beschermd wordt. Dan zullen wij in ieder geval instemmen met dit plan, wat in eerste instantie een verrijking is voor de buurt.

Heer KRAMER (CDA): Toch even kort. Ik herken natuurlijk ook de nood zoals door de heer Witlox geschetst. Waar ik ook wel waarde aan hecht is dat wij als gemeente in die zin ook betrouwbaar zijn. We kunnen allemaal wel van alles wensen, ook zo meteen bij dat Masterplan Wonen, maar het zijn uiteindelijk ontwikkelaars, corporaties etc. die het moeten gaan doen. En dan noopt het ons wel om dat vertrouwen uit te stralen en als zodanig regelgeving op te stellen. Dus wij zullen volgende week instemmen met het voorliggende bestemmingsplan.

VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? Zo niet, dan zien we volgende week dit agendapunt weer terug.

6. RV 20-19: Bestemmingsplan Amersfoortsestraat 124

VOORZITTER: Ook voor dit punt hebben we een inspreker. Ik zou de heer Boswinkel willen vragen om naar de microfoon te komen.

Heer BOSWINKEL: Geachte raadsleden, laat ik beginnen met het goede. Wij zijn positief over de transformatie van de kantoorpanden tot appartementen. Ook zijn we positief over de wijze waarop de gemeente en ook de ontwikkelaar die daar zit, die de eigenaar vertegenwoordigt en de omwonenden bij het proces heeft betrokken.

Waar wij onze aandacht voor vragen is een viertal punten. Eén punt is al opgelost, of daar wordt aan gewerkt, zodra het bestemmingsplan is vastgesteld. Dat is de inkijk van balkon in de tuin van de nabijgelegen woning, waar afspraken over worden gemaakt. Dat is een stap die wordt gezet. Maar er resteren toch nog drie punten die tot één onderwerp zijn te herleiden en die te maken hebben met de verkeersveiligheid bij de toegang tot de Amersfoortsestraat en de logistiek van de verkeersbewegingen richting de appartementen en het daarachter gelegen recreatiepark.

We zijn met z'n allen getuige geweest dat regelmatig ongelukken pal voor onze deur zijn gebeurd. Ook komen hier in toenemende mate kinderen wonen en voor ons is het van belang, en ik denk voor u allen dat er een veilige situatie ontstaat. Wij vinden het als burgers van Soest belangrijk dat



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

verkeersveiligheid dan ook een prominente plek heeft in het bestemmingsplan van Amersfoortsestraat 124. Zoals u wellicht ook weet, wellicht heeft u die stukken ook ontvangen, hebben wij ook de Provincie benaderd om maatregelen te treffen ter verbetering van de verkeersveiligheid en de woonsituatie zoals het terugbrengen van de maximum snelheid op de Amersfoortsestraat. Concreet vragen wij u als raad om te kijken hoe het verkeer uit de richting Utrecht veilig de ingang van de weg tussen de toekomstige appartementen kan bereiken. Nu is het gevaarlijk omdat auto's stil moeten staan alvorens af te kunnen slaan. Het verkeer uit de richting van Amersfoort kan wel voorsorteren. Een ander punt waar wij ook aandacht voor vragen is om een centrale ingang die nu ligt tussen het kantoor en straks tussen de toekomstige appartementen centrale ingang te laten zodat de afwikkeling richting de appartementen en het recreatiepark gestroomlijnd verloopt en het verkeer bij binnenrijden van het park zowel links als rechts kan afslaan. Waar wij ook uw aandacht voor vragen is dat de Bosweg, dat is dat kleine pad dat grenst tussen Amersfoort en de gemeente Soest, als bosweg gebruikt blijft worden. Dat is een weg die donker is, onverlicht, maar waar af en toe kinderen spelen. Dat moet straks niet een illegale route worden van en naar de appartementen. In dat gebied wordt veel gewandeld door buurtbewoners en die weg is ongeschikt voor afhandeling van meer verkeer. Het eventueel gebruik van de Bosweg als aan- en afvoer naar de appartementen zal daarom leiden tot onveilige situaties en ongelukken. Dan heb ik het laatste punt dat ik ter sprake wil brengen. In onze zienswijze hebben wij gevraagd om beoogde bestemming van het laatste kantoorgebouw nog open te laten. Zoals u weet staan daar vier kantoorgebouwen en het laatste wat prominente gebouw is dat, omdat wij gevraagd hebben eerst ervaring op te doen met nu gebouwde of geplande appartementen en ontwikkeling elders, zoals Zon en Schild waar ook een fors aantal appartementen komen. Indien de gemeente aangeeft de huidige centrale ingang in de nabije toekomst niet te willen verplaatsen en daarvoor zal ook overleg denk ik met de Provincie nodig zijn, en deze uitspraak opneemt in het bestemmingsplan hebben wij er vertrouwen in dat er rust ontstaat en dat ook de toekomstige bestemming van het laatste kantoorgebouw voor appartementen of zorg niet tot overlast voor de bewoners aan de Amersfoortsestraat zal leiden.

VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng. Leidt dit tot vragen vanuit de gemeenteraad aan de inspreker?

Nee? Dan nogmaals dank voor uw inbreng. Die was kristalhelder, daar ga ik van uit. En dan gaan we nu kijken of dat tot vragen aan het college gaat leiden.

Mevrouw SCHOLTEN (Soest2002): Voorzitter het zal de wethouder niet verbazen dat Soest2002 natuurlijk altijd razend enthousiast is als er iets over bouwen voor komt te liggen. Dat is in deze ook zo. Maar we hadden ook wat verbazing en dat kan de wethouder ons vast beter uitleggen. Er worden een aantal kantoorgebouwen onttrokken aan de functie van kantoren, bedrijvigheid om daar de bestemming woningen op te kunnen leggen. Wij hadden opeens een déjà vu, wij dachten aan het TBS-terrein waar eigenlijk hetzelfde aan de orde was, en één van de antwoorden was dat er op dit moment, of op het moment dat die vraag voorlag, een halfjaar geleden, erg veel behoefte bleek aan kantoorruimte. Dus dat die meters bij het TBS-terrein niet onttrokken konden worden ten gunste van wonen. Nu zien we dat hier wel gebeuren. Is er dan geen behoefte meer aan kantoorruimte? We hebben graag een antwoord van u. Dank.

Wethouder DIJKHUIZEN: Dank voor uw positiviteit over dit plan en ik kan me uw vraag heel goed voorstellen mevrouw Scholten. Die vraag had ik in beginsel ook wel, van hoe kan dat nou. Maar we moeten echt het onderscheid maken tussen de behoefte in Soest en de behoefte in Soesterberg. Alhoewel ik me voor kan stellen dat u zegt ja dat is toch één gemeente. Toch kijken we echt naar de kantoorleegstand in Soesterberg en de leegstand, of de vraag die er in Soest is. En in Soesterberg is de leegstand best groot en dit kantoor staat al heel lang leeg. En uiteindelijk is gezegd ja er is woningbehoefte. In Soesterberg is de balans tussen vraag en aanbod heel anders dan in Soest en daarom zijn wij van mening, en wij niet alleen, dat we in Soesterberg anders omgaan met de leegstand van kantoorgebouwen dan dat we dat in Soest hebben. En dat is de reden dat we hebben gezegd we gaan na zoveel jaren leegstand in ieder geval deze vier locaties transformeren en zoals de inspreker ook zei, we zullen over een aantal jaren kijken hoe dan een vervolg komt. Maar het is nu verantwoord om deze te gaan transformeren. Daarbij wou ik het laten voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel. Leidt dat nog tot aanvullende vragen?



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

Heer SIELCKEN (D66): Nu ben ik verrast. Want volgens mij worden er in Soest ook kantoorpanden die heel lang leegstaan omgekat tot appartementen. En eerlijk gezegd dacht ik dat het TBS-terrein iets te maken had met zonering en klasse 2 industrie, niet zijnde kantoren. En als dat niet zo is, dan vind ik het wel een interessante discussie om te praten over de bebouwing met wonen op het TBS-terrein.

VOORZITTER: Ik denk dat u gelijk heeft in uw geheugen, maar meneer Dijkhuizen, gaat u dat bevestigen?

Wethouder DIJKHUIZEN: Meneer Sielcken, dank voor uw verhelderende vraag. Want dat zou inderdaad wel tot een ontsparing kunnen leiden. Precies, het TBS-terrein ligt in een industriegebied, in een afgebakend gebied waarin we met veel meer belangen te maken hebben dan alleen maar ergens een leegstaand kantoorpand. En dat weet u, en dat weten veel meer, maar dat is natuurlijk de reden waarom we bij TBS een andere keuze hebben gemaakt. Die maakt echt onderdeel uit van een heel ander gebied. Ik hoop dat ik daarmee meneer Sielcken, maar u wist het al, verduidelijking heb kunnen geven.

VOORZITTER: Dan ga ik over naar stukje na de knip. Heeft u nog behoefte aan onderlinge beraadslaging over dit punt?

Heer KRAMER (CDA): Ik wilde er kort iets over zeggen omdat er heel veel wordt gepraat in tijden van woningnood over het oplossen van woningnood door het omturnen van kantoren naar woningen, alleen het gebeurt heel weinig. Dus ik vind het super om te zien dat initiatiefnemers dat hier doen en ik vind het eigenlijk nog mooier om te zien, ik heb zelden zo'n constructieve zienswijze van omwonenden gelezen. Dus dat is ook wel eens mooi om hier te benadrukken dat het ook zo kan.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter denk dat dit echt een goed voorbeeld is hoe je leegstaande panden kunt omkatten naar woonvilla's tot een appartementengebouw voor de heer Witlox. Ik denk dat we hier echt blij mogen zijn dat hier de kans zich voordoet om op die manier een stuk uitbreiding voor de woningen te kunnen krijgen. En dat het uiteindelijk, zoals inspreker al zei, verkeersoverlast gaat geven of meer verkeersdruk, dat is natuurlijk evident. Maar dat moeten we wel in de gaten houden, want die problematiek hebben we straks op andere punten natuurlijk ook. En je weet nooit wat in de toekomst gebeurt dat het verkeer zich anders gaat gedragen. Dus wij zijn heel positief over dit plan.

VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen in de onderlinge beraadslagingen? Niet? Dan zou ik alvast de heer Baks willen vragen om deze kant op te komen, want het zou zo maar kunnen dat halverwege het volgende agendapunt het voorzitterschap gaat wisselen. Dan kan dat zonder pauze gebeuren. Dan ga ik alvast over naar agendapunt 7.

7. RV 20-15: Landschaps- en natuurontwikkelingsplan 2019-2024

Mevrouw FLINTERMAN (D66): Ik heb een drietal vragen aan het college. Ze zijn een beetje lang, dus ik hoop dat ik even tijd krijg. De eerste vraag is een hele korte. In het plan zien we een aantal grote ambities ten aanzien van de inzet van een aantal fte's. Ik lees een gemeentelijke landschapscoördinator, een aanspreekpunt voor inwoners van Soest-Soesterberg over het landschap, een beleidsmedewerker natuur en landschap en meer inzet van handhaving en toezicht op een reeks van projecten en locaties. Het is mij niet duidelijk en misschien kan de wethouder dat toelichten wat nou de meerwaarde is van een landschapscoördinator als er ook al een aanspreekpunt en een beleidsmedewerker is. Dus waar is de landschapscoördinator voor nodig?

Andere vraag is hoe het met de financiering van dit plan zit. Want er wordt uitgelegd in het plan dat de projecten worden uitgevoerd overeenkomstig het LOP Eemland met een budget van 120.000 euro per jaar. In relatie tot mijn vorige vraag kan de wethouder wat meer inzicht geven over dit budget en hoe de fte's daaruit betaald worden en dan ook specifiek misschien over de financiering van de upgrade van het MTB-pad. Want dat gaat geld kosten neem ik aan. En hoe wordt dat betaald en hoe het onderhoud daarvan wordt gefinancierd.

Verder een vraag over de openheid van de polder. In het plan is de openheid van de polder een hele belangrijke factor, dat is een kwaliteit zoals ik die lees, die we bewaken en bewaren. Nou heb ik twee punten in het plan die ik niet helemaal met elkaar kan rijmen. Er staat bijvoorbeeld op pag. 45 dat het overgangslandschap van de Birkst vraagt om herstel van de situatie rondom 1900 waarbij herstel van de



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

kavelgrensbeplantingen en bosjes een belangrijk item is. Nou begrijp ik niet helemaal goed waarom het landschap om dat herstel vraagt, maar ik begrijp ook niet goed waarom de openheid van de polder op dat punt blijkbaar niet zo'n noodzaak is. Want dit stuk is daar eigenlijk mee in tegenspraak en waarom dan herstel van de situatie rondom 1900 en niet bijvoorbeeld 1700 en 1500? En betekent dat rondom 1900 dan ook dat het landschap misschien niet terug moet naar de situatie van voor de ruilverkaveling als je dan consequent zou zijn.

Daarnaast lees ik in relatie tot wat ik net zei, er zit een discrepantie tussen openheid en beplanting. Het spoor Baarn-Amersfoort werd gezien in het plan als een gast in het open landschap van Eemland. Het zou eigenlijk een lage grasdijk door de open ruimte moeten voeren. Dat betekent onder meer het verwijderen van de beplanting langs het spoor tussen Baarn en Amersfoort. Ik zou heel graag aan de wethouder willen vragen om dit toe te lichten, want hoe moeten we dit lezen? Gaan nu tientallen bomen en struiken verdwijnen langs het spoor omdat door het college op deze plek wel gekozen wordt voor openheid van de polder? En is dat juist niet funest voor de door de wethouder zo gekoesterde biodiversiteit langs het spoor. Want met het kappen van de bomen en het weghalen van struiken verdwijnen immers veel schuil- en broedplaatsen. Dus ik zou heel graag daar een verklaring of toelichting op willen. Dat was het voorzitter.

Heer DE WOLF (GGS): Voorzitter in het plan wordt het loffelijk streven geuit om het gebied tussen de Wieksloterweg en de Koningsweg te bewaren. De vraag is wel hoe rijmt zich dat met de plannen die er bestaan om op het terrein van Van Oest te gaan bouwen? Dat ligt immers ook in dat gebied.

Een tweede vraag zijn er ook mogelijkheden binnen dit LOP om iets te doen aan de verrommeling die ook in dit gebied plaatsvindt? Ik ben het niet tegengekomen, maar ik kan me voorstellen dat dat meegenomen kan worden. En als laatste vraag is het mooie streven om bijvoorbeeld een verbinding te maken tussen de Zoom en de Stulp en andere ontwikkelingsplannen in Pijnenburg, maar daarvoor is de medewerking van de eigenaren noodzakelijk. Dat zijn er zover ik weet drie. Is er zicht op in hoeverre die medewerking te verwachten valt, zijn er al afspraken mee of gesprekken over geweest? Dat wilde ik graag weten. Dank u wel.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter het voorliggende plan, daar heb ik een vraag over aan het college. In een vorige raadsperiode hebben wij een aantal plannen en visies steeds aangenomen met daarbij de opmerking, de term 'dit is een bouwsteen voor een Omgevingsvisie'. Het LOP was daar één van. Dat hebben we heel nadrukkelijk met elkaar afgesproken. Kunt u mij aangeven waarom dan nu het LOP besloten wordt, terwijl we met die Omgevingsvisie nog niet klaar zijn. Dus hoe kan het zijn dat dit plan niet als bouwsteen maar gewoon als plan, uitvoeringsplan zit er ook al bij, wordt aangenomen? Want in die Omgevingsvisie gaan wij ook wat zeggen over diezelfde gebieden. En ik ben in het hele plan de term 'groene contour' niet tegengekomen. In die groene contour is toch echt wel iets wat we als opdracht hebben meegekregen om daar iets mee te doen. Met andere woorden ook een intensieve samenwerking met landbouw, met boeren, in dat gebied. Ik zie die hier nog niet zo komen. Een intensieve samenwerking met de horeca in het buitengebied. Ik zie alleen maar wat fietspaden die erdoor moeten. Dus vandaar mijn vraag, hoe zit dat in de volgorde van zaken op basis van de afspraken die wij daarover hebben gemaakt. Dank u wel.

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Voorzitter het LOP geeft een uitvoerige opsomming van alle natuurwaarden die de gemeente Soest zo mooi maken. En hoe we die kunnen versterken. Ik heb hierover een drietal vragen. In het uitvoeringsprogramma wordt een groot aantal projecten genoemd. Teveel om op te noemen bijna. Heeft u hier nou ook een bepaalde volgorde in wie die nou eerst oppakt? En zijn er ook prioriteiten daarin? En wilt u nu al die projecten oppakken voor 2024 of loopt dat automatisch door naar het volgende LOP? En ja, er wordt in dit plan ook gesproken over de polder maar nooit wordt benoemd wat we verstaan onder de polder. Waar begint die en waar eindigt die? Dank u.

Heer REDEKER (PvdA): Voorzitter mijn vraag sluit eigenlijk aan bij de vraag van de heer Boks. In de voorliggende notitie wordt gesproken over dat voor het LOP aansluiting wordt gezocht bij de Omgevingswet en dat het niet sectoraal maar integraal wordt benaderd. Dat integrale zie ik niet terug. Dus mijn vraag is: waarom wachten we niet met dit LOP totdat we ook de Omgevingsvisie vaststellen zodat we zoals we dat hier ook als raad hebben uitgesproken daar ook echt integraal naar kunnen kijken, want die brede samenhang met de Omgevingsvisie en met de Omgevingswet zie ik in het LOP



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

zoals het nu ligt niet terug. De belangrijkste vraag is: waarom wachten we niet op het verder vastleggen van deze zaak in de Omgevingsvisie.

Heer DE RUIJTER (GL): Voorzitter wederom een vraag die aansluit bij wat de heren Boks en Redeker al naar voren hebben gebracht. Allereerst overigens onze complimenten. Met het Landschaps- en natuurontwikkelingsplan worden alle landschappen rondom Soest uitstekend op waarde geschat. En toch hebben we de vraag hoe gaat dit LOP dan geborgd worden in de op handen zijnde Omgevingsvisie en welke stappen zijn nu bij de voorbereiding van het LOP ondernomen om deze Omgevingswetproof te maken. Want er wordt wel gesteld dat, maar ik ben heel benieuwd naar de stappen die genomen zijn waardoor het ook echt een bouwsteen kan zijn. Dus graag in aanvulling op de vraag hier ook nog antwoord op voorzitter.

Wethouder TREPPE: Dank u wel voor de vragen. We hebben in 2017 een verkenning gedaan van het LOP en daarin is opdracht gegeven aan het college om een Landschaps- en natuurontwikkelingsplan te maken voor 2019-2024 en dat ligt nu voor. Ik kan me voorstellen dat u zegt gaat u nou toch een soort van sectoraal landschapsbeleid maken terwijl we nu in dat traject zitten van die Omgevingsvisie. Ja, wij maken dit Landschaps- en natuurontwikkelingsplan en het gaat ook mee als bouwsteen. En het wordt achterin het document ook aangegeven van dit gaat in die afweging mee en u bent daar zelf ook bij om dat te borgen in die Omgevingsvisie. Maar om nu wel uitvoering te kunnen geven aan de plannen en de heer Groothuis u zegt terecht dat is wel een hele waslijst, daar zitten wel een aantal in waar we eigenlijk al mee bezig zijn. We gaan dat vast niet allemaal redden al was het maar qua capaciteit en budget om dat allemaal voor 2024 te doen, maar daar ligt wel een ambitie en juist ook vanuit de samenleving want die hebben heel veel input gegeven op dit uitvoeringsprogramma om samen te willen werken met de gemeente en we hebben ook gezegd initieel dat ook zelf vanuit jullie kant om de projecten dan ook echt waar te maken. Dus het is niet altijd aan de gemeente om de projecten uit te voeren, heel vaak ligt het initiatief bij de inwoners, hetzij agrariërs, groot grondbezitters, particulieren. Die komen vanzelf naar ons toe. Dat gebeurt met enige regelmaat. Vandaar ook de vrij lange lijst. De prioritering daarin is dan ook van degene die komt, die echt wat wil en daarin wil investeren, die is ook gewoon hartstikke welkom om daar met ons goed over na te denken en er zijn ook andere projecten die wellicht een wat langer traject hebben. En gaat dus mee als volwaardige bouwsteen in de Omgevingsvisie.

Daar staat ook zeker wel wat in over de agrariërs want die zijn juist partij, die hebben meegeschreven aan dit stuk en hebben gezegd wij verwachten ook een landschapsversterking in ons agrarisch gebied. Veel van ons buitengebied bestaat er ook bij de gratie van die agrariërs.

Open polder, verschillende vragen over wat is dan een open polder, hoe borg je die kwaliteit en waar zit dan die overgang. Er staat een kaartje in het document, ik weet het niet uit mijn hoofd welke pagina, daarin kun je eigenlijk heel goed zien dat we van bos naar overgangsgebied naar open polder gaan. En in verschillende kleurtjes. En de overgangsgebieden zijn dan de kernrandzone zoals bij de Wieksloot, maar ook de Birkte aan de andere kant. Er is ook beschreven in het stuk waarom we dan bij de Birkte een datum van 1900 nemen, het is heel technisch, het heeft te maken met het afrasteren met prikkeldraad van de percelen en daarvoor waren het eigenlijk houtwallen langs de sloten richting die polder, die heel waardevol zijn voor de ecologische verbinding juist via die overgangsgebieden naar de polder en het bos. Daarvan hebben we al een aantal hersteld en er zijn ook veel particulieren die daaraan meewerken. En die liggen dus dwars, langs die sloten, op die lijnen. Dat is iets anders dan de horizontale lijn of de andere lijn van het spoor dat ontleent juist het zicht. Daarvan moeten we natuurlijk de afweging maken, en de heer De Wolf heeft daar een technische vraag over gesteld, precies die u ook stelde. Het is altijd een afweging wat is ecologisch waardevol. Want wij zetten ook in op biodiversiteit. Wat moet je behouden en wat haal je weg. En dat heeft dan met cultuurhistorie en beleving te maken. Daar moeten we steeds een afweging in maken.

Verder de borging van financiën. Er wordt eigenlijk verteld wat wij nodig hebben om dit uit te kunnen voeren. Het gaat om mensen die al in dienst zijn, die zijn er al. Wij hebben al een boswachter, we hebben al een coördinator die loopt al door het veld om met al die particulieren te praten. Dus die zitten niet in dat budget. Maar wel zetten we daar uren op in om die projecten goed te kunnen begeleiden. Dat is hieruit gedekt. Ik weet niet precies wat het individuele project zoals het MTB-pad kost en hoe dat wordt betaald. Dat is ook in een samenwerking, en dat gebeurt heel vaak. Soms krijgen we geld van de Provincie, we gebruiken de subsidie van de kleine landschapselementen, dat is ook zo'n 50.000 per jaar. Dat maken we helemaal op, omdat we juist zoveel doen. En u heeft dat ook kunnen zien in de bustoer die we met de raad hebben gemaakt. Wel zetten we in op extra handhaving



GEMEENTE
SOEST

Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

en dat gaat dan met name om verrommeling tegen te gaan, om milieuhandhaving in het buitengebied beter te kunnen doen. Dus dan doen we ook al.

Van Oest terrein, bij de Wieksloot gaat het om een kernrandzone en we hebben met elkaar afgesproken dat we altijd moeten kijken hoe doen we dat. Enerzijds hebben we waardevolle natuur en anderzijds willen we binnen de rode contour, en daar zijn nog plekken aan die kant waaronder het Van Oest terrein, wel kunnen bouwen. Dat moet hand in hand gaan in een proces waarin we verschillende belangen, en dat is dan wel in de geest van de Omgevingswet, met elkaar moeten afwegen om te kijken hoe kan dat het beste.

Pijnenburg, u vraagt hoe de medewerking daar is. Ik weet dus niet per casus, per project, wat de status daar precies van is. Volgens mij heb ik dan de vragen beantwoord.

VOORZITTER: Dank u wel. We zullen dat zo merken of iedereen vindt dat de vragen beantwoord zijn die hij of zij gesteld heeft. Ik kom nu bij de tweede termijn.

Mevrouw FLINTERMAN (D66): Voorzitter ik had nog een tweetal vragen ter verduidelijking van mijn eerste twee vragen. De eerste gaat over de financiering van het plan. Ik had het ook gehad over het MTB-pad. Nou ligt er één bij Lage Vuursche die een paar jaar geleden is geüpgraded, ook een beetje volgens hetzelfde idee als wat hier het plan zou zijn. Daarvoor moet je betalen als MTB-er om daar op te mogen rijden door middel van een vignet. Denkt de wethouder dat dat ook een mogelijkheid voor Soest zou zijn dat we zo'n systeem zouden kunnen invoeren en is dat dan wenselijk dat we dat zouden willen?

En de tweede vraag is, ik heb gevraagd naar de beplanting en de bomen langs het spoor Amersfoort-Baarn en ik hoor toch dat het een optie zou zijn dat de bomen langs het spoor zouden kunnen gaan verdwijnen als dat plan uitgevoerd wordt. Ik wil dat even heel duidelijk toegelicht hebben of dat inderdaad een optie is.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter dank aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Toch nog een aanvullende vraag. Begrijp ik goed dat dit LOP nu vastgesteld moet worden om in de toekomst zo'n meidoorndebacle te voorkomen. Want daar hebben we toch aardig mee in onze maag gezeten, dat we zaken wel goed geregeld hebben. Het lijkt erop, er zijn ook deelplannen waar iets verder nog gegaan wordt dan alleen maar doelstellingen formuleren die als bouwsteen mee kunnen in de Omgevingswet, er zijn erbij waarvan ik het gevoel heb van hè maar daar wordt al heel nadrukkelijk invulling gegeven, daar gaan we ook al uitvoering aan geven. Is het college bereid om voor volgende week nog een aanscherping in het besluit te maken waar de verwijzing naar het zijn van de bouwsteen en op het moment dat in de Omgevingsvisiediscussie zaken naar voren komen die niet helemaal sluiten op wat we hier in het LOP hebben gedaan, dat datgene wat dan uit die discussie en uit de besluitvorming van de Omgevingsvisie komt, dat dat dan voorrang heeft? Want dat is de manier van bouwstenen. En hier lijkt het een beetje op dat het meegaat weliswaar als bouwstenen, maar de kleur is al bepaald en de vorm is ook al bepaald. Je mag alleen nog even zeggen waar die in het huis terechtkomt. Dus dat zou ik graag voorkomen willen zien. Als u daar niet toe bereid bent, of niet toe in staat bent, dan is het aan ons als raad om daar met een motie op te komen, of een amendement.

Heer REDEKER (PvdA): Voorzitter het kan zijn dat ik het niet goed gehoord heb, maar ik vind dat mijn vraag over het waarom niet wordt gewacht op de Omgevingsvisie niet duidelijk is beantwoord. En ook hoor ik de wethouder verwijzen naar de samenhang met de Omgevingsvisie die aan het eind van het LOP verwoord is, maar waar het natuurlijk om gaat is dat we daarin missen dat we vanuit een meer integrale visie en vanuit het idee wat voor gemeente willen wij dan zijn, daarnaar zouden kijken. En we kijken hier alleen maar met een groen gekleurde bril naar een onderdeel van wat voor gemeente we willen zijn. Dus als de wethouder daar nog iets verder op in zou willen gaan heel graag.

Wethouder TREEP: Eerst de vraag van mevrouw Flinterman, penningen is dat wenselijk. Er wordt over nagedacht. We hebben natuurlijk ook een systeem met ruiterpenningen en dat werkt bijzonder goed. Overigens wordt dat hier uitgevoerd door de paardenmensen zelf. Dat werkt uitstekend. En op verschillende plekken gebeurt dat ook met de mountainbikepaden. Zij zijn ook de vereniging die hier als partij in zitten en dit met ons uitdenken met andere gemeenten. Dus de kans is groot dat daar een goede constructie voor wordt gevonden en dat je daar ook een deel onderhoud uit kan betalen. Verder wilde u even weten of het echt klopt wat u hoorde, de beplanting langs het spoor Baarn-Amersfoort of die op de nominatie staat om te verdwijnen. Daarvan heb ik gezegd ja, gezien de



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

zichtlijnen en de cultuurhistorische beleving is het wenselijk om het open te houden, maar daar waar dat bijt met de ecologische kansen die er liggen, moeten we die afweging maken. Nou weet ik al wel dat daar een fors aantal essen staat en die hebben net als bij de Schans de essentaksterfte en dat gaat ook hier ten koste van de bomen die soms al echt in slechte staat zijn. Dus we moeten daar goed naar kijken.

Meneer Boks, het meidoorndebacle. Ik moest even nadenken, ik heb er namelijk nog één op een heel andere plek, het zit in de meidoorn misschien, ik weet het niet. De meidoorn op de Noordelijke Eng, dat zat in het bestemmingsplan van de Eng dicht getikt en dat zat meer in de vergunningensfeer. Ik wil dat nooit meer meemaken. Als ik dat zou kunnen toezeggen heel graag, maar dat gaat me niet lukken vrees ik. Aanscherpen van de bouwsteen, dat vind ik wat ingewikkelder. Ik begrijp ongeveer waar u op doelt. Er zitten natuurlijk hele praktische zaken in dit ontwikkelingsplan om echt die concrete uitvoering in te kunnen gaan voor die projecten. Anderzijds moeten we echt goed met elkaar ook bekijken welke stukken uit dit beleid nemen we dan daadwerkelijk mee in die Omgevingsvisie. De heer Redeker vroeg ook waarom wachten we dan niet op die Omgevingsvisie? Dit is echt bedoeld voor het landschap. Zo is ook de vraag geweest. Zo is de opdracht geweest aan het college, maak dit plan. Dat het nu zo kort op elkaar zit bijt volgens mij niet. Enerzijds kunnen wij uitvoering geven aan plannen die ook altijd weer integraal bekeken moeten worden, dat wel, in de uitvoering moet je daar goed naar kijken.

Tegelijkertijd denk ik het leent zich ook gewoon wel heel goed voor de discussie daarop voor die Omgevingsvisie en we halen daar gewoon echt samen uit wat we erin willen hebben. Dat geldt ook voor alle andere bouwstenen. En soms kan iets in het omgevingsplan, we praten daar later nog over, en andere stukken hieruit landen in de Omgevingsvisie. Maar het is aan u om daar anders over te denken. Dan heb ik de vragen beantwoord.

VOORZITTER: Als dit dan de vragenronde was voor de knip, dan gaan we nu door na de knip voor het debat.

Heer DE RUIJTER (GL): Voorzitter GroenLinks had geen inhoudelijke bestuurlijke vragen bij dit Landschaps- en natuurontwikkelingsplan. Wij zijn namelijk zeer verheugd dat juist een wethouder van GGS-huize met dit ontwikkelingsplan komt. Ik zei het zojuist al, alle landschappen rondom Soest worden hiermee uitstekend op waarde geschat, hulde. Waar wij nu met name op focussen en vragen stellen aan andere fracties, op het agrarisch gebied en de polder, wij zijn blij verrast uit de inspraaknotitie te mogen vernemen dat hier het plan is om het polderlandschap terug te brengen in de staat van voor de tijd dat prikkeldraad bestond. En ik wil u graag even meenemen, want voor 1900 werden om het vee als het ware op hun plek te houden in agrarische gebieden op een gegeven moment, en dat woord is vandaag al eerder gevallen, houtwallen aangelegd. Meer uitleg hierover staat op een voor iedere voorbijganger te lezen informatiebord van de gemeente Soest, precies op de rand van dat agrarisch gebied. En ik citeer: houtwallen lopen als een lijn door het landschap, prikkeldraad bestond nog niet. De wallen die meestal 2 tot 4 m breed waren, werden opgeworpen vanuit een greppel. De wal werd naar beide zijden steil afgewerkt. Het hoogteverschil tussen de bodem van de greppel en de houtwal bedroeg 1 à 1,5 m. De houtwal werd beplant met bomen. De steile hellingen en de dichte begroeiing hielden het vee buiten. Einde citaat. Mooi. En ook goed voor de zo gewenste biodiversiteit, waar we de wethouder ook steeds over horen. Eindelijk in die kale polder. Ik citeer hetzelfde informatiebord: houtwallen fungeren nu als verblijfplaats voor dieren en planten midden in agrarisch gebied, van waaruit die zich kunnen verspreiden. Ook hebben houtwallen een functie als verbindingszone tussen afzonderlijke natuurgebieden. Einde citaat. Naast wallen en begroeiing met bomen is het beeld van de polder zeg maar van voor 1900 natuurlijk ook gevuld met windmolens, om het water buiten te houden. GroenLinks is zeer verheugd dat dit beeld in een eigentijdse variant uitgangspunt is voor de ontwikkeling van de polder. Dat brengt meteen energieopwekking op eigen grondgebied, waar we een andere wethouder steeds over horen, dichterbij. Ik kom bij mijn vraag. Onze vraag aan de andere fracties is bent u ook zo blij met het vooruitzicht van een polder die bijdraagt aan biodiversiteit en duurzaamheidsambities vol met diepe greppels, brede wallen, dichte begroeiing en windmolens? Dank voorzitter.

Heer DE WOLF (GGS): Voorzitter mag ik eerst even ingaan op wat de heer De Ruijter net zei. Soest heeft weliswaar een aantal korenmolens gekend, maar in de polder hebben nooit molens gestaan. Dus wellicht een kleine teleurstelling, maar zo is het nu eenmaal.

GGS is blij met het LOP zoals dat er nu ligt en we lezen daar vele dingen in waar we achter kunnen staan. Bijvoorbeeld het pleidooi voor biologische natuur inclusief bouw, om dat in ieder geval te



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

onderzoeken. Ook de omvorming van de intensieve landbouw naar de extensieve landbouw, wat daar eigenlijk ook op neerkomt. En dan ook de omvorming van het productiebos naar een meer natuurlijk bos. Dat zijn allemaal zaken waar wij gelukkiger van worden. Wel zouden we toch willen pleiten om zeer omzichtig met die spoorlijnen om te gaan, want ook die vormen ook wel een onderdeel van de cultuur. En de polder is ook een cultuurlandschap. Het is volledig door mensen gemaakt en daar horen die spoorlijnen ook in thuis. En het is natuurlijk heel goed mogelijk om daar de begroeiing onder het maaiveld van de spoorlijn te laten, dat je daar wel degelijk ook een prachtige vluchtmogelijkheid, een corridor behoudt. Enig omzicht met het aanpakken daarvan lijkt me op zijn plaats. Dank u wel.

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter ik heb genoten van de inbreng van de heer De Ruijter. Ik weet niet of ik helemaal kan overzien wat zijn vertaling van de polder van voor 1900 nou voor impact heeft voor vandaag de dag. Daar moet ik nog even echt goed over nadenken. Dus dat zou in eerste instantie mijn reactie daarop zijn. En het tweede was eigenlijk ten aanzien van de heer Boks, ik was nog benieuwd wat hij met zijn aangekondigde motie of amendement naar aanleiding van de beantwoording van de wethouder in hoeverre we het LOP nou moeten zien als een bouwsteen of niet. Wij zien het als een bouwsteen. En dat zeg ik voor mijn gevoel nu al jaren over allerlei plannen en dingen. Dus laat die Omgevingsvisie nou maar eens een keer komen en dan kunnen we het allemaal een keer mooi met elkaar gaan afwegen.

Mevrouw FLINTERMAN (D66): Ik wou nog even benadrukken dat het laatste ontwikkelingsplan rijkdom van ons landschap illustreert rondom Soest en ik heb eigenlijk nooit geweten dat wij zoveel soorten bossen hadden. Dus in die zin, en dat geldt nog voor een heleboel andere onderdelen in dit plan, ben ik de wethouder ook heel dankbaar dat ze ons deze rijkdom heeft aangeboden in dit plan. Om even terug te komen op wat de heer De Wolf net zei over de spoorlijn. We hebben in onze vragen daar ook al enigszins op aangestuurd. Wat ons betreft is dat project een onderdeel van het plan waarvan we ons afvragen of dat nou echt wel nodig is dat je daar überhaupt aandacht aan besteedt. Die spoorlijn ligt er al, ruim een eeuw, is inderdaad onderdeel van het landschap. En ik denk ook van ja moet je op een gegeven moment niet jezelf afvragen zijn er niet momenten waarop je het landschap gewoon het landschap kan laten. Want elk onderdeel in Nederland van ons landschap is bestemd, is besproken, is ergens in een plan vastgelegd. Maar soms moet je het ook eens een keer laten en kijken wat er gebeurt, zolang er geen essentakken naar beneden vallen en dode bomen verschijnen. Dat is natuurlijk een ander verhaal.

En een ander punt dat wij hebben, we zijn natuurlijk heel erg voor de wandelroutes, de knooppunten en de recreatie, duurzaam in je eigen omgeving recreëren. Aan de andere kant is het natuurlijk wel met het MTB-pad dat er aangelegd gaat worden, dat gaat heel veel landelijk ook MTB-ers aantrekken die in Soest komen recreëren, want zo gaat dat. Als het een uitdagende route wordt dan komen er meer mensen. Het kost geld, maar het trekt ook allerlei MTB-ers aan waarvan je je afvraagt is dat een keuze die wij willen maken hier in Soest. Het wordt er drukker van en de druk op het landschap wordt alleen maar groter, zeker op die plek. Dat was even mijn bijdrage.

Heer REDEKER (PvdA): Ik zou graag willen beginnen met een antwoord op de vraag van de heer De Ruijter over de ingewikkelde landschapsstructuren die ontstaan als we zijn houtwallen gaan realiseren uit de 19^e eeuw. Wij vinden dat een slecht plan, in ieder geval voor het gedeelte, als we het toch over de spoorlijn hebben, tot aan de spoorlijn, omdat je dat gedeelte van wat hier polder wordt genoemd, maar wat ook journalistiek wel eens gewoon groen asfalt is genoemd, wat ons betreft voor heel andere dingen zou kunnen gebruiken dan houtwallen en paarden en schapen die daar nu rondlopen. Ik hoop voor de heer De Ruijter dat dat voldoende antwoord op zijn vraag is.

Ik heb nadrukkelijk gevraagd in de eerste ronde naar de samenhang met de Omgevingsvisie. De heer Kramer geeft aan dat hij het ziet als een bouwsteen. Maar we zetten hier dan naar mijn idee wel een heel bijzondere bouwsteen neer, want met deze bouwsteen zetten we een rode muur van ik zou bijna zeggen, Trumpiaanse allures om de kernen Soest en Soesterberg heen. Want we leggen helemaal vast dat daar niets anders meer kan gebeuren dan een landschapsontwikkeling. En dat vinden wij eigenlijk wel een groot bezwaar tegen deze notitie en dit voorstel. Wij denken dat we hiermee een stap zetten waarmee we ook richting Omgevingsvisie onomkeerbare zaken doen. Dank u wel.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter een prachtig plan dat er ligt. Er zitten ongelooflijk goede zaken in. Waar wij nog steeds zorgen over hebben en dat sluit een beetje aan bij wat de heer Redeker aangaf, dat is dat er lijkt een vaste gebiedsclaim te zijn. Je kunt hem ook anders lezen. En dat anders lezen zou in



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

ieder geval ingezet kunnen worden door wat nadrukkelijker, zoals ik al eerder heb aangegeven, de functie van bouwsteen en de discussie die in de Omgevingsvisie wordt gevoerd, om die daar de boventoon te laten voeren en niet datgene wat hier nu besloten is op een wijze te lezen zoals de heer Redeker die net heeft genoemd. Daarom beloof ik u dat ik met een amendement zal komen dat volgende week dan door iemand moet worden ingebracht. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel. We wachten met spanning af welke persoon volgende week uw amendement zal indienen. Zijn er nog raadsleden die behoefte hebben aan een tweede termijn? Zo niet, dan wachten we volgende week af.

Dan stel ik voor we zijn nu anderhalf uur bezig, om even tien minuten te pauzeren voor eventueel een sanitaire stop en over tien minuten weer verder te gaan. Ik schors de vergadering.

8. RV 20-05: Startnotitie Cultuurvisie 2021- 2025

VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Aan de orde is de Startnotitie Cultuurvisie 2021-2025. Ik wil u nog een keer wijzen op de vraag die het college ons uitdrukkelijk voorlegt. Voor de Opiniërende Raadsbijeenkomst vraagt het college van B en W een opiniërende bespreking rond de voorgestelde opgaven en speerpunten en een gedachtewisseling over de beschreven ambitieniveaus. Wilt u die vraag in gedachte houden?

We beginnen eerst met de politiek bestuurlijke vragen, als die er zijn.

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter het zit de cultuur van Soest niet mee. Eerst wordt het niet eens genoemd in het coalitieakkoord, dan komt er een aanzienlijke taakstelling overheen en dan krijgen we ook nog deze startnotitie waar wij persoonlijk niet erg veel mee kunnen. Deze startnotitie is nu in de raad en in het stuk staat in de planning dat de visie met de taakstelling daarbij volgende maand al klaar moet zijn. Dat brengt mij tot de eerste vraag. Als wij nu over deze startnotitie gaan besluiten, wat kan er nog veranderen? Ik bedoel, het ligt waarschijnlijk allemaal al vast. Waar besluiten we nu over? Waarom is ervoor gekozen om het op deze manier te doen, met stoom en kokend water, zonder een evaluatie van het vorige beleidsplan, zonder een inventarisatie van wat er in Soest is, zonder cijfers, zonder resultaten, zonder consequenties van keuzes. Er staat eigenlijk helemaal niets in dit stuk. En dan zal het antwoord waarschijnlijk zijn: dit moet zo snel omdat het voor de Kadernota klaar moet zijn zodat we een taakstelling kunnen doorvoeren. Dat is dan maar de vraag of je het zo wil doen, want ja, wat is dat voor een doel voor een nieuwe visie? Maar als je dat dan al wil doen, waar sorteren we dan op voor? Wat zijn de besluiten die we dan nemen, welke de speerpunten en de opgaven die erin staan, en de ambitieniveaus, als we daar keuzes in maken, wat voor consequenties heeft dat dan en welke taakstellingen vloeien daaruit voort. Als wij hierin gaan kiezen, als je dat al zou kunnen doen op deze ontzettend vage teksten, wat gaat er dan gebeuren. Geen idee, echt geen idee. En ik vind dat wel kwalijk met 120.000 euro bezuiniging boven deze markt.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter een paar vragen. In de inleiding zegt u zelf dat de reikwijdte van het begrip cultuur niet helder is. En dat wordt er in het vervolg eigenlijk ook niet duidelijker op. Er wordt heel veel uitgewaaid en gaat allerlei kanten op. Er staat dat we als gemeente een duidelijke rol hebben in het in stand houden van de infrastructuur, maar op blz. 4 staat weer 'het is geen kerntaak van de gemeente', dat zegt u zelf. En eigenlijk ligt nu de vraag voor zouden wij zeggen, wat is nou de rol van de gemeente op dit punt. U stelt het als een feit, terwijl het een mening is naar mijn idee. Maar de vraag is de volgende: u stelt de rol van de gemeente is een overstijgende regierol. Dat is me nogal niet wat. En u zegt: dat kan het cultuurveld niet zelf. Mijn vraag is waarom vindt u dat, waarom denkt u dat het cultuurveld dat niet zelf kan? Want is het niet eigenlijk een ontkenning van het vermogen en juist ook de creativiteit van het veld zelf? Op sportgebied hebben we toch ook een groep van buiten de gemeenteorganisatie, de Sportfederatie die overstijgend denkt. En dat weet ik, dat is met ondersteuning van de gemeente en in overleg, maar toch.

De tweede vraag gaat over het volgende: er komen allerlei beleidsnotities en plannen aan de orde van coalitieakkoord tot Sociaal Domein opgave. En kunst en cultuur worden steeds genoemd als eigenlijk een soort wondermiddel, als Haarlemmer olie. Een snuffje is goed tegen vereenzaming, het kan de kosten omlaag brengen, het brengt mensen tot elkaar en natuurlijk ontmoeten, wat er ook in staat, dat is belangrijk, maar gaat het daar bij kunst en cultuur om? Mijn vraag is waar gaat u straks kunst en cultuurinitiatieven, activiteiten, op beoordelen en waarderen? Want het lijkt alsof je met het erbij halen van die neveneffecten die wij best wel belangrijk vinden, wel heel veel op de schouders van kunst en



GEMEENTE
SOEST

cultuur legt.

Dan kom ik aan de speerpunten. Ja, met alle respect, ik heb ze positief proberen te duiden. Ik kom er straks nog wel op terug, maar ik zie er niets in wat specifiek voor kunst en cultuur is, inclusiviteit, diversiteit, jeugd, jongeren ontmoeten. Dat kan je ook van zorg zeggen. Dat kan je ook van onderwijs zeggen. Dat kan je ook van de sport zeggen, en bij wijze van spreken van groenonderhoud. Mijn vraag is wat hebben deze speerpunten nou met dit thema te maken?

Heer DE WOLF (GGS): Mijn vraag werd al min of meer door mevrouw Coppes gesteld, maar toch nog even, er wordt verwezen naar een evaluatie van de vorige cultuurvisie, op pag. 4 en 6. Mijn vraag is dan wanneer krijgen we dan die evaluatie te zien, wanneer mogen we die verwachten? Dank u wel.

Heer WELDINK (Soest2002): Voorzitter Soest2002 is zeer voor welzijn en onderschrijft het belang van kunst en cultuur in onze gemeente. Wij vinden de startnotitie goed verzorgd. Wij vinden de startnotitie ambitieus. We vinden de notitie hier en daar een beetje wollig. Bijvoorbeeld de eerste drie deelrollen van de gemeente zijn duidelijk, maar ik weet niet wat ik bij de gemeente als verbindende kracht moet voorstellen. In het hoofdstuk bouwstenen geeft u aan dat de cultuur niet in het coalitieakkoord staat. En de relatie tot kunst en cultuur enerzijds en Soest als groene gemeente en de Dalwegvisie anderzijds is mij niet geheel duidelijk.

VOORZITTER: Mag ik u even in de rede vallen? Wilt u toewerken naar de politieke vraag?

Heer WELDINK (Soest2002): Ik heb vijf vragen aan het eind. In de trends geeft u aan dat de Soester ouderen sterk toeneemt. Van 22,3 naar 27%. Toch geeft u als speerpunt de jongere. Dat komt wat vreemd over. Het werkbezoek in Veenendaal vindt Soest2002 een ideale manier om bij de bevolking op te halen wat ieder belangrijk vindt. De drie vragen wat gaat er goed, wat kan beter en wat missen wij vinden wij prima vragen. Maar wij zouden ook graag aan willen vullen met de vraag: wat kunnen we missen?

Ambitieniveau: u geeft drie ambitieniveaus weer. Wat ons niet duidelijk is welke ambitie u zelf nastreeft. Wij als Soest2002 gaan voor een matig ambitieniveau. Soest2002 vraagt andere partijen hoe zij hierover denken.

De speerpunten zijn duidelijk, inclusiviteit, diversiteit en ontmoeten onderschrijft Soest2002 voor 100%. Wij vinden jongeren ook belangrijk maar vinden ook dat je ouderen niet uit het oog moet verliezen.

Hoe nu verder? U geeft aan dat u natuur en cultuur wilt koppelen. Ik begrijp dat de huidige coalitie natuur hoog in het vaandel heeft staan. Maar om nu kunst te vervangen door natuur gaat ons wat ver. Gaan wij dan de schilderijen in het bos bekijken in plaats van in het huidige Soester Museum? Ook parels en helden kan ik niet goed rijmen. Juist in kunst en cultuur is een hero cultuur zoals op een sportveld onwenselijk. Prestaties in kunst en cultuur zijn nu eenmaal niet te meten. Als ik op landschapscultuurkaarten de parels opzoek is het heel moeilijk voor mij om me daar iets bij voor te stellen.

Nogmaals, Soest2002 onderschrijft deze notitie. Maar ik heb de volgende vragen ter verduidelijking aan de wethouder.

Kunt u de koppeling tussen kunst en cultuur en de Dalwegvisie uitleggen?

Welk ambitieniveau wordt nagestreefd of moet de raad een keuze maken?

Wat zijn parels, kunt u daar een voorbeeld van geven?

Worden ouderen niet uit het oog verloren als alle aandacht naar de jongeren gaat?

De startnotitie geeft geen enkel inzicht in kosten en in begroting. Betekent dat dat de nieuwe cultuurvisie in de huidige begroting moet passen of wordt het meer of wordt het minder?

Heer VAN DER TORRE (VVD): Voorzitter ik onderschrijf het verhaal van mevrouw Coppes, die kijkt ook naar de achtergrond en de inhoud van de startnotitie. In de kernboodschap staat ook heel duidelijk: die cultuurvisie is noodzakelijk in verband met de taakstelling die de komende jaren de cultuur treft. Ja, is dat nou een belangrijke aanleiding om over cultuur te praten. Mijn vraag aan de wethouder is eigenlijk die taakstelling is die al helemaal 100% zeker? Zouden we niet wachten tot we wat meer inzicht hebben in de financiële situatie?

Mevrouw FLINTERMAN (D66): Voorzitter ik sluit me aan bij de vraag van de heer Van der Torre over de taakstelling, want die is nogal dominant aanwezig in deze visie en het zou dus heel erg veel uitmaken



GEMEENTE
SOEST

Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

of dat inderdaad al definitief is of niet. En verder heb ik een vraag over de visie zelf in de zin dat ons wordt gevraagd in het raadsvoorstel om ook sturing te geven aan de uiteindelijke visie. Mijn vraag gaat over eigenlijk de vorige visie, want daar was het cultureel ondernemerschap een leidend onderwerp ten aanzien van de financiële ondersteuning van de gemeente. Dit betekende onder meer dat er van de subsidieaanvragers verwacht werd dat ze na een aantal jaren financieel op eigen benen kunnen staan. Ik vroeg me af of dit nog steeds een uitgangspunt is dat de wethouder in een nieuwe cultuurvisie wil gaan handhaven.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter nog één laatste vraag. Wat gebeurt er als we dit nu niet voor de Kadernota met elkaar in elkaar zetten? Wat gaat er dan mis?

Wethouder KUNDIĆ: Voorzitter wisselende reacties, wat op zich ook wel te verwachten viel. Ik probeer het een beetje in mijn hoofd te ordenen terwijl ik aan het praten ben. Ik denk dat dat wel gaat lukken. Ten eerste de huidige cultuurvisie die u vier jaar geleden heeft vastgesteld is aan het aflopen en het is sowieso nodig om een nieuwe vast te stellen. Aan de huidige cultuurvisie hing een uitvoeringsprogramma. We hebben naar dat programma gekeken en dat is uitgevoerd. Dat is vooral ambtelijk gebeurd. We hebben niet een apart evaluatiedocument daarover opgesteld, maar gesteld kan worden dat dat uitgevoerd is. Het is wel zo dat die natuurlijk vooral op activiteitsniveau geformuleerd is. En met cultuur en met zoveel dingen in dat Sociale Domein is het heel erg lastig om te meten als je deze maatregel inzet, wat brengt dat op. Dat is nagenoeg niet te doen omdat er heel veel andere maatregelen ook zijn die een effect hebben op bepaalde uitkomsten. Dus je kunt zeggen die is uitgevoerd. We hebben ook wel een enquête uitgezet via het burgerpanel om te kijken hoe onze inwoners denken over cultuur en wat er in de afgelopen jaren daarin gebeurd is en hoe ze de voorzieningen ervaren en dat soort dingen. En die uitkomsten worden nog verwerkt. Vervolgens zijn we gaan nadenken, nog voordat überhaupt sprake was van we moeten nog bezuinigen en noem maar op, van hoe gaan we dat traject van de nieuwe cultuurvisie met elkaar starten, en hebben we gezegd we willen het liefst samen met het cultuurveld tot een nieuwe visie komen. En dan niet cultuurveld alleen maar de basisinfrastructuur om het even zo te noemen, maar zo breed mogelijk. De eerste bijeenkomst was dan een inspiratie in Veenendaal en daar ging het in eerste instantie over als je meerdere culturele organisaties bij elkaar zet, hoe is dan de synergie die daarin ontstaat en hoe zou je dat moeten regelen en voor een deel in relatie tot de Dalweg als culturele hart. En het is meer een soort verkenning. We hebben daarna nog twee andere bijeenkomsten gehad waarin nog veel meer opgehaald is, waaronder de antwoorden op de vragen die u ook hier ziet, wat gaat er goed, wat kan er beter enz. En de lijnen die u ziet in deze startnotitie zijn ook eigenlijk de opbrengst van dat participatieproces met cultuurveld. Dus dat is niet zozeer dat het college of de wethouder heeft gezegd het moet zus of zo, of dit is de richting die we met elkaar op willen, maar het is echt voornamelijk de opbrengst van de cultuurorganisatie zelf. Ik begrijp ook dat dat soms

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, ik hoorde u net zeggen dat gesprekken die er geweest zijn nog nader uitgewerkt moeten worden, en u zegt dat die zaken hier al wel in zitten. Kunt u dat iets nader toelichten? Want daar ben ik wat in verwarring.

Wethouder KUNDIĆ: Er zijn twee bijeenkomsten geweest met cultuurorganisaties waarvan de opbrengst hier in verwerkt is als de eerste aanzet. Daarna is er nog een bijeenkomst geweest en er zijn nog twee gepland, om ook daadwerkelijk visie te maken. Dit is een startnotitie om de eerste aanzet te maken van waar denken we aan, wat zien we allemaal gebeuren, hoe is dat in relatie tot de regio, de Provincie, noem maar op. Het is eigenlijk een vrij brede inventarisatie van wat er allemaal speelt op dit gebied. Maar dit is geen cultuurvisie zelf natuurlijk. Daar zullen wij nog mee komen. Dus voor een deel is het verwerkt, de eerste twee bijeenkomsten, en de rest volgt nog.

Hoe verhoudt zich dat tot die bezuinigingen? De discussie rondom bezuinigingen die kwam daar doorheen, en u hebt in de behandeling van de Kadernota, of de begroting dat weet ik niet meer zeker, een motie aangenomen waarin u gezegd hebt dat u pas over die bezuinigingen op cultuur wilt besluiten als die cultuurvisie er is. En daarom moest die cultuurvisie, ik had genoteerd waarom moet dat met stoom en kokend water enz., dat heeft wel daarmee te maken. Dat hebt u zelf verzocht aan het college. Maar ik ben ervan overtuigd dat we ook wel genoeg tijd hebben, ook al lijkt dat wel met stoom en kokend water, om daar een goede visie van te maken.

Ook wat voor consequenties hebben de uitspraken van u op deze avond over deze startnotitie en alles wat daarin voorgesteld is. Dat nemen we mee, ook gewoon in het vervolg in de gesprekken met het



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

cultuurveld en nemen we ook mee in de uitwerking van de cultuurvisie zelf natuurlijk. Dus uw uitspraken doen ertoe en ik wil u vooral verzoeken en verleiden om die ook te doen en niet alleen vragen aan mij te stellen maar ook gewoon te zeggen wat u dan wel wilt.

Het begrip cultuur is ook heel breed, dat klopt. De een vat cultuur op als een soort gedragsregel, een ander vat het op meer in de kunstzinnige kant, en we hebben dat hier niet heel strak gedefinieerd. En het blijkt ook lastig. Een voorbeeld dat ik vanuit zo'n participatiesessie vaak aanhaal, dat mij wel iets heeft gedaan is dat bijvoorbeeld de directeur van Balans zei waarom is cultuur in Soest zo blank. Het zijn allemaal oude blanke mensen, dan gebruik ik even zijn woorden, en waarom is het zo dat op het moment dat het over wat donkere mensen gaat dat we dat dan ineens welzijn noemen. Het is allebei cultuur. Het gaat erom bijvoorbeeld muziek maken op scholen, op bepaalde scholen noemen we het welzijn en op andere is het kunst. Dat noopt ons ook als groep tot denken van waar is die grens dan en daar zijn we nog niet helemaal over uit. Als u daar ideeën over hebt hoor ik ze ook graag, dan kunnen we ze meenemen.

Natuur en cultuur en parels en helden. Dat zijn inderdaad de inhoudelijke lijnen die ook uit die participatiesessie zijn gekomen, waarin we hebben gekeken wat zijn nou de belangrijke waarden daar van Soest. En het blijkt ook dat alle cultuurpartijen in Soest die natuur en cultuurverbinding hier heel belangrijk achten. En we hebben ook een aantal initiatieven op dat gebied. Denk aan de Paltz Biënnale, daar heb je inderdaad echt kunst in de natuur. En als het gaat over profilering van Soest zeggen alle cultuurpartijen dat is nou zo'n inhoudelijke lijn waar wij ons als plaats, als gemeente, veel meer op moeten profileren.

En parels en helden, om die parels te benoemen, je kunt beginnen in Soesterberg bij wijze van spreken met de vliegbasis en de hele cultuurhistorie die daarmee samenhangt, met het Nationaal Militair Museum dat in het hele land bekend is. En als je dan zo een beetje omhoog gaat, bij de Paltz aankomt en vervolgens bij Cabrio waar we ook een stukje over gehad hebben, en nou ja je kunt eindigen bij wijze van spreken bij het paleis Soestdijk dat weliswaar niet helemaal in Soest is, maar wel in Soestdijk. Je kan echt wel een hele mooie parelketting maken door onze gemeente van organisaties die in het hele land bekend zijn, en die tot mijn verwondering niet direct met Soest geassocieerd worden.

En ik vind dat we daar wel wat mee zouden moeten, en dat vinden die cultuurpartijen ook. En over helden gesproken, dat zijn dus ook landelijk bekende Soesters die ook niet zozeer met Soest worden geassocieerd en die we veel meer aan ons zouden moeten binden in onze ogen.

Over het ambitieniveau, dat vind ik echt wel een politieke uitspraak. Op dit moment is ons cultuurbeleid vooral gericht op die wat ik noem basisinfrastructuur, wat je in feite in bijna iedere gemeente hebt, een bibliotheek, een museum, een muziekschool. Sommige hebben het helaas niet meer. Wij hebben het gelukkig nog wel. En dat is ook nodig voor gewoon de bevolking in je eigen gemeente. En dat moet je in stand houden in mijn ogen. En tegelijkertijd heb je hier in onze gemeente ook veel grotere dingen waar we gebruik van zouden kunnen maken. En als je zegt we willen een hoog ambitieniveau, dat betekent ook nogal wat. Dan moet je veel meer inzetten op die profilering en de verbindingen tussen die hele grote dingen in onze gemeente en die gewone dingen in onze gemeente.

De relatie ouderen en jongeren, we constateren dat in het culturele leven in Soest toch vooral ouderen actief zijn. Op de muziekschool heb je meer jongeren natuurlijk, maar kijk bij de tentoonstellingen, kijk bij verschillende optredens, zelfs bij verenigingen, het zijn toch vooral ouderen die actief zijn, ook in de besturen en noem maar op, en we vinden wel dat we die jongeren veel meer erbij moeten trekken. En dat kan ook door andere vormen van kunst en cultuur wat meer naar voren te brengen. Is de taakstelling wel zeker, we zouden naar de financiële situatie kijken. Ja, wat mij betreft ook wel, die taakstelling is in die zin niet zeker, maar dat is echt wel aan u wat daarvan terecht komt of niet. En ik hou er rekening mee dat dit er komt, want die is wel ingeboekt en we proberen een cultuurvisie te maken waarin we uiteindelijk ook op grond ervan we kunnen bepalen van kan dat ook met minder of niet. En die keuze, die afweging is uiteindelijk aan u.

Cultureel ondernemerschap, goed punt. Die is in deze startnotitie inderdaad niet naar voren gekomen, ook niet in die gesprekken. En tegelijkertijd, ik noemde net een aantal van die parels, en zo zijn er echt veel meer, er zijn heel veel kunstenaars in Soest die het gewoon zelf doen, er zijn heel veel amateurs die het zelf doen, heel veel verenigingen die het zelf doen. Dus volgens mij is er in Soest echt heel veel cultureel ondernemerschap dat niet altijd even goed zichtbaar is. Maar misschien moeten we dat ook gewoon als zodanig opschrijven dan.

En wat gebeurt er als we deze visie niet vaststellen voor de Kadernota? Ja, ik zou zeggen dat is aan u. Ik weet niet of u dan een goede afweging kunt maken over die bezuiniging wel of niet. Voor mij waren die dus vanaf begin niet per se aan elkaar gekoppeld, het is een gevolg van iets wat daarna gekomen



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

is. En ik probeer met cultuurpartijen tot een goede inhoud te komen waarin we ook kunnen bepalen hoe die wens van u uiteindelijk ingevuld wordt.

Voorzitter ik hoop dat ik de vragen beantwoord heb en als dat niet zo is hoor ik het graag.

VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er mensen die graag een tweede termijn willen hebben?

Mevrouw COPPES (GL): Dank wethouder voor de antwoorden. Ik kan niet zeggen dat ik er blij mee ben. Ik begrijp uit de antwoorden dat deze startnotitie eigenlijk alleen maar gebaseerd is op twee bijeenkomsten met het culturele veld en hoezeer ik dat ook waardeer en belangrijk vind, vind ik dat wel een bijzonder magere basis om er een startnotitie voor een nieuwe cultuurvisie op te baseren die straks ook nog met geld te maken heeft en wat we wel en wat we niet gaan doen. Ik vind dat eigenlijk gewoon niet kunnen. Ik vind dat daar een bijzonder onvoldragen stuk uitkomt waar wij iets mee moeten. En ik heb gevraagd wat zijn dan de consequenties van de speerpunten en de ambitieniveaus enz. die u voorstelt en waar wij geacht worden iets over te vinden. En dan bedoel ik niet, want u antwoordde daarop die gaan we meenemen die consequenties, maar ik bedoel wat zijn de consequenties, geef voorbeelden, wat als we ambitieniveau 1 kiezen, wat gaan we dan wel en niet doen, wat hoort daar bij? Gaat Cabrio eraf, gaat de bibliotheek eruit, doen we in Soesterberg nog wat, gewoon concreet. En dat geldt voor al die andere dingen. Geen idee, zo groot is het culturele onderdeel in Soest nou ook weer niet. Iedereen weet waar we het over hebben. Dus we willen graag boter bij de vis. Want anders weet ik echt niet wat ik hiermee aan moet met dit stuk.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter ook wij willen, ik zou zeggen dezelfde boter bij de vis, nog in aansluiting op uw antwoorden, want u heeft nog geen antwoord gegeven op de vraag waarom u denkt dat u die regierol moet vervullen, want daar volgt een bepaald ambitieniveau blijkbaar uit. En u zegt niets over dat het culturele veld dat zelf kan doen. En dat sluit misschien wel aan op wat mevrouw Flinterman aangaf van dat in de vorige stond het cultureel ondernemerschap. Als we dat een positieve ontwikkeling hebben gevonden, dan had ik verwacht dat dat nu ook weer in de huidige notitie naar voren komt. Dus dat als aanvulling.

Verder viel mij op dat u het plotseling heeft over de Dalweg als hart, terwijl ik denk volgens mij gaat het daar helemaal niet over, het gaat over kunst en cultuur. En misschien bedoelt u met het hart een of ander ontmoetingscentrum, maar volgens mij zijn we daar nog lang niet.

Over jongeren en ouderen, dat is eigenlijk in aansluiting op de vraag van Soest2002, die hadden wij ook, dat je kan zeggen als het gaat over bijvoorbeeld het diversiteitsbeleid, op het moment dat je gewoon meer ouderen hebt, dan heb je ook vermoedelijk veel meer ouderen die naar kunst en cultuur gaan. Als je minder jongeren hebt, heb je dat ook. Hoe los je dat op? Heel simpel: bouw voor jongeren. Maar dat is weer een andere discussie. Het gaat nu over kunst en cultuur. Dus volgens mij kan ik me voorstellen dat je bij dit onderwerp alle kanten opgaat, maar dat geeft voor mij tevens het probleem aan dat mevrouw Coppes al heeft aangegeven, laat ik zo zeggen, juist omdat we ons ermee bemoeien, anders hadden we het laten gaan, wij vinden als CDA het cultuur- en kunstveld ontzettend belangrijk. Maar dan willen we ook graag weten welke richting het op gaat. En die richting ontbreekt bij ons nu. Vandaar ook onze vraag wat vindt u er zelf van? Wij willen straks best wel wat meegeven, dat komt ook echt wel.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter ik schroom wat want misschien ben ik even weggedommeld toen de wethouder antwoorden gaf, want op mijn simpele vraag van moet dit, wat is de consequentie als wij niet tot een visie komen voor de Kadernota, wat gebeurt er dan. En daar heb ik het antwoord niet op gehoord. Maar misschien heeft de wethouder dat wel gegeven. Ik was hem even kwijt.

Wethouder KUNDIĆ: Om te beginnen met LAS, ik was in de veronderstelling dat ik die wel heb gegeven. U hebt verzocht om met deze visie te komen voor de Kadernota en ik hou me aan die opdracht. Vandaar misschien ook dat dat niet prominent aanwezig is in dit voorstel. En ik was dan ook in de veronderstelling dat u dat nodig hebt voor de Kadernota. Als u het niet vaststelt voor de Kadernota is die consequentie, ik neem aan dat het dan moeilijker is om te besluiten over die bezuiniging wel of niet.

De vraag van GroenLinks, consequenties voor organisaties, want zo vertaal ik hem dan even concreter, dit is een startnotitie. En een visie gaat over het algemeen niet over organisaties maar over waar die naar toe wil, een richting. Die richting is hier ook niet aanwezig, niet volledig althans. Want dit is nog een startnotitie. Ik hoop wel dat we tegen het einde we ook klaar zijn met het hele participatieproces



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

en ook wat betere contouren hebben van die visie, dat we dan ook iets meer zicht hebben op die organisaties, dat we daar iets over kunnen zeggen. Maar dat is op dit moment gewoon nog niet zo ver. Daar beperk ik me toe.

Waarom regierol, volgens mij hebben we verschillende rollen van de gemeente genoemd in dit stuk. Kijk, als het over de bibliotheek gaat hebben we echt wel een andere rol dan als het over die kunstenaars gaat die hele mooie dingen maken die zelfs internationaal worden tentoongesteld. En we hebben meer benoemd welke rol we hebben in het algemeen en soms is dat een regierol en soms is dat een andere rol.

Dalweg, cultureel hart van Soest, ja dat is een wens inderdaad. En deze visie gaat daar niet per se over, maar één van de lijnen hierin is de verbinding tussen culturele organisaties, verbinding tussen mensen, ontmoeting, en daar zal Dalweg een rol kunnen spelen. Maar deze visie gaat niet over Dalweg, daar hebt u gelijk in.

En een laatste opmerking die u had, ouderen en jongeren en bouwen voor jongeren, nou ja, daar hebben we het zo meteen over. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel wethouder Kundić. Dan was dit de laatste termijn voor de politiek bestuurlijke vragen en komen we bij het tweede deel, het onderling debat. En dan wijs ik u nog een keer op de vraag die het college ons heeft voorgelegd.

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter in aansluiting op wat de heer Boks vroeg aan de wethouder, mijn ervaring is dat je de werking van een cultuurvisie gewoon nog een jaar of hoelang je ook nodig vindt op kunt schorten. Je kunt hem gewoon in stand laten. Mocht er een nodige reparatie aan zijn dan kan je dat ook in het klein doen. Dus een nieuwe cultuurvisie alleen maar omdat die afloopt in 2020 is echt niet per se nodig. Met de bezuiniging die er nu boven hangt ben ik er eigenlijk voor om hem gewoon in stand te laten en eerst de taakstelling maar te gaan behandelen als die er al komt, hopelijk niet, maar het zit er dik in, want ze zijn er lang mee bezig heb ik begrepen overall. En dat we dan daarna gewoon op een goede manier een cultuurvisie gaan maken met eerst een evaluatie, met de getallen, met alles wat er nodig is om een echte visie te maken en niet nu omdat het moet, omdat we zo snel moeten zijn, op zo'n krakkemikkige wijze dit proces voort te zetten en ik denk dat ik daar volgende week ook maar een amendement over in zal dienen. Ik ben benieuwd of er fracties zijn die dat misschien ook willen.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter de Partij van de Arbeid vindt het ook heel moeilijk om deze startnotitie te beoordelen. Er is al het een en ander gezegd over evaluatie. Als je geen goede evaluatie hebt, wat kun je eigenlijk nu beoordelen wat er de afgelopen vier jaar wel of niet geslaagd is. Lastig. Een financiële paragraaf zit er ook niet bij, terwijl we weten dat er een taakstelling aan zit te komen. Dan denk ik ja, hoe zit dat dan. Wat betekent bijvoorbeeld in financieel opzicht een laag, matig of hoog ambitieniveau in relatie tot het huidige budget, waarvan we aan mogen nemen dat dat verlaagd gaat worden. Dan zou ik zeggen, want die vraag ligt voor, doe dan maar heel behoudend. En behoudend staat voor het woordje laag. Dat is natuurlijk heel erg teleurstellend als je dat moet uitspreken, maar op het moment dat je bij matig of hoog komt, en je weet niet wat de financiële consequenties zijn, dan kan ik daar heel weinig over zeggen. Dan zou ik zeggen doe dat maar behoudend, houd wat je hebt en weet dan dat het alleen nog maar minder zou kunnen worden. Dus doe het met laag of zelfs minder dan laag. Een belangrijke kanttekening die ik wil noemen, als ik het even zo stel, dan wordt bijvoorbeeld cultuur gezien als met alles te maken hebbend. Als het nou gaat om de relatie met Sociaal Domein, dan vind ik het nogal aanmatigend. Er staan bijvoorbeeld zinnen als dat maatschappelijke vraagstukken zoals eenzaamheid worden minder gemedicaliseerd en oplopende zorgkosten worden zo deels voorkomen. Ik vind dat totaal niet wetenschappelijk onderbouwd en ik kan u echt vertellen daar klopt niets van. Cultuur draagt bij om minder een beroep te doen op professionele ondersteuning en indicatie. Ga maar eens in een verpleeghuis kijken hoe dat zou kunnen werken. Ten aanzien van het Sociaal Domein weinig aandacht voor cultuur terwijl het van groot belang kan zijn voor zorg en welzijn. Mensen met een geheugenprobleem of fysieke beperking hebben behoefte aan deskundige opvang. Ook gericht op hun fysieke en hun geestelijke beperkingen. En ik zou niet graag zien dat het budget vanuit Sociaal Domein wordt aangesproken of gebruikt voor dit budget. Want die budgetten staan al onder druk. Daar zou ik dus voor willen waken. U vraagt naar de speerpunten om daar iets over te zeggen. Ja, nogmaals, zonder evaluatie en financiële consequenties vind ik het heel lastig daarover iets te zeggen, maar dan toch het volgende. Inclusiviteit betekent in wezen cultuur voor iedereen. Dat zou ik zeggen ja dat geldt, dat geldt als eerste en bijna als enige. Daar ben ik het natuurlijk hartgrondig mee eens. Als je het hebt over diversiteit en vernieuwing dat vind ik eigenlijk inherent aan kunst en



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

cultuur. Als je niet vernieuwt met je cultuur dan zitten we hier nog steeds naar impressionistische schilderijen te kijken over een tijdje. Dus dat is inherent, dat zou ik niet als speerpunt willen noemen. Dat hoort er als natuurlijk bij.

Jeugd en jongeren, in de notitie wordt gesproken dat het heel lastig is te evalueren en dan net dat punt, daarvan zou ik graag willen weten wat levert dat op, wat moeten we daarvoor doen. En dan kom ik een beetje ook bij de opmerking van Soest2002, er wordt wel gezegd wat kan beter en wat moet meer, maar er wordt niet gezegd wat kan minder. En we weten allemaal dat waar we aan moeten geven wat eventueel meer zou kunnen of behouden zou moeten blijven, moet je ook keuzes durven maken wat er minder nodig is. Dus ik zou zeker de komende weken als de cultuurvisie wordt gebruikt, ook aandacht willen besteden aan wat er minder kan.

Ja dan de ontmoetingsfunctie. Cultuur faciliteert ontmoeten. Ja dat is zo. Maar dat doet sport ook. Dat doet de horeca ook. Dat doet recreatie ook. Dat vind ik niet bepaald iets wat specifiek voor kunst en cultuur is. Met die inbreng hoop ik dat ik toch iets gezegd heb over de speerpunten, toch iets over het ambitieniveau. Maar ik vind het nogmaals heel moeilijk om er iets over te zeggen omdat ik die evaluatie mis en straks die financiële consequenties heel moeilijk kan overzien. Dank u wel.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter uit mijn vragen zonet moeten we niet concluderen dat het CDA het veld van kunst en cultuur geen warm hart toedraagt. In tegendeel. Maar in deze startnotitie wordt wel heel veel neergelegd bij kunst en cultuur. En ik vraag mij af of dat terecht is. Ons wordt gevraagd het college iets mee te geven en ik wil eigenlijk niet iets meegeven, maar u iets afnemen. Namelijk iets minder bagage mee te nemen. Ik zei al deze startnotitie en de heer Witlox gaf het ook al aan, er wordt van alles bij gehaald. Cultuur als wondermedicijn noem ik het. Goed tegen vereenzaming, goed voor kinderen, culturele groepen om elkaar te ontmoeten. En van dat ontmoeten wordt dan ook weer van alles verwacht. En nogmaals, van dat ontmoeten verwachten wij ook heel veel, maar het wordt allemaal aan elkaar geknoopt. U vroeg ons ook wat vindt u dan zelf. Voor ons is dat niet zo moeilijk. Kunst en cultuur is eigenlijk gewoon genieten van mooie dingen. Van zelf doen, daar kan je van alles bij bedenken, of genieten wat anderen doen. En dat delen. Van concerten tot tentoonstellingen. Komende periode zal het iets lastiger zijn in het kader van de Coronavirusbestrijding, maar dat komt vanzelf wel weer goed. Maar dat ontmoeten is niet het hoofddoel. Want als dat het hoofddoel is dan kan je ook de kopjes koffie drinken in het café wel gaan subsidiëren, want ook daar doe je aan ontmoeten. Waar het ons om gaat is leg meer de nadruk op die, ja dat wordt in die startnotitie genoemd de intrinsieke waarde van kunst en cultuur, die wordt voor je het weet vergeten. En dat ontmoeten dat komt vanzelf. Maar dat is niet het hoofddoel. Er wordt ook van alles bijgehaald wat eigenlijk, dat noemde ik al, niet zoveel specifiek met cultuur te maken heeft. En dat zijn eigenlijk de speerpunten. Want, en ook dat sluit aan bij wat de heer Witlox zei, inclusiviteit, diversiteit en vernieuwing, dat zou je niet eens een speerpunt moeten noemen, dat hoort eerder bij de uitgangspunten. En als je het dan over diversiteit hebt, ik heb gedacht wat wordt er nou eigenlijk mee bedoeld, je zou eigenlijk kunnen zeggen eerst worden de inwoners van Soest in groepen verdeeld, jong of oud, hoog of laag opgeleid, verdeeld, ingedeeld in sekse, seksuele voorkeur, culturele achtergrond, noem het maar op, want, zo wordt er in de startnotitie gezegd, er wordt een perspectief op cultuur van verschillende groepen verwacht. Dus ieder eerst in zijn eigen bubbel. En vroeger noemden we dat heel simpel verzuiling. En ik kan me niet voorstellen en zeker niet van een D66-wethouder dat die terug wil naar de verzuiling. Ieder in zijn eigen bubbel en dan vervolgens perfecte bediening binnen die bubbel. Naar ons idee gaat het bij kunst en cultuur juist ook om dat je uit die bubbel komt. Dus wat wij willen meegeven: hou niet zo krampachtig vast aan doelgroepen en dat het voor bepaalde groepen iets zou moeten zijn. Want je kan ook een beetje buiten je bubbel treden. Er is nog veel meer te zeggen. Ik wil het hier eigenlijk bij laten. Wat ons betreft, ja er werd net ook door mevrouw Coppes gevraagd zouden we er niet iets anders naar moeten kijken. Ik kan me daar wel wat bij voorstellen, want wat er gebeurt als we hier niet mee verder gaan, dan hebben we volgens mij nog steeds een cultuurvisie waar je bij wijze van spreken nog even een jaartje aan zou kunnen plakken. Wat naar ons idee wel een aantal goede uitgangspunten heeft, en het is misschien wel nodig om wat van de financiële kanten te weten als we het al hebben over bezuinigingen. Maar ik heb nu op dit moment geen beeld waar deze startnotitie heen gaat. Tot zover mij bijdrage vanuit het CDA.

Mevrouw FLINTERMAN (D66): Voorzitter ik sluit aan bij de heer Lucas als u zegt ik weet eigenlijk niet precies waar deze cultuurvisie nou heen gaat omdat we een aantal kaders niet helemaal duidelijk hebben ten aanzien van de ambitiestelling, wat ook met de taakstelling te maken heeft. En ik grijp dan ook terug naar wat de heer Witlox zei over het ambitieniveau. Als je ziet wat wij in Soest per inwoner



GEMEENTE
SOEST

Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

aan cultuur uitgeven, dan is dat 46 euro per inwoner per jaar en in Zeist is dat 68 euro per inwoner per jaar. En nou is geld niet het enige wat een gemeente een rijk cultuur leven geeft, maar het is wel een ondersteuning en een stimulans om daar enige richting aan te geven. Dus het is ook aan ons als raad om te kijken hoe kunnen wij daar iets aan doen om dat meer substantie te geven. Dus in die zin is het ambitieniveau, wat de heer Witlox ook al zei, van als we het eerste niveau vasthouden, dan is dat met de huidige taakstelling al heel knap denk ik. Laat staan dat we dat nog helemaal uit kunnen breiden, want dan hebben we dus echt het bedrijfsleven en andere sponsors voor nodig om dat voor elkaar te krijgen en heel veel cultureel ondernemerschap in onze eigen gemeente. Dat gezegd hebbende vind ik ook wel hebben wij het dusdanig opgevat dat we gedacht hebben van oké maar wat willen wij als D66 dan vanuit die cultuurvisie graag bijdragen. De wethouder vraagt in het raadsvoorstel om sturing en input, dus ik heb een boodschappenlijstje gemaakt, wat willen we graag. En misschien kunnen collega's daar iets aanvoeren of zeggen dat is onzin of dat willen we er juist graag bij. Ik hoop dat de wethouder meeschrijft. En een boodschappenlijstje omdat met die nieuwe cultuurvisie een aantal initiatieven dreigen te verdwijnen waarvan wij denken van ja waarom moet alles nieuw en anders. Er zijn heel veel dingen die al heel goed gaan en wees daar trots op en wees daar blij mee. De wethouder had het net over de parelketting. Wij noemden dat tot voor kort het Soester cultuurlint. Dat is er eigenlijk al. Als je dat namelijk meer promoot en daar hoeft de gemeente helemaal niet heel veel geld aan uit te geven, maar je kan het aanjagen als gemeente, de partijen bij elkaar brengen. Dus je start bij het Militair Museum en je kan de hele route tot aan het paleis Soestdijk heel veel aandacht geven. Dat is voor Soesters leuk maar is ook voor toeristen leuk. Ook bijvoorbeeld Kunst in Soesterberg is verdwenen. Was een heel succesvol initiatief maar is verdwenen omdat er geen budget meer voor was. Ik zei net het cultureel ondernemerschap was daar ook debet aan omdat Kunst in Soesterberg niet op eigen benen kon staan na een aantal jaren, wat wel een voorwaarde was om nog fondsen te ontvangen. Dat is iets waarvan ik denk dat we daar in een nieuwe visie naar moeten kijken, kan dat niet anders. Hetzelfde geldt voor het Cultuurfestival. Opgezet om inwoners kennis te laten maken met alles wat er op cultureel gebied te doen is in Soest en Soesterberg. Dan heb je heel veel speerpunten uit deze visie bij elkaar gebracht al, ontmoeten, uit je eigen bubbel, je komt elkaar tegen. En als laatste maar niet onbelangrijkste is wij pleiten al heel lang voor een vernieuwend festival voor jongeren. Er was een Soestvrijstaal. Dat is ook een zachte dood gestorven. Maar waarom daar niet nieuw leven inblazen en ook weer een aantal speerpunten daarin terugbrengen, wat best een heel goed nieuw initiatief zou kunnen zijn gebaseerd op een oud voorstel.

En dan als laatste wil ik nog even de Make Music Together en Make Music for Kids en de Paltz Biënnale noemen, als we het toch hebben over initiatieven die dreigen te sneuvelen, omdat er geen fondsen meer voor zijn.

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter bij interruptie, mag ik mevrouw Flinterman een vraag stellen? Het boodschappenlijstje klinkt fantastisch, maar als je boodschappen gaat doen heb je meestal geld nodig. Hoe ziet u dat dan met de taakstelling en wat gaat er dan allemaal weg in plaats van deze boodschappen?

Mevrouw FLINTERMAN (D66): Dat is aan ons. Ik geef hier nu het boodschappenlijstje bij als wensen die we eventueel zouden willen voortzetten en dan is het de vraag wat voor fondsen er straks zijn, wat voor budget er straks is om dat wel of niet te doen. Ik denk wel dat je moet kijken naar die voorwaarden die er dus in de vorige periode aan gekoppeld zijn en je krijgt als initiatiefnemer een aantal jaren een budget en dan houdt het op omdat je geacht wordt op eigen benen te kunnen staan. Dat blijkt voor een aantal initiatieven gewoon funest te zijn omdat ze dat niet kunnen en dan moet je je afvragen is de maatschappelijke waarde van dat initiatief niet dusdanig dat je daar op een andere manier een financiering voor zou moeten kunnen vinden. En uw voorstel over het amendement kunnen we het niet een stukje opschuiven om te kijken hoe die taakstelling dan daadwerkelijk uit gaat pakken, ik vind dat wel iets om inderdaad ter harte te nemen dat wij even bekijken of dat niet een optie zou kunnen zijn.

Heer WITLOX (PvdA): Bij interruptie voorzitter, zou het iets kunnen zijn dat we allemaal onze boodschappenlijstjes voor volgende week of op korte termijn kenbaar maken aan het college? Dan kan er ook een financieel plaatje tegenover staan.

VOORZITTER: En dat scheelt in ieder geval op dit moment wat tijd.



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

Heer WITLOX (PvdA): Ik heb me niet gerealiseerd, want we hebben een overzicht gekregen wat het kost wat we nu aan cultuur uitgeven, en eigenlijk ben ik heel blij verrast door wat mevrouw Flinterman inbrengt, namelijk het D66-wensenlijstje en als ik me dat had gerealiseerd, had ik ook een lijstje kunnen maken. En nu ik daar zo over nadenk denk ik misschien geldt dat wel voor meer partijen?

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, ik vind het in ieder geval geen goed idee om allemaal een wensenlijstje te maken. Ik denk dat we moeten inventariseren wat het wensenlijstje is van ons culturele gebeuren in Soest. Dat wensenlijstje, dat krijgen wij op tafel als het aan mij ligt. Dat krijgen we ook in de visie voorgelegd en daar wordt dan aan gekoppeld van kunnen we dat betalen met het budget dat we daar voor over hebben en als dat minder moet worden dan wordt daar ook in die visie aangegeven van wat dat dan betekent. Wat wordt er dan minder gegeven? En is de keuze aan de raad wat willen wij voor de cultuur, wat hebben wij voor de cultuur over en de discussie die hier gevoerd wordt, die altijd maar weer begint met geld en met het budget dat we daarvoor hebben, ik heb gepleit en ik blijf pleiten en daarom is ook die visie er gekomen, ik blijf ervoor pleiten dat we eerst hier met elkaar gaan zeggen waar ligt nou je ondergrens van wat wij vinden dat er in Soest aan cultuur moet zijn. Waar ligt die ondergrens. En daarna komen de wensenlijstjes en die worden vergeleken met die ondergrens op het moment dat we keuzes moeten maken die met geld te maken hebben. Dat zou wat mij betreft het proces zijn. Dank u wel.

Heer WITLOX (PvdA): Waar ik op reageerde was dat als één partij met een wensenlijstje komt, dan heb ik eigenlijk de behoefte om ofwel, als ik de heer Boks zijn woorden goed begrijp dan vindt hij dat we dat nu niet moeten doen, die wensenlijstjes, prima, maar dan kunnen we ook niet gaan reageren op de best wel aardige inbreng van D66 om met een wensenlijst te komen. Maar dat betekent dat we al die wensenlijstjes even vast moeten houden tot ofwel de visie er is, maar die komt al 20 april als ik het goed gelezen heb in de stukken. En als het dan gaat om het geheel bij de Kadernota, ja dan weet ik niet of we daar dan alle tijd voor hebben om het daar over te hebben. Dus dan ben ik heel benieuwd wanneer die wensenlijstjes gekoppeld aan de cultuurvisie bij elkaar kunnen komen. Maar dat is dan een vraag aan ons allemaal.

VOORZITTER: Meneer Witlox mag ik u dan nog even wijzen op de vraag die het college voor vanavond ons voorlegde, namelijk dat we bespreken de opgave en de speerpunten, en de gedachtewisseling hebben over de beschreven ambitieniveaus.

Heer WITLOX (PvdA): Als ik daarop mag reageren, dat heb ik net ook aangegeven, en ik heb ook de moeite aangegeven die ik heb met met name het ambitieniveau gekoppeld aan het financiële kader en met de speerpunten daar heb ik ook het een en ander over gezegd.

VOORZITTER: Dat is helder maar die vraag impliceert niet de wensenlijstjes, alleen participatie, zoals wij dat met z'n allen voorstaan impliceert dat dat we die wensenlijstjes op laten stellen door het veld op de wijze die de heer Boks aangaf.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter bij interruptie, volgens mij, ik sluit wat dat betreft aan bij de heer Witlox, ik ben hier het debat ingegaan met het idee we hebben het over het ambitieniveau, dat is op een wat hoger abstractieniveau dan de puur persoonlijke vind ik heel sympathieke lijstjes van D66, want ik zat al op te schrijven en toen dacht ik ja ik wil u niet vervelend interpreteren, maar ik dacht dat is onze bubbel, dat vinden wij heel erg belangrijk. En naar ons idee is het nou net de bedoeling dat wij nu aangeven wat het ambitieniveau is, en dat het college vervolgens in contact met het veld treedt van wat kunnen we doen om dit ambitieniveau voor elkaar te krijgen. En dan is volgens mij de enige vraag van is dat wel nodig zoals de heer Boks ook aangeeft voor de Kadernota of is het handig om dat nog even daarna te doen. Daar is dan weer de discussie. Want anders gaan we het hebben over hoe sympathiek ook, of wij een bepaalde activiteit belangrijk vinden of niet. En naast dat ik me daar helemaal niet op heb voorbereid, vraag ik me af of dat het doel is van het debat. Maar dat is misschien meer een ordevoorstel richting de voorzitter.

VOORZITTER: Uw punt is duidelijk meneer Lucas.

Mevrouw FLINTERMAN (D66): Voorzitter mag ik hierop reageren? Ik begrijp de denkwijze die u heeft. Wat wij gedaan hebben is gezien het ambitieniveau en de taakstelling die er is en die er dreigt te gaan



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

komen zeggen wat willen we dan in ieder geval dat er gebeurt, laten we het kind niet met het badwater weggooien en in ieder geval nu alvast even vaststellen wat wij van onze eigen achterban gehoord hebbende belangrijk vinden om ervoor te zorgen dat dat in ieder geval overkomt als zijnde van laten we daar even aandacht voor hebben. Dat wil niet zeggen dat er niet een heleboel zaken nog open liggen daarin, maar anders wordt het mijns inziens een hele vage discussie. Dan hebben we het over ambitieniveau. Dit lijstje heeft ervoor gezorgd dat het in ieder geval concreter wordt, lijkt me, en dat we erover kunnen hebben wat we dan echt belangrijk vinden als we straks erover moeten gaan kiezen wat kan er wel en wat kan er niet.

VOORZITTER: Dank u wel. Mag ik dan toch doorgaan met het afwerken van die fracties die aangaven in deze termijn het woord te willen voeren, met een half knipoog. Als u zegt dan wordt het een vage bedoening, dan wijs ik naar de bijdrage van mevrouw Coppes van drie kwartier terug die ook zo begon. Maar goed, we gaan naar mevrouw Walraven.

Mevrouw WALRAVEN (CU-SGP): Voorzitter het is een interessante discussie, maar goed. Als ChristenUnie-SGP staan wij niet echt bekend dat wij veel hebben met cultuur, dus het is een mooie discussie. Toch zijn wij wel positief over de startnotitie. De opgave en de speerpunten die geformuleerd zijn zijn voor ons helder. En de vraag was natuurlijk wat is voor jullie een belangrijke opgave. En dat is de verbindende kracht van cultuur. En wij vonden een mooi voorbeeld daarvan wat hier met nieuwjaar gebeurd is, die nieuwjaarsbatch dat je zag dat jongeren en ouderen zich mengden met elkaar en net was er al een vraag van ja waarom veel voor ouderen en waarom willen jullie aandacht voor jongeren. Ik denk dat dat juist heel belangrijk is om dat samen te doen. Ook wij zijn natuurlijk eens met de financiën nog heel onduidelijk zijn. Dus daarin willen we gewoon even wachten. Dus waarschijnlijk wel een lager ambitieniveau. En verder ook nog iets met dat oud en jong. Wij hebben al twee jaar meegedaan met Gluren bij de burens. Het is een heel eenvoudig concept maar ontzettend leuk voor cultuur om elkaar te ontmoeten, jong en oud. En je hebt ook nog een concept Struinen in de tuinen. Dat is nog niet in Soest. En misschien is dat een idee om dat ook in te gaan voeren in Soest. Oké, dank u wel.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter ik moest even glimlachen toen mijn buurvrouw zei ChristenUnie-SGP heeft niet veel op met cultuur, maar volgens mij bent u een belangrijk onderdeel van onze Nederlandse cultuur. Maar dat even terzijde. Voorzitter de discussie hier over heel specifieke zaken, gaan we het uitgeven aan een actie voor de jeugd of aan Gluren bij de burens, volgens mij, wat hier voorligt, de vraag die het college ook aan ons stelt, ligt op een ander niveau. College vraagt ons, zo hebben wij hem in ieder geval uitgelegd, wij noemen een aantal speerpunten die onder ons cultuurbeleid moeten liggen, raad wilt u hier nog wat aan toevoegen, wilt u hier misschien iets specificeren en wilt u aangeven waarvan u vindt als raad daar moeten wij als Soest voor waken en als raad voor zorgen dat dat in stand blijft of nieuw ontwikkeld wordt. Zo'n niveau moet er dan aangegeven worden. En of je dat dan basaal of medium of maximaal noemt, maar wij moeten daar wat handen en voeten aan geven. We hebben binnen onze fractie geprobeerd door al die speerpunten heen te lopen en toen kwamen wij ook op ons wensenlijstje. Toen kwamen we ook bijvoorbeeld op van er zou eens iets geregeld moeten worden dat jeugd nou echt wel herrie kan maken, ergens muziek kan maken wat heel veel lawaai geeft, maar waar ze de ruimte voor hebben. Dat kan eigenlijk nergens. En ze mogen het zelfs niet meer in Cabrio, nee grapje. Dus daar zijn wij mee opgehouden, met dat invullen en we hebben gezegd van kijk nou eens naar die speerpunten. En daar hebben we eigenlijk niets op gemist. Als dit erin zit, als deze speerpunten overeind blijven in de visie en die worden verrijkt met al die opmerkingen en al die ideeën die er uit het veld komen, dan worden wij als raad in positie gesteld om daar die grens in te gaan bepalen. En dat was ook de bedoeling toen we vroegen om die visie. Want de onrust herinner ik mij nog heel goed bij de begrotingsbespreking, de onrust in het culturele veld die bezuinigingen op zich af zag komen, en niemand wist eigenlijk, en zelfs de raad niet, van waar gaat het nou neerslaan, wat gaat het nou betekenen. En aan ons de vraag om bij de cultuurvisie die hier voorgelegd wordt, om die aanwijzing te geven van en als het dan minder moet, ja jongens dan gaat het daar. Want die ondergrens hebben we bepaald en als je in die ondergrens valt, dan zullen wij zorgen dat je overeind blijft en zit je niet in die ondergrens en we moeten bezuinigen, ja dan is het helaas jammer maar dan moet dat zo zijn. Dan voer je een discussie op een niveau waar je als raad voor besteld bent. En daarom zal ik ook een motie in de richting van uitstellen en niet hebben van een visie voordat wij naar de Kadernota gaan niet ondersteunen. Ik kan het ook heel makkelijk zeggen, want volgende week ben



GEMEENTE
SOEST

Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

ik er niet. Dus dan kan ik hem ook niet ondersteunen. Maar als ik er wel zou zijn geweest zou ik hem niet ondersteunen. Voorzitter tot zover, dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik wil u wijzen op de wijzers van de klok en het feit dat we bij agendapunt 8 zijn en door mogen naar 12.

Heer DE WOLF (GGS): Ik kan het heel kort houden. Ik wil in grote lijnen aansluiten bij de woorden van de heer Boks, zelfs waar het gaat om het herrie maken door jeugd. Maar inderdaad liever niet in Cabrio, dank u wel.

Heer VAN DER TORRE (VVD): Voorzitter we hebben het nu over de startnotitie en daar zal ik me dan ook voornamelijk toe beperken en dan het ambitieniveau en de uitgangspunten. Wat het ambitieniveau betreft vind ik het heel lastig om daar iets nu over te zeggen. Als ik kies voor laag dan doe ik het culturele veld tekort, als ik kies voor hoog dan doe ik de financiële realiteit tekort. Dus in feite is dat onmogelijk om daar nu iets over te zeggen.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, zou de heer Van der Torre een verduidelijking willen geven bij het niveau, welk beeld hij daarbij heeft. Als je zegt ambitieniveau laag, dat zou misschien wel absoluut voldoende kunnen zijn. Heeft u een beeld bij wat die ambitieniveaus voorstellen?

Heer VAN DER TORRE (VVD): Als ik daar direct even op kan reageren, zoals de hele startnotitie is, is die vaag. Dat heb ik al in mijn eerste reactie aangegeven. Wat ik wel heb gelezen is dat het culturele veld zelf kiest voor ambitie hoog. En vandaar dat ik aangaf dat als ik zou kiezen voor laag, dat ik dan het culturele veld tekort zou doen. Tot zover mijn reactie daarop.

Ik ga even verder met mijn verhaal als u het goed vindt. Ik wilde het nog even verder hebben over de uitgangspunten inderdaad en daar zie ik toch ook een aantal vage dingen. Het hinkt echt op twee gedachten. Het gaat om het profileren op basis van Soester dna. Als ik dat lees denk ik het Soester dna is een dna van diverse diversiteit. Soest is een en al diversiteit. Dan gaat het om leeftijden, smaken van mensen, culturele achtergrond e.d. Dus dat kan heel breed zijn. Maar hoe lees ik het in het stuk? Daar wordt profileren eigenlijk gebruikt om een soort onderscheid te gaan maken van ja wij moeten in Soest anders zijn dan anderen. En daar heb ik dan ook wat moeite mee, want betekent dat bijvoorbeeld van zingen doe je in Soest, beeldhouwen in Baarn, Armin van Buuren in Amersfoort, de blazers moeten naar Bunschoten, moet alles in elke gemeente anders? Ik heb daar wat moeite mee eerlijk gezegd. Dus ook daarin is het heel moeilijk om te zeggen van wij staan achter die uitgangspunten die erin staan. Dat even ten aanzien van de uitgangspunten.

Aandacht voor iets wat er niet in staat, maar dat is al genoemd door anderen, dat is een punt wat VVD ook belangrijk vindt, dat is het cultureel ondernemerschap. En wat ik ook nog wil noemen is zeker de samenwerking. Ik denk dat het heel belangrijk is, we hebben veel in Soest, maar dat we ook kijken hoe de verschillende partijen in Soest kunnen samenwerken. Dus ook die samenwerking zou ik opgenomen willen hebben in een nieuwe visie als die er komt.

Heel positief ben ik over de inbreng van de culturele partijen en de inwoners, want die moeten vooral de keuzes maken en niet wij als politici. Alleen maken we ons toch wat zorgen over de tijdsdruk die er nu op staat. Maar wat al eerder gezegd is, en dat is ook onze visie, cultuur komt vanuit de bewoners en niet vanuit het gemeentehuis.

Heer WELDINK (Soest2002): Ik wilde even terugkomen op het ambitieniveau. Als ik goed naar de wethouder luister dan bedoelt ze te zeggen ambitieniveau 1 is behoudend en houd je wat je hebt. Ambitieniveau 2 dan ga je ook vernieuwen. Ik moet wel vertellen dat ambitieniveau 2 wil niet zeggen dat het duurder is of goedkoper is. Ik denk dat dat een hele andere discussie is. Ik denk dat de startnotitie bedoeld is als handleiding van hoe kan je later denken als we de cultuurvisie zelf maken. En ik vind het ook helemaal fout om een discussie te hebben over lijstjes en geen lijstjes. Dat vind ik veel te prematuur.

De vraag is nu, de speerpunten zijn mij helder, het ambitieniveau, wij kiezen voor ambitieniveau 2, wij vinden het belangrijk om als er gesneden moet worden, niet alleen met de kaasschaaf de bestaande dingen af te snijden, maar ook te kijken voor vernieuwing en er altijd voor open te blijven staan. Dank u wel.



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

VOORZITTER: Dank u wel. Heeft iemand van u nog behoefte aan een tweede termijn? Zo niet dan sluiten we voor vandaag dit agendapunt af en gaan we over naar het volgende agendapunt.

9. RV 20-18: Masterplan Wonen

Mevrouw SCHOLTEN (Soest2002): Voorzitter ik wil niet in cafépraatjes of cabarettoestanden geraken, maar toch wil ik even met u delen wat er ontstond toen ik mij verheugde op het lezen van dit plan. Mijn lief zat tv te kijken, dat zijn schietfilms en daar razen auto's over de snelweg, gaan over de railing, komen op vier wielen weer terecht en gaan verder. Ik was dit plan ondertussen aan het lezen en wat mij opviel was dat dit niet het doorrazen was maar meer verkeersremmende maatregelen. En ik kreeg er wat last van als ik ondertussen met één oog naar de tv keek, waar wel voortgang geboekt werd. De zorg van Soest2002 is dat er maatregelen voorgesteld worden, dat zou kunnen, die in onze optiek op onderdelen remmend zijn, en er zijn maatregelen nodig om tot voortgang te komen. We hebben tijdens de begrotingsronde gevraagd om extra capaciteit om de versnelling in te zetten. Al deze maatregelen kunnen ook leiden tot vertraging, omdat plannen extra getoetst moeten worden, ontwikkelaars hierover overleg moeten hebben, en we hebben geen extra capaciteit. Dus wij zien meer een rem dan een versnelling. Kunt u uitleggen hoe u op basis van dit plan de versnelling in wilt gaan? Dank.

Heer VAN GORKUM (DSN): Voorzitter in argument 1.b lezen wij dat dit een korte termijn visie is, het Masterplan dan en dat de lange termijn eigenlijk in de Omgevingsvisie komt te staan. Toch wordt er gepraat over 1000 woningen en grote stukken wijkgroen. Gaan deze plannen op korte termijn niet een heel grote claim leggen op Soest, terwijl we nog niet de vraag hebben gesteld wat willen we nou eigenlijk als Soest in de Omgevingsvisie.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter in het stuk wordt gesproken over vijf instrumenten die het college wil inzetten. Korte vraag: wanneer kunnen wij die instrumenten inzetten, wanneer zijn ze effectief, hoe snel hebben ze resultaat. Dat zou mijn eerste vraag zijn. Dank u.

Heer STORMBROEK (POS): Voorzitter op 3 maart jl. hebben wij een brief ontvangen van Bouwcollectief Nederland en die schetst eigenlijk heel scherp en treffend de problematiek waar Nederland in z'n algemeenheid voor staat en toegespitst op Soest. En zo ook blijkt uit het onderzoek van Companen is er een grote behoefte aan betaalbare woningen voor starters om het nog maar niet te hebben over senioren die we willen doorstromen naar huurappartement of mensen met een zorgvraag. We constateren in de documentatie, maar ook in gesprek met mensen een gevoel van urgentie. Een urgentie die je wel nadrukkelijk voelt bij het doorvoeren van woningbouwplannen in Soesterberg, en dat vind ik minder terug in Soest, want daar staan 1000 woningen plancapaciteit in Soesterberg tegenover 200 in Soest. En in die zin kunnen we het Masterplan Wonen voor Soest misschien beter een Masterplannetje noemen of een zacht woningbouwonderzoeksplan met harde elementen, alleen bekt dat gewoon iets minder lekker. De vraag in Soest is groot en het aanbod beperkt. En dat geldt voor zowel betaalbare koop als sociale huur. Ondanks dat we het Masterplan als een eerste stap zien missen we toch dat gevoel van urgentie. Zo was bijvoorbeeld het idee dat een sturingselement waar ook de heer Witlox net al even aan refereerde, zoals de geactualiseerde huisvestingsverordening pas op 1 januari 2021 ingaat. En als je bedenkt dat het nu maart 2020 is, dan lijkt dat toch nog best wel lang te duren. We hebben een paar vragen aan het college. In hoeverre bent u bereid om bijvoorbeeld zelfbouwprojecten te faciliteren in Soest. Bijvoorbeeld zoals geschetst door het Bouwcollectief Nederland waar ik eerder naar refereerde, wat de mogelijkheid biedt voor starters om middels zelfbouw een woning betaalbaar te bouwen. Denk bijvoorbeeld ook aan tiny houses projecten. En de vervolgvraag daarop is dan weer in hoeverre kan het bijdragen aan betaalbaarheid voor de gemeente als je daaraan meewerkt. Zoals wij al eerder hebben aangegeven hebben wij moeite met het lotingssysteem voor sociale huurwoningen en wij zien dan ook wel iets in een voorrangregeling voor mensen met een economische en maatschappelijke binding hier. Bent u bereid om sturingselementen en dan refereer ik ook weer aan de heer Witlox eerder aan de gemeenteraad aan te bieden dan dat we tot januari 2021 moeten wachten om die allemaal in te gaan voeren, terwijl die sturingselementen in onze beleving toch belangrijke elementen zijn voor het Masterplan Wonen. Dat zijn onze vragen voor nu. Dank u wel voorzitter.

Heer DE RUIJTER (GL): Voorzitter er lijken in het Masterplan goede stappen gezet te worden om de woningnood binnen Soest aan te pakken. Mijn fractie en zeker de jongere leden kijken dan ook uit naar



GEMEENTE
SOEST

Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

de eerste bouwvakkers. Tegelijkertijd zien we ook dat echte keuzes uit de weg worden gegaan en dat er gezien de urgentie op onvoldoende schaal woningen beschikbaar komen voor starters en ouderen. Er wordt geen druk gezet op ontwikkelaars om het juiste te doen voor het dorp. Dat leidt tot vier bestuurlijke vragen voorzitter.

In het document wordt benoemd dat het wenselijk zou zijn een voldoende gevarieerd aanbod bij te bouwen en dat mede hierom ook koopwoningen in het midden- en hoogsegment zouden moeten worden gebouwd. Waarom is dit eigenlijk wenselijk? Het tekort aanbod ligt toch niet in het hoog- en middensegment? Hoe bevordert dit dan de doorstroom?

Onze tweede vraag: in de notitie Wonen die wij in december vorig jaar kregen voorgelegd werden meerdere mogelijke maatregelen genoemd om die doorstroom daadwerkelijk te vergroten. Hiervan zien wij helaas, los van de bouw van appartementen voor senioren, niets meer terug in het Masterplan. Waarom is er niet voor gekozen om maatregelen voor de doorstroom op te nemen die dit daadwerkelijk vergroten.

De derde vraag: GroenLinks waardeert de keuze om haast te maken met het bouwen van woningen, maar is het college met ons van mening dat door minder sturing toe te passen er mogelijkheden verloren gaan om woningen te bouwen waar de Soester bevolking echt behoefte aan heeft.

En onze vierde vraag: ziet het college er geen bezwaar in dat door maximaal in te zetten op woningbouw en alle inbouwlocaties daarvoor te benutten in de aankomende vijf jaar voor de toekomst daarna woningbouw en andere ontwikkelingen in Soest volledig op slot staan.

Dank voorzitter.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter een vraag aan het college. Wij hebben in de afgelopen periode gezien dat er op regioniveau uitvoerig is gesproken over woningbouw en natuurlijk, dat heette kwalitatief, want kwantiteit mocht daar niet in voorkomen. Dat hebben ze toch gedaan en dat vonden sommigen niet leuk. Maar daar is een hele mooi krant uit gekomen waar heel veel leuke, goede en goed onderbouwde ideeën in staan. Vergis ik mij als ik zeg dat er in dit plan, dat hier ligt, helemaal niets met die uitkomsten is gedaan?

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter het is wel mooi om te zien dat er zo'n toch wel grote ambitie wordt uitgesproken op kortere termijn, 700 à 800 woningen tot 2025. Geweldig. Dat is al over vijf jaar namelijk. Tegelijkertijd wordt dat gedaan door een college dat grote delen van Soest niet geschikt acht voor woningbouw. Dat betekent dus dat heel veel binnenstedelijk moet worden gedaan. Dat zijn complexe trajecten. Dat vraagt heel erg veel van een organisatie. En wat mij dan opviel is dat het extra budget dat nu wordt gevraagd wordt besteed aan verordeningen etc. die vooral een belemmerende of een meer sturende werking hebben. Ik geloof echt dat we kennis en kunde in de organisatie hebben zitten, maar ik stel de vraag bewust zo, hebben we ook voldoende capaciteit om deze grote ambitie op deze korte termijn uit te voeren? Of blijken het alleen maar loze woorden te zijn.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk naar mijn linker burens, het college.

Wethouder KUNDIĆ: Ja, Masterplan Wonen, ik had er zelf ook hele grote verwachtingen van en eerlijk gezegd ben ik ook best blij met wat daar uitgekomen is. Want wij zijn een gemeente die vooralsnog helemaal geen beleid of sturing had voor woningbouwprojecten die hier gebeuren. En met dit Masterplan proberen we in ieder geval instrumenten te ontwikkelen die daar wel sturing aan gaan geven. En dat is misschien wel een soort kern voor vele antwoorden die ik zo meteen ga geven, waarom rem en geen versnelling, zo waren er meer. Daar waar wij tot nu toe als het gaat bijvoorbeeld om sociale huur alleen maar met loting werkten daar waar de ontwikkelaars volledig vrij waren in wat ze ontwikkelen en noem maar op, is dit de eerste stap om met elkaar te zeggen ja we kijken naar de behoefte, we hebben dat in beeld gebracht, die behoefte blijkt dit te zijn, dat staat ook in het Masterplan, en hoe gaan we dan aan die behoefte voldoen? Dat zijn de instrumenten die we voorlopig kunnen gaan inzetten, of beter gezegd kunnen gaan ontwikkelen, want we hebben ze nog niet. En als we ze ontwikkeld hebben dan kunnen we ze ook daadwerkelijk juridisch inzetten om die ontwikkelaar zo ver te krijgen. En ja, inderdaad, dat werkt remmend want als wij wensen hebben, als wij zeggen nou we willen toch wel dat u goedkope woningen bouwt, dan duurt dat waarschijnlijk langer voor die ontwikkelaars om dat daadwerkelijk ook te bouwen. Ik merk ook dat verschillende politieke partijen daar wat verschillende accenten in leggen. De ene kan het niet snel genoeg gaan, en laat die markt maar vrij want dan gaat het sneller, en de ander wil vooral dat er voor bepaalde doelgroepen wordt gebouwd. En ja, dan gaat het langzamer. Maar dat is precies het dilemma en de balans die wij hebben



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

geprobeerd te vinden in dit stuk. Daarom is het ook niet zo dat we totaal exact naar die behoefte bouwen die uit het onderzoek is gekomen, maar dat we een soort no regret scenario hebben ontwikkeld waarvan wij ook aan de voorkant al kunnen zeggen ja die zal niet helemaal uitkomen want we moeten wel kijken hoe snel we die instrumenten hebben en hoe de ontwikkelaars ook daadwerkelijk in praktijk daarop reageren. In gesprekken met die ontwikkelaars, veel ervan waren daar ook bij een keer toen ze zeiden geef maar aan wat jullie willen dat we bouwen. We willen wel, we willen ook wel goedkope woningen bouwen, maar we zullen wel zien wat daar in de praktijk van terecht komt. Ik ben benieuwd. Ik vind het ook best wel spannend.

Even over de ruimtelijke vragen, dat gaat meer over locaties en dat soort dingen, dat is meer voor mijn collega, maar ik denk dat ik de vragen die hier liggen best wel kan beantwoorden. Gaan ze een grote claim leggen op Soest vroeg DSN. Ja dat denk ik wel. Want als we binnen de rode contouren willen bouwen dan betekent dat inderdaad dat de oppervlakte, de ruimte die nu binnen de rode contour is, voor een groot deel bebouwd wordt. Als wij zeggen daar is een capaciteit voor zo'n 1000 woningen, en we hebben wel vooral gekeken naar locaties die niet heel controversieel zijn, laat ik het zo zeggen, dan zullen die 700 woningen wel op die locaties komen. Dat is dan zo'n 70% ongeveer. Dat wil niet zeggen dat heel Soest dan vol gebouwd is. En volgens mij is DSN die rode contour ook nogal wat waard, dus ja het is kiezen.

Wanneer zijn de instrumenten klaar. Ja wat mij betreft kan het niet snel genoeg zijn. Net zoals voor u meneer Witlox, maar toch wij hebben inderdaad kennis en kunde in huis, maar wel in heel weinig uren. En die uren moeten ze dan benutten om die instrumenten te ontwikkelen en dat duurt dan wel eventjes. En aangezien wij dat tot nu toe niet hadden, moeten we ook wel goed nadenken over de consequenties en houdbaarheid van dat wat we ontwikkelen. Een aantal van die zaken zullen ook samen met de regio ontwikkeld worden, ik heb bijvoorbeeld binnenkort een vergadering over woonruimteverdeling en daar zitten twaalf thema's waar we met elkaar uit moeten komen van hoe zullen we dat in de regio doen. Ik hoop u dan ook op uw wenken te kunnen bedienen met aanpassing van het lotingssysteem. Daar zei POS wat over. Wat mij betreft is het wenselijk want lotingssysteem zorgt er wel voor dat veel mensen in de regio Soest als een soort kans zien waar ze niet aan de beurt komen in eigen gemeente. Maar het is wel een heel ander uitgangspunt dan wat u tot nu toe hebt gewenst en vastgesteld. Ik vind dat soms ook wel spannend want het zijn wel hele grote beleidswijzigingen en ik ben benieuwd hoe u daarop reageert. Zo te horen valt dat wel goed, maar ik ben benieuwd of alle partijen dat zo vinden.

Betaalbaarheid van de projecten voor de gemeente. Op het moment dat wij veel eisen stellen betekent het ook dat wij veel betalen, als organisatie, in capaciteit, maar ook als het gaat over bijvoorbeeld sociale woningbouw, ja wij geven grond voor veel lagere prijzen aan corporaties en ook daar waar wij veel eisen stellen, waar veel moet gebeuren met de grond, dan is die prijs ook voor de ontwikkelaars lager dan als het niet zo moeilijk het is. Dus het is niet zo zeer dat wij dan geld moeten betalen, maar wij verdienen er niets aan en op moment dat er grote opgave in een gebied is waar van alles opgelost moet worden wat geld kost, en je kan dat niet terugverdienen met die woningen, dan komen we met elkaar wel voor een uitdaging te staan. Daarom hebben we ook geen verdeling qua prijzen en dat soort dingen per project, maar vliegen we dat generiek aan en dan zullen we ook een soort monitoringssysteem ontwikkelen van ja loopt dat wel goed als we dat niet op alle projecten altijd toepassen. Maar het is niet te doen om op alle projecten hetzelfde toe te passen.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, u heeft het over geld, u heeft het over wat de extra kosten zijn. Maar heeft u ook daarin meegenomen dat wij hier in huis die formatie fors moeten uitbreiden als we deze ambities willen waarmaken, als wij de projectontwikkelaars projecttijden willen garanderen waar ze mee uit de voeten kunnen. En daarbij, heeft u ook gedacht aan sturing op al die zaken? Een stedenbouwkundige hier in huis die volledig vrijgemaakt wordt om al die 770 woningen om die op de goede manier neer te zetten. Heeft u daar ook rekening mee gehouden?

Wethouder KUNDIĆ: Financieel rekening houden nog niet, want we hebben inderdaad ook rondom de Kadernota en begroting vorige keer erover gehad dat er nu al wachtlijsten zijn bij de afdeling Ruimte als het gaat om ingediende verzoeken van projectontwikkelaars. Nou zijn ze op dit moment ook volledig vrij wat ze bouwen. We hadden vanavond een aantal bestemmingsplannen waarvan sommigen van u zeggen we willen die villa's niet meer. Dus misschien is het op dit moment niet zo erg, dat weet ik niet, dat scheelt per partij waarschijnlijk. Maar die wachtlijsten zijn er wel en die lossen we niet op met Masterplan alleen. Extra geld dat we hier nog niet eens vragen, we gaan in de Voorjaarsnota die afweging maken, is bedoeld voor ontwikkelen van instrumenten. Voor een aantal instrumenten hebben



GEMEENTE
SOEST

Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

we wel geld, dat hebt u vorige keer al toegekend, maar bijvoorbeeld voor dat compensatiefonds, daar hebben we geen geld voor. En daar is ook geen rekening mee gehouden op dit moment. We hopen wel als we hiermee verder gaan dat we ook een verrekeningsystematiek kunnen vinden om de capaciteit die daadwerkelijk nodig is ook te kunnen inhuren, want die betaalt zich wel terug door de ontwikkelingen. Maar dat is een businesscase die nog gemaakt moet worden en aan u voorgelegd moet worden van daar kleven ook risico's aan. En ik ben benieuwd of u daar dan ook mee akkoord zult gaan. Maar in dit plan is daar nog geen rekening mee gehouden. Daar is geen capaciteit voor extra mensen in

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, wij gaan op voorhand akkoord als u met die vraag komt.

Wethouder KUNDIĆ: Dat is fijn om te weten. Is er niets gedaan met de uitkomsten van de strategische visie? Nee inderdaad, want die strategische visie is ook niet als zodanig vastgesteld. Er is een participatieronde geweest. De uitkomsten van die participatieronde zijn op een rijtje gezet. Die zijn aan u voorgelegd en met het beslispunt om daar in ieder geval alles wat buiten de kaders is en noem maar op, om daar nog verdere uitwerking aan te geven. Dus op zich, die uitkomsten zijn niet aangenomen als beleid of iets dergelijks. Dus daar hebben we inderdaad geen rekening mee gehouden.

GroenLinks, ook een vraag inderdaad van als we nu die 1000 locaties invullen, wat gebeurt er daarna. Gaat Soest daarna op slot? Dat vind ik een zeer politieke vraag. Ik vind het niet helemaal gepast om dat vanuit het college te beantwoorden, maar procesmatig is het wel zo dat we bezig zijn met de Omgevingsvisie met de vraag wat voor gemeente willen we zijn en daar hoort ook inderdaad hoe ontwikkelt zich ruimte daarin en wat we daarmee gaan doen in de toekomst. En ik hoop dat die Omgevingsvisie daar antwoord op gaat geven.

Waarom hoog- en middensegment, ook van GroenLinks. Als we alleen maar echt op de sociaal, betaalbaar enz. zitten dan komen die ontwikkelaars echt niet over de brug en wij kunnen het als gemeente niet allemaal zelf betalen. Dus het moet wel een haalbare businesscase worden als we ook een beetje snelheid erin willen. Dank u wel voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel voor de beantwoording. Kan ik nog iemand noteren voor de tweede termijn?

Mevrouw SCHOLTEN (Soest2002): Voorzitter de wethouder gaf aan met dit Masterplan gaan we sturing geven. Dan geven we sturing aan de invulling op plotniveau. Waar wij ons een beetje zorgen over maken is dat je wijken hebt waar je soms behoefte hebt aan een andere samenstelling dan dat die er nu is. Op het moment dat je dit scenario erop los gaat laten kun je geen sturing meer geven aan hoe de wijkopbouw in de ideale zin over 10 of 15 jaar zal kunnen zijn. Kunt u ook zeggen hoe u dat kunt rijmen met de visie van hoe zien wij Soest. Dank.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter ik heb gevraagd naar een vrij concreet antwoord erop, want de inzet van die instrumenten, nu weet u, u heeft zelf gesteld de evaluatie van dit plan is in 2022. Kijk, als die instrumenten niet ruim voor die tijd effectief zijn dan heeft een evaluatie ook weinig zin, dus zou u toch kunnen aangeven of dit we dit jaar rekenen dat de instrumenten effectief zijn. Zou u dat antwoord kunnen geven?

Wethouder KUNDIĆ: Voorzitter, de wijksamenstelling over 10, 15 jaar hoe geven we daar sturing aan. Wij hebben nu aangegeven wat de behoefte is voor heel kern Soest en we willen juist, inderdaad we passen dat niet op alle projecten letterlijk zo toe, zodat we wat flexibiliteit hebben daar waar we denken daar staan al heel veel sociale woningen en daar moet eigenlijk juist midden duur tot hoog segment komen, dat we dat daar kunnen toelaten en ergens waar dat meer gewenst is juist die woningen aan de onderkant toevoegen. Dus dat zal op projectniveau gebeuren en niet in het groot. Het is ook wel zo dat die vraag van wat voor gemeente willen we zijn en ook misschien op gebiedsniveau in de omgevingsvraag wordt beantwoord, maar de toevoeging die we nu hebben tussen nu en 5 jaar hoop ik, die heeft op de totale woningvoorraad niet hele grote bewegingen. Dus het kan geen kwaad, laat ik het zo zeggen. Het is een no regret scenario.

En zijn instrumenten dit jaar effectief? Eerlijk gezegd, dat betwijfel ik. We gaan ons best doen om zo snel mogelijk met die huisvestingsverordening aan de slag te gaan, dat is de eerste, de doelgroepverordening is daarna. Ondertussen hoop ik ook te weten of we budget krijgen voor dat compensatiefonds, want dat is een belangrijk financieringsinstrument. We doen wat we kunnen met de capaciteit die we hebben en mocht er in de tussentijd meer geld komen voor capaciteit of mochten we andere manieren verzinnen om dat te financieren, dan doen we dat zeker wel. Dank u wel.



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

VOORZITTER: Heeft een van de fracties behoefte aan onderlinge discussie of debat?

Voor we naar de inhoudelijke discussie gaan leg ik u de vraag voor stoppen wij zoals afgesproken om elf uur, wilt u door of wilt u morgenavond verder? We gaan door.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter voor ons ligt een Masterplan. Het Masterplan. Het Masterplan Wonen waar we reikhalzend naar hebben uitgekeken. En in de eerste zin van de inleiding stelt het college dat ze met dit Masterplan grip wil krijgen op wat gebouwd gaat worden. Dat vinden wij als PvdA wel erg zacht uitgedrukt. Alsof u het totaal nu niet in de hand heeft. En liever hadden we in de aanhef gelezen dat we vanaf nu gaan bepalen wat er wel of niet gebouwd gaat worden, voor wie wel en wie niet, en ook waar wel en waar niet. We hebben namelijk te maken met een gigantisch probleem. Landelijk, provinciaal en in Soest. Een groot tekort aan woningen, betaalbare woningen. En dat belang, die urgentie, die voelen we niet in dit Masterplan. In ieder geval ook niet in de tekst. Dat blijkt niet uit dit stuk. Ik zou zeggen luidt de alarmbel. Daar hangt er bijvoorbeeld eentje. Toen ik de stukken las kreeg ik een beetje een déjà vu gedachte. We hebben dit al eens eerder gezien, gelezen, geweten. Het tekort van die 770 betaalbare woningen dat weten we al jaren. Er zijn de afgelopen jaren wel woningen gebouwd, maar niet de woningen waar behoefte aan is. We trekken mensen van buiten Soest aan, en Soesters zelf vinden geen goede, geschikte en betaalbare woning. En er komen in de toekomst alleen maar beperkingen, meer kaders, zoals energetische kwaliteit, klimaatadaptatie. Het Companenrapport, op zich prima, het is niets nieuws. Het gaat om versnipperde kleine locaties waar particuliere ontwikkelaars zoveel mogelijk geld aan willen verdienen. Al die energie die ambtelijk moet worden gestoken in die postzegelplannetjes van vier of vijf villa's, we hadden er net eentje bij de hand. Companen vervolgt dat in Soest alleen op inbreidingslocaties mag worden gebouwd, met allerlei beperkende omgevingsfactoren. En inbreiding staat op gespannen voet met het dorps woonmilieu. Beschikbare inbreidingslocaties zijn beperkt, dat weten we. Zeker omdat dit college vindt dat er groene en open plekken behouden moeten blijven. Ik denk niet alleen het college, dat vinden meerdere partijen. College, coalitiepartijen, ik weet dat u dit niet wil horen, maar ik wil het toch gezegd hebben. U heeft zichzelf klem gezet, beperkt met die rode contour. Dit zijn voor Soest, voor jongeren, starters en ouderen, verloren jaren. Wat de Partij van de Arbeid betreft steek de energie van al die kleine plannetjes voor villa's en twee-onder-een-kappers liever in een uitbreidingswijk aan de rand van de rode contour.

Dan de vijf instrumenten die u wilt inzetten. Op zich niets mis mee. Maar ik heb net gevraagd wanneer ze ingezet kunnen worden. Nou, dat is zo snel mogelijk maar eigenlijk niet voor het eind van het jaar. En dan denk ik ja hoe wilt u dit gaan evalueren dit plan 2022, als de instrumenten nog maar nauwelijks ingezet zijn.

Tot slot iets over wonen voor senioren en zorgwoningen. Landelijk is er een task force Wonen en zorg. Hun advies is duidelijk: bouwen. Ze trekken daarvoor het land in om alle gemeenten prestatieafspraken te maken. Dit jaar nog. En ook zijn er plannen voor extra verpleeghuiscapaciteit, ook dit jaar. En bij het Rijk is 1 miljard beschikbaar om die woningmarkt een stimulans te geven. Neem deze zaken op in het Masterplan Wonen en maak daar gebruik van. Doe het snel. En dat geldt ook voor het inzetten van die instrumenten. En vraag voldoende capaciteit om het te realiseren. Dan kunt u op ons rekenen. Dank u wel.

Heer DE WILDE (VVD): Voorzitter de VVD is heel tevreden en blij dat dit stuk voorligt. Het gaat vooral inderdaad om een stuk sturing die we aan willen brengen op het gebied van woningbouw. Wat ons betreft had die sturing vooral moeten komen uit de discussie wat willen we voor Soest zijn over 20, 25, 30 jaar. Die discussie moet helaas nog komen, maar hij komt er wel. En vooralsnog op dit moment is het dan het beste om in ieder geval met een document als dit aan de slag te gaan en te kiezen voor sturing op basis van het no regret scenario. Want de noodzaak, en dat wordt denk ik door iedereen onderschreven, is heel erg hoog om van start te gaan. Nou hebben we niet meteen de overtuiging dat het ook heel snel zal gaan, want inderdaad zijn er heel veel beperkende factoren in het spel, maar toch is dit in ieder geval wat wij kunnen doen om er zo snel mogelijk een goede start mee te realiseren en de sturing aan te brengen die we graag willen. Wat ons betreft zouden de prioriteiten qua sturing en ook het scenario vooral moeten liggen op de doorstroming die in Soest heel erg noodzakelijk is, en vooral ook voor seniorenwoningen. Daar liggen wat ons betreft de grootste prioriteiten, maar we zijn hiermee heel erg blij. Dank u wel, tot zo ver.



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, ik heb nog een vraag aan de heer De Wilde. Ik kan al uw woorden tot nu toe volledig onderschrijven, zo denken wij er ook over. Er zit echter één aspect in de woonvisie en die staat op pag.23. Heeft u zich dat ook gerealiseerd? Daar staat maar financiële consequenties bij de keuze voor een woningbouwprogramma of beleidsmaatregel kunnen ertoe leiden dat we keuzes toch moeten bijstellen of in ieder geval rekening moeten houden met deze financiële consequenties. In uw beoordeling van dit plan, heeft u zich ook die financiële consequenties gerealiseerd? Want die zijn nogal groot. We weten dat om dit plan uit te voeren er fors geïnvesteerd moet worden in de formatie. Als daar tien mensen bij moeten, en dat is helemaal niet irreëel als je in 5 jaar tijds 22 plannen wil uitvoeren, dan hebben we het over vaste kosten van 1 miljoen plus per jaar. Daar gaan we het dan over hebben. Terwijl we in de begrotingsbehandeling het over 40.000 euro hadden waar we het niet eens over konden worden. Heeft u zich dat gerealiseerd?

Heer DE WILDE (VVD): Ja, dat is inderdaad absoluut waar wat u zegt, dat er veel geld nodig is, of dat in ieder geval flink wat investeringen nodig zijn om dit van de grond te krijgen. Ik zie niet zo goed wat het alternatief zou kunnen zijn. Als we de ambitie hebben dan moeten we daar waarschijnlijk ook een prijskaartje voor gaan betalen. Ik wil die afweging die u nu voorstelt vooral gaan maken straks bij de komende begroting en de Kadernota. Ik kan nu niet overzien, als u deze financiële middelen zo eventjes voorlegt, wat dan de consequenties zijn op andere gebieden, maar ik ben zeer bereid om keuzes te maken. Wij vinden woningbouw heel erg belangrijk, het is erg nodig. En we zullen straks bij de behandeling van de begroting zien wat dat betekent voor andere gebieden en ja, dan moet ook afgewogen worden of dit prijskaartje inderdaad het prijskaartje is en of we dat ervoor willen betalen. Ik kan er nu niets over zeggen.

Heer BOKS (LAS): U kunt niet zien wat de alternatieven zijn. Collega Witlox heeft er net één genoemd. Als je dat aan de randen van Soest doet, en niet in de polder hè, dan heb je het niet over 22 plannetjes, maar dan heb je het hooguit over drie plannen. En dan is die formatie uitbreiding daarmee ook gelijk een heel stuk beheersbaarder.

Heer DE WILDE (VVD): U neemt nu alle aannames dat het dan op dat moment wel mee zal vallen. Ik ben daar nog niet zo van overtuigd. Wij hebben heel duidelijk aangegeven als onderdeel van deze coalitie dat we niet in de polder willen bouwen. De randen van Soest, ik weet niet zo goed wat u eronder verstaat, maar volgens mij is dat net zo ingewikkeld als dat je het binnenstedelijk gaat oplossen. Je hebt dan ook te maken met allerlei randvoorwaarden en zaken. Dus ik ben niet helemaal met u eens dat dat meteen een heel goedkoop scenario gaat worden. Dus wat dat betreft denk ik dat dit voorlopig even is wat het is en we zullen straks de consequenties zien als we de begroting bekijken.

Heer ADRIANI (D66): Voorzitter ik had een mooie tekst uitgetypt, ronkende woorden over de urgentie van het bouwen voor de woningmarkt van Soest, maar ik proef in deze raad dat die urgentie breed gedeeld wordt. Dus ik ga dat stuk vanwege het tijdstip van de avond ook overslaan en ga een ander aspect belichten. Wij steunen dus de urgentie die wij wel vinden spreken uit dit Masterplan. De inzet van verschillende instrumenten. Maar we zien ook het volgende. Als we nu gaan bouwen dan leidt dat ook tot verdichting, het wordt drukker, de omgeving van Soest verandert. Dat is onvermijdelijk. Het maakt niet eens zo heel veel uit of je dan binnenstedelijk of net buitenstedelijk bouwt, het verandert. Dat zal ook tot weerstand leiden van omwonenden. Besluiten tot uitvoering van dit Masterplan betekent ook dat je besluit dat het belang van die omwonenden niet altijd het laatste woord kan zijn. Dat belangen van omwonenden gewogen moeten worden tegen de belangen die tot dit Masterplan geleid hebben, voorkomen dat Soest vergrijsd, voorkomen dat huizenprijzen naar onbetaalbare hoogte stijgen, en zorgen dat voorzieningenaanbod in stand blijft, dat spreekt voor zich. Maar het moet wel gewogen worden, het kan niet het laatste woord zijn. Dat is misschien ook wel een breuk met het verleden. Voorzitter vanwege die urgentie kiest de fractie van D66 ervoor met dit college te werken aan een open en gastvrije toekomst van Soest. Wij steunen de keuzes voor kwantiteit, kwaliteit en de inzet van de instrumenten uit dit Masterplan en wij wensen het college en deze raad een rechte rug bij de uitvoering ervan. Dank u wel.

Heer VAN GORKUM (DSN): Voorzitter het idee in het Masterplan Wonen dat we meer grip moeten krijgen en sturing moeten krijgen op de markt, als we in het lagere segment willen bouwen, ondersteunen wij. Wat wij echter missen is dat er niet veel creatief wordt gekeken naar locaties waar stenen voor stenen verwisseld kunnen worden zoals bijvoorbeeld op de Amersfoortsestraat, wat we



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

vandaag gezien hebben. We vrezen ook voor het verlies van grote stukken groen, zoals bij de ontwikkeling op het terrein Van Oest en de omgeving daar, tegen het Soesterveen aan. Wel binnen de rode contour, toch waardevolle natuur. Onze zorgen zijn met dit Masterplan nog niet weggenomen. Dank u wel.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter ik kan het ook een heel stuk korter houden, want ik heb gelukkig in interrupties al wat kwijt gekund. Nee, we gaan echt door hoor, ik ben niet voor elf uur klaar. In de inleiding staat dat het college grip wil krijgen op wat er gaat gebeuren aan bouwen. Nou, als je ziet wat daar allemaal nog voor nodig is, en hoeveel tijd dat allemaal nog gaat kosten, dan durf ik de voorspelling aan dat er tot aan de verkiezingen niets of nauwelijks iets van dit plan zal worden uitgevoerd. Als je naar de randen van Soest gaat, en die discussie gaat dus weer komen bij de volgende verkiezing, want we zijn dan nog niet onderweg met dit plan, dan is daar heel veel in te doen. Maar dan krijgen we weer exact dezelfde discussie als die we bij de laatste verkiezingen hadden. Ja ik zie het als een prachtige opstart, we praten over grip krijgen op, en dat moet ook, maar ik heb de wethouder gevraagd heeft u iets gedaan met de regiogroep die gesproken heeft over allerlei oplossingen. Dan staat er bijvoorbeeld één in die in de komende twee jaar in ieder geval zou kunnen helpen en dat is het plan van de tiny houses. Ik bedoel, dat zijn geen huizen voor 30 jaar, dat zijn huizen die voor de korte termijn de problemen van met name ook jongere Soesters zouden kunnen oplossen. Ik zou willen pleiten voor in ieder geval een onderzoek om te kijken of we daar hier in Soest iets mee kunnen om te overbruggen richting de uiteindelijke realisering van deze plannen. Tot zover mijn inbreng voorzitter.

Heer DE RUIJTER (GL): Voorzitter ook in antwoord op de inbreng van een aantal collega's, qua inbreiding ligt er nu een ambitieus plan. Wij vragen ons wel af of binnen de komende 4,5 jaar al die woningen al gerealiseerd zullen kunnen worden, helemaal omdat er verder onderzoek gedaan moet worden naar drie van de vijf sturingsmethodes die werden voorgesteld. Wij hebben tot nu toe steeds geageerd tegen nog meer onderzoeken en nog meer papier en nu ligt er meer papier en zie er moet nog meer onderzoek gedaan worden. En dat moet ook nog geld kosten. Jarenlang hebben ontwikkelaars kunnen verdienen door vrijwel alleen dure woningen neer te zetten, en nu zouden ze niet in het segment dat nodig is willen bouwen? En waarom dan ook niet de gewoon simpele verplichting opleggen om bij iedere ontwikkeling een woningbouwcorporatie te betrekken. We zien nu niet echt een effectieve aanpak, noch in kwalitatieve noch in kwantitatieve zin terug en dat brengt me eigenlijk bij de aanstaande Omgevingsvisie. In het Masterplan wordt benadrukt dat dit Masterplan slechts voor de aankomende 5 jaar is. De discussie over wat voor dorp we willen zijn en hoe het er in de toekomst uit komt te zien, moet dan nog maar even op zich wachten. Toch gaat volgens dit Masterplan de aankomende jaren ontzettend veel gebeuren, ontzettend veel gebouwd worden, we moeten het nog zien, maar toch, waardoor de keuzemogelijkheden om te sturen op wat voor dorp we dan willen, weer worden beperkt. En als die keuzes dan toch niet duidelijk gemaakt worden, vinden we dat als raad dan wenselijk of willen we misschien toch eerst de discussie over wat voor dorp we willen zijn voordat we ongebreideld gaan inbreiden.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, ook dit Masterplan is eerder benoemd als een bouwsteen. Dus ik zal wat dat betreft, het zal een motie worden die ik voorbereid, dit ook als zodanig benoemen. Want ook dit plan is niet anders dan een bouwsteen voor de Omgevingsvisie. Dank u wel.

Mevrouw WALRAVEN (CU-SGP): Voorzitter het Masterplan Wonen, wij vinden het een goed stuk en het is nodig om te beginnen met het bouwen van woningen in Soest. We zien dat het betaalbaar wonen onder druk staat en er behoefte is aan woningen in het lage en betaalbare segment. Met name voor onze jongeren en ouderen en het is al eerder gezegd, het is heel belangrijk dat daar snel woningen voor komen en dat er ook doorstroming zal zijn zodat de senioren een plek hebben en die weer plaatsen vrijmaken. Wat ons betreft is het wel belangrijk dat er instrumenten komen omdat we die grip erg nodig hebben. Mijn buurman was daar iets minder van overtuigd, maar ik denk dat het heel belangrijk is dat we die instrumenten hebben om goed grip te krijgen en om ook echt die betaalbare woningen te krijgen. Ook kijken wij met belangstelling uit naar het programma voor Wonen en zorg, want ook op dit gebied liggen er nog wel wat uitdagingen, omdat de vergrijzing toeneemt in ons dorp. Dank u wel.

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter voor ons had het Masterplan eigenlijk niet eens per se gehoeven, zeker



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

eerlijk gezegd als je nu het resultaat ziet, het voelt een beetje als verloren tijd. Want een echt Masterplan had zoals in Soesterberg is gebeurd veel verder uitgezoomd en gekeken wat voor Soest willen we zijn. Dat is al veel aan de orde geweest. Een echt Masterplan had zich daarbij niet laten leiden door de bestaande kaders uit een coalitieakkoord, maar had, net zoals in Soesterberg een vergezicht kunnen opleveren waar we veel meer aan zouden kunnen hebben. Een echt Masterplan is kortom de nog op te stellen Omgevingsvisie. De positieve uitkomst van dit plan is dat er een analyse ligt van het probleem, dat wordt door ons allen erkend, een knellende woningmarkt. En van de opgave, namelijk het toevoegen van woningen in het lage en middensegment. Wij delen net als iedereen hier die analyse en voelen de urgentie van de opgave. En daarom zien wij ook voldoende reden om in te stemmen met het voorliggende plan, of zoals wij hem hebben gelabeld deze inventarisatie. We hebben wel diverse kanttekeningen en ja het is nog niet aan de orde geweest, maar in het plan maar ook in het raadsvoorstel wordt gesproken van het probleem of de dreiging van vestigers van buiten de gemeente Soest. Zij zouden de Soesters verdringen lees ik dan. Maar als je het onderzoek dan goed leest, dan zie je dat de grootste groepen die zich hier komen vestigen zijn dertigers en het zijn jonge gezinnen. Dus mijn oproep zou zijn laten we nou niet een grens opwerpen voor dat soort groepen, er zijn al genoeg grenzen opgeworpen op de woningmarkt. Zij leveren een positieve bijdrage aan de demografische ontwikkelingen en zorgen, belangrijker, voor volle scholen en sportkantines. En ik denk dat ze in het cultuurland ook heel veel kunnen betekenen. Aanwas van deze groepen en de wens om alle Soesters ook binnen Soest een perspectief op een eigen woning te bieden betekent vooral meer woningen bouwen en minder belemmeringen opwerpen. Dat betekent dus betaalbare appartementen voor jong en oud, dicht bij voorzieningen en dat betekent ook, dat is ook al veel aan de orde geweest, dat je aan de randen van Soest gaat kijken om woningbouw toe te staan. Voor het CDA bijvoorbeeld, en ik was blij verrast om te horen dat GGS er ook zo over dacht, betekent veel extra hoogbouw binnen de kern van Soest, namelijk een grotere aantasting van de kernkwaliteiten van Soest dan laagbouw. En omdat we dus met dit plan, wat toch sterk is ingekaderd, wel zijn aangewezen op die binnenstedelijke ontwikkelingen, zijn er dus instrumenten nodig om dat allemaal af te dwingen dat er wordt gebouwd voor lagere en midden inkomens. En ten aanzien van die instrumenten die het college wil inzetten, ja daar hebben wij wel heel veel vraagtekens bij, vooral bij nut en noodzaak, ook bij effectiviteit en ja, we zullen uiteraard, wat komt er allemaal aan, de doelgroepenverordening, de huisvestingsverordening en het compensatiefonds beoordelen als het hier allemaal voor komt te liggen. Maar we zullen daarbij vooral in ogenschouw nemen dat het niet de woningbouw verder zal vertragen, het moet hem vooral versnellen. Die urgentie blijkt toch volgens mij wel duidelijk.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter GGS is blij dat dit stuk op tafel ligt, zeker omdat dat ons de kansen gaat geven meer grip te krijgen op wat er uiteindelijk gebouwd gaat worden binnenstedelijk. Daar hebben we ook een aantal jaren geleden duidelijk over ingegrepen, want in de vorige coalities werden die gripzaken, om grip te krijgen wat gaan we bouwen, los gelaten. Gevolg is dat we eigenlijk niet aan de vraag van onze inwoners tegemoet konden komen, maar dat alleen voor de portemonnees van de projectontwikkelaars wilden doen. Mevrouw Scholten gaf dat aan van ja, ik vind dit voorstel eigenlijk een beperking. Ik vind juist, dat is het verschil, dat we nu goed bezig zijn door grip te krijgen op wat we daadwerkelijk willen. En we hebben allemaal tijdens de verkiezingstijd heel nadrukkelijk gezegd we willen voor senioren bouwen. Zij hebben ons van de week nog een afschrift gegeven van hun bevindingen over dit plan en geven aan COSBO ondersteunt de aanbevelingen uit het rapport van harte en dringt aan bij de raad en B&W om de aanbevelingen over te nemen. Dus met name die groep gaan we in ieder geval een stukje helpen.

Dan is het van belang dat we wel op korte termijn, en ik schrik er een beetje van dat er eigenlijk zoveel tijd overheen moet gaan, dat die vijf sturingsinstrumenten een beetje op de langere termijn zijn, die moeten eigenlijk zo snel mogelijk ingevoerd worden. En als we gaan wachten straks op zoveel gaat het kosten, desnoods heeft het college eerder indruk wat het gaat kosten, dan moeten we misschien dat naar voren halen bij de Voorjaarsnota al, om de prioriteit van het bouwen binnenstedelijk ook daadwerkelijk naar voren te halen.

Het idee van LAS van ga ook eens kijken naar tiny houses, om daar locaties voor te vinden, vinden we een goed idee. Dat zouden we best willen ondersteunen om dat eens te onderzoeken. We zijn ons bewust dat we echt, en de heer Adriani geeft het al aan, ze moeten straks ook eens een keer een stap verder gaan als omwonenden en zeggen ik wil niet zo'n verhoogd gebouw in mijn buurt. Ja, wij willen dat oplossen en GGS is in ieder geval blij dat dat onderkend wordt. En wij zullen daar op een gegeven moment ook in durven besluiten we gaan dat doen.



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2020/2

: 12 maart 2020

: Griffie/2289443

Voorzitter ik zal afsluiten. Het lotingssysteem dat aan de orde is gesteld, wij moeten nog niet weggooien wat we nu hebben, want het geeft ook kansen voor inwoners die graag een woning willen hebben in andere gemeenten. Als we het gaan beperken tot alleen Soest, dan is het misschien in het nadeel van die Soesters die dat nou juist wel willen. Dus ik vind dat we daar heel voorzichtig mee moeten zijn. Voorzitter wij zijn positief over het stuk zoals het nu voorligt en we roepen allen op om zo snel mogelijk met die sturingsinstrumenten te komen, zodat we daar een besluit over kunnen nemen, zodat u verder kan om de komende 4 jaar 700 woningen binnenstedelijk te realiseren.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, ik heb nog een aanvullende vraag aan de heer Paauw. Blij met zijn betoog. Ik denk dat het een algemeen gevoel ook weergeeft, grote delen daarvan. De vraag die u stelt en die u nu voor de tweede keer opwerpt, mogen we die volgende week in de vorm van een amendement terugzien, zodat er wat druk op gezet wordt? De vraag aan het college om snel met die antwoorden te komen?

Heer PAAUW (GGS): Ik ga daar nog over nadenken hoe ik dat precies ga doen, maar wie weet. Misschien is het helemaal niet nodig.

Mevrouw SCHOLTEN (Soest2002): Voorzitter er zijn velen voor geweest en die hebben veel woorden gesproken die inderdaad ook in mijn voorbereiding voorkwamen. Rest mij eigenlijk nog maar één ding en dat is nadruk leggen op een aantal dingen die ik gehoord heb en die wij als Soest2002 waanzinnig aanhangen. En dat is die 50 kleine poortjes die er nu zijn met al die vragen om capaciteit en inzet om tot een geringe realisatie te komen ten opzichte van die enorme behoefte die er is. Dus wij vragen u om eens na te denken, en ik hoor graag uw reacties collega's over die oranje contour zoals wij hem al eens aangegeven hebben. Er zijn aan de randen verrommelde stukjes die een update absoluut kunnen hebben. Als we daar nu eens even wat groter naar kijken. Groter naar kijken betekent is dit niet iets waar we met z'n allen wat mee willen, waar veel meer woningen gerealiseerd kunnen worden in één keer, zodat we eens die klapper kunnen maken zonder een enorme wissel te trekken op ons ambtelijk apparaat en uiteindelijk wel resultaat gaan boeken. Collega's, denk eens aan de oranje contouren.

VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee hebben we de eerste termijn gehad. Is er behoefte aan een tweede termijn over het Masterplan Wonen? Zo niet dan gaan we naar het volgende agendapunt en wisselen we weer van voorzitter. De burgemeester zal de rest van de agendapunten voorzitten. Dank u wel.

10. RV 20-14: Besteding restbudget VERDER

11. RV 20-20: Plan van Aanpak Transitiefase Omgevingsplan

De agendapunten 10 en 11 behoeven geen behandeling.

12. Sluiting

VOORZITTER: Ik wil iedereen danken voor de beraadslagingen en de wijsheid en de besluitvorming die we volgende week gaan doen. Ik wens u wel thuis en ik wil u er vooral op wijzen hou goed de nieuwsuitzending in de gaten en probeert u inderdaad sociale contacten daar waar mogelijk te vermijden. En wat dat betekent voor de gemeenteraad zal ik me in de komende dagen nog met de fractievoorzitters over buigen. Dank u wel.