

Van onze wethouder hebben wij 8 december via email bericht ontvangen met als titel “Pijnenburg handhaaft fietsverbod op wandelpad”, waarmee we op de hoogte gebracht worden van de gesprekken die gevoerd zijn met de landeigenaar van Pijnenburg en waarin melding gemaakt wordt van “een nieuwe fietsverbinding”. Mede vanwege diverse uitingen in verschillende media hebben wij aanvullende vragen over dit bericht en de daarin aangehaalde gesprekken met de landeigenaar.

Vraag 1. Heeft het college het streven om fietsgebruik te stimuleren door het bieden van aantrekkelijke fietsroutes, autoluw en door bosgebieden, aan inwoners en bezoekers van Soest en hoe wordt hier met betrekking tot het landgoed Pijnenburg vorm aan gegeven?

Vraag 2. Is het college met ons van mening dat de beoogde nieuwe fietsverbinding op het grenspad tussen Paleis Soestdijk en landgoed Pijnenburg geen geschikte oplossing biedt voor de afgesloten route voor het doorgaande en recreatieve fietsverkeer tussen Soest en Lage Vuursche of Hilversum?

Vraag 3. Wat is in de gesprekken met de landeigenaar besproken over een alternatieve fietsroute over de Stulpselaan, die nu al in gebruik is als private toevoerweg voor auto's naar het landgoed?

Vraag 4. Wat is in de gesprekken met de landeigenaar besproken over de door hem gewenste bouw van een nieuw theehuis en de gevolgen daarvan voor de door hem schijnbaar ongewenste drukte in het gebied?

In het Convenant “landgoed Pijnenburg”, gesloten tussen de provincie Utrecht, de gemeente Baarn en het landgoed op 5 juli 2012 wordt letterlijk vermeld:

“Ten aanzien van het omleggen van het fietspad Emilialaan/Buurtlaan geldt een inspanningsverplichting voor de partijen om binnen de looptijd van het convenant een geschikte oplossing te vinden. Indien na 10 jaar

geen geschikte oplossing is gevonden zal het fietspad door het landgoed worden afgesloten.” (2.2D, onze onderstreping)

Vraag 5. Waarom wordt in het bericht van de wethouder gesproken van een “wandelpad” en het (niet) “gedogen” van fietsers, terwijl in het convenant letterlijk is overeengekomen dat het hier een fietspad betreft?

Vraag 6. Wat is de reden dat de landeigenaar wordt toegestaan het fietspad af te sluiten, drie jaar voor het aflopen van de in het convenant overeengekomen termijn en zegt de wethouder daarover in haar bericht dat fietsgebruik niet kan worden afgedwongen, terwijl hiermee toch de overeenkomst eenzijdig wordt verbroken?