



NOTULEN

Voorzitter: dhr. R.T. Metz
Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

1. Opening

VOORZITTER: Goed, dames en heren. Het is bijna tijd, maar ik vond eigenlijk dat we wel lang genoeg gewacht hadden. Dus ik open dit gedeelte van de vergadering: de raad in gesprek met elkaar. Het college van B&W heeft een stuk gemaakt, een toetsingskader. De bedoeling van deze avond is dat de raad daarover in gesprek met elkaar gaat. We hebben procesmatig iets afgesproken, maar ik begrijp dat er straks nog een ordevoorstel komt. De bedoeling is dat in eerste instantie alle fracties een beschouwing geven, over het onderwerp en over het toetsingskader. Vervolgens gaat het debat in twee termijnen door. Dat gaat verder vanzelf, dus het is vooral bedoeld voor de raad. Het college komt nog wel aan bod, maar het gaat natuurlijk vooral over de raad. Ik weet dat meneer Witlox een ordevoorstel heeft. Meneer Witlox.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dank u wel, voorzitter. Als je de agenda zo ziet, hebben we allemaal onze eigen bijdrage. Voor die van mij heb ik een aantal vragen aan het college. Dat geldt misschien voor meer collega's. Dan zou ik het eigenlijk logischer vinden, dat het college eerst op die vragen reageert. En dat wij daarna met elkaar in debat gaan over wat er gezegd is. Dat lijkt mij een logische volgorde. Vandaar het idee om agendapunten 3 en 4 om te wisselen.

VOORZITTER: Dat ga ik aan de vergadering vragen. Want in het fractievoorzittersoverleg was afgesproken dat u eerst op elkaar ging reageren en dat het college pas daarna ging reageren. Het is aan de vergadering, dus ik ga even de fracties af, over hoe u het wil.

FRACTIE GGS: Akkoord wat ons betreft.

VOORZITTER: U volgt het ordevoorstel?

FRACTIE POS: Ja, wij zijn akkoord.

VOORZITTER: Ook akkoord.

FRACTIE CDA: Akkoord.

FRACTIE BURGERBELANGEN: Akkoord.

FRACTIE SOEST2002: Akkoord.

FRACTIE CU-SGP: Akkoord, voorzitter.

FRACTIE VVD: We kunnen tellen, maar in principe had alle informatie natuurlijk na zo lang vragen al bekend moeten zijn. Wij hadden liever de andere vorm.

VOORZITTER: U heeft de meerderheid al zien ontstaan. GroenLinks?

FRACTIE GL: Ook wij zijn van mening dat het debat onderling belangrijker is dan welk antwoord het college nu nog heeft. Maar we leggen ons uiteraard neer bij de meerderheid.

VOORZITTER: D66?

FRACTIE D66: Wij zijn het eens met het voorstel van de heer Witlox. Ik zou er wel aan toe willen voegen, dat het misschien wel goed is om aan het eind van de avond de beraadslagingen nog in de woorden van het college terug te zien. Om te kijken wat zij meenemen, van wat wij ze vanavond mee willen geven.

Oordeelsvormende Vergadering : 14 maart 2024
Toetsingskader tijdelijke woningen en asielopvang

VOORZITTER: Dat zal ik dan nu gaan toelichten. De volgorde van de vergadering is dat we eerst de korte beschouwingen krijgen van iedere fractie. Vervolgens daar waar kennelijk vragen zullen zitten in die beschouwingen, gaat het college op die vragen antwoorden proberen te formuleren. Ik ben altijd heel streng als voorzitter. Want als het om technische vragen gaat, dan zeg ik dat dat niet thuishoort in deze vergadering, tenzij het absoluut noodzakelijk is. Dus ik geef de portefeuillehouder de gelegenheid om daar met enige vrijheid wel of niet op te reageren. Vervolgens gaat u met elkaar in debat. Dan schors ik opnieuw de vergadering. Dan gaan we kijken wat het college uit het debat van de raad als rode draad heeft opgepakt. Zij gaan daar in de schorsing chocolade van proberen te maken. Ze komen dan terug met hoe zij de beschouwingen en het onderlinge debat oppakken richting het kader. Ik hoop dat ik dat voldoende duidelijk heb gemaakt? Anders ga ik het straks gewoon nog een keer proberen te duiden. We hebben niet afgesproken wie er eerst wil. Ik heb al wel vrijwilligers aangemeld gekregen. Dus we doen het gewoon bij handopsteken. Ik zie in ieder geval meneer Paauw. Daarna zie ik mevrouw Flinterman. Daarna zie ik mevrouw Buzan. Dan kom ik daarna de rest inventariseren. Meneer Paauw.

2. Reactie vanuit elke fractie op het voorliggende toetsingskader (maximaal vijf minuten, een woordvoerder per fractie)

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, collega's, inwoners op de tribune, maar misschien ook thuis, fijn dat u meegaat in dit verhaal van vanavond. Als fractie van GGS hebben we altijd op het standpunt gestaan om tijdelijke woningen niet toe te staan. Je kan je beter concentreren op permanente bouw, wat ook broodnodig is. Maar de wettelijke verplichtingen, en niet te stoppen stroom van vluchtelingen naar ons land noodzaakt ons om anders te kijken naar tijdelijke woningen. In het toetsingskader dat voor ons ligt, wordt duidelijk aangegeven dat tijdelijke woningbouw niet permanente woningbouw gaat verdringen. Vraag aan het college: hoe gaat u dit binnen de ambtelijke organisatie borgen? Heeft u als gemeente een lijst van alle toekomstige woningbouwprojecten goed in beeld? Het gaat ons als fractie te ver om de kaders die voor ons liggen, ieder vraagstuk apart te bezien. Wat we belangrijk vinden, is dat er nu eerst wordt gekeken wat er nog meer voor mogelijkheden zijn. Waarom wordt niet onderzocht of de huidige noodopvanglocaties, het Fletcher Hotel en Albertsdorp -beide lijken goed te functioneren - te verlengen? Vraag aan het college: wilt u onderzoeken, in overleg met de omwonenden, of de opvangtermijn van deze twee locatie kan worden verlengd, en zo ja, hoelang? Tijdens de bijeenkomst met inwoners konden we vaststellen dat onder de aanwezigen draagvlak was voor tijdelijke huisvesting, maar dan wel verspreid door heel Soest. Wel onder voorwaarde dat het kleine eenheden moesten zijn. Uit de beantwoording van meerdere vragen die we hebben gesteld via Teams, waar wij technische vragen konden stellen, wordt dat niet helder. Dat geeft per locatie een doelgroep. Of dat een optimum gevonden moet worden tussen kleinschaligheid, in verband met kleine inbedding in wijken tegelijkertijd. Is dat wel uitvoerbaar? In deze beantwoording wordt niets concreets aangegeven. Vraag aan het college: welke aantallen wooneenheden en personen zijn er maximaal toegestaan onder de noemer kleinschaligheid? De laatste weken is veel informatie naar de fractie gekomen. Onder andere bevindingen die zijn opgehaald bij de bijeenkomst tussen raad en inwoners. Echter, de rapportage van de inwoners blijkt een bloemlezing te zijn waarvan het onderzoekscomité aangaf dat het niet representatief was voor de inwoners van Soest. Wij kunnen deze bloemlezing dus niet als harde conclusie aanhouden. De bijeenkomst van 29 februari was heel waardevol. Ondanks een oververtegenwoordiging van omwonenden van het Open Hof. Het contact tussen de raad en aanwezige inwoners was goed. En zeker voor herhaling vatbaar, al was het maar om de verstrekte informatie verder te verduidelijken. Veel inwoners lijken positief te staan tegenover kleinschalige, tijdelijke opvang. Maar ook vinden zij het belangrijk dat er wat gedaan moet worden om starters eerder de gelegenheid te geven voor een woning, met name in de sociale sector. Wij zijn van mening dat starters op deze tijdelijke woningen inzetten een heel moeilijk verhaal gaat worden. Zeker als je weet dat je eerst asielzoekers zou moeten onderbrengen. Want reken maar uit: in 2025 moeten we 286 asielzoekers huisvesten, verdeeld over kleine locaties. En dan nog moeten er nog andere groepen bij kunnen. Je gaat dan uit van zo'n 500 personen, even gemakshalve. Dat zal neerkomen op misschien wel tien locaties met tijdelijke woningen, waarvan vijf tot zes al vol zitten met asielzoekers. Op deze manier is het eigenlijk voor de starter geen garantie dat hij daar terecht komt. Daarom stellen wij voor om de regeling van toewijzing van sociale huurwoningen te gaan aanpassen. Nu zijn de regels zo, dat 25 procent van de beschikbare woningen kunnen worden toegewezen aan Soesters. Wij stellen voor om dit percentage te verhogen naar 50 procent, door nieuwe afspraken te maken met de regiogemeenten. Hier hebben onze starters meer aan, dan af te wachten of er ruimte komt in een tijdelijke woning. Graag een reactie van het college hierop. Het element gemengde woningvormen; hoe gaan we gemengde woonvormen met asielzoekers, statushouders, spoedzoekers, studenten, jongeren, starters et cetera? In de praktijk zal er een samenstelling moeten komen. Hoe wordt de

Oordeelsvormende Vergadering : 14 maart 2024
Toetsingskader tijdelijke woningen en asielopvang

verdeling dan gedaan? Welke groepen krijgen voorrang? Wie hebben de hoogste prioriteit? Uit antwoorden op onze technische vragen zal het COA niet meewerken met een gemengde vorm. Onze conclusie is dat er eerst vijf tot zes azc-tjes moeten worden gerealiseerd in 2025. Graag een reactie van het college hierop. Tot slot, onze fractie is van mening dat het toetsingskader ook van toepassing moet worden op de locatie Open Hof. We zien kleine projecten, zodat bewoners elkaar beter kunnen leren kennen. En controleerbaar is, onder voorwaarde dat Soest geen veilige landers gaat huisvesten. De Omgevingswet die afgelopen 1 januari is ingegaan, heeft het voordeel dat het nu is dat het adviesrecht voor de raad gaat als er meer dan twaalf woningen moeten worden neergezet. Dus wij komen tot de conclusie dat de raad altijd nog aan bod komt, als de beoogde locatie voor tijdelijke huisvesting in aanmerking komt. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Paauw. U sprak namens de fractie van GGS. Ik geef het woord aan mevrouw Flinterman. Zij spreekt namens de fractie van D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Inwoners, collega's, onze bijdrage heeft als titel: ruimte voor ons allemaal. Want daar gaat het om. Hoe kunnen we met elkaar ervoor zorgen dat iedereen die in Soest kan, wil of moet wonen, hier ook een fijne plek vindt? Zich welkom voelt en aan een toekomst in ons dorp kan bouwen. Want om de wethouder te citeren: je zult nu maar starter zijn in Soest, of statushouder, of vluchteling of spoedzoeker. Fijn wonen kost ruimte. Fysieke ruimte binnen of buiten de rode contour, maar ook ruimte in ons denken hierover. D66 waardeert de inzet van het college op dit thema. En ook de voorzet voor het toetsingskader. Aanvullend hierop hebben we nog een lijstje met adviezen. Ik beperk dat lijstje hier tot de drie belangrijkste punten, die genoemd zijn door heel veel mensen in de gespreksavonden. Dus inwoners, ik hoop dat u herkent wat er twee weken geleden gezegd is. Ten eerste: communicatie, communicatie, communicatie. Mevrouw Falck gaf net al een mooie bijdrage hierover. Op alle fronten communicatie, ook op een creatieve manier. Het is een terugkerend thema, merken we. Of het nu over de Open Hof gaat, over de Insingerstraat: maak een communicatieplan waarin heel Soest wordt betrokken, is ons advies. Informeer niet alleen de direct omwonenden, maar doe dat vooral met een vooraf bepaalde frequentie. Niet alleen als er iets te melden valt, maar ook als er even geen voortgang is. Want dan zijn mensen ook betrokken. Ga in gesprek. De sessies van de afgelopen maanden zijn georganiseerd op initiatief van de gemeenteraad en zijn zeer zinvol gebleken. Participatie is meedenken en dat willen Soesters graag. We hebben gehoord en gezien hoeveel inspirerende suggesties er uit de groepen zijn gekomen. Evalueer straks ook per locatie en neem daar de Soesters en de raad ook in mee. Ten tweede: spreiding, kleinschaligheid en meedoen in de samenleving. Allemaal voorwaarden om opvang van vluchtelingen en statushouders zo prettig mogelijk te laten verlopen. Veel inwoners willen helpen met die integratie. Geef vluchtelingen en statushouders ook zo snel mogelijk de gelegenheid te werken en zich te ontwikkelen, en zo een bijdrage te leveren aan de Soester samenleving. Ons derde advies: geen partijpolitieke taboes. In het toetsingskader worden allerlei criteria genoemd waaraan de tijdelijke huisvestingslocaties zouden moeten voldoen. Prima, maar denk vooral eens out of the box. De inwoners van Soest vragen daarom. Kijk naar de rafelranden, ook buiten de rode contour. Wees creatief met een bestemmingsplan, met tijdelijke ontheffingen. Van maatschappelijk naar wonen, of van bedrijventerrein naar wonen. Het gaat om tijdelijke huisvesting, dus wees flexibel. Het tbs-terrein, Lange Brinkweg, De Meent, transformatie van kerken of bedrijfspanden; er is zoveel meer mogelijk als de politieke wil er ook is. Stap over uw dogma's en partijpolitieke piketpaaltjes heen en bouw aan een toekomst voor Soest. Onze vraag aan het college is: bent u bereid deze oproep - die nu van D66 komt, maar ook van vele inwoners gehoord is - ter harte te nemen? De vraag aan de coalitie en deze raad is: bent u bereid te bouwen in de rafelranden, wijzigen van bedrijfslocaties naar tijdelijk wonen en bouwen buiten de rode contouren bespreekbaar te maken? En hoe nu verder? Het gesprek met de inwoners op 29 februari heeft D66 als erg zinvol ervaren. Soms confronterend, maar ook heel verhelderend om het gesprek te voeren als Soesters onder elkaar. En niet de frustraties op social media te lezen, of boze reacties in de mail te krijgen. Wat ons betreft voor herhaling vatbaar. Als ik zo luister, en in de wandelgangen ook het commentaar hoor, geldt dat ook voor de andere partijen die hier aanwezig zijn vanavond. Maar wat doen we hier dan mee? Wat hebben de inwoners van Soest hier onderaan de streep aan? Twee voorstellen van D66: laten we de punten waar we het vanavond allemaal over eens zijn, samenvatten in een raadsverklaring. En deze als dwingend advies aan het college meegeven. Is het daarnaast niet heel waardevol om de betrokkenheid die er nu is bij de inwoners te koesteren? Laten we als raad met enige regelmatig een inloopuurtje plannen. Waar inwoners langs kunnen komen met hun zorgen, zodat we van gedachten kunnen wisselen over wonen in Soest. Maar misschien ook wel over andere onderwerpen die aan het hart gaan. Veel gemeenten kennen zo'n spreekuur. Als democraten zouden we dat een mooi middel vinden, om onze rol als volksvertegenwoordiger zichtbaar en benaderbaar te maken. Dat is dan ook meteen een oproep aan alle inwoners van

Oordeelsvormende Vergadering : 14 maart 2024
Toetsingskader tijdelijke woningen en asielopvang

Soest: blijf betrokken. Laat uw geluid horen. Uw mening is welkom, dus weet ons ook als gemeenteraad te vinden. Tot zover, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. U sprak namens de fractie van D66. Mevrouw Buzan, u spreekt namens de fractie van GroenLinks. Daarna heb ik mevrouw Sterenberg genoteerd. Ik weet niet of ik alweer andere? Ik zie er nu drie, ik ga u zo opnoemen.

MEVROUW BUZAN (GL): Geachte voorzitter, en via u collegeleden, collega's en toehoorders. In de gemeente Soest is veel te weinig betaalbare woonruimte beschikbaar. Daardoor is het veel te lang wachten op een geschikte woning voor starters. Waaronder ook kwetsbare groepen als spoedzoekers en statushouders, die vaak na een lange procedure eindelijk toe zijn aan een nieuwe start. Tijdelijke woningen zijn hiervoor geen oplossing. GroenLinks wil benadrukken dat er vooral meer betaalbare woningen voor starters beschikbaar moeten komen, die blijvend bewoond kunnen worden. Voorzitter, het kost tijd om dat te realiseren. En het college neemt nu het initiatief om die tijd te overbruggen met tijdelijke huisvesting. Dat biedt gelijk de hoognodige mogelijkheid om in Soest een plek te bieden aan oorlogsvluchtelingen en asielzoekers, die ook aan een start staan. Maar dan van een nog onzekere periode in Nederland. Zowel voor starters als voor vluchtelingen heeft Soest veel te bieden. Een ontspannen leefomgeving en goede voorzieningen. Als GroenLinks zijn we vooral trots op al die mensen die burenhulp bieden, bijvoorbeeld met kleine isolatiemaatregelen, bij de spulenhulp, in het repair café, als taalmaatjes of in de schuldhulp. Een mooie gemeente om te starten, voor iedereen. Als iemand die al acht jaar in Soest woont, voel ik me sterk verbonden met de gemeenschap en haar waarden van inclusiviteit en solidariteit. Ik ben zelf ooit als asielzoeker naar deze gemeente gekomen. Ik kan uit eigen ervaring zeggen, dat Soest mij een warm welkom heeft geboden en me de kans heeft gegeven om een nieuw leven op te bouwen. Het was niet alleen de formele huisvesting die me hielp om mijn weg te vinden. Ook de buitengewone steun die ik ontving van medeburgers van Nederlandse families, waarmee we nog steeds bevriend zijn. Die ons hielpen onze taalbarrière te overwinnen en ons te laten wennen aan een nieuwe omgeving, een nieuwe taal en een nieuwe cultuur. Naast stevige inzet op meer beschikbaarheid van betaalbare permanente woningen, kan GroenLinks zich daarom vinden in het realiseren van tijdelijke huisvesting. Veel hangt echter af van hoe de uitwerking door het college ter hand wordt genomen. Bij het opgestelde toetsingskader hiervoor willen we dan ook enige wensen en bedenkingen meegeven aan het college voor de uitvoering. In de eerste plaats betreft dat de omvang van de plannen en de spreiding van doelgroepen daarbinnen. We kunnen namelijk instemmen met het streven om de toekomstige bewoners van de tijdelijke huisvesting onderdeel te laten zijn van de Soester samenleving. Dat vraagt naar ons idee maatwerk per buurt. Dan bedoelen we een kleiner gebied dan een hele wijk, met kleinschalige en niet te eenzijdige plannen. Kan het college dat bieden in de uitvoering? Wat GroenLinks betreft, is de opdracht aan het college om te streven naar echte kleinschaligheid. Door de grootte van de locatie te beperken tot ongeveer dertig tijdelijke wooneenheden. En om voor iedere locatie een mengeling van bewoners te realiseren, waarmee zoveel mogelijk sociale raakvlakken met de omliggende buurt ontstaan. Dit zou vanuit Soest ook de duidelijke boodschap moeten zijn aan het COA, dat over de plaatsing van asielzoekers beslist. Het tweede onderwerp betreft de onduidelijkheid over de duur van tijdelijkheid. Nu staat in het stuk een wel erg ruim tijdsvlak van vijf tot vijftien jaar. We roepen het college op om bij ieder concreet plan voor tijdelijke huisvesting veel preciezer aan te geven hoelang de woningen daar blijven staan. Vooral ook naar de buurt. Dit is maar één aspect van de tijdelijkheid, voorzitter. Een nog belangrijkere vraag is hoe vaak er nieuwe mensen intrek nemen in de woningen. Het maakt nogal uit of er vijftien jaar lang, iedere twee jaar nieuwe mensen naast je komen wonen, of dat er tien jaar lang hetzelfde gezin komt wonen. Het college zou wat ons betreft dan ook per plan uit moeten werken en moeten communiceren wat de verwachte woonduur van de verschillende doelgroepen gaat zijn. En hoe dat past in de betreffende buurt. Een vraag die daarmee samenhangt, is welke kwaliteit van de tijdelijke woningen gerealiseerd gaat worden. Wat GroenLinks betreft, worden bijvoorbeeld in de plannen ook woningen opgenomen die groot en comfortabel genoeg zijn, om tien jaar lang als gezin in te wonen. Zeker relevant voor statushouders en andere starters, die een wooncarrière in Soest beginnen, lijkt ons. Tenslotte hebben wij nog de bedenking of het niet veel te beperkt is om alleen maar te zoeken naar locaties die in eigendom zijn van de gemeente. Is het volgens het college echt ondenkbaar dat we een beroep doen op andere grond- of pandeigenaren? Waarom zouden de ondernemers uit Soest niet die verantwoordelijkheid willen nemen? Een mooi beeld toch, voorzitter? Als Soester samenleving als geheel weten we starters en vluchtelingen een plek te geven. Wie weet hoeveel goede gemeenteraadsleden voor de toekomst dat oplevert. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Buzan. Wat dat betreft hebben we het goed gedaan. Dank u wel. U sprak namens de fractie van GroenLinks. Mevrouw Sterenberg, VVD.

Oordeelsvormende Vergadering : 14 maart 2024
Toetsingskader tijdelijke woningen en asielopvang

MEVROUW STERENBERG (VVD): Bedankt, voorzitter. Vanavond zult u van de VVD een nog kritischer geluid horen dan u wellicht gewend bent. Wij maken ons namelijk zorgen. Als raad buigen wij ons ongeveer twee maanden over dit kader. De VVD vindt het schrikbarend om te zien hoeveel ruis en onduidelijkheid er is ontstaan op het opvangvraagstuk. Wat de VVD betreft, is deze onduidelijkheid ontstaan op het moment dat het college ertoe heeft besloten om twee opgaven op één hoop te gooien; het asielvraagstuk en onze woningnood. Hierdoor zijn er niet alleen onjuiste beelden ontstaan over de asielopgave. Hiermee hebben we ook onjuiste verwachtingen geschept bij onze inwoners. Er zijn beelden ontstaan dat starters, asielzoekers, statushouders onder één plan komen te wonen en er zo geen typische azc's ontstaan. In werkelijkheid blijft de asielopgave een separate opgave. En zijn de tijdelijke woningen voor starters in de ogen van de VVD op dezelfde stapel gegooid, als doekje voor het bloeden richting onze inwoners die kritisch zijn op het asielvraagstuk. De VVD zal in haar bijdrage dan ook een knip maken tussen deze twee opgaven. Allereerst de asielopvang. Ook hier is het mogelijke beeld richting onze inwoners ontstaan dat wij als raad nog daadwerkelijk wat in te brengen hebben. Dit met als risico dat wij het zogenaamde hitteschild zijn geworden richting onze inwoners. De raad kan toch ingrijpen? In werkelijkheid staat de raad al tijden buitenspel. Ook op de inzet van het Fletcher Hotel heeft de raad geen invloed gehad. De besluiten zijn tot dusver aan de provinciale tafels genomen. Nu is er de Spreidingswet, wat niet de oplossing is voor daadwerkelijke problemen: de te hoge instroom. Met deze Spreidingswet staan we als raad wederom aan de zijlijn. Net als voorheen zullen aan de provinciale regietafel de gesprekken plaatsvinden over de verdeling. Als raad hebben wij er geen zicht op hoe daarbij voor onze belangen wordt opgekomen. Wat pakt Soest op? Wat moet Soest nog oppakken? Wat de VVD betreft, heeft Soest al een groot aandeel op zich genomen. Want laten we Kamp van Zeist niet vergeten. Voor de VVD is het heel simpel: een aandeel hiervan hoort ook voor onze gemeente mee te tellen. Het zijn immers onze Soesterbergers die het meest worden geconfronteerd met de komst van dit azc. Daarnaast is de VVD van mening dat Soest niet het braafste jongetje van de klas hoeft te zijn. Er zijn gemeenten in onze provincie die nog niks hebben ingebracht. Wij begrijpen dat we iets moeten, maar zolang het daadwerkelijke probleem niet wordt aangepakt: het verminderen van de instroom, kunnen wij niet verantwoordelijk worden gehouden voor het probleem dat in Den Haag is ontstaan. We zijn geen barbaren die tegen opvang zijn. Maar we willen wel realistisch zijn, in wat we eerlijk vinden. En hoe meer wij het probleem Van Den Haag oplossen, des te minder urgentie is er landelijk om stevige maatregelen in te zetten om de instroom daadwerkelijk in te perken. Wat de VVD betreft, is er in onze gemeente sowieso geen ruimte voor veilige landers. Naast dit stevige signaal heeft de raad niet veel in te brengen. Als het bestemmingsplan het toelaat en het COA het wenst, heeft de raad niks in te brengen. Toch is er hier ook weer een volle zaal, waarbij het beeld is ontstaan dat wij nog in kunnen grijpen. Ik kan u wel vertellen dat met het afwegingskader dat er nu ligt, met de vereiste draagkracht die er moet zijn in de buurt, het toch onvoorstelbaar lijkt dat een wijk als Smitsveen dan als passend wordt gezien. Voorzitter, gelet op de tijd ga ik door naar het volgende probleem dat op de asielopvang stapel is gegooid: het plan om als doekje voor het bloeden 250 mensen ook van een woning te willen voorzien. Statushouders, spoedzoekers, Oekraïners en, o ja: de starters. De VVD vraagt zich sterk af waar het getal van 250 vandaan is geplukt. Kijkend naar de opgave op de statushouders en de Oekraïners, verwacht de VVD dat het aantal starters dat wij daadwerkelijk gaan helpen op twee handen te tellen is. Een onderbouwing of een verdeling ontbreekt. Hoe realistisch is het beeld wat nu wordt geschetst richting onze inwoners? Ja, u zult de komst van asielzoekers misschien wat zuur vinden, maar hier heeft u iets zoets; we doen ook iets voor de starters. Naar wie wordt er straks gekeken als er niet één extra starter een woning heeft gevonden? Naar de raad. De raad is immers in gesprek gegaan met de inwoners. Dat vonden we overigens wel heel fijn, maar we worstelen ook met de onmacht die deze onrealistische situatie ons brengt. De VVD wil namelijk vol inzetten op woningbouw voor onze Soesters. Maar de Soesters zijn niet geholpen als we deze doelgroepen op één hoop gooien. Sinds wanneer zetten we afwegingskaders in, voor de komst van starters? Ik heb nog nooit iemand horen zeggen: ojee, er komen starters naar onze buurt. Maar zo hebben we ons nu wel in een situatie gedwongen, dat er een kader ligt met een opgave waar wij sterke twijfels hebben. Waar komen de getallen vandaan? Waarom 250? We hebben geen enkel inzicht of de plannen haalbaar zijn. Kleinschalig? Wat is kleinschalig? Wat is werkbaar? Hoe realistisch zijn de beelden die we hebben voorgeschoteld? Tijdelijkheid? Wat is tijdelijk? Er werd gesproken over vijf tot vijftien jaar. Uit nadere info blijkt vijf jaar eigenlijk al onrealistisch te zijn, omdat we dan financieel het schip in gaan. Normaal gesproken zegt het college: de hoe vraag is aan ons. En nu krijgt de raad opeens de bal aan de voet, om een niet SMART kader nader te concretiseren. En voor de show richting onze inwoners kunnen we er dan wel op wijzen: let u wel op de veiligheid? Zijn er voldoende handhavers? Maar de VVD past ervoor om het huiswerk te doen als show richting onze inwoners. Wij zullen de bestemmingsplannen die wel onze kant opkomen, kritisch bekijken. Maar voor de VVD is het heel duidelijk: tijdelijke woningen zijn geen permanente oplossing. De VVD vindt dit het doekje voor het bloeden. En we zien dit dan ook als verspilde ambtelijke capaciteit en energie. We zouden ons liever voor de volle 200 procent inzetten op

Oordeelsvormende Vergadering : 14 maart 2024

Toetsingskader tijdelijke woningen en asielopvang

permanente bouwprojecten, voor een permanent dak boven het hoofd van onze Soesters. Hier is niemand mee geholpen, ook niet die tien starters die met deze plannen misschien aan bod komen. Tot slot wil de VVD wel haar dank uitspreken richting alle betrokken inwoners, ook de inwoners die er vanavond zijn. De VVD wil het college nogmaals op het hart drukken de verdere participatie met onze inwoners heel serieus te nemen. En de inwoners te betrekken voordat knopen zijn doorgehakt. Daarnaast zou de VVD het college ook willen uitnodigen om het gesprek aan te gaan met de inwoners rond het Fletcher Hotel, of zij ook open zouden staan voor verlenging. Bedankt.

VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Sterenberg. U sprak namens de fractie van de VVD. Ik laat het nu deze keer, maar u kunt dit niet doen. De raadsvergadering is zonder dit soort dingen. Anders moet ik helaas daarvoor ingrijpen. Dus wat er verder ook nog gezegd wordt, het is niet toegestaan op de tribune om te applaudiseren, of andere blijken van in- of afstemming te geven. Meneer Weldink, Soest 2002.

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Dank u wel, voorzitter. De woningnood in Soest is hoog. Junioren en senioren smachten naar geschikte woonruimte. Datzelfde geldt voor spoedzoekers en andere woningzoekenden. En dan is er nog de door het Rijk opgelegde taakstelling voor statushouders. Dat er volgend jaar 250 extra woningen worden gerealiseerd, is een druppel op de gloeiende plaat. Maar wel een welkome druppel; we zijn er als Soest 2002 toch wel blij mee, ondanks de beperkte omvang. De huidige wooncrisis wordt mede veroorzaakt door het gebrek aan grote bouwplannen. In Soest is de Boerenstreek als laatste grote wijk opgeleverd in 2005. In Soesterberg gaat het gelukkig iets beter, maar hier duurt het ook erg lang voor daadwerkelijke woningen gebruikt worden. Er is wel een redelijk aantal kleinere bouwlocaties beschikbaar. Maar om voor ons onverklaarbare redenen, duurt het jaren voor ze ontwikkeld worden. Wellicht is het goed dat als er vergunningen verleend worden, er een eis van twee jaar aan gekoppeld wordt. Het lijkt dat de Omgevingswet hier mogelijkheden voor heeft. Dus binnen twee jaar moet er gebouwd worden, anders krijgt een andere ontwikkelaar de gelegenheid op die locatie te bouwen. We hebben immers woningen nodig. Los van de huisvesting van reguliere doelgroepen heeft de capaciteitsraming vanuit de Spreidingswet de wettelijke plicht om driehonderd asielzoekers op te vangen. Op 29 februari heeft de raad met een zeventigtal betrokken inwoners uit onze mooie gemeente gesproken. Er is gesproken over het generieke toetsingskader, niet over locaties. Maar ook over de andere relevante punten met betrekking tot het opvangen van asielzoekers. De volgende aandachtspunten werden naar voren gebracht. Eén: de tijdsduur dat de tijdelijke woningen er staan. Twee: de plek in de wijk en de aansluiting en draagvlak bij de wijk. Drie: een eerlijke verdeling van tijdelijke woningen over Soest. Vier: buiten de rode contouren bouwen. Vijf: grootte per locatie. Zes: samenstelling van bewoners in die locaties. Zeven: de communicatie over de plannen. Ik zal deze aandachtspunten één voor één toelichten. De voorgestelde tijdsduur is vijf tot vijftien jaar. Soest 2002 vindt dat er gericht moet worden op een tijd van vijf jaar. Tien tot vijftien jaar vinden wij veel te lang. De plek in de wijk en het draagvlak is moeilijk te meten. Dat is zeker niet eenvoudig SMART te maken. Dit vereist veel kennis en compassie van het college en dient zorgvuldig te worden afgewogen, een starre opstelling past hier niet. Veel overleg met bewoners en flexibiliteit zijn belangrijk. Een eerlijke verdeling over Soest is ook belangrijk. Dit betekent niet een evenredige verdeling, maar een verdeling die rechtvaardig is. Ook dit is maatwerk. Nu lijkt het vaak dat de meest kwetsbaren het eerst aan de beurt zijn. Dit moet vermeden worden. Veel bewoners hebben aangegeven: bouw ook buiten de rode contouren. De tijdelijke locaties staan daarnaast nooit een toekomstig bouwplan in de weg. Soest 2002 kan die redenering goed volgen, maar wil ook graag horen hoe de raad hierover denkt. Grote locaties vindt men onwenselijk. Een locatie van vijftig units voor twee personen zijn honderd personen per locatie. Wij vinden dat veel te veel. Wij denken aan een streefgetal van maximaal vijftig personen per locatie. Qua samenstelling ziet iedereen het liefst gezinnen met kinderen op de locaties. Men verwacht dat dit de minste overlast geeft. Aangezien het grootste deel van onze woningzoekenden onze eigen jongeren zijn, is dit onrealistisch. Maar we geloven wel dat het mengen van jongeren met asielzoekers en statushouders goed is. Kleine privéruimtes met grote gemeenschappelijke ruimtes lijken de oplossing: de Utrechtse aanpak. Soest 2002 ziet de opvang van ama's liever niet. Een goede communicatie is zeer belangrijk. Het college heeft de neiging pas te communiceren als iets bestuurlijk concreet wordt. Voor bewoners is het echter al concreet als de eerste signalen binnenkomen. De communicatie dient dus al vroegtijdig opgestart te worden. Soest 2002 onderschrijft dit. Bewoners zijn mondig en kunnen goed meedenken. Dus hoe eerder je communiceert, hoe beter. In de zienswijze van bewoners die wij van bewoners ontvangen hebben, wordt genoemd dat volgend jaar zowel het Albertsdorp als het Witte Huis vervallen. Deze personen en de nieuwe asielzoekers moeten dan weer gehuisvest worden. Het aantal benodigde locaties kan dan snel oplopen. Kan de wethouder aangeven of deze aantallen bij mekaar geteld moeten worden? Tot slot wil Soest 2002 benadrukken dat tijdelijke woningen alleen te verantwoorden zijn, als er direct begonnen wordt met permanente woningbouwplannen. Als tijdelijke woningen weer

Oordeelsvormende Vergadering : 14 maart 2024
Toetsingskader tijdelijke woningen en asielopvang

weg moeten, dan moet er ruimte zijn voor bewoners die die tijdelijke woningen verlaten. Tijdelijke woningen zonder permanente plannen leidt tot uitstel en het stapelen van problemen. Dat is zeer onwenselijk. Kortom voorzitter, Soest2002 is het eens met het voorgestelde toetsingskader, maar vindt dat het nog wel aangevuld moeten worden. Met ten eerste: een goede omschrijving dat het permanente woningbouw niet in de weg mag staan. Hoe gaat u dat regelen? Ten tweede: een goed omschrijven van kleinschalige opvang. Wat is dat en hoe ziet dat eruit? Ten derde: minimale opvang van ama's. Verder willen wij graag met de raad in discussie deze vergadering, of het bouwen van flexwoningen buiten het rode contouren een optie is. En met name of het binnen of buiten het coalitieakkoord valt. Ten slotte wil ik de inwoners bedanken voor alle goede tips die ze gegeven hebben. En zeker de zienswijzen die later ingestuurd zijn, die hier toch nog een goed beeld geven over hoe het gaat komen. Ik dank u wel, voorzitter.

VOOZITTER: Dank u wel, meneer Weldink. U sprak namens de fractie van Soest 2002. Meneer Baks, u spreekt namens de fractie van BurgerBelangen.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, vanavond leveren we met elkaar bouwstenen voor een definitief toetsingskader voor tijdelijke woningen en asielopvang. We stellen niks vast als raad en we nemen geen besluit. En toch, voorzitter, wil BurgerBelangen graag geïnformeerd worden over wat u als college met onze inbreng vanavond doet. Als het toetsingskader door u als college is vastgesteld, willen wij graag het definitieve toetsingskader ontvangen. Wilt u dat toezeggen? We vinden het noodzakelijk dat het toetsingskader zo concreet mogelijk wordt omschreven. Vaagheden leiden alleen maar tot verschillende interpretaties. Omschrijft u zo helder mogelijk wat u bedoelt. Dat maakt een evaluatie toetsbaar en komt de communicatie naar inwoners en raad ten goede. Een aantal vaagheden uit het voorstel van het toetsingskader wil ik nu benoemen. Soest werkt op een proactieve wijze aan de uitdagingen die het woningtekort en migratie met zich meebrengt. Vraag: hoe wilt u dat gaan doen? Wat is een passende verdeling van tijdelijke woningen onder de diverse doelgroepen? En wat is dus in dit opzicht passend? Het lijkt erop dat u, om het toetsingskader acceptabel te maken, de opvang van statushouders en asielzoekers hebt opgeleukt met starters en spoedzoekers. Dat betekent dat we ieder jaar voor ruim 530 mensen woningen moeten bouwen. De vraag naar betaalbare huurwoningen is groot. Naar ons oordeel rechtvaardigt dit dat de woningen al of niet tijdelijk beschikbaar komen. We zetten ons in dat opzicht naast de opmerkingen van Gemeentebelangen Groen Soest. Dat rechtvaardigt dat niet 25%, maar 50% bedoeld moeten worden voor eigen Soester inwoners. Dit in ogenschouw nemend maakt het verlengen van de contract tussen COA en het Fletcher Hotel en Albertsdorp noodzakelijk. Wilt u er bij het COA op aandringen en bewerkstelligen dat op korte termijn gestart wordt met participatietrajecten met omwonenden? Vooropgesteld willen we aangeven dat wij ons scharen naast de opvatting van andere fracties, dat wij kiezen voor permanente in plaats van tijdelijke woningbouw. Maar willen we op korte termijn onze woningbouwverplichtingen mogelijk maken, dan begrijpen ook wij dat voor de korte termijn tijdelijke bouw onvermijdbaar is. Maar voorzitter, wat is dan tijdelijk? Is dat vijf, tien, vijftien jaar? Wilt u hierover duidelijkheid verschaffen? U kiest voor kleinschalige locaties? Wat is in uw optiek kleinschalig? En is dit voor iedere mogelijke locatie gelijk? Wij verstaan onder kleinschalig tussen de nul en de vijftig woningen. Onder het kopje inclusie schrijft u dat u wilt dat minderheden zich veilig moeten voelen in onze samenleving, zonder gediscrimineerd te worden. Een mooi streven. Wij vinden dat dit voor alle inwoners geldt, niet alleen voor minderheden. Bent u dat met ons eens? En hoe wilt u dit toetsen? Het COA gaat over de plaatsing van asielzoekers en statushouders. Wilt u er bij hen op aandringen dat Soest geen plaats wil bieden aan veilige landers en gelukszoekers. Voorzitter, bij iedere locatie waaraan uiteindelijk wordt gedacht, is communicatie met inwoners van wezenlijk belang om een draagvlak te creëren. Belangrijk vinden wij dat omwonenden tijdig en zo volledig mogelijk worden geïnformeerd. En uitgenodigd worden om in gesprek te gaan. In Soest doen we het samen, zeker als het om moeilijkere zaken gaat. Wij willen niet dat de inwoners denken dat besluiten over locaties al genomen zijn. Maar dat ook zij zich voelen als volwaardige partners vanaf het begin van het proces. En zo optimaal mogelijk invloed kunnen uitoefenen. Dan heeft dat vast een andere uitkomst dan wat we nu zien rond de Open Hof. Overigens nemen we daar aan dat iedere locatie, dus ook de Open Hof, moet passen binnen het toetsingskader. Voorzitter, hier laten we het in eerste instantie bij. En wij zien uw reactie met vertrouwen tegemoet. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Baks. U sprak namens de fractie van BurgerBelangen. Meneer Lucas, namens de fractie van het CDA. En wellicht kunt u gelijk het pasje aan de heer Weldink teruggeven?

DE HEER LUCAS (CDA): Voorzitter, aanwezigen, luisteraars. In de kern bezien zijn wij op zoek naar oplossingen op lokaal niveau voor een probleem op wereldniveau; woonruimte voor statushouders,

Oordeelsvormende Vergadering : 14 maart 2024

Toetsingskader tijdelijke woningen en asielopvang

asielzoekers, Oekraïners. En we zijn op zoek naar oplossingen op lokaal niveau voor een lokaal probleem; woningen voor onze eigen starters en spoedzoekers. Toch eigenlijk wel een aparte combinatie. Het probleem op werelddniveau lossen we met dit kader niet op. Dan het lokaal niveau, en misschien het wijk- of buurtniveau binnen Soest. Er ligt nu een toetsingskader. Het CDA vraagt zich wel af of dit kader helpt om geschikte locaties te vinden. Ik heb suggesties, soms als vraag vermomd, maar in ieder geval bedoeld om het kader duidelijk te krijgen. Ik heb daarbij trouwens ook geput uit de gesprekken die we hebben gehad en de teksten die we hebben gekregen van de inwoners. Allereerst: wat moeten we, wat willen we en wat willen we niet? Het opleveren volgend jaar van locaties voor 250 woningzoekenden, betreft maar een heel klein deel van de totale woningbehoefte van die groepen: nog geen 10 procent. Ik zou graag een antwoord willen weten op de vraag: zijn alle aantallen uit de Spreidingswet dan gehuisvest? Want dat ging om meer dan 250. Wat doet u voor alle andere starters? Ik heb het idee dat we dit zoekproces moeten herhalen. Acht keer, negen keer, misschien wel tien keer, om de vraag van de woningzoekenden uiteindelijk beantwoord te krijgen. Klopt dit? En inderdaad, het werd al gezegd: wat we niet willen is dat we gaan bouwen voor de veilige landers. Het zou misschien wel kunnen, dat wat in Kamp Zeist aanwezig is, meetelt voor Soest. Dat zou mooi zijn. Het college wil groepen mengen. Wat vinden de starters daar zelf van? Gaat u dat na en wordt daar rekening mee gehouden? Niet alle starters zijn hetzelfde. Dat geldt ook voor andere doelgroepen. Een andere vraag is: wat zijn dan mengverhoudingen? Is dat overal hetzelfde? Wat ons betreft hoeft dat niet het geval te zijn. Communicatie en participatie, ik heb daarbij heel goed geluisterd naar mevrouw Flinterman. Want dat hebben wij ook als een heel belangrijk punt. Informeer niet alleen ons als raad, maar informeer vooral ook de inwoners tijdig, volledig en feitelijk. De vraag is ook natuurlijk: waarover kunnen inwoners meepraten? Ik vind het overigens nuttig en ook wel noodzakelijk, dat we als raad weten wat het draagvlak en de acceptatie is als locaties bekend worden. Kunt u daarmee rekening houden? Wijkaanpak; in ruimtelijk en in sociaal opzicht zijn wijken verschillend, ook in Soest. Hoe houdt u daar rekening mee? Kunnen de algemene kaders verschillen op wijkniveau? Hoe kijkt u bijvoorbeeld naar Soestduinen? Is dat dan een aparte wijk of hoort dat bij Soest Zuid. Er werd al gezegd: Smitsveen. Is dat niet al een voldoende gemengde wijk? Hoe groot is kleinschalig en hoe strak houdt u daaraan vast? Het CDA ziet graag dat - als bijvoorbeeld de omgeving het wil, kan en ook wil hebben - er iets meer of minder mogelijk moet zijn dan het kader misschien aangeeft. Zo rond de 25 woningen maximaal. U wilt alleen locaties gebruiken, zo lees ik, waar in de toekomst permanente woningbouw kan komen. Mijn vraag is: wat is kan? Is dat ooit? Als in: als straks de belemmerende bestemmingen van die locaties eraf zijn? En als u niet voldoende ruimte vindt, kunt u dan toezeggen dat u naar de raad komt? Wat ons betreft kijken we dan ook naar mogelijkheden buiten de bebouwde kom. Het liefst ziet het CDA dat u dat nu al doet. Ook inwoners noemen dat duidelijk. Zoek buiten de rode contouren. Graag uw reflectie over deze wens van inwoners. Beperk locaties trouwens ook niet tot alleen maar locaties waar woningbouw mag komen. Het mag van ons ook waar bedrijfsterreinen kunnen komen, of andere functies. Juist als het tijdelijk is, moet je de tijdelijke bestemming losknippen van de huidige. Het is ook al door anderen gevraagd: tijdelijk, hoe duurt tijdelijk? Toch niet eeuwig, mogen we denken? Kan ook hier per locatie gekeken worden wat mogelijk of wat wenselijk is? Wees in ieder geval wel duidelijk over dit begrip. In de Utrechtse aanpak wordt gesproken over dicht bij voorzieningen. Dat is mooi, maar wij vinden dit voor de groepen waarover we het nu hebben niet echt een belangrijk criterium. Soest is zoveel kleiner dan Utrecht. Hoe kijkt u daartegenaan? Wat ons betreft kan het uit het criterium lijstje. U wilt aansluiten op de bestaande kaders van de Omgevingsvisie. Als ik dat zo lees, kan ik me er wel iets bij voorstellen. Maar wat bedoelt u met aansluiten? Is het ook niet zo dat, als je al die kaders nog weer eens een keer meeneemt, dat dat niet gigantisch belemmerend gaat werken? Het CDA vraagt: denk in bepaalde opzichten niet binnen, maar juist buiten de kaders. Dan een paar teksten die naar mijn idee niet zo heel veel toevoegen als het gaat om de vraag of een plek geschikt is. Want dat is volgens mij de vraag die nu voorligt. In het begin - en de heer Baks gaf het al aan - u schrijft: we handelen toekomstgericht, proactief en realistisch. Dat is zo algemeen, dat kan er wat mij betreft uit. Ik kan daar zelf geen locatie bij bedenken die dat wel of niet heeft. Inclusief; hetzelfde. U schrijft: de gemeente is een inclusieve gemeente. Iedereen kan meedoen en niemand wordt gediscrimineerd. Los van dat het een prima wens is, voegt het voor de zoektocht naar mijn idee niets toe. Alle tekst daarna is in die zin niet verkeerd, maar overbodig. Dat minderheden zich veilig voelen, kwetsbare inwoners meedoen, dat zegt u toch al bij inclusief? Een paar opmerkingen nog. Eén hele belangrijke: de rol van de raad. Wanneer en waarover spelen wij als raad hier nog een rol? Legt u potentiële locaties ter informatie aan ons voor ter consultatie? Of kunnen wij als raad nog een ja of nee uitspreken? En als laatste: we hebben het nu over specifieke doelgroepen. Maar hoe zit het met woningbouw voor onze ouderen? Ook een groep die staat te springen om passende huisvesting. Hoe voorkomt u dat de aandacht voor hen niet verslapt? Want als we het hebben over inclusieve samenleving, zij maken daar nu ook al deel van uit. Ik laat het even hierbij. Misschien dat er na de discussie nog gelegenheid is om andere punten aan de orde te stellen. Ik heb gezegd.

Oordeelsvormende Vergadering : 14 maart 2024
Toetsingskader tijdelijke woningen en asielopvang

VOORZITTER: Dank u wel meneer Lucas. U sprak namens de fractie van CDA. Meneer Witlox, namens de fractie van de Partij van de Arbeid.

DE HEER WITLOX (PVDA): Beste collega's, college, aanwezigen, kijkers. Vanavond kunnen we als gemeenteraad aanbevelingen -ik hoorde net het woord bouwstenen - aan het college geven over het toetsingskader. Er komt nu een lange zin: het vraagstuk realiseren van tijdelijke woningen voor starters, spoedzoekers, statushouders en ontheemden uit Oekraïne. En, ik zeg bewust en, want dat is een ander vraagstuk: het realiseren van opvangplekken voor vluchtelingen. Laat ik met het eerste vraagstuk beginnen. Dat eerste vraagstuk over tijdelijke woningen voor starters, statushouders en spoedzoekers speelt al langer in onze gemeente. Zelfs in het coalitieakkoord van twee jaar geleden, staat er een belangrijke alinea over. Namelijk: we staan open voor innovatieve concepten, die een bijdrage kunnen leveren aan de woningnood. We noemen hierbij als voorbeeld flexwonen. Lees: tijdelijke woningen. Die woningnood heeft in Nederland en ook in Soest enorme proporties aangenomen. Het is bijna dagelijks in het nieuws. De kranten staan er vol van. In Soest alleen al zijn 780 starters onder de 23 jaar op zoek naar een woning. En nog eens 1420 tussen de 23 en 34 jaar. Als PvdA hechten wij groot belang aan het realiseren van woningen voor starters en mensen die jarenlang op een woning wachten. Met tijdelijke woningen kunnen we ze sneller een huis bieden. Als je tijdelijke woningen snel kunt bouwen - en dat kan dan -gaan deze als het aan de Partij van de Arbeid ligt, voor een belangrijk deel naar die starters. Dan kun je die woningnood echt bestrijden. Dan heb je nog spoedzoekers, bijvoorbeeld, mensen die na een echtscheiding op zoek moeten naar een woning. En statushouders, die ook recht hebben op een woning. Als je statushouders ook tijdelijke woonruimte geeft, blijven de gewone sociale huurwoningen beschikbaar voor die ruim tweeduizend Soesters die wachten op een sociale huurwoning. Zonder de bouw van tijdelijke woningen zouden al die mensen nog langer moeten wachten op een permanente woning. Omdat in Soest helaas de realisatie van bouwplannen van gewone -dus permanente woningen - tussen de vijf en tien jaar duurt, en dat is ontzettend lang, heb je die tijdelijke woningen nodig. Denk maar even aan de plannen rond de Albert Cuyplaan, voor het oude Groot Engendaal dat al veertien jaar leegstaat. Of Orlando en de plannen in Soesterberg. Een ander argument voor tijdelijke woningen is dat het Rijk flink bijdraagt in de kosten voor die tijdelijke woningen. Kortom, tijdelijke woningen zijn beslist nodig. Dan het tweede vraagstuk: de opvangplekken voor vluchtelingen. We hebben twee weken geleden bij de avond samenleving goed geprobeerd te luisteren naar de signalen van de aanwezige inwoners. Hieronder volgt een opsomming van de opmerkingen die in mijn groep van 29 februari zijn gemaakt. Dat zijn opmerkingen die ik ook uit de andere groepen meekreeg, na afloop. Vang vluchtelingen op in kleinschalige groepen. Niet alles in één wijk, maar spreiding over heel Soest. Heb aandacht voor die starters. Zit projectontwikkelaars achter de broek om mee te werken. Communiceer goed met omwonenden. Daar was heel veel frustratie over. De locaties moeten niet ten koste gaan van die voor permanente woningen. Bestem de tijdelijke woningen vijf jaar voor vluchtelingen en kijk daarna of er een andere doelgroep gehuisvest kan worden. Het is net al een paar keer gezegd - ook daar werd het gezegd op die avond van 29 februari: waarom kijken jullie niet ook naar locaties buiten de rode contouren? Duidelijk werd ook de voorkeur voor gemengde groepen uitgesproken. Daar heb ik mijn eerste vraag aan het college over. Als het om gemengde groepen gaat, gaat het dan om groepen waar ook vluchtelingen deel van uitmaken? Een tweede vraag die we hebben is de volgende: zou het college contact op kunnen nemen met de eigenaren van het Fletcher Hotel en ook met die van Albertsdorp, om te bewerkstelligen dat de contracten met die twee verlengd gaan worden? Zodat we minder ruimte voor asielzoekers nodig hebben en meer kunnen inzetten voor onze starters. Dan zou de gemeente van een hoop problemen en onrust verlost zijn. Uiteraard wel in goed overleg met de omwonenden van het Fletcher Hotel en Albertsdorp. Een derde vraag is: wat komt straks nog terug naar de raad? Waar gaan wij in het vervolg over? Voor wat het toetsingskader betreft, kies voor kleinschalige eenheden, spreiding over Soest. En onze voorkeur gaat uit naar gemengde groepen. Ook willen wij bepleiten dat het college ervoor zorgt geen veilige landers op te nemen. Als er voor gemengde groepen gekozen wordt in de toetsingskaders, dan is dat uiteraard ook van toepassing op bijvoorbeeld een locatie als de Open Hof. Maar het liefst ziet de Partij van de Arbeid dat de contracten met het Fletcher Hotel en Albertsdorp verlengd kunnen worden. Dank u voor uw aandacht.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Witlox. U sprak namens de fractie van de Partij van de Arbeid. Meneer Schotman, namens de fractie van POS.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dank u wel, voorzitter, aanwezigen. We bevinden ons in een tijd waarin de behoefte aan woningen voor diverse bevolkingsgroepen binnen onze gemeente prominenter dan ooit naar voren komt. Dit vraagstuk, versterkt door migratiestromen, zet druk ook op onze lokale woningmarkt en vereist onze aandacht en actie. Wij maken ons als lokale partij

Oordeelsvormende Vergadering : 14 maart 2024
Toetsingskader tijdelijke woningen en asielopvang

zorgen over de grote instroom van mensen naar Nederland. In combinatie met een te beperkt aanbod aan betaalbare woningen voor onze eigen inwoners, zetten ze grote druk op de woningmarkt, ook in onze gemeente. Wij vrezen dit vraagstuk elk jaar voor onze kiezen te krijgen, omdat er geen structurele oplossingen geboden worden door de landelijke politiek. Wij gaan daar niet over, maar willen het wel benoemen. De programmatische aanpak voor de huisvesting van aandachtsgroepen zoals asielzoekers, statushouders en starters, zoals beschreven in het toetsingskader, benadrukt het belang van toekomstgerichtheid, maatschappelijke inbedding en inclusie binnen onze gemeente. De intenties klinken mooi, maar er heerst binnen onze fractie zorg over de haalbaarheid en de effecten van de voorgestelde maatregelen. We staan kritisch tegenover het mixen van de verschillende doelgroepen. De ervaring leert dat elke groep unieke behoeften heeft en een 'one size fits all benadering' niet per definitie werkt en in de behoefte voorziet. Dus graag uw aandacht hiervoor. De Utrechtse aanpak in Overvecht is nog geen garantie voor succes, voor een Soester aanpak. Daarom pleiten wij voor een benadering die rekening houdt met de specifieke behoeften van elke groep. Niet zomaar mixen en spreiding over de gemeente Soest van asielzoekers. Dit kwam ook tijdens de participatie naar voren, waarbij in het toetsingskader rekening wordt gehouden met reeds bestaande opvang. Maar ook met de SES-WOA score -vrij technisch, maar deze wordt ook gebruikt voor de toekenning in de Spreidingswet - en de bevolkingsdichtheid per wijk. Zodat niet bepaalde wijken of kernen onevenredig hun aandeel moeten leveren. Wat betreft de spreiding van opvanglocaties en tijdelijke woningen binnen Soest, is het van belang dat deze realistisch en haalbaar is. Specifieke locaties zoals de Open Hof achten wij, ook kijkend naar die criteria zoals ik net benoemd had, niet geschikt voor de opvang van asielzoekers. Omdat het al een dichtbevolkte wijk betreft, met de nodige uitdagingen. We benadrukken ook dat de afspraken omtrent het azc op Kamp van Zeist en de sluiting over een aantal jaren, gerespecteerd moeten worden. En dat er gezien het aanwezige asielzoekerscentrum geen extra asielzoekers in Soesterberg moeten worden opgenomen. We vinden het in aanvulling daarop volstrekt onbegrijpelijk, dat asielzoekers aan de rand van Soesterberg niet zouden meetellen voor Soest, in het kader van de Spreidingswet. Makkelijk scoren voor Zeist, maar vanuit het perspectief van POS volstrekt onacceptabel. Als de helft van de vierhonderd mensen in Kamp van Zeist al zou meetellen voor Soest, dan hadden we hier de discussie amper hoeven voeren. Of heel anders in kunnen steken, waarbij we veel minder naar onze starters zouden kunnen kijken. Wat heeft het college gedaan om de asielzoekers op Kamp van Zeist te laten meetellen voor de aantallen voor de gemeente Soest? En wat doet het college nu nog om dat alsnog voor elkaar te krijgen? Daarnaast valt het ons op dat het college nu pas in actie lijkt te komen. Terwijl de roep van betaalbare woningen in Soest, met name onder jongeren, al lange tijd bestaat. Als raad moeten we richting geven aan het college binnen de Spreidingswet. Ons toetsingskader moet gericht zijn op het realiseren van duurzame oplossingen die rekening houden met de sociaaleconomische status, capaciteit en draagkracht van onze dorpen en wijken. Daarom vinden wij dat de belangen van de Soester en Soesterbergse starters, sociaal zwakkeren en ouderen ook binnen de verplichtingen van de Spreidingswet het zwaarst moeten wegen. Werk en opleiding zijn cruciale elementen voor zingeving en integratie van asielzoekers. Dit aspect van de aanpak en van het toetsingskader ondersteunen we volledig. En zien wij als essentieel voor zowel de betreffende individuen, als voor onze gemeente. Om te voldoen aan de grootschalige behoefte van de duizenden Soester starters en daarbovenop statushouders en asielzoekers - ook bij kleinschalige opvang -ontkomen we niet aan een discussie over bouwen buiten de rode contour. Ook uit de participatie met onze inwoners komt deze wens duidelijk naar voren. Een Utrechtse aanpak vereist discussie met diezelfde provincie over de rode contour. Achter de Schans en in de spoorwegdriehoek, wat POS betreft. Daarmee behouden we ook ruimte en leefbaarheid binnen de bebouwde kom van onze gemeente. Als we het over permanente woningen hebben, er moet als de wiedeweerga worden gebouwd op het TBS-terrein. Wanneer gaan we die discussie voeren? Het is bijna 1 april. Een integrale benadering binnen een toetsingskader, binnen een Utrechtse aanpak, kan niet zonder een blik buiten de rode contour. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Schotman. U sprak namens de fractie van POS. Tot slot, meneer Dijkhuizen, namens de fractie van de ChristenUnie-SGP.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter, dank u wel. Vanavond vraagt u ons als gemeenteraad en gemeenteraadsfracties een reactie te geven op het door u voorgestelde toetsingskader. U kent onze fractie als een van constructief meedenken, maar ook van realisme, recht doen en hoop bieden. Binnen onze fractie hebben we hier de afgelopen weken intensief over gesproken. Zeker ook naar aanleiding van de avond in februari met de heer Diepenveen. Hij schetste ons hoe mooi het Utrechtse model hier ook in Soest gestalte zou kunnen krijgen. Voorzitter, het Utrechtse model gaat uit van een significant andere startpositie. Daar zijn en worden veel meer woningen gebouwd. En is de mix heel anders dan hier in Soest. Bovendien is dat Utrechtse model helemaal niet alleen maar positief. Het verhaal dat ons werd voorgehouden heeft echt meer scherpe randen dan ons op

Oordeelsvormende Vergadering : 14 maart 2024
Toetsingskader tijdelijke woningen en asielopvang

die avond werd geschetst. Laten we dat niet romantiseren. Maar op die avond gaf het college ook aan, dat we niet alleen voor vluchtelingen en statushouders zouden zoeken, maar dat ook andere groepen als -en het is vanavond al door bijna alle fracties genoemd - ook voor starters en spoedzoekers zouden gaan zoeken. Als we echter kijken naar de cijfers, dan zien we dat voor starters eigenlijk helemaal geen plek meer is. Want als we naar de aantallen vluchtelingen en asielzoekers kijken, dan overtreffen die groepen alleen al ruimschoots alle woningen die vrijkomen, of die u van plan bent te gaan bouwen in de komende jaren. Hoe wilt u dan in die zoektocht naar woningen nog plaatsmaken voor die starters en spoedzoekers? Opmerkelijk is ook dat u bij de factsheet van het toetsingskader alleen maar de kop tekst: 'vluchtelingen en tijdelijke huisvesting' gebruikt. U zei eerder dat u voor spoedzoekers en andere doelgroepen ging zoeken. Maar in uw factsheet heeft u het alleen nog maar over vluchtelingen en tijdelijke huisvesting. Zijn de spoedzoekers en de starters alweer van uw tafel gevallen? Misschien weet u zelf ook wel dat het eigenlijk helemaal niet realistisch is, om voor al deze groepen huisvesting te kunnen bieden. Of het nu tijdelijk is of definitief. Als er niet meer dan gemiddeld tweehonderd woningen per jaar bijkomen, is dit gewoon een schier onbegonnen zaak. Dan biedt u geen hoop, maar dan biedt u valse hoop. Maar goed, u bent gaan participeren met de Soester en Soesterbergse bevolking, en dat waarderen wij. Nog los van alle wensen van bewoners, of maatregelen van tegenstanders, is er in ieder geval één hele duidelijke gemeenschappelijke opmerking gemaakt. En die hebben we vanavond al vaker gehoord. Onze inwoners gaven aan dat het kleinschalig moet. In meerdere groepjes werden groottes als vijftig personen als maximum door de participanten genoemd. We hebben het vanavond ook meermaals gehoord. Welnu, als u werkelijk wilt gaan mixen naar het Utrechtse model met starters en spoedzoekers, dan heeft u een enorme uitdaging voor u liggen. Maar goed, u heeft geparticipeerd. En daarmee heeft u verwachtingen gewekt. En wij verwachten samen met die participanten, dat u in de uitwerking van uw planvorming rekening gaat houden met die gewenste kleinschaligheid. En dat betekent voor onze fractie dan ook, dat uw plannen, zoals u die heeft voor de Open Hof echt alleen maar kunnen als u een kleinschalige mix van maximaal vijftig personen gaat uitvoeren, en anders niks. Maar hoe moet het dan verder? Welnu, u zult moeten kijken binnen Soest, of daar nog plekken zijn waar dergelijk kleine groepen wel tijdelijk of permanent gehuisvest zouden kunnen worden. Er is nog best wel wat ruimte binnen de rode contour. Wat dacht u van de gronden rondom de Meent? U heeft daar ruimte om kleinschalig iets op te zetten. Want grootschalig heeft u die kansen die daar lagen, gewoon weggegeven. Pak dan tenminste de kans om een kleinschalig iets te doen. Datzelfde geldt voor de Insingerstraat. Grootschalig heeft u kunnen ervaren dat onze inwoners daar verzet tegen bieden. Maar wat nou als u daar kleinschalig zou huisvesten? Grijp die kansen. Zo zijn er wellicht meerdere locaties waar u tijdelijk kleinschalig zou kunnen huisvesten. En voor de komende jaren - en ook dat is aldoor diverse fracties genoemd - zult u echt wat onze fractie betreft buiten de rode contouren moeten gaan denken. De rafelranden van Soest bieden misschien nu al op verschillende plekken voor kleinschalige opvang een oplossing. Voorzitter, voor ik ga afsluiten neem ik u graag nog even mee naar de verkiezingsuitslag van maart 2022. Herinnert u zich de woorden van onze formateur Mark Berntssen? Hij beschreef in juni 2022 dat de woningbehoefte in Soest urgent, ambitieus en complex is. Hij beschreef ook dat in de Soester samenleving consensus is over het feit dat er gebouwd moet worden. Laat daar nou net het spanningsveld liggen tussen de twee grootste lokale partijen, die niet door één deur konden. De formateur riep hen hartstochtelijk op om niet meer elkaars tegenpolen te zijn, maar samen naar oplossingen te zoeken voor de Soester samenleving. Welnu, voorzitter, u en wij zitten met dit college inmiddels op de helft van de zittingstermijn. Helaas hebben we nog helemaal niet zo gek veel gemerkt van die urgentie om gezamenlijk tot oplossingen te komen. We zien dat eerdere bouwplannen - ik noemde u al de Meent, er zijn ook andere locaties genoemd - eerder afgeschoten zijn dan tot bloei zijn gebracht. Wij roepen daarom het college en de collegepartijen op, om eens serieus vaart te maken met die vergaande plannen om woningbouw mogelijk te maken buiten de rode contour. Er zijn voldoende grondeigenaren die graag zouden willen transformeren. En als u maar blijft vasthouden aan uw huidige plannen om de polder slechts groen te houden en bestaande plannen als de Meent gewoon beëindigen, dan komt er nooit meer een starter of spoedzoeker aan een woning. Dan heeft u niets gedaan met de dringende oproep van de formateur om naar oplossingen te zoeken, in plaats van vast te houden aan uw eigen standpunten en tegenstellingen. Afrondend over de opvang van vluchtelingen en asielzoekers. Voorzitter, daar gaan wij als gemeenteraad niet over, het is door meerderen al genoemd. Dat is sinds maart 2022 de verantwoordelijkheid van de burgemeester. Het door u aan ons gepresenteerde handelingskader is wat ons betreft ook veel te breed, voor meerdere uitleg vatbaar, onvoldoende helder en in de Soester context volstrekt onrealistisch. Wij gaan er daarom verder ook geen woorden aan vuil maken. We geven behalve deze tekst alleen maar mee: houd het kleinschalig. En ga vooral bouwen. We verwachten dan ook van u, dat u daaraan gehoor gaat geven. Omdat onze inwoners dat massaal hebben aangegeven. En er al consensus was vanuit die samenleving, om flink te gaan bouwen. De plannen die u heeft met het Open Hof -en ik heb het al

Oordeelsvormende Vergadering : 14 maart 2024
Toetsingskader tijdelijke woningen en asielopvang

gezegd - kunt u niet uitvoeren. We vertrouwen erop dat u de participatie - die u zowel met ons als raad heeft gedaan, als met de inwoners - niet voor de Bühne is geweest. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Dijkhuizen. U sprak als laatste in de reeks van tien fracties, namens de ChristenUnie-SGP in uw geval. Er zijn nog vragen aan het college gesteld. De procedure is aangepast ten opzichte van de voorgestelde agenda. Het college zal zich nu moeten gaan beraden op de beantwoording. Ik stel voor dat wij om vijf voor tien verder gaan. Ik schors de vergadering. En voor de publieke tribune: pauze. Leden van de raad, zou ik u mogen vragen om uw posities weer in te nemen. Laat de deur maar open, want het is hier zo warm. Dank u wel.

Ik heropen de bijeenkomst. Ik geef het woord aan wethouder Scholten, die namens het college van B&W de beantwoording zal doen. Wethouder Scholten.

3. Reactie vanuit de portefeuillehouder namens het college op de verschillende reacties en geeft daar waar mogelijk aan wat er mee kan worden gedaan

WETHOUDER SCHOLTEN: Voorzitter, dank u wel. Een dak boven het hoofd. Of, zoals D66 het eigenlijk nog veel mooier zei: ruimte voor ons allemaal. Eén van de grootste vraagstukken tot op nationaal niveau. Veel jongeren in Soest zoeken nog steeds een dak boven hun hoofd. Ook voor statushouders en spoedzoekers zijn woningen nodig. Er is nog steeds een grote groep asielzoekers die een dak boven hun hoofd nodig hebben. De Spreidingswet gaat uit van een eerlijke verdeling over gemeenten. Bij voorkeur kleinschalige locaties op meerdere plekken. In Soest werken we aan een versnelling van lopende woningbouwprojecten. Zo spraken we af dat plannen met meer dan twaalf woningen voorrang krijgen in de behandeling. Voor woningcorporaties is een intermediair benoemd. Die moet knelpunten in het vergunningentraject snel inzichtelijk maken en snel met oplossingen komen. Mede door deze aanpak hebben we de laatste anderhalf jaar vier bestemmingsplannen voor vierhonderd woningen ter besluitvorming in de raad voor kunnen leggen. Maar toch helpen deze oplossingen op korte termijn nog steeds niet voldoende om de grote vraag naar huizen snel te reduceren. De gemeente zet daarom naast de plannen voor permanente bouw, in op het realiseren van snel te bouwen huurwoningen. Om de krapte deels op te vangen voor statushouders, Oekraïense ontheemden, spoedzoekers en starters. En ook voor de opvang van asielzoekers zoeken we naar kansrijke locaties. Daarvoor is dit toetsingskader opgesteld. Op 29 februari jongstleden gingen inwoners en raadsleden in gesprek over dit toetsingskader, op uitnodiging van de raad. Bijna honderd inwoners hebben een waardevolle bijdrage geleverd. Vanavond werd daaraan gerefereerd. Deze helpen om vooral te denken in mogelijkheden. Het college is zeer verheugd over de opbrengst van deze constructieve avond. Dus bij deze ook namens het college: heel veel dank aan alle deelnemers. We kunnen ons voorstellen dat ook na vanavond en aan de hand van dit document, nog verdiepende vragen bij uw leven. Die zullen er vast zijn, maar die komen in de volgende stap van het proces aan de orde. De eerste stap zijn deze toetsingskaders. Ik zou graag over willen gaan naar de beantwoording van de vragen. Ik zal de vragen die in gemeenschappelijkheid en meerdere malen voorgekomen zijn, in één keer behandelen. Dus het kan zijn dat u niet uw partijnaam terug hoort, maar wel het antwoord op uw vraag. Er wordt gevraagd door GGS hoe we borgen dat tijdelijke woningen niet de permanente woningbouw verdringen. U zegt: is er een lijst van toekomstige woningbouwprojecten in beeld? Ja meneer Paauw, die is er. Concrete plannen zijn bij ons in beeld. De termijnen die daarbij horen, zijn bij ons in beeld. Een gewenste periode dat een ontwikkelaar met deze plannen aan de gang wil gaan, zijn bij ons in beeld. U vraagt, net zoals een aantal andere partijen in deze raad, of het college in overleg wil gaan met Fletcher en Albertsdorp. Om te onderzoeken of er een mogelijkheid tot verlenging bestaat voor het huisvesten van de mensen die hier nu zitten. Het college voelt zich gebonden aan de afspraken met de omgeving die we gemaakt hebben en het COA. Daar willen we absoluut niet lichtzinnig mee omgaan. En deze oproep doet dat met de bestuurlijke betrouwbaarheid waaraan wij zoveel waarde hechten. Wij vinden het een moeilijke oproep. En deze willen we in ieder geval aan u teruggeven. Er wordt gevraagd door GGS of het mogelijk is om de huurwoningen van 25% toewijzing naar Soesters naar 50% te brengen, van de tijdelijke woningen. Ik kan u zeggen dat de laatste tijd meer dan 50% van de huurwoningen toegewezen zijn aan Soesters. En door middel van het realiseren van deze tijdelijke woningen, kunnen we ook weer in overleg met de woningcorporaties gaan.

DE HEER PAAUW (GGG): Voorzitter, een interruptie.

VOORZITTER: Dat is eigenlijk niet de bedoeling.

Oordeelsvormende Vergadering : 14 maart 2024
Toetsingskader tijdelijke woningen en asielopvang

DE HEER PAAUW (GGS): Ik heb het niet gehad over tijdelijke woningen, maar over de sociale huur. Die tijdelijke woning is bij mijn vraagstelling totaal niet aan de orde geweest. Over de tijdelijke woning hebben we het niet.

VOORZITTER: Maar ik wil toch even, voor de orde van de vergadering. We hebben u allemaal keurig uw beschouwing laten doen. Het college heeft daar de beantwoording voor voorbereid. Laat college de beantwoording afmaken en gaat u dan daarna met elkaar in debat. Als er onduidelijkheden zijn, dan steekt iemand van het college zijn hand wel op om dat te doen. Het gaat hier uiteindelijk over de beoordeling van het toetsingskader. Volgens mij moet u daar met elkaar het gesprek over voeren, niet richting het college.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Van de orde, maar wanneer wij een antwoord horen waar niet het volledige verhaal in terugkomt? Want de VVD heeft niet opgeroepen om met het Fletcher Hotel in gesprek te gaan, maar juist met de inwoners. En als nu wordt gezegd dat het bestuurlijk onbetrouwbaar is?

VOORZITTER: Nee, dat heb ik het college niet horen zeggen. U draait nu al met woorden. Ik zou heel graag de wethouder de gelegenheid geven om de beantwoording af te maken. Gaat u verder, mevrouw Scholten.

WETHOUDER SCHOLTEN: Dank u wel, voorzitter. Meneer Paauw vroeg ook of het toetsingskader ook van toepassing zou zijn op de Open Hof. Daarbij kan ik u aangeven dat dat zeker aan de orde is. D66 gaf een aantal adviezen en deed een oproep aan het college: laat de partijpolitiek voor wat het is, of laat de taboes achterwege. U vroeg: willen wij deze oproep ter harte nemen? De toetsingskaders leggen we aan u voor ter aanvulling bij de raad. Mocht u out of the box willen denken, geef het ons mee. Wilt u partijpolitiek achterwege later, geef ons dingen mee waarvan u zegt: dit vinden wij out of the box denken. College, ga hiermee aan de slag. Daar staan we voor open. De vraag over kleinschaligheid is ook meerdere malen gesteld. Kunt u een definitie geven over kleinschaligheid, bij voorkeur in aantallen? Daar kan ik u het volgende over meegeven. Voor de opvang van asielzoekers hanteert het COA een minimum van honderd personen, honderd opvangplekken. Waar zit dat in? Op dat moment kunnen zij de locatie volledig bemannen. Kunnen zij voorzien in de veiligheid en de bereikbaarheid, permanente 24/7 aanwezigheid. Op het moment dat er kleinere locaties zijn, dan zal men op een andere manier tot veiligheid of bewaking over moeten gaan, alhoewel ik bewaking een erg vervelend woord vind, maar bereikbaarheid. Dat betekent dat het door middel van camera's is. En misschien niet door persoonlijke aanwezigheid, maar door middel van een telefoon. Daarom dat getal van honderd. Als u het heeft over tijdelijke woningen en kleinschaligheid, dan is dat iets wat ter vrije invulling is. En dan hebben we verder geen verplichtingen naar het COA, omdat de tijdelijke woningen niet in gebruik genomen gaan worden door de asielzoekers, door de vluchtelingen. Tijdelijke woningen zijn echt bedoeld voor de starters, de statushouders, de spoedzoekers en de Oekraïners. GroenLinks vraagt of wij aan de buurt mee kunnen geven wat de verwachte woonduur is van de mensen die in een tijdelijke woning zitten. Dat is moeilijk aan te geven. Want je weet niet op welk moment mensen door willen stromen. Maar als u zegt: ga in gesprek met de buurt over de beoogde periode van de tijdelijke woningen die daar gerealiseerd worden, dan gaan we ook zeker in die oproep met u mee. Dat doen we volop. Want communicatie is ook een groot deel van uw vragen geweest. U vroeg: op welk moment wordt er communicatie met de omwonenden -of, zoals D66 aangaf - met het dorp aangegeven? Op het moment dat een locatie aan de hand van die toetsingskaders kansrijk lijkt, wordt de communicatie met de omgeving opgestart. Op dat moment worden mensen gevraagd naar hun mening. We geven duidelijk aan waar of waarover niet besloten kan worden. En er wordt gevraagd: maak een klankbordgroep met elkaar, zodat we voortdurend met elkaar in contact kunnen blijven. Dat is voordat er besloten is dat een kansrijke locatie overgaat naar een daadwerkelijke locatie. U vroeg ook: op welk moment komt u terug naar de raad? Op het moment dat een locatie een andere bestemming heeft - om nog even in de oude terminologie te verdwijnen - dan wonen, komen wij terug bij de raad. Want de raad heeft bepaald dat waar meer dan twaalf woningen ontwikkeld gaan worden op een locatie die niet een beoogde woningbouwlocatie is, daarvoor het bindend adviesrecht geldt. Dat betekent dat op dat moment het college bij u terugkomt. Er wordt ook gevraagd, of het advies meegegeven, of het mogelijk is om locaties voor vijf jaar met tijdelijke woningen te vullen. Dat is absoluut mogelijk. Als dat een specifieke wens van de raad is, dan is dat duidelijk. Maar daarbij moet ik u wel meegeven, dat op het moment dat tijdelijke woningen na vijf jaar weer opgepakt moeten worden, daar een ander kostenplaatje aan zit. Vaak heeft het ook te maken met wat dan een tijdelijke woning is. En wat dat doet met de omwonenden; de kwaliteit van die tijdelijke woning. Dat kostenplaatje leidt er dan toe dat wij uiteindelijk naar uw raad terug moeten komen, om te vragen naar extra middelen. Want de businesscase voor vijf jaar is niet rond te krijgen. Ook wil ik u meegeven dat, als wij een soort

Oordeelsvormende Vergadering : 14 maart 2024
Toetsingskader tijdelijke woningen en asielopvang

rondreizend theater gaan worden, met iedere vijf jaar weer een stapel woningen oppakken en ergens anders plaatsen, ik me voor kan stellen dat dat ook tot onrust gaat leiden. Want waar landt die serie woningen dit keer? Ik zou u mee willen geven om dit bij uw overwegingen te betrekken ten aanzien van de periode dat tijdelijke woningen ergens geplaatst worden. Er wordt ook gevraagd door BBS: als het toetsingskader definitief is, wilt u dat dan de raad toezenden. Op het moment dat u met elkaar van gedachten gewisseld heeft over de compleetheid van de toetsingskader zoals deze er nu ligt, of dat u daarop nog aanvullingen wilt geven, zien wij dat heel graag verzameld. En in een soort raadsverklaring, of welke vorm dan ook meegegeven naar het college. Sorry, ik moet even de enorme stapel aantekeningen doorlezen, zodat ik niet iemand vergeet. Er wordt ook gevraagd naar gemengde groepen. We hoorden de veronderstelling dat het COA geen voorstander is van gemengde groepen. Dat moet ik weerleggen. Het COA is een voorstander van gemengde groepen. Waarom? Mensen die hier het land in gekomen zijn, van een andere afkomst en met andere gewoonten, kunnen het best integreren in de nabijheid van mensen die deze gewoonten eigen zijn. Dus gemengde groepen heeft de voorkeur. Daar zit wel één maar bij; dat moeten over het algemeen grotere locaties zijn. Want dan kun je een wijkje maken met allerlei verschillende soorten groepen. Dan is het beheersbaar voor het COA. Dan is het beheersbaar voor de partijen. Dat zullen de woningcorporaties zijn die de verhuur van de tijdelijke woningen moeten doen, want die komen niet voor drie woningen. Dan leidt het tot de inclusie en de integratie van de mensen die hier naartoe gevlucht zijn. U geeft ook de vraag aan het college mee: kunt u pleiten voor het niet plaatsen van veilige landers? Dat is een duidelijke wens, die hebben we gehoord. Ik kan me voorstellen dat u die dan ook in uw raadsbrief aan ons meegeeft. Dat zijn gesprekken die we zeker met het COA aan willen gaan voeren. Ik kan u alleen niet garanderen dat dat uiteindelijk ook tot realisatie komt. Dat heeft mede te maken met de instroom van de vluchtelingen die via Ter Apel het land in komen. Maar we zullen daarover zeker het gesprek aangaan. Het bouwen buiten de rode contouren wordt aangegeven. Verschillende partijen hebben daarover gesproken. Dit is niet iets wat aan het college is. De toetsingskaders liggen hier voor. Als u als raad vindt dat het college op deze wijze ook moet zoeken naar locaties, dan kunt u dat ook in uw aanbevelingen, of raadsbrief meegeven. Voorzitter, ik zal vast iets vergeten zijn, maar voor nu lijkt het erop dat ik alles beantwoord heb.

VOORZITTER: Dank. Ik heb het ook niet helemaal bijgehouden. Want het was een keur aan bijdrages en dingen die meegegeven moesten worden. Maar de bedoeling van deze avond is niet dat u heel veel aan het woord bent namens het college, maar dat u daar rustig zit om goed te luisteren wat de raad aan u meegeeft.

4. Ronde waarin fracties op elkaars bijdrage kunnen reageren (een woordvoerder per fractie, kan iemand anders van de fractie zijn dan degene die de 'beschouwing' in eerste termijn heeft gegeven)

En de bedoeling is nu - dat is ook geagendeerd - de raad in gesprek met elkaar. Voor mij in ieder geval een verrassing dat het werd aangepast, aan het begin van deze avond. Maar ik zou u nu vooral willen uitdagen om op elkaar te reageren. En als er aanleiding is in de beantwoording van het college om te zeggen dat u het anders bedoelde, dan is daar natuurlijk alle gelegenheid voor. Dus wat mij betreft gaan we nu over tot uw onderlinge bevraging en het debat met elkaar, over de dingen die u van uw collega's gehoord heeft. Ik zie in ieder geval dat het woord wordt gevraagd door de heer De Ruijter namens GroenLinks, dus laten we hem de eer van de aftrap gunnen. Meneer De Ruijter.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank, voorzitter, die handschoen pak ik graag op. Voorzitter, het viel ons in de bijdrage van de andere partijen op, dat als eerste BBS maar ook de ChristenUnie, POS en ook de PvdA, onderscheid maakten tussen statushouders en starters. Dat leidt bij ons tot de vraag of volgens deze partijen statushouders met een wettelijk verblijfsrecht dan geen starters zijn, of minderwaardige starters misschien?

DE HEER WITLOX (PVDA): Mag ik een interruptie plaatsen, meneer de voorzitter?

VOORZITTER: Er is natuurlijk een uitlokking gedaan. Van mij mag het, want het is een avonddebat. Dus ik denk dat meneer De Ruijter er ook goed tegen kan. Dus ga lekker uw gang.

DE HEER WITLOX (PVDA): Graag, want ik denk dat de heer De Ruijter zich vergist. Ik heb namelijk geen onderscheid gemaakt tussen statushouders en starters. Ik heb een onderscheid gemaakt tussen statushouders, starters, spoedzoekers en Oekraïners aan de ene kant, en opvangplekken voor asielzoekers. Dat onderscheid heb ik gemaakt. Dus dat geef ik maar eventjes terug aan meneer De Ruijter.

Oordeelsvormende Vergadering : 14 maart 2024
Toetsingskader tijdelijke woningen en asielopvang

VOORZITTER: Alle andere interrupties zie ik graag via de interruptie microfoon, als u het goed vindt. Maar gaat u eerst, want ik zie mevrouw Sterenberg rennen naar de microfoon. Begint u vast met deze te beantwoorden, komt mevrouw Sterenberg direct daarna.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Ik dank de heer Witlox voor zijn nuance. We kijken de band terug naar wat hij daadwerkelijk gezegd heeft, voorzitter.

VOORZITTER: Dan nu mevrouw Sterenberg.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Dank u wel. Volgens mij is er een hele heldere nuance. Voor de statushouders worden we verplicht als gemeente om iets te doen. En voor de starters gelden geen verplichtingen. Dus de statushouder heeft een beschermde status, want daarvoor moeten we een dak boven het hoofd regelen. En de starter is echt afhankelijk of wij huizen bouwen.

VOORZITTER: Meneer Baks.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel. Als antwoord naar meneer De Ruijter: ik heb dat onderscheid gemaakt. Heel simpel omdat ik moest reageren op de toetsingscriteria, en het college in een stuk over het toetsingskader deze groepen aangeeft. Omdat zij dat aangeven, heb ik op dezelfde manier geantwoord. Maar ik ben het verder met u eens dat een starter en een statushouder eigenlijk een bijna gelijke uitgangspositie hebben. Alleen, die starter wacht denk ik langer op die woning dan de statushouder.

VOORZITTER: Meneer De Ruijter.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank u wel voor de beantwoording, voor zover de partijen zich aangesproken voelden. Dan kom ik bij een partij die ik rechtstreeks wilde aanspreken, maar antwoordde toen ik ze nog niet aangesproken had. De VVD bracht in eigen woorden een andere knip aan. Deze knip oogstte applaus. En ook GroenLinks is positief over één van de gemaakte opmerkingen door de VVD. Namelijk dat de VVD vol wil inzetten op woningbouw. En dat, voorzitter, is wel een heel ander geluid dan we in de verkiezingscampagne twee jaar geleden hoorden en tijdens de onderhandelingen gehoord hebben van de VVD. Dus dank VVD, voor dit optimistische geluid. Verder laat de VVD echter vooral pessimistische geluiden horen. Een pessimistisch geluid over de rol die wij als raad zouden kunnen spelen. Waarmee u alles weer in handen van het college legt. Terwijl de raad toch echt over de bestemmingen gaat, zoals D66 memoreerde. Een pessimistisch geluid over het aantal starters dat een plek kan krijgen. Maar uw rekensom klopt niet. De wethouder zei het al: niet alle vluchtelingen - en dat zijn er opgeteld overigens nog niet meer dan 230 - komen allemaal terecht in tijdelijke huisvesting. Een deel vindt ook een plek in andere opvangen. En in het geval van ontheemden, ook in bestaande woningen. Waardoor voor starters die dat willen, tijdelijke woningen wel degelijk een uitkomst kunnen bieden. Noem het maar een doekje voor het bloeden. En een pessimistisch geluid over de Spreidingswet van nota bene de VVD zelf. U lijkt wel de discussie in de Tweede Kamer hier over te willen doen. En daarmee zet uzelf de gemeente buitenspel. En buigt u zich niet over het daadwerkelijke probleem waar we als gemeente voor staan: Soest als mooie plek om te starten.

VOORZITTER: Ik zie een interruptie aankomen. Ja, mevrouw Sterenberg.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Dank u wel. Als u denkt ons van anders aan te kunnen praten, dan kan ik op zijn minst reageren. Het is leuk, want u noemt mij een pessimist. Zo noem ik mijn vriend thuis best vaak en dan is zijn standaard antwoord: ik ben geen pessimist maar een realist. Ik ben het vanavond een keer met hem eens, want ik zie mezelf ook niet als een pessimist, maar als een realist. Dat u dat niet wil zien en dat u alles wat wij zeggen ombuigt - want volgens mij heeft u de VVD nog nooit horen zeggen dat wij geen woningbouw willen. Ook wij strijden voor betaalbare woningen, voor de hardwerkende Soesters. Dus ik weet niet waar u dat heeft gehoord, maar dan had u onze flyers iets beter moeten bekijken.

VOORZITTER: Meneer De Ruijter.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank. Ik hoor geen inhoud waar ik op in kan gaan, voorzitter. Dan kom ik nog bij één reactie op het college. Ik kan het toch niet laten. Het college zegt toe in gesprek te gaan met het COA. Wat GroenLinks betreft gaat u niet in gesprek met het COA, maar vertelt u het COA: zo doen wij dat in Soest. En u schikt zich maar naar ons, in plaats van andersom. Dank, voorzitter.

Oordeelsvormende Vergadering : 14 maart 2024
Toetsingskader tijdelijke woningen en asielopvang

VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Ruijter. Een mooie aftrap voor een onderling debat. Meneer Witlox, Partij van de Arbeid.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dank u, voorzitter. Ik hoorde zojuist op een vraag of de wethouder in overleg wil gaan met de eigenaar van Fletcher en Albertsdorp, dat we bestuurlijke afspraken hebben. Dat het een moeilijke oproep is en dat ze het aan ons teruggeeft. Ik wil graag even met de collega's sparren over wat dat voor ons betekent. Moeten we dan een motie hiervoor gaan aannemen? Ik weet niet of dat kan, dit is een oordeelsvormende vergadering? Of moeten we dat nadrukkelijk in die opdracht geven? Ik hoor graag de mening van de collega's hierover.

VOORZITTER: Meneer Paauw.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, ik heb hier wel een mening over. Ik was een beetje geschokt door het antwoord van het college: wij hebben afspraken gemaakt met bepaalde partijen. Ik denk dat de raad eigenlijk heel breed heeft aangegeven aan dit college: ga praten. Ga in overleg, ook met de omwonenden. Kijk hoe het daar gaat en onderzoek dan de mogelijkheden om het te verlengen. Zij zeggen: nee, we willen ons woord houden wat we destijds gegeven hebben. Er is nu een andere situatie. Dat wordt naar ons uitgesproken, maar ik wil het ook naar het college vragen. Ze moeten zich daar gewoon hard voor maken, dat ze gaan overleggen met de omwonenden van Fletcher en van Albertsdorp. En dan kijken of ze dat kunnen verlengen met de eigenaren en met wie er dan meer bij betrokken moet worden. Als dat nog niet duidelijk is, dan wil ik best met u een motie daarover indienen.

VOORZITTER: Mevrouw Sterenberg.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Volgens mij is dat helemaal niet nodig als we een tussenstap inbrengen. Dat was ook precies wat ik miste in de reactie van de wethouder. En daarom wilde ik zojuist een interruptie. Want de VVD heeft namelijk niet verzocht om een gesprek met de eigenaren, maar om het gesprek te openen met de inwoners. Of de inwoners ervoor open zouden staan. En als dat gesprek heeft plaatsgevonden tussen college en inwoners, en het college ook de situatie van Soest uitlegt, waar we ons in bevinden, en als de inwoners er positief tegenover staan, dan is stap twee het gesprek aangaan met de eigenaren. Volgens mij zijn we dan gewoon betrouwbaar richting onze inwoners.

VOORZITTER: Meneer Witlox, u heeft de beantwoording van uw vraag gehad. Wilt u nog door met andere punten?

DE HEER WITLOX (PVDA): Ik was even benieuwd. U noemt de inwoners, maar u bedoelt waarschijnlijk de omwonenden? Ja. Misschien een suggestie aan het college -maar ik heb nu twee partijen gehoord naar mijn mening -ik was even benieuwd of er misschien nog meer mensen een mening over hebben. Je zou natuurlijk dat tegelijkertijd kunnen doen. We weten allemaal dat het een urgente zaak is. Dus als we deze optie, die eigenlijk vooruitloopt naar de zoektocht naar andere locaties, als we deze twee locaties op de één of andere manier kunnen continueren, dan vallen er al een heleboel andere af. Dus ik vind het eigenlijk een zaak om én met omwonenden én met de eigenaren die verkenning te doen. Maar ik hoor graag nog de reacties van andere partijen.

VOORZITTER: Het CDA springt naar de microfoon. Daarna komt D66 en vervolgens Soest 2002.

DE HEER LUCAS (CDA): Springen zou ik het nog niet willen noemen. Ik aarzel een beetje, omdat ik het eens zou kunnen zijn met de uitkomst. Het zou een hele mooie uitkomst zijn, als dat daar verlengd zou kunnen worden. Tegelijkertijd kan ik me de manier van de wethouder bedenken, hoe dat overkomt. Als jij als overheid met inwoners de afspraak hebt gemaakt, daar komen we dus niet op terug. En je komt daar vervolgens op eigen initiatief - want daar ligt het - op terug, dan kan ik me voorstellen dat dat - ik wil niet zeggen onbetrouwbaar overkomt, want dat wil ik nou ook weer niet zeggen - maar dat je hebt een afspraak gemaakt. Dan weet ik ook niet of het dwingend karakter van een motie -dus de wethouder zou ook kunnen zeggen: maar als ik het moet doen, omdat er een motie ligt, dus ik moet het van de raad- of dat dan ook weer prettig overkomt? Dus ik snap het verlangen, dat verlangen heb ik ook, dat het zou kunnen. Ik weet alleen niet of in dit kader juist het uitgebalanceerde gesprek, wat hiervoor nodig is, of je dat op die manier doet. Tegelijkertijd denk ik ook dat als bepaalde partijen die op hun afspraak willen terugkomen, dat zo zien, dan denk ik: zo kunnen we ook denken over afspraken die zijn gemaakt rondom bouwen binnen of buiten de rode contour. En mijn vraag aan de collega's is: is het een mogelijkheid om dat op te nemen in die raadsbrief? Dat een meerderheid van de raad daar toch wel aan wenst toe te

Oordeelsvormende Vergadering : 14 maart 2024
Toetsingskader tijdelijke woningen en asielopvang

geven? Want ik merk bij de wethouder dat ze aangeeft dat wij het als raad moeten doen. Dus dat is weer een vraag aan de raad.

VOORZITTER: Mevrouw Flinterman.

MEVOURW FLINTERMAN (D66): Nu liggen er ineens twee vragen voor, dankzij het bruggetje van de heer Lucas. Even over Fletcher en Albertsdorp. Wat eigenlijk de vraag was van de heer Witlox; ook D66 vindt dit een hele lastige. Want er is een hele duidelijke afspraak met de omwonenden. En op het moment dat je daar aan gaat knagen, door te zeggen van: zou je misschien niet? Hoe nou los zo'n vraag ook kan zijn, er zit een bepaalde dwang achter omdat heel Soest meeluistert, bij wijze van spreken. Dus D66 vindt dat moeilijk. Omdat je daarmee het draagvlak voor andere locaties ook veel meer ondermijnt. Omdat inwoners dan gaan zeggen: er wordt wel gezegd anderhalf jaar, maar we hebben gezien hoe dat met Fletcher ging. Dat was ook anderhalf jaar, maar vervolgens zaten ze er tien jaar. Dus heel lastig. Ik zou zeggen: misschien kan de wethouder de vraag eens bij de klankbordgroep van Fletcher droppen, heel voorzichtig? U heeft de beraadslaging in de raad gehoord, hoe denkt u daarover? Maar niet met een motie en niet dwingender dan dat. Want afspraak is afspraak. Daar zijn wij het met de wethouder eens. Het gaat om bestuurlijke betrouwbaarheid. En dan de vraag van de heer Lucas. We hebben net heel duidelijk gezegd: coalitiepartijen, denk out of the box. Denk ook aan andere locaties. We moeten nu even alle zeilen bijzetten, dus ga ook creatief kijken naar bijvoorbeeld de Meent. Wat kan je daar doen? Dat is nu ineens afgeserveerd, bleek een half jaar geleden. Maar er is natuurlijk nog steeds een locatie. Het TBS-terrein; je kan daar best tijdelijk de bestemming wijzigen en daar tien jaar tijdelijke woningen neerzetten. En dan weer terug naar een bedrijventerrein. De heer Weldink heeft gezegd: Soest2002 staat open voor buiten de rode contour bouwen. Ik heb ook volgens mij de heer Witlox daarover gehoord en de heer Lucas is daar ook. Dus ik zou heel graag van VVD horen -ze zeggen dat ze willen bouwen - maar bent u ook bereid om alle zeilen bij te zetten en daar creatief en flexibel mee om te gaan? Voor zowel tijdelijk - waar u tegen bent, begrijp ik - maar ook voor permanent? En dat vraag ik dan ook aan de heer Paauw. Bent u bereid om out of the box te denken?

VOORZITTER: We gaan het rijtje zo afmaken. U heeft de vraag neergelegd. Iedereen heeft meegeschreven, maar ik ga nu even de ronde doen. Eerst meneer Weldink, dan meneer Schotman en dan gaan we naar mevrouw Sterenberg en meneer Paauw. Meneer Weldink.

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Wat betreft het Fletcher Hotel vinden wij ook dat je je afspraken moet nakomen. Maar wij vinden het gezien de grote aantallen ook wel wenselijk om het te verlengen. Dus wij raden het college gewoon aan daar heel voorzichtig mee om te gaan, maar toch wel proberen te verlengen. Dank u wel.

VOORZITTER: En de andere vragen, wilt u daar nog even over nadenken? Denkt u er maar even over na. Meneer Schotman.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Een hoop vragen tegelijkertijd. Maar inderdaad, wat betreft het Fletcher Hotel; ik denk dat het belangrijkste is -in reactie op mevrouw Flinterman ook - is inderdaad hoe je dat voorlegt. Dus het dwingende karakter niet doen. Maar als je eerst bij de inwoners begint en de situatie schetst, als er draagvlak is en er is draagvlak bij de omwonenden voor verlenging, dan zien wij dat niet als een probleem. Maar inderdaad, het moet geen dwingend karakter krijgen. Maar we zijn niet tegen het voorleggen van die vraag bij de omwonenden.

VOORZITTER: Meneer De Ruijter.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Ik wilde ook nog even antwoord geven op de vraag van de heer Witlox en ik wil me ook graag een keer wel aansluiten bij de VVD. Albertsdorp en Fletcher Hotel, het kan zeker geen kwaad om het gesprek aan te gaan, of het tot de mogelijkheden behoort om het verblijf daar te verlengen. Er zijn meer voorbeelden in het land waar mensen juist spijt hebben als er een asielzoekerscentrum weer verdwijnt. Ik weet niet of het hier ook zo is. Ga het gesprek aan. Leg het vooral niet dwingend op. We zouden een motie dan ook zeker niet steunen. En het voorbehoud dat een dergelijke oplossing de realisatie van tijdelijke woningen - waar we het vandaag over hebben - niet in de weg moet staan.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik eerst naar meneer Dijkhuizen, dan naar mevrouw Sterenberg, dan meneer Paauw.

Oordeelsvormende Vergadering : 14 maart 2024
Toetsingskader tijdelijke woningen en asielopvang

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Dank u wel, voorzitter. Ook wij voelen ons even aangesproken door de heer Witlox, wat we nou zouden moeten met het Fletcher Hotel en andere locaties, Albertsdorp. U kunt wel vragen of u kunt verlengen, maar ik denk dat het belangrijk is dat daar een plan onder ligt. Waarom gaat u dat verlengen? Wat heeft u voor toekomstplannen? Anders is het alsof je aan je kind vraagt: wil je iets doen? Maar je vraagt je af: wat is de achterliggende gedachte? Dan koopt u hooguit een jaartje tijd. En ik denk dat het goed is -als u die vraag stelt - dat u ook het perspectief kan geven wat u aan het doen bent. Dus onder die voorwaarden zou je kunnen zeggen: je kunt het proberen. Maar ga nog niet zeggen: wilt u verlengen, terwijl we er helemaal geen plan onder hebben.

VOORZITTER: Mevrouw Sterenberg.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Dank u wel. In reactie op de vraag van mevrouw Flinterman: u heeft zelf ook wel eens in een coalitie gezeten. En volgens mij bent u zich er ook van bewust dat een coalitie dan een coalitieakkoord schrijft. Dat is een proces van geven en nemen. En nu verwacht u eigenlijk dat wij vanavond op een proces van geven en nemen, dat partijen iets gaan geven, terwijl u niet weet wat daarvoor genomen, of andersom gegeven is. Dus ik zou het een uiterst onzorgvuldig proces vinden als wij hier even de boel opblazen. Zo zou je het kunnen noemen, als u gaat verwachten dat hier uitspraken worden gedaan, waarvan u ook weet dat deze bij partijen gevoelig liggen. De VVD is vanavond heel helder geweest over de tijdelijke woningen. Omdat wij geen afspraken hebben, dat wij tijdelijke woningen gaan bouwen. Dus daar kan ik u duidelijkheid over geven, over het andere nog niet.

VOORZITTER: Meneer Paauw.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, ik heb diverse partijen de afgelopen dagen horen zeggen: we moeten maar buiten de rode contouren gaan kijken. Kretologie; want er zijn spelregels voor, om buiten de rode contouren te kijken. We hebben een duidelijk coalitieakkoord, waar we heel duidelijk hebben afgesproken dat we in deze periode gaan kijken naar de rafelranden buiten Soest, die eventueel gebruikt kunnen worden voor woningbouw na 2030. Dat is een keiharde afspraak. Als het goed is, is het college daarmee bezig, om straks daar met de inwoners te kijken waar dat kan zijn. Waar zijn die rafelranden? Dus eigenlijk wordt u op uw wenken bediend. Daar wordt naar gekeken. Alleen, andere partijen denken: we gaan even naar de rafelranden. Het is altijd nog zodat wij hebben aangegeven als Soest - en we hebben daar overeenkomsten voor, we hebben een woondeal afgesproken met de provincie en de regio -dat wij tot 2030-2031 een x-aantal woningen zullen realiseren, 2500 stuks. Op dat schema zitten we nog steeds volgens mijn informatie. Wat er nu allemaal bijgehaald wordt om die tijdelijke woningen, we gaan wel naar de dingen. Want niemand wil het in zijn buurt hebben, begrijp ik daaruit. Wij gaan veel te snel in die trajecten. We moeten eerst kijken wat binnenstedelijk opgelost kan worden. Pas als u echt niets meer kan, dan zou je naar de provincie moeten, om te kijken of er mogelijkheden zijn. Maar we hebben daar gewoon heel duidelijk afspraken over gemaakt. En daar houd ik iedereen aan.

VOORZITTER: Ik zie behoefte tot interruptie, meneer Paauw. Dit was als eerste opgekomen bij meneer Baks, dus die krijgt als eerste het woord.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Het verbaast me hogelijk dat u ons als raad zou willen houden aan pas bouwen buiten de rode contouren na 2030. Terwijl u in dezelfde vergadering wel verwacht dat de wethouder, dus het college, de gemaakte afspraken met de omwonenden van Fletcher en Albertsdorp wel breekt. Dus daar gaat het dan wel makkelijk. Dat komt u dan misschien beter uit, meneer Paauw. Maar het komt ons beter uit om wellicht te gaan bouwen buiten de rode contouren.

VOORZITTER: Heeft meneer Lucas dezelfde dringende, of laat ik eerst meneer Paauw uitpraten? U zit ook toevallig naast elkaar. Meneer Paauw, gaat u verder?

DE HEER PAAUW: Ik reageer hier helemaal niet op. Mij wordt nu duidelijk dat meneer Baks goed moet kijken hoe die spelregels staan. Hoe zijn die rode contouren ontstaan? Je hebt dat afgesproken en in de provincie is dat vastgelegd. En dat kan je als Soest niet zo eventjes gaan veranderen. Daar moet u rekening mee houden.

VOORZITTER: Meneer Dijkhuizen.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter, bij interruptie. U had hem kunnen zien aankomen. Meneer Paauw, ik memoreerde in mijn beschouwing al dat u halsstarrig vasthoudt aan uw

Oordeelsvormende Vergadering : 14 maart 2024
Toetsingskader tijdelijke woningen en asielopvang

grondbeginselen. Daar kun je aan de ene kant trots op zijn, want u bent standvastig. Aan de andere kant memoreerde ik ook wat er in maart 2022 gezegd is. En op papier geschreven is in juni 2022, dat u de uitdaging aan zou moeten gaan met die andere grote partijen - laat ik hem gewoon noemen: Soest 2002 -om nou eens uw tegenstellingen overboord te gooien. En over uw schaduw heen te stappen in het belang van de Soester samenleving, om vooruit te kijken. En toen zag de wereld er nog anders uit dan vandaag. Ik zou bijna zeggen: de wereld verandert sneller dan uw standpunten. En ik wil u echt uitdagen om uw standpunten eens wat meer los te laten. En niet in allerlei regeltjes te gaan denken, hoe u denkt dat de provincie over groene contouren denkt. En ons een lesje gaat leren over hoe dat in elkaar zou steken. Maar ik zou u willen uitdagen om met ons mee te denken, hoe we dit probleem wat op ons afkomt kunnen oplossen. Daarmee helpt u de Soester samenleving. Niet met het eindeloze verhaal dat groen groen moet blijven. En Joost uit Soest -zoals Soest 2002 dat vaak zei - nooit een dak boven zijn hoofd gaat krijgen. Bent u dat met mij eens, meneer Paauw?

DE HEER PAAUW (GGS): Meneer Dijkhuizen, hoe heb ik kunnen verwachten dat u dit zo zou zeggen? We hebben daar heel duidelijk in de coalitieonderhandelingen afspraken over gemaakt met elkaar. We hebben een stap naar voren gezet. We hebben gezegd: oké, als er dan uiteindelijk gebouwd moet worden, waar nu onvoldoende is, moeten we kijken in de rafelranden. Maar we moeten eerst alle punten die we nu kunnen bouwen, moeten we wel gerealiseerd hebben. En daar stapt u heel gemakkelijk overheen. Ik denk dat GGS heel duidelijk heeft gezegd, dat GGS over een stap heen gegaan is door te zeggen: we gaan kijken of we kunnen bouwen in de rafelranden.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Paauw. Ik heb nog een interruptie en die heb ik al een hele poos - want ik dacht dat dit het begin was - een hele poos zien aankomen. Dus ik vind dat mevrouw Flinterman ruim de tijd moet krijgen om u nu te interromperen. Mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Ik krijg ruim de tijd, dat hoor ik graag. De heer Dijkhuizen heeft gelukkig al een deel van de interruptie namens mij gesproken. Maar ik wou toch wel even benadrukken, meneer Paauw, het zijn twee dingen die hier spelen. Het zijn de inwoners die heel duidelijk hebben teruggegeven in alle groepen: kijk ook buiten de rode contour. Wees flexibel; kijk ook op andere locaties. Wees flexibel als het gaat over transformatie van bestaande locaties, andere bestemmingen, tijdelijke bestemmingen. U gaat daar helemaal niet op in. U zegt: we hebben een coalitieakkoord. Dus u houdt vast aan de piketpaaltjes en de partijpolitieke dogma's, die u blijkbaar met elkaar heeft afgesproken. Dat zegt ook mevrouw Sterenberg: dat hebben we in de coalitie nou helemaal afgesproken. De tijden zijn veranderd, de heer Dijkhuizen zei het al. Dat is één. En twee, uw eigen coalitiepartners brengen dit ook naar voren. Punt 7 of punt 6 van het lijstje van de heer Weldink was: kijk ook buiten de rode contour. En nou wil ik zeker niet stoken in een goeie coalitie of in een goed huwelijk. Maar in uw eigen coalitie is dit ook punt van aandacht. Dus onze oproep zou zijn: waarom niet luisteren naar de inwoners? Waarom zo strak vasthouden aan uw dogma's? Kijk ook eens creatief buiten de contouren.

VOORZITTER: Dan zou ik een hele kleine toevoeging moeten doen. Niet zozeer op de inhoud, maar in het proces. We hebben het over de toetsingskaders. Dus misschien kunt u uw antwoord richten op de toetsingskaders?

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, ik wil nog wel een poging doen om anderen aan te geven. Laten we nou eens zorgen dat onze huidige opdracht, die geformuleerd is - en de tijdelijke woningen komen erbij -die moet je los zien hiervan. Mevrouw Flinterman zegt: je moet luisteren naar inwoners. Dat doen wij. Wij, deze raad heeft destijds met z'n allen een Omgevingsvisie vastgesteld, hoe wij de toekomst van Soest willen hebben. Leest u dat nog maar eens na. En komt u dan maar eens terug: het is niet zo verkeerd. Daar staan ook allemaal mogelijkheden in. Dus nu even een groep bij elkaar, dus een bepaalde mening, net zo goed als een bloemlezing van een inwonerspanel. Voor dit gebied moet je kijken naar een groter geheel. Dat doet u niet, u verengt het alleen maar. We zijn voor zoveel mogelijk woningbouw binnen de rode contouren. Dan gaan we kijken waar we tijdelijke woningen kunnen zetten, met name voor asielzoekers want dat is een wettelijke verplichting. Daar wil ik naar kijken en dat moeten wij oplossen.

VOORZITTER: Mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Is het bespreekbaar voor u, dat u die tijdelijke woningen dan ook tijdelijk buiten de rode contouren plaatst voor een periode van tien jaar en dan weer terug naar de oorspronkelijke bestemming? Is het überhaupt niet bespreekbaar voor u? Ik ben het met u eens, meneer Paauw, je moet altijd eerst binnen de rode contour kijken. Maar daar zijn we al heel lang naar aan het zoeken. En u weet, het is heel erg moeilijk om locaties te vinden, zeker voor de

Oordeelsvormende Vergadering : 14 maart 2024
Toetsingskader tijdelijke woningen en asielopvang

tijdelijke huisvesting. Dus is het onbespreekbaar voor GGS? Staat er een dikke streep onder? Houdt u vast aan het partijpolitieke taboe: hier gaan we het niet over hebben. Het enige dat ik kan zeggen is: laten we eerst maar eens kijken wat er in de discussie loskomt vanuit de rafelranden. Dan zou je kunnen kijken naar de rafelranden. Dat is het enige dat ik kan zeggen.

VOORZITTER: Meneer Weldink.

DE HEER PAAUW (GGS): Daar moet u erg blij mee zijn, als het goed is. Maar voor ons is heel duidelijk.

VOORZITTER: Ik kom nog niet aan de beurt. Meneer Paauw gaat geloof ik door met de vergadering. Ik had het woord inmiddels aan meneer Weldink gegeven.

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Ten eerste: Soest 2002 koestert ook het coalitieakkoord. Wat ik als vraag hier in de raad heb gelegd: gelden die flexibele woningen ook in het coalitieakkoord? Misschien moeten we dat inderdaad eerst binnenskamers bespreken. Maar het laatste wat Soest 2002 wil doen, is het coalitieakkoord openbreken. Dat wil ik maar heel duidelijk zeggen. Het enige wat ik gezegd heb, is dat er veel inwoners hebben gezegd: doe dat buiten de rode contouren. Want het staat er maar vijf jaar en daarna is het weer weg. En dan is het eigenlijk ook een aantasting van het landschap. Die discussie zou ik willen voeren met de coalitie. En misschien moeten we die eerst binnenskamers voeren. Dat zou natuurlijk kunnen.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Voorzitter, een interruptie?

VOORZITTER: Natuurlijk. Dat mag, mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Meneer Weldink, het zou zo fijn zijn als die discussie niet binnenskamers wordt gevoerd.

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Ja, dat ben ik wel met u eens.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Maar met ons allemaal. Als we hier nu transparantie de afgelopen weken als onderwerp...

VOORZITTER: Dat is niet zozeer een interruptie.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Ik ben het met u eens, maar ik ben niet alleen.

VOORZITTER: Goed, u bent het allemaal roerend met elkaar eens. Zijn er nog anderen die een inbreng willen leveren? Of kan ik nu voorzichtig schorsen om te kijken of het college hier een rode draad uit kan maken? Zijn er nog meer inbrengen?

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Ik heb nog een andere inbreng.

VOORZITTER: Kijk, meneer Weldink nog.

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Er zijn een boel mensen die hebben gezegd dat vijf jaar duidelijk de voorkeur heeft. De wethouder gaf aan dat vijf jaar een kostenplaatje is. Dan moeten we bijbetalen, als ik het even zo mag zeggen. De vraag aan de raad is: vindt de raad dat dan ook? Of zeggen we dan toch tegen elkaar: we gaan naar tien of vijftien jaar?

VOORZITTER: De eerste, maar ik denk dat het nog over het vorige onderwerp gaat, is meneer Lucas.

DE HEER LUCAS (CDA): Ik had nog een vraag waar ik nog geen antwoord op heb gekregen. Dat gaat over het herhaalrecept, zou ik haast zeggen. Dit is 2025. Krijgen we deze discussie over 250 tijdelijke woningen, of anderszins woningen voor die doelgroep, in 2026, 2027, 2028 enzovoort? Want meneer Paauw gaat door tot over 2030, dan gaan we naar permanent bouwen. Maar die vraag over dat herhalen, dat zou ik nog graag beantwoord willen hebben.

VOORZITTER: Dat past eigenlijk niet in het format dat we met elkaar hebben afgesproken. Ik ga nu naar meneer Schotman.

Oordeelsvormende Vergadering : 14 maart 2024
Toetsingskader tijdelijke woningen en asielopvang

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dank u wel, voorzitter. Ik kan het toch niet laten om, in ieder geval als we kijken naar de participatie; er is natuurlijk ruim geparticipeerd nu in het kader van dit toetsingskader. Maar ik verwijs u ook graag even naar de participatie omtrent de omgevingsprogramma's. Want we krijgen continu het idee dat die Omgevingsvisie een soort vaststaand ding is, waar we nooit meer iets mee kunnen. Maar in de omgevingsprogramma's is uitgebreide participatie geweest. Veel meer respondenten dan tijdens de Omgevingsvisie. Ook daar komt heel duidelijk de wens van de Soester samenleving naar voren om dus buiten die rode contour te kijken. Terugkomend op de vraag van de heer Weldink over die tijdsperiode. Duidelijk dat de businesscase bij vijf jaar niet houdbaar is. Maar wij zouden er ook voor pleiten: als je dan eenmaal die woningen hebt staan, bouw dan garanties in. Waarborgen voor de omgeving, dat wanneer de acceptatie er wel is en het goed loopt, dat je dan naar een langere periode kunt kijken. Maar dat je waarborgen inbouwt dat als het niet loopt en als er problemen zijn, dat je uiteraard die problemen aanpakt, door bijvoorbeeld de samenstelling te veranderen. Maar dat je daar ook de duur van laat afhangen, of het nu een sluitende businesscase is, of niet. Dank u wel.

VOORZITTER: Dat is een aanvullende bijdrage. Meneer Baks.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Voorzitter, ik begrijp dat we op dit moment in de vergadering zitten, tussen aan de ene kant het debat tussen de raadsfracties onderling. En dat we teruggaan zo dadelijk naar het college om te kijken hoe hun reactie daarop is. Ik zie u nee schudden?

VOORZITTER: Sorry, dan heb ik me onzorgvuldig uitgedrukt, excuus daarvoor. Net zoals ik aan het begin van de vergadering gezegd heb: het is de bedoeling dat u als raad in gesprek met elkaar dingen meegeeft aan het college. Het college luistert ook heel goed, juist naar dit gesprek wat u met elkaar heeft. En gaat proberen daar een rode draad uit te destilleren en komt met die rode draad. Want dit pakken wij nu als rode draad op. Het kan ook zijn dat het college zegt: het is zo diffuus, we komen daar later bij u op terug. Dat weet ik niet, want ik ben natuurlijk niet bij de college vergaderingen aanwezig. Ik ben hier als voorzitter van uw raad. Dus het is niet de bedoeling dat er nog een extra vragenronde komt, of een extra termijn. De bedoeling was juist dat het college probeert uit uw bijdrage te destilleren welke aandachtspunten zij mee gaan aanpassen. En mee gaan nemen bij de toetsingskaders.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dan had ik u inderdaad verkeerd begrepen. Maar als ik dan toch op de valreep zit richting de antwoorden van het college, dan zou ik het college mee willen geven niet op voorhand bij ons op het bordje te leggen dat wij een raadsbrief maken richting college, waarin staat wat wij gezamenlijk vinden. U maakt vandaag uit het debat en de bijdragen daar zelf uw conclusies van. En wij zien dat wel. Maar om ons nou nog een opdracht te geven, vind ik toch wel erg ver gaan. Want daar zijn we ook minstens een tijd mee bezig. Als we het daarover eens moeten worden met elkaar, wat er dan in die brief moet komen te staan.

VOORZITTER: Dat was de oproep van één van uw collega's, ik geloof dat het van D66 kwam. Ik begrijp uit uw antwoord dat u daar niet voor voelt. Dan is dat in ieder geval een soort samenvatting. Ik zie een instemmend geknik van uw collega. Ik ga kijken of er nog andere bijdrages zijn. Ik zie in ieder geval meneer Dijkhuizen zich naar de microfoon spoeden.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter, dank u wel. Meneer Schotman noemde het ook al even, die participatie. Daar worstel ik ook wel een beetje mee. En ik kijk ook even naar de tribune. Ik heb altijd geleerd: als je mensen uitnodigt om een mening te geven, dan kun je er eigenlijk niet omheen dat je daar wat mee moet. Want anders had je ze niet hoeven vragen. En we hebben geparticipeerd. Uit die participatie is onder andere gekomen: we willen kleinschalig. Vijftig is de limiet. En ik hoor de wethouder zeggen: dat gaan we niet doen, want COA zegt honderd. We hebben het over verschillende locaties gehad. En ik vraag me in zijn algemeenheid af: wat gaat het college zeggen in relatie tot wat uit de participatie is opgehaald? Want ik noemde het als laatste in mijn inbreng; anders hebben we dit allemaal voor de Bühne gedaan. Dat zou ik echt zonde vinden. Dus ik wil heel graag weten: wat doet u daar nou mee? Want als het kleinschalig moet en we zeggen met elkaar: vijftig is de limiet. En u zegt gewoon: we maken er honderd van, want COA kan niet anders. Dan had u wat mij betreft die participatie anders moeten ingaan. Dus ik vraag in zijn algemeenheid: wat gaat u doen met de opbrengsten die u heeft gegenereerd uit de participatie? Tot zover, voorzitter.

VOORZITTER: Meneer Weldink.

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Ik heb nog even een vraag over het reizende theater. Ik was in de veronderstelling dat wij voor één keer gingen vaststellen dat we tijdelijke woningen hebben. Ik

Oordeelsvormende Vergadering : 14 maart 2024
Toetsingskader tijdelijke woningen en asielopvang

begrijp van de wethouder dat wij een heel traject krijgen van tijdelijke woningen. En de vraag is: willen we dat? Ik heb ook een pleidooi gehouden om snel te bouwen. De VVD vindt dat er snel gebouwd moet worden. Als wij ons gaan verleiden tot alsmäär tijdelijke woningen neer te zetten, dan is dat natuurlijk eigenlijk heel onwenselijk. Ik ga ervan uit dat we één keer tijdelijke woningen neerzetten, omdat we eigenlijk te laat zijn. En dat we een inhaalslag maken in de bouw. Als ik het antwoord van de wethouder goed begrepen heb, dan heeft dat alles te maken met de termijnen waarop je die tijdelijke woningen neerzet. Want als je ze tien jaar of vijftien jaar neerzet, dan sluit de businesscase. Dan hoeft je dus niet aan een reizend circus te doen. Zo heb ik het in ieder veel begrepen.

VOORZITTER: Niet dat er na tien jaar weer nieuwe tijdelijke woningen komen, want dan schieten we helemaal niet op. Meneer Paauw en daarna mevrouw Sterenberg. Naar de heer Weldink toe: belangrijk is te weten dat dit stuk ervan uitgaat dat er plannen zijn voor die bepaalde locaties. Dus vooruitlopend daarop komt er een tijdelijke woning. Daarna - tien of vijftien jaar, dat maakt niet uit - komt permanent. Dat is het uitgangspunt, dat staat heel duidelijk in de toetsingskaders. U valt elkaar snikkend in de armen, voor de kijker. Mevrouw Sterenberg.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Dank u wel. Voor de VVD blijft vaststaan dat we tegen tijdelijke woningen zijn. En wat de VVD hier wederom opmaakt uit de antwoorden die zijn gegeven, is dat dit informatie is die ook gewoon al in het stuk had kunnen staan. Dus we zijn het gesprek aangegaan met onze inwoners, met het idee dat vijf tot vijftien jaar een optie is. Maar we hebben daarbij niet al de informatie gehad dat vijf jaar nooit een sluitende businesscase zal leveren, dus trek alvast de reservepot maar open. Dat is het lastige aan deze discussie. De VVD heeft vandaag volgens mij een vrij helder betoog neergezet met onze wensen en onze mening. Daarbij kunnen we dus ook aangeven dat wij niet de behoefte voelen om over te gaan tot een raadsbrief. Ons verhaal staat gewoon op zich, en daar gaan we geen concessies aan doen.

VOORZITTER: De heer Weldink is nog een keer.

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Ik wil even benoemen dat de wethouder het zelf het reizende theater noemde. En de indruk wekte, dat er meerdere tijdelijke woningen achter elkaar zouden staan. Ten tweede wil ik het over het kostenplaatje van de VVD hebben. Ik zou het graag hier in de raad willen leggen. Ik zou willen weten: is de raad bereid die vijf jaar te borgen met extra geld? Want daar gaat het dan om. Het gaat natuurlijk om geld. En het gaat erom, als wij zeggen: bij tien jaar is er wel een businesscase, bij vijf jaar is er geen businesscase. Willen wij als raad zijnde zeggen: we willen toch vijf jaar, we willen dan ook bij betalen.

VOORZITTER: Eerst meneer Baks en daarna meneer Paauw.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Naar meneer Weldink toe: het lijkt me wel heel simpel als wij vanavond een besluit zouden kunnen nemen of we hier wel of niet geld voor uittrekken. Ik veronderstel dat u toch ook zult bedoelen dat we dan eerst alle cijfers en gegevens voor ons op papier moeten hebben liggen? Dit betekent het als we bouwen voor vijf, dit betekent het als we bouwen voor tien jaar. En als we alles tegen elkaar afstrepen en afwegen, dat we dan tot een verantwoorde beslissing kunnen komen. Gaan we hier wel of niet geld voor uittrekken? Ik doe dat in ieder geval vanavond niet.

VOORZITTER: Helder. Meneer Paauw.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, even naar de heer Weldink toe, heel duidelijk: de intentie van die oproep begrijp ik wel. Maar ik denk dat we dan heel zuiver moeten zijn. En dat je moet zeggen dat je ook moet kijken naar de businesscase. Je kan zo niet even zeggen: ik ga hier akkoord voor geven. Ik ben heel sceptisch om die businesscase, vijf jaar gaan we wel proberen. Ga maar uit van tien jaar, zou ik eigenlijk zeggen.

VOORZITTER: Mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Aansluitend op de antwoorden die al gegeven zijn op uw vraag, denk ik dat het voor heel veel onderdelen van deze discussie gaat: zodra er een kansrijke locatie is waar we over gaan praten, dat dan pas de waarde van dit toetsingskader duidelijk wordt, hoe we dat kunnen gaan toepassen. Dan kan het best zo zijn dat er een locatie boven komt drijven waarvan we met elkaar van zeggen: die locatie is zo perfect, maar daar moet misschien wel extra geld bij. Maar dat kan je weer wegstrepen tegen een heleboel

Oordeelsvormende Vergadering : 14 maart 2024

Toetsingskader tijdelijke woningen en asielopvang

andere voordelen. Dus het valt nu heel lastig nu te bepalen, denk ik, of we daartoe bereid zouden zijn als raad. Dus het is maatwerk, laten we het ook zo bekijken.

VOORZITTER: Dan zou ik zeggen: tot slot meneer Dijkhuizen want het is ook al elf uur.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Dank u wel, voorzitter. Ik moet denken aan de samenleving waarin we leven. Waarin we het alsmat over klanten hebben, over efficiëntie hebben, over geld hebben. Ik hoor het eigenlijk ook over de businesscase. Dan gaan we weer rekenen hoeveel geld erachter zit. Ik zou willen dat we het probleem benoemen. Dat is namelijk de mensen waarover we het hebben. We hebben het niet over geld, we hebben het over mensen. En als we het hebben over het doorrekenen van de tijden, dan zou ik dat ook weer willen doen in het grotere geheel. Door onszelf af te vragen: wanneer hebben we dit nou gerealiseerd? Wanneer hebben we dit definitief opgelost? Want u gaat weer in uw plannen -ik moet eigenlijk deze kant op kijken - uit van: als vijf jaar te kort is, dan kost ons dat zoveel geld. De vraag zou zijn: zijn wij met elkaar in staat om over onze grenzen heen te kijken, en het probleem gewoon voor deze mensen binnen vijf jaar op te lossen? Want als ons dat lukt, dan is een businesscase binnen vijf jaar gewoon afgehandeld. Dus laten we het over mensen hebben, in plaats van alleen maar over geld. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel. Is er nog een hele indringende behoefte tot verdere reactie? Dan kijk ik naar het college en zou ik tien minuten willen schorsen om te kijken met welke reactie het college komt. Ja, tot tien over elf.

5. Rode draad die het college uit het debat haalt

VOORZITTER: Goed, dames en heren van de raad, college, mag ik jullie weer oproepen om op de plekken te gaan zitten? En de onderlinge beraadslagingen, ook op de publieke tribune, graag te laten voor wat het is. Mag ik wethouder Scholten vragen om de beantwoording te gaan doen? Of in dit geval eigenlijk te kijken, welke chocolade ervan gebrouwen is?

WETHOUDER SCHOLTEN: Voorzitter, dank u wel. We hebben niet boven gezeten voor chocola, maar wel voor de rode draad. Het college is in ieder geval ontzettend blij dat de raad de urgentie erkent van de mensen, en de mensen daarin centraal zet in al uw overwegingen. Want je hebt heel gauw de neiging om te verdwijnen in cijfertjes en aantallen, wat doet dat dan waar? Nee, we hebben het over mensen. Een duidelijk punt waar we heel blij mee zijn, dat u dat in ieder geval ook benadrukt naar het college. Wat wij verder als rode draad opgepakt hebben uit deze gesprekken, zijn een vijftal punten. En het eerste punt dat wij graag aan u terug willen geven als rode draad die wij gezien hebben, is de consequenties van de tijdsduur inzichtelijk maken, juist voor de mensen die het nodig hebben. En daarbij ook de financiële consequenties weergeven. Dus een combi van beide dingen om tot een gewogen afweging te kunnen komen. We hebben ook de wens gehoord over de kleinschaligheid. En de wens van verlenging van het Fletcher en het Albertsdorp. We hebben een oproep gehoord om out of the box oplossingen te gaan zoeken. En we hebben een heel duidelijke wens gehoord om te zorgen dat de communicatie en participatie met omwonenden rond een kansrijke locatie, tijdig en gedegen opgestart gaat worden. Voorzitter, tot zover. Dank u.

VOORZITTER: Dit is de rode draad die het college eruit haalt. Ik zie mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Het is een vrij korte rode draad voor een lange avond met het gesprek.

VOORZITTER: Ze hadden ook maar vijf minuten.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Ze hadden best vijf minuten langer mogen nemen, wat mij betreft. Ik wil in ieder geval één ding nog meegeven, wat onze bijdrage betreft, aan het college. De wethouder heeft het over communicatie met een kansrijke locatie, die snel wordt opgestart zodra een kansrijke locaties in beeld is. We hebben juist benadrukt dat het gaat om communicatie met heel de gemeente Soest en Soesterberg. Zodat alle Soesters zich betrokken voelen bij dit onderwerp. En dus niet: we hebben het ergens over iets in Soest Zuid, dus in het hart hoeven we daar verder niet meer over na te denken. Het is voor heel Soest belangrijk dat we betrokken blijven, dat alle inwoners aangehaakt blijven. En dat dat zo vroeg mogelijk in het proces is, daar zijn we het helemaal mee eens. Dank u wel.

VOORZITTER: Meneer Dijkhuizen.

Oordeelsvormende Vergadering : 14 maart 2024
Toetsingskader tijdelijke woningen en asielopvang

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter, dank u wel. Wat ons betreft een prima samenvatting van de wethouder. Een mooie rode draad. Maar ik doe wel de dringende oproep daarbij: bezie dat in het plan wat u heeft voor een definitieve oplossing. Want anders koopt u alleen maar tijd. Dan zitten we hier over twee jaar opnieuw over dezelfde discussie. Dus ik wil de wethouder vragen om in haar samenvatting ook te noteren, dat u met het plan komt hoe u het definitief oplost. Want als u nogmaals in mijn eerdere betoog naar het Fletcher Hotel gaat en zegt: mag ik nog een jaar verlengen, of mag ik nog twee jaar verlengen? En u bent niet bezig met het diepere plan om dit definitief op te lossen, dan staat u in 2026 weer bij Fletcher op de stoep, om weer twee jaar te verlengen. Dus uw samenvatting is helder, maar dat moet wat ons betreft echt gekoppeld worden aan het plan om dit definitief op te lossen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Dijkhuizen. Anderen nog in een aanvulling? Meneer Witlox.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dank u wel. Ik dacht dat we misschien tot een raadsbrief zouden kunnen komen, maar teleurstellend, denk ik, dat we dat niet kunnen doen. Ik heb één partij gehoord die daar niet aan mee wil doen. Maar ik kan me helemaal vinden in de vijf punten rode draad die net door de wethouder zijn genoemd. Dus wat dat betreft, als dat de rode draad is, dan steun ik die van harte. Dank u wel.

6. Sluiting

VOORZITTER: Ik kijk verder nog rond. Als niemand daar dan meer iets over wil zeggen, dan gaat het college met deze vijf rode punten opleggen en overleggen door het door het stuk heen. Te gelegener tijd ziet u de verschillende onderdelen daarvan als gemeenteraad weer terug. Want ik kan me ook zomaar voorstellen, dat uw vinger aan de pols wil houden. Dat heb ik in de diverse wandelgangen ook al gehoord. Als u het goed vindt, wil ik daarmee deze bijeenkomst sluiten en wens ik u een hele fijne nachtrust toe. Ik sluit deze vergadering.