



Raadhuysplein : 2023/3
Besluitvormende Raadsvergadering : 20 april 2023

NOTULEN

van het verhandelde in de **Besluitvormende Raadsvergadering d.d. 20 april 2023**

AANWEZIG:

Voorzitter: dhr. R.T. Metz
Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

De leden:

Dhr. J.A. Baks (Burgerbelangen)	Dhr. C.A. Paul (GGS)
Mevr. E.M. Ter Beek-Suijkerbuijk (GroenLinks)	Dhr. J.N. Redeker (PvdA)
Dhr. R. Christiaans (Soest2002)	Dhr. T. de Ruijter (GroenLinks)
Dhr. R.A. Corbeij (VVD)	Dhr. T.N. Schotman (POS)
Dhr. H.E. Dijkhuizen (CU-SGP)	Mevr. M.A. Sterenberg (VVD)
Mevr. H.G. Flinterman (D66)	Dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)
Dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)	Mevr. M.M. Walraven-van Dam (CU-SGP)
Dhr. K. Gündüz (PvdA)	Dhr. V.H.A. Van der Wardt (VVD)
Dhr. P.G. Klandermans (Soest2002)	Mevr. B.M. Wegman (GGS)
Mevr. I. van der Linden (POS)	mevr. A. Weith-Plomp (GGS)
Dhr. P. Lucas (CDA)	Dhr. E. Weldink (Soest2002)
dhr. J.R. van 't Net (VVD)	Mevr. H.C.P. Welschen (D66)
Dhr. J.A. Paauw (GGS)	Dhr. T. de Wolf (GGS)

De wethouders: mevr. A. Treep-van Hoeckel, mevr. Van Aalst-Veldman, mevrouw K.L. Scholten en dhr. H.O. Suna

AFWEZIG:

Mevr. D.Q.J. Exalto (GroenLinks), dhr. J.J. Vrakking (Soest2002) en dhr. R. van Zutphen (VVD)

1. Vaststelling agenda

VOORZITTER: Dames en heren, het is vandaag 20 april 2023 en we hebben de besluitvormende raadsvergadering voor ons liggen. Als u het goed vindt en de raadsleden hun positie innemen en de onderlinge beraadslagingen staken, dan open ik deze vergadering met de vraag of ik de agenda bij deze mag vaststellen. Als dat het geval is, dan doen we dat.

2. Mededelingen van de voorzitter

VOORZITTER: Ik heb in de categorie mededelingen een drietal afwezigen: mevrouw Exalto, de heer Vrakking en de heer Van Zutphen om uiteenlopende redenen. Dat maakt op zich niet, want ze zijn er gewoon niet, dus ze tellen niet mee.

3. Voorgesteld als hamerstukken:

- a. **Overzicht ingekomen stukken en stukken ter kennisneming**
- b. **Besluitenlijst van:**
- c. **- Raadhuysplein 2023-2 van 16 maart 2023**
- d. **- Raadhuysplein 2023-3 van 5 april 2023**
- e. **VERVALLEN: Wijzigen vergaderstructuur gemeenteraad Soest**
- f. **Financiële verordening**
- g. **Nota grondbeleid**
- h. **Nota kostenverhaal**

VOORZITTER: Dan hebben wij hamerstukken. Ik kijk rond of er iemand nog een stemverklaring over de hamerstukken wenst af te leggen. Ik zie dat de heer De Ruijter de hand opsteekt. Bij welke

van het besluit wilt u dat doen, de heer De Ruijter? U krijgt het woord van mij. Dat is makkelijker om dat toe te lichten.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Nou ben ik het stuk kwijt. Kunt u ze even opnoemen, voorzitter?

VOORZITTER: De wijziging van de vergaderstructuur is geschrapt, maar we hebben ingekomen stukken, besluitenlijst, financiële verordening, grondbeleid en kostenverhaal.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Het was grondbeleid, voorzitter, excuses. Hamerstukken, wij stemmen in met dat grondbeleid. Niemand hoeft zenuwachtig te worden. We zijn zelfs blij met een actief grondbeleid. In mijn stemverklaring die ik nu uitspreek, zou ik nog wel willen benadrukken dat wij het fijn zouden vinden als de raad wat actiever geïnformeerd wordt dan tijdens de opening in de raadsvergadering bleek. Daar werd gezegd: "U merkt het vanzelf als we actief grondbeleid voeren, want dan ziet u het in de grondexploitaties." Wij zouden graag eens in de zoveel tijd bijgepraat willen worden, vooral wanneer er ook niet gekozen wordt voor actief grondbeleid zodat we meegenomen worden in de afwegingen en hoe die uitpakken in de loop van de tijd, voorzitter. Dat was onze stemverklaring. Dank.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer De Ruijter. U sprak namens de fractie van GroenLinks. De stemverklaring is genoteerd en door het college in de oren geknoopt en dan zien we wel. Zijn er nog andere stemverklaringen? Als dat niet het geval is, geen behoefte aan stemming, daarmee vastgesteld.

4. Overige agendapunten:

a. Sociaal culturele voorziening Soesterberg

VOORZITTER: Dan gaan wij naar de overige agendapunten en als eerste staat genoteerd: de sociaal culturele voorziening Soesterberg. Zijn er daar behoefte aan stemverklaringen of het indienen van moties of amendementen? Ik zie in ieder geval mevrouw Sterenberg, mevrouw van der Linden, de heer Klandermans, de heer Lucas, de heer Paul, mevrouw Walraven, de heer Gündüz, de heer Baks, mevrouw Welschen en de heer De Ruijter. Als mevrouw Sterenberg het goed vindt, wil ik eerst het woord geven aan mevrouw Van der Linden, want ik weet dat zij een motie of een amendement of iets dergelijks in petto heeft. Dan kunnen de anderen daar gelijk op reageren, want dan maken ze een onderdeel uit van de beraadslaging. Vindt u het goed, mevrouw Sterenberg? Dan geef ik het woord aan mevrouw van der Linden en zij spreekt namens de fractie van POS.

MEVROUW VAN DER LINDEN (POS): Dank u wel, voorzitter. Wij van de fractie van POS hebben 2 moties gemaakt voor dit plan. Ik zou graag willen beginnen met de motie voor de jongeren. POS heeft in de afgelopen tijd een enquête uitgezet en is in gesprek gegaan met jongeren op straat. Hieruit komt consequent naar voren dat jongeren te weinig vertier hebben in Soesterberg. Eenzelfde resultaat kwam eerder uit de enquête van Samen voor Soesterberg. 75% van de respondenten erkenden dit probleem, maar onder deze respondenten waren slechts twee jongeren. Naast deze uitkomst is gisteren een oproep geplaatst door Soesterberg.nu om te brainstormen over jongerenactiviteiten waarbij binnen één dag al 16 aanmeldingen zijn binnengekomen. Kortom, er is nog weinig onderzocht of geparticipeerd over wat jongeren nou precies willen. Tegelijkertijd zien wij in de plannen voor de toekomstige sociaal culturele voorziening nog weinig activiteiten of mogelijkheden voor jongeren terug. Door jongeren niet te betrekken zou het college alle eerdere onderzoeksresultaten zegt het haalbaarheidsonderzoek, zegt de Rekenkamercommissie, zegt de enquête van Samen Soesterberg tegenspreken. Hieruit volgt onze motie, waarbij ik mij beperk tot het dictum. Wij verzoeken het college te onderzoeken hoe specifiek voor jongeren in de motie benoemde leeftijdscategorie activiteiten in Soesterberg al dan niet in de beoogde sociaal culturele voorziening kunnen worden verzorgd en georganiseerd. De resultaten van dit onderzoek zouden wij graag uiterlijk in het vierde kwartaal van 2023 teruggekoppeld krijgen aan de gemeenteraad. Deze motie is namens de fracties van POS, GroenLinks en D66.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw van der Linden. Deze motie maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging. Gaat u verder.

MEVROUW VAN DER LINDEN (POS): Dank u wel. Daarnaast hebben wij een motie opgesteld voor de ouderen. Net zoals bij de jongeren heeft POS ook voor de ouderen een enquête uitgezet en het zal u niet verrassen dat ook de ouderen zich onvoldoende gehoord voelen en zich niet hebben kunnen uiten naar de betrokken instanties. Uit de enquête van POS is gebleken dat 9 van de 10 vrijwilligersactiviteiten niet van plan zijn mee te verhuizen naar De Plint. Ouderen voelen zich

tevens onveilig om deze afstand naar en het plein zelf te bewandelen. Vereenzaming ligt op de loer, gezien partners van kwetsbare bewoners deze niet alleen thuis durven te laten voor zolang naar de sociaal culturele voorziening te zijn. Hieruit volgt onze motie, waarbij ik mij ook beperk tot het dictum. Wij verzoeken het college te onderzoeken of en hoe alle ouderen uit Soesterberg zich veilig en haalbaar naar de nieuwe sociaal culturele voorziening kunnen verplaatsen en ook te onderzoeken hoe de verkeersveiligheid voor bezoekers op het Den Berghplein kan worden gewaarborgd en tevens deze resultaten van het onderzoek uiterlijk in het vierde kwartaal van 2023 terug te koppelen aan de gemeenteraad. Deze motie is namens de fracties van POS en GroenLinks. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw van der Linden. Ook deze maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging. U bent klaar. Dan dank ik u als spreker namens de fractie van POS. Dan kijk ik naar mevrouw Sterenberg die namens de fractie van de VVD het woord heeft gevraagd en dat nu van mij krijgt.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Mevrouw Welschen, we hebben natuurlijk de vorige keer hier, toen we het hier bespraken al aangekondigd dat we verwachten op 20 april een verkiezingsbelofte in te lossen. Nou ben ik natuurlijk van de Volkspartij, dus ik ben niet zo van de bubbels, maar mevrouw Welschen begon over de bubbels, dus dachten we: laten we de verbinding dan toch maar opzoeken en aangeven dat we vanavond volgens ons kunnen gaan proosten op een ontzettend mooie uitkomst na jaren. Ik zal niet, zoals bij mijn favoriete sport, de Formule 1, losgaan hier, want deze zaal is net verbouwd, maar wat ons betreft kunnen we vanavond proosten. Wat we natuurlijk ook zouden kunnen doen, is de fles meegeven aan de wethouder, zodat de wethouder bij de opening het pand een behouden vaart kan meebrengen, want volgens mij hebben we op 5 april allemaal hele mooie waarborgen meegegeven waardoor wij er zeker van zijn dat we niet het schip in zullen gaan met deze beslissing. Dus daar hebben we alle vertrouwen in. Wij zijn ontzettend blij dat we deze belofte in kunnen gaan lossen. Overigens misschien ook meteen een mooie naam voor op De Plint: de belofte, aangezien we daar heel lang naar uit hebben gekeken, maar de VVD zal vanavond zeker instemmen.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Sterenberg namens de fractie van de VVD. De heer Klandermans namens de fractie van Soest 2002.

DE HEER KLANDERMANS (SOEST2002): Dank u, voorzitter. Tijdens de opiniërende raad heeft onze fractie al een reactie gegeven op de realisatie van het sociaal cultureel centrum in De Plint van het appartementengebouw Den Berg. Daarmee ontstaat de voorgestane levendigheid op het Den Berghplein. Fijn dat het er na vele jaren toch van komt. Ook voor jongeren zal deze voorziening zeker van betekenis kunnen zijn. De bereikbaarheid van deze voorziening is vanwege de centrale ligging in Soesterberg optimaal. Geluiden dat met deze keuze de bereikbaarheid in het geding is, delen wij niet. In vergelijking met Soest en andere plaatsen in de regio is een sociaal culturele voorziening binnen een straal van 1.000 meter zeer acceptabel. Natuurlijk begrijpen wij dat het voor sommige doelgroepen even wennen zal zijn. Wij zijn overigens tegen de 2 moties van POS en onze fractie kan van harte instemmen met dit raadsvoorstel. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Klandermans. U sprak namens de fractie van Soest 2002. De heer Lucas, u spreekt namens de fractie van het CDA, u krijgt het woord.

DE HEER LUCAS (CDA): Voorzitter, dank. De lange geschiedenis van wie, wat, waar, met welk geld wat zou gaan doen. Dat is gelukkig iets van het verleden, want op dit moment wil ik duidelijk uitspreken dat het CDA blij is dat we met elkaar en ik hoop raadsbreed dit besluit kunnen nemen, waarmee een stap wordt gezet naar het daadwerkelijk organiseren en uitvoeren van activiteiten in Soesterberg. Wij zijn net zoals anderen benieuwd naar het moment waarop we kunnen proosten of klinken en op welk moment dat dat ook meer is, ik zal zorgen dat ik op de fiets op tijd ben. De heuvel op is misschien wat makkelijker zonder dan met, maar dat zien we vanzelf wel. POS had 2 vragen en dat zijn op zich logische vragen. Dat zijn ook geen verkeerde vragen voor ons. Die over de jongeren, daar wil ik het volgende bij zeggen: daar kunnen wij wel achter staan. Alleen is onze vraag: is de vraag er niet meer gericht aan de organisatoren van al die activiteiten dan aan het college, want het college kan iets onderzoeken en kan natuurlijk in contact komen met jongeren, maar die zullen het dan vermoedelijk toch nog weer door moeten geleiden. Dus de vraag is: is de vraag die op zich een terechte vraag is: is die aan de juiste partij gesteld? De andere vraag hoe ouderen er veilig kunnen komen, wordt nogal breed gesteld. Eerlijk gezegd, in Soesterberg is alles toch wel relatief dichterbij. De heer Klandermans heeft dat al wel aangegeven en de ouderen komen uit alle windstreken. We horen graag de reactie van het college, hoe zij dat zien. Wij kunnen er wel iets bij voorstellen als het gaat om de locatie van de Heybergh zelf, dus dat het

erom gaat hoe je zorgt dat die omgeving een veilige omgeving is voor ouderen en jongeren en hoe je zorgt dat dat heen en weer verkeer goed geregeld wordt. Voor ons maakt het antwoord in die zin niet zoveel uit dat wij sowieso blij zijn met het raadsbesluit en daaruit mag ik kunnen concluderen dat wij dat raadsbesluit waarin het gaat om het beschikbaar stellen van het geld, steunen. Tot zover het CDA.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Lucas. U sprak namens de fractie van CDA. De heer Paul, en hij spreekt namens de fractie van GGS. U heeft het woord.

DE HEER PAUL (GGS): Dank u wel, voorzitter. Ik ben bang dat ik weinig meer kan zijn dan een echo van andere sprekers. Wij zijn heel blij dat het voorstel er is en we zullen er zeker mee toestemmen dat er uiteindelijk nu wat gebeurd is Soesterberg. Als er vorige week een paar scherpe woorden vielen van mijn kant was dat vooral uit betrokkenheid, want we hopen dat dit een succes wordt. Het kan ook gaan vliegen. Wij hebben daar vragen bij gehad. Die heeft de wethouder deels beantwoord als het ging over de governance van het geheel. Wat betreft de moties die POS in heeft gediend, die kunnen wij ook voorstellen die vragen. We denken dat het jongerenbeleid de programmering betreft vooral en voor heel Soesterberg. Zoals ik het had begrepen staat de programmering ook open voor activiteiten voor jongeren die het zelf kunnen aangeven. Wat betreft de motie over de ouderen sluit ik mij aan bij de woorden van collega Klandermans en Lucas. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Paul. U sprak namens de fractie van GGS. Mevrouw Walraven, en u spreekt namens de fractie van de CU-SGP.

MEVROUW WALRAVEN (CU-SGP): Dank u wel, voorzitter. Zoals ik vorige week al aangaf is de fractie van de CU-SGP enthousiast over dit voorstel. Een mooi, nieuw, sociaal-cultureel centrum in het hart van Soesterberg. Een centrum waar vele organisaties gaan samenwerken op sociaal en cultureel gebied. We hebben de wethouder vorige week duidelijk horen zeggen dat het een dorpshuis wordt voor iedereen, dat de projectgroep ook met diverse organisaties in gesprek gaat om het een levendig en divers dorpshuis te laten worden. Dat is een mooi uitgangspunt wat ons betreft. Mooi die gezamenlijkheid, organisaties die gaan samenwerken voor jong en oud. De moties van POS zijn wat ons betreft dan overbodig. We hebben de wethouder vorige week duidelijk horen zeggen dat er meegedacht gaat worden door de SWOS en door de bewoners van De Drie Eiken, hoe het probleem op te lossen voor diegenen die slecht te been zijn. Daar zijn denk ik best wel oplossingen voor te vinden. Verder hoorden we dat 70% van de ouderen die naar de activiteiten van de SWOS buiten De Drie Eiken komt, dus die zullen de weg ook wel naar dit nieuwe centrum vinden. "Waar een wil is, is een weg", zei mijn vader altijd. Ook voor en met de jongeren gaat de projectgroep verder kijken. We hebben begrepen dat er een vervolgtraject komt om de jongeren verder te bevragen, aldus de wethouder. Laten we erop vertrouwen dat dit gaat gebeuren en dat er voor de jongeren passende activiteiten gaan komen. Kortom, wij hebben vertrouwen in het proces met de projectgroep en de vele andere organisaties en hopelijk kan het centrum gauw geopend worden. Wij kunnen dus instemmen met het raadsvoorstel. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Walraven. U sprak namens de fractie van de CU-SGP. De heer Gündüz, u spreekt namens de fractie van de Partij van de Arbeid.

DE HEER GÜNDÜZ (PVDA): Dank u wel, voorzitter. Goedenavond, allen. Eindelijk, na 10 jaar kunnen we inderdaad een mooie dorpshuis tegemoet zien in Soesterberg. De Partij van de Arbeid vindt het belangrijk dat er eindelijk een sociaal-cultureel centrum in het dorp komt, want we verwachten voornamelijk een groei richting de 10.000 mensen, inwoners. Daarom is het belangrijk om die nieuwkomers zich zo meteen goed thuis te laten voelen in Soesterberg. Wij vinden het heel belangrijk dat die de voorzieningen straks gaan meegroeien. De activiteiten in het cultuurcentrum moeten niet alleen bijdragen aan het specifieke buurthuisfunctie, maar ook aan het versterken van de leefbaarheid en de vitaliteit voor Soesterberg en in zijn geheel, en zorgen voor de sociale cohesie wat ook heel belangrijk is voor ons. Het nieuwe sociaal-cultureel centrum in Soesterberg moet voor iedereen toegankelijk zijn, voor kinderen, jongeren, ouderen en iedereen die deel wilt nemen aan activiteiten aan Den Berghplein. Het moet dus niet alleen een sociale voorziening voor de Soesterbergers van nu, maar ook voor de toekomstbestendige voorzieningen en toekomstige bewoners van Soesterberg. Het is fijn om dan nu eindelijk een dorpshuis gerealiseerd te hebben. Wij hopen dat het nieuwe sociaal-cultureel centrum straks echt de huiskamer wordt van Soesterberg. Dan wil ik nog even kort reageren op de moties van POS. Heel sympathiek. Wij waarderen dat er echt wel wat meer met de jongeren gedaan moet worden. Wij hebben ook vrouwen in het college dat vorige week heeft aangegeven met de partners die samen in gesprek moeten gaan en kijken wat we als dorpshuis voor de jongeren kunnen betekenen en wat die

jongeren willen. Dus een goede samenwerking op zich, dat is al toegezegd en dat gaat gebeuren. We hebben vertrouwen in onze partners. Wat betreft de ouderen, dat is ook al vorige week aangegeven, onze belangrijkste partner heeft aangegeven dat er aandacht aan besteed wordt. Dus ik vind het een beetje overbodig twee moties. Dat was het, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Gündüz. U sprak namens de fractie van de Partij van de Arbeid. Ik geef het woord aan de heer Baks en hij spreekt namens Burgerbelangen.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Met alle Soesterbergers zijn wij ook heel blij dat er eindelijk een sociaal-cultureel centrum gerealiseerd kan worden. Hoe het eruit gaat zien en wat erin aan activiteiten gaat gebeuren, hangt mede af of misschien wel helemaal af van de inwoners van Soesterberg, want het is een dorps huis van en voor de Soesterbergers. Natuurlijk zullen wij ook aanwezig zijn op het moment dat de fles champagne tegen het pand wordt aangegooid. Over de twee moties van POS en anderen het volgende. Voor wat betreft het in kaart brengen van wat jongeren willen, vind ik dat niet specifiek voor Soesterberg maar ook voor Soest hebben we die gegevens niet in kaart. Dus voor ons is die motie sowieso niet acceptabel, en zullen we niet voor stemmen. Wat betreft de motie over ouderen sluiten wij ons aan bij wat de heer Klandermans van Soest 2002 aangaf. Dat was het, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Baks. U sprak namens BurgerBelangen. Mevrouw Welschen namens de fractie van D66.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, VVD Volkspartij. Daar moeten we nog ook wel even om lachen, nog een tijdje. Gaan we alsjeblieft niet met champagne gooien, beste mensen. Dat moet je opdrinken en niet tegen de muur gooien. Het sociaal-cultureel centrum in Soesterberg, we hebben al aangegeven in de opiniërende raad dat wij zullen instemmen met het voorstel, maar daarbij ook accepteren dat het waarschijnlijk niet voor alles en iedereen zal zijn. Dat risico loop je overal. We willen wel onze waardering uitspreken voor de actieve wijze waarop POS hun volksvertegenwoordigende taak hebben opgepakt en daar vol voor zijn gegaan. Wij steunen wel graag de motie om jongeren. We snappen wel het punt van de andere partijen dat het wellicht iets is wat de SWOS zou kunnen oppakken, maar het is wel een statement als je in de participatie 2 jongeren aan het woord laat onder de 25, dat er misschien wel wat meer aandacht voor ze mag zijn. Wat betreft de motie van de ouderen, die zullen we niet steunen, maar wel het verzoek aan het college om misschien over een jaar te kijken of de noodzaak er is om daar wel wat actiever voor te doen. We hopen dat die noodzaak er niet zal zijn, dat ze een weg zullen vinden en dat de partijen hun taak daarin oppakken, maar dat we wel over een jaar dat kunnen evalueren of er misschien alsnog wel noodzaak zou kunnen zijn om daar iets actiever in te stappen namens de gemeente. Tot zover. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Welschen. U sprak namens de fractie van D66. De heer De Ruijter, GroenLinks.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank, voorzitter. Het wordt eentonig. Ook GroenLinks is voorstander van het sociaal-cultureel centrum in Soesterberg. Niet omdat, zoals andere spreken zeiden, er dan eindelijk iets gaat gebeuren in Soesterberg. Er gebeurt een hele hoop in Soesterberg. Ze lopen voorlopig ook al in kermis voor, maar omdat Soesterberg ooit een dorps huis had en nu na 10 jaar eindelijk weer iets als een dorps huis terugkrijgt en het dorp als Soesterberg daar natuurlijk ook gewoon recht op heeft. Dat hebben we allemaal uitgesproken, ook GroenLinks. Dat vergat de woordvoerder van GroenLinks de vorige keer te vertellen in het verkiezingsprogramma. We zijn dus voorstander van een nieuw dorps huis, maar wel met begrip voor alle frustratie die het met zich meegebracht heeft. Ik wil het hier toch even noemen: de langdurige termijn, de 10 jaar. Al die andere plannen die allemaal toch alweer ergens gestrand zijn en de zorg of de activiteiten die hier plaats gaan vinden, ook de activiteiten zijn waar Soesterbergers behoefte aan hebben, en dan met name bepaalde doelgroepen. Vandaar dat de 2 moties door POS ingediend, door ons van harte mede-ingediend worden, omdat die net het plan nog iets kunnen verbeteren, daar waar er eventueel gaten vallen. We hopen dan ook maar dat het college deze moties van harte omarmt. Dank u, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel de heer De Ruijter. U sprak namens de fractie van GroenLinks. Alle fracties hebben het woord gehad. Dan ga ik kijken naar het college van B en W om antwoord te geven op de vragen over de moties. Wethouder Van Aalst namens het college van B en W, u heeft het woord.

WETHOUDER VAN AALST: Dank u wel. Als u straks instemt met de sociaal-culturele voorziening, dan ontstaat er een plek in het hart van Soesterberg waar jong en oud terecht kan voor activiteiten, om ze zelf te organiseren of om ze te volgen. Een plek voor en door het dorp, waar mensen elkaar kunnen ontmoeten en zich kunnen ontwikkelen. Als u vanavond groen licht geeft, dan gaan onze partners in gesprek met andere organisaties en inwoners uit het dorp. Het doel is dan om samen te kijken waar de behoefte is, wat er naast het basisprogramma meer mogelijk is en ook hoe andere organisaties in het nieuwe centrum hun thuis of een uitvalsbasis kunnen vinden. In de moties die de fractie van POS heeft ingediend, vraagt u aandacht voor een aantal doelgroepen en informatie aan de raad. In de eerste motie vraagt u aandacht voor jongeren. Ik wil graag nogmaals herhalen dat in het centrum nadrukkelijk ruimte en een plek is voor de jongeren van Soesterberg, jong en oud. Als u vanavond het groen licht geeft en het dorp daarmee ook uitsluitel geeft, dan kunnen we met onze partners, die hier ook aanwezig zijn om het de besluitvorming te volgen, en met het dorp verder vormgeven en dus ook met de jongeren in gesprek kunnen over wat zij willen en waar hun behoeftes liggen. Ik kan daar ten opzichte van eerder nog een paar dingen aan toevoegen. U kent Stichting Balans die voor ons het jongerenwerk uitvoeren. Zij herijken periodiek hun aanbod voor jongeren om te kijken of dat nog aansluit bij de behoeftes en bij wat er speelt. Zij zijn momenteel bezig om dat voor Soesterberg te doen. Daarnaast is er op dit moment ook een participatietraject gaande voor de visie sociaal domein. Deze hebben we ingericht dat we zoveel mogelijk inwoners en doelgroepen bereiken en gaan we ook in gesprek met jongeren. De uitkomsten van deze participatie verwachten we in mei met u te kunnen delen. Vervolgens zult u een besluit nemen over de visie sociaal domein, waarmee de vraag beantwoord wordt wat voor gemeente we willen zijn als het gaat om zorgen voor elkaar. Dat gaat over Soest en natuurlijk ook over Soesterberg. Verder zijn we bezig met de cultuurnota. Vorige week bent u daarover ingelicht waar we daar staan en heeft u kunnen horen dat ook daar jongeren zijn betrokken en gevraagd waar hun behoefte ligt als het gaat om culturele activiteiten. Ook bij deze nota bent u straks aan zet om een besluit te nemen over wat u vindt dat de gemeente moet doen op het gebied van cultuur. In uw tweede motie vraagt u aandacht voor ouderen, net zoals de vorige doelgroep die veel aan bod zijn geweest in uw raad. In de verschillende bijeenkomsten, want ook bij de bewonersbijeenkomsten is daar aandacht voor geweest en ook in de informatiebijeenkomsten voor de raad en ook natuurlijk de opiniërende raad is al aangegeven dat de partners in de uitwerking van de plannen wil onderzoeken hoe ouderen, die niet zelfstandig er naar toe kunnen komen, daar wel daar naartoe kunnen gaan. Wat mij betreft gaat het breder over mensen, want het kan ook zijn dat mensen niet oud zijn, maar alsnog niet zelfstandig er naar toe kunnen. Ook al is Soesterberg klein qua schaal, maar er kunnen beperkingen zijn. Hoe kunnen we mensen daarbij helpen om wel onderdeel te zijn van de gemeenschap? Als we zeggen: "Het is een plek voor een door Soesterbergers." Dan geldt het dus ook wel voor alle Soesterbergers. Daar zijn de partners al over aan het nadenken hoe ze dat kunnen doen. We hopen echt dat Soesterberg daar aan gaat meehelpen, want een gemeenschap zijn we samen. U vraagt naar onderzoek naar de verkeersveiligheid. Ik ben het helemaal met u eens dat veiligheid ontzettend belangrijk is. Bij het ontwerp van het plein, de planvorming voor het plein, is daar natuurlijk aandacht voor geweest. Dat onderzoek heeft plaatsgevonden en we verwachten niet dat door de activiteiten die daar gaan plaatsvinden, dat de veiligheid in het geding komt. Ook daar zijn we het wel met u eens dat we natuurlijk wel vinger aan de pols moeten houden. Als er dingen aan de hand zijn, zullen we dat dan zeker met u gaan delen, tenminste als er aanleiding is voor iets wat uw raad moet doen, want we kunnen natuurlijk een heleboel ook zonder. In beide moties vraagt u om een terugkoppeling van het te doen onderzoek in kwartaal 2023. Hierbij is wel goed om te vermelden dat als u straks besluit om het te gaan doen, waar ik een aantal fracties al in veel enthousiasme over heb gehoord, dat we dan de fase van uitvoering ingaan. Dus daar moet u wel rekening mee houden. Wij zijn zeker wel van plan om u als raad op de hoogte te houden van de uitwerking van de plannen. Natuurlijk krijgt u een uitnodiging voor de opening en ook voor hoe het verderop gaat. Mevrouw Welschen had het al over evaluatie. Natuurlijk willen we gaan volgen hoe het gaat. Ik snap zeker dat u daar als raad in meegenomen wilt worden, dus dat gaan we zeker doen. Als het gaat om onderzoek naar de uitkomsten van de participatietrajecten vanuit de visie sociaal domein en de cultuurnota, die komen bij u terug en dat zal zeker voor het einde van dit jaar zijn. Als college kunnen we natuurlijk zeggen: "De motie is overbodig." Ik hoorde de heer De Ruijter zeggen: "Omarm." Daarbij moet ik denken aan de woorden die de heer Paul aangaf: "Kritische vraag is vanuit betrokkenheid." Dat is zeker waar en zo zie ik uw motie ook. Het is een teken van betrokkenheid bij dat het straks een succes wordt. Als college zouden we ons kunnen voorstellen dat u de moties aanhoudt omdat wat u vraagt al in gang heeft gezet, maar zo kunt u wel kijken of het op een later moment toch opportuun is. Ik wil in ieder geval dank uitspreken richting uw raad voor die betrokkenheid en hoop heel erg dat de jongeren en ouderen en wie u dan ook spreekt in Soesterberg zult aanmoedigen om het sociaal-cultureel centrum, wat nu nog een huis is met stenen, maar dat het een thuis wordt van het dorp. Een huis bouwt, in mijn geval ikzelf niet, maar een thuis maken we echt zelf. Dat geldt voor alle Soesterbergers. Ik hoop dat het een thuis voor

het dorp wordt en dat we dat samen gaan maken. Heel leuk dat daar champagne bij past. Die gaan we bewaren tot de opening. Of die dan kapot gaat of niet, dat zult u zien. Er gaat geen raadsbesluit voor nodig zijn. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Van Aalst, namens het college van B en W. Ik ga kijken of er behoefte is aan een tweede termijn. Er is behoefte aan een schorsing, zie ik. Ik schors voor 10 minuten tot 20:10 uur.

VOORZITTER: Dames en heren van de raad en leden van het college, als u allemaal weer de gereserveerde plekken wil innemen in plaats van de gezellige zitjes. Dan geef ik nu het woord aan degene die de schorsing heeft gevraagd en dat is mevrouw van der Linden namens de fractie van POS. U heeft het woord.

MEVROUW VAN DER LINDEN (POS): Dank u wel, voorzitter, en dank u wel voor uw gedeelte allemaal. Wij interpreteren de woorden van de wethouder als dat onze moties voldoende overgenomen worden. We zullen die moties nu dan niet in stemming brengen. Dit betekent niet dat u automatisch achterover kunt leunen, want wij zijn POS en u kunt verwachten dat wij het college kritisch blijven volgen in de uitvoering van dit plan. Als blijkt dat de uitvoering ineffectief is, zullen wij overwegen om op een later moment hierbij op terug te komen. Daarmee worden de moties aangehouden en niet in stemming gebracht.

VOORZITTER: Dan hoeven we het daar ook niet meer over te hebben. Hebben de andere fracties nog behoefte aan een tweede termijn? Als dat niet het geval is, mag ik dan veronderstellen dat we de wave doen en unaniem instemmen? Wilt u nog een stemverklaring afleggen? Nog wel een stemverklaring. Nog even iets te vroeg voor de wave. Mevrouw van der Linden nog een keer.

MEVROUW VAN DER LINDEN (POS): Dank u wel, voorzitter. Ik had beter kunnen blijven staan, blijkt achteraf. Beste Soesterbergers en alle luisteraars en toehoorders, ik stel u gerust dat de bijdrage van POS dit keer ingekort zal zijn ten opzichte van de opiniërende raad. POS heeft zich sinds haar oprichting hard gemaakt voor een Soesterberg waardige sociaal-culturele voorziening aan het dorps huis. Een voorziening waar het dorp al zoveel jaar op wacht en iedere Soesterberger gebruik van kan maken. Waar menig partij zich druk maakt over het inlossen van een verkiezingsbelofte en bijna blind champagne gaat drinken, blijft bij ons de fles nog even dicht. In het verleden hebben we voor het sociaal-cultureel centrum, aan het dorps huis zich kansen voorgedaan die er nu niet meer lijken te zijn. Zeg Marechausseekazerne, zeg een evenemententerrein, zeg een Officierscasino. Kortom, De Plint lijkt nu de enige optie te zijn. Was het niet mooi geweest als één van de andere eerder genoemde opties beschikbaar en omarmd was door de gemeente, waarbij Stichting Dorps huis nog in de loop had gezeten. Dit punt zijn wij helaas voorbij en De Plint blijft nu over. Voor POS blijken veel dilemma's in de vormgeving van deze toekomstige sociaal-culturele voorziening, te beginnen bij de stakeholders en een draagvlak. Het bevreemdt dat jaarcijfers nog niet beschikbaar zijn. Wellicht vanaf 21 april? Activiteiten zijn voor de helft overgenomen en voor de helft nog onzeker. Sterker nog, waar is dan de feitelijke financiële onderbouwing? Zullen de huurders en onderhuurders zelfstandig genoeg worden in de komende 3 jaar of zal de gemeente na 3 jaar de subsidiekraan open moeten houden? Zal de gemeente sturen op deze te worden zelfstandigheid of wil de Soester gemeenschap, lees voor Soest ook Soesterberg, blijven betalen voor Soesterberg. Dit laatste is overigens prima wat POS betreft, maar dat er nu nog veel op aannames berust, dat is zorgelijk. Wordt het kopje koffie van €1,20 dan misschien wel €3,65? Het gemakkelijke vanouds lijkt verleden tijd door wetten, regels en het moeten aanvragen van vergunningen, omdat zo'n gecentreerde locatie dit vereist gezien de ligging van het gebied. Deze nieuwe locatie heeft niet alleen te maken met een dorps huis maar ook met direct omwonenden. We hopen dat de oproep van de direct omwonenden wordt gehoord en dat de stakeholders en de gemeente deze bewoners meenemen in de plannen en regels rondom deze sociaal-culturele voorziening. Bij het dorps huis hoort, ook volgens het haalbaarheidsonderzoek en de Rekenkamercommissie een geschikte buitenruimte. Wij verwachten dat bij de organisatie rekening wordt gehouden met de voorziening er van op het Den Berghplein en dat de veiligheid en verkeer in acht zullen worden genomen. We hebben het over een dorps huis. Maar een dorps huis zoals dit voorheen was wordt dit nu niet. Soesterberg zal het ermee moeten doen. Is het daarmee dorps huis zoals veel Soesterbergers het graag hadden gezien? Het eerlijke antwoord is waarschijnlijk nee. In feite is het echt geen echt dorps huis. Is het een sociaal-culturele voorziening die kan voorzien in een aantal behoeftes uit het dorp? Ja, waarschijnlijk wel. POS roept al jaren om niet alleen te investeren in bakstenen, maar ook in de Soesterbergse samenleving. Van POS wordt verwacht dat het vanavond een stem uitbrengt voor of tegen deze voorziening. Dat is voor ons best lastig. Er zullen mensen zijn die liever zouden zien dat we anders hadden gestemd en dit is en blijft een dilemma. Voor POS zijn alle inwoners van Soesterberg even

belangrijk. We zijn verheugd met de toezeggingen of omarming van de wethouder zojuist rondom onze moties, dat er naar oplossingen en mogelijkheden wordt gezocht. Wij gunnen al onze inwoners, jong, oud en alles er tussenin een dorpshuis die een ieder recht doet. Voorzitter, naast onze kritische blik, maar met voldoende overgenomen moties, als ik dat zo mag noemen, geven wij het college dit keer het voordeel van de twijfel en wensen de stakeholders veel succes en we stemmen dan voor dit plan. We zullen de ontwikkelingen kritisch volgen zoals u net hoorde en we verwachten in ieder geval na 3 jaar, maar hopelijk jaarlijks een evaluatie vanuit de gemeente en de stakeholders. Tot zover, dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van der Linden. U sprak namens de fractie van POS. Dan denk ik dat we toch aan de vooravond staan van een historisch besluit, want ik geloof dat als ik goed geteld heb, de voltallige gemeenteraad kan instemmen met dit besluit. Ik kijk even de kring rond. Ik zie overal instemmend geknik. Dan stel ik vast dat de raad unaniem heeft besloten om deze een krediet voor de sociaal-culturele voorziening van Soesterberg te beschikken. Daarmee is het vastgesteld.

b. Startnotities omgevingsprogramma's Mobiliteit, Wonen, Werken, Energietransitie, Water/riolering en Groen en Landschap

VOORZITTER: Dan gaan wij naar de startnotities omgevingsprogramma's mobiliteit, wonen, werken, energietransitie, waterriolering, groen en landschap. Ik weet dat er een aangepast raadsvoorstel ligt dat wordt toegelicht door mevrouw Flinterman. Die geef ik hierover het woord.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik sta hier namens alle 10 de fractievoorzitters die de afgelopen weken meerdere keren met elkaar afstemming hebben gehad over het proces rondom de startnotities en daar ook in onze fracties over hebben gesproken. Vanavond hebben we een voorgesteld besluit over het vaststellen van de startnotities omgevingsprogramma mobiliteit, wonen, werken, energietransitie, waterriolering, groen en landschap. Over dit voorgestelde besluit gaat deze korte toelichting. Voorop lopen in een proces waar veel gemeenteraden nog mee bezig zijn, is altijd een weg van ontdekken en reflecteren. Vanuit de gemeenteraad werd bij de vaststelling van de omgevingsvisie gevraagd om startnotities als tussenstap aan de raad voor te leggen. Nu wij deze startnotities tot ons hebben genomen en daar op 30 maart uitgebreid met elkaar bij hebben stilgestaan, komen wij in gezamenlijkheid tot de conclusie dat de startnotities niet door ons als raad moeten worden vastgesteld. We zijn van mening dat het op te stellen wegingskader na het participatietraject, dat de komende periode wordt opgestart, het politieke moment voor ons als raad is. De input die tijdens de opiniërende raadsbijeenkomst van 30 maart is gegeven, zoals het college al liet weten tijdens die bijeenkomst, wordt meegenomen bij het participatietraject. Het door het college gevraagde krediet stellen wij dan beschikbaar. U ontving gisteren het einde van de dag al het voorgestelde gewijzigde besluit dat wij als fractievoorzitters met elkaar hebben geformuleerd. Bij deze nog even de beslispunten die vanavond aan u worden voorgelegd. Het besluit: 1) de startnotities voor de omgevingsprogramma's wonen, werken, mobiliteit, waterriolering, klimaatadaptatie, energietransitie groen en landschap uit te laten werken conform het plan van aanpak, waaronder de participatiefase. 2) het college te verzoeken de diverse aandachtspunten die op 30 maart vanuit de raadsfracties zijn meegegeven zo goed mogelijk naar voren te brengen in het participatietraject. 3) een budget van €385.000 beschikbaar te stellen voor het opstellen van de omgevingsprogramma's werken en groen en integrale regievoering op de programma's. Dat de weging van de waardekaarten oftewel het wegingskader voor het eind van het jaar aan de raad ter besluitvorming voorgelegd moet worden. Dat was punt 4. We willen benadrukken dat we veel waardering hebben voor alle inspanningen vanuit het college en de ambtelijke organisatie om tot de startnotities te komen. We beseffen dat er veel werk is verricht en dat met het op te starten participatietraject er straks een wegingskader tot stand komt waar wij onze rol als raad kunnen pakken. Daarnaast wil ik langs deze weg mijn collega fractievoorzitters bedanken voor de constructieve wijze van afstemming in het proces en de gezamenlijkheid om tot dit voorstel voor u als raad te komen. Nog een bedankje naar onze griffier, mevrouw Van Esterik, voor de bijstand van de afgelopen weken om tot hier te komen. Tot zover, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. Er ligt dus een gewijzigd raadsvoorstel voor. We hebben het al uitgebreid besproken. Ik ga nu inventariseren per fractie wie het woord wenst en in welke volgorde en dan ga ik ervan uit dat u reageert op de startnotities met stemverklaringen, amendementen en motie. Ik heb er al een heleboel aan zien komen, dus ik ga eerst eens even inventariseren wie het woord wenst daarover. De heer Groothuis, de heer Schotman, mevrouw Welschen, mevrouw Flinterman, de heer De Ruijter en de heer Redeker. De heer Groothuis, u spreekt namens de fractie van Soest 2002. U heeft het woord.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Dank u, voorzitter. Het aanvankelijke besluit heeft in bijna alle raadsfracties geleid tot een groot aantal vragen. Waar stemmen we mee in en wat hebben we later nog te vertellen? Soest 2002 had er alle vertrouwen in dat dit college met het afhankelijke besluit tot de goede programma's kon komen. Het is echter van groter belang dat de gehele raad of bijna de gehele raad wordt meegenomen in het proces en niet een stemverhouding kan krijgen van 16, 15. Daarom gaan wij mee met het nieuwe besluit. In het fractieoverleg is het besluit diverse maal aan de orde geweest en heeft geleid tot een nieuw besluit. Nadat de participatie is geweest in het college, het afwegingskaders gericht heeft, komen de kaders terug in de raad. Het nadeel van het feit dat we nu geen besluit nemen over de startnotities is dat we geen amendementen kunnen indienen. Wat nog wel mogelijk is, is dat wij een motie kunnen indienen die als ze worden aangenomen richtinggevend kunnen zijn voor het college. Onze fractie heeft dan een paar moties ingediend, waarvan ik nu alleen het dictum wil voorlezen. Allereerst, één motie hebben we teruggetrokken en dat is de motie STOMP-principe, omdat dit alleen in de omgevingsvisie genoemd is. Van diverse kanten heb ik gehoord dat het nu niet mogelijk is om daar een motie in te dienen, want dan zou je de omgevingsvisie moeten veranderen en die is nu niet aan de orde. Vandaar dat deze niet in stemming wordt naar voren wordt gebracht. Dat gaat over Groen en Landschap. Verzoekt het college: in het omgevingsprogramma Groen en Landschap gebieden aan te wijzen waar, gezien de hoge natuurwaarde, niet gebouwd mag worden. Vervolgens de motie.

VOORZITTER: Ik ga even nu interrumperen. Die staat als motie één en die maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging. Gaat u verder, oké.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): De volgende is: differentiatie dat iedere wijk in Soest en Soesterberg een leefbare wijk met gemixte samenstelling van typologie woningen moet zijn.

VOORZITTER: Ook deze maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging onder M3.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Dan over de startnotitie wonen hoogbouwvisie, verzoekt het college: een te ontwikkelen hoogbouwvisie mee te nemen als onderdeel van de participatie.

VOORZITTER: Ook deze maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging onder de titel motie 4 ofwel M4.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Tot zover de door ons ingebrachte moties. Ik kan nog niets zeggen over de andere moties, omdat die nog niet onderdeel uitmaken van de beraadslaging.

VOORZITTER: In één keer goed, de heer Groothuis. Heel zuiver. Dan kunnen we over deze nu allemaal straks aan iedereen reactie vragen. De heer Schotman, u spreekt namens de fractie van POS. U heeft het woord.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het gewijzigde raadsbesluit en in de eerste plaats wil de fractie van POS toch een amendement indienen daarop. Dat gaat over de toekenning van additioneel budget. De omgevingsprogramma's zijn van grote invloed op hoe Soest en Soesterberg zich de komende jaren ontwikkelen. Gezien het belang van de omgevingsprogramma's en de intentie om de samenleving te betrekken bij het vaststellen van deze programma's is het van belang een zo diverse en representatief mogelijke doelgroep te bereiken en bovenal onze inwoners hier breed van op de hoogte te stellen. De reeds benoemde communicatiestrategieën in de verschillende omgevingsprogramma's, die allemaal min of meer gelijk zijn, hebben naar het inzien van de fractie van POS niet voldoende bereik naar alle inwoners. Toevoeging van een huis-aan-huisbrief klinkt vreselijk ouderwets, sorry. Als onderdeel van de communicatiestrategie levert, wat de fractie van POS betreft, een waardevolle aanvulling op de reeds benoemde strategieën om zoveel mogelijk inwoners te bereiken. Daarom het amendement dat wij willen inbrengen aanvullend op het huidige budget, een budget ter hoogte van €12.000 exclusief BTW beschikbaar te stellen, ten behoeve van het per huis-aan-huisbrief uitnodigen van onze inwoners om deel te nemen aan de participatie voor de omgevingsprogramma's. Wij hopen dat de andere raadsfracties dit belang ook zien en bereid zijn dit amendement te steunen. Als het goed is, dan kom ik later terug op alle andere, ook nog in te brengen moties. Dank u wel. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Schotman. Ook dit amendement onder A1 en het nummer daarvoor is onderdeel van de beraadslaging. Dan ga ik naar mevrouw Welschen en dan ga ik nu

even toelichten waarom de fractie van D66 met twee woordvoerders komt. Omdat we alle startnotities tegelijkertijd doen, kunnen verschillende moties en indieners spreken. Vandaar dat we deze procedure nu hanteren. Mevrouw Welschen, u heeft het woord.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dank u wel. Ik begin met de motie over het proces. Na een kort gesprek met mijn buurmannen laat ik me een klein beetje in. De Omgevingswet, de omgevingsvisie en de programma's zijn een behoorlijke kluit om het goed te snappen. Deze wet, deze visie gaat over een aantal raden en colleges heen en je kunt toch iedereen dat op het moment ze de raad in stappen, er een procesvoorstel ligt waarin je weet met welke frequentie welke stukken ter evaluatie terugkomen in de raad. Vandaar deze motie, zodat het vastligt hoe cyclisch deze stukken terugkomen voor ons en de raden na ons. Dan beperk ik me dan nu tot het dictum van deze motie. Roept het college op te komen met een procesbeschrijving waarin omgevingsvisie, omgevingsplan en afwijking van de programma's ten opzichte van de visie circulair en consequent aan de raad voor de voorgelegd ter evaluatie, bespreking en goedkeuring. Tevens om het proces vast te leggen vanaf heden tot en met de besluitvorming van het afwegingskader door de raad, zodat volgbaar is waar in het proces van kaderstelling, participatie, afwegingen vaststelling wij ons bevinden en wie daar welke rol in heeft.

VOORZITTER: Dank u wel. Deze maakt als M6 onderdeel uit van de beraadslaging.

MEVROUW WELSCHEN (D66): De tweede motie gaat over de term kwaliteit als het gaat over nieuwbouw. Er zijn in deze startnotitie een hoop termen, brede doelen, die lastig te duiden zijn. We kunnen ze niet allemaal duiden, maar de term kwaliteit vroeg wel om nadere toelichting. Vandaar deze motie met als dictum: roept het college op om in het participatietraject op te halen wat de inwoners van Soest verstaan onder kwaliteit als het gaat om nieuwbouw en dat vertaalt naar duidelijke kaders en normen die leidend zijn in toekomstige bouwprojecten. Tot zover, dank u wel.

VOORZITTER: Deze maakt als M7 onderdeel uit van de beraadslaging. Dank u wel, mevrouw Welschen. Mevrouw Flinterman, gaat u namens de fractie van D66 verder.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Het is al door verschillende collega's gezegd. Het was een worsteling de afgelopen weken deze startnotities. Mevrouw Sterenberg van de VVD heeft dat heel plastisch duidelijk gemaakt hoe wij daarmee omgegaan zijn. Dan is het voor D66 toch in dit geval bij twijfel niet inhalen. Dus bij twijfel eerst maar uitstellen in dit geval. Laten we eerst de analysefase doorlopen, daarna de participatie met onze inwoners doen en daarna op basis van die gegevens de afweging maken en prioriteiten stellen en keuzes maken. Daarnaast hebben wij, zoals mevrouw Welschen net al zei, 2 moties ingediend. Ik heb hier nog een motie die ik ga indienen over woningbouwlocaties. In de startnotitie staat dat in de participatiefase in de aanloop naar de omgevingsprogramma's de inwoners van de gemeente Soest gevraagd wordt naar locaties die zij geschikt vinden om na 2030 woningen te bouwen. Hierbij worden geen kaders anders dan de hoofdstructuur groen uit de omgevingsvisie aangereikt. U kunt zich voorstellen wat dat oplevert. Een lijst met locaties waarvan we bij sommigen al bij voorbaat weten dat een deel gaat afvallen. Dat vindt D66 geen goede basis voor een gewogen maar ook vooral voor een betrokken participatie. Het is heel frustrerend natuurlijk voor inwoners als je denkt dat je vrijuit mee mag praten zonder kader en dan wordt er alsnog van alles strepen doorgehaald voor locaties waarvan al van tevoren bekend was dat ze niet binnen de toetsingscriteria of kaders pasten. Dus waarom niet vooraf de al bekende kaders en toetsingscriteria meegeven en inwoners de mogelijkheid geven deze ook van een wegingsfactor te voorzien? Dat levert een helder resultaat en een concrete lijst met potentiële woningbouwlocaties. Vervolgens kan de raad hier dan een besluit over nemen, zoals opgenomen in de opdracht en voor omgevingsprogramma's. Dan het dictum van deze motie. De motie roept het college op de toetsingscriteria vast te stellen en deze met wegingsfactoren vooraf mee te geven bij de participatie met de inwoners voor mogelijke woningbouwlocaties en de lijst met potentiële woningbouwlocaties 2030 en verder als resultaat uit het voorgaande proces ter besluitvorming aan de raad voor te leggen. Dit is een motie van D66 en ik heb net gehoord dat de CU graag mee wil indienen. Tot zover, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. Motie 5 maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging. Ik wil nog even een reactie op de voorgaande moties geven als dat mag. Iedereen is heel netjes geweest te wachten tot alle moties waren ingediend. Als ik het goed gezien heb, zijn nu alle moties en amendementen op dit onderwerp ingediend. Dan ga ik nu inventariseren wie allemaal het woord wil over de formele eerste termijn, als u het goed vindt. Ik zag al dat een aantal mensen hun vinger hadden opgestoken maar dat ging niet om moties en amendementen denk ik, en ik zie nu allerlei andere handen omhoog gaan. Ik had al staan: de heer De Ruijter, de heer Lucas en de heer Redeker. Ik zie nu mevrouw Sterenberg en ik zie de heer Lucas. Ik word in

verwarring gebracht. Ik kom zo bij u. De heer Schotman en mevrouw Flinterman wilden natuurlijk ook en de heer Dijkhuizen. Dat lijkt hem. Ik denk nog niet dat we helemaal op 10 zijn, maar dat geeft niet. De heer De Ruijter, GroenLinks, u heeft het woord.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank, voorzitter. Voorzitter, deze raad heeft het college gevraagd om ons startnotities voor te leggen voor alle op te stellen omgevingsprogramma's. Wij danken het college dat deze nu daadwerkelijk voorliggen en ook dat ze alle 6 gezamenlijk voorliggen zodat wij als raad goed de verbanden en mogelijke knelpunten kunnen zien. De startnotities vaststellen, u heeft het al gehoord, leek nu geen passende stap, want er worden op dit moment geen nieuwe kaders voorgesteld waarover de raad zou moeten beslissen. Alle bestaande kaders zijn wel in kaart gebracht, waarvoor weer veel dank. Het voorstel is nu om met deze kaders het gesprek aan te gaan met onze inwoners in een participatieproces en dat juist deze gehele raad toe. Uit deze gesprekken moet nou juist blijken hoe Soesters en Soesterbergers aankijken tegen alle 6 de ruimtelijke onderwerpen. In de uitwerking van de programma's volgt dan vervolgens waar de kaders knellend of zelfs conflicterend zijn, en dat is het moment waarop kaders aangepast zullen worden of waarop duidelijk wordt welke kaders boven anderen moeten gaan gelden. Er is uitgesproken dat dat het moment is waarop wij als raad aan zet zijn om te beslissen. GroenLinks stemt uiteraard in met het aangepaste besluit en zijn blij dat we er actief een wezenlijke bijdrage aan hebben kunnen leveren. Tegelijkertijd vinden wij dat dit dan niet het moment is om met moties allerlei inhoudelijke randvoorwaarden te stellen aan de nog uit te werken omgevingsprogramma's. Dat is spreken voor je beurt. Laten we nu eerst die Soesters en Soesterbergers aan het woord laten en dan pas politiek beoordelen of hun inbreng voldoende verwerkt wordt door het college. De moties zijn wat ons betreft dan ook voorbarig. Ik pik er even 2 uit voor een toelichting. Bij motie 5, de woningbouwlocaties, kunnen wij ons bijvoorbeeld zeker voorstellen dat een lijst met potentiële woningbouwlocaties een raadsbesluit vergt. Die wordt voorlopig echter nog niet opgesteld en daarmee loopt deze motie op de zaken vooruit, zeker wat betreft de wegingsfactoren hoe je tot zo'n lijst komt. Wat ons betreft hebben inwoners daar juist nog invloed op. Wat vinden zij belangrijk en gaan we dat hen niet van tevoren opleggen? Ik moet ook nog iets zeggen of het taalgebruik in sommige moties, want als we op die manier gaan participeren, dan komt er niet heel veel respons, vrees ik. De tweede motie heb ik eerder een vraag over, voorzitter. Dat is motie 4 van Soest2002. Bedoelt Soest2002 met deze motie dat we in de participatie een gesprek over de tussen haakjes ongewenstheid van hoogbouw met de inwoners moeten voeren? Als dat de strekking is van deze motie, gaat die niet over de inhoud, maar over het participatieproces. Is dit niet al lang toegezegd door het college? Voorzitter, dan kom ik bij het amendement van POS. De gedachte daarachter kunnen wij zeker wel steunen, omdat ook deze niet het proces betreft, en geen voorschot neemt op de inhoud. De vraag is alleen: waarom wordt gekozen voor huis-aan-huis brieven? Zijn abri's inhuren met een mooie QR-code niet veel effectiever? Dus graag even de gedachte van POS of iets anders natuurlijk, een leuk feest op het dorpsplein waar we met enquêtes mensen gaan vragen wat ze willen. Graag even een toelichting van POS waarom nou specifiek huis-aan-huisbladen effectief geacht worden? Dank u, voorzitter.

VOORZITTER: Het mooie is dat u als eerste was, de heer De Ruijter, en daar de anderen dan gelijk in hun ronde het antwoord op kunnen formuleren. Dank u wel voor uw bijdrage. De heer Lucas, CDA, u heeft het woord.

DE HEER LUCAS (CDA): Voorzitter, dank. In aansluiting op wat al gezegd is, willen we toch waardering vanuit het CDA uitspreken voor wat gedaan is en toch maar alvast succes en inspiratie gewenst bij alles wat nog gedaan moet worden, want volgens mij staan we aan in het begin van een behoorlijk druk proces, om het zomaar te noemen. De vorige keer heb ik benadrukt dat het CDA geïnteresseerd is in de uitkomsten, maar vooral ook in het goed kunnen beoordelen van die uitkomsten. Uiteindelijk gaat het om een integraal beeld, wat wij met z'n allen moeten zien te krijgen. We hebben suggesties mee gegeven en we hoorden dat die opgepakt worden. Het CDA heeft afgezien van moties en amendementen, een beetje om de reden die de heer De Ruijter heeft aangegeven. We hadden het kunnen doen om de motie van wonen met welzijn onder de aandacht te brengen, om dat op de kaart te zetten om tegelijk te vragen wat er wordt bedoeld met de uitkomsten en hoe dat wordt verbeeld. Een aantal andere partijen heeft dat wel gedaan en dat noopt ons dan toch tot een reactie daarop te geven. Daarover het volgende: het CDA vindt het juist de meerwaarde van de participatie om daar onbevangen mee te starten, niet van tevoren aangeven wat wij als raad belangrijk vinden. Ik zou zeggen, daar kan je de verkiezingsprogramma's weer eens goed op doorlezen. Nu zijn de inwoners aan het woord. Wat belangrijk is, dat is dan wel dat vooraf duidelijkheid wordt gegeven over een aantal zaken. Dat komt het bespreken ten goede, het bespreken met de inwoners. Met dat voor ogen hebben wij de voorstellen bekeken en als volgt beoordeeld: de amendementen het beschikbaar stellen van extra geld voor een krant. Er werd net al aangegeven: "Is dit dan de juiste manier?" Inhoudelijk hebben

wij daar geen probleem mee, maar ik neem aan dat het college zelf wel zorg kan dragen voor een effectieve inzet van de middelen. Als het echt nodig is, willen we het steunen. Dan komt dat het proces ten goede. Dat vinden we namelijk wel heel belangrijk, maar we horen graag het college hierover of dat al niet in dat bedrag, wat we hebben toegezegd, tenminste straks gaan toezeggen, meegenomen wordt. De moties: motie 1, gebieden aanwijzen. Wij vragen dus nu juist aan de inwoners wat zij ervan vinden en misschien vinden die helemaal niet belangrijk dat gebieden worden aangewezen. Die komt dus inderdaad te vroeg. Hetzelfde geldt met motie 3, dat iedere wijk een gemixte samenstelling van typologie moet hebben. Dat vragen we juist aan de bewoners en dan neem ik aan dat we afvragen: wat wordt daar nou mee precies bedoeld? Wat is een gemixte typologie? Is dat hoogbouw in Soest-Zuid en Soesterberg net als in Smitsveen? Wat bedoelen we daar nou mee? Laat het aan de inwoners over. Motie 4 ook precies hetzelfde over de bouwhoogte. Dan zijn er een aantal moties van D66. Die zijn van een andere aard en die kunnen we op een andere manier wegen en meenemen, want als het gaat om toetsingscriteria meegeven en de lijst met locaties is ons beeld dat dat het participatieproces ten goede komt, want dan gaat het over het goed informeren van de inwoners, zodat wij als wij later een uitspraak horen van de inwoners weten waar ze het over hebben en wij dat kunnen toetsen. Het moet alleen niet zo zijn dat dan van tevoren al wordt gezegd dat bepaalde reacties niet kunnen, omdat het buiten de toetsingskaders valt. Dus het moet ook weer niet al te beklemmend zijn, maar ik zie mevrouw al knikken of instemmen, maar dat is in ieder geval niet de bedoeling. Dus wij kunnen ons daar wel in vinden. Motie 6, die gaat inderdaad ook over ons, over het proces. Hoe kunnen wij straks tot een beargumenteerde keuze komen? Hoe is de stand van zaken? Dat gaat ook over het participatieproces en ook daar hebben wij het beeld dat als deze motie ingediend wordt, dat die dat dient, en daar kunnen wij ook wel mee instemmen. Over motie 7 is wel de vraag wat wordt bedoeld met kaders die leidend zijn in toekomstige bouwprojecten, want ik neem aan dat die kaders dan wel eerst aan ons als raad worden voorgelegd. In dat geval zijn we het eens. Ik wil ook wel aangeven dat ik graag hoor van het college wat hun oordeel is, wat hun appreciatie is van de moties, juist ook omdat er wel voorstellen, en vooral waar wij mee kunnen instemmen over het proces, wel wat meer kunnen vragen van de ambtelijke inzet dan nu is voorzien. Ik wil niet zeggen dat het een belemmering is, maar we vragen hiermee ook nog wel wat. Tot zover de oordelen van het CDA.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Lucas. U sprak namens de fractie van het CDA. De heer Redeker en hij spreekt namens de fractie van de Partij van de Arbeid.

DE HEER REDEKER (PVDA): Voorzitter, dank u wel. Om te beginnen zou ik willen benadrukken dat wij het als Partij van de Arbeid ontzettend belangrijk vinden dat we in dit traject van start gaan en ook echt aan het werk gaan. Er is enorm veel, heel mooi voorbereidend werk gedaan met de startnotities. Laten we dan ook nu met z'n allen aan de slag gaan en niet weer allerlei andere mitsen en maren gaan opleggen die weer tot vertraging kunnen leiden, wat bijvoorbeeld het geval is met motie nummer 5, als we het hier eerst nog over toetsingscriteria zouden moeten hebben. Dat is volgens mij iets wat we als raad zouden moeten vaststellen, wat juist in het afwegingskader aan de orde komt. Ik ben blij met het gemeenschappelijke voorstel. Uiteraard ben ik daar blij mee, maar ik vraag me daarmee ook af of daarmee niet alle moties, op één na, die hier zijn ingediend overbodig zijn geworden. Even los van wat de heer De Ruijter en de heer Lucas er over zeggen dat we vooruit oplopen. We hebben op 30 maart, en dat staat in het voorgestelde besluit, dat alle aspecten die op 30 maart aan de orde zijn geweest, meegenomen moeten worden in het participatieproces. Volgens mij worden er in de moties geen nieuwe dingen genoemd wat dat betreft en zouden ze niet nodig zijn, maar dat oordeel is niet aan mij. Een uitzondering daarop: mevrouw Welschen gaf aan dat ze goed naar haar buurman had geluisterd. Daar ben ik blij om. Dat gebeurt niet altijd. De motie over het proces daarvan ben ik wel benieuwd naar het oordeel van het college daarover. Dat was een beetje mijn opmerking aan mevrouw Welschen. Volgens mij hoort dat gewoon in het proces, maar of ik daar gelijk in heb en dat op die manier uitvoeringgegeven zal worden aan die motie. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Redeker. U sprak namens de fractie van de Partij van de Arbeid. Ik geef het woord aan mevrouw Sterenberg en zij spreekt namens de fractie van de VVD.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Dank u wel, voorzitter. Het is dat ik niet de horecaondernemer uit onze fractie ben, anders had ik er weer een fles bij gepakt, maar het is nu al op. Allereerst wil ik alle collega's van de raad bedanken voor de ontzettend mooie samenwerking. Volgens mij is dit een heel mooi teken van hoe je de processen samen op kan pakken. Misschien had ik toch een klein flesje mee moeten nemen voor het historische moment dat de heer De Ruijter en ik het weer een keer eens zijn in deze zaal, want ook de VVD is van mening dat dit niet het moment is voor alle losse moties, omdat we hebben gezegd dat we eerst de uitkomsten van de participatie willen

meenemen en dan de politieke afwegingen maken. Dus de VVD zal vrijwel alle moties niet steunen. We zijn wel benieuwd naar de reactie van het college op de motie van D66 over hoe het proces nog verder gaat en wat de raad hierna kan verwachten en wat een raad in de toekomst kan verwachten. Daar zijn we benieuwd naar de reactie van het college wat zij daarin te bieden hebben. Wat we wel hebben, wat wel relevant is om over te stemmen vanavond, wat de VVD betreft, is het amendement van POS. Het is heel terecht gesteld en wij vragen ons dat ook wel vaak af bij participatie. Dit is een traject dat echt iedere Soester aangaat. Het is niet over één klein stukje waarvoor je al mensen hebt die per verenigingen verbonden zijn. Dit is zo'n grote beweging voor ons dorp dat wij heel erg benieuwd zijn welk effect een brief huis aan huis zou kunnen hebben. Laten we wel even reëel zijn, niet iedere Soester komt standaard ergens in contact met de gemeente waardoor je op de hoogte zult zijn van deze processen. Even plat gezegd, als ik dit niet als hobby had, ben ik benieuwd waar ik, naast het werk en zo, tegen zou komen dat dit speelt. Dus de VVD zou dit wel als een mooi experiment zien, aangezien we nog naar een visie op participatie gaan. Die gaan we nog krijgen om te kijken dat als wij dit hier nu inzetten, welk effect we hiervan zien, zodat we als we die visie gaan vaststellen, het gesprek als raad kunnen voeren of dit nog een passend middel is of het achterhaald is. Daar zouden wij wel kansen in zien, dus wij zijn wel benieuwd naar hoe het college daartegenover staat. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Sterenberg. U sprak namens de fractie van de VVD. De heer Schotman namens de fractie van POS.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dank u wel, voorzitter. Ik zal beginnen om de vraag van de heer De Ruijter meteen maar te beantwoorden. Daarvoor duik ik een klein beetje in de marketing. Dat komt hier misschien niet zo heel vaak naar voren. Om heel duidelijk te stellen, ik had het over huis aan huis, maar ik bedoel natuurlijk een brief die vanuit de gemeente bij iedere woning wordt bezorgd, net als dat je bijvoorbeeld de jaarlijkse WOZ-beschikking krijgt of de gemeentelijke belastingen, dus alsjeblieft niet een huis-aan-huisblaadje. Daarbij als je kijkt naar abri's bijvoorbeeld met een QR-code langs de weg, dan moet ik dat vergelijken met een marketing funnel. Dan heb je awareness, consideration, dus je gaat het overwegen als je dieper de funnel ingaat en onderaan in de funnel ga je converteren, dan ga je kopen of iets doen. Wat mij betreft is een abri langs de weg een beetje hetzelfde als een verkiezingsbord langs de weg. Toen de omgevingsvisie er was, had je windmolens op De Eng. We weten ondertussen dat ze daar niet komen. Dat is een awareness ding. Je wordt getriggerd, maar dat zet je nog niet aan tot actie. Wat de fractie van POS betreft, is die brief die jij thuis ontvangt met daarin een hele duidelijke oproep, het liefst met een QR-code erin dat je hem meteen kunt invullen. Dat is dat laatste stukje in die funnel om die inwoner aan te zetten tot participatie, tot deelname. Daarnaast, tijdens de omgevingsvisie, de participatie hebben wij nadien best wel vaak gehoord van inwoners dat zij van niks wisten en dat niet hadden gehoord. We vinden alle nieuwe communicatiestrategieën digitaal allemaal fantastisch, maar niet iedereen zit op social media en lang niet iedereen kijkt op de website van de gemeente helaas. Vandaar dat dit middel, wat ons betreft, een goede toevoeging is. Ik hoop dat ik uw vraag daarmee heb beantwoord. Wat ik heb begrepen, had ik ook meegestuurd met het amendement, zat dat dus niet standaard in het beschikbare of in het gevraagde budget en moeten we dat daarom via dit amendement extra aanvragen om dit te doen. Dan mijn eigenlijke verhaal. Dank u wel, voorzitter. De fractie van POS is tevreden over het nu voorliggende gewijzigde raadsvoorstel en we vinden het verstandig om ons vanuit de raad voor nu te beperken tot het toekennen van de benodigde budgetten om te starten met de uitwerking van de omgevingsprogramma's en het daaraan verbonden participatietraject om ons in een later stadium dit jaar uit te spreken over het dan opgestelde afweging schade. Laat de participatie nu eerst haar werk doen. Voor POS is participatie en het betrekken van inwoners en het echt luisteren naar onze inwoners de belangrijkste kernwaarde van onze partij. We zullen de uitwerking van het participatietraject en hoe u de resultaten hiervan meeneemt in de verdere uitwerking van de omgevingsprogramma's dan ook met meer dan gemiddelde interesse, en wij durven het best te zeggen, kritisch volgen. Uiteraard zullen we daarbij kijken hoe u de door de raadsfracties meegegeven aandachtspunten in de participatie meeneemt. Althans, in ieder geval de aandachtspunten van POS. Dan de ingediende moties. Hoewel POS een aantal van de ingediende moties sympathiek vindt en deze in principe op de steun van POS zouden kunnen rekenen, willen wij de participatie in dit stadium zo min mogelijk beperken of verder kaderen. Om die reden zullen wij op dit moment inhoudelijke moties dan niet steunen. Ik zeg inhoudelijke moties. De betreffende moties kunnen wat POS betreft later dit jaar, indien nog relevant bij de behandeling van wegingskader aan de raad, alsnog voorgelegd worden. Wat betreft de motie hoogbouwvisie van Soest 2002, wellicht begrijpen we de oproep niet goed, maar wat POS betreft zou de hoogbouw juist vanuit de participatie ontwikkeld moeten worden en niet voorafgaand aan de participatie meegegeven moeten worden. Dus ook die motie zullen wij op dit moment niet steunen. Wat betreft de motie potentiële woningbouwlocaties van D66, in aansluiting met een aantal van de andere

sprekers, ook deze motie vindt de fractie van POS sympathiek. Echter willen wij graag eerst van onze inwoners horen, zonder de toetsingscriteria en wegingsfactor, waar zij vinden dat het gebouwd zou moeten worden of kunnen worden. Daarnaast kunnen de toetsingscriteria en wegingsfactoren zelf juist mede vanuit de participatie tot stand komen. Dus die motie zullen we op dit moment niet steunen. De overige 2 moties van D66, meer procesmatig en op de participatie gericht, wat ons betreft ook sympathiek. De motie M6 en M7. Die zullen wij ondersteunen, aangezien ze niet inhoudelijk gericht zijn, maar procesmatig en verzoeken om specifieke informatie uit de participatie op te halen. Tot zover, dank u wel. Dank u wel, de heer Schotman. U sprak namens de fractie van POS.

VOORZITTER: Dan mevrouw Flinterman, de fractie van D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank wel, voorzitter. Als eerste wil ik benadrukken dat de moties die D66 heeft ingediend aanvullend zijn op de inbreng die we hebben gehad op 30 maart. Er zijn nieuwe punten naar voren gebracht die wij met voortschrijdend inzicht hadden bedacht. Vandaar dat we er alsnog motie van hebben gemaakt. Dit op commentaar van VVD en GroenLinks. Dan wil ik ook nog even graag een uitleg geven over onze motie participatie bouwlocaties. Ik merk bij bijvoorbeeld PvdA dat daar onduidelijkheid over is wat we daarmee bedoelen. We willen juist de inwoners wat meer handvaten geven tijdens de participatie, zodat ze niet teleurgesteld worden. Het enige kader wat er nu aan vast hangt is dat er wordt gezegd: "Waar zou je willen bouwen?" Het enige kader is de groene hoofdstructuur en verder kan het overal." Dan kan je dus voorstellen dat als je inwoner bent en je denkt vrolijk mee hierover dat je heel erg teleurgesteld wordt omdat er heel veel weggestreept wordt achteraf. Dat over onze eigen moties. Dan reagerend op de motie van POS, de huis-aan-huisbrief, daar hebben wij als D66 toch wel moeite mee. Niet om andere middelen of meer middelen in te zetten om mensen te bereiken, want daar zijn we zeker voor en we weten dat overheidscommunicatie het bereiken van inwoners en zorgen dat ze reageren ontzettend moeilijk is. Op een enquête wordt er vrij slecht gereageerd, maar of een brief aan huis dan daarvoor de oplossing is, dat vragen wij ons echt af. We vinden het toch een beetje een stap terug in de tijd. We hebben een paar jaar geleden samen met GroenLinks een motie ingediend om het reclamedrukwerk te beperken, dus de Ja-Nee sticker. Dit is toch weliswaar geen reclame, maar het is wel een stap terug weer naar papier. Ik kan me herinneren bij de omgevingsvisie, misschien ter inspiratie nog voor het college, maar ik denk dat ze dat nog wel voor in het hoofd hebben zitten, in ieder geval 2 wethouders, zijn er een heleboel middelen ingezet die anders waren dan de standaard middelen. Ik herinner me een tekstkar op De Eng bijvoorbeeld om inwoners op te roepen of ze daar windmolens willen. Dat zijn dingen waarmee je mensen wel naar de website krijgt. De digitale drempel is er zeker, maar aan de andere kant is dat nou eenmaal de toekomst. Je kan ze ook naar locaties als de bibliotheek krijgen, waar ze dan een papieren enquête of met hulp van anderen een enquête kunnen invullen. Dus nee. Een heel lang verhaal. We horen graag wat het college aan extra inspanning of creatieve ideeën voor participatie heeft, maar deze motie gaan wij niet steunen. Dan hebben we de motie M1 Groen en Landschap van Soest 2002. Die heeft bij onze fractie heel veel vragen opgeroepen, terwijl een motie bedoeld is om duidelijkheid te scheppen. Het vasthouden aan die hoofd groenstructuur is voor dit proces wat ons betreft voldoende om nu al natuurgebieden te gaan benoemen. Wat is dan natuur en wat niet en waarom dit wel? En waarom die andere niet? Laat eerst de participatie maar daarin zijn werk doen. Stomp was ingetrokken. Dan hebben we de typologie woningen, motie M3. Daar kan ik me aansluiten bij mijn voorgangers, onder andere heer Lucas, dat wij ook zeggen: "Laat hier de inwoners maar het woord doen, want ik kan me best voorstellen dat er wijken zijn waarvan je zegt: juist eenvormige woningen, seniorenwoningen vlakbij voorzieningen en dan een andere wijk wat meer variatie daarin aanbrengen." Dus maatwerk specifiek op de locatie. De hoogbouwvisie, toen ik het besluit las, dacht ik: ja, hoogbouwvisie lijkt me heel zinvol. Daarboven staat in het oordeel: "Het moet duidelijk zijn voor de participanten waar en hoe hoog in hun wijk gebouwd wordt." Toen raakte ik, en de heer Lucas ook, de kluts kwijt, want ik denk: hoe kan je de participatie ingaan als de participanten van tevoren al moeten gaan bepalen waar zij willen dat er gebouwd wordt en hoe hoog dan? Wat is hoog? Daar gaat een hoogbouwvisie over. Wat is hoog, tenminste wat D66 betreft, in de relatie met het groene en dorpse karakter? Dan heb ik volgens mij alles gehad.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman en daar waar u de motie uitsprak ten aanzien van het ingediende amendement van POS ga ik er vanuit dat u amendement bedoelde. De heer Dijkhuizen namens de fractie van de CU-SGP.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter, dank u wel. Wij zijn blij met het voorstel wat nu voor ons ligt en ik moet denken aan de eerste avond waarin hier heel veel zeer enthousiaste ambtenaren heel passievol vertelden over de verschillende onderwerpen. Daar hebben wij heel erg van genoten. Ik zie ze hier zitten. Wij willen u bedanken voor de wijze waarop u heeft gepoogd om

een mooi stuk aan startnotities te produceren. We hebben ook genoten, en mevrouw Flinterman heeft het al gezegd, van de wijze waarop wij op de achtergrond met elkaar hebben gepoogd om tot een goed voorstel te komen, ook al wijkt die dan af van het eerste oorspronkelijk, maar om daar in gezamenlijkheid op te trekken. We zijn wel benieuwd en vinden hem wel spannend hoe we met de uitkomsten van de waardenkaart aan het eind van het jaar uit gaan komen, maar dat zullen we dan tegemoet zien. Dan kijken we even naar de moties. We kunnen een hele avond praten over hoe we onze burgers gaan bereiken en we zijn het er volgens mij allemaal over eens dat we participatie heel erg, misschien wel het belangrijkste in dit verhaal vinden. Moet je dat dan middels een brief doen huis-aan-huis? Wij vinden het nog niet eens zo'n gek idee. Er zijn natuurlijk allerlei andere ideeën. Natuurlijk zijn die er, maar als we zouden kiezen voor het voorstel van POS, dan weten we dat we iedere woning bereiken. We zijn wel benieuwd wat het college daarvan vindt. Op voorhand zeggen we: "Het is iets wat we misschien niet zouden moeten willen, maar het is ook wel een hele effectieve manier, maar we zijn benieuwd wat het college daarvan vindt." Dan de overige, de motie én over het omgevingsprogramma, dat vinden we niet aan de orde, dus die zullen we niet steunen. De startnotitie gemixte woningen ook niet. Dat vinden we een beetje overbodig. We hebben niet het gevoel dat er in Soest allemaal wijken zijn die helemaal onevenwichtig verdeeld zijn. De startnotitie hoogbouw zullen wij ook niet steunen. Dat vinden we niet aan de orde. M5 hebben we zelf mee ingediend omdat we, en dat zijn wij echt eens met mevrouw Flinterman, het belangrijk vinden dat we een speelveld voor onze participant wel helder maken. Natuurlijk kunt u zeggen: "Dat moet je niet doen." We weten middels als we mensen uitnodigen te participeren en ze achteraf vertellen dat we van tevoren konden vertellen dat dit niet doorgaat daar heel veel frustratie uit naar boven komt. Stelt u zich nou eens voor dat onze jongeren zouden zeggen: "Bouwt u De Eng maar vol. Daar is ruimte genoeg." Dan moeten we achteraf zeggen: "Dat is natuurlijk onzin. Dat had u nooit mogen zeggen." Dus ergens wat criteria neerleggen, vonden wij nog helemaal niet zo verkeerd. Vandaar dus dat we hem mede willen indienen. De procesvoorstellen van M6 en M7 hebben we al wat meer over gehoord. Die vinden wij prima, dus die zullen wij zeker steunen. Voorzitter, tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Dijkhuizen. U sprak namens de fractie van de CU-SGP. Ik ga kijken of er nog anderen in de eerste termijn het woord wensen? De heer Groothuis, Soest2002.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Ik moet natuurlijk wel reageren op alle opmerkingen die over die moties zijn gemaakt. Misschien ligt het aan ons, misschien hebben we het verkeerd opgesteld. Laten we het daar maar op houden, maar het is ons echt bedoeld: college, neem bijvoorbeeld de hoogbouw nu mee in de participatie. Schrijf het niet voor, neem het mee dat onderwerp, zodat mensen kunnen zeggen: "Wat willen we nog meer in deze wijk?" Natuurwaarde, natuurlijk gaan we niet van tevoren zeggen: dat en dat en dat. Neem het mee in de participatie. Wat vindt u nou belangrijk? Welke gebieden vindt u nou erg belangrijk? Kan in het Slangenbosje gebouwd worden? Geef het nou zelf eens even aan, en neem het in ieder geval mee in de participatie. Zo is het voor ons bedoeld. Evenals gemixt vindt u in deze wijk waar al veel hoogbouw is, dat er nog meer hoogbouw mee moet of moet het iets anders komen? Is er genoeg sociale woningbouw of beter mix? Niet allemaal voor hetzelfde. Neem het mee in de participatie. Zo is dat voor ons bedoeld deze moties, niet meer of minder. Niets voorschrijven, neem het gewoon mee als aandachtsvestiging. Dan moet ik nog even terugkomen op de 3 moties van D66. Wij willen graag dat het college daar even een reactie op geeft wat zij daarvan vinden. Het amendement van POS zullen wij niet steunen. Het vorige college heeft enorm veel ervaring opgedaan met de participatie rond de Omgevingswet. Dat is enorm geweest wat daar geïnvesteerd is, hoe het gegaan is en hoeveel reacties daar van zijn gekomen. Wij denken dat een huis-aan-huisbrief daar niet veel aan zal veranderen. Wij laten dat graag over aan het college. Je kunt alles zeggen. Veel brieven worden door veel mensen zomaar bij het oud papier gegooid, zonder geopend te worden. Zo kun je allerlei argumenten noemen, maar wij laten dit graag over aan het college om dit uit te voeren.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Groothuis. Ik kijk nog of anderen nog het woord wensen of dat we eerst het college aan het woord laten. Als dat laatste het geval is, dan gaan we nu even schorsen, want het college zal zich even moeten voorbereiden en het is ook wel ongeveer tijd voor de pauze. Ik stel voor dat we tot 21.20 of 21.25 uur schorsen.

VOORZITTER: Dames en heren van de raad, leden van het college, ambtelijke tribune, mag ik u vragen om uw plekken weer in te nemen? We hebben kort geschorst om het college de gelegenheid te geven zich voor te bereiden en de raad heeft een kleine versnapering kunnen nemen. Wethouder Scholten zal als eerste namens het college het woord voeren, daarna wethouder Treep en vervolgens tot slot wethouder Suna. Wethouder Scholten, u heeft het woord.

WETHOUDER SCHOLTEN: Voorzitter, dank u wel. Voor ik inhoudelijk namens het college met een aantal antwoorden op uw amendementen en moties begin, wil ik even dit moment markeren. Dat ontstond nadat mevrouw Flinterman heel duidelijk het nieuwe voorliggende raadsbesluit had toegelicht en hoe dat tot stand gekomen is. Als je ziet wat een enorme worsteling, wat een enorme partij werk, wat een enorme partij denkwerk deze startnotities en uiteindelijk hetgeen hier nu licht aan een raadsbesluit zijn geweest, dan rest ons als college alleen maar heel veel dank naar u uit te spreken, want u heeft een aantal momenten gepakt. U heeft uw eigen raadsbesluit geschreven, maar u heeft ook alle ambtenaren die zo druk bezig zijn geweest met deze notities bedankt en u heeft met 10 fractievoorzitters, 10 partijen, dit tot stand weten te brengen. Dat is bijzonder en daar worden we heel blij van, maar daar willen we ook onze grote dank voor uitspreken, want het is echt wel een heel bijzonder moment. Dus mevrouw Flinterman en allen, heel veel dank voor de wijze waarop u geacteerd heeft. Voorzitter, dan zou ik nu graag over willen gaan naar de beantwoording of de reactie van het college op het amendement en een aantal moties. Dan begin ik bij het amendement van POS: extra budget vragen om huis-aan-huis brieven te bezorgen met een uitnodiging erin. "Een brief op iedere mat", geeft u aan. Ondanks het feit dat uw deskundige de heer Schotman al aangaf dat je tegenwoordig wel andere methodes hebt, stelt u voor dit te doen. We zien wel dat het participeren bij dit soort grote onderwerpen enorm belangrijk is, want wij gaan onze inwoners bevragen over hun dorp, hun wijk. Hoe belangrijk is het dan dat je zoveel mogelijk en liefst alle inwoners bereikt? Doe mee, geef je reactie, vertel jouw gedachten en jouw dromen rond die participatievragen die hen bereiken. We hebben ook op allerlei manieren, zoals u dat in die startnotities terug kunt lezen, geprobeerd methodes te bedenken waarop we onze inwoners kunnen bereiken. Dat staat breed omschreven, maar daar staan de brieven niet bij. We willen ieder op zijn eigen aansprekende manier zien te bereiken. Als dat een brief op de mat is, een huis-aan-huis hard kopie exemplaar, dan zou dat een methode kunnen zijn. Waar we een beetje over twijfelen is de effectiviteit van deze methode, want hoe is dit meetbaar. In het kader van de AVG kunnen we niet zeggen: "Meld even dat je een brief hebt gehad en je heet Jantje en we zetten een kruisje achter je naam." Dus die meetbaarheid is vrij ingewikkeld. Aan de andere kant zien we dat we het heel belangrijk vinden dat inwoners bereikt worden. Daarin vonden we zeker de suggestie van mevrouw Sterenberg van de VVD wel een interessante. Als je dit dan toch doet, evalueer hem en zet hem eventueel in voor de participatievisie. Nou is dat dus weer moeilijk als je ziet dat je die effectiviteit niet kunt meten. Daarom legt het college dit bij u terug als raad. We snappen de gedachte. We vinden hem best wel ingewikkeld en hechten heel veel waarde aan deelnemen van niet alleen de usual suspects maar van een zo groot mogelijk deel van onze inwoners om een goed representatief beeld te krijgen van de opbrengsten. Tot zover het amendement van POS. Dan de motie van Soest 2002, M4, die hoogbouwvisie. De heer Groothuis, u heeft het college net zo in verwarring gebracht als dat wij hier in de raad ook hoorden. Als u zegt: "Maak een visie en laat inwoners participeren op de visie." Dan zeggen we als college: "Dat is nou net niet zoals wij die participatie zien." Als u zegt: "Er moet eerst participatie gedaan worden en bevestig inwoners: wat vindt uw hoogbouw 3, 5, 7, 9 lagen of doen we meteen Amersfoort met 24? Op welke plek zou uw hoogbouw zien in deze wijk?" Dan zou het college kunnen zeggen: "Dan kunnen wij uw suggestie overnemen, als de rest van de raad hem ook zo gehoord heeft." Ik hoor graag van u nog even, de heer Groothuis, of dat de gedachte is. De motie van D66 over de participatie van de potentiële woningbouwlocaties. Ik kom heel graag eventjes op een wat bredere toelichting, want ik hoor angst over het succes van participatie. U geeft aan dat u met woningbouwlocaties op stap gaat en u aan inwoners vraagt wat ze daarvan vinden of concreet te benoemen. Uiteindelijk wordt er gezegd: "Sorry, mooi bedacht, maar die gaat niet op." Dat begrijpen we. Echter, zo wordt de participatie niet ingestoken. Het is de bedoeling dat wij op waarden gaan bevragen: wat heeft voor u een hogere waarde? Dus wij komen niet met concrete woningbouwlocaties en wij vragen ook niet naar concrete woningbouwlocaties. Wij hebben het namelijk over de kwaliteit van ons dorp. Er zijn delen waar een kwaliteit is, die mogelijk bebouwing toe zou laten en er zijn delen waar een kwaliteit is waar dat absoluut niet kan. Die kwaliteit brengt ook weer wegingsfactoren met zich mee. Uiteindelijk bent u degene die de afwegingskaders mag vaststellen, en dan pas kun je een slag verder gaan met elkaar. Dus er wordt niet bevestigd op locaties. U vraagt ook een procesbeschrijving om de omgevingsvisie. Ik moest het even een beetje samenvatten op een schoolse manier om het wat makkelijker voor mezelf uitlegbaar te maken. Het was het wie, wanneer en wat, als ik het goed samenvat. Dat zijn allemaal vragen over de processen rond de Omgevingswet en hoe wij met elkaar omgaan met die wet. Het college raadt u aan om deze motie aan te houden. Dat is best wel een beetje raar. Dat kan ik me voorstellen. Ik zie u al kijken, maar ik vertel u waarom wij dat aanraden. Dat heeft te maken met de volgende reden: we hebben gezien dat er veel vragen en veel onzekerheden zijn rond de processen van die Omgevingswet. Wat doet dat voor u? Waar zit uw rol? Wat doet dat voor inwoners? Wat doet het voor initiatiefnemers? Er zijn zoveel vragen die aangeven dat daar onduidelijkheden zijn, dat ik u kan zeggen dat ik recent de griffie verzocht heb om met een tweetal informatievonden te komen. Als de Agendacommissie de eerste accordeert, dan zou dat kunnen zijn dat wij op 15 juni met

elkaar in gesprek gaan over die Omgevingswet. Dan kunt u alle vragen beantwoord krijgen waarop u dus volop in de gelegenheid gesteld wordt om alles te horen rond de processen over uw rol en wanneer u als raad aan zet bent. Daarom adviseren wij u om deze motie aan te houden. Als u al deze dingen doorlopen heeft en de informatieavonden heeft gehad, dan kunt u beoordelen of het voor u duidelijk is op welk moment u aan zet bent en op welk moment niet. Daarom eindig ik dan met een aanbeveling: kom 15 juni naar die infoavond, als de Agendacommissie hem goedkeurt. Een tipje van de sluier, want we hebben een Soester melange, zoals vorige periode deze samenstelling van die omgevingsvisie genoemd werd. Er komt een, bij velen bekend, Soester persoon die ons mee zal nemen in alle tools die in de voorgaande raadsperiode al mooi uitgewerkt zijn en bekrachtigd zijn. Dus het wordt niet saai. Het wordt waanzinnig interessant en u krijgt alle antwoorden op uw vragen. Voorzitter, tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Scholten. Dan kijk ik nu naar wethouder Treep.

WETHOUDER TREEP: Dank u wel. Ik zal ingaan op motie één over groene landschap. Dat is een beetje dezelfde moeite die we hadden met het interpreteren als bij de hoogbouw. Ik zag in uw raad daar vertwijfeling over of het niet overbodig is en of we niet op zaken vooruit lopen. In de startnotitie hebben we aangegeven dat we naast participatie voor Groen en Landschap ook de natuurwaarde in beeld willen brengen middels onderzoek. Dat is de objectieve kant in dit programma om elkaar te brengen waar hoge natuurwaarden zijn en waar ze in potentie zijn. 30 maart is daar door u één en ander over aangegeven. Met de woorden van heer Groothuis, u gaf net aan: "We willen een steuntje in de rug geven, een extra onderstreping van wat er 30 maart is gezegd." Als ik die mag interpreteren, dat vooral voor u goed in kaart te brengen, zodat de weging later tussen de programma's goed in beeld kan worden gebracht en u daar keuzes over kan maken, dan kan ik hem omarmen en overnemen. Ik hoor graag van u of u daar zo die intentie mee had. Als u dat nog een keer kunt bevestigen, heel graag.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Treep. Dan tot slot, wethouder Suna.

WETHOUDER SUNA: Dank u wel. We gaan even een reis maken door de tijd en we zijn beland in het jaar 2040. Er volgt nu een opsomming van een aantal koppen van de diverse media. De kop van Soester Courant: De nieuwste wijk Waterstreek is nu officieel een gettowijk. Algemeen dagblad: Watersteek is veranderd in vandalenstreek. RTV Utrecht: De politie durft niet in gettowijk in Soest te komen. Gooi en Eemlander besteedt hier geen aandacht aan, want zij zijn bezig met de vijftiende winst van Max Verstappen. Bij radio Eemland 1 zit een oud raadslid van Partij van de Arbeid in gesprek met onze Senior Jean Heil en hij zegt: "Hadden we nog maar Ella Vogelaar, dan zou het hier een prachtwijk zijn geweest." Beste mensen, in 2004 heeft sociaal-cultureel planbureau een enquête gedaan onder de inwoners van Nederland. Destijds was de situatie best wel grimmig. Er gebeurden moorden vanwege ideologie en dat soort zaken. 70% van Nederland zei: "In 2020 zullen wij gettowijken hebben." Gelukkig is dat uitgebleven en zien we dat niet terug in de hedendaagse samenleving in Nederland, maar ook niet in Soest. Dan kom ik bij de motie van Soest 2002, die vraagt naar leefbaarheid in wijken. Zoals de startnotities aangeven, is een prettige leefomgeving een optimale balans tussen het aantal woningen en ook de betaalbaarheid daarvan een vereiste. Deze balans geldt voor geheel Soest maar kan ook verschillen per wijk. Dit draagt bij aan sociale cohesie, saamhorigheid in de wijk en natuurlijk ook de gezondheid van onze mensen. Binnenkort gaan we een doelgroepenverordening vaststellen, waar je nu zelf richting gaat geven wat voor woningen we gaan bouwen in de toekomst. Kortom, zoals de heer Dijkhuizen had aangegeven in zijn inbreng, dit is een overbodige motie die niet in stemming hoeft gebracht te worden, maar dat laat ik over aan Soest 2002. Dan is er nog een motie, voorzitter, van D66. Die gaat over de kwaliteit die we meenemen in het participatietraject. Als we denken aan kwaliteit, denk dan aan beeldkwaliteit. Grote of verschijningsvorm van een woning, dat zit in de welstandsaspecten. Daarnaast heb je met andere aspecten te maken als je kijkt per wijk, zoals kwaliteit van groen, de bereikbaarheid van een wijk of hoe duurzaam een wijk gerealiseerd wordt. Dan heb je nog van diverse wijken bepaalde aspecten die anders zouden kunnen zijn dan een andere wijk. Kortom, dat alles wordt het DNA gevormd van de gerealiseerde woningen. Ik denk dat het wel goed is om te beseffen dat we zullen meenemen hoeveel vierkante meter een woning moet zijn. Meerdere keren is hier gezegd: "We willen geen kippenhokjes hebben." Dat is wel een belangrijk aspect om mee te nemen. Of hoeveel woningen gaan we per hectare bouwen? De hoogte is ook al genoemd. Al dat soort zaken kunnen we, zoals u aangeeft, als input meenemen bij de inwoners om te vragen wat zij ervan vinden. Wij willen heel graag de kracht van inwoners gebruiken om te halen wat zij willen. Er zullen vast wel verschillende gedachten zijn. Waar het om gaat, is dat we een gemeenschappelijke definitie zullen vormen en bovendien zal dat voor het ene gebied anders zijn dan de andere. Kortom, bij deze wil ik namens het college de toezegging doen dat wij de input voor kwaliteit zullen meenemen. Echter, de kaders en normen die daaraan

gekoppeld is, dat komt daarna. Dan gaan we kijken welke duidelijke kaders we daaraan kunnen vaststellen, welke we wel doen en welke niet. Dat zal er later op volgen, dus die nuance wil ik wel even meegeven. Tot zover, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Suna, als laatste spreker van het college. Dan ga ik nu kijken voor de tweede termijn. Wie van de raad? Ik ga zo inventariseren. Ik heb als eerste mevrouw Flinterman gezien. Gaat u nu als één fractie reageren? Kunt u het daar onderling even over eens worden? Daar kunt u het niet over eens worden. Dat is helder. Dan gaat daarna mevrouw Welschen, de heer Groothuis en de heer Schotman. Anderen nog? Niet het geval. Mevrouw Flinterman, u heeft het woord namens de fractie van D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter en dank, college, voor de terugkoppeling van onze vragen en ons nieuwe besluit. Goed te horen dat u dat kunt waarderen. Wij hebben nog wat vragen naar aanleiding van onze motie woningbouwlocaties, want het antwoord wat wij kregen van de wethouder roept een heleboel andere vragen op. Ik vat even samen hoe ik denk dat het antwoord bedoeld is, en dan hoor ik wel of dat klopt of niet. We gaan de participatie in heel breed. Dat levert een input op in de zin van weging, in de zin van criteria die je met mekaar op een aantal locaties, op alle mogelijke locaties zou kunnen leggen, maar alleen maar input, want inwoners geven zelf aan wat ze belangrijk vinden als het gaat over bouwen. Op het moment dat wij dat afwegingskader gaan besluiten, dan geven wij dus een akkoord of een goedkeuring of een afkeuring aan die weging, aan die criteria, aan die kaders. Vervolgens gaat u in het omgevingsprogramma dat toepassen op mogelijke locatie en dat levert een lijst op waar u zelf als college ja of nee op zegt. Ik zie u niet ja of nee knikken. Mag ik dan concluderen dat wij als raad dus niet gaan over de uiteindelijke keuze van de locaties, zoals wel vermeld staat in de opdrachten voor de omgevingsprogramma's? Dan wil ik ook nog even benadrukken dat wel in de startnotitie wonen staat dat het uitgangspunt is: geen kaders behalve de groene hoofdstructuur. Dat wil zeggen dat we op zoek gaan naar die kaders. Dus ik vind het toch een heel onduidelijk verhaal. Waar gaan we nou naar op zoek? Hoe zit die participatie nou in elkaar? Wat krijgen we straks bij het afwegingskader te zien en wie gaat er uiteindelijk volgens het plan wat u nu heeft over de keuze van de uiteindelijke locaties?

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. Het vervolg van D66 wordt geleverd door mevrouw Welschen.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Bedankt voor de beantwoording en dank u wel, voorzitter. Onze motie over het proces was tweeledig. Enerzijds de lange termijn en dan snap ik dat er een informatiemiddag of -avond of zelfs twee komen, maar die is voor ons en dan hebben wij al onze vragen beantwoord. Het was vooral hoe we dat breed inzichtelijk maken, ook voor eventueel nieuwe raden, aangezien deze wet wat langer meegaat, hopen wij, dan 3 jaar. Het was ook een deel voor de korte termijn, namelijk het proces van nu tot het afwegingsmoment. Van wanneer tot wanneer loopt de participatie, zodat we weten waar we ons op dat moment in welke fase ons bevinden? Daar had ik nog geen antwoord op. Dan ga ik me nog beraden over het wel of niet aanhouden van het eerste deel. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Welschen, D66. De heer Groothuis, Soest 2002.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Dank u, voorzitter. Bedankt voor de antwoorden van het college over de door ons ingediende moties. Het college gaf even de vraag over de hoogbouw. Onze bedoeling is: hoogbouw, neem dat mee in de participatie. Niet meer als dat. Als dat door het college wordt overgenomen, dan brengen we deze motie niet in stemming.

VOORZITTER: De heer De Ruijter.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Interruptie, voorzitter. Kan de heer Groothuis iets nader toelichten wat hij bedoelt met 'neem het mee in de participatie'? Ik neem wel eens wat mee uit een winkel, maar wat is meenemen in de participatie? Niet zonder betalen, hoop ik.

VOORZITTER: De heer Groothuis.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Meenemen in participatie, dat wordt gesproken over als je de wijk ingaat, wat vindt u van hoogbouw? Dat is meenemen, niet dat dat onderwerp blijft liggen. Zo hebben we het er niet over. We hebben het daar wel over. Dat is onze intentie. Praat erover met de mensen.

VOORZITTER: Bent u tevreden dus met de lezing van het college?

DE HEER GROOTHUIS (SOES2002): Ik ben tevreden, dus ik breng hem niet in stemming. Wij zijn ook tevreden met het antwoord over natuurwaarden. Het college omarmt onze motie, dus dan brengen we hem niet in stemming. Dan eventjes de laatste over hoe een wijk eruit moet zien. U begon er zelf al over hoe desastreus het voor een bepaalde wijk uit kan pakken als het eenvormig allemaal is. U vindt hem zelfs overbodig, dus ik neem aan dat u deze motie in de praktijk al uitvoert of gaat uitvoeren. Dan is het ook overbodig. Ik ben blij dat u dezelfde gedachte deelt als ons. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Groothuis, Soest 2002. De heer Schotman, de fractie van POS.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, college, voor de beantwoording van de vragen. Ik vond het heel leuk wat u zei over de brief wat betreft het amendement voor de huis-aan-huis brief. Ik ga het niet meer een huis-aan-huis brief noemen, maar gewoon een brief vanuit de gemeente. Wat ik heel interessant vond is dat u zei: "We kunnen dat slecht meten." Het is juist uitermate goed meetbaar als je in die brief een QR-code opneemt, en dan ga ik iets technisch zeggen, met een UTM-code erin. Uw communicatieadviseurs kunnen u daar zeker weten meer over vertellen. Dan is het uitstekend meetbaar tot exact hoe vaak daarop geklikt is, hoe goed het is bereikt. Dat zou juist een heel mooi proefproject kunnen zijn om het hier in dit belangrijke participatietraject te gebruiken. U kunt ook een aparte url, link dus, in de brief opnemen, die dan ook weer meetbaar is. Ik denk dat het juist een uitstekende combinatie is van allerlei verschillende communicatiestrategieën, deels digitaal en deels dus fysiek, die uitstekend meetbaar zijn. Daarbij heb ik nog wel een aanvullende vraag. Er zijn inwoners die hebben aangegeven hun post digitaal te willen ontvangen. Daarmee probeer ik dan ook een beetje de kritiek van D66 te ondervangen. Als ik als inwoner heb aangegeven dat ik mijn post van overheidsinstanties digitaal wil ontvangen via de digitale berichtenbox, is het dan ook zo in dit geval dat wanneer de gemeente dit schrijven zal sturen, dat het digitaal terechtkomt bij die inwoners? Dan hebben we het beste van beide werelden. Tot zover, dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Schotman, namens de fractie van POS. Zijn er nog anderen voor deze termijn? Ik denk dat het college behoefte heeft aan een korte schorsing om eventjes ruggespraak te voeren. Dat heb ik goed ingeschat. Kort, een goede 5 minuten. Ik schors deze bijeenkomst tot, 10 minuten, 22.00 uur.

VOORZITTER: Ik heropen deze vergadering. Het college had kennelijk iets langer nodig, maar dan krijgen we vast een heel goed antwoord. Wethouder Scholten, namens het college van B en W.

WETHOUDER SCHOLTEN: Voorzitter, dank u wel. Om te beginnen voor de aanvulling van POS, ik kan u alleen maar danken voor de expertise. Het overviel mij, maar er zijn experts in de zaal, dus dank daarvoor. Die nemen we mee. Voor de rest leggen we het amendement terug in de raad, zodat u daar met elkaar een mening over kunt vormen. Dan wat betreft D66, vraag 2 over het proces, die staat in de startnotitie heel duidelijk omschreven, het korte termijn proces. Het lange termijnproces heb ik u aangegeven. In de startnotities staat het korte termijn proces heel duidelijk omschreven. Dan zie ik dat ik nog wat duidelijker moet zijn dan dat ik in de eerste beantwoording deed rond die woningbouwlocaties. Ik vul mezelf aan ter verduidelijking op uw tweede vraag. Wij geven in de participatie, zoals gezegd, geen locaties mee. De inwoners mogen wel locaties inbrengen. Daarnaast worden in een participatie de inwoners bevraagd op kwaliteitsaspecten die betrekking hebben, zoals in de programma's natuur en water aan de orde komen. De uitkomsten van die participatie en de waarde kan leiden tot een afwegingskader. Dat wordt weer voorgelegd aan uw raad. Vervolgens komt daar een lijst met locaties waarbij het college de afweging maakt aan de hand van wat u voorgesteld hebt met die afwegingskaders en die lijst gaat ter info naar de raad. Mocht dan iets weer leiden tot een wijziging van het omgevingsplan, dan komen we ook weer bij uw raad. Voorzitter, tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Scholten. Ik denk dat dat de enige was die overbleef, als ik het goed heb. Dan ga ik nu kijken of uw raad met de beantwoording van de vragen van de tweede termijn van de raad genoeg kan nemen ten aanzien van de manier of de moties wel of niet gehandhaafd blijven. Dan kijk ik vooral naar D66 en dan kom ik daarna nog terug. Mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Mag ik nog een verduidelijkende vraag stellen aan de wethouder?

VOORZITTER: Als u naar het spreekgestoelte loopt, anders niet.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel voor de beantwoording. Het was een stuk duidelijker dan de eerste beantwoording. Als ik het goed begrijp, is het dus zo dat wij als raad niet meer gaan over de keuze van de potentiële woningbouwlocaties. Dat is een lijst die voortkomt uit het afwegingskader. Het college besluit wat er van die lijst gekozen wordt om wel of niet te bouwen. De lijst wordt wel aan ons voorgelegd ter info. Dan vraag ik me af: wat vindt u zelf als college dat als het gaat om het misschien wel belangrijkste onderwerp bij de verkiezingen vorig jaar, waar gaan we wel of niet bouwen? U heeft daar met uw conculega's inmiddels van GGS behoorlijk over gedebatteerd. Wat vindt u als college dat dit soort beslissingen niet hier in deze arena, in de raad in transparantie voor de inwoners worden besloten, met alle afwegingen die daarbij horen, hier wel of hier niet, maar dat u dat als college in uw eigen beslotenheid doet? Dat is één. Dan vraag ik me nog af: hoe kan het dat in de opdracht voor omgevingsprogramma's staat dat met de argumenten en de analysebeoordeling en advies de raad mogelijke locaties vaststelt of richtingen die verder uitgewerkt worden? Volgens uw redenering gaat u dus in tegen het advies zoals het in de omgevingsvisie staat en zouden we dus bij voorbaat dit al door de raad moeten laten besluiten.

VOORZITTER: We gaan toch wel even schorsen, want volgens mij heeft de wethouder u wel duidelijk beantwoord, maar maakt u een zijpad, maar via het zijpad kan u weer op het hoofdpad komen. Ik ga weer een kort moment schorsen zodat de wethouder zich nog duidelijker kan laten souffleren. Ik dacht dat ik het antwoord op het eerste gedeelte van uw vraag heel helder heb gehoord. Het tweede gedeelte van uw vraag niet.

VOORZITTER: Dames en heren, waaraan één oudere vraag toe kan leiden. Wethouder Scholten, u heeft het woord, want makkelijker kunnen we het niet maken en soms ook niet leuker.

WETHOUDER SCHOLTEN: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Flinterman, u zegt: "Wij hebben niet zoveel meer te zeggen. Het college gaat in alle beslotenheid tot keuzes komen." Ik kan u helpen, want de afwegingskaders die u vaststelt als raad moet het college langs mogelijke locaties leggen. Dat betekent dat u dingen meegeeft wat kan, wat u wilt, en die moeten wij gebruiken in het leggen langs een locatie. Vervolgens, mocht die locatie dus van het omgevingsplan afwijken, dan komen we weer bij u terug als raad. Dus u geeft het belangrijkste instrument mee aan het college: de afwegingskaders, en daar moeten keuzes aan voldoen. Dank, voorzitter.

VOORZITTER: Makkelijker kunnen we het niet maken. Leuk, pionieren met een nieuwe wet. Uiteindelijk kan je het altijd repareren, zeg ik er maar bij. Ik denk dat we nu genoeg termijnen gehad hebben. Nu moet u natuurlijk nadenken wat u ermee doet, want daar bent u voor besteld. Heeft u behoefte om daar nog een kort moment over na te denken? Dat hoeft voor mij niet. U wilt schorsen. Daar deed ik de uitdaging voor. U gaat even schorsen, even met elkaar overleggen. 22.30 uur gaan we verder. Ik schors de vergadering.

VOORZITTER: Dames en heren van de raad, zou ik de raadsleden mogen oproepen weer te gaan zitten. Ik heropen de vergadering. Laat ik die hamer maar weer eens gebruiken. Mevrouw Flinterman, u heeft de schorsing aangevraagd, u krijgt het woord.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. We hebben een diepgaande discussie over de motie gehad en vooral over de regels en de wet Omgevingswet wat er nou wel en wat er niet kan. Daar blijkt toch heel veel onduidelijkheid over te zijn, zowel bij het antwoord wat we van het college hebben gehad als wat er daadwerkelijk ook in de omgevingsvisie staat, wat daar tegenstrijdig mee lijkt te zijn. De vraag is al: als we hem nu niet in stemming brengen, of het eerste beslispunt 'roept het college op de toetsingscriteria vast te stellen en wegingsfactoren vooraf mee te geven' nog relevant is straks voor het participatieproces. Punt twee willen we wel graag laten staan, maar de motie als geheel willen we aanhouden met de boodschap voor met name de raad, maar ook voor het college, dat wij de komende maanden willen proberen om via de informatiesessies die er nog gaankomen, uit te zoeken wat er nou wel en wat er nou niet kan. Als daaruit zou blijken dat beslispunt twee alsnog tot de mogelijkheden behoort, dat we hem alsnog eventueel aan het eind van het jaar bij het afwegingskader kunnen doen.

VOORZITTER: Helemaal fijn. Blijft u even staan, want ik probeer de administratie goed te krijgen, want we zijn met de termijnen nu wel klaar. Motie 5, dat ging over de toetsingscriteria. Houdt u die aan of brengt u die in stemming?

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Motie 5 houden we aan.

VOORZITTER: Motie 6 ook aanhouden, denk ik?

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Ik heb het niet bij me. Welke is 6?

VOORZITTER: Dat is procesmotie.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Aanhouden.

VOORZITTER: Dan de kwaliteit van de nieuwbouw? Die is door het college overgenomen.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Die brengen we in stemming.

VOORZITTER: Het college had hem overgenomen.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Is voldoende beantwoord. Het is goed.

VOORZITTER: Ik ken dat met het college, die spreek ook altijd met één mond, maar soms met een verschillend geluid. Dus twee van de moties van D66 houdt u aan en de derde is overgenomen?

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Ja.

VOORZITTER: Dan kunt u gaan zitten. Dan kijk ik even naar de heer Groothuis. Hij heeft alle moties toegelicht en is tevreden met de beantwoording van het college. Dus die hoeven ook niet in stemming te worden gebracht. Dan kijk ik naar de fractie van POS bij de monde van de heer Schotman. Die brengt u in stemming? U wilt even schorsen. Natuurlijk, dat kan. Ik schors deze vergadering.

VOORZITTER: Dames en heren, we zaten nog even een beetje met de techniek en voor de volhardende kijker thuis, er lag een amendement voor van POS en die gingen natuurlijk ondertussen in de pauze al in de vorige schorsing even shoppen. Een aantal spelers waren weg, dus ze gingen nog weer opnieuw. Daar was deze schorsing voor. Ze gaan ons nu vertellen wat dat opgeleverd heeft. Ondertussen wordt hier gewerkt, naast mij en achter mij, om het straks in beeld te krijgen. De heer Schotman, gaat u ons even meenemen, want u had de schorsing gevraagd. U heeft het woord.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dank u wel, voorzitter. De tekst is er niet korter op geworden helaas, maar daarmee doet het wel beter recht aan wat velen van ons beogen te bereiken en ook wat het college aangaf. Ik zal zo meteen het nieuwe dictum oplezen. Nu is gespecificeerd dat we eerst onderzoeken of het kan, waarvan ik denk dat het kan, en als het kan, om dan het beschikbare budget ter beschikking te stellen. Ik ga het gewoon voorlezen. Wij verzoeken het besluit als volgt aan te vullen: om te onderzoeken of de resultaten van huis-aan-huisverspreiding meetbaar zijn. Zo ja, dit dan als proefproject te gebruiken en in dat geval aanvullend op het huidige budget, een budget ter hoogte van maximaal 12.000 euro (excl. BTW) beschikbaar te stellen ten behoeve van het per brief uitnodigen van onze inwoners, waarbij het de voorkeur heeft om inwoners op die wijze aan te schrijven die zij als voorkeur hebben aangegeven (post of digitale berichtenbox), om deel te nemen aan de participatie voor de omgevingsprogramma's. Tot dusver.

VOORZITTER: Dit amendement, het gewijzigde amendement, maakt nu onderdeel uit van de beraadslagingen. Ondanks dat die langer is, heb ik hem wel begrepen maar goed, ik ben misschien niet helemaal de maat bij dingen. Ik ga hem gewoon in stemming brengen, als u dat goed vindt, want de volgorde der dingen is dat alle moties dan wel zijn overgenomen of ingetrokken of aangehouden. Die hadden we ook nog. Dat is nu alleen het amendement als het wijzigingsvoorstel aan de orde is. Dat brengt dan als eerste in stemming. Ik ga het gewoon even fractiegewijs doen dit amendement. Ik zie een ongelooflijk vragende blik. We zijn nu bezig met de besluitvorming over het agendapunt van de startnotities en als eerste gaan we over het gewijzigde amendement. Die stond net in beeld. Dan mag u straks zeggen of u daar voor of tegen bent, en dan gaan we koppen tellen aan het einde van de rit, en dan komt het voorstel zelf pas.

MEVROUW WEGMAN (GGS): Mag ik nog wat zeggen over het geheel van de avond en de moties die nu allemaal zijn overgenomen of vervallen?

VOORZITTER: Nou eigenlijk niet, nee. U kunt wel een stemverklaring straks afgeven als we de stem van de fracties vragen. Dat mag altijd natuurlijk. We beginnen bij het amendement, dus daar kunt u natuurlijk gelijk al iets over zeggen. Dat is helder. Ik stel aan de orde, als u het goed vindt, het amendement, het gewijzigde amendement ingebracht door de fractie van POS. U kunt daar een

korte stemverklaring over geven en dan zeggen of u voor of tegen bent, en ik zal voor de grap eens aan de andere kant beginnen.

PVDA: Wij zijn blij met de aanvullingen en stemmen voor het amendement.

D66: Wij sluiten ons daar voor het grootste deel bij aan. Een goede aanvulling. Wat wij vooral belangrijk vinden, is dat er een onderzoek is, zodat je niet per definitie, per elke participatie een brief hoeft te schrijven, maar kan kijken dit heeft opgeleverd, wat de opbrengst hiervan is en of we dat de volgende keer weer gaan doen of dat in verhouding misschien niet de moeite waard is. Een goede aanvulling, dus wij gaan ook voor stemmen.

GL: Voorzitter, wij zijn minder mij blij met de aanvulling. Dat maakt het allemaal veel complexer. Stuur gewoon een briefje. Voor.

VVD: Voor.

CU-SGP: Wij waren al voor en dat blijven we. Voor.

SOEST 2002: Voor.

BURGERBELANGEN: Voor.

CDA. Ook voor.

POS. Voor.

GGG. Voor.

VOORZITTER: Dan is die unaniem aangenomen. Dan het voorstel zelf. Ik denk niet dat ik daar stemming over hoeft te doen, want dat is allemaal goed besproken, tenzij iemand stemming vraagt. Als er geen stemming nodig is, is daarmee het voorstel zelf ook aangenomen. U stak de hand op. Dan was ik te vroeg met het hameren. Ik vond het zo leuk om te hameren. Mevrouw Wegman namens GGS, u heeft het woord.

MEVROUW WEGMAN (GGG): Nou als mosterd na de maaltijd. Ik had uit diverse hoeken gehoord dat er nog wat girlpower van GGS bij moest. Als stemverklaring, wij zijn blij hoe de avond is gelopen. Het is interessant hoe het is gegaan. Wat we graag willen zeggen is dat ook wij vinden dat de omgevingsvisie en het coalitieakkoord leidend zijn als kader. Daarom is het dus goed dat de avond gelopen is zoals die gelopen is, en we kijken uit naar het vervolg, 15 juni, de vragen en dan na de zomer komen we er weer op terug. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik terug op mijn conclusie dat de raad unaniem heeft ingestemd met deze startnotities onder dankzegging aan alles en iedereen in deze inbreng. Nou telt die echt goed. Dames en heren, we zijn kort voor de klok van 23.00 uur en het reglement van orde schrijft mij voor dat ik u moet vragen of u de vergadering vanavond wil afmaken, want u weet dat we onder het vragenkwartier ook nog 2 onderwerpen hebben, artikel 47 en motie vreemd. Dus ik moet u de vraag voorleggen als een punt van orde of u de vergadering vanavond wil afmaken of niet. U wil de vergadering vanavond afmaken. Dan heb ik dat gedaan, maar dan ga ik u wel wat strenger proberen door de vergadering heen te leiden dan ik tot nu toe gedaan heb, maar de onderwerpen lenen zich misschien daar ook voor.

c. Wegenbeheerplan 2022-2026

VOORZITTER: Het wegenbeheerplan, wie wenst daarover het woord? De heer Klandermans. Wie nog meer? Mevrouw Flinterman, de heer De Ruijter en de heer Schotman. De heer Klandermans namens Soest 2002, u heeft het woord.

DE HEER KLANDERMANS (SOEST2002): Dank u, voorzitter. Wegenbeheerplan 2022-2026, bij de behandeling van dit raadsvoorstel op 5 april jongstleden hebben wij positief op het plan gereageerd. Op de door ons gestelde bestuurlijke vragen hebben wij de antwoorden gekregen. Met betrekking tot de F.C. Kuypersstraat om deze te betrekken bij het winkelgebied van de Van Weestraat en het niveau A toe te kennen heeft de verantwoordelijk wethouder namens het college geantwoord dit te zullen meenemen, maar na de genoemde raadsvergadering bleek dat de wethouder die toezegging niet had mogen doen. Dat is voor ons een reden om een amendement in

te dienen waarvan het dictum luidt: de F.C. Kuiperstraat te betrekken bij het winkelgebied Van Weestraat en daarmee de inrichtings-en onderhoudsniveau op het niveau van dat van de Van Weestraat te brengen.

VOORZITTER: Dit amendement maakt nu onderdeel uit onder 4c en dan maakt amendement één onderdeel uit van de beraadslaging. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Flinterman namens de fractie van D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Een korte introductie op ons amendement. Tijdens de fietstocht afgelopen vrijdag door Soest heeft de raad een mooie rondleiding gehad. Het is duidelijk waar de problemen zitten qua wegenbeheer en het is goed om te zien hoe vakkundig de gemeente hiermee omgaat. We zijn voor alle punten die genoemd worden. Wel zouden we graag nog een aanpassing willen zien als het gaat om de stationsgebieden. Daarom hebben we samen met GroenLinks een amendement opgesteld en dienen we dat hierbij in. Voor D66 is het duidelijk dat de fiets op één staat, maar ook het openbaar vervoer is belangrijk in een dorp als Soest. Via de trein en bus bereiken onze studenten hun onderwijs, gaan mensen naar hun werk en reizen mensen naar een leuke bestemming voor een dagje uit. We lezen ook dat het OV onder druk staat. In de startnotitie mobiliteit wordt genoemd dat onze treinverbinding Baarn-Utrecht niet genoeg reizigers heeft om het in stand te houden. Met dit wegenbeheerplan hebben we een kans om de trein- en busstationsgebieden aantrekkelijk te houden voor de reizigers en daarmee onze inwoners. Dan lees ik even het dictum van het amendement voor. De indieners stellen het volgende voor: besluitpunt 2; het onderhoudsniveau te handhaven op beeldkwaliteit B met uitzondering van de winkelgebieden en de trein- en busstationsgebieden, en besluit punt 3; het onderhoudsniveau voor alle winkelgebieden en de trein- en busstationsgebieden vast te stellen op beeld kwaliteitsniveau A. In feite komt het erop neer dat we winkelgebieden en trein- en busstationsgebieden gelijk trekken op dat gebied. Tot zover, dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. Ook dit amendement, nu onder A2 bij dit agendapunt, maakt onderdeel uit van de beraadslaging. De heer De Ruijter, GroenLinks.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank, voorzitter. Laat ik beginnen met zeer veel dank uit te spreken voor de zeer verhelderende en inzichtelijk makende fietstocht die we eindelijk met prachtig weer gehouden hebben. We hebben een aantal mooie presentaties gekregen. We hebben echt het gebied bekeken en gezien hoe het eraan toe is. Ik vond wel dat we het zo slecht niet hebben in Soest. Wat vooral inzichtelijk gemaakt is, is de afweging die daarachter zit en wanneer wel en wanneer niet en wat pak je precies aan? Ik heb daar 3 punten uit opgepikt waar ik de complimenten voor wil geven. Dat is dat samenhangend naar het gebied gekeken wordt, niet alleen maar naar de stoeptegels of alleen maar naar de bomen, maar alles samenhangend en dan wordt de afweging pas gemaakt. Dat is fijn. Er wordt maatwerk geleverd. Per plek wordt gekeken of de standaard oplossing voldoet of iets extra's moet gedaan worden. Iets met kolken begreep ik van de heer De Wolf, die nog niet helemaal voldoet. Maatwerk, ook dat vinden we superfijn. Wat ik eruit opgepikt heb, er is veel samenspraak met bewoners. Er wordt wel degelijk gevraagd: "Wat wilt u eigenlijk?" Dan wordt het plan daarop aangepast. Ook superfijn. Toch hebben we als GroenLinks niet het idee dat altijd de goede keuzes gemaakt worden. In die zin staan wij sympathiek tegenover het amendement van Soest 2002. Dat was zo'n plek waar we gekeken hebben waarvan we hadden gezegd: "Het valt wel mee." Daar kun je ook anders over denken. Ik begreep alleen dat het college hier al toezeggingen had gedaan, maar dat horen we dan vanzelf in de reactie van het college. Dus graag reactie van het college op dit amendement. Ik weet niet of u wel eens bij Soestdijk Noord busstation komt of bij Station Soest Zuid. Daar zijn we niet langs gefietst, maar als we daar langs gefietst waren, dan had ik wel geweten dat die bij u allemaal ook in de top twee terechtgekomen was op zo'n plekken waar het toch iets minder goed is met de bestrating in Soest. Vandaar dat we het amendement mede-indienen over de stationsgebieden. Dank, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer De Ruijter. U sprak namelijk GroenLinks. De heer Schotman, POS.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dank u wel, voorzitter. Prettige en veilige woon- en leefomgeving wordt mede bepaald door de staat van onderhoud van de openbare ruimte. De fractie van POS waardeert het werk dat is gestoken in dit plan. Het zorgt ervoor dat de deels al weggewerkte onderhoudsachterstanden de komende jaren verder weggewerkt kunnen worden en de drukbezochte winkelgebieden van Soest en Soesterberg een uniform, aantrekkelijke uitstraling krijgen. Wat de fractie van POS betreft is het voorgestelde onderhoudsscenario een goede afweging tussen betaalbaarheid, veiligheid en uitstraling. Wat betreft de ingediende

amendementen lichten wij ons standpunt wat deze amendementen betreft graag nader toe. Allereerst het amendement F.C. Kuiperstraat van Soes 2002 dat oproept de F.C. Kuiperstraat te betrekken bij het winkelgebied Van Weestraat en daarmee het onderhoudsniveau te verhogen van beeldkwaliteit niveau B naar A. Het is voor de fractie van POS duidelijk dat omwonenden en winkeliers van de F.C. Kuiperstraat een aantal problemen en tekortkomingen ervaren. Dat is ons eerder ook ter ore gekomen. Waaronder stankoverlast door het riool, verschillende soorten bestrating en straatverlichting. Wat POS betreft moeten deze problemen simpelweg voortvarend door de gemeente worden aangepakt en lost het aanpassen van de F.C. Kuiperstraat van beeldkwaliteit niveau B en beeldkwaliteitsniveau A deze problemen niet automatisch op. Bovendien kan het indruk wekken van willekeur. Waarom de F.C. Kuiperstraat wel en andere vergelijkbare straten in Soest of Soesterberg rondom een winkelgebied niet. We zijn benieuwd naar het standpunt van het college en willen dat ook graag even afwachten. Wat betreft het amendement van D66 om naast de winkelgebieden ook de trein- en busstationsgebieden vast te stellen op onderhoudsniveau A, daarbij hebben we op dit moment een vraag. Dat is: heeft u inzichtelijk wat de financiële consequenties hiervan zijn? Tot zover, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Schotman. U sprak namens POS. Misschien kunnen we die vraag via de band van het college terugspelen. Ik ga kijken of wethouder Treep, tenzij iemand anders nog het woord wenst, kan antwoorden. Wethouder Treep, u was uitgedaagd. U mag namens het college de beantwoording verzorgen?

WETHOUDER TREEP: Dank u wel en dank ook voor de mooie woorden en de deelname aan de fietstocht. Ik was ook blij dat we in de gelegenheid waren om hele andere vragen te kunnen beantwoorden, dus de formule werkt zeker met mooi weer. Voor degenen die er niet bij waren, hebben we de hele presentatie hier nog eens geëxposeerd buiten de deur, een week lang, zodat u daarvan kennis heeft kunnen nemen. Wat betreft de 2 amendementen voor de F.C. Kuiperstraat geldt: de demarcatie de afbakening van winkelgebieden ligt vast in het retailbeleid. Daar hebben we gezegd: "We hebben als doelstelling om winkelgebieden zo compact mogelijk te maken en de hele inrichting, zowel groen als de hele uitstraling, als de keuze voor materialen en ook het onderhoudsniveau A hoort dan bij die uitstraling van zo'n winkelgebied." Door dat compact te houden hebben we ook dus gezegd: "Al die zijstraten." Er zijn meerdere straten, waar winkels ook aan liggen, die vallen daar dan toch buiten. Daar willen we inderdaad geen willekeur in, zoals de heer Schotman net zei in zijn betoog. Vandaar dat het wegenbeheerplan an sich niet de plek is om die keuze te maken en ik dus dit amendement ontraad. Wat betreft dan de keuze om dan de F.C. Kuiperstraat naar A te brengen is dan geen noodzaak en de weg ligt er voorslagnog, en dat heb ik u eerder gezegd, voor lange tijd goed bij volgens de veiligheidsnormen die wij aan onze wegen stellen. Wat betreft de busstations, ik weet niet wat dat extra zou kosten om dat naar A te brengen, maar er zit iets anders in. Dat is namelijk dat stationsgebieden verdeeld zijn over verschillende eigenaren. ProRail, NS en de gemeente hebben gronden en die afbakening ligt soms heel grillig door zo'n gebied heen, wat het heel moeilijk maakt om dan dat onderhoudsniveau op hetzelfde niveau te krijgen. Los daarvan denk ik dat u veel meer doelt op de uitstraling als geheel. U legt de link met reizigers en het aantrekkelijk maken van de omgeving om gebruik te maken van het openbaar vervoer. Dat kan je niet alleen ondervangen met een weg van B naar A trekken. Dat verschil is niet zo heel groot, ik denk ook niet zo heel erg zichtbaar en in onze ogen zou dat een overbodige kostenpost zijn. Wat natuurlijk wel is, is dat we in het mobiliteitsprogramma weer aandacht gaan schenken over hoe we dan die reizigers naar die stations kunnen brengen. Is station Soest Zuid onderdeel van het project VERDER, de grootschalige herinrichting van Soest Zuid en de hele doorstroming, en zal daar het hele gebied heringericht worden wat naar onze verwachting veel kwalitatiever zal zijn dan dat het nu is. Dus ook dit amendement ontraad ik. Dank u wel, wethouder.

VOORZITTER: Dan ga ik kijken naar de gemeenteraad wie het woord wenst. De heer Paul, namens de fractie van GGS.

DE HEER PAUL (GGS): Dank u wel. Vooral bij wijze van stemverklaring alvast, we stemmen in met het voorstel. Zoals vorige week aangestipt: Soest is op de goede weg. Al een aantal jaren zien wij in het wegenonderhoud, wat toch het visitekaartje is van de gemeente, een stijgende lijn, waarbij de kwaliteit van de wegen niet uit het oog wordt verloren. Daarvoor complimenten aan het hele apparaat. We hopen dat die lijn wordt voortgezet, dus ook met oog voor ecologie en waterbeheersing. Ik zal ook nog wat over de amendementen wat zeggen. De F.C. Kuiperstraat, wij zijn bang voor een precedentwerking als je dat naar beeldkwaliteit A haalt. Dat Gallenkamp Pelsweg volgende week ook aan de beurt in Soest Zuid. De stationsomgeving, ik ben zelf redelijk groot gebruiker van de trein en soms zelfs de bus, ik zie de noodzaak daarvan niet in. Zoals de wethouder al aangaf is dat een redelijk gecompliceerde zaak om dat technisch rond te krijgen qua

eigenaarschap. We zien wel uit naar verbetering van de gebieden als zodanig. Voor Soest Zuid wordt het al gedaan. In Soestdijk kan daar ook nog wel wat verbeterd worden in het mobiliteitsprogramma, schat ik zo in. Dat is een kruip-door-sluip-door verhaal, maar dat is niet voor nu. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Paul, in de tweede termijn namens de fractie van GGS. Anderen nog? Mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, college, voor de heldere reactie op ons amendement. We vragen ons wel af hoe dat kan dat de winkelgebieden dan wel op een ander niveau zijn als de openbaar vervoergebieden? Het geeft dus wel aan wat voor prioriteit je geeft aan die verschillende gebieden. Ik begrijp dat het winkelgebied gemeentelijk onderhoudsgebied is en bij busstations is dat maar voor een gedeelte het geval, maar dan alsnog nu wordt het ook onderhouden, dus een stapje hoger zou wat ons betreft geen probleem moeten zijn. Dus we laten in ieder geval ons amendement staan voor stemming. Dank u wel.

VOORZITTER: Iemand anders nog? Als dat niet het geval is, gaan we nu over tot de stemming. Dat gaat als eerste over amendement één, het amendement van Soest 2002. Als u het goed vindt, ga ik fractiegewijs stemmen. Ik weet dat de heer Redeker geacht wordt niet aan deze stemming deel te hebben genomen. Dus u kunt net doen alsof u hem niet ziet. Dan zal de heer Gündüz als enige stemmen en zo zullen we hem ook tellen. We nemen het amendement van Soest 2002. Ik ga linksom en ik kijk wat de fractie van GGS daarvan vindt. Ik weet het al, maar we gaan hem nu even noteren.

GGG. Tegen.

POS. Tegen.

CDA. Korte stemverklaring. Ik denk dat het dan wel van belang is dat we bij de herziening van het retailbeleid goed kijken wat dan tot een retailgebied, tot het winkelgebied hoort. Ik kan me voorstellen dat het dan wordt meegenomen. Nu tegen.

BURGERBELANGEN. Met een stemverklaring. We praten in deze raad al jaren over de problemen van de F.C. Kuiperstraat. De bewoners hebben hun knelpunten duidelijk weergegeven en ik wil best wachten tot het retailbeleid aan de orde is, maar ik heb daar geen toezegging van de wethouder op welke termijn dat is, dus ik stem voor dit amendement.

SOEST 2002. Voor.

CU-SGP. Tegen.

VVD. Tegen.

GL. Stemverklaring, voorzitter. GroenLinks is van mening dat de F.C. Kuiperstraat beter opgeknapt moet worden dan tot nu toe gebeurt. We delen de positieve woorden van de wethouder daarin niet. De heer Baks gaf het ook al aan. Er wordt al jaren over geklaagd en de klachten worden maar niet opgelost. Dat moet beter aangepast worden. We begrijpen wel uit het antwoord van de wethouder dat dit niet de weg is om tot A gebied te verklaren, dus tegen.

D66. Ook met de korte stemverklaring, voorzitter. We hebben dit onderwerp 2 jaar geleden bij de begrotingsbehandeling in 2021 uitgebreid behandeld, met alle voors en tegens kan ik me herinneren. Er is in die tijd niet wezenlijk iets veranderd. Wij waren toen tegen en zijn nu ook tegen.

PVDA, bij monde van de heer Gündüz. Tegen.

VOORZITTER: Met 5 stemmen voor en 21 tegen is dit amendement verworpen. Dan kom ik tot amendement 2 van D66 en GroenLinks over het onderhoudsniveau op stationsgebieden. Ik ga wederom linksom.

GGG. Tegen. De heer Paul, namens GGS was dat.

POS. Tegen.

CDA. Tegen.

BURGERBELANGEN. Tegen.

SOEST 2002. Tegen.

CU-SGP. Tegen.

VVD. Tegen.

GroenLinks. Voor.

D66. Voor.

PVDA. Tegen.

VOORZITTER: Met 4 stemmen voor en 22 tegen is deze verworpen. Ik moet de uitslag van de vorige stemming herroepen omdat er één lid niet aanwezig was, dus dat was één stem minder voor. Dan het onderwerp zelf aan de orde. Dat gaat over het collegevoorstel over het wegenbeheerplan.

GGS. Hartstikke voor.

VOORZITTER: Die kennen we niet. Ik lees hem als voor.

POS. Voor.

CDA. Voor.

BURGERBELANGEN. Voor.

SOEST 2002. Voor.

CU-SGP. Voor.

VVD. Voor.

GL. Met stemverklaring. Jammer dat we als raad de kans laten liggen om mensen meer in de trein en de bus te krijgen en uit de auto. Desondanks voor.

D66. Daar sluiten wij ons helemaal bij aan. Ook voor.

PVDA. Voor.

VOORZITTER: Dan denk ik dat we een unaniem besluit hebben.

5. Vragenkwartier

VOORZITTER: Dat gezegd hebbende gaan wij naar het vragenkwartier en dan moet ik even de blaadjes omslaan.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Mag ik daarover een punt van orde maken?

VOORZITTER: Van mij wel, is dat altijd voor.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Voor degene die de vragen stellen, want ik snap niet zo goed waarom, want deze kwestie is eerder aangediend om in te dienen als motie en wordt nu via deze route als vragen aan het college gesteld, maar naar mijn idee hoort daar een democratische afweging van de raad aan te hangen. Dus ik snap de route niet helemaal.

VOORZITTER: Het reglement van orde geeft u ongelijk. Ieder lid van de raad heeft dat recht en de motie heb ik hier niet volgens mij voorbij zien komen, maar dat kan aan mijn geheugen liggen, maar je mag altijd een vraag stellen in het kader van artikel 47. Dat mag ieder raadslid, dat mag u dus ook.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Het was meer een punt van orde uit collegialiteit of als je de meerderheid niet haalt met het verzoek om een motie, dat je dan de route gaat doorlopen om het gewoonzelf direct aan het college te vragen.

VOORZITTER: Dan zou ik u willen adviseren, wanneer we het reglement van orde aan de orde hebben, om dat nog een keer ter discussie te stellen. Ik zou, om een voorstel te geven, zelf op geen enkele wijze één van de raadsleden de route willen smoren om vragen te stellen aan het college. Je kan het ook als punt van orde stellen of het we het nu willen behandelen of de volgende keer. Dat kun je altijd nog doen, maar ik ga er vanuit dat u dat allemaal nu wilt doen. Ik kijk daarmee naar D66 als de indiener van de vragen over de motie vreemd. U wilt het allemaal afhandelen. Dan gaan we het vanavond gewoon afhandelen.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Voor de goede orde: het eerstvolgende wat ik op mijn agenda zag staan, was het veteranenbeleid en niet die van de vliegroute.

VOORZITTER: Ik had de heer Christiaans al aangekeken en die had al naar mij geknikt en dan D66, want mijn ogen gaan niet zover dat ik dat tegelijkertijd kan. Dus ik geef voor het vragenkwartier artikel 47 als eerste het woord aan de heer Christiaans. U spreekt namens de fractie van 2002.

DE HEER CHRISTIAANS (SOEST2002): Dank u wel, voorzitter. Ik denk: ik ga hier staan, dan heb ik de VVD rechts van mij en Groen links van mij. Ook mooi om hier te staan dat het ei eindelijk gelegd wordt, want we zijn er 5 maanden geleden mee begonnen en dan nu mag ik dit voorlezen. Vrede, veiligheid, democratie: 3 woorden die niet vanzelfsprekend zijn. Het verdedigen van die 3 kernwaarden is ook niet vanzelfsprekend. Of dit nu in de vreemde is in de strijd tegen internationaal terrorisme of hier in onze eigen dorp en als het gaat om de bescherming van onze inwoners en de openbare orde of het bestrijden van branden of andere ongewenste gebeurtenissen. De wereld wordt steeds complexer en in de complexe wereld zijn er altijd maar weer mensen die zich beschikbaar stellen om de 3 kernwaarden vrede, veiligheid en democratie te beschermen en daar soms ook een prijs voor betalen en soms ook de hoogste prijs. Op landelijk niveau is hier gelukkig veel aandacht voor en worden er activiteiten georganiseerd die recht doen aan de opoffering en inzet van deze mensen. Op 24 juni bedankt Nederland haar meer dan 100.000 militaire veteranen tijdens veteranendag. De brandweer staat elke derde zaterdag in juni stil bij de moed en daadkracht van de brandweer collega's die sinds 5 mei 1945 zijn omgekomen tijdens hun werk voor de brandweer. De politie herdenkt de medewerkers die tijdens de dienstuitoefening zijn overleden op de tweede donderdag in juni. Er zijn bij die organisaties vangnetten als het gaat om het delen van ervaringen of het verkrijgen van zorg. Dit is mooi en belangrijk, maar de mensen uit de groepen waar het om gaat militairen, politie en brandweermensen wonen ook in onze gemeente. Deze mensen verdienen het dat ze op lokaal niveau aandacht krijgen in de vorm van waardering en waar nodig ook zorg. De zorg en waardering op lokaal niveau is er nu echter niet, zo lijkt het. Voorzitter, de gemeente Soest, en met name de woonkern Soesterberg kent een rijk verleden als het gaat om de relatie met het ministerie van defensie. Nederland kent een groeiende groep van veteranen. Niet alleen militaire veteranen, maar ook veteranen die bij de civiele hulpverleningsdiensten werken of hebben gewerkt, mensen die lokaal of internationaal aan de frontlinie actief zijn of zijn geweest om ons land en onze gemeenschap te dienen. Deze groep mensen verdient vanuit deze rol waardering, erkenning en zorg ook en met name op lokaal niveau. Op landelijk niveau worden er activiteiten georganiseerd voor veteranen, op lokaal niveau lijkt die aandacht er niet te zijn. Mede namens de fracties van Burgerbelangen, CDA, GroenLinks en POS wil ik de volgende vraag aan het college stellen: kunt u inzicht geven in de huidige situatie met betrekking tot het op lokaal niveau aandacht geven aan onze veteranen? Kunt u inzicht geven in de mogelijkheden om op lokaal niveau extra tijd, geld, capaciteit te investeren in onze veteranen in samenhang met provinciale en of landelijke initiatieven en gebruikmakend van provinciale en of landelijke fondsen? Kunt u inzicht geven in de kansen die er op dit moment zijn om effectief en efficiënt te investeren in onze veteranen? Denk hierbij aan een inlooplek waar veteranen hun ervaringen kunnen delen en verwerken. Een veteranenloket in Soest of in de regio waar hulpbehoevende veteranen en hun familieleden de noodzakelijke en welverdiende professionele, denk aan PTSS, zorg kunnen krijgen. Het organiseren van lokale activiteiten ten behoeve van veteranen in het kader van waardering en erkenning, bijvoorbeeld tijdens de jaarlijkse veteranendag. Is het college bereid om te onderzoeken of aanvullend lokaal veteranenbeleid wenselijk is? Als na onderzoek blijkt dat het niet wenselijk is, wil het college dit dan nader duiden? Voorzitter, dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Christiaans. Ik zal nu naar de microfoon lopen voor de beantwoording. Ik ga gewoon maar droog antwoord geven. Naar aanleiding van de vragen die ik heb binnen gekregen ben ik nog wat aan het zoeken gegaan. Er wordt op dit moment in de gemeente Soest geen actieve rol vervuld ten aanzien van veteranen. Er komen nog wel, laat ik maar noemen de oude veteranen bij elkaar, met enige onregelmaat en zo hun gezondheid dat toelaat. Het is ook zo, is mij gebleken, dat de Nationale ombudsman veteranen een onderzoek aan het doen is, omdat op basis van de Veteranenwet er kennelijk een verplichting naar gemeenten is om iets in de vorm van waardering en erkenning en de andere aspecten die van belang zijn, te doen. Wat precies die taak en die rol van de gemeente is, ik moet het eerlijk zeggen, kon ik nog niet vinden, maar dat ga ik voor u uitzoeken. Daar kom ik bij de laatste vraag op terug. Dan de tweede vraag. Ik heb er al voor een deel antwoord op gegeven want wat nou precies een verplichting is, daar zullen we naar moeten kijken. Wat ik wel weet en wat wellicht ook vooral slim is, is om te kijken en ik heb daar contact over gehad met zowel de Amersfoort als Leusden die gemeenschappelijk iets organiseren voor de veteranen, een inloopcafé, om te kijken op één of andere wijze of daarbij kan worden aangesloten. Ook de regimenten die er in Soesterberg gelegen zijn, tweede transport en logistiek, technische troepen en de administratieve troepen. Die regimenten zijn gelegen en die hebben een veteranenbeleid. Ik weet dat daar allerlei initiatieven leven, net zo goed als bij de historische collectie die daar is, en wellicht kunnen we daar dan iets op aansluiten. Wij zullen dat verder wel bekijken en dat verworven inzicht. Dan heb ik het natuurlijk met name op de rol die er kennelijk in de veteranen bedacht is, maar die kennelijk onduidelijk is, omdat een groot deel van de gemeenten er geen invulling aan geeft. Ik kom daar bij u op terug. Uw derde vraag: kunt u aangeven, en er zitten een aantal subvragen, een inloopplek. Ik heb al genoemd over een aantal initiatieven. Ik weet het Nationaal Militair Museum, want die bestaan volgend jaar 10 jaar en die gaan kijken of ze daar wat meer aan kunnen doen. De initiatieven die er zijn, ook om de genoemde regimenten, staan nog relatief los van onze eigen inwoners, onze eigen veteranen, en wellicht kunnen we kijken of ook daar energie in te geven is. De Veteranenwet zegt wel iets, maar het is nog niet helemaal helder. Uiteindelijk is het de minister van defensie en het veteranenloket zijn de loketten, het veteraneninstituut, dat is het loket waar veteranen terecht moeten als ze met klachten komen, omdat daar geregeld is hoe ze ondersteund kunnen worden op allerlei materiële en immateriële wijze. Dat is niet de rol, maar het kan zijn dat via een zij-instroom of uiteindelijk op enigerlei wijze vanuit de Wmo daar een aanvraag gedaan wordt. Ik heb geen inzicht in hoeverre dat speelt, want dat zijn dan meestal afgeleide vragen die later komen. Er is in ieder geval een rol, maar dat veteraneninstituut heeft in principe de rol om de coördinerende rol te spelen. Het zit in Doorn, dus dat is gelukkig in ieder geval in de regio. Ik heb een aantal jaren geleden contact gehad. Ze zijn in 21 opgericht als instituut als zodanig. Er zijn een aantal andere organisaties ingetrokken en ik zal dat contact nog een keer aanhalen. Dan de vraag over lokale activiteiten. Soest heeft op veteranendag nooit activiteiten ondernomen. Daar bleek niet direct vraag naar vanuit onze eigen gemeenschap. Ik weet wel dat er een aantal Soest veteranen specifiek naar Den Haag gaan daarvoor. Dus er is kennelijk wel een behoefte, maar die heb ik nog niet hier kunnen ontdekken. We merken wel dat het denken over veteranen, u verwoordde dat voor een deel in uw inleiding en dat heeft natuurlijk ook met de geopolitieke situatie te maken, en veteranenbeleid wel steeds meer waardering krijgt in de Nederlandse samenleving. Nederland loopt daar absoluut achter met andere landen in de wereld, maar bij een recent onderzoek bleek nog dat 80% van de samenleving waardering heeft voor de veteranen. Of wij daar en hoe wij daar dan als lokale overheid een rol hebben, zou ik op dit moment niet kunnen invullen. Dat brengt mij bij uw laatste vraag: zijn we bereid om te onderzoeken? Ik heb u al gezegd: ik denk dat wij in ieder geval moeten voldoen aan de verplichtingen die de wet ons daarmee opgeeft. Ik denk dat het niet zo moeilijk is om te spreken over waardering en erkenning voor de mensen die namens ons voor vrede en veiligheid zorgen, maar ik wil vooral in andere zin nog een andere zijstap maken. Het zijn niet alleen de militaire veteranen die in PTSS-vraagstukken terechtkomen. We weten allemaal, met name uit Amerika, dat de vraagstukken daar kunnen leiden tot allemaal ongewenst onveiligheidsgedrag. Dan is het wel fijn als je mensen kent uit die veteranen. Dat is dan wel weer vanuit een andere invalshoek. Dat geldt natuurlijk niet alleen voor de burgemeester. Het veteranenbeleid ligt natuurlijk daar wel, maar als je praat over zorg en over welzijn van onze samenleving, zijn natuurlijk andere portefeuilles daar ook bij betrokken. Dus u heeft al begrepen, ik weet dat er iets op ons af is gekomen waar wij kennelijk ons niet helemaal van bewust zijn. Ik weet niet in welke vorm en mate. Wij gaan ons daarboven beraden en als dat nodig is, komen we daar bij u op terug.

VOORZITTER: Als u het goed vindt daarin, de heer Christiaans, dan zou ik over willen gaan naar de motie vreemd. U vindt dat goed. Dat is mooi. Dan kijk ik naar de fractie van D66 bij monde van mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Het is laat op de avond. Nog even een minuutje geduld voor een belangrijk onderwerp. Motie aanvliegroute. D66 heeft eerder vragen gesteld over de vierde aanvliegroute vanuit Schiphol en we danken het college voor de antwoorden en het werk wat eraan vooraf is gegaan. De gevolgen en de uitkomsten van deze vierde aanvliegroute blijven nog steeds vaag. Ondertussen zijn er meerdere gemeenten in deze regio die een politieke uitspraak hebben gedaan tegen de komst van deze vliegroute en is de oproep duidelijk. We moeten als regio gezamenlijk optrekken als we ons willen verzetten tegen de negatieve gevolgen van deze vliegroulen. Daarom deze motie, om het college op te roepen om die samenleving te steunen, die samenwerking te blijven zoeken en om een signaal te geven aan het ministerie. Nu al zijn er inwoners die last hebben van geluidsoverlast van vliegtuigen en we weten ook dat de luchtvaart nog niet schoon is qua uitstoot. We werken samen in de regio om onze natuur te versterken en daar hoort het overvliegen van vele vliegtuigen op een lagere hoogte dan gewenst dus niet bij. Voor de gezondheid van onze inwoners en de natuur laten we duidelijk uitspreken dat we als Soest ons zorgen maken. We zijn blij met de mede-indieners en uiteraard roepen we de andere partijen op om ook mee te doen met deze oproep. Alleen zo hebben we een politieke boodschap naar het ministerie en steun in de regio. Voor de landelijke partijen in deze raadzaal zou ik zeggen: gebruik uw invloed in Den Haag om uw eigen fractie ook op te roepen om het ministerie onder druk te zetten. Het dictum: de raad spreekt uit dat de vierde aanvliegroute niet mag zorgen voor extra geluidsoverlast en milieuvervuiling in ons gebied en roept het college op om de samenwerking met de regio te blijven zoeken en zich te verzetten tegen de negatieve gevolgen van de vierde aanvliegroute voor ons gebied. Deze motie is van D66 en mede-ingediend door GroenLinks en POS.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. Zijn er andere fracties die zich willen uitspreken over deze motie vreemd aan de orde van de dag?

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, krijgen we nog een reactie van het college hierop?

VOORZITTER: Dat is een goeie. Ik ben ook een beetje moe aan het worden. Neem me niet kwalijk. Ik ga even naar het college kijken. Dank u wel. Ik zat een beetje te dromen. Mevrouw Treep.

WETHOUDER TREP: In die zin was uw oproep aan de politiek, maar ik ga nog even teruggrijpen op de beantwoording. U heeft in februari vragen gesteld. Die zijn eind maart uitgebreid beantwoord door het college, waarin we hebben aangegeven dat het nog best een poos duurt voordat we uit de schimmigheid en vaagheid komen waar u op duidt. Het ministerie zit in een plan- en realisatiefase en we verwachten pas dat we medio 2024 een beetje zicht krijgen op welke aanlandingspunt dan de route betrekking zou kunnen hebben en of dat dan inderdaad ook over Soest gaat. Tot dusver is het dan heel onduidelijk. We hebben natuurlijk eerder in een brief samen met andere gemeenten en de provincie al richting het Rijk aangegeven dat we ons zorgen maken. Wij wachten op de uitnodiging voor een participatieproces van alle gemeenten en de provincie, waarin wij dan onze verantwoordelijkheid kunnen nemen om kenbaar te maken hoe wij daarin staan. Hoe we de belangen van Soest en Soesterberg kunnen behartigen om onze geluidsarme kernwaarden te agenderen, zo hebben we het opgeschreven in de beantwoording van uw vraag hierop. Door daar aan deel te nemen denk ik dat we de kracht kunnen bijzetten, vanuit alle gemeenten en de provincie samen, richting het Rijk. In die zin is dat wat wij dan doen voldoende en acht ik voor nu deze motie overbodig, maar hij is politiek, dus ik laat hem aan nu.

VOORZITTER: Ik kijk nu naar de politiek. Wie wenst hierover het woord? De heer De Ruijter en dan de heer Stormbroek. Dan ga ik daarna verder inventariseren. De heer De Ruijter.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Voorzitter, als mede-indiener kan ik het niet laten om bij deze halve overbodige verklaring van het college toch nog iets toe te voegen. Misschien weet u het niet, maar in vrijwel alle gemeenten in onze omgeving is een vergelijkbare motie aangenomen, in De Bilt en ik meen ook Houten, zelfs unaniem. Bedenk wat u doet als u deze motie niet aanneemt. Dan zijn we misschien niet het meest milieuvriendelijke dorp in de omgeving. Dank, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer De heer De Ruijter, u sprak namens GroenLinks. De heer Stormbroek, POS.

DE HEER STORMBROEK (POS): Ik mag ook nog even vanavond, je zou het bijna niet denken. Wij zijn van harte mede-indiener van de motie van D66 inzake de vierde aanvliegroute van Schiphol. Het is van groot belang dat deze route geen extra geluidsoverlast en milieuvervuiling veroorzaakt voor het gebied rond Soest en Soesterberg. De kans dat er misschien wel 120 vliegbewegingen per dag, misschien wel vliegtuigen op minder dan 2 kilometer hoogte boven ons hoofd kunnen

plaatsvinden, is zelfs voor ons, het vliegdorp, net iets te gortig. Zoals u wellicht weet, maakt de vierde aanvliegeroute deel uit van de voorkeursbeslissing luchtruimherziening. Deze beslissing heeft als doel de luchtvaart in Nederland zagezegd efficiënter en duurzamer te maken, onder andere door het herzien van de luchtruimindeling. Laten we het er allemaal niet over hebben dat Schiphol wil blijven groeien en dat die groei ook zomaar boven onze dorpen en natuurgebieden kan plaatsvinden, dit met alle negatieve gevolgen voor leefbaar van mensen en dier in onze dorpen. De inschatting is dat het naderingspunt van de vierde aanvliegeroute namelijk boven het zuidoosten van de provincie Utrecht of het zuidwesten van Gelderland komt te liggen, met eventuele routepunten verspreid over de provincie Utrecht. Ik herhaal een beetje wat de heer De Ruijter zegt: laten we onze burens zoveel mogelijk volgen. Amersfoort, De Bilt en Woudenberg hebben onder andere ook ingestemd met een motie van gelijke strekking. Ze hebben zich uitgesproken tegen de komst van de vierde aanvliegeroute boven onze regio. Het college wil hem niet overnemen, maar dan een oproep aan de raad: steunt u hem alstublieft en stem hem niet weg, want anders krijgen we de aanvliegeroute misschien wel juist boven ons hoofd. Dank u wel.

VOORZITTER: Ik wil even herstellen. Het college heeft niet gezegd dat ze hem niet wil overnemen. Het college heeft gezegd: "Het is een uitspraak van de politiek." Aangezien het college geen deel uitmaakt van deze raad, kan het college op dit moment ook niet anders zeggen. De heer Paauw, en dan mevrouw Flinterman, die was al geweest, en de heer Dijkhuizen.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, met Soesterberg mee waren we een vliegdorp en we praten er nu over om te zorgen dat er zo min mogelijk last komt van vliegtuigen die ons ook een stukje historie hebben gebracht. Toch denk ik dat wij de wethouder moeten steunen in haar straks verdere uitvoering daarin om gezamenlijk met andere gemeentes te komen, dat we in ieder geval in Soest zo min mogelijk last krijgen van de nieuwe route die ze op Schiphol nodig achten. Hopelijk zijn we met z'n allen verstandiger dat we minder gaan vliegen in de toekomst. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Paauw. Voorzitter? De heer Baks.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Krijg ik toestemming om te interrumperen? De heer Paauw zegt wel mooi dat we de wethouder steunen, maar ziet u dan niet in dat deze motie juist een ruggensteuntje voor de wethouder is in haar overleg in de regio, want daar heb ik u niks over horen zeggen?

DE HEER PAAUW (GGS): Dank voor uw interruptie. Zo bedoel ik het ook. Het is een steuntje voor de wethouder om zich hard te maken, wat de motie ook aangeeft. Wij zullen dus voor zijn voor alle duidelijkheid.

VOORZITTER: Dat levert duidelijkheid op. Mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Nog even een aanvulling op het antwoord van het college. Bestuurlijk gezien is de motie misschien overbodig, maar we hebben naar aanleiding van de vragen die we gesteld hebben over dit onderwerp en die ook in de pers zijn gekomen, veel gehoord van Soester inwoners die zich heel erg zorgen maken van wat er hier gaat gebeuren en hoe het nou zit en wat we daar tegen kunnen doen. Dus in die zin vind ik het jammer dat de wethouder het niet ruimhartig overneemt en zegt: "We gaan ons uiterste best doen." Misschien mag ik uw antwoord toch een beetje die kant interpreteren, want dat is waar iedereen op zit te wachten, wat ook de bedoeling is van de moties die verder in de regio zijn uitgezet. U kunt ons niet geruststellen want zover zijn we nog niet, maar de motie roept op om alles in het werk te stellen om te voorkomen dat die aanvliegeroute schadelijke gevolgen voor ons zal hebben en als het enigszins mogelijk is te voorkomen dat die aanvliegeroute boven Soest zal gaan plaatsvinden. Dus ook ter geruststelling voor onze inwoners dat dit college en de gemeente Soest er alles aan doet om dat te voorkomen.

VOORZITTER: Ik maak toch even een punt van orde. Ik heb de wethouder horen zeggen dat ze haar uiterste best doet, dat ze dat nu al 3 keer heeft beantwoord, dat ze daarop alle mogelijke gremia mee aan de gang is. Dus ze kan dit niet overnemen, want ze doet dat al. Ze zegt vervolgens: "Als u de motie in stemming brengt, dan is het aan u, want dat is politiek. Ik ben niet van de politiek, dat bent u." Ik snap het verwijt wat u formuleert richting het college niet en ik vind het een onterecht verwijt wat u hier maakt. Daar teken ik echt bezwaar tegenaan. U moet hier met elkaar uitmaken wat u als raad vindt. Daar gaat de hele wethouder niet over. Dat gezegd hebbende, de heer Dijkhuizen.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Dank u wel, voorzitter. Wij zien in de beantwoording van de wethouder dat zij op haar manier met het college aandacht blijft vragen voor dit nieuwe fenomeen,

zou ik bijna zeggen, voor deze nieuwe aanvliegroute. Wij worstelen wel een beetje, moet ik eerlijk zeggen, met het voor zijn voor deze motie. De heer Paauw, u zei het al; het onderliggende probleem is dat er gewoon veel te veel gevlogen gaat worden. Daar zouden we op moeten ingrijpen. Daar gaan we niet over, tenminste dat schat ik in. We kunnen hooguit zelf op de fiets gaan, de heer De Ruijter, maar daar zou je wat aan moeten doen. Wij worstelen omdat als we daar niks aan veranderen, dan zal het aantal vliegtuigen in ons luchtruim niet afnemen. Als wij dan zeggen: "Even niet over Soest." Dan zal die concentratie ergens anders, waar die nu al vliegt, misschien wel dubbel worden. Ik zou bijna zeggen, als we hem dan even naar onze lokale politiek zeggen: "We willen wel vliegen, we willen wel een huis bouwen, maar niet in onze achtertuin." Vliegen mag wel, maar niet over Soest, dus we worstelen een beetje. We begrijpen het wel en we zijn blij met de worsteling ook vanuit het college en politiek gezien zijn we dan toch maar voor, maar wel met die worsteling. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Dijkhuizen namens de CU-SGP. Mevrouw Sterenberg.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Het is toch leuk om de heer Dijkhuizen weer af te horen sluiten met een worsteling, dus ik worstel gewoon weer even leuk mee. De wethouder is volgens ons heel erg duidelijk geweest en ik vond wat de heer Dijkhuizen aangaf wel heel treffend, want het is natuurlijk gewoon een nimby gevalletje. Ik stap deze zomer ook gewoon weer in het vliegtuig en zo velen met ons, dus de vluchten zullen er zijn. Er is volop aandacht voor het beperken van de schade van vluchten. Dat is een hot topic tegenwoordig. Wij hebben al het vertrouwen in de wethouder. De wethouder geeft ook aan: "Dit is nog niet dat proces. De participatie gaat nog komen." Als wij dan kijken hoe wij reageren naar inwoners die al naar ons komen voordat wij überhaupt nog een letter op papier hebben, zeggen wij: "Wij hebben het vertrouwen in de wethouder en wij zullen de motie niet steunen."

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Sterenberg, namens de fractie van de VVD. Zijn er nog andere fracties die zich wil uitspreken? Als dat niet het geval is, dan ga ik de motie in stemming brengen. Dan ga ik linksom.

GGS. Voor.

POS. Voor.

CDA. Voor.

BURGERBELANGEN. Voor.

SOEST2002. Voorzitter, Soest 2002 ziet deze motie alleen als ondersteuning voor de wethouder waar die mee bezig is. Wij zijn voor.

CU-SGP. Met een stemverklaring sluit ik bij diezelfde woorden aan, voorzitter, zoals ik dat ook al eerder zei, als een steun in de rug voor de wethouder. Dank u wel.

VVD. Tegen.

GL. Voor.

D66. Voor.

PVDA. Voor, en ik sluit mij aan bij Soest 2002 en CU-SGP.

VOORZITTER: Met 4 stemmen tegen en 22 stemmen voor is de motie aangenomen.

6. Sluiting

VOORZITTER: Dan ben ik aangekomen bij het laatste agendapunt en dat is de sluiting. Mag ik iedereen bedanken voor zijn aanwezigheid en inzet en mag ik de fractievoorzitters vragen nog voor een kort moment in de ruimte hiernaast? Ik sluit de vergadering.