

**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

## **NOTULEN**

van het verhandelde in de vergadering van de raad van de gemeente Soest op **donderdag 16 oktober 2014**, aanvang 19.30 uur.

### **AANWEZIG:**

Voorzitter: dhr. R.T. Metz; griffier: dhr. M. van Vliet

De leden:

|                                             |                                        |
|---------------------------------------------|----------------------------------------|
| dhr. J.A. Baks (BBSS) tot 21.45 uur         | dhr. R.P.O. Kramer (CDA)               |
| dhr. M. Baskaya (PvdA)                      | dhr. M. van Leijenhorst (Soest2002)    |
| dhr. J. Boks (LAS)                          | dhr. P. Lucas (CDA)                    |
| mevr. R.T. Coppes (GL)                      | dhr. J.A. Paauw (GGS)                  |
| dhr. H.E. Dijkhuizen (CU-SGP)               | dhr. T.J.B. Reijnga (D66)              |
| mevr. M.R. Falck (GroenLinks)               | dhr. R.J. Sielcken (D66)               |
| mevr. Y.C.M. Gastelaars (DSN) tot 23.40 uur | dhr. P.W. Stam (CU-SGP)                |
| dhr. M.K. van Geet (VVD)                    | dhr. J. van Tol (D66)                  |
| dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)             | mevr. E.F. Veldman (VVD) tot 23.40 uur |
| mevr. S.E. Haenen (GGS)                     | mevr. S.E. van der Vijgh-Dhond (VVD)   |
| dhr. H.J. Hilgeman (Soest2002)              | dhr. E. de Wilde (VVD) tot 23.15 uur   |
| dhr. A. van der Hulst (D66)                 | dhr. H.L. Witte (GGS)                  |
| dhr. T. Koelewijn (Soest2002)               | dhr. R.F. van der Woud (CDA)           |
|                                             | mevr. S.C. van der Zwan-Bunge (D66)    |

De wethouders:

mevr. J.L. van Berkel-Vissers, mevr. Y.C. Kemmerling, mevr. J.G.S. Pijnenborg en  
dhr. P.A. van der Torre

### **AFWEZIG:**

dhr. J.W.A. Dijkmans (CDA)  
dhr. H.O. Suna (PvdA)

VOORZITTER: Ik open de vergadering van deze gemeenteraad.

### **1. Vaststelling agenda**

Deze wordt conform vastgesteld.

### **2. Mededelingen van de voorzitter**

VOORZITTER: Afwezig hebben zich gemeld de heren Dijkmans en Suna en we hebben een bericht gekregen van mevrouw Veldman dat zij zich hierheen zal spoeden zodra het verkeer dat toestaat.

### **3. Spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp**

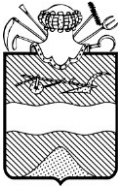
Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

### **4. Overzicht ingekomen stukken**

### **5. Overzicht toezeggingen**

### **6. Planningkalender 2014 per beleidsveld**

### **7. RV 14-39: Bestemmingsplan Lange Brinkweg 38**



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

#### **8. RV 14-32: Vaststelling bebouwde-komgrens Boswet**

#### **9. RV 14-40: Coördinatieverordening**

De punten 4 t/m 9 worden als hamerstuk afgehandeld.

#### **10. RV 14-43: Bestemmingsplan Amersfoortsestraat 119**

Heer VAN LEIJENHORST (Soest2002): Voorzitter in de ronde heeft de heer Van Doesburg van de Amersfoortsestraat aangegeven niet tijdig te zijn geïnformeerd. Later is gebleken dat er nog een aantal mensen daar op gereageerd hebben. Er is met die mensen een gesprek geweest en de zaak is rechtgezet. En het heeft dan ook geen invloed meer op de besluitvorming. Door de wethouder is aangegeven dat de gemeente daar lering uit heeft getrokken en in het vervolg daar scherper op zal letten. Waarvan akte.

Voorzitter wat het plan zelf betreft heel kort, er wordt een nieuwe bestemming gegeven aan de bestaande bebouwing. Tevens wordt er wat opgeruimd, wat de mogelijkheid biedt voor ook wat nieuwbouw. Het is zo'n mooi plan, je zou er maar mee gestraft worden om daar te mogen wonen. Je voelt je daar compleet in een andere wereld. De fractie van Soest2002 kan dan ook van harte instemmen met de ontwikkeling van dit plan en wenst de ontwikkelaar daarbij succes toe. Dank u wel.

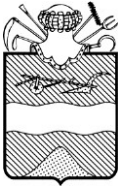
Heer WITTE (GGs): De opmerking die de heer Van Leijenhorst maakte over het betrekken van de omwonenden, dat dat niet ver genoeg gegaan is, dat heeft hij al verteld en daar heeft de wethouder ook adequaat op gereageerd en dat is goedge maakt. Het is een plan binnen de EHS en normaal gesproken zou GGs daar grote bezwaren tegen hebben, maar in dit geval gaat het om een maatschappelijke instelling die daar weg moest omdat zij hun maatschappelijke functie daar niet meer kunnen uitoefenen en het gaat om een plan waarbij het gaat om stenen voor stenen. Er worden geen nieuwe dingen gebouwd, er wordt gewoon een nieuwe functie gegeven aan bestaande bebouwing en daar kunnen wij mee instemmen. Iets anders is, de heer Van Doesburg had ook de vrees dat daar gebiedjes omheen nog bebouwd zouden worden en ook op deze manier zouden worden aangepakt, waarbij wel degelijk stenen erbij zouden komen. Ons is duidelijk geworden uit de beantwoording van de wethouder en ook vanuit het commentaar van de Provincie dat dat onmogelijk is en wij kunnen dus akkoord gaan met het plan zoals dat nu hier ligt. Dank u wel.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Heel kort, wij kunnen instemmen met het voorstel. Vooral ook omdat ons is aangegeven dat dit niet betekent dat meteen ook 117 volgebouwd kan worden. Met die toezegging kunnen wij instemmen en voor de rest is alles al gezegd door de andere partijen.

VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die in de rebound het woord wensen? Dan zie ik dat allemaal als ondersteunde verklaringen en denk ik dat ik zonder stemming kan vaststellen dat de raad unaniem heeft ingestemd. Aldus besloten.

#### **11. RV 14-50: Advies zendmachtiging lokale omroep 2014-2019**

Heer VAN HULST (D66): Radio Soest en Radio-TV Soest zouden wat D66 betreft naast elkaar mogen bestaan. Niet alleen wat met een mooi woord heet mediapluriformiteit, met andere woorden verscheidenheid, verbreding van aanbod, en ook de basis voor de benadering van de doelgroepen. Radio Soest, voortgekomen uit een lange traditie als ziekenomroep in de jaren 70 en RTV Soest als nieuwkomer, die heeft aangegeven op commerciële basis te willen gaan uitzenden. Prima zou je dan zeggen, als de situatie zich niet voordeed dat beide partijen moeten vechten om één zendmachtiging voor de komende vijf jaar. Je zou dan verwachten dat met behoud van autonomie en identiteit van iedere partij een vorm van samenwerking wordt aangegaan, waarbij ik als voorbeeld neem net als bij de Nederlandse publieke omroep, NPO gebruik maakt van de uitzendlicentie van de NTR. Dat zit er helaas niet in. Duidelijk is in de beantwoording van de wethouder naar voren gekomen dat hiervoor momenteel geen basis kan worden gevonden, wat nogmaals in de ronde is bevestigd, dus geen samenwerking. In diezelfde ronde sprak de vertegenwoordiger van RTV Soest, de heer Gerritsen, van een wedstrijd. Wat ons betreft een wedstrijd tussen twee concurrenten. Een wedstrijd die voor D66 vanuit diezelfde concurrentie heen en weer overkomt als een partij verbaal vrij worstelen en dat over meerdere rondes. Al dan niet met gehoor over de middelen. Er zit blijkbaar nogal wat oud zeer, maar



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

dat is voor de besluitvorming voor D66 echter niet van belang. Beide partijen voldoen immers aan de criteria van het Commissariaat voor de Media, beide partijen vertegenwoordigen de stromingen die de gemeente Soest van belang vindt, en beide partijen hebben gedegen financiële onderbouwing. Beide partijen hebben echter het bedrag van 1,30 euro per huishouden, het bedrag dat wettelijk verbonden is aan de zendmachtiging nodig om de huidige begroting rond te krijgen. In totaal zo'n 35.000 euro aan subsidie. RTV Soest claimt zelfs zonder die extra vergoeding van 7.000 voor de raadsuitzendingen te kunnen en begroot de lokale subsidie op 27.500. Meneer de voorzitter het gaat dus gewoon om het voortbestaan van de partijen en om geld. Daarbij geldt voor D66 niet het recht van de sterkste, maar eerder van die eerder genoemde pluriformiteit. Die is in onze opvatting eerder gewaarborgd door de bestaande lokale omroep, maar met daarnaast een tweede geluid. Het voorstel van de gemeente spreekt ook over lokale inbedding en diepgeworteldheid van Radio Soest. D66 spreekt liever van continuïteit. Radio Soest kan inderdaad bogen op een lange traditie, maar daar zit volgens ons ook een remmende voorsprong in. Want als je altijd doet wat je altijd hebt gedaan dan krijg je ook wat je altijd al deed. D66 wil en kan zich niet inhoudelijk met de programmering bezighouden of bemoeien, maar spreekt naar Radio Soest wel de wens uit naar meer interactie en participatie van en uit de Soester samenleving. Op basis hiervan kunnen wij ook het voorstel van de zendmachtiging lokale omroep naar de eerder genoemde ook steunen.

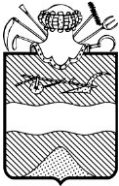
Heer VAN GEET (VVD): Je ontkomt er niet aan dat als er sprekers voor je zijn dat er al een aantal opmerkingen gemaakt zijn. Die zal ik dan ook niet herhalen, want dat is zinloos. Waar ik wel nog even op wil attenderen dat is de samenwerking, want dat zou natuurlijk een prima zaak zijn. Want als je kijkt naar de liberale beginselen dan zou het best mogelijk kunnen zijn dat er twee naast elkaar functioneren maar ook een bepaalde vorm van samenwerking. Dat is ook gebleken niet tot de mogelijkheden te horen. Ik praat niet over de luisterdichtheid want die ken ik niet. Inbedding gaat mij ook een beetje te ver. Eén van de punten die voor de VVD wel van belang is, is dat Radio Soest wel een regionale samenwerking heeft, in welke vorm van ook, maar dat ook niet al te breed en dat RTV Soest, daar ben ik ook van overtuigd, dat die dat zeker gaat opzetten, is daarmee bezig. En één van de dingen die men graag wil is een regionale samenwerking. Ik denk dat dat ook goed is, temeer omdat wij een aantal jaren geleden ook al RTV Amersfoort zijn kwijtgeraakt. Dat was puur regionaal, zoals dat aan de andere kant bij RTV Utrecht is en dat zou natuurlijk wel prima zijn, dat je niet alleen de zaak focust of op Baarn of op Soest, en daar is dan Radio Soest iets verder mee dan dat het geval is met RTV Soest. Gebleken is dat ze allebei aan de criteria voldoen zoals ook gesteld in de Mediawet. Er moet een advies gegeven worden aan het Commissariaat voor de Media en dan denk ik dat, ik spreek nog geen besluit uit want ik heb ook nog een motie die ik zo met uw welnemen zou willen voorlezen, maar ik denk wel dat in de toekomst, om nog even terug te gaan naar RTV Soest, wat we nu hebben als er gekozen gaat worden in meerderheid voor Radio Soest, dat geadviseerd wordt om de zendmachtiging aan Radio Soest toe te kennen dan zou ik me zeer wel kunnen voorstellen dat op termijn RTV Soest, de naam zegt het al, Radio Televisie Soest misschien het aspect televisie veel meer tot de mogelijkheden zou kunnen gaan behoren en dat men dat op een prima manier zou kunnen ontwikkelen. Dat is iets wat voor de VVD wel aantrekkelijk zou zijn als dat tot de mogelijkheden behoorde. En voordat ik het standpunt van de VVD uitspreek zou ik u willen verzoeken om mij de gelegenheid te geven de motie voor te lezen.

Motie inzake RV 14-50 zendmachtiging lokale omroep.

De raad van de gemeente Soest in vergadering bijeen op 16 oktober 2014

Overwegende dat:

- Het Commissariaat voor de Media de gemeente Soest heeft verzocht een advies uit te brengen over de zendmachtiging voor de lokale omroep voor de periode oktober 2014 tot oktober 2019
- Er zich twee aanvragers hebben gemeld bij het Commissariaat voor de Media, t.w. de huidige lokale omroep Omroep Radio Soest en een omroep in oprichting RTV Soest zijnde een commercieel radiostation
- Het Commissariaat voor de Media heeft aangegeven dat beide Media-instellingen voldoen aan de criteria van de Mediawet
- Omroep Radio Soest een jaarlijkse subsidie ontvangt als basisbedrag, waarmee de gemeente Soest aan haar wettelijke zorgplicht voldoet, en bovendien een bedrag ontvangt voor het uitzenden van raadsvergaderingen
- Bovendien een indirecte subsidie wordt verleend o.a. voor energielasten en een deel van de aansluitkosten voor het internet
- Het daarbij volgens blz. 2 van het raadsvoorstel gaat om een bedrag van € 6.250 per jaar



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

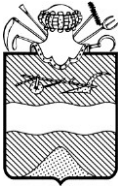
- Het verlenen van indirecte subsidies in strijd is met het gestelde in Wet Markt en Overheid  
Verzoekt nadrukkelijk het college van B&W:  
Indien de Raad bij de besluitvorming van het raadsvoorstel de keuze uitspreekt het Commissariaat voor de Media te adviseren de zendmachtiging toe te kennen aan Omroep Radio Soest, met ingang van 1 januari 2016 het verlenen van de indirecte subsidie te beëindigen (volgens blz. 2 van het raadsvoorstel € 6.250 per jaar).  
En gaat over tot de orde van de dag.  
De fracties van VVD, D66, Soest2002, CDA en BBSS  
Dat betekent dat de VVD ook akkoord gaat met het gestelde in het voorstel met inachtneming van datgene wat ik verwoord in de motie.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Van Geet. De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Heer LUCAS (CDA): Het raadsvoorstel geeft aan dat we het Commissariaat voor de Media meedelen dat Soest de voorkeur heeft voor het toekennen van een zendmachtiging aan Radio Soest. Er waren twee gegadigden, Radio Soest en RTV Soest. En dat hebben we ook kunnen merken. Maar ik wil me nu richten op de komende periode, niet de afgelopen periode. Voor het CDA zijn de belangrijkste argumenten voor een keus de volgende: het Commissariaat geeft aan dat in gevallen van meerdere gegadigden, daar is hier sprake van, de voorkeur uitgaat naar de instelling die zich met het programma het meest richt op de betrokken gemeente. Dat is in dit geval Radio Soest. Het CDA is ook van mening, en dat wordt ook door anderen beaamd, dat Radio Soest sterk is geworteld in de Soester samenleving. En dat is niet alleen vanwege het bestaan, al sinds 1972, maar ook omdat de samenstelling van het programma beleidsbepalend orgaan een breed palet aan vertegenwoordigende organisaties kent. Ouderen, religieuze genootschappen en onderwijs en educatie zijn zoals het er nu naar uitziet alleen bij Radio Soest vertegenwoordigd. Maar dat is de situatie van een poosje geleden. De regionale samenwerking is geborgd en het college geeft aan voldoende vertrouwen te hebben in het financieel beleid van Radio Soest en ook van RTV Soest. Tot slot, dat wil zeggen met de argumenten vinden wij het goed te horen dat Radio Soest binnenkort met nieuwe programma's komt. Dat wil zeggen, zo heb ik het begrepen uit de bijdragen van Jean Heijl vorige week in de ronde. Er waren bij sommigen onduidelijkheden over de kostenposten van Radio Soest, laat ik het zo maar noemen. Het CDA is blij dat Radio Soest zelf middels een brief aan de fracties een paar zaken heeft rechtgezet. En ook de brief van de wethouder die wij woensdag ontvingen heeft helderheid verschaft. Voorzitter via u dank aan het bestuur van Radio Soest en aan het college.

Met betrekking tot de financiën het volgende. Hier ligt een duidelijke relatie met het integraal accommodatiebeleid en de eis van het Rijk met betrekking tot indirecte subsidies. En hoe je daar ook over denkt, daar moeten we als gemeente wat mee. De bepaling van de wet maakt een overheid verplichtend tot het doorrekenen van de integrale kosten van goederen of diensten. Dat is ook de achtergrond van de motie die wij hebben ondersteund. Als wij Radio Soest voordragen willen wij heel duidelijk aangeven dat het onze keus is vóór de één, maar niet een keuze tegen de ander. Er is één eis geweest, en dat gaat over regionale samenwerking. Maar ik wil de hoop uitspreken dat er over enige tijd sprake moet kunnen zijn, en u hoort mijn randvoorwaarden, van toch een vorm van lokale afstemming. Laat ik daar maar mee beginnen. Samenvoeging is teveel. Dat geeft het bij de stukken gevraagd verslag van een overleg in september ook wel aan. Maar ik wil de besturen van beide gegadigden oproepen, en ik weet het klinkt wel makkelijk, maar toch, toon leiderschap als bestuur en betrokkenen en ga uit van je eigen kracht, zorg dat je bekend staat om wat je zelf doet en niet om wat je over anderen zegt. En wij hebben ook nog steeds twee radio-omroepen. Voor inwoners van Soest is het belangrijkste zoals in de statuten van Radio Soest staat, en het klinkt wat archaïsch, in art. 3.2 het op lokaal niveau uitvoeren van de publieke media-opdracht door het verzorgen van een media-aanbod dat gericht is op de bevrediging van maatschappelijke behoeften en het verrichten van alle activiteiten die nodig zijn om daarmee een publieke taak te vervullen. Misschien dat het iets gemoderniseerd kan worden. Maar het CDA wil dat in ieder geval mogelijk maken. Wij kunnen dan ook instemmen met het voorstel om Radio Soest voor te dragen voor toekenning van de zendmachtiging.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter ik ga de geschiedenis niet herhalen. Er is al veel over gezegd. Ik ga gewoon in op het punt waar het echt over gaat. Het voorstel vraagt de raad om de voorkeur uit te spreken voor Radio Soest. In het afgelopen jaar is hier veel om te doen geweest tussen Radio Soest en RTV Soest. Vanuit de Partij van de Arbeid zijn wij duidelijk een voorstander van Radio Soest. Dit heeft bij ons met name met het vertrouwen in de omroep en de continuïteit van de omroep te maken. Radio



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

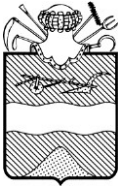
Soest heeft een lange geschiedenis en er zijn hierbinnen vele vrijwilligers actief. Dit is voor ons echt doorslaggevend. Richting RTV Soest kunnen we vanuit onze fractie zeggen dat het zowel ontbreekt aan algemeen vertrouwen als aan het vertrouwen in de continuïteit. Vooral gelet op de geschiedenis met Radio Soest. Wat wij wel willen weten van de wethouder is een vraag met betrekking tot de verkapte subsidie, waarover gesproken wordt. Het gaat om een bedrag van 6.250 euro. Wij zouden graag willen weten of vanuit de Wet Markt en Overheid het hier gaat om een impliciete subsidie. Als dat zo is, dan heeft het college naar mijn beste weten de bevoegdheid om dit om te zetten naar een expliciete subsidie. Dat is niet aan de raad, dat is aan het college, tenzij een meerderheid van de raad anders besluit. Dus die vraag graag beantwoord vanuit het college. Verder wil ik toch vermeld hebben dat wij vanuit de Partij van de Arbeid-fractie het eigenlijk een beetje raar vinden dat wij ons met z'n allen hier moeten gaan buigen, en dan heb ik het niet over het toekennen van de zendmachtiging, maar over het bedrag van 6.250 euro. Wij hebben het over tonnen, miljoenen soms wel, en dan gaan we hier over dergelijke kleine bedragen praten. Maar goed, dat was een opmerking. Voor zover in eerste termijn.

Heer BOKS (LAS): De geschiedenis is hier al voldoende aan de orde geweest. Ik zou mij willen beperken tot de twee zaken die voorliggen, en dat is het voorstel van het college in eerste instantie. LAS kan zich vinden in het voorstel vanuit de overtuiging dat de lokale media van groot belang zijn voor Soest, voor de Soester samenleving en dus ook voor ons als gemeentebestuur. Wij steunen dit voorstel omdat wij het volste vertrouwen hebben in Radio Soest. De wijze waarop zij zich hebben weten op te richten na een dramatische periode dwingt veel respect af. Continuïteit is voor ons de belangrijkste afweging om tot ons besluit hierin te komen.

En dan nu de motie. Een paar zaken. Daar staat een verwijzing naar de Wet Markt en Overheid. Ik heb de vraag aan het college of zij het eens is met mijn stelling dat deze kostenvergoeding, want het is geen subsidie in mijn ogen, niets te maken heeft met de strekking en de bedoeling van de Wet Markt en Overheid. En in tweede instantie, ik heb mij vanmiddag even wat verdiept in de Mediawet, ik heb gekeken op de site van de VNG en daar trek ik de conclusie uit, maar ik hoor hem graag van de wethouder, dat wij als raad geen budgetrecht hebben als het gaat om bedragen die uitgegeven worden aan de lokale omroep. Dat is aan het college, zoals ik dat in de Mediawet zie. Wij mogen slechts één keer per vijf jaar een voorkeur uitspreken als raad. Daarna is het de verantwoordelijkheid van het college om in overleg met de Radio vast te stellen wat de bijdrage moet zijn. Wij krijgen via het Gemeentefonds 1,30 euro, maar niet geoordeeld als gemeente binnen, nogmaals vraag ik via u voorzitter aan het college of dat dan ook zo is. Wij krijgen 1,30 euro niet geoordeeld. Dat betekent dat het college daar vrij in is om met de lokale omroep tot afstemming te komen van wat daarvoor uitgegeven moet worden. Tot zover mijn vraag. Dus mijn reactie verder op de motie laat ik even afhangen van het antwoord van het college. Dank u wel.

Heer PAAUW (GGS): Ik zal me tot de hoofdlijnen beperken. Belangrijk in dit hele dossier is eigenlijk dat er doordat er een nieuwe commerciële omroep is gestart deze vraag op ons afgekomen is. In het verleden is het hele stelsel van de omroepverzuiling veranderd door Veronica. Dus de heer Gerritsen is eigenlijk de Veronica van Soest. Ik denk dat het goed is dat de initiatiefnemers van RTV Soest in ieder geval doorgaan met de commerciële activiteiten. Dat er nu een voorstel ligt om in ieder geval Radio Soest de zendmachtiging te geven is denk ik ook logisch, zeker vanuit het verleden. Ze hebben een moeilijk jaar gehad, maar met alle vrijwilligers zal het best op z'n pootjes terechtkomen. Wij hebben toch wel een vraag over de motie die voorligt. We zijn het eigenlijk eens met wat de heer Baskaya al eerder vertelde, dit is eigenlijk al een stukje ingeschoten en je moet je eigenlijk afvragen is dit eigenlijk geen directe subsidie gewoon. Destijds zijn ze hier naar binnen gebracht en je moet je nu echt gaan afvragen als je dat gaat veranderen, is daar en dat wil ik aan indieners van de motie vragen, met Radio Soest over gesproken dat ze dit dan ook kunnen inleveren? Je zou kunnen zeggen we halen dat terug, maar dat zou wel eens het einde van Radio Soest kunnen betekenen.

Mevrouw COPPES (GL): Gezien de laatste drie sprekers, wil ik me ook aansluiten bij die vragen die gesteld zijn en ook over indirecte subsidie in het algemeen. We weten inderdaad nu dat bij het accommodatiebeleid nog een hele omslag plaats gaat vinden als dat allemaal aangenomen gaat worden. Kan de wethouder misschien iets zeggen over de omvang van de indirecte subsidies die Soestbreed verstrekt worden? Want ik denk dat dit maar zo'n klein stukje is van wat ons dan te wachten staat.



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het woord aan wethouder Van der Torre, die spreekt namens het college van B&W.

Wethouder VAN DER TORRE: Ik wil me eerst even aansluiten bij de opmerking van het CDA, de keuze voor de één is geen keuze tegen de ander. Dat is hier zeker het geval. En ook de oproep tot samenwerken die ik bij verschillende partijen heb gehoord ondersteun ik van harte. Het zou mooi zijn als dat in de toekomst toch nog kan gebeuren. Want ik denk dat de twee partijen aanvullend zouden kunnen zijn.

Ik ga even verder met de vragen die gesteld zijn. Dat zijn vragen die toch te maken hebben met die Wet Markt en Overheid. De vraag van de Partij van de Arbeid en ook GroenLinks die daarbij aansluit van hoe zit dat nou met die indirecte subsidies en dergelijke. Ik weet niet of dit het moment is om daar met elkaar over in debat te gaan. Het accommodatiebeleid gaat nog behandeld worden in deze raad en het lijkt mij eerlijk gezegd dat dat een veel beter moment is om met elkaar van gedachten daarover te wisselen. Want hier zijn veel meer partijen bij betrokken dan alleen maar Radio Soest.

Dan de vragen van Lokaal Anders Soest, over die kostenvergoeding die al of niet te maken heeft met subsidie. Eerst even de 1,30 euro. Die zit inderdaad in het gemeentefonds, die krijgen we specifiek voor de lokale omroep. Geoormerkt of niet geoormerkt, in het land is het gebruikelijk en ook Soest doet dat om dat geld dat daarvoor beschikbaar is, ook zodanig te besteden. En als u zegt het kan anders, uiteindelijk heeft de raad budgetrecht via de begroting. Ik hoop dat ik hiermee u een antwoord heb gegeven.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter ik word uitgenodigd om te bepalen of het antwoord voldoende is.

VOORZITTER: Als u het goed vindt wilde ik nog even kijken, want ik dacht dat de wethouder nog niet klaar was, want ik vond dat de discussie over of het een indirecte subsidie of een verkapte subsidie is, niet helemaal helder beantwoord. Daar zat ik nog op te wachten.

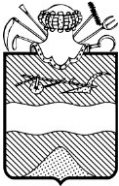
Wethouder VAN DER TORRE: Ik heb aangegeven dat ik dat een algemeen punt vind waar we op een later moment over moeten discussiëren. Want het is denk ik een heel principieel punt.

VOORZITTER: Dat is helder. Dan gaan we over naar de tweede termijn.

Heer BOKS (LAS): In de beantwoording van de wethouder wordt nog even gevraagd of het wel of niet geoormerkt is. In de Wet staat dat het niet geoormerkt is, maar dat is allemaal niet zo belangrijk. Het gaat erover of wij als raad iets te vertellen hebben over de bedragen die betaald worden aan de lokale omroep. En de Wet is daar heel helder in. In drie zinnen wordt daar gezegd: de bekostiging betreft de vergoeding van de kosten die rechtstreeks verband houden met het verzorgen van de lokale publieke omroepdienst, voor zover die kosten niet op een andere wijze zijn gedekt op zodanige wijze dat op lokaal niveau in een toereikend media-aanbod kan worden voorzien. En de continuïteit van bekostiging is gewaarborgd. Dat betekent dat wij als raad zeggen dit is onze voorkeur en vervolgens gaat er overleg plaatsvinden waar wij niets meer over te vertellen hebben en dan heet het ook geen subsidie. Dat staat er ook letterlijk zo. Het heet geen subsidie, dus ik weet niet waar de motie dan verder over gaat.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): De wethouder zei een beetje optimistisch van ja het is een principiële discussie die we later maar moeten voeren als we het hebben over de marktconforme huur in het kader van het accommodatiebeleid. Ik denk dat hij daarmee wegloopt voor de discussie die mijns inziens hier wel degelijk gevoerd moet worden, omdat het nauw aan elkaar verbonden is. Dat is in de ronde zo besproken en heel leuk was dat we in het blok voor de discussie over de zendmachtiging bij wethouder Van Berkel zaten en gevraagd hebben naar de Wet Markt en Overheid en zij heeft ons daar ter plekke verteld dat wel degelijk wij per 1 juli verplicht zijn de marktconforme huur door te berekenen. Dus als wethouder Van der Torre nu zegt dat het niet het geval is, dan zitten we hier denk ik welles-nietes te spelen, wat voor mij in ieder geval fout is. Tot zover.

Mevrouw COPPES (GL): Toen wij de motie vanmiddag kregen, gelukkig kwam ik iemand tegen op de gang die mij een goede en wijze raad gaf 'verwonder je slechts en erger je niet' of andersom. Ik vond hem een beetje van ga je dan naar huis als je zo'n motie hebt ingediend met het gevoel van we hebben de Wet Markt en Overheid eens lekker gehandhaafd vanavond. Ik vond hem een beetje hm. Nu ik de



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

antwoorden van de wethouder hoor en de inbreng van vooral ook de heer Baskaya, denk ik dat we dit gewoon eigenlijk niet moeten doen en dat die motie even ingetrokken moet worden. Kijken hoe we dat verder gaan doen met al die andere organisaties die ook indirect kostenvergoedingen krijgen. Ik vind het een beetje hap-snap en ook een beetje jammer omdat inderdaad Radio Soest dit jaar een moeilijk jaar heeft gehad en nu een beetje de kous op z'n kop zou krijgen wat dat betreft.

Heer BAKS (BBSS): Bij interruptie voorzitter, de indieners van de motie beletten u niet om bij de begrotingsbehandeling een tegenmotie in te dienen voor subsidieverhoging van 6.250 euro om het zuiver te krijgen. Dat is dan aan u.

Heer VAN GEET (VVD): Ik wil in de eerste plaats reageren op mevrouw Coppes over de opmerking het is hap-snap en die opmerking ze begrijpen het allemaal niet. Natuurlijk, het is een vrij duidelijke aangelegenheid en de opmerking die mevrouw Gastelaars maakte dat deze wet ingegaan is met ingang van 1 juli, dat is de enige reden geweest. In het raadsvoorstel wordt dat bedrag genoemd als indirecte subsidie en de indirecte subsidies en niet iets anders, zijn namelijk in strijd met diezelfde wet die al enige malen genoemd is. Dat gaat niet alleen voor Radio Soest, op dit moment ja. Maar het wordt veel breder, want er werd een opmerking gemaakt over accommodatiebeleid, dat gaat veel breder. Je ziet het ook weer terug in de sport. Overal komt deze wet nu om de hoek kijken. En op grond daarvan is door de indieners deze motie ingediend, enkel en alleen en niet als voorbeeld, maar gewoon om zich te houden aan de wet. Hoe men daarover denkt dat men zich aan de Wet houdt, dat zou mij dan verder om het even zijn, maar dat is de enige reden waarom dit gebeurd is. Het is een indirecte subsidie en die is in strijd met de wet die genoemd is, ook in de motie. En dat is het. Dank u wel.

Heer PAAUW (GGS): Ik heb in de eerste termijn een vraag gesteld aan de indieners van de motie, met name over hebben zij overleg gehad met Radio Soest over dit verhaal, dat ze teruggaan in subsidie en waarom doet u het niet gewoon zuiver en zegt u we maken daar een directe subsidie van. Dan kunnen we daar straks nog alle kanten mee op als we daarin meegaan. Maak het in ieder geval duidelijk. En dan kan de heer Baks wel zeggen u kan het weer herstellen maar u kunt het ook op een correcte manier doen. Ik wil graag eerst het antwoord hebben of u overleg heeft gehad met Radio Soest over dit verhaal.

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter bij interruptie, deze motie is correct ingediend en wij hebben ook niet de intentie gehad om hier een directe subsidie van te maken.

VOORZITTER: De vraag van u was of u contact heeft gehad met Radio Soest. Wilt u daar nog op reageren?

Heer PAAUW (GGS): Heeft u overleg gehad met Radio Soest, ja of nee?

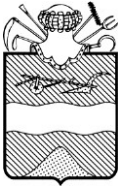
Heer VAN GEET (VVD): Ik heb persoonlijk geen contact gehad met Radio Soest hierover, nee.

Heer PAAUW (GGS): Dus u bent niet op de hoogte of zij als ze dit bedrag gaan missen, of ze dan kunnen doorgaan ja of nee. Of dat voor hen moeilijkheden geeft.

Heer VAN GEET (VVD): Ik denk meneer Paauw, via u voorzitter, de stukken zoals die voorliggen zijn waarheidsgetrouw, daar ben ik van overtuigd. Als iedereen in de komende periode moet bezuinigen, dan moet ook voor iedereen gelden. En dat geldt in dit geval ook voor Radio Soest.

VOORZITTER: Uw standpunt is helder. De heer Paauw heeft antwoord op zijn vraag.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter ik ga toch weer even terug naar die Wet Markt en Overheid. Wij hebben bij de ronde duidelijk het integraal accommodatiebeleid besproken en daarbij is het ook duidelijk aan bod gekomen. Daarbij is gesteld dat een impliciete subsidie, en ik ga ervan uit dat dit een impliciete subsidie is, tenzij de wethouder anders aangeeft, de wethouder wil er geen antwoord op geven omdat hij zegt dat hij dit bij de discussie wil nemen van het integraal accommodatiebeleid. Dan zou ik zeggen dan is het onzuiver deze discussie die we hier voeren, want dan moet de motie ook mee naar het integraal accommodatiebeleid. Wat wij hier feitelijk hebben is dat die Wet Markt en Overheid eigenlijk al geldt per 1 juli. Dus hij moet al toegepast worden. En dan is de vraag als wij hier nu gaan



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

stemmen over een motie terwijl we niet weten of het wel onder die termen valt, van impliciet, expliciet enz., dan beschikken wij over onvoldoende gegevens om op een juiste manier te kunnen gaan stemmen. Dus dan onthouden wij ons sowieso van stemming en

**VOORZITTER:** Bij interruptie meneer Baskaya, die mogelijkheid heeft u niet in deze raad.

**Heer BASKAYA (PvdA):** Dan stemmen wij in ieder geval tegen meneer de voorzitter. Maar het kan niet zo zijn dat wij nu niet de informatie krijgen die wij moeten krijgen, terwijl de Wet al gewoon geldt. Daarom nog een keer de vraag richting de wethouder, wilt u een antwoord geven op de vraag of het hier bij deze indirecte subsidie, verkapte subsidie of hoe u het ook wilt noemen, het gaat om een impliciete subsidie, dan zeg ik het is een bevoegdheid van het college, laat het lekker vooral bij het college en als de raad dan een ander besluit wil gaan nemen, kom dan maar met een voorstel of amendement en dien hem dan in. Maar het is in eerste instantie de bevoegdheid van het college.

**Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP):** Ik zit gepassioneerd naar de heer Baskaya te luisteren want hij haalt eigenlijk de punten aan die voor ons ook van belang zijn. De heer Paauw voegt daar ook aanverwant toe. Waar wij heel benieuwd naar waren is wat houdt dit in, wat betekent dit nu voor Radio Soest als die subsidie inderdaad weg gaat vallen. Aan de andere kant vragen wij ons ook af als het inderdaad bij Wet is vastgelegd, en het moet uitgevoerd worden, waarom zou je dan nog een motie aannemen? Het is wel een beetje wat de heer Baskaya zegt, dus laten we maar even afwachten wat de wethouder hierover zegt.

**VOORZITTER:** Dank u wel, zijn er nog anderen vanuit de raad richting het college of ten opzichte van elkaar?

Dan geef ik het woord aan wethouder Van der Torre.

**Wethouder VAN DER TORRE:** Voorzitter ik wil toch echt wel benadrukken dat wat voorligt vanuit het college een keuze is voor advies voor de zendgemachtigde en het financiële erbij is een gegeven. Geen discussiepunt. Wij hebben de gegevens vermeld, wat erover gevraagd werd. Maar in feite gaat het nu om de beslissing die we nemen over met welk advies gaan wij naar het Commissariaat voor de Media. Dat wil ik toch echt benadrukken dat het hierom gaat. Als het gaat om de motie, dat is aan de raad om daar een mening over te hebben. En wat betreft nog even heel duidelijk de vraag van de Partij van de Arbeid

**Heer VAN GEET (VVD):** Ik hoor de wethouder zeggen het is aan de raad. Natuurlijk is dat aan de raad. Maar het is ook vrij gebruikelijk dat er wordt gezegd ik neem hem aan of ik ontraad hem. En dat wil ik graag van de wethouder horen.

**Wethouder VAN DER TORRE:** Ik zal eerst even antwoord geven op de vraag van de Partij van de Arbeid. Het is hoe je het ook bekijkt een impliciete subsidie, dat is gewoon zo. Dat klopt. Dus dat kan ik bevestigen. En ook de vraag die hier gesteld is wat gebeurt er als die indirecte subsidie wegvalt voor Radio Soest. Ik heb dat geïnformeerd en Radio Soest heeft aangegeven dat ze door kunnen gaan.

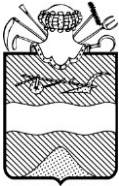
**Heer BASKAYA (PvdA):** Voorzitter bij interruptie via u, ik moet toch even constateren dat de wethouder heeft geantwoord dat het hier om een impliciete subsidie gaat en als ik het goed begrijp en de Wet goed interpreteer, is het aan het college om dat wel of niet om te zetten in expliciete subsidie. Die bevoegdheid ligt bij het college.

**VOORZITTER:** Ik had de indruk meneer Baskaya dat wethouder Van der Torre nog niet klaar was met zijn beantwoording.

**Wethouder VAN DER TORRE:** Ik wil eerst even ingaan op de vraag ook van de VVD. Het collegestandpunt ten aanzien van de motie, daar vraag ik even een korte schorsing voor aan, want daar moeten we even over overleggen.

**VOORZITTER:** En als er een schorsing gevraagd wordt, dan verleen ik die. Het college trekt zich even terug voor een korte beraadslaging. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.





**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

VOORZITTER: Wethouder Van der Torre heeft de schorsing aangevraagd en ik geef hem het woord.

Wethouder VAN DER TORRE: Wij hebben even tijd nodig gehad, dat heeft u gemerkt. En dat heeft te maken met de onduidelijkheid van subsidie in dit geval, het begrip. De heer Boks heeft terecht gewezen op de uitzonderingspositie van de media in dit geval. We zijn dat aan het uitzoeken. Wij hebben daar nog niet direct een antwoord op gezien de korte tijd die we daarvoor hadden. Toch moeten we verder. Als het dan gaat om de expliciete vraag, en daar wil ik dan toch antwoord op geven, van de VVD hoe staat het college tegenover de motie, we verstaan de motie als oproep om minder overheidsgeld te laten toevloeien naar Radio Soest. En of dat nou via het college gaat of anderszins via de raad, uiteindelijk is de boodschap van de motie duidelijk en wij ondersteunen die boodschap. Ik hoop dat ik daarmee uw vraag heb beantwoord. Dus we staan positief tegenover de motie.

VOORZITTER: Dat is de wethouder in tweede termijn. Nou zijn wij gewend om in twee termijnen te discussiëren. Ik kijk naar de indieners van de motie. U handhaaft de motie.

Heer BAKS (BBSS): Voorzitter het is misschien heel vervelend dat een eenmansfractie om twee minuten schorsing vraagt, maar ik doe het toch. Ik moet over de motie stemmen op grond van de interpretatie die het college eraan geeft. En dat is in eerste instantie een andere interpretatie dan de tekst van de motie luidt. En daar wil ik even over overleggen.

VOORZITTER: Ieder lid in deze raad is even belangrijk meneer Baks. Een verduidelijking van wethouder Van der Torre?

Wethouder VAN DER TORRE: Meneer Baks, via de voorzitter aan u, het college heeft aangegeven de motie te zullen uitvoeren.

VOORZITTER: Ik had de vergadering nog niet geschorst maar ik begrijp dat dit voor u van belang is om

Heer BAKS (BBSS): Voorzitter dus ik begrijp daaruit dat u zegt wat ik net zei het college vat te motie op dat er minder subsidie naar Radio Soest moet, dat de raad dat vindt via de motie, dat u dat niet gezegd hebt.

Wethouder VAN DER TORRE: Dat heb ik wel gezegd, via de voorzitter, bij mijn weten.

VOORZITTER: Volgens mij heb ik de wethouder horen zeggen dat hij de motie interpreteert zoals hij gezegd heeft en dat hij het dictum van de motie als volgt gaat uitvoeren. En volgens mij is dat niet strijdig met elkaar.

Heeft u nog steeds behoefte aan schorsing? We schorsen deze vergadering voor een minuutje.

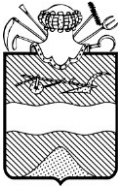
VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Baks.

Heer BAKS (BBSS): Op grond van de nieuwe nog steeds verwarrende informatie, waarbij geen helderheid gegeven kan worden omdat de inhoud van de motie onderzocht moet worden binnen het gemeentelijke apparaat, en er dus onduidelijkheid is, kan ik me niet vinden in de interpretatie die het college geeft aan de strekking van de motie. Dat betekent dat wij ons als Burgerbelangen terugtrekken als mede-indiener en op grond van de interpretatie zouden willen adviseren de motie niet in stemming te willen brengen. Komt die in stemming, dan zullen wij tegen stemmen.

VOORZITTER: Dank u wel. Dat brengt mij wederom bij de vraag of de indieners de motie handhaven of houdt u hem aan?

Heer VAN GEET (VVD): Wij handhaven de motie.

VOORZITTER: Dan zegt de orde van de vergadering dat wij in twee termijnen hebben gediscussieerd. Als we straks de stemmingen gaan doen ga ik eerst de motie aan de orde stellen en dan het voorstel zelve. De motie is als eerste aan de orde. Wil iemand een stemverklaring afgeven over de motie?



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter allereerst vinden wij het vanuit de fractie van de Partij van de Arbeid erg jammer dat we nu al ruim een uur aan het praten zijn over een bedrag van 6.250 euro, terwijl wij als raadsleden onze tijd toch echt beter en effectiever kunnen benutten en dit soort dingen vooral aan het college moeten overlaten.

Voor de rest willen wij tegen de motie stemmen. We zijn voor de zendmachtiging richting Radio Soest en we hopen dat in de toekomst toch echt de regels vooraf beter uitgezocht worden en hier in de raad wij een zuivere discussie kunnen aangaan.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter namens GGS wil ik een verklaring afleggen. Wij zijn tegen de motie. Waarom? Wij geven zo een stemming uit om in ieder geval die zendmachtiging aan Radio Soest te geven. Mogelijk dat de consequenties van die motie zover zijn dat ze straks niet meer in staat zijn goede uitzendingen te verzorgen, c.q. hun taak uit te voeren. Kortom dit is een onzuivere discussie om dit hierbij te betrekken. Vandaar dat wij tegen zijn en wij zullen in ieder geval bij de begrotingsbehandeling met een voorstel komen om het een en ander te repareren.

Mevrouw COPPES (GL): Ik sluit me graag aan bij de heren Paauw en Baskaya qua stemverklaring.

Heer BOKS (LAS): Wij gaan tegen de motie stemmen. Dat lijkt mij duidelijk. Maar ik wil nog één keer aangeven dat wij hier een motie aannemen over iets waar wij niet over gaan. Dus wij doen iets wat tegen de Mediawet is. Vandaar dat ik nee zeg tegen deze motie, ook geen poging doe om het te repareren want die is er niet. En ook bij de begrotingsbehandeling zullen wij het hier niet over kunnen hebben.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): U hoort het zelf ook, er is zoveel onduidelijkheid over deze motie dat wij die motie niet kunnen ondersteunen. Wij zijn het eens met de richtingen naar Radio Soest.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Als DSN kunnen wij deze motie ook niet steunen gezien de hele discussie die er al over geweest is en de onduidelijkheid die het eigenlijk alleen maar schept.

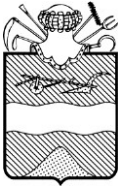
VOORZITTER: Dan denk ik dat we ook gelijk kunnen vaststellen dat met de indieners VVD, D66, Soest2002 en het CDA voor en de andere fractie tegen, de motie is aangenomen. Aldus vastgesteld. Dan het voorstel zelve. Dat luidt een voorkeur voor Radio Soest uitspreken en het Commissariaat voor de Media mee te delen dat de gemeente Soest daar zijn voorkeur voor heeft. Want daar ging de discussie over. Is er behoefte aan een stemverklaring?

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Daarnet ging het over de motie en het gaat nu over het voorliggende voorstel. DSN kan instemmen met het voorstel om de zendmachtiging aan Radio Soest te geven, maar wij kunnen niet instemmen met het voorliggende voorstel, gezien de financiële constructie en de genoemde financiële kanttekeningen met betrekking tot het integraal accommodatiebeleid. Dus dat betekent dat wij tegen het voorstel stemmen.

VOORZITTER: Anderen in deze raad? Mag ik dat dan interpreteren dat met de stem van DSN tegen het voorstel het voorstel verder is aangenomen? Aldus besloten.

## **12. RV 14-55: Verordening maatschappelijke ondersteuning**

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Als fractie van Soest2002 hadden wij het aanvankelijk moeilijk met deze verordening die nu voor ons ligt. Een modelverordening van het VNG laat bij diverse artikelen de keuze om beleidsregels in de verordening op te nemen of later apart door het college te regelen. De keuze is gemaakt om de beleidsregels door het college vast te laten stellen. Immers, uitvoering van de regels berust bij het college. In het algemeen is dat wel zo, maar op dit gebied ligt het wat genuanceerder. Van de vele veranderingen die de afgelopen raadsperiode zijn geweest is dit wel één die grote invloed heeft op de inwoners van Soest. Wij als raadsleden worden al vaak benaderd door inwoners hoe het er in feite mee staat; krijgen we nog wel de noodzakelijke hulp, hoe hoog zijn de voorzieningen. En elke keer hebben wij gezegd dat komt nog wel in de verordening. Het voorstel ligt hier voor ons en wij als raadsleden kunnen daar niets over te zeggen hebben want dat ligt aan het college. En dat voelt niet goed. Wij hebben hierover uitgebreid gesproken met de wethouder en die zegde toe dat zij dit zou gaan behandelen met de Wmo-raad maar ook met de raadswerkgroep Sociaal



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

Domein. Eigenlijk zou het nog beter zijn als de beleidsregels definitief zijn, dat die worden voorgelegd hier aan de raad.

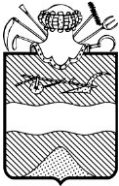
Wij als fractie van Soest2002 kunnen ons voorstellen dat het praktisch is voor het college wanneer de noodzaak er is om dan snel de regels te kunnen aanpassen wanneer dat noodzakelijk is. Maar bij aanvang is het heel goed om het totaal van beleidsregels voor te leggen aan de raad. Kortom als de wethouder bovengenoemde toezeggingen nog een keer herhaalt binnen de raad, dan gaat Soest2002 akkoord met deze verordening. Dank u.

Mevrouw HAENEN (GGs): GGs kan instemmen met de verordening maatschappelijke ondersteuning 2015. Het stellen van de nadere regels door het college geeft een flexibiliteit om snel te schakelen om de beste ondersteuning te verzorgen voor de inwoner. Wij als raad kunnen middels de openbare besluitenlijst elk besluit dat zij nemen betreffende beleidsregels nauwlettend volgen. We houden als GGs de ontwikkelingen en de uitvoering nauwlettend in de gaten de komende tijd via het college, maar ook via de inwoners van Soest en Soesterberg. Wij willen graag afsluiten met de opmerking dat het volgens ons van groot belang is om naast de klachtenregeling, wat klinkt als iets negatiefs, ook in de komende tijd de inwoners tijdens de procedure maatschappelijke ondersteuning te vragen om feedback, zowel positief als verbeterpunten, want immers zijn zij de pioniers in deze nieuwe procedure en als ervaringsdeskundigen onze kans om te blijven verbeteren. Daar willen wij mee afsluiten.

Heer BASKAYA (PvdA): Maatschappelijke ondersteuning en het model verordening dat nu voor ons ligt. Wij gaan er in eerste instantie van uit dat gaandeweg gewerkt zal worden richting maatwerk en toespitsing van de verordening richting de lokale situatie. Immers er komen zoveel nieuwe taken hier bij en het college en de ambtenaren moeten het gaandeweg gaan leren en aanpassen daar waar nodig is. Zo zou in eerste instantie gezegd worden delegeer het dan vooral aan het college, de bevoegdheden, zodat zij gepast en tijdig kunnen reageren. Wij hebben hier wel een aantal kanttekeningen bij. Vooral met betrekking tot de verordening en de relatie tot de regio. Vooral als het gaat om bijvoorbeeld arbeidsmarktregio en afstemming hiervan met de andere partners, loonkostensubsidie, re-integratie en de aansluiting daarvan met de partners, hoe gaat dat straks geregeld worden. Komt het college daarover straks bij de raad terug of krijgen wij straks gewoon een aantal teksten te zien en te horen van beste raad dit is gepasseerd en u wordt hiermee op de hoogte gesteld. Het zijn allemaal vragen die bij ons leven, met name ook over die afstemming. Want wil er nog een afstemming zijn, dan moet deze verordening namelijk overeenkomen met onderliggende gemeenten.

Dan de principiële keuze. Er wordt hier een principiële keuze voorgelegd aan de raad met betrekking tot het delegeren van de bevoegdheden. Nogmaals, wij zijn in eerste instantie geen grote voorstander van het delegeren van deze bevoegdheden, vooral omdat zoveel geld, nieuwe taken en verantwoordelijkheden met deze bevoegdheden gemoeid zijn. Het zou normaal niet moeten uitmaken, ware het niet dat wij het wel gaandeweg gaan uitvinden. De regelingen die dan door het college gaandeweg opgesteld moeten gaan worden zouden zonder input van de raad tot stand komen, tenzij het college een andere modus daarvoor gaat vinden zo meteen. We denken daarbij aan regelingen rondom cliëntondersteuning, kwaliteit van de voorzieningen, waardering van mantelzorgers etc. etc. Bovendien is er een ander belangrijk punt voor de PvdA. Dat is de menselijke maat. De menselijke maat moet wat ons betreft het uitgangspunt zijn bij de verordening en de uitvoering en straks de aanpassing van de regels. Maar het is als term nog erg vaag. Dat moet eigenlijk uitgewerkt worden. Alleen wij als raad gaan niet over de uitwerking, daar gaat het college over. Daarom de vraag ook richting het college, zou straks als de bevoegdheid voor het aanpassen van de regels aan het college gedelegeerd wordt, de menselijke maat uitgewerkt kunnen worden? Wat het betekent en dat het als uitgangspunt kan dienen richting Maatwerk. Wij zouden met het voorstel kunnen instemmen, als het eerste jaar eigenlijk als overgangsjaar gebruikt wordt, waarbij vervolgens na het eerste jaar de verordening weer voorgelegd wordt aan de raad en desnoods aangepast wordt en ik weet dan alleen niet, en daar gaat het om, of het punt van delegeren ook dan een punt van discussie is of dat dat dan een non-issue is.

Mevrouw FALCK (GL): Bij interruptie voorzitter. Help even meneer Baskaya, want ik ben u helemaal kwijt. Ik heb ook een amendement gezien en er staat ook nadrukkelijk op 2015, dus volgens mij is dit ook het overgangsjaar 2015 waar we het nu over hebben, en vond ik het ook al raar dat we dat pas na drie jaar gingen evalueren als het na een jaar afgelopen was. Maar net had u het ook naar mij idee over de Participatiewet. Dus ik ben u nu gewoon een beetje kwijt. Kunt u het uitleggen?



**Raadhuysplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter dat amendement gaat niet over deze verordening, dus u moet dat amendement eerst goed lezen. Dat gaat over de jeugdverordening en de evaluatie daarvan. Dat zijn twee totaal andere dingen. Daar wil ik best met u over in discussie gaan, over dat amendement.

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter bij interruptie. Ik hoor zojuist een opmerking ik ben de heer Baskaya kwijt, ik ben hem ook al een tijdje kwijt en ik heb namelijk ook bij een ander betoog, bij een ander onderwerp hem horen zeggen ja je moet je eigenlijk beperken tot dingen die ertoe doen. En mag ik u daartoe oproepen meneer Baskaya, via u voorzitter.

Heer BASKAYA (PvdA): Ik ben al met de afronding bezig hoor, het is eigenlijk nog een laatste zin die ik nog wil uitspreken. Dingen die ertoe doen overigens, als reactie richting de VVD, volgens ons zijn dit nou net de dingen die ertoe doen, de cliëntenondersteuning, de kwaliteit van de voorzieningen, de waardering van mantelzorgers etc. etc. Als de VVD daar andere opvattingen over heeft, dat zijn dan hun opvattingen, niet de onze. Voor zover in eerste termijn voorzitter.

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter, pardon, het gaat om een verordening meneer Baskaya.

VOORZITTER: Ik denk dat de heer Baskaya was uitgesproken en meneer Van Geet, ik neem aan dat het een opmerking was en geen vraag. Ik geef het woord aan de heer Lucas.

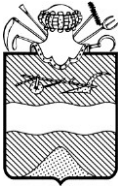
Heer LUCAS (CDA): In de ronde heeft de wethouder toegezegd dat het college de nadere regels Wmo zou voorleggen, bespreken met de sinds een week ingestelde raads werkgroep Sociaal Domein, en daar is het CDA content mee. De bedoeling is daar niet om over de punten en de komma's te spreken maar om meegenomen te worden in de gedachtegang van het college. Wij hebben een drietal overwegingen die het CDA het college nu vast mee wil geven bij de verdere uitwerking, want het gaat vooral ook om die nadere uitwerking. De ene gaat over de zekerheid en de flexibiliteit. De nadere uitwerkingen moeten de inwoners zekerheid geven over hoe de gemeente omgaat met zorgvragen. En wij vertrouwen erop dat het college dat goed gaat regelen. Maar, en dat heeft het CDA ook steeds benoemd en anderen noemen dat ook, 2015 is wel een overgangsjaar waarin we kijken hoe we vanaf 2016 het gaan regelen. Dat vraagt ook flexibiliteit en het CDA pleit ervoor om vooral ook te onderzoeken hoe het anders kan, hoe het beter kan, wat werkt voor inwoners, hoe kunnen veelbelovende nieuwe initiatieven een plek krijgen. Daar moeten de nadere regels niet een belemmering voor zijn. En maak het dus mogelijk dat die vernieuwingsslag mogelijk wordt. Maak het mogelijk dat de inwoners zoveel als mogelijk zelf de regie in handen kunnen houden. Heb waardering voor hen die het misschien op een wat andere manier kunnen regelen dan wij hadden bedacht. Ga kortom uit van de mensen en niet van de regels. Wij hebben overigens maximaal 2 miljoen als buffer voor onverwachte tegenslagen in de zorg. We hopen dat het niet nodig is, maar wees niet bang er gebruik van te maken.

Het tweede gaat over de rolverdeling van vrijwilligers en mantelzorgers en professionals. Maak duidelijk in de communicatie over die verordening wat er nu wel en niet van hen wordt verwacht en onderzoek hoe je mantelzorgers en vrijwilligers het beste kan inzetten. Uit de toelichting maken wij op dat het de bedoeling is dat in die nadere regels de mogelijkheden en vormen van maatschappelijke ondersteuning concreter worden benoemd. Wij nemen aan dat dan ook die rolverdeling, wat ik net genoemd heb tussen vrijwilligers, mantelzorgers en professionals wordt uitgewerkt. En dat er ook een stevige relatie ligt met het te ontwikkelen beleid op mantelzorgers, wat onder andere in de programmabegroting is aangekondigd. Het CDA pleit ervoor dat breder op te pakken dan alleen mantelzorgers.

Het derde punt, en daar zal ik niet al te veel over zeggen is het zelfstandig blijven wonen. Bezie die nadere uitwerking ook vanuit dat perspectief, dat het dat ook mogelijk maakt. Dat zijn voor ons eigenlijk de belangrijkste punten waarop we de verdere uitwerking zullen toetsen. Die zekerheid tegenover flexibiliteit, die rolverdeling vrijwilligers, mantelzorgers en professionals en het steun geven aan de mogelijkheden zelfstandig te kunnen blijven wonen. Wij gaan ervan uit dat dat mee wordt genomen bij de nadere uitwerking van de nadere uitwerking. Tot zover.

VOORZITTER: Het laatste was wat cryptisch maar ik denk dat iedereen begrijpt wat u bedoelt.

Heer BOKS (LAS): Ook ik, net als mijn collega's, wil zich beperken tot de dingen die ertoe doen. Dus gaat u er even voor zitten. In de discussie is ons duidelijk geworden dat er in deze verordening geen



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

couleur locale zit. We moeten deze verordening nu goedkeuren ondanks het gemis aan echte beleving erbij. Dit vraagt een groot vertrouwen in het college, dat zij in de uitvoering die Soester kleur gaan geven. Wij hebben dat vertrouwen maar wij gaan hen daar kritisch in volgen. In eerste instantie in de commissie waar ook onze fractie deel van uitmaakt. Dank u wel.

Mevrouw VAN DER ZWAN (D66): Er is al een hoop gezegd. Ik zal het kort houden. Er is over beide verordeningen, want Wmo en Jeugd hebben in deze wat van elkaar weg, uitvoerig gesproken. Het college kiest ervoor om tijdens dit landingsjaar een hoop naar zich toe te trekken. We hebben van de wethouders meerdere toezeggingen gekregen omtrent evaluatie, omtrent informatie, waar hier ook aan is gerefereerd. Door deze toezeggingen kunnen wij dit steunen. Vanzelfsprekend zullen wij jullie kritisch blijven volgen. In ieder geval vast heel veel succes.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Ik zal het ook kort houden en de vraag stellen die ertoe doet. Voor ons is identiteitsgebonden zorg een belangrijk punt. Wij hebben daar al eerder een keer over gesproken. We zouden heel graag van de wethouder horen of dat nu ook klip en klaar gewaarborgd is in deze verordening. Ik denk dat duidelijk is wat daarmee bedoeld wordt. Dus graag daarover duidelijkheid van de wethouder.

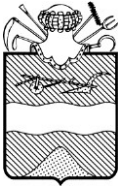
VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Van der Torre.

Wethouder VAN DER TORRE: Dit is zo'n belangrijk onderwerp dat ik daar wat uitgebreider op zal antwoorden. In Soest hebben we met de raad via eerst een beleidsvisie een beleidsplan opgesteld. Hierin zijn de uitgangspunten van ons beleid vastgelegd en we zijn ook blij met de beslissing die toen gevallen is om 2015 als een landingsjaar te gebruiken, wat net ook ter sprake kwam, waarin we zoveel mogelijk de huidige zorg kunnen continueren. Dat was het uitgangspunt. Ook een groot deel van de financiële zorg is weggenomen doordat de raad een buffer van 2 miljoen heeft vastgesteld. Nu zijn dan de verordeningen aan de beurt. Deze verordeningen en de heer Boks gaf al een beetje aan die gaan veel meer over procedures. Hier is nog minder te merken van de menselijke maat, dat is juist. Het gaat over procedures, het borgen van de procedures, juist ook ter bescherming van onze cliënten. Onderdeel van de verordening is dat het vaststellen van de nadere regels wordt gedelegeerd aan het college. Dat is al een paar keer hier ter sprake gekomen. Dat betekent absoluut niet dat de raad buitenspel staat, zoals enkele fracties misschien vrezen. We hebben u in de ronde toegezegd dat de raad via een informatie-avond geïnformeerd wordt over deze nadere regels en deze nadere regels zullen met én de Wmo-raad én de raads werkgroep Sociaal Domein besproken worden. Dat is toegezegd in de ronde. En dit alles voordat het college in december de regels vaststelt. We hebben al aangegeven, en een aantal fracties hebben dat ook ondersteund, dat die werkwijze van die verordeningen zoals die nu voorliggen, nodig is om straks in 2015 die nodige flexibiliteit en snelheid te garanderen. En het CDA refereerde daar ook aan wat betreft die flexibiliteit, naast zekerheid hebben we ook flexibiliteit nodig. Het voorstel is om met deze beleidsregels straks in 2015 te gaan ervaren hoe ze werken. Op basis van die ervaringen kunnen we snel bijstellen waar nodig. Flexibiliteit zoals genoemd is daarbij noodzakelijk. We praten over mensen. Vaak kwetsbare mensen, die we maatwerk willen leveren en dat op het juiste moment. En dat is de menselijke maat. Laten we niet alles dichttimmeren met moeilijk aan te passen regels. 2015 is echt een leerjaar. Op basis van onze ervaringen die we dan in 2015 met u, met de raad delen, praten we samen met de raad ook verder over het traject voor 2016.

Dan even specifiek nog wat vragen naar aanleiding van de Partij van de Arbeid. In de raad was mij ook opgevallen dat het op een gegeven moment ging richting Participatiewet, de verordening over participatie krijgt u nog. Op dit moment hebben we het over de Wmo. U heeft het ook gehad over de regionale afstemming. Uiteraard zullen we bij de beleidsregels regionaal overleggen, maar wat ook al eerder in deze raad is afgesproken, wat lokaal kan doe je natuurlijk lokaal en voor ons is daarbij ook weer die menselijke maat van belang. Het kan zijn dat je inderdaad dan toch lokaal misschien op een aantal details na een aantal zaken anders regelt, maar het regionaal overleg is er wel.

Het aandachtspunt dat het CDA noemde, verhouding mantelzorgers, professionals, vrijwilligers, dat zijn inderdaad groepen die met elkaar dat hele sociale domein uitvoeren, dragen, met onze facilitering erbij. Hoe die verhoudingen zijn, hoe ze gaan lopen, is ook een kwestie van ervaren, waarbij we zeker ook oog moeten hebben voor de vrijwilligers en mantelzorgers die natuurlijk veel over zich heen krijgen, die steun nodig hebben, en waarvoor we die steun ook moeten bieden waar nodig.

Dan ook het aandachtspunt steun aan zelfstandig blijven wonen. Uiteraard, want dat is ook een van de uitgangspunten van de decentralisatie dat mensen zo lang mogelijk in staat worden gesteld zelfstandig



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

te blijven wonen en hun eigen leven een regie te geven.

Dan een vraag van ChristenUnie over identiteitsgebonden zorg. Dat is gewaarborgd via de mogelijkheid om te kiezen voor een pgb waarbij de cliënt zelf kan kiezen voor zijn zorg. Wij hebben dat ook beantwoord in de schriftelijke vragen die u had gesteld. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel voor de beantwoording van het college in eerste termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik geloof niet dat er behoefte is aan een tweede termijn. Is er behoefte aan stemverklaringen? Ik zie dat ook niet. Kan ik dan vaststellen dat deze verordening met unanieme stemmen wordt aangenomen? Aldus besloten.

### **13. RV 14-56: Verordening Jeugd 2015**

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter de verordening Jeugd, voordat ik inga op het amendement dat wij hebben klaarliggen en wat volgens mij iedereen ook ontvangen heeft, wil ik toch even kort drie punten benoemen. Ten eerste dat wij vinden dat 2015, en dat is ook het uitgangspunt gelukkig van het college, goed gebruikt moet worden om de knowhow op te bouwen maar ook de samenwerking aan te gaan in de regio. Want uiteindelijk moeten we het samen doen. Het enige waar wij wel bang voor zijn op dit punt is dat wij onvoldoende massa gaan hebben. En met massa bedoel ik dan het aantal inwoners in deze regio. In den lande wordt geconstateerd dat voldoende massa ongeveer 500.000 inwoners is. En in deze regio zitten we daaronder. Dat is meer een aandachtspunt voor de toekomst misschien ook om mee te nemen bij de evaluatie na het eerste jaar.

Een tweede punt, de burger die soms vergeten wordt en de communicatie richting de burger. Dat vinden wij echt belangrijk en wij hopen dat van nu af aan ook goed gecommuniceerd wordt richting de burger. Want er is geen dienstverleningsproces zo gecompliceerd als het proces richting de kinderen, richting de jeugd. Het is voor het kind bedoeld maar we hebben te maken met de ouders. Dat is heel lastig. We zijn wel blij dat het college bij de ronde al geantwoord heeft dat ze werken aan oplossingen via de site en veel gestelde vragen en een routekaart die daarbij hoort. Wij wachten dat ook met spanning af.

Dan de evaluatie. GroenLinks verwees er net al naar van nee het is niet nodig, na één jaar krijgen we de evaluatie al. Richting GroenLinks en richting de rest van de raad, dat is een totaal andere evaluatie dan waar het hier in het amendement over gaat. In het amendement gaat het over de wettelijk bepaalde evaluatie die na drie jaar moet plaatsvinden op twee onderdelen, doeltreffendheid en het meten van effecten in de praktijk. Voorzitter zal ik dan overgaan tot het voorlezen van het amendement?

De Tweede Kamer heeft via het amendement van het lid V. Bergkamp (D66) bepaald dat de evaluatie van de jeugdzorg na 3 jaar dient plaats te vinden. Dit is overigens een bij wet vastgelegde centrale/regionale evaluatie. Hierbij zal er geëvalueerd worden op de doeltreffendheid en de effecten van het beleid in de praktijk. In onze eigen verordening is daarover niets opgenomen.

De raad van de gemeente Soest, in vergadering bijeen op 16 oktober 2014

Overwegende dat,

- De gemeente Soest vanaf 1 januari 2015 Jeugdzorg als taak zal gaan uitvoeren en hier ook de verantwoording voor zal gaan dragen.
- De knowhow rondom Jeugdzorg gaandeweg opgebouwd zal worden.
- In de voorliggende verordening niets geregeld is over een evaluatie.

Van oordeel dat

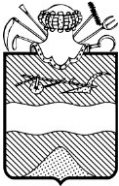
- Het kunnen beoordelen van de doeltreffendheid en de effecten in de praktijk middels een evaluatie, de raad en vervolgens het college kan helpen om het beleid aan te scherpen en beter uit te voeren.
- Het doeltreffender uitvoeren van de jeugdzorg uiteindelijk ten goede zal komen van het kind.
- De gemeente Soest er zelf ook uit kan leren en er effectiever door kan werken.
- Het daarom zinvol is om een evaluatiemoment op te nemen in de verordening.

Besluit

- In de verordening een artikel op te nemen waarbij bepaald is dat het evalueren van de jeugdzorg na 3 jaar gelijktijdig met de centrale/regionale evaluatie zal plaatsvinden.
- Dat de evaluatie zich net als de centrale/regionale evaluatie zal richten op de doeltreffendheid en de effecten van het beleid in de praktijk.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fracties van de PvdA en BBSS



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

Heer VAN TOL (D66): Voorzitter bij interruptie. Het is wettelijk geregeld, die evaluatie. En als iets wettelijk geregeld is, dan hoeft dat niet in een verordening op te nemen. Ook niet als een wethouder zegt tijdens de ronde dien maar een amendement in, dan nemen we het op in de verordening. Ook de wethouder heeft zich aan de wet te houden. Dus dit amendement is overbodig. Dank u wel.

VOORZITTER: Dit was een interruptie. Ik wilde eigenlijk vaststellen dat het amendement onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen. Dan kunt u daar verder allemaal op reageren.

Mevrouw HAENEN (GGS): GGS kan net als bij de Wmo instemmen met de verordening Jeugd 2015 vooral na toezeggingen in de ronde over de jeugd betreffende de evaluatie en de pgb. Wij sluiten ons aan bij wat de heer Van Tol net zei. Als het volgens de Wet verplicht is om na drie jaar een evaluatie te doen, dan neem ik aan dat het college daar niet onderuit komt. Daarnaast stellen we nu een verordening voor één jaar vast. Dus het lijkt me ook niet erg nuttig om iets wat nu één jaar geldt, vervolgens een amendement op te doen dat we over drie jaar daar nog iets mee gaan doen. We zijn het ook met deze verordening eens met de flexibiliteit aan het college geven en zullen ook hier nauwlettend volgen. En zoals wethouder Van der Torre straks zei het is een leerjaar. De PvdA heeft het over dat we vooral te maken hebben met de ouders. Maar ik zou vooral zeggen, leer ook van de jeugd en neem ook hen serieus in de feedback over de nieuwe procedures. Want immers ook zij zijn ervaringsdeskundigen. Daarmee wil ik afsluiten.

Heer VAN DER WOUDE (CDA): Deze verordening maakt voor het CDA maatwerk mogelijk. Maatwerk om gezinnen in de gelegenheid te stellen problemen eerst zelf op te lossen met laagdrempelig advies en ondersteuning. Maar het maakt het ook mogelijk om echt vertrouwen in professionals uit te stralen. En een belangrijk element natuurlijk één gezin, één plan, één regisseur, waardoor het wat minder bevolkt raakt op de gezinsvloer waar het niet zo lekker gaat. Ook de inzet op preventieve zorg en het vroegtijdig ingrijpen zijn zaken die goed bij dit college in de bevoegdheden weergegeven zijn in deze verordening. Maar het geeft vooral ruimte voor ontwikkelen en bundelen van de knowhow, het leerjaar van 2015. Voor wat betreft de evaluatie, wij hebben zelf ook het gevoel dat als de Wet voorschrijft om over drie jaar te gaan evalueren, dat we dat ook zeker zullen gaan doen. Tegelijkertijd vraag ik me wel af wat de wethouder als daar kennelijk verwarring over bestaat, precies aan toezeggingen heeft gedaan om over een jaar te gaan evalueren. Langs welke lijnen is dat dan en wat voor relatie heeft dat dan met de voorgeschreven evaluatie over drie jaar. Tot zover.

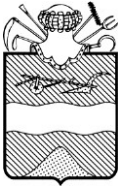
Heer GROOTHUIS (Soest2002): Mijn verhaal is eigenlijk hetzelfde als bij de Wmo. Vandaar kan ik heel kort zijn. Hoe wilt u de beleidsregels van de Wmo Jeugd communiceren met de raad? Dat is mijn voornaamste vraag. Het tweede is het amendement en daar wacht ik graag het antwoord van de wethouder af voor ik daar een oordeel over geef. Dank u.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Wij kunnen instemmen met de verordening. Het is alleen wel dat we het jammer vinden, en dat willen we toch nog even benadrukken, dat er niet gekozen is om een speciaal ontwikkelde stress test mee te nemen, daarvoor in te tekenen. Omdat we daarmee al allerlei knelpunten in kaart hadden kunnen brengen waar we nu straks mogelijk tegenaan gaan lopen. Dat vinden we jammer. We zijn blij met de evaluatie die zoals in de ronde gezegd is over een jaar gaat plaatsvinden. Dank u wel.

VOORZITTER: Verder niemand het woord vanuit de raad. Dan geef ik het woord aan wethouder Van Berkel.

Wethouder VAN BERKEL: Ik begin met de vragen van de heer Baskaya van de PvdA. De heer Baskaya maakt zich zorgen of wij voldoende massa in deze regio zouden hebben. Ik kan de heer Baskaya geruststellen voorzitter. We werken voor het grote deel regionaal samen met de gemeenten binnen Eemland, maar er worden eveneens ook bovenregionaal afspraken gemaakt en dan halen we die massa ruimschoots. Dat zijn een zestal regio's waarmee we ook regelmatig bijeen komen, waarbij we ook met elkaar, 29 gemeenten, kijken wat we daar op bovenregionaal inkopen. Dus die massa daar kan ik u in geruststellen, die halen we.

Dan geeft u aan dat de burger wellicht vergeten zou worden in de communicatie. Ik kan met trots melden dat vanmorgen Radio 1 nog melding maakte van het feit dat Soest op dit moment de enige



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

gemeente is die een eigen informatielijn heeft. Er is een landelijke informatielijn en daar werd speciaal op Radio 1 aangegeven dat het mooi zou zijn dat gemeenten dat ook zouden doen. En wij werden als voorbeeld genoemd. Dus ik ben er best een beetje trots op om dat aan u te kunnen melden. Wij vergeten wel degelijk de communicatie niet en we zijn ons er ook terdege van bewust dat het ontzettend van belang is waar veel van onze inwoners zich zorgen maken. En ik meldde u ook al in de ronde dat er echt veelvuldig van de lijn gebruik gemaakt wordt. Dus ik denk dat we op dit moment er alles aan doen om onze inwoners van informatie te voorzien.

De heer Van Tol, daar ga ik toch even op reageren, daar werd ook van andere kanten naar gevraagd voorzitter, de indruk zou licht kunnen ontstaan als zou deze wethouder zich niet aan de wet houden. Dat doe ik wel degelijk. Ik doe mijn naam eer aan. Ik zal het u uitvoerig uit de doeken doen. In de modelverordening Jeugd is in art. 16 een artikel opgenomen dat de gemeente de keuze krijgt, dat staat ook netjes met stippeletjes vermeld, om hoeveel jaar de gemeente evalueert en daarbij gaat het om een tweetal zaken. De heer Baskaya noemde het eigenlijk ook al. De doeltreffendheid en de effecten van de verordening in de praktijk. De gemeente mag daarbij zelf bepalen om de hoeveel jaar ze dat doet en wettelijk is in ieder geval geregeld dat het na drie jaar moet gebeuren. Ik heb u toegezegd in de ronde, maar dat was naar aanleiding van een bepaalde vraag, want u maakte zich als raad eigenlijk zorgen over gaan wij nu het college die bevoegdheid geven en wat doen we nou als in de praktijk blijkt dat wij die bevoegdheid liever aan ons houden, toen heb ik u toegezegd de verordening wordt voor een jaar vastgesteld, laten we met elkaar na een jaar evalueren hoe het uitpakt en dan kunt u altijd nog de beslissing nemen om te zeggen we houden die bevoegdheid om beleidsregels te stellen aan ons. Maar geef ons als college vooralsnog de ruimte om dat te doen, waarbij ik u heb verteld dat het vooral van belang is om adequaat, flexibel maatwerk te kunnen bieden. Dat is de uitleg. Dus we doen geenszins iets wat tegen de Wet indruist.

De heer Van der Woud, daarmee is ook uw vraag beantwoord, welke toezegging is gedaan.

De heer Groothuis van Soest2002, hoe is het college van plan de beleidsregels te communiceren met de raad. Ik kan mij daarbij aansluiten bij de toezegging die mijn collega Van der Torre u heeft gedaan. We zullen dat op een te plannen moment via uw griffie met de raads werkgroep Sociaal Domein delen. Ik hoop dat ik hem goed benoem nu. Natuurlijk kan ik mij zo voorstellen dat het breder interessant is voor de raad, dus wat dat betreft zult u ook raadsbreed daarvoor uitgenodigd worden.

Mevrouw Gastelaars geeft aan dat het jammer is dat we de stress test niet hebben gedaan. Er werd toen eigenlijk door mevrouw Broere in de ronde al terecht op gewezen dat het een ontzettend dure test is. Ik geloof dat die 45.000 tot 50.000 euro kost. Ik heb toen al aangegeven dat wij eigenlijk als Soest de arrogantie hadden om te denken wij hebben die stress test niet nodig, want wij hebben de boel goed georganiseerd. Dus wat dat betreft een aantal gemeenten heeft daar wel gebruik van gemaakt, maar Soest zag die noodzaak niet.

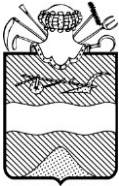
Voorzitter dat waren de antwoorden.

**VOORZITTER:** Dank u wel. Dan gaan we over op de tweede termijn.

**Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP):** Aansluitend op het verhaal van de heer Van der Woud dat in deze verordening goede mogelijkheden zitten om zowel laagdrempelige zorg als professionele zorg te kunnen aanbieden, dat herkennen we ook en daar zijn we blij mee. We hebben alleen al in een eerder stadium aangegeven dat het ons zo goed zou lijken om ook in het kader van de jeugd iets aan relatieondersteuning te doen. Nou moet u het ook niet heel erg zwaar opvatten, maar kijk, wij denken dat wij het goed zouden doen om daar waar gezinnen in zwaar weer verkeren, dat ouders niet zo goed meer met elkaar door één deur kunnen, de gevolgen daarvan niet zelden op kinderen worden afgewikkeld. En daar waar wij binnen Soest trots kunnen zijn op mediation, als burens met elkaar ruzie hebben of wie ook maar, zetten we een mediation steeds meer en steeds succesvoller in, zouden wij eigenlijk wel een lans willen breken om juist in dat eerste jaar de testfase als het ware ook eens mee te nemen als het gaat als gezinnen signalen afgeven dat daar iets mis is, zodat je in een later stadium voorkomt dat kinderen daarvan weer extra zorg nodig hebben waarom het thuis mis is gegaan. Dus daar willen we toch nog eens een lans voor breken daar in dat eerste testjaar iets mee te doen. Ik begreep uit uw beantwoording wethouder dat u zegt dat hoort bij de zorgverzekeraar en daar willen we niets mee doen. Toch willen we vragen of u daar nog eens over na zou willen denken.

**Heer BASKAYA (PvdA):** Ik kom terug op het amendement. Er wordt door verschillende partijen aangehaald dat omdat het bij Wet geregeld is, dat het na drie jaar moet plaatsvinden, dat het niet nodig is om het nu nog eens een keertje vast te leggen. Ik heb het de wethouder nog niet horen





**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

zeggen dat het niet nodig is en dat het automatisch uitgevoerd gaat worden, ook door de gemeente Soest. Als dat het geval is, als de wethouder kan toezeggen dat ook wij als Soest gewoon gaan meedoen, dan kunnen wij het amendement intrekken. Maar als blijkt dat de wethouder zegt wij moeten het nog zien en we bekijken het na een jaar, dan zou ik zeggen dan houden wij het amendement gewoon aan en dan zouden wij graag een artikel daarover opgenomen willen hebben in de verordening. Dus graag een duidelijk antwoord daarop vanuit de wethouder.

VOORZITTER: Meneer Baskaya, nou begrijp ik u niet, en dat is ingewikkeld als uw voorzitter. Er zijn twee mogelijkheden, u trekt het amendement in, dan is het geen onderdeel meer van de beraadslaging, of u trekt het niet in. Maar daar zit weinig tussen. U kunt het ook nog aanhouden trouwens, dan blijft die boven de markt hangen.

Heer BASKAYA (PvdA): Wij trekken het in als het college een toezegging kan doen dat ook wij als gemeente Soest gewoon gaan meedoen aan die evaluatie en dat we niet via allerlei omwegen die doeltreffendheid en die effecten anders gaan meten.

VOORZITTER: Ik heb het volgens mij de wethouder in eerste termijn horen zeggen. Zijn er nog anderen in tweede termijn?

Mevrouw GASTELAARS (DSN): De wethouder herhaalt een opmerking van mevrouw Broere dat die stress test 45.000 euro zou kosten. Wij hebben hier de informatie dat de stress test die is ontwikkeld door Deloitte in samenwerking met het Ministerie 4500 euro kost excl. BTW voor de uitvoering van de test. Dat is nogal een aardig bedrag. Nu is het achterhaald hoor, want u bent afgegaan op het bedrag van die 45.000 euro en je kon tot gisteren inschrijven, dus het is al een voorbijgelopen race. Maar ik vind het toch jammer dat u dan zelf niet even checkt en afgaat op verkeerde informatie.

VOORZITTER: Waarvan akte. Andere raadsleden nog in de tweede termijn? Zo niet dan geef ik het woord aan de wethouder.

Wethouder VAN BERKEL: De heer Dijkhuizen kijkt me op een manier aan waarbij ik smelt, en ik snap ook waar die vandaan komt. Het is een bijzonder sympathiek voorstel, want u geeft terecht aan dat waar inderdaad problemen in een gezin zijn, de kinderen vaak de dupe zijn van vechtende ouders. Dus ik snap heel goed waar die vandaan komt. Maar het is zo dat op het moment dat de gezinscoach met zo'n gezin aan de slag gaat, dat hij ook voor alle gezinsleden aandacht heeft. Dus als er problemen zijn in de relationele sfeer, komen die ook ongetwijfeld daarin terug. Maar ik heb u wel in de ronde aangegeven relatietherapie is niet echt een onderdeel waar wij in gaan voorzien, maar ik hoop dat ik u toch enigszins tegemoetkom als ik aangeef dat zo'n gezinscoach wel degelijk ook oog heeft voor dat soort aangelegenheden voorzitter.

De heer Baskaya zegt ik wil graag een toezegging horen van de wethouder hoe het zit met die drie jaar. Ik hoop dat ik toch duidelijk was om aan te geven dat wij geacht worden ons aan de Wet te houden en de Wet schrijft voor dat na drie jaar er geëvalueerd dient te worden. Dus ik hoef dat zelfs niet eens toe te zeggen. Wij moeten dat gewoon uitvoeren. Na drie jaar wordt er geëvalueerd.

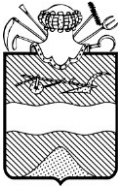
VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk naar de indiener en ik mag constateren dat hij het amendement intrekt.

Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Zo niet dan is ook deze verordening met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

#### **14. RV 14-46: Regionaal Afvalbeleidsplan**

Heer DE WILDE (VVD): In eerste instantie rees bij onze fractie een aantal vragen rondom dit plan. Het kwam met name omdat een aantal zaken worden genoemd die in de RMN-brief worden genoemd als maatregelen, maar die natuurlijk niet perse overgenomen hoeven te worden. Daar was enigszins wat onduidelijkheid over. Nadat de wethouder daar wat ons betreft prima op heeft geantwoord is dat allemaal opgelost en zijn wij gewoon helemaal content met dit voorstel.

Heer BOKS (LAS): Wij hebben geconstateerd dat het voorliggende plan tot stand is gekomen in goed overleg met direct-betrokkenen en dus ook met de inwoners. De doelen die worden gesteld sluiten aan

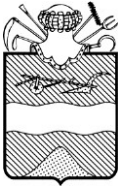


**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

bij de visie die LAS heeft over het milieu en de duurzaamheid. De financiering is geregeld zoals het hoort, alleen het enige wat wij hebben gemist is een onderbouwing van die 120.000 euro die wordt genoemd. Kan de wethouder daar iets meer over zeggen?

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Het plan zoals het voorligt daar hebben wij nog wel wat aanmerkingen op en wat suggesties bij. Maar het eind van het liedje, ik kan het heel kort houden hoor, is dat we wel kunnen instemmen met het plan, alleen dat de keuzes die gemaakt worden in het rapport, dat we daar niet al te gelukkig mee zijn. En dat is onder andere het voorstel dat de inwoners met een zakje restafval door de wijk gaan lopen, dat zien wij dus niet zitten. Dat vinden we ook niet bevorderlijk. En we vinden het ook jammer dat de focus in het voorstel wordt gelegd op de papierinzameling en het gratis ophalen van grof tuinafval. Want juist het papier scoren we hartstikke goed in. Waarom zou je daar dan mensen gaan verplichten om een derde container voor de deur te doen, want daar wordt eigenlijk de discussie over gevoerd. Heel veel mensen hebben nog geen blauwe papiercontainer staan. Die mensen kunnen natuurlijk ook zelf hun papier weggeven aan een vereniging of zelf gaan wegbrengen. En je kunt volgens ons niet de papierinzameling ophangen aan wel of geen blauwe container. In die zin zouden wij ook pleiten voor een veel betere afvalscheiding bij de hoogbouw. De laagbouw, de grondgebonden woningen doen het prima op het gebied van afval, maar de hoogbouw daar staan allemaal van die verzamelcontainers waar alles en nog wat in gegooid kan worden. Wij hebben daar al veel langer voor gepleit. We vinden dat daar een wereld van verschil te halen is en dan wordt er gezegd ja, maar zo'n gft-container onder de grond gaat stinken. Daar zullen ongetwijfeld andere oplossingen voor te vinden zijn. Want nu gaan we de inwoners van de grondgebonden woningen die een uitstekend scheidingsgedrag vertonen nog een keer extra op hun nek zitten omdat de hoogbouw het niet kan op de een of andere manier. Daar zijn we gewoon niet blij mee. De promotieactie voor papierinzameling heb ik het al over gehad. Kijk niet alleen naar de inwoners maar kijk ook naar de ondernemers. Daar zou een actie gestart kunnen worden om aandacht te vragen voor overbodige verpakkingen. Er is één keten die nu al zegt plastic zakjes geven we niet meer weg. Daar zouden we veel meer op in kunnen zetten. Er zou bij de groothandel al gezegd kunnen worden van de overbodige verpakkingen die hou je zelf maar en die geef je niet mee. En dan de tariefstijging die voorgesteld wordt, daar zijn we natuurlijk helemaal niet blij mee. Want eigenlijk omdat de inwoners al zo goed scheiden ga je ze nu straffen. En het excuus dat het later weer beter wordt, en dat ze het weer terugkrijgen, dat houden we natuurlijk ook nooit overeind, want als er over twee jaar een tekort ontstaat, en dat zal ongetwijfeld gevonden worden, dan gaat de afvalstoffenheffing absoluut niet omlaag. En door de inflatie zal die ook nooit meer omlaag gaan. Kortom, het rapport vinden we leuk. Daar kunnen we mee instemmen. En de voorgestelde stijging niet. En van een aantal voorstellen verwachten we dat die nog terugkomen. Dank u wel.

Heer STAM (CU-SGP): Regionaal afvalbeleidsplan is in ieder geval een plan waaruit ambitie spreekt. En deze ambitie spreekt ons als ChristenUnie-SGP aan. Ambitie is goed. Waar zijn we immers zonder ambitie? Regeren is vooruitzien. Het spreekt ons aan dat er hoog wordt ingezet op het verbeteren en het verhogen van het afval scheiden. Als je alle getallen leest komt het erop neer volgend jaar het doel 200 kilo per inwoner restafval en tot bij leven en welzijn 2025 dat resteert tot maximaal 100 kilo restafval per inwoner. Maar hoe dit dan te bereiken? Veel mensen geven aan geen extra container te willen hebben en zeker niet in een hoogbouwwoning daar nog een extra bakje of iets dergelijks te moeten hebben. In ieder geval wordt er ingezet in het beleidsplan op meer grondstoffen en minder restafval en mogelijk dan met een extra container. Voorgesteld wordt nu om dat te bereiken middels een serviceprikkel in combinatie met een communicatieprikkel, laat ik het zo maar noemen. We plaatsen wel een kanttekening daarbij. Er wordt nu gesteld dat door het gescheiden inzamelen van het plastic er juist ruimte is ontstaan in de groene restafvalcontainer. Daar horen we toch andere geluiden over en ik denk dat we dat allemaal thuis ook merken dat die groene container echt niet zo leeg is als dat wel gesteld wordt. Maar als deze dan gecombineerd zou worden met het blik en met de melkpakken en dergelijke, waarschijnlijk dat er dan wel genoeg capaciteit overblijft. We moeten als burgers bewust worden en blijven van het scheiden van afval wegens de geweldige productie van het afval. De vervuiler betaalt immers. En zo ook wij. Een beter milieu begint bij jezelf. En we vinden als ChristenUnie-SGP dat we ook zelf en ook als gemeenteraad het goede voorbeeld moeten geven. Ik hoorde enkele collega's over lastenverlichting. Het is inderdaad zo dat in de eerste periode er meer betaald zou moeten worden. Maar als we die ambitie inderdaad ook waar maken, dan zullen we uiteindelijk op een enkele euro na niet hoger uitkomen. We zullen iets goedkoper uitkomen. En die ambitie moeten we dan ook zien waar te maken. Kortom, wij zijn sterk voor het blijven stimuleren van



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

het scheiden van afval en we kunnen dan ook instemmen met de voorgestelde maatregelen zoals die nu voor volgend jaar worden voorgesteld en zoals die ook beschreven staan in het stuk. Verder is er een motie, maar daar zal straks wel wat meer over te horen zijn. Dank u wel.

Mevrouw VAN DER ZWAN (D66): Grondstoffenschaarste is een grote uitdaging van de 21<sup>e</sup> eeuw. D66 wil slimmer omgaan met grondstoffen. Afval betekent immers verlies van grondstoffen en economische waarde. Hergebruik levert nieuwe producten en banen op. De enige optie voor de lange termijn is grondstoffen te laten circuleren door een samenleving waarin afval direct grondstof wordt voor nieuwe producten en projecten. Het afval scheiden bij de bron, dus bij ons zelf is de meest duurzame methode. Het lijkt ons goed om te kijken wat er gedaan kan worden om zo min mogelijk restafval over te houden. We kijken dan ook met belangstelling uit naar de resultaten van de pilots. De drie maatregelen die vanaf 2015 getroffen zullen worden, het wekelijks inzamelen van het gft-afval in de zomermaanden, het gratis ophalen van grof tuinafval en de promotie-actie papiercontainer op DSN reagerende, daar er is gebleken dat er in ons huidige restafval nog heel veel papier zit, lijkt D66 dan ook een goed begin. Dat de inwoners dat ook zullen beamen blijkt wel uit het inwonerspanel dat voor het schrijven van dit stuk is geadviseerd. Het rapport laat dus zien dat er wordt geluisterd naar onze inwoners. Heel goed.

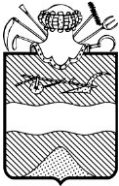
Heer LUCAS (CDA): Het CDA is akkoord met het voorstel. Met uitgaan van het principe omgekeerd inzamelen ben je bezig met het belonen van goed gedrag en dat kunnen we alleen maar waarderen, wat je zo ook op het serviceniveau stuurt. Het is een goed idee om in 2015 te starten met die drie die hier genoemd zijn, en daar wil ik het voorlopig even bij laten.

Heer BASKAYA (PvdA): Via de programmaverantwoording krijgen wij jaarlijks cijfers terug omtrent inzameling van afval en dergelijke. En we zien telkens dat Soest best goed scoort in vergelijking met deelnemende gemeenten bij RMN. Daar mogen we best trots op zijn. In het voorliggende voorstel staan een aantal onderwerpen waar wij niet helemaal achter kunnen staan. Met betrekking tot de wekelijkse inzameling van gft in de zomermaanden, de promotie-actie voor de papiercontainer etc., daarvan kunnen wij zeggen oké daar staan we gewoon achter. Maar als het gaat om bijvoorbeeld het pasjessysteem bij de Schans, daarvan zeggen wij laten we alsjeblieft niet bureaucratisch te werk gaan richting de burger. De burger betaalt via de afvalstoffenheffingen en het is een service richting hen dat wij het op deze manier geregeld hebben. We hebben bovendien nog niet zo lang geleden geld beschikbaar gesteld om de Schans een beetje op te pimpen en te verduurzamen. Laten we vooral die richting opgaan in plaats van te werken met het pasjessysteem om iets uit de weg te helpen waarvan wij niet eens weten hoe groot het is. We weten niet hoeveel mensen van elders hier in Soest hun afval komen dumpen. Wat betreft restafval anders inzamelen, ook daarvan zeggen wij het levert teveel nadelen op voor de burger. En daarom staan wij er gewoon niet achter. Tot zover in eerste termijn voorzitter.

Heer WITTE (GGS): Ingaand op het verhaal van de heer Baskaya en ook van DSN dat omgekeerd inzamelen, denkt GGS is juist een heel goed idee om te zorgen dat afval inderdaad grondstoffen worden in plaats van dat we het moeten laten verbranden in Rotterdam. GGS is heel gelukkig met het plan zoals het er nu ligt. Het is natuurlijk ook het plan waar we al een paar jaar geleden over gesproken hebben met elkaar in de Orangerie bij Paleis Soestdijk, waar we met andere deelnemende gemeenten van RMN hebben gesproken over allerlei trends in afvalland en dit was een trend die toen ook breed gedragen werd door de raadsleden die er toen aanwezig waren en je ziet dat ook het inwonerspanel zoals mevrouw Van der Zwan net vertelde, dat die ook tevreden is. Kortom, GGS is een voorstander van dit plan en zal ermee instemmen.

VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen in eerste termijn? Zo niet dan geef ik het woord aan wethouder Kemmerling.

Wethouder KEMMERLING: Voorzitter de woorden van de laatste spreker doen volgens mij ook heel erg recht aan het proces dat we tot nu toe gelopen hebben en wie was er beter bij betrokken dan hijzelf. Wij weten allemaal dat dit een vervolg is van een heel serieus ingezet proces van een aantal jaren geleden waarbij een aantal partijen gevraagd is naar hoe kunnen wij idealiter met ons afval omgaan. Ik ben ongelooflijk blij dat de meerderheid van de raad herkent dat dit een ambitieus plan is, maar dat ook ondersteunt. Eigenlijk zijn wij als Soest, dat hebben een aantal mensen vanavond gememoreerd al



**Raadhuysplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

ongelooflijk goed bezig, maar wat u vanavond aangeeft is die ambitie die we hebben, die houden we en daar gaan we mee verder. Ik ga heel graag namens u dan ook verder met het voorstel zoals het nu voorligt. Er zijn een paar vragen gesteld die ik nog even zou willen gaan beantwoorden. Onder andere is dat de heer Boks die zegt ik zou zo graag nog een onderbouwing zien van die 120.000 euro. Nou weet ik van u meneer Boks dat u altijd heel goed de voorstellen leest, en dan heeft u ongetwijfeld gezien dat wij aan RMN gaan vragen om ons een voorstel te doen. En wij schatten in dat de verschillende maatregelen die wij denken te gaan nemen ongeveer 120.000 euro kosten. Maar die specificatie krijgt u pas als RMN ons dat voorstel doet. En wij hebben ook in het stuk meegenomen dat gedurende de looptijd van het plan wij dit geld nodig denken te hebben, en als het minder is, dan gaan we het ook met minder doen.

Mevrouw Gastelaars heeft een aantal opmerkingen waarvan ze zegt eigenlijk zou ik wel met een deel van het plan willen instemmen maar ook met een aantal dingen niet, onder andere waarom zou nou aandacht aan extra inzamelen van papier geschonken moeten worden, want dat gaat toch eigenlijk best wel goed? In het stuk staat dat het eigenlijk niet goed gaat, want er kan nog heel veel uit. En dat is ook de reden dat wij aangeven dat we vinden dat er aandacht aan besteed moet worden. Maar wat met name, en dat heeft een aantal van u vanavond ook gezegd, het uitgangspunt is, dat is dat als wij zorgen dat als er beter gescheiden wordt, dat je inderdaad die grondstoffen kunt gaan benutten om straks dat weer als basis voor productie van nieuwe producten te laten dienen. En zoals mevrouw Van der Zwan dat ook al aangaf is dat eigenlijk waar we mee bezig moeten zijn omdat we niet meer goed in staat zijn om al die andere basisproducten die we daarvoor nodig hebben te produceren. Dus deze recycling is echt nodig om ons systeem goed in stand te houden.

U bent benieuwd naar de resultaten van de pilot, wij ook. En zoals u weet als het allemaal doorgaat, dat ook de andere gemeentes meegaan in dit verhaal, zullen we ook met het resultaat van pilots van andere gemeentes worden geconfronteerd, onder andere naar aanleiding van de opmerking van mevrouw Gastelaars, ook pilots van hoe het beter kan in hoogbouwwijken. En we hopen met de uitkomst daarvan ons voordeel te kunnen doen om uiteindelijk de resultaten die we met elkaar willen bereiken ook maximaal in te zetten. Ik ben ongelooflijk blij met het feit dat u zegt wij vinden dat ook een uitgangspunt waar wij invulling aan willen geven.

De heer Baskaya heeft het over pasjessysteem. Meneer Baskaya volgens mij hebben wij eigenlijk in ons voorstel dat juist ook niet meegenomen. RMN zegt het is mogelijk, maar wij stellen het niet voor. Ik hoop dat u daarmee een stukje minder zorg heeft over wat er gaande is.

De heer Witte heeft eigenlijk geen vraag gesteld maar aangegeven dat hij blij is met het plan. Ik dacht dat ik daarmee de vragen had beantwoord.

**VOORZITTER:** Dank u wel wethouder Kemmerling. Is er vanuit de raad nog behoefte om vragen te stellen ter verduidelijking?

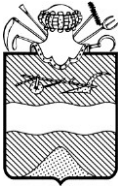
**Heer BASKAYA (PvdA):** Alleen een stemverklaring voorzitter. Wij kunnen niet instemmen met het voorstel vanwege met name het punt rondom de inzameling van restafval. Wij denken dat het teveel last richting de burger gaat opleveren.

**Mevrouw GASTELAARS (DSN):** Ik wil toch even nog reageren op het kennelijke misverstand dat wij geen voorstander zouden zijn van de extra papierinzameling. Dat zijn wij wel degelijk, alleen denken wij dat er een beetje scheef beeld ontstaat als je alleen maar bij de papierinzameling uitgaat van het aantal papiercontainers, terwijl volgens ons, en dat blijkt ook uit het voorstel juist de papierinzameling bij de hoogbouw enorm gestimuleerd kan worden. Als je daar dan meer op gaat inzetten, dan vinden we elkaar. Dat wilde ik even toevoegen.

**VOORZITTER:** Duidelijk. Verder niet? Dan denk ik dat als ik samenvat dat de Partij van de Arbeid-fractie geacht wil worden tegengestemd te hebben, DSN alleen ten aanzien van het financiële element, en dat de rest van de raad kan instemmen, waarmee het voorstel met die aantekening is aangenomen.

## **15. RV 14-51: Vervolg aanpak Soesterberg-Noord**

**Heer VAN LEIJENHORST (Soest2002):** Voorzitter wij hebben het hier over het vervolg plan van aanpak. Dat geeft aan dat er ook al iets eerder was. Ik kom daar straks nog even op terug. Voorzitter wat moet ik nou toevoegen aan hetgeen ik in de ronde al heb gezegd? Toch een enkele opmerking. Er zijn mijns inziens nog twee zaken die spelen bij dit plan. Ten eerste de milieuproblematiek. Voor nu weer heel



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

Soesterberg-Noord in plaats van aanvankelijk Kamer I. Ik pleit voor een evenwichtige verdeling van de beschikbare 4,8 miljoen. Het milieu blijkt een beetje de rode draad te worden in dit project. Het project heeft ook raakvlakken met de bebouwing op de vliegbasis. Ik weet dat daar ook financiële verbanden zijn. Ik ga daar niet verder op in omdat daar nog geheimhouding op zit. Voorzitter vraag is wel hoe worden wij als raad bij de hand genomen bij de keuzes die gemaakt worden bij het oplossen van de milieuproblematiek van de diverse bedrijven. Kortom, hebben we vooraf ook nog wat te zeggen of alleen achteraf. Kan de wethouder ons daar iets over vertellen?

Voorzitter het tweede punt is de door ons zeer gewenste aankoop van het pand van de firma De Ridder aan de Batenburgerweg. Dit om een goede verbinding c.q. uitstraling te krijgen in het stedenbouwkundig plan. Voorzitter afsluitend spreek ik de wens uit dat er nu vaart komt in dit project. We zijn nu vijf jaar verder en het resultaat is wel erg mager te noemen. En nu druk ik me nog heel gematigd uit. Dank u wel.

Heer DE WILDE (VVD): We hebben al eerder gesproken over dit plan en ik sluit me aan bij de vorige spreker, ook wij hopen op een voortvarende aanpak van de uitvoering. We hebben nog één vraag over dit voorliggende plan. Dat is inderdaad ook, zoals de spreker had, een vraag over het stuk van firma De Ridder. Enige verduidelijking wat ons betreft is nodig. Er wordt gesproken over het ambitieniveau om verder toch die onderhandelingen die zijn vastgelopen in februari voortvarend op te pakken en zoveel mogelijk toch proberen te verwerven. Is het inderdaad zo, dat is mijn vraag, dat zoals in het stuk is aangegeven, dat het stuk helemaal aan de bovenkant aan de Batenburgerweg, dat dat het ambitieniveau is om alsnog te kunnen verwerven, of is dat het minimale niveau en proberen we ook nog straks meerdere stukken te krijgen van het hele perceel van De Ridder. Dat is eigenlijk de vraag. Voor de rest wil ik het daar even bij laten. Dank u wel.

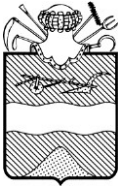
Heer KRAMER (CDA): Als er iets een aanvullend plan van aanpak verdient dan is het Soesterberg-Noord denk ik. Het is al even gememoreerd, voortgang is heel erg belangrijk. De prioriteit is door ons denk ik bijna allemaal al menigmaal uitgesproken. Toch nog iets over de verbinding met de vliegbasis. Het lijkt me inderdaad heel goed als de subsidie die beschikbaar is voor Soesterberg-Noord zo breed mogelijk wordt ingezet, alles voor de voortgang wat dat betreft. Maar de zorgvuldigheid vind ik ook wel belangrijk en ik zie ergens ook terug in de stukken, het gaat nou eenmaal om twee verschillende plannen, twee bestemmingsplannen, vliegbasis en Soesterberg-Noord, gaat ook om gescheiden grondexploitaties. Op het moment dat er maatregelen moeten worden getroffen op Soesterberg-Noord die eigenlijk alleen maar ten gunste zijn van de vliegbasis, zou ik dat wel ook duidelijk terug willen zien in de stukken. Nogmaals dat gaat nog allemaal komen, dat gaat nog allemaal gebeuren. Maar ik vind het wel belangrijk omdat dat ons als raad de mogelijkheid geeft om te sturen waar wij dat kunnen en alles goed inzichtelijk te krijgen. Tot zover.

Heer STAM (CU-SGP): Tijdens de ronde hebben wij een aantal vragen gesteld, die zijn ook beantwoord. Het is inderdaad ook in aansluiting op collega De Wilde en Van Leijenhorst, bijzonder jammer dat het niet gelukt is de aankoop van De Ridder. Het is daarom ook zaak om dan toch zoveel mogelijk grond van Kamer I en ook van De Ridder zelf aan te kopen, om toch die noodzakelijke verbinding tussen vliegbasis, Soesterberg-Noord en het dorp Soesterberg zelf mogelijk te maken. En om de cirkels op te heffen, om de woningbouwontwikkeling daadwerkelijk mogelijk te maken op de vliegbasis. Tot zover. Dank u wel.

Heer BOKS (LAS): Aanvankelijk had ik niet in eerste termijn willen reageren. Toch maar even. De openheid van de informatieverstrekking en de uitleg over de ommezwaai die er in Kamer I is geweest was erg goed. Wij hebben heel veel informatie gehad. We hebben kunnen constateren dat het college midden in een proces zit, waar nu op dit moment niet alles over gezegd kan worden. Maar de openheid waarmee het college ons ook in de ronde tegemoet is getreden geeft mij aanleiding om te zeggen ik heb geen verdere vragen hier meer in. Ga zo verder en ik denk dat de wijze waarop het nu gebeurt, de mooie plannen van Soesterberg dichterbij brengt. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk naar het college van B&W en geef het woord aan mevrouw Pijnenborg.

Wethouder PIJNENBORG: Ik zal proberen antwoord te geven op de vragen. Ik heb in ieder geval ook een aantal oproepen gehoord, in ieder geval een duidelijke oproep voor voortgang en dat spreekt mij



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

heel erg aan. Ik ben ook van plan om die voortgang in dit project zeker te houden, of het nog meer te gaan bewerkstelligen, laat ik het zo formuleren. Er is een vraag gesteld door Soest2002 door de heer Van Leijenhof over de milieuproblematiek. U zegt het is hier nu wel leidend of de rode draad in dit stuk. Dat klopt ook, want als wij gebruik willen maken van de Crisis- en Herstelwet, en die maakt mogelijk dat wij procedures kunnen verkorten en versnellen, dus daar maken we graag gebruik van, dan is de duurzaamheid de rode draad. Dat is eigenlijk de voorwaarde van de Crisis- en Herstelwet. Daar moet een duurzaamheidseffect in zijn. Dus die lopen hand in hand met elkaar samen. U heeft de vraag gesteld, en ook anderen, met name het CDA, hoe worden we als raad bij de hand genomen? Worden wij vooraf geïnformeerd? Dat klopt. Dat staat ook volgens mij op blz. 2 van het raadsvoorstel. Er worden geen besluiten genomen door het college waar u niet in gekend bent. Het raakt ook budgetrecht, dus wij komen met de te nemen milieumaatregelen en met eventuele financiële consequenties bij u terug voordat we besluiten nemen. We zouden anders ook onrechtmatig een besluit nemen. Want wij zijn daarin niet altijd bevoegd als college. Hoe zit het nou met firma De Ridder heeft ook een aantal van u gevraagd. We richten ons op de kop, dat was ook een vraag van de heer De Wilde van de VVD. U heeft ook gezien dat er ook al een duidelijke knip zit op de portemonnee. We kunnen niet alles opkopen en naar onze hand zetten of overal zomaar alle milieumaatregelen treffen. We verwachten dus dat we echt daar strak in moeten onderhandelen en in moeten sturen. Maar ik heb uw wens gehoord, ook van de ChristenUnie-SGP en volgens mij van nog een fractie van we kijken toch wel lonkend naar een deal met een groter deel van De Ridder. Dus dat nemen wij mee naar de uitwerking van het plan. Daarmee heb ik ook de vragen van de VVD beantwoord. En dan ben ik bij het CDA. Die wijst ook op de voortgang en hoe zit het nu met die relatie met de vliegbasis, kunnen wij inzicht krijgen in welke maatregelen nu getroffen worden in het belang van de ontwikkeling van de vliegbasis. Zo heb ik uw vraag verstaan. Ik moet daar het antwoord even op schuldig blijven. Ik kijk even naar mevrouw Kemmerling of zij daar misschien een antwoord op weet hoe dat in elkaar steekt.

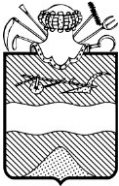
Wethouder KEMMERLING: Voorzitter zoals u weet zitten de plannen van de vliegbasis weer in mijn portefeuille, maar volgens mij is juist de manier waarop nu gekeken wordt naar integraliteit het uitgangspunt. Dus in die zin kunnen wij bevestigend op uw vraag antwoorden, zij het dat we niet kunnen overzien wat de implicatie van de maatregelen die genomen moeten worden precies voor de woningbouw op de vliegbasis heeft op dit moment. Maar we zijn ermee bezig om dat in kaart te brengen en want uiteindelijk is het een gewenst resultaat en ik begrijp uw zorg, maar we proberen dat integraal op te pakken.

Wethouder PIJNENBORG: Waarbij mij ook nog wordt ingefluisterd dat die transparantie waar u naar vraagt, dat die terug gaat komen in de financiën. Dan heb ik de vraag van ChristenUnie-SGP ook al behandeld en LAS had eigenlijk niet zo zeer een vraag maar een opmerking. Hartelijk dank voor de bemoedigende woorden die u uitsprak.

VOORZITTER: Dank u wel. Is er vanuit de raad behoefte aan een tweede termijn? Ik zie dat niet. Mag ik daarmee concluderen dat u daar met algemene stemmen mee instemt? Ik zie bevestigingen. Waarvan akte.

## **16. RV 14-36: Haalbaarheid project Vliegbasis**

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Ik zal het heel kort houden. We hebben in de ronde van 24 september daar al uitgebreid over gesproken en ik heb daar toen gezegd dat volgens onze fractie de haalbaarheid van de vliegbasis heel belangrijk is, met name voor het hele Masterplan en met name voor het vorige agendapunt. Want gedeeltelijk fungeert het als een soort melkkoe voor het Hart van de Heuvelrugverhaal. Dat hebben we allemaal uitgebreid met elkaar besproken. Ik heb toen aan de wethouder gevraagd, en dat heeft zij ook toegezegd, en daar vertrouw ik dan ook helemaal in, dat het door de raad aangenomen amendement waarin dus voor Soest toch behoorlijk de zaak wordt afgezekerd, dat ze daar pal voor staat en dat het ook zal worden opgenomen in de nieuwe samenwerkingsovereenkomst. Dat het verhaalbaar zal blijken op de vliegbasis, daar ben ik ook wel van overtuigd. Want er hangt heel veel van af. Dus iedereen zal zijn uiterste best doen om nou te realiseren wat er gebeurt en dat het ook in gang gezet kan worden met het Masterplan en Soesterberg-Noord dat juichen wij alleen maar toe. Wij accepteren dit en staan er ook helemaal achter en wij gaan dus akkoord met het raadsvoorstel.



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

Heer DE WILDE (VVD): Ik sluit me aan bij de woorden van mijn voorganger, met dan nog de opmerking dat in het verleden veel kritiek geweest is over de informatievoorziening rondom de vliegbasis en het plan erom heen en ik wil eigenlijk eventjes een woord van dank uitspreken, dat doen we niet zo heel vaak, maar bij deze toch wel, over de hoeveelheid informatie en ook de discussies die we erover gehad hebben. Het is voor ons helemaal duidelijk en helder. Tot zover kunnen we daarin meegaan. Dank u wel.

Heer BOKS (LAS): Nadrukkelijk onder voorbehoud van het tot stand komen van een nieuwe samenwerkingsovereenkomst onder met name onze Soester voorwaarden kan LAS instemmen met het voorstel. Dank u wel.

Mevrouw COPPES (GL): Het is toch wel heel jammer dat we ons niet kunnen onthouden van stemming, want dit is nou echt zo'n voorstel waarvan je denkt wat moet je er eigenlijk mee. Ik wil natuurlijk absoluut niet de mensen die eraan gewerkt hebben met iets negatiefs opzadelen, maar dit soort financiële haalbaarheidsstaatjes zonder een risicoanalyse en in deze tijd met de wetenschap wat er allemaal in de afgelopen tien jaar gebeurd is op dit gebied, wat hebben we hieraan zou ik zeggen. Ik weet het gewoon niet. Het is leuk, het is uitgebalanceerd mooi op een rijtje gezet en verder kan je het volgens mij onder in een la stoppen. Dus ik denk dat we maar tegen moeten stemmen.

VOORZITTER: U denkt dat of is dat ook uw vaste voornemen?

Mevrouw COPPES (GL): Voor zijn we in ieder geval niet.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter mag ik een vraag stellen aan mevrouw Coppes? Mevrouw Coppes heeft u alle besprekingen over dit haalbaarheidsplan meegemaakt?

Mevrouw COPPES (GL): In ieder geval eentje, ja.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): En dat heeft u niet kunnen overtuigen?

Mevrouw COPPES (GL): Het is ook niet zo dat het heel erg is dat het er is, maar ik zie het nut er niet zo erg van in.

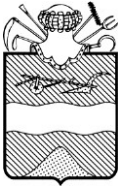
VOORZITTER: Volgens mij is de vraag daarmee beantwoord.

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter er is al veel gezegd, bij veel kan ik mij aansluiten. De laatste alinea van mevrouw Coppes wat minder. Wat ik nog belangrijk vind om te vragen, want er komt natuurlijk een risico- en kansanalyse voor het project Vliegbasis en ik was benieuwd of we daarbij dan ook iets te zien krijgen over de risicobeheersing. Ik ga er eigenlijk wel van uit. Wat kunnen we nou allemaal doen om de risico's zoveel als mogelijk te beheersen.

Heer STAM (CU-SGP): Ook wij kunnen instemmen met het voorstel, maar wel met de kanttekening dat we betreuren zoals we ook in de ronde hebben verwoord dat in plaats van 20% 0% sociaal gebouwd gaat worden op de vliegbasis. Dank u wel.

Wethouder KEMMERLING: Voorzitter ik heb eigenlijk niet heel veel vragen kunnen noteren, maar wel een paar opmerkingen ten aanzien van de samenwerkingsovereenkomst. Zoals u weet zijn we daar druk mee in gesprek met onze beide andere onderhandelingspartners, de Provincie en de gemeente Zeist. Ik herhaal nogmaals wat ik u in de ronde ook al heb gezegd dat het amendement dat Soest heeft aangenomen voor mij het uitgangspunt is voor die onderhandelingen. En zodra het resultaat daarvan bekend is zal ik u informeren. Maar ik doe mijn uiterste best om Soest daarin goed te vertegenwoordigen.

Verder is het zo dat er een vraag is gesteld door de heer Kramer met betrekking tot beheersing van de risico's. Wij proberen die risico's met name te beheersen in die samenwerkingsovereenkomst. Want daar gaat het natuurlijk over. En wat we verder hebben gedaan, maar dat is dus onderdeel van hetgeen u hier heeft voorgelegd gekregen, is de risico's beperken door een aantal voorgenomen maatregelen niet uit te voeren. Er zou geïnvesteerd worden in allerlei maatregelen in groen. Die



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

maatregelen worden eigenlijk op de lange baan geschoven en daarom hebben wij eigenlijk ook wel vertrouwen in de haalbaarheid. Want de uitgaven en inkomsten zijn nu veel meer met elkaar in balans. Dat was de beantwoording.

VOORZITTER: Nog een tweede termijn voor de raad? Zo niet, dan stel ik vast dat GroenLinks geacht wil worden tegengestemd te hebben. Daarmee is het voorstel aangenomen. Dan wil ik even voor een moment schorsen. Ik stel voor dat we met het debat beginnen om kwart over tien.

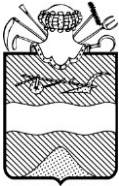
#### **16.a: Discussie over de taakstelling sport**

VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Er zijn een aantal discussiepunten geformuleerd. Ik heb bij geruchte vernomen dat een aantal leden van deze raad ook nog eerst een algemeen rondje zouden willen maken.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voordat we met de vier discussiepunten beginnen wil ik toch een paar opmerkingen maken. Mijn eerste opmerking is dat ik ongelooflijk onder de indruk ben geraakt en dat was ik in eerste instantie niet, maar bij herlezing van het rapport van de kerngroep moet ik zeggen wat hebben deze mensen goed en veel werk verricht en hoe deskundig daarmee omgegaan is. Ik heb het vanmiddag nog eens rustig door zitten lezen, ik denk joh, geweldig. Daar overeen hebben we heel veel informatie gekregen. We hebben vragen kunnen stellen en die zijn beantwoord en vanmiddag kregen we dan ook nog een brief van de federatie waarvan ik denk joh, er staan toch wel heel veel wijze dingen in. Mijn eerste indruk was namelijk dat eindrapport, ja, prima stuk, maar wat schieten we er veel mee op, 2015 en verder en verder. Maar ik moet zeggen en daar wil ik eigenlijk mee beginnen, dat ik vind dat de kerngroep het heel goed gedaan heeft en dat ze eigenlijk, en dat wil ik in de discussie meenemen, wel voldaan hebben aan de opdracht. Want ze hebben aangetoond vanuit hun optiek gezien, dat ze bij de sportbegroting, en dat is nog eens een keer onderstreept door de heer Van Hal, praktisch de taakstelling gehaald hebben. Dat ze daarbij de gemeentebegroting in verlegenheid hebben gebracht zou ik haast zeggen, want we hebben daar nog helemaal geen dekking voor, en het is nog lang niet allemaal geregeld en de vraag is of het allemaal nog wel kan, en of dat wel gaat lukken. Maar ik dacht zo tussen haakjes men zal gedacht hebben bij de kerngroep maar dat is ons probleem niet, wij hebben een opdracht gekregen om de sportbegroting terug te brengen en daar hebben we een aantal voorstellen voor gedaan die wat ons betreft haalbaar zijn. De voorzitter van de kerngroep heeft het nog eens met zoveel woorden gezegd, wij geloven dat zelfs binnen een halfjaar heel veel gerealiseerd kan worden. Want zij hoeven zich denk ik, dat vinden ze misschien, niet druk te maken over de gevolgen. En daar wil ik dan even een pleidooi voor houden. Ik ben er in elk geval van overtuigd dat wij zonder de kerngroep er nooit uitkomen. Dus als schot voor de boeg ga ik zeggen er zal in ieder geval een goede samenwerking moeten blijven, we zijn er nog lang niet, maar wij gaan absoluut deze mensen nodig hebben in de toekomst. Want we moeten het samen doen. En als dat het uitgangspunt blijft dat we er samen voor gaan, dan geloof ik er ook in. Ik zag in de Soester Courant een kopregel staan van wij komen er samen uit. En ik denk het ook. Ik heb er vertrouwen in dat we eruit komen en wij gaan nu met elkaar discussiëren over vier discussiepunten. Het vervolg zou moeten zijn denk ik dat wij daarna met een aantal mensen om de tafel gaan zitten om straks op 6 november aan de portefeuillehouder, aan het college, een aantal zaken mee te kunnen geven die verder uitgewerkt moeten worden. En al die punten vind ik terug in het kernrapport. Daarover ben ik niet alleen blij, in eerste instantie wou ik zeggen ben ik er haast van ontroerd, ik ben er echt trots op en dit compliment wil ik dan nu, er is in eerste instantie bij de presentatie door alle fracties gezegd geweldig wat deze mensen hebben gedaan, bij nader inzien en bij nadere lezing zeg ik dat is volkomen terecht geweest en ik hoop dan ook dat wij vanavond tot iets komen als raadsleden onder elkaar dat we zeggen wij hebben hier een aanknopingspunt, wij hebben hier de mogelijkheid om er echt uit te komen. Want die wil is er maar die must is er ook. Want zonder de kerngroep, zonder de sport, maar ook de gemeente gaat het niet lukken. Het moet samen gebeuren. Daar wil ik het even bij laten voorzitter. Dank u wel.

Mevrouw FALCK (GL): GroenLinks zou GroenLinks niet zijn als ze een wat ruime opvatting hierin heeft genomen en niet precies die vier stellingen heeft voorbereid maar eigenlijk gewoon het debat heeft voorbereid met punten die GroenLinks belangrijk vindt. Ik zal dat niet zo lang en nadrukkelijk zeggen als mijn voorganger, maar ook wij zijn blij met het rapport van de kerngroep. Wij vinden dat er enorm veel werk is verzet en dat de kwaliteit van het plan boven verwachting is. Dat de sportverenigingen



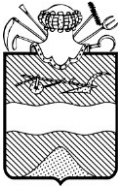


**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

unaniem akkoord zijn gegaan met dit plan vinden wij veelzeggend. GroenLinks vindt dat het rapport een hele stevige basis legt voor de bezuinigingen in de sport, maar begrijpt dat zoals dat bij alle grote ombuigingen is, dat je niet meteen het eerste jaar het volledige bedrag kunt halen. Wij zijn dan ook tevreden met een taakstelling van 250.000 euro voor 2015, waarbij we dit net als bij de decentralisaties als overgangsjaar zien, waarin sport en gemeente verder met elkaar gaan met het uitwerken van de voorstellen. En wij verwachten uiteraard wel een tussenrapportage, zo'n beetje tegen de zomer aan. Het plan is heel erg goed opgebouwd, maar je kunt het wel vergelijken met een kaartenhuis. Als je dan als raadsleden hier en daar zo maar kaarten eruit gaat halen of kaarten wil vervangen door andere, dan stort het hele bouwwerk in en dat is het laatste wat GroenLinks wil. Er dient gezamenlijk door sport en college gekeken te worden hoe een hogere kostendekkendheid gerealiseerd kan worden. Uiteraard is hierbij transparantie over en weer van groot belang, maar wij hebben er vertrouwen in dat de sportverenigingen dit ook zullen onderschrijven. Als de investeringsruimte voor 2015 wordt vrijgegeven, dan wordt er niet eerder dan in de tweede helft 2015 iets gerealiseerd en de verhoogde kapitaallast drukt dan pas op het jaar 2016. Hier ontstaat geen probleem voor 2015. GroenLinks beseft dat ook met de maatregelen vanuit het plan van de kerngroep niet is uit te sluiten dat een deel van de sportverenigingen het hoofd niet boven water houdt. De kaderstelling dat het sportaanbod in Soest totaal niet mag krimpen maar wel moet bezuinigen achten wij dan ook nog steeds niet reëel. Tot zover.

Heer PAAUW (GGS): Ik zou heel eenvoudig kunnen zeggen wat de heer Koelewijn net gezegd heeft, daar staan wij volledig achter. Prachtig wat er nu allemaal op ons afkomt en ideeën om zaken aan te pakken. Maar ik denk ook dat we reëel moeten zijn en dat we ook verder moeten kijken als raadslid naar de totale begroting. Als sportman zou ik zeggen we moeten eigenlijk helemaal niet bezuinigen in de sportsector. Maar goed, we zijn verantwoordelijk als raadslid om te kijken naar hoe gaan we totaal met de begroting van de gemeente Soest om. En het noopt er gewoon toe dat je dus ook voorzichtig moet zijn, ook naar andere sectoren, dat je de sport wel moeten laten meedelen in de mindere financiële beschikbaarstelling. Nu even over het rapport. Ik ben bijzonder blij omdat er nu een consensus is gekomen binnen de sportwereld over een nieuwe bijdragesystematiek. Een bijdragesystematiek die in het begin zeker nog wordt verzacht met een stukje solidariteit overigens waarvan wij vinden dat het nog een stukje misschien qua tijdperk te beperkt is, maar de sport heeft hier unaniem voor gekozen en daar willen we dan ook niet aan tornen. Voor de rest van de invulling moeten wij de komende tijd praten over hoe we daarmee om moeten gaan. We kunnen het rapport zoals het er nu ligt niet naast ons neerleggen en gewoon zeggen die vijf ton moet op tafel komen. We zullen daar met z'n allen creatief oplossingen voor zien te vinden om daar toch mee uit te komen. Maar de sport moet ook begrijpen dat niet alles in één keer kan. We hebben een achterstand in het onderhoud, dat weten we al jaren. We hebben duidelijk in het verleden niet ons gerealiseerd welke zaken nu in verval raken. En dat moet opgelost worden. Maar dat kan je niet volgend jaar of over twee jaar oplossen. Nee, daar zal je dus met z'n allen de tijd voor moeten nemen. Daarom is het ook van belang dat je binnenkort, we hebben nu een rapport gekregen van KYBYS dat je ook gaat inventariseren hoe de onderhoudstoestand is met de gebouwen. En dat in elkaar schuiven en dan gezamenlijk met de sport prioriteiten gaan bepalen. En dan stap voor stap binnen de gemeentebegroting moet je daar uit kunnen komen. Dat moet je in gezamenlijkheid doen, anders kom je er niet uit. En dan heeft op een gegeven moment voor mij de Sportfederatie daarin een belangrijke rol om ons daarin te begeleiden. Voorzitter er zijn al een aantal bezuiniginkjes gerealiseerd, kijk maar eens naar de commerciële inhuur en wij moeten dus ook straks gewoon kunnen zeggen tegen de sport er is al een gedeelte gerealiseerd, er moet nog een hoop gerealiseerd worden, maar ook dat moet gefaseerd in komen. Hoe we daar precies uitkomen, daar ben ik nog niet helemaal uit, maar dat komt straks in het vervolg van de discussie wel weer een stukje naar voren. Maar in basis is dit eigenlijk de rode draad die we de komende jaren moeten volgen.

Heer BOKS (LAS): Investeren in sport is investeren in een gezond en vitaal Soest. Het breed onderschreven doel van het college en van de raad, onze stip op de horizon. Dat was voor ons toen ook de kern van de sportvisie waarmee het vorige college naar de raad kwam en ons vroeg om hen dit op te dragen. Minder geld moet, minder sport niet. Schier onmogelijk, bijna masochistisch. En dat bleek toen de plannen bekend werden. Veel woorden, veel cijfers met maar één doel, het huishoudboekje van Soest moet kloppen, dus vijf ton bezuinigen. Dat daarmee velen hun sportkleding voortaan als poetsdoeken konden gaan gebruiken leek het college toen minder te deren. Een gezond en vitaal Soest was kennelijk toch geen doel. Grote protesten uit de sport, brede aandacht in de regionale en lokale



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

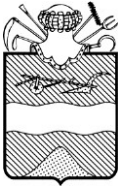
media en de inzet van een aantal betrokken raadsleden hebben het ontij doen keren. Struikelend, knarsetandend heeft het vorige college het estafettestokje over de verkiezingen heen gegoooid. Daar stond een kerngroep van sportbestuurders klaar om de klus over te nemen. Er is nu een breed plan. Terecht bejubeld door ons en onze collega's met een aantal forse stappen richting bezuinigingen. Ik hoop dat we met respect voor de sport tot de juiste besluiten gaan komen. En ja, er zijn losse eindjes, onduidelijkheden over termijnen, onopgeloste vraagstukken op clubniveau. Maar er ligt een plan met de juiste insteek richting een gezond en vitaal Soest. Dank u wel.

Heer SIELCKEN (D66): Mag ik tegelijkertijd ook wat vragen aan het college, vindt u dat goed?

VOORZITTER: Dit is een debat van de raad en de spelregels zijn dat u met elkaar debatteert en dat het college slechts reageert als er onduidelijkheden qua inhoud ontstaan.

Heer SIELCKEN (D66): De D66-fractie omarmt het rapport van de kerngroep Sport. Een aantal doelen zijn bereikt. De nieuwe huursystematiek, gedragen besluit zonder belangrijk dalen van deelnemers. Om de financiële doelen te halen, namelijk de 50.000 euro op jaarbasis. Daarvoor is nog het nodige werk te verzetten. Daarvoor zal de gemeenteraad een aantal kaders die ze hebben gesteld moeten herijken en bijstellen. De fractie van D66 schaart zich daarom achter het initiatief van onder andere GGS om daar straks gezamenlijk met sportwoordvoerders mee aan het werk te gaan om die kaders die in hoofdlijnen staan hier en daar wel wat bij te stellen. Bijvoorbeeld het tekort voor 2015 is voor D66 een gezamenlijke opgave van de sport en de gemeente. Voor 2016 gaan wij uit van een sluitende begroting. Belangrijkste uitdaging is te komen tot een realistische meerjarenprogrammering voor onderhoud en vervanging. Daarvoor is een grotere kostendekkendheid een noodzaak. Wij zijn ervan overtuigd dat de clubs zelf meer kunnen doen om het onderhouds- en vervangingsprogramma te voeden. Daarnaast kan de gemeente clubs stimuleren tot meer samen doen en de sociale functie te verbreden. Er is nog veel te winnen en daar moeten die clubs dan voor beloond worden. Dan had ik nog een hartenkreet en een opmerking te maken naar aanleiding van de brief van gisteren van de voorzitter van de Sportfederatie waarin hij zich beklaagt over de antwoorden van het college op vragen uit de raad. En dat is jammer en ook niet terecht. Dat wil ik toch wel even aan de orde stellen. Het college geeft antwoorden op vragen aan de raad. Dat is democratie dus. De raad is heel goed in staat de informatie van beide partijen te wegen. De gemeente heeft in dit proces zich zo gezegd kwetsbaar opgesteld en alle informatie verschaft. Dat verdient eerder een compliment in plaats van een afstand nemen. Niettemin hoop ik dat de gemeente en de politiek de weg van samenwerking nog intensiever gaan bewandelen. En ik hoop dat ze dat ook gaan doen. Dat was het voor dit moment.

Heer VAN DER WOUDE (CDA): Niettegenstaande het feit dat wij heel blij zijn met het werk dat al gedaan is door de Sportfederatie, punt voor mij en voor de fractie is dat wij de toegankelijkheid van de sport graag hoog willen houden. Wij vinden wat dat betreft ontzettend veel voorstellen in het rapport waar we wat verder mee kunnen, maar ook dit rondje beluisterende tot nog toe, zien we ook wel dat er veel werk aan de winkel is voor deze wethouder en de kerngroep, want er zijn nogal wat wensen die vervuld moeten worden. Voor ons is een belangrijke wens dat we gewoon geen gat op die begroting krijgen. We vragen namelijk van andere sectoren ook offers en in die zin moeten we het ook in verhouding met elkaar blijven zien. Tegelijkertijd willen we ook niet teveel vragen van burgers. Dus als het gebruik van accommodaties en velden flink veel duurder wordt, dan zijn wij gewoon heel benieuwd wat de sportverenigingen dan zelf gaan doen. We kunnen niet in de geldkoffers kijken van de sportverenigingen en ja, wat dat betreft denken wij ook wel er moet wel wat mogelijk zijn. Zo niet, dan moeten we ook creatief praten met elkaar hoe we aan de inkomstzijde toch meer inkomsten kunnen genereren. Creatieve ideeën zat wat dat betreft. Wij denken bijvoorbeeld aan activiteitenontwikkeling in de preventieve gezondheidszorg, educatie bewegingsonderwijs, maar ook integratieactiviteiten. Er zijn behoorlijk wat extra doelen op de gemeente afgekomen waar wat aan activiteiten samen met maatschappelijke spelers als de sportverenigingen zijn, ontwikkeld kunnen worden. Ook hebben we het idee dat qua bezettingsgraad van de sportaccommodaties er echt wel wat zou kunnen gebeuren, extra nog dan nu voorgesteld wordt. Soms is de bezettingsgraad zelfs maar 10, 11%. We moeten wat dat betreft ook kijken met elkaar in het gesprek dat hier ter tafel is gekomen, dat wij als sportwoordvoerders met elkaar moeten verkennen, maar ook in dat gesprek tussen kerngroep en de wethouder zou dat ook een plaats moeten krijgen. Een lastig gevalletje is natuurlijk de status aparte voor 't Vliegendorp. Ik weet niet of het elegant is om het daar nu al over te hebben.



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

VOORZITTER: Ik zou u suggereren om dat bij het laatste punt te doen.

Heer VAN DER WOUDE (CDA): Dan laten we het hier voorlopig even bij.

Mevrouw VELDMAN (VVD): Er is al heel veel moois gezegd over het eindrapport van de kerngroep en ik ga dat niet nu nog eens herhalen. Maar ik wil wel graag de financieringssystematiek zoals die in het rapport staat onder de aandacht brengen. De VVD houdt erg van sport, en ziet graag dat mensen hun talenten kunnen ontwikkelen en hun passie kunnen volgen. En juist in sport zie je dat heel duidelijk terug. Alleen naar onze mening is de afgelopen jaren de eigen verantwoordelijkheid daarin een beetje naar de achtergrond geschoven en wij zien in het eindrapport met name in die financieringssystematiek zoals die nu is, meer die eigen verantwoordelijkheid terugkomen van mensen die sport beoefenen, namelijk in de meer kostendekkendheid, maar ook in het draagvlak bij alle clubs om problemen aan te pakken en sport in Soest ook toekomstbestendig te maken. Dat waarderen we zeer. Het past ook bij onze visie en dat wil ik graag hier onder de aandacht brengen. Straks zal ik verder ingaan op de overige discussiepunten. Ik wilde ik het hierbij laten.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Wij hebben het wel eens eerder benadrukt en dat gaan we niet al te meer doen, wij zijn heel erg blij met dit rapport. Het heeft aangetoond dat sportbestuurders heel goed weten hoe de zaken in elkaar zitten. Wij denken zelfs dat met dit rapport op termijn zeker die vijf ton gehaald zou kunnen worden. We denken alleen dat we niet te snel moeten willen cashen. Daarom zijn wij van mening dat we vooral door moeten gaan met samenwerken, door moeten gaan plannen verder uit te zetten en uit te diepen, omdat wij van mening zijn dat we daar op de lange termijn wel eens meer zouden kunnen bezuinigen, dat klinkt weer negatief, maar de opbrengst van die samenwerking nog wel eens hoger zou kunnen zijn, terwijl het niet hoeft te gaan ten koste van de sport. Dat even in eerste reactie.

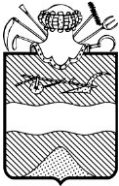
VOORZITTER: Ik denk dat dat de eerste algemene ronde was. Complimenten aan de kerngroep. Wij hebben geprobeerd in overleg met de fractievoorzitters dit in vier discussiepunten terug te brengen. Deze kwamen het meest aan de orde. U heeft ze allemaal voor. Ik zou ze afzonderlijk in debat willen geven. Het eerste discussiepunt dat in debat komt is 'hoe willen de fracties omgaan met het niet volledig realiseren van de financiële taakstelling?'

Mevrouw VAN DER VIJGH (VVD): De VVD kan daar denk ik heel kort en bondig over zijn. De VVD ziet graag dat de voorgenomen bezuinigingen doorgevoerd worden. En dat betekent dus vasthouden aan het kader van vijf ton. Dat betekent niet dat wij niet inzien dat het in 2015 wel eens problematisch kan worden, maar we leven nu in oktober 2014 en wij denken dan ook dat de race nog niet gelopen is. Er zijn al een paar voorstellen over tafel gekomen net en wij zouden graag zien dat het college samen met de kerngroep, dat vinden wij heel erg belangrijk toch alles op alles zet om in 2015 toch de taakstelling te halen en in ieder geval vanaf 2016 en verder. Daar wilde ik het bij laten.

Heer BOKS (LAS): Met uw welnemen, maar in de rapportage blijkt toch heel duidelijk dat dat voor 2015 echt niet kan. Daar zit een gat in. En over dat gat zouden we het hier met elkaar moeten hebben. En simpelweg roepen van college en sport, gaat u maar aan de gang om die vijf ton waar te maken, volgens mij is dat veel te gemakkelijk.

Mevrouw VAN DER VIJGH (VVD): Ik denk dat het net zo makkelijk is om nu te zeggen we halen het niet als er nog mogelijkheden zijn die nog onderzocht kunnen worden.

Heer BOKS (LAS): Ik denk niet dat het zo makkelijk is. Het is realistisch. Ik bedoel, we hebben met z'n allen hier geroepen van wat heeft die kerngroep toch een prachtig rapport afgeleverd. En het eerste wat we dan nu doen is zeggen van ja, maar het moet toch gewoon naar die vijf ton. En dan komt het spookbeeld weer naar voren dat we ook in februari hadden, verhoog die passiepartout maar, dan halen we het binnen. Dat is de enige oplossing die er wat mij betreft in zit. En daar zou ik voor willen pleiten om dat zeker niet te doen, want dan halen we onze tweede doelstelling sport op niveau houden, zeker niet.



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

Mevrouw VAN DER VIJGH (VVD): Ik wil nog wel een keer herhalen wat ik net zei. Ik zei dat het op dit punt ook wel heel makkelijk is om te zeggen we halen het niet. Dus ik denk dat er best nog wel wat creatief nagedacht kan worden en ik wil geenszins zeggen dat het eindrapport van de kerngroep niet goed zou zijn, integendeel. Ik denk dat het heel goed is. Het college heeft met berekeningen laten zien dat het misschien moeilijk wordt in 2015. Ik denk dat we daar nog eens gewoon verder over na moeten denken, maar ik vind het nog veel te vroeg om dan nu te zeggen het kader moet worden aangepast.

Heer BOKS (LAS): Zouden we dat dan niet aan het college kunnen overlaten, dat die samen met de sport gaat zoeken naar die extra mogelijkheden zo die er nog zijn? En dat wij onze kaderstelling van vijf ton daar niet nu knalhard boven laten hangen.

Mevrouw VAN DER VIJGH (VVD): Dat is precies hetzelfde als wat ik zeg, alleen ik zeg dan van laat het kader gewoon nog even staan, want misschien gaan we het gewoon halen. Dat is het enige verschil volgens mij. Maar ik roep ook het college op om daar verder aan te werken.

Mevrouw FALCK (GL): Maar als dat zo makkelijk behaald zou kunnen worden, er hebben heel deskundige mensen naar dit rapport gekeken en dan kunnen wij nu wel ook, dat merk ik ook bij het CDA ineens net doen of we een soort consultant zijn die ook allemaal leuke ideeën hebben, maar wij moeten eigenlijk gewoon een raad zijn en kaders stellen en ze niet zelf gaan invullen, want dan komen we er nooit uit. Dat is aan het college met de kerngroep.

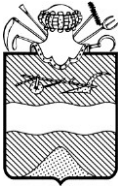
Mevrouw VAN DER VIJGH (VVD): Ik heb helemaal niet gezegd dat wij het zelf zouden invullen, ik heb ook gezegd dat aan het college te vragen en ik heb evenmin gezegd dat het makkelijk zou zijn. Dat wou ik wel nuanceren.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter het eerste discussiepunt komt kortgezegd erop neer hoe gaan we om met de financiële taakstelling. De taakstelling moet gehaald worden, anders hebben we een gat in onze begroting. En die is al groot. Maar moet dit nu? Of kunnen we wat meer tijd nemen? Dat betekent dat daar natuurlijk maatregelen voor genomen moeten worden. Ik zie die maatregelen best. Maar we hebben afgesproken met elkaar dat we daar vanavond geen invulling aan gaan geven. Tenminste, dat is niet mijn bedoeling. Maar die maatregelen zijn er wel. We hebben unaniem dacht ik vorig jaar de sportvisie omarmd. En dat ging over huurtarieven, subsidies, allerlei zaken. We hebben ook geconcludeerd, de heer Paauw heeft het zojuist ook al gezegd, dat wij moeten erkennen dat jarenlang heel veel zaken niet goed zijn gegaan. Er zijn geen reserves gevormd, dingen kunnen niet uitgevoerd worden. Daar willen we nu een eind aan maken. Maar we hebben momenteel de middelen niet. Het kernrapport geeft absoluut heel veel zaken aan, maar die moeten nog onderzocht worden. Wij hebben verschillende berekeningen gekregen, ook vanuit de organisatie, die elke keer weer iets anders luiden, want het is heel moeilijk, allerlei factoren spelen daar een rol. Dus de eerste vraag is hoe gaan we om met de financiële taakstelling. Ja, maar de vraag is moeten wij dat, en daarom ben ik ook begonnen om te zeggen dat moeten we gezamenlijk doen, kunnen we dat alleen aan de sport overlaten. De sport zal eraan mee moeten werken. Want het is niet alleen alles op het bordje van de gemeente gooien en zeggen we gaan dit niet meer doen en we gaan dat niet meer doen en we zijn eruit. Er staan hele goede voorstellen in.

Heer BOKS (LAS): Meneer Koelewijn, bent u bereid om die taakstelling van vijf ton los te laten. Ik hoor in uw betoog dat u daaraan wilt vasthouden. U gaf ook aan dat wij als raad daar unaniem ja tegen gezegd hebben, tegen die sportvisie en daar stond dit in. Mag ik u er dan aan herinneren dat in die discussie met name door ons is aangegeven dat wij hem lezen als een taakstelling van drie ton. En ik werd toen weggehoord, ook door u van die drie ton. Maar ik denk dat we nu op het punt staan om te constateren dat die taakstelling in ieder geval niet hoger kan zijn dan drie ton.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Meneer Boks daar gaan we nu niet over discussiëren, want het blijft een taakstelling van vijf ton, anders kunnen we nooit twee ton teruggeven aan de sport om te investeren. Dus totaal moet er bezuinigd worden, moet er dus op de begroting vijf ton zijn, anders kunnen we die twee ton

Heer BOKS (LAS): Maar het netto vijf ton bezuinigen, twee ton teruggeven. Als we dat nou even snel uitrekenen, volgens mij komen we dan op drie ton. Dat is het waar het om ging.



**Raadhuysplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Nee, dan kom ik toch nog steeds op vijf ton. Daar kunnen we een hele discussie over voeren.

VOORZITTER: Ik zou u willen voorstellen het welles-nietes te willen beëindigen. U heeft een andere interpretatie.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Waar het mij om gaat is dat wij met elkaar in hoofdlijnen vanavond zeggen wij handhaven die taakstelling, maar wij gaan wel overleggen met elkaar. Wij gaan het kernrapport erbij zoeken, wij gaan de Sportfederatie en misschien mogen we straks ook in de keuken kijken bij de sportverenigingen, dat hoop ik. Want er kan best nog wat gebeuren denk ik. Want ik weet zeker het zijn hele slimme mensen, die laten echt niet het achterste van hun tong zien. Er is wel wat meer mogelijk. Als wij ze maar in een goed overleg met elkaar kunnen overtuigen gemeente en sport, het is uur U. Wij moeten investeren, wij moeten een goed onderhoudsfonds hebben, wij moeten het onderhoud goed kunnen doen en nieuwe zaken kunnen regelen, maar dan moet er wel geld voor zijn en dat is er niet. Dat hebben we niet gehad, hebben we niet beschikbaar en het komt er ook niet als we die taakstelling niet halen. En als we zo de strijd ingaan, laat ik het zo maar noemen, dan komen we er absoluut uit. Wij moeten nu met elkaar daarover praten en straks moeten wij gezamenlijk als raad, want dat is onze opdracht, naar de wethouder toe, naar het college toe, een aantal kaders meegeven. Werk dit nu eens uit en één van die kaders is ga daarmee aan de slag hoe we dat kunnen doen. Ik ben begonnen om te zeggen het is een sportbegroting waar we op bezuinigen, maar gedeeltelijk is het een gemeentelijke begroting waar het over gaat. Want er liggen heel veel voorstellen die op de gemeentelijke begroting drukken. Ik vraag me af als we nu nog zouden moeten beginnen, of wij wel ons gerealiseerd hebben toen we over die vijf ton spraken, wat dat inhield, en of wij wel goed doordacht hadden dat dat zou kunnen per 1 januari 2015. Het blijkt nu dat dat niet kan, dus wij moeten ervan uitgaan dat het nu niet haalbaar is, maar daarom moeten we gezamenlijk komen hoe het wel haalbaar kan zijn en we moeten dus tijd kopen. Dat betekent ook consequenties voor onderhoud. Dat betekent ook dat we prioriteiten straks moeten gaan stellen.

Mevrouw FALCK (GL): Meneer Koelewijn, houdt u nou wel of niet vast aan die vijf ton voor 2015. Want het ene moment heeft u het over tijd kopen en het andere moment heeft u het weer over vasthouden aan de taakstelling.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Ik heb het over verschillende dingen. Concreet houd ik vast aan vijf ton, want die moet er komen, anders hebben we een gat in onze begroting.

Mevrouw FALCK (GL): Meneer Koelewijn, ik heb vanavond 1,3 miljoen van vorige maand en weer 2 miljoen gehoord in deze vergadering, dus ik denk dat wij ook best anders even kunnen kijken of we dat anders kunnen oplossen dan nu meteen zeggen dan moet de sport dat even oplossen.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Ik zeg niet dat de sport dat moet oplossen, ik zeg dat we het samen moeten oplossen en de sport moeten wij overtuigen dat wij dat als gemeente alleen niet kunnen. De sport heeft het al grotendeels ingevuld, maar dat is natuurlijk een zaak of dat wel haalbaar is.

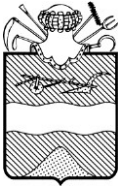
Mevrouw FALCK (GL): En wie zijn samen concreet?

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Samen vind ik de Sportfederatie, de kerngroep, in elk geval de hele sport met de gemeente. Wij gaan straks het college verzoeken en kaders aangeven van daar moeten jullie aan voldoen. Maar die vijf ton staat voor mij op dit moment nog wel vast. Hoe we dat in gaan vullen, daar gaan we het nog over hebben.

Heer BOKS (LAS): Ik hoor u zeggen dat dat niet echt uit de sport hoeft te komen en dat vind ik een winstpunt. Dank u wel.

VOORZITTER: Ik geloof dat de heer Koelewijn heel verbaasd keek naar uw conclusie.

Heer PAAUW (GGS): Heel duidelijk, we komen op hetzelfde neer ieder keer. Realistisch gezien als je kijkt naar de voorstellen, moet je concluderen ook met de informatie die we van de week hebben



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

gekregen van het college, dat eigenlijk vijf ton in 2015 niet realiseerbaar is. Wij moeten straks, en ik wil dat voorstel nu wel op tafel leggen, eigenlijk die kaders voor 2015 aanpassen en verlagen met twee ton. Die twee ton hebben wij gezegd, die is eigenlijk omdat we die willen investeren in de sport, en als je kijkt nu naar de voorstellen in de begroting, is er al een minpost opgenomen, althans niet uit te voeren kapitaalslasten voor 2015 van de sport. Alleen, we zitten nu met een gat van twee ton over 2015 om in ieder geval die reparatie van die begroting te realiseren. Nu gaat het erom dat wij als raad moeten kijken hoe gaan we daarmee om. Je zou kunnen zeggen we gaan ook deze sportbegroting een zachte landing geven. En dat is waar we de komende tijd over moeten praten, hoe gaan we het doen. Voor mij staat vast in ieder geval meneer Koelewijn, dat we die vijf ton voor de toekomstige begrotingen wel moeten zien te realiseren. Of het realistisch is, daar heb ik mijn grote vraagtekens bij. Dus heel nadrukkelijk, ik denk dat we voor 2015 de kaders moeten aanpassen.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Daar gaan we het nog over hebben. Want er zijn andere mogelijkheden.

VOORZITTER: Het discussiepunt dat we hier ter discussie hebben met elkaar, hoe willen de fracties omgaan met het niet volledig realiseren van de financiële taakstelling. Ik hoor de heer Paauw zeggen we gaan de kaders aanpassen voor 2105, in zijn beleving.

Heer BOKS (LAS): Van harte ondersteund.

VOORZITTER: Ik probeer maar een beetje samen te vatten wat zijn inbreng is om te kijken of we het wel bij dit discussiepunt krijgen om daarmee uw nieuwe kaders op te halen. Ik geef het woord aan de heer Baskaya.

Heer BASKAYA (PvdA): Wij hebben nu een langdurig traject achter ons. De eerste fase was de gemeente aan zet. Daar zijn we niet uit gekomen. De tweede fase zijn we nu aan het afronden, is de sport aan zet geweest. En we hebben nu een eindrapport voor ons. Bij het discussiepunt wordt eigenlijk om twee zaken gevraagd,

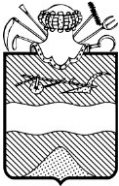
1. die twee ton, gaan we dat wel doen of niet doen en
2. de vijf ton, gaan we dat aanpassen.

Mijn verstand zegt met betrekking tot de vijf ton niet doen. Want we hebben een begroting die we gewoon sluitend moeten krijgen. En anders moeten we daar oplossingen voor vinden waar ik misschien niet helemaal achter kan staan. Ik hoor bijvoorbeeld de heer Paauw het woord zachte landing noemen. Het lijkt net alsof er geschreeuwd wordt na de zachte landing van Sociaal Domein en het bedrag dat we daarvoor gereserveerd hebben, of daar gelden uit moeten komen. Tenminste die vrees komt bij mij dan over.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter bij interruptie. Meneer Baskaya wij hebben de vorige keer ook al gesproken over die 2 miljoen of het nou voor Sociaal Domein is of niet, daar was enige verwarring over, maar ik heb het college horen zeggen dat het eigenlijk ook voor oplossing van de begrotingsproblemen was.

Heer BASKAYA (PvdA): Dat is helder, alleen hebben wij daar een ander standpunt in. Wij hebben liever dat het geld gewoon voor het Sociaal Domein gebruikt wordt, omdat dat keihard nodig zal zijn de komende jaren. Dat is wat mijn verstand zegt. Mijn hart zegt natuurlijk ook van iedereen hier staat wel achter sport en de sportverenigingen en alle vrijwilligers die daarbij betrokken zijn, ze zetten zich er echt keihard voor in. Dat is een dilemma. En wij hebben in de fractie erover nagedacht van hoe kunnen wij hier nou uitkomen, want het zal voor het komende jaar gewoon heel lastig worden om tot een goede oplossing te komen, tenzij wij hier met z'n allen in de raad durven te zeggen bezuinigen doet pijn, en die pijn moet de sport en ook wij nemen en verdragen. Dat hoor ik de mensen hier

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie. Maar meneer Baskaya heeft u dan het rapport niet gelezen? Het rapport doet heel veel voorstellen snijden in eigen vlees. Volgens mij bent u niet reëel bezig als u zegt dat ze moeten leren beseffen dat ze moeten bezuinigen. Ze zijn niet anders bezig geweest.



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

Heer BASKAYA (PvdA): Dat zeg ik niet meneer Boks. Ik zeg niet dat wij hen moeten leren hoe zij moeten bezuinigen. Dan interpreteert u mijn woorden helemaal anders en helemaal verkeerd. Wat ik aangeef is dat bezuinigen pijn doet en als wij willen bereiken dat wij die vijf ton

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter bij interruptie. Ik wil even reageren naar de heer Boks, want ik begrijp u nou helemaal niet meer. U zegt ook de sport moet begrijpen etc. dat er dingen moeten gebeuren. Dat zeg ik ook.

Heer BOKS (LAS): Ik beweer dat de sport dat allang weet.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Maar u bent het met mij eens dat het rapport dat hier ligt dat dat niet echte bezuinigingen zijn, maar een andere vorm van. Er zitten wel bezuinigingen in, maar het meeste komt op het bordje van de gemeente terecht. En dat moeten we gezamenlijk gaan oplossen. Want ik zeg niet dat ze helemaal ongelijk hebben, maar we moeten er uit gaan komen. En daarom is het veel te vroeg om te zeggen hoe we het gaan doen. Dat gaan we dus op 6 november doen en dat gaan we hopelijk in een brede kring eerst met elkaar bespreken. Daar gaan we nu niet op in, dat zijn details.

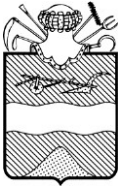
VOORZITTER: Volgens mij bent u het nog steeds oneens met de heer Boks en is dat niet veranderd ten opzichte van net. Ik geef graag weer het woord aan de heer Baskaya.

Heer BASKAYA (PvdA): Eigenlijk moeten we nu naar de derde fase toe. En die derde fase realiseren wij ons vanuit onze fractie in ieder geval dat vijf ton de bezuiniging, die kaderstelling vanuit de raad, waarschijnlijk niet gehaald zal worden. Daar moeten we gewoon reëel in zijn. Dan denken wij dat wanneer er in het eerste jaar, dus komend jaar, drie ton behaald moet worden, dat dan die twee ton van die investering die er tegenover zou staan, daarvan zeggen wij in ieder geval doe dat dan ook niet, ga kijken naar het hoogstnoodzakelijke, wat is er nodig om aan de vereisten te voldoen, eisen rondom veiligheid, rondom sportvereisten en vervolgens kijken richting de toekomst van waar staan we nu en wat hebben we nodig om toch gezamenlijk tot die vijf ton te komen. Want je komt er echt alleen samen uit. Het zou te makkelijk zijn om alleen richting de sportverenigingen te wijzen van komen jullie maar met de oplossing. Wij als raad zijn gekozen volksvertegenwoordigers. Wij hebben ook onze rol.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Daar ben ik het helemaal mee eens meneer Baskaya. We begrijpen elkaar. We moeten het alleen nog even op een rijtje zetten met elkaar.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter dat is ons standpunt. Komend jaar drie ton, daar gaan we voor. De twee ton investering die erbij hoort, daarvan zeggen wij laten we dat nog even bezien, laten we dat gewoon gefaseerd uitvoeren en het college de opdracht meegeven om daar samen met de sport uit te komen.

Heer SIELCKEN (D66): Eigenlijk ben ik het in grote lijnen eens met het proces zoals de heer Baskaya schetst en ik wou hier aan de rechterkant dan de vraag stellen, want je kunt zeggen laat dat kader los want dat is niet realistisch. En dan praten we dus over 2015. Want wat ons betreft staat het kader van die vijf ton vast. De vraag is alleen wanneer realiseer je dat. Dat is een tijdsvraag. Als we het dan daarover eens zijn, dan hebben we dat even vast te houden. Want anders is de vraag als je het kader loslaat, wat dan? En daar hoor ik u nou weer geen antwoord op geven en dat heeft het college nodig om richting te geven aan de invulling. Zolang die richting niet wordt gegeven zeg ik en zeggen anderen ook, hou nog even vast aan die vijf ton, dan hebben we in 2015 een probleem. Dat is geconstateerd, want er is een tekort van laten we zeggen een ton op die drie ton op de gemeentebegroting. Die moet dus ingevuld worden. Dat kan de sport denk ik niet alleen. Dat kan de gemeente ook niet alleen. Dat doe je samen. En zolang er nog geen voorstellen liggen hoe die in te vullen, zeg ik dan houden we vast aan die drie ton. Ook voor 2015. Als blijkt dat het college met de sport er niet uitkomt, samen niet, dan leggen ze het hier terug en dan zeggen ze we hebben een probleem, we zijn er niet uit. Of ze zeggen we zijn eruit en iedereen doet wat water in de wijn en dat is een kwestie van uitwerken. Daar moet denk ik deze raad nog wat scherper het over eens worden, en dat is ook afgesproken dat we dat gaan doen. Ik denk dus in die zin dat we het niet zo oneens zijn zoals misschien de discussie lijkt.



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

Heer PAAUW (GGS): Meneer Sielcken, ik denk dat we over hetzelfde praten. Alleen, op een gegeven moment moet je realistisch zijn en u bent dat ook, dat weet ik, u heeft dat rapport ook gelezen en u heeft dus ook kunnen zien dat met hangen en wurgen twee ton het eerste jaar wordt gerealiseerd. Het jaar daarop is er al een ton meer. Nu kan je op een gegeven moment zeggen we gaan ons focussen op die vijf ton. Dan komt er niet veel meer uit. Dan moet je op een gegeven moment je gezond verstand gebruiken en dan moet je er realistisch mee omgaan en dan moet je zeggen je moet in 2015 een oplossing vinden. Ik geef aan laten we een zachte landing realiseren. U zegt eigenlijk hetzelfde, ik wil dat wel, maar ik wil eerst dat ze nog een keer om de tafel gaan zitten. Of wilt u echt keihard vasthouden aan die vijf ton?

Heer SIELCKEN (D66): Ik hou keihard vast aan die vijf ton, want dat is het eindbeeld. 2015 gaat zo sec door de sport niet gered worden. Maar voor mij is het een zaak, en dat was de derde fase van de heer Baskaya, maar die vul ik in als 'eerst was de gemeente aan zet', we hebben meegemaakt hoe dat is afgelopen. Daarna was de sport aan zet, die hebben hun resultaten gelegd hier en ik denk dat fase drie is: nou gaat de gemeente samen met de sport de derde fase in, want er moet nog meer gebeuren. Alleen de voorstellen van de sport die ze gedaan hebben hoe voortreffelijk ook, zijn niet toereikend. En dat is ook niet erg, want daar gaat de gemeente ook nog zijn aandeel aan leveren.

Mevrouw VAN DER VIJGH (VVD): Ik ben het helemaal met u eens in dat opzicht, maar ik wou ook nog even reageren op de heer Paauw. Ik heb er wat moeite mee om inderdaad nu al te zeggen het gaat niet lukken in 2015 dus we laten het kader los. Ik denk dat we de derde fase in zouden moeten gaan, en ik denk dat als we nu voor een probleem staan dat we zien dat het in 2015 misschien niet gaat lukken, dan denk ik dan doen we er nog een schepje bovenop. Dus ik vind het in dit stadium echt nog te vroeg om te zeggen het lukt niet, dus het kader laten we maar los. Ik vind dat echt veel te vroeg. En ik stel voor de derde fase in te gaan.

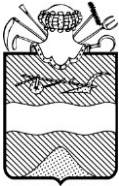
Heer PAAUW (GGS): Voorzitter even een reactie naar mevrouw Van der Vijgh. Ik heb respect voor u. U komt nieuw in de raad en dat is hartstikke goed, maar wij hebben al een heel traject over de sport gesproken met alle gekke dingen die we hebben meegemaakt. Ik heb het op de achterkant van een sigarendoosje uitgerekend, maar op een gegeven moment gaat u zeggen we gaan weer met de sport praten, maar het is zo 1 januari. Dan moeten de sportverenigingen weten waar ze aan toe zijn.

Mevrouw VAN DER VIJGH (VVD): Ik zeg we blijven in gesprek met de sport en we gaan er samen uitkomen.

Heer SIELCKEN (D66): Mag ik nog even mijn verhaal afmaken? Dat ging over de drie ton, want nou was er nog twee ton die we helemaal niet hadden. Daarvan is het volgens mij zo dat als die twee ton niet wordt opgebracht, dan kan je hem ook niet uitgeven. Dat heeft volgens mij tot consequentie in 2015 dat je geen onderhoudsinvesteringen kunt doen. En trouwens vervanging ook niet. Dat leidt dan weer tot een conflict dat de wethouder zegt er is één sportclub en daar is dringend vervanging voor nodig. Dat neem ik dan even aan. Dus daar zou dan wat aan moeten gebeuren. Dan zeg ik ook weer er moet toch iets gebeuren aan die meerjarenprogrammering. Als er dan toch begonnen moet worden met meerjarenprogrammering, dan zeg ik neem deze case dan maar eens als uitgangspunt en kijk gezamenlijk hoe je met die club die investering tot een succes maakt, waarbij het niet een kwestie is van er wordt een pot opengetrokken, de gemeente dokt. Nee, dan kan die club misschien zelf ook nog iets genereren, zodat je dat als voorbeeld kan meenemen. Dit even ter afronding van de twee ton die er niet is, die je niet kunt uitgeven en daar ligt een probleem voor één sportclub en daar moet het college met de federatie en die club mee aan de slag.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter ik begin me een beetje te ergeren en dat is heel slecht voor een mens als je dat gaat doen. Maar meneer Sielcken, ik zal proberen sportief te zijn, maar in de begroting wat u zegt niet uitgeven van die twee ton, dat staat al afgetrokken als een positief om de begroting rond te krijgen. Daar wordt al rekening mee gehouden dat het niet uitgegeven wordt. Maar wel met die vijf ton opbrengst, en die hebben we niet. Dan moeten we alleen nog eventjes een oplossing vinden voor de twee ton om dat op te lossen. U probeert het vooruit te schuiven en op een gegeven moment een zachte landing te realiseren, maar we praten eigenlijk over hetzelfde.





**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter bij interruptie. Ik wil een kleine opmerking maken. We gaan niet over details praten hebben we afgesproken. Daarom hou ik alles nog een beetje voor me. Er zijn allerlei middelen hè, de tarieven daar moet ook naar gekeken worden, die huurtarieven, daar is discussie over. Ik zie een soort weegschaal voor me, een soort balans. Je gaat bezuinigen en je gaat opbrengsten genereren en op een gegeven moment is het ineen. En daar moet over gesproken worden. Ik praat een beetje in het algemeen, maar dat doet iedereen een beetje momenteel. Ik wil alleen maar zeggen voorzitter dat er volgens mij op een creatieve manier allerlei mogelijkheden zijn als er eerst maar de overtuiging is dat de sport nog niet klaar is en de gemeente nog niet klaar is. Maar wat wel zeker is, we moeten vijf ton bezuinigen.

VOORZITTER: Ik zal proberen dit punt samen te vatten, op het gevaar af dat u allemaal gaat roepen dat dat in ieder geval fout is. Ik heb een meerderheid van deze raad horen zeggen we zijn nog niet zo ver dat we aan de vijf ton bezuiniging buiten de haken willen plaatsen. Er zal gezamenlijk gesproken moeten worden met sport en anderen om te kijken hoe we 2015 gaan invullen. En ik heb in ieder geval verschillende fracties horen zeggen, maar ik ben even vergeten te tellen, dat de investeringen die dan het gevolg zouden kunnen zijn van de vijf ton bezuinigingen volgend jaar geen doorgang kunnen vinden met daarin de opdracht aan het college om daar vervolgens creatief mee om te gaan, wat u zich daarbij ook moge voorstellen. Is dat een soort van samenvatting waarvan u denkt dit zou een samenvatting kunnen zijn van dit agendapunt.

Heer BOKS (LAS): Het klinkt goed voorzitter. Ik wil er dan toch nog bij opgemerkt hebben dat als je kijkt in de begroting waar wel rekening wordt gehouden met vijf ton bezuiniging en niet twee ton voor achterstallig onderhoud inlopen ingeboekt is, dan hebben wij daar te maken met iets wat niet voldoet aan de kaders die deze raad heeft gesteld.

VOORZITTER: Daar ging dit debat volgens mij ook over, om aan te geven wat u in meerderheid als raad voor zich ziet. Ik had het punt afgesloten. Dan moet ik me daar volgens mij ook consequent aan houden. Dan wil ik overgaan naar het volgende punt, en dat is de invulling van de financiële taakstelling is het vrijspelen van het complex Henriëtte Blaekweg. De jaarlijkse bezuiniging wordt geraamd op 15.000 euro, de investering voor de verplaatsing naar de Bosstraat wordt begroot op ca. 600.000 euro. Hoe denkt de gemeenteraad over de investering van zes ton in relatie tot de besparing van 15.000 euro?

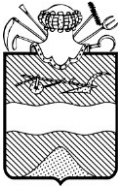
Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter ik heb daar natuurlijk ook naar gekeken en als je er in eerste instantie naar kijkt dan zeg je we gaan natuurlijk nooit zes ton investeren om dan uiteindelijk 15.000 euro op jaarbasis te besparen. Maar dat is kort door de bocht. Want als je er lang over nadent, en je kijkt wat ze dan gaan doen met die investering, kan het op een gegeven moment inderdaad een win-win-situatie zijn. Wij kunnen daar vanavond weinig over zeggen. Het is wel een onderdeel van wat ik zeg, ook dat moet uitgezocht worden. We praten nu over de Blaekweg, zo zijn er meer zaken. Want er is straks gezegd wij halen nu al drie ton in 2015, het moet allemaal uitgewerkt en onderzocht worden en daar is deze discussie over vanavond. Wij moeten daarover praten. Wij weten toch allemaal dat we dat niet kunnen halen? Ik weet ook wel dat we sec op dit moment moeten zeggen we halen die vijf ton niet in 2015, en we halen misschien ook die drie ton geen eens. Want dat moet allemaal nog maar blijken, want er zitten allerlei haken en ogen aan. En daar gaan we nu met elkaar over praten, wij moeten straks kaders meegeven aan het college van dat moet u onderzoeken en dat moet u onderzoeken en dat zou kunnen. Dat laten we aan het college over.

VOORZITTER: Wilt u iets meer richting geven op het antwoord op dit discussiepunt?

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Ik vind het op zich niet zo maar te zeggen van daar moeten we helemaal niet over nadenken, daar moeten we helemaal niet aan beginnen. Ik zeg het moet onderzocht worden. Er is door de Sportfederatie natuurlijk over nagedacht. Die heeft het ook niet zo maar bedacht.

VOORZITTER: Dan is het helder. U sluit het niet uit. Dat is uw standpunt.

Heer SIELCKEN (D66): Daar ben ik het mee eens. Een creatief voorstel dat niet in één jaar gerealiseerd kan worden en misschien moet het nog aangepast worden. Daar moet nader over nagedacht worden en



**Raadhuysplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

laten we de creatieve geesten en creatieve ideeën aan bod laten komen. Dit moet verder worden uitgewerkt.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter het is aan de ene kant te makkelijk om te zeggen het moet verder uitgewerkt worden. Aan de andere kant hebben wij er ook zelf nagedacht van wat is hier nou mogelijk en wat krijgen wij nou allemaal op ons pad als gemeenteraad. Wij hebben kortgeleden nog het integraal accommodatiebeleid besproken. Ik plaats het ook in dat perspectief. Een van de uitgangspunten daarbij is het multifunctioneel gebruiken van gebouwen. Alle gebouwen. Dus ook sportgebouwen en onderwijsgebouwen. Hier, op dit punt, gaan wij ook uit van dat uitgangspunt. Wij denken dat door multifunctioneel gebruik meer bezuinigd kan worden dan die 15.000 euro die daar staat. Ik denk dat dat een streven is, maar ik denk dat dat zeker meer kan zijn. Tegelijkertijd is er wel een gevaar en het gevaar is het tijdig kunnen uitvoeren van het integraal accommodatiebeleid, het vrijspelen van gebouwen, het investeren enz., enz. Dat is het gevaar waar wij wel tegenaan kijken en tegenaan kunnen lopen. Dus ja, wij denken echt dat het meer is en dat het multifunctioneel gebruik, dat daar echt op ingestoken moet kunnen worden.

Heer PAAUW (GGS): De Henriëtte Blaekweg daar zitten twee sportorganisaties op die eigenlijk in basis steeds meer naar de zaal toetrekken. Dat is gewoon landelijk een trend. Dat kan misschien in Soest iets afwijken, maar toch. Het zijn vrij kleine verenigingen. Om nu dezelfde fout te maken als wij destijds in Soesterberg gedaan hebben door een kunstgrasveld voor een hele kleine vereniging te investeren en na een jaar is die kleine vereniging ter ziele, vind ik het risico eigenlijk te groot om daar zoveel geld aan te spenderen.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie. In de plannen is niet voorzien dat het veld alleen voor die twee verenigingen is, maar het is voor de uitbreiding daar van de accommodatie. En dus het is helemaal niet gebaseerd op die kleine verenigingen alleen.

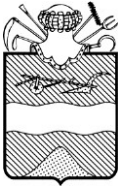
Heer PAAUW (GGS): Voorzitter er staan allerlei gebouwen die erbij komen, we doen daar een stukje kapitaalsvernietiging, waarvan ik zou zeggen in deze tijd moet je daar heel voorzichtig mee zijn. Want het is nog maar de vraag hoeveel geld je daar zou binnenhalen. Dus ik ben het er wel mee eens om te gaan zeggen we moeten daar eens naar kijken, maar we moeten ook kijken naar wat zijn de kansen van die sporten uiteindelijk om te gaan investeren. Want hou er rekening mee, over vijf jaar is die solidariteitstoelage uit de totaalsport voor die vereniging gebleven en dan wordt het heel moeilijk, kijk maar eens naar BDC die moet zowel de zaal betalen als buiten. Eigenlijk onmogelijk. Dus daar moeten we heel voorzichtig mee zijn. Wij zijn er eigenlijk geen voorstander van om hier verder op door te gaan, zeker omdat het maar een heel beperkte besparing oplevert.

Mevrouw FALCK (GL): Bij interruptie voorzitter. Ze hebben juist meer kans om door te gaan als ze met z'n drieën op één terrein gaan zitten en samen met de Knickerbockers één kantine hoeven te exploiteren. Dus je geeft ze juist meer kans door ze samen te voegen en als je dat niet doet, dan inderdaad wordt het straks heel zwaar over vijf jaar.

Heer PAAUW (GGS): Tuurlijk, dat heeft een voordeel, maar je moet ook reëel kijken naar de sport, hoe die zich ontwikkelt. Er zijn sporten in het verleden die heel goed waren en die zijn op een gegeven moment verdwenen. Dat kan met deze sport ook en daar moet je gewoon rekening mee houden, hoe die ontwikkeling is in Nederland.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Ik ben het helemaal eens met de heer Paauw. Want hij zegt met mij je moet ernaar kijken. Ik noem dat dan onderzoeken. Dus niet zo maar wegvegen, maar alle facetten daarvan onderzoeken. En dat doet u. En dat wil ik ook. We zijn het helemaal eens vanavond.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Ik begrijp niet zo goed, de heer Paauw heeft het steeds maar weer over dat de korfbalverenigingen en dergelijke steeds meer naar binnen gaan. Ik weet niet waar u dat op baseert. Dat hebben we u de vorige keer ook al gevraagd. Die tendens wordt helemaal niet herkend. Maar eigenlijk proef ik een beetje uit uw bewoordingen, misschien heb ik het mis, daarom vraag ik het nog maar eens, dat u zegt we kunnen het beter maar niet doen, want over vijf jaar dan zijn ze misschien toch weg, dus we gaan niet investeren. En dan hoor ik de heer Koelewijn zeggen dat het



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

goed is om erover na te denken. Maar volgens mij is het juist goed om te zorgen dat die verenigingen door zouden kunnen. Heb ik het goed begrepen van u meneer Paauw?

Heer PAAUW (GGS): U heeft het in zoverre goed begrepen dat ik heel voorzichtig ben daarin om te gaan investeren. En ik ben voorstander om sportclubs de kans te geven. Maar je zou ook kunnen zeggen ik ga daar niet investeren, ik ga ze daar faciliteren op die andere gelegenheden. Maar dan doe ik het in het gras, dan ga ik het in het gras doen bijvoorbeeld.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Meneer Paauw ik heb de plannen van de korfbalvereniging gezien. Die doet er alles aan om te overleven en die is veel beter uit als ze zou gaan samenvoegen op dat andere terrein, dan worden de lasten gedragen. Ik moet nog maar eens zien wat de levensvatbaarheid is als je dat niet zou gaan doen. Mij lijkt het alleen maar goed als we die verenigingen wel onder één dak gaan brengen in plaats van dat we zeggen we doen maar even niets. Want dan weten we eigenlijk wel zeker wat het eindresultaat gaat worden.

VOORZITTER: Daar gaat dit debat over. De heer Paauw is terughoudend met zijn inschatting en u kijkt er duidelijk anders tegenaan blijkt uit dit debat. Ik geef het woord aan de heer Boks.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter de vraag die gesteld wordt is 'wordt een investering van zes ton zinvol geacht om een jaarlijkse besparing te realiseren van 15.000 euro?' Daar kunnen we kort over zijn. Nee. Dat is economisch absoluut onverantwoord. Maar er is een heleboel wat erachter ligt. Want de Henriëtte Blaekweg, als dat vrijkomt, dan hebben we al een plan klaar liggen om daar 23 sociale woningen neer te zetten. Dan hoeft je niet uit te graven, dus dan hebben we dat probleem ook opgelost. Wat ik hiermee wil zeggen

Heer PAAUW (GGS): Meneer Boks dan hebben we weer hetzelfde als bij de Staringlaan, want daar zit waarschijnlijk een schip onder en dan gaan we sociale woningbouw daar neerzetten, daar hou je ook niets aan over.

Heer BOKS (LAS): Dat zou zo maar kunnen, maar wat ik wil aangeven is dat er veel meer achter zit wat zeker niet direct te maken heeft met sport. Het is een totaalplan. En toevallig hebben wij een wethouder die zowel over grondzaken gaat als over sport. Dit is een prachtige combinatie om dit verhaal daar neer te leggen en laat ze het eens even lekker uitzoeken.

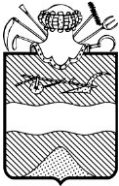
VOORZITTER: De wethouder Sport is niet de wethouder Grondzaken. Daar zou ik u in willen corrigeren. Maar ze doet wel ro, dat heeft er ook iets mee te maken. Ik geef het woord aan mevrouw Van der Vijgh.

Mevrouw VAN DER VIJGH (VVD): De VVD vindt het ook een enorme investering voor het rendement dat het op moet leveren. We zitten ook een beetje met de desinvestering die gedaan moet worden. Maar tegelijkertijd willen we ook niet het kind met het badwater weggoien. We hebben het idee dat we niet het complete beeld hebben, dus we zouden daar graag ook nader naar willen kijken.

VOORZITTER: Ik denk dat ik dit debat samenvat met als dat de meerderheid van deze raad het idee niet op voorhand wil diskwalificeren en dit nader uitgewerkt zou willen zien voordat besluiten genomen worden over investeringen. Is dat een juiste samenvatting van dit onderwerp? Mooi. Dan gaan we naar het derde onderwerp, en dat is het discussiepunt 'hoe willen de fracties omgaan met de uitkomsten van dit KYBYS-rapport?'

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter wat ik net in mijn voorpraatje heb gezegd, je hebt nu een lijstje gehad in het KYBYS-rapport met de onderhoudsachterstand op de velden. Wil je daar prioriteiten gaan stellen, dan moet je daarbij ook de onderhoudstoestand van de gebouwen betrekken en dan moet je gezamenlijk met de sport overleg hebben wat is nou cruciaal wat we als eerste moeten doen. Dat is mijn voorstel.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter het lijkt wel of ik gesouffleerd heb, want ik ben ook voor integraal onderhoudsfonds en niet apart sportvelden. Dus dat hele KYBYS-verhaal in het onderhoudsfonds stoppen. Wat u eigenlijk ook wil. En daar dan per keer kijken en daar prioriteiten van



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

maken, wat eerst moet. En als dat een veld is of een gebouw, dat zien we dan wel, maar maak er één potje van. Ga dan niet iedere keer in discussie. Wat zijn we het eigenlijk met elkaar eens denk ik.

Heer PAAUW (GGS): Maar heel duidelijk, dat we daar later geen misverstand over krijgen meneer Koelewijn, één pot met gezamenlijk met de sport een prioriteitenlijst opstellen waar gebouwen en terreinen op zitten en dan gaan we uit van de jaarlijkse investering van twee ton.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Dat bedoel ik ook, maar u zegt het veel beter dan ik.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter mag ik even interrumpen? Meneer Koelewijn en meneer Paauw, hoe ziet u dat dan als we het hebben over de privatisering van bepaalde verenigingen? Zegt u dan we gaan privatiseren maar we laten de staat van onderhoud voor wat het is en we gaan dus tegen een gereduceerd tarief in plaats van de boekwaarde? Het klinkt wel heel mooi van we gaan prioriteiten stellen, maar ik kan me ook voorstellen dat de verenigingen zeggen ik wil vandaag nog liever privatiseren dan morgen. Hoe gaan we daar dan mee om?

Heer PAAUW (GGS): Meneer Dijkhuizen, ik denk dat het belangrijk is, we hebben in de sportvisie afgesproken die geldig is tot 2016, dat er één vereniging gaat privatiseren. Dat is LTC. Dat ligt voor ons, daar hoeven we alleen maar ja tegen te zeggen of er kan ja tegen gezegd worden. En de rest gaat nog gewoon door. Via het accommodatiebeleid is het mogelijk dan op een gegeven moment te verkopen, maar over het accommodatiebeleid komen we nog te praten. En of er dan privatisering aan de orde komt, dat is een tweede. En we zijn nu bij dit onderwerp, ik weet niet waar u die privatisering verder vandaan wilt halen om hierbij te betrekken.

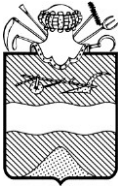
Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Wij hebben als eerder geconcludeerd volgens mij met elkaar dat bepaalde zaken in elkaar inhaken en ja, ik denk dat we het budget wat we nu voor KYBYS nodig hebben, dat dat niet bij lange na toereikend is om alles weer op peil te brengen wat we in de afgelopen jaren hebben laten gaan, en dat we daarin ook in een tijdsnood gaan komen. Want we willen uiteindelijk ook na 2016 wellicht verder met privatisering, ik heb de roep daarom bij diverse verenigingen wel gehoord, en ik ben wel benieuwd hoe zich dat dan gaat verhouden. Maar misschien moeten we daar nog wat tijd op inkopen, zoals de heer Koelewijn dat dan noemt.

VOORZITTER: Meneer Paauw ik begrijp dat u er één potje van wilt maken maar wel het structurele onderhoud van velden en gebouwen bij elkaar wilt nemen, dat daar dit rapport niet afzonderlijk voor voldoende is. En u betreft dat natuurlijk ook bij het onderwerp dat u onder het eerste punt heeft geagendeerd, namelijk dat u er sowieso niet genoeg geld voor heeft. Ik ga er nog eens over nadenken voor de slotconclusie.

Dan ga ik naar het laatste punt van dit onderwerp, dat gaat over de 'status aparte' van 't Vliegddorp en welke duiding hieraan gegeven moet worden.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter ik heb daar namelijk over nagedacht. Er schoot mij straks wat te binnen en ik combineer het maar even. Het vraagpunt is eigenlijk wat moeten we daar. Nou wordt het woord status aparte genoemd, dat vind ik al een hele discutabele naam. En ik kijk dan naar onze overzeese gebiedsdelen, dus die titel zou ik niet willen gebruiken. Wat ik wel zeg dat wij allen denk ik een beetje spijt hebben dat we ooit dat zo gedaan hebben. Maar dat is achteruit kijken. We moeten nu vooruit kijken. Toen dacht ik vanavond bij mezelf, en ik heb dat vertrouwen vanavond al een keer uitgesproken, we hebben een wethouder die heeft heel goede relaties daar in Utrecht onder andere, want doordat die woningen maar niet gebouwd worden, en omdat dat Hart van de Heuvelrug maar niet van de grond komt, want we hebben erop gegokt dat daar 2 à 3.000 inwoners komen en dan is dat probleem waarschijnlijk opgelost met 't Vliegddorp. Kunnen we daar nou niet eens een poging wagen om te zeggen Provincie hier hebben jullie toch ook wel een beetje boter op je hoofd, we zijn jullie zo tegemoet gekomen met de vliegbasis en met Hart van de Heuvelrug hebben we allerlei dingen gedaan, kunnen we hier ook een 0%-creatie? Ik geef het maar even mee aan de wethouder, u hoeft niet nu te antwoorden, maar ik vind het eigenlijk een goed idee.

Heer BOKS (LAS): Dat is een creatief idee meneer Koelewijn. Wij hebben natuurlijk als raad ongewild heel veel verantwoordelijkheid voor wat zich daar nu aan het afspelen is, het financiële debacle van 't Vliegddorp. De groei hebben wij niet waar kunnen maken met z'n allen en daar is 't Vliegddorp nu de



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

dupe van. Dus ja, de oplossing ligt niet in sluiten die hap en laat ze maar ophouden, want dan houden wij die kosten. Dus daar ligt de oplossing niet. Ik zou veel meer denken wij hebben die verantwoordelijkheid, het is Soesterberg. We hebben in Soesterberg een heleboel geld gereserveerd voor het opknappen van de sporthal. Op enig moment hebben we daar een forse extra dotatie gedaan om de opknapbeurt voor tien jaar geldend naar 25 jaar op te hogen. Dat doen wij ook voor diezelfde sport. Ik denk dat daar in het hele Masterplan Soesterberg misschien wel een oplossing gevonden kan worden om ons de eerste vijf jaar met het financiële probleem van 't Vliegddorp door te helpen. En dat betekent ook meteen een flinke korting, een flinke minderuitgave op het sportbudget, en dan hebben we dat gat ook gelijk opgelost. Dank u wel.

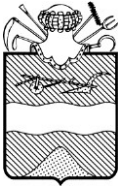
Heer KOELEWIJN (Soest2002): Bij interruptie voorzitter, ik vind dat de heer Boks bijna net zo creatief is als ik. Het zijn allemaal ideeën maar er moet wel wat gebeuren. Ik kijk even naar de heer Paauw, die heeft ook nog wel een idee denk ik.

VOORZITTER: Ik stel dit maar als opmerking vast en niet zozeer als debatbijdrage, hoewel wel leuk.

Heer SIELCKEN (D66): Het is verstandig om 't Vliegddorp anders te behandelen dan de andere. Dat heeft met die kapitaalslasten te maken. Daar zijn wij medeverantwoordelijk voor. Ik wou even verband leggen met de privatisering van de tennisclub, want dat gaat gebeuren. Dat betekent dat er veel minder leden zijn die bijdragen aan de solidariteitspot waar in principe 't Vliegddorp behoorlijk uit moet gaan mee-eten. Het zou toch wel eens een oplossing kunnen zijn als die niet hoeven mee te eten uit die ruif, daar waar de ruif zelf ook minder inkomsten heeft als LTC wordt geprivatiseerd, en dat gaat ze. Dit is een idee. Maar ik vind wel dat er reden genoeg is om een status aparte. Ik zou dan wel het volgende er aan willen toevoegen, want niet alleen de kapitaalslasten zijn een probleem, ook de exploitatielasten zijn een probleem. En daar ligt wel degelijk veel meer verantwoordelijkheid voor de club zelf, al denk ik dat het verstandig is dat de gemeente zich ook daarmee gaat bemoeien. Maar de status aparte kan niet zo ver gaan dat de club niet gewoon verantwoordelijk is voor de investeringen die ze zelf heeft gedaan en de consequenties daarvan. Maar dat de gemeente daar kritisch mee moet gaan kijken lijkt me wijs.

Heer PAAUW (GGS): 't Vliegddorp, de status aparte is een apart woord, maar ik denk wel dat het hier van toepassing is. Wij zijn als gemeente Soest met z'n allen toch wel verantwoordelijk, achteraf gezien had je dat nooit zo gedaan, maar we zitten ermee. En . . . die moeten straks een hogere bijdrage doen. Het komt het er straks hier op neer dat ze ieder jaar zo'n 35.000 euro niet kunnen opbrengen. Als je gaat zeggen ik hou dat vast dan valt deze vereniging om. En dan zijn we verder van huis. Dat is het grote risico dat erachter zit. Daarom is het goed om in ieder geval die status aparte voor deze vereniging te creëren. Daarbij moeten we dan ook wel ons realiseren dat we de eerstkomende vijf tot tien jaar daar zeker dat substantiële bedrag wat ik net noemde gaan reserveren omdat ieder jaar wordt bijgepland. De eerste jaren worden wat verzacht door 10.000 euro vergoeding vanuit de solidariteitspot. Mijn fractie vindt wel dat je duidelijk een vinger aan de pols moet hebben als gemeente. Er moet op een gegeven moment ook groei komen in die vereniging. Er zijn in het recente verleden wat kaderwisselingen geweest, het zijn allemaal groeistuipen van een jonge vereniging en daar moet je wel rekening mee houden. Dus daar moet kader in komen. Dan zeggen we op een gegeven moment dan zou je veel meer als gemeente die combinatiefunctionaris die we hier nog hebben zich met die vereniging laten bemoeien. Misschien moet je zeggen ik wil ze onder curatele stellen als voorwaarde. Je zou kunnen zeggen ik wil als gemeente in het bestuur een verantwoordelijke vertegenwoordiger hebben. Je moet daar echt goed de vinger aan de pols hebben dat er niet straks nog grotere problemen gaan komen.

Heer VAN DER WOUDE (CDA): Ik ben ook zo'n jong ding in de raad, maar dat deze kwestie heel apart is was me wel opgevallen. Eigenlijk is het helemaal geen kwestie van geven van een status aparte want die heeft 't Vliegddorp al, je hoeft het maar voor te rekenen 244.000 euro kapitaallasten, 11.000 euro opbrengsten, 233.000 euro staat die netto op de rol. Tegelijkertijd denk ik dan ook van ja, aan de exploitatiekant moet ontzettend veel gebeuren, dat klopt. Maar willen we dan met z'n allen mensen met de stok de club in werken als lid. Er zit gewoon heel veel spanning op en die dilemma's moeten we echt met elkaar beter bespreken. Tegelijkertijd ben ik wel heel blij met het algemene gevoel hier aan tafel dat er iets wringt en dat we er iets mee moeten. Laten we het er vooral over hebben, maar laten we er vooral ook voor zorgen dat die status aparte geen precedentwerking heeft.



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

Heer BASKAYA (PvdA): 't Vliegddorp, volgens mij zal de gehele raad er wel over eens zijn dat we er niet omheen kunnen om 't Vliegddorp een status aparte te geven, alleen de voorwaarde die we eraan zouden verbinden daar moeten we het wel over hebben. Als we kijken naar de geschiedenis kunnen we duidelijk zien dat bij het tot stand komen van het nieuwe gebouw er continu nieuwe verzoeken bij de raad werden neergelegd. En het gebouw is, ik weet niet meer in welk jaar, verduurzaamd, waardoor ook extra inkomsten, CO2-neutraal, etc. etc. Dat zorgt tegelijkertijd wel voor allerlei extra hoge kapitaallasten en als gemeenteraad gingen we met z'n allen er gewoon vanuit dat dat wel goed zou komen met het aantal leden, met inkomsten etc. We moeten niet vergeten dat 't Vliegddorp, het bestuur en de club, zelf ook een eigen bijdrage verschuldigd is van 15% als ik mij niet vergis. En dat zijn nou net die voorwaarden waar we het over moeten hebben. Vanuit de fractie zeggen wij ja volledig ondersteunen. 't Vliegddorp moet bescherming krijgen en steun krijgen. Vooral ook omdat zij moeten groeien en het Hart van de Heuvelrugproject belemmert hen etc. Maar wij vinden wel dat het college hen kritisch moet gaan volgen. De modus daarvoor hebben wij nog niet. En ik denk dat het college met hen goed in gesprek moet om een juiste modus daarvoor te vinden die wettelijk ook toepasbaar is. Dat ze kritisch gevolgd moeten worden dat staat voor ons als fractie als een paal boven water en dat moet gewoon.

Mevrouw VAN DER VIJGH (VVD): Ik zit inderdaad nog maar net in de raad, maar gelukkig heb ik een mentor die er een paar maanden langer in zit, zoals hij het zelf altijd zegt. Ik weet dan ook dat ingeval van 't Vliegddorp daar de raad ook verantwoordelijkheid in heeft en de VVD vindt dan ook dat alle betrokken partijen daar voor die situatie een creatieve oplossing moeten vinden. Wat wij ook belangrijk vinden is dat, het staat er niet met zoveel woorden, maar in het eindrapport van de kerngroep klinkt wel door dat het ook wel draagvlak heeft bij de sportclubs. Dat is voor ons ook een aanleiding om die status aparte te accepteren.

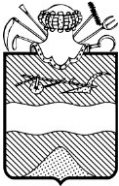
VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog op dit onderwerp? Dan zou ik dat willen samenvatten met de tekst u vindt eigenlijk wel dat de status aparte wel klopt, dat het probleem daarmee ook wel blijft staan, dat er creatief gezocht moet worden naar oplossingen, maar die nog niet uit de raad zijn aangereikt. Daarmee komen we aan het eind van het sportdebat.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter ik wil nog even reageren op het laatste, dat we het eens zijn over de status aparte. Maar wij verbinden er wel duidelijk voorwaarden aan.

VOORZITTER: Maar de voorwaarden waaronder waarnaar en waartoe zijn in ieder geval mij niet helemaal helder geworden. U zegt ik verbind er voorwaarden aan, maar wat de consequentie van die voorwaarden is heeft u niet uitgesproken. Dus als ze niet aan de voorwaarden voldoen, wat doet u dan. Dat blijft wat mij betreft in het debat even hangen, maar dat gaat ook te ver voor het hier en nu. De vraag is krijgen ze een status aparte? Ja de raad snapt dat het probleem nu is opgelost en u vindt niet dat u alleen aan zet bent, maar ook 't Vliegddorp zelf. Maar wie nou wat precies en hoe, is nog even onderwerp van nader beraad zal ik maar zeggen.

Ik heb bij ieder discussiepunt steeds een conclusie getrokken. Het is natuurlijk vreselijk moeilijk om die te herhalen, dus we moeten de band zo maar afsluiten. Toch een korte samenvatting, misschien dan iets minder scherp, maar ik denk dat de raad wel uitgesproken heeft in dit debat in meerderheid over die vijf ton daar kunnen we niet zo maar aan voorbij, hoe belangrijk wij de sport ook vinden. Wij zien wel aankomen dat 2015 een erg ingewikkeld jaar wordt en dat daar iets verzonnen moet worden omdat zelfs als je niet investeert, het probleem nog niet is opgelost. Ik heb een aantal van u daar procesopmerkingen over horen maken en die heb ik nog niet eerder samengevat, maar ik wil naar een procesoplossing toe. U zegt we zouden als sportwoordvoerder bij elkaar moeten komen, het college moet daar eens over nadenken, de sport zelf. U zegt eigenlijk met elkaar moet u het gezamenlijk oplossen. Dus ik denk dat de conclusie aan het eind is dat u vindt dat u op de goede weg bent, u bent er nog niet en u vindt dat u daar in de grootst denkbare spoed voor aan tafel moet met deze drie geleidingen.

En u denkt dat belangrijk is om dat te doen voor 6 november, want dan behandelen wij de begroting. Dan herhaal ik wat de heer Koelewijn gezegd heeft, waarvan ik niet anderen dat heb horen herhalen. Kunt u met deze procesoplossing als samenvatting na de andere samenvattingen instemmen als opbrengst van dit debat? Ik zie instemmend geknik. Dan is dat de conclusie van dit debat en dank ik



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

voor uw inhoudelijke voorbereiding en bijdrage en ook de bijdrage van de externe partijen met name die vanuit alle geledingen van de sport.

## **17. Vragenkwartier**

VOORZITTER: In het vragenkwartier is er aangekondigd een motie verleend aan de orde van de dag en ik wil het woord geven aan mevrouw Van der Zwan.

Mevrouw VAN DER ZWAN (D66): Met tien partijen samen wil D66 graag een motie indienen omtrent het faciliteren van de inzameling van taxussnoeisels, even heel wat anders dan de sport.

De stichting Vergroot de Hoop verzamelt dit snoeisels dat gebruikt zal worden voor chemotherapieën. Ook een giftige plant kan op deze manier nuttig zijn. Op deze manier wordt afval een zeer waardevolle grondstof. Ik zal overgaan tot het lezen van de motie.

Namens D66, Soest2002, Burgerbelangen Soest-Soesterberg, PvdA, LAS, DSN, ChristenUnie-SGP, CDA, GGS en VVD is de raad van de gemeente Soest,

Overwegende dat

- In taxussnoeisels van de taxus Baccata (90% van de taxussen in Nederland) een actief bestanddeel Baccatine 111 zit dat verwerkt wordt in veel kankermedicijnen en daarmee een chemische bereiding van Baccatine grotendeels vervangt;
- Hiermee afval een grondstof wordt.
- Voor 1 chemokuur ongeveer 1 m3 snoeisels nodig is.
- De gemeente en haar inwoners aan de actie van Stichting Vergroot de Hoop kunnen meedoen zonder dat dit de gemeente extra geld kost.
- Dat voor iedere m3 taxussnoeisels een bijdrage van € 50,- wordt gedoneerd, waarmee (lokale) kankergerelateerde goede doelen gesteund kunnen worden
- Dat het taxussnoeisels bij voorkeur wordt ingezameld op een lokale plek, zoals bij de afvalbrengstations waar Stichting Vergroot de Hoop houten bakken zal plaatsen (en ze weer ophaalt).
- Er in Nederland al circa 90 gemeentes zijn die meedoen met de inzameling van taxussnoeisels voor de actie 'Vergroot de Hoop'.

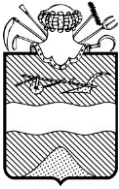
verzoekt het college

1. Om vanaf juni 2015 een verzamelpunt voor taxussnoeisels in te richten op de afvalbrengstations (de bakken worden geleverd en opgehaald door stichting Vergroot de Hoop).
2. Een contract aan te gaan met stichting Vergroot de Hoop.
3. Informatie over het aanleveren van taxussnoeisels te verspreiden binnen de gemeente via de website, lokale pers en op de afvalbrengstations.
4. De geldelijke bijdragen door stichting Vergroot de Hoop ten goede te laten komen aan een nog nader te bepalen kankergerelateerd goed doel.

En gaat over tot de orde van de dag.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie dat mevrouw Falck het woord wenst.

Mevrouw FALCK (GL): Uiteraard willen wij het woord, want wij zijn de elfde partij en wij deden niet mee. Ik heb D66 daar overigens ook over geïnformeerd, ook over de reden die ik u nu allemaal ga vertellen. D66 heeft het over stichting Vergroot de Hoop, daar kom ik zo op terug, maar u zult vast verbaasd zijn dat wij niet meedoen, want het is een hele sympathieke motie. Dat vinden wij ook. Maar bij sympathie gaat het al heel vaak over gevoelens en dan vergeet je de ratio een beetje en gelukkig hebben wij goede mensen in de fractie die daar heel goed in zitten. Want als eerste vragen wij ons af moet dit een taak van de gemeente zijn, is dit een kerntaak of is dit een gemeentelijke taak. Want waarom laten wij dit niet gewoon aan die stichting of aan inwoners over in samenwerking met RMN, want dat kan wel degelijk ook. Je hoeft daar niet als gemeente iets mee. Maar als we ons als gemeente aan een dergelijk initiatief willen verbinden dan zou voor ons helder moeten zijn waar het geld dat wij krijgen en dat wij dan als gemeente, dus vanuit ons, aan een goed doel geven vandaan komt. Vergroot de Hoop is op dit moment nog helemaal geen stichting. Het is een non-profit organisatie uit Beverwijk. Op de website is niets te achterhalen wie er achter deze organisatie zitten en hoe ze aan dat geld komen waar wij dan vervolgens iets mee mogen doen. Ze beschikken uiteraard dus ook niet over een keurmerk van het Centraal Bureau Fondsenwerving en de enige andere stichtingen waarbij dit initiatief



**Raadhuisplein : 2014/10**  
**De Raad : 16 oktober 2014**  
**Kenmerk : Griffie/1238150**

wel wordt genoemd, zijn stichtingen die ook niet aan de voorwaarden van CBF voldoen. Vandaar dat GroenLinks heeft besloten deze motie niet mede in te dienen.

Mevrouw VAN DER ZWAN (D66): Zou ik hierop mogen reageren? Zoals u inderdaad zegt is het op dit moment een non-profit organisatie, gewoon ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. Ze wilden eerst kijken in het zuiden van Nederland of er draagvlak voldoende was om dit uit te breiden en om dit ook in Nederland op poten te zetten. De stichting bestaat in België al acht jaar en daar is het een groot succes. Ze hadden afgelopen zomer gehoopt op tien gemeentes die meedoen. Ze zitten inmiddels op bijna 90 gemeentes, dus ja er is ook draagvlak in Nederland. Op dit moment zijn zij bezig hun non-profit organisatie om te zetten naar een stichting, zodat ook giften belastingtechnisch voordelig worden enz. Ik kan u verzekeren dat voordat onze gemeente, omdat het pas geldt, in principe stellen we ruimte beschikbaar vanaf juni, voor die tijd zullen zij een stichting zijn en is dat verhaal volledig rond. Tot die tijd zijn zij heel hard aan het werk om een landelijke dekking te krijgen. Ik denk dat de gemeente Soest ze daarin graag faciliteert. En gezien tien partijen die meedoen denk ik dat het draagvlak ook hier groot is. Dank u wel.

Mevrouw FALCK (GL): Blijft ons bijzonder verbazen vanuit D66 dat dit dus aan de gemeente en niet gewoon vanuit de burger of de stichting zelf. Waarom moet de gemeente ertussen zitten? Dat is ons volledig onduidelijk.

VOORZITTER: Dan denk ik dat daarmee deze discussie tot een eind is gebracht. Ik veronderstel dat de fractie van GroenLinks geacht wordt tegengestemd te hebben en dat de motie is aangenomen. Waarvan akte.

## **18. Sluiting**

VOORZITTER: Rest mij u nog een mooie donderdag toe te wensen, wel thuis en tot na de vakantie. De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Soest van 22 januari 2015,

de griffier,

de voorzitter,

M. van Vliet MPM AA

R.T. Metz