

Totaaloverzicht amendementen, moties en artikel 47 vragen t.b.v. raadsvergadering 21 december 2021

Versie dinsdag 21 december

AMENDEMENTEN M.B.T. AGENDAPUNT 4C. OMGEVINGSVISIE SOEST EN SOESTERBERG

Registratienummer	Indieners	Dictum
20211221 4c A1	GroenLinks, DSN & POS	In de Omgevingsvisie Soest en Soesterberg de tekst onder het kopje Wieksloot en Pijnenburg, paragraaf 6.2 Bos- en Natuurgebieden op pagina 86, als volgt aan te passen: “In dit gebied worden natuurwaarden verhoogd conform het plan ‘Ecologisch herstel Soesterveen’ , (zoals vastgesteld door de Raad op 19 december 2013). Nieuwe ontwikkelingen in dit gebied zullen niet leiden tot meer verstening. ”
20211221 4c A2 Dictum iets verder verfijnd, geen inhoudelijke wijziging.	PvdA & POS	In bijlage c van de Omgevingsvisie Soest en Soesterberg (de opdrachten voor omgevingsprogramma’s) onder het kopje Omgevingsprogramma selectie van woningbouwlocaties (pagina 8) de tekst als volgt aan te passen: Ontwikkel, uitgaande van de prognose van de woonbehoefte van onze inwoners zoals verwoord in de Omgevingsvisie , een programma waarmee het genereren van woningbouwlocaties en de selectie ervan een volledig transparant en publiektoegankelijk proces wordt.
20211221 4c A3	GGs, ChristenUnie- SGP, D66	In de Omgevingsvisie Soest en Soesterberg de tekst onder het kopje Wat willen we? in paragraaf 5.2B, Klimaatbestendige omgeving en toekomstgerichte watersystemen op pagina 73, tweede kolom, als volgt aan te passen: Wij richten ons samen met het waterschap op geen achteruitgang in de kwaliteit van het bodem- en (grond)watersysteem, het meer robuust maken van de retentiegebieden en het behalen van de KRW-doelen voor KRW-waterlichamen in 2027. Op pagina 87 onder ‘Doelen’ als tweede ‘bullit’ toe te voegen: Er voor te waken dat de retentiecapaciteit van dit gebied ten minste gelijk blijft en liefst wordt vergroot.

5. MOTIES vreemd (VRAGENKWARTIER)

Registratienummer	Indieners	Dictum
20211221 5 M1	PvdA, POS, GroenLinks, DSN, CDA, LAS en Soest2002	Verzoekt het college • contact op te nemen met het Openbaar Ministerie en een analyse van de verkeersveiligheid van de Dalweg (zowel het noordelijk als zuidelijk deel) te laten uitvoeren t.b.v. o.a. het plaatsen van flitspalen; • in overleg te gaan met de Actiegroep Veilige Dalweg over de andere mogelijke oplossingsrichtingen voor een veiliger Dalweg; • de actuele stand van zaken over de uitkomsten van het verzoek aan het Openbaar Ministerie en het gesprek met de Actiegroep Veilige Dalweg in februari 2022 terug te koppelen aan de raad.
20211221 5 M2	D66, CDA, GGS, PvdA, Soest2002	Het vrijgestelde bedrag aan giften per jaar als volgt te verhogen: • Voor alleenstaanden tot maximaal € 2.000,- per jaar • Voor gehuwden of samenwonenden tot maximaal € 2.500,- per jaar • Ontvangen giften die bedoeld zijn om betaalachterstanden van huur, drinkwater, zorgverzekering, elektra en gas te betalen buiten beschouwing te laten. En dit ook te laten gelden voor van goede doelen in natura ontvangen giften (Voedselbank, Weggeefwinkel, SAM2 e.d.); • E.e.a. vast te leggen in beleidsregels waarin ook ruimte voor maatwerk mogelijk is; deze regels duidelijk te communiceren en te publiceren op de gemeentelijke website. • Hiervoor de 'Beleidsregels Giften Participatiewet Den Haag' als voorbeeld te hanteren. • De raad hierover uiterlijk 1 maart 2022 te informeren.
20211221 5 M3 Dictum iets verder verfijnd, geen inhoudelijke wijziging.	LAS & Soest2002	Spreekt uit - De rekenkamercommissie (RKC) te verzoeken een onderzoek te starten naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van het participatiebeleid in onze gemeente; - In overleg met de RKC een verdere invulling van het onderzoek te bespreken, met het verzoek in ieder geval in te gaan op: 1. Wat de verschillen van inzicht zijn over hoe het participatieproces

		verlopen is en om te onderzoeken hoe aan participatieprocessen vorm gegeven wordt en hoe omgegaan wordt met verschillende wensen en inzichten van participanten. 2. Is het beleid voldoende toegesneden op de verschillende doelgroepen die voor participatie benaderd worden? 3. Zijn zaken als burgerinitiatief, Right to Challenge en burgerkennis, voldoende in het beleid opgenomen? 4. Hoe doet Soest het, ten opzichte van vergelijkbare gemeenten?
--	--	---

5.ARTIKEL 47 VRAGEN (VRAGENKWARTIER)

Deze vragen worden mondeling bij agendapunt 5 door de betreffende portefeuillehouder(s) beantwoord

Vragensteller	Vragen
GroenLinks	1. Waarom wordt dit als "budgettair neutraal" gemeld als het nog niet zeker is dat de kosten daadwerkelijk kunnen worden verhaald? Als het project geen positief resultaat kent of niet door gaat, staat er immers geen dekking tegenover deze kosten en is het niet budgettair neutraal. 2. Klopt het dat het college meer heeft uitgegeven en nog meer wil gaan uitgeven dan het voor deze eerste fase door de raad beschikbaar gestelde voorbereidingskrediet van €100.000? 3. Kan het college toezeggen de raad in januari overzicht te geven waar het budget inclusief de overschrijding precies aan is uitgegeven? 4. Waarom wordt de overschrijding dan toch voorgesteld als technische financiële wijziging in de najaarsnota, terwijl het niet voldoet aan de drie O's, zoals hierboven genoemd? 5. Wat is de reden dat het college niet volgens de spelregels voor de financiële documenten een nieuw voorbereidingskrediet heeft voorgelegd aan deze raad? 6. Klopt het dat het college verder is gegaan dan genoemde initiatieffase en dat de overschrijding veroorzaakt is door het nemen van meer stappen dan waar de raad met het beschikbaar stellen van het oorspronkelijke voorbereidingskrediet mee heeft ingestemd? 7. Kan het college toezeggen dat er, totdat de gemeenteraad daar expliciet toestemming voor geeft, geen extra geld meer aan enige fase in dit project wordt uitgegeven?