

Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

NOTULEN

van het verhandelde in de vergadering van de raad van de gemeente Soest op **donderdag 11 juni 2015**, aanvang 19.30 uur.

AANWEZIG:

Voorzitter: dhr. R.T. Metz; griffier: dhr. M. van Vliet

De leden:

mevr. E.F. van Aalst-Veldman (VVD)
dhr. J.A. Baks (BBSS)
dhr. M. Baskaya (PvdA)
dhr. J. Boks (LAS)
dhr. H.E. Dijkhuizen (CU-SGP)
dhr. J.W.A. Dijkmans (CDA)
mevr. M.R. Falck (GroenLinks)
mevr. Y.C.M. Gastelaars (DSN)
dhr. M.K. van Geet (VVD)
dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)
mevr. S.E. Haenen (GGS)
dhr. H.J. Hilgeman (Soest2002)
dhr. A. van der Hulst (D66)
dhr. T. Koelewijn (Soest2002)

dhr. R.P.O. Kramer (CDA) tot 23.35 uur
dhr. M. van Leijenhorst (Soest2002)
dhr. P. Lucas (CDA)
dhr. J.A. Paauw (GGS)
dhr. T.J.B. Reijnga (D66)
dhr. R.J. Sielcken (D66)
dhr. P.W. Stam (CU-SGP)
dhr. H.O. Suna (PvdA)
dhr. J. van Tol (D66)
mevr. S.E. van der Vijgh-Dhondt (VVD)
dhr. E. de Wilde (VVD)
dhr. H.L. Witte (GGS)
dhr. R.F. van der Woud (CDA)
mevr. S.C. van der Zwan-Bunge (D66)

De wethouders:

mevr. J.L. van Berkel-Vissers, mevr. J.G.S. Pijnenborg en dhr. P.A. van der Torre

AFWEZIG:

mevr. R.T. Coppes (GL)

1. Vaststelling agenda

VOORZITTER: Dames en heren ik open deze vergadering met de vaststelling van de agenda. Zijn er nog op- of aanmerkingen voor. Zo niet dan is de vergadering daarmee geopend en de agenda vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter

VOORZITTER: Mevrouw Coppes heeft een bericht van verhindering gegeven, haar dochter is geslaagd. En volgens mij heeft mevrouw Van Aalst ter gelegenheid van haar terugkeer in de raad, welkom mevrouw Van Aalst, na haar zwangerschapsverlof ons in het kader van de geboorte van de tweeling voor bijzondere traktaties gezorgd. Dank u wel.

3. Spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp

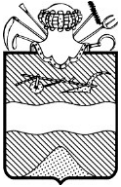
Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

4. Overzicht ingekomen stukken

5. Overzicht toezeggingen

6. Planningkalender 2015 per beleidsveld

7. RV 15-27: Verlengen Actualisatie Lokaal Gezondheidsbeleid



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

De punten 4 t/m 7 worden als hamerstuk afgehandeld.

8. RV 15-28: Rapport Rekenkamercommissie: sociaal-culturele voorziening; Besluitvorming onder de loep

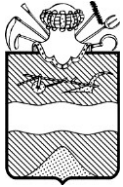
Heer KOELEWIJN (Soest2002): Het rapport van de Rekenkamercommissie en de daarin neergelegde conclusies van de Rekenkamer met betrekking tot het onderzoek naar het sociaal-cultureel centrum in Soesterberg zijn uitgebreid toegelicht en besproken in de ronde van 29 april. Ik zal dan nu ook niet meer ingaan op de inhoud van het hele rapport, maar mij beperken tot datgene wat volgens onze fractie van belang is. Mede omdat dit rapport in direct verband staat met wat bij het volgende agendapunt Ontwikkeling Evenemententerrein aan de orde komt. De naar mijn mening belangrijkste conclusies uit het rapport zijn het ontbreken van een uitgewerkte business case, alleen de huisvestingskosten zijn in kaart gebracht. Maar de inkomsten uit toekomstige exploitatie zijn niet geraamd en ook niet meegenomen in de besluitvorming. Dit geldt eveneens voor de structuur waarin de diverse partijen met elkaar in het sociaal-cultureel centrum zouden moeten gaan samenwerken. De nadruk is vooral gelegd op de locatiekeuze, waarover zoals bekend groot verschil van mening bestond. Omdat wij allemaal weten hoe een en ander verlopen is ga ik ook daar nu niet verder op in. Maar het gezegde beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald is daarbij zeker van toepassing. Dit mogen wij ons als raad als een learning lesson voor de toekomst aantrekken. Wij zijn in ieder geval blij met deze zeg maar herkansing. Ook spelen daarbij de veranderde omstandigheden en ontwikkelingen van de laatste tijd een grote rol. Ik verwijs daarbij naar het memo van het college van 31 maart 2015 'stand van zaken sociaal-culturele voorziening' waarbij deze ontwikkelingen uitgebreid worden toegelicht, zoals onder meer het inmiddels door de raad vastgestelde accommodatiebeleid. De fractie van Soest2002 was dan ook bijzonder ingenomen dat het onderzoek naar de robuustheid van het genomen besluit ten aanzien van het sociaal-cultureel centrum in het coalitieakkoord is opgenomen en daarna ook door de gemeenteraad is besloten. De juistheid van dit genomen besluit wordt aangetoond in dit rapport. De conclusies zijn duidelijk en worden door de feiten ondersteund en geven ons vertrouwen dat mits wij de lessen leren en in de praktijk brengen er uiteindelijk een afgewogen en goed besluit zal worden genomen. Voorzitter ik eindig met een compliment aan de Rekenkamercommissie en het zal duidelijk zijn dat de fractie van Soest2002 kan instemmen met de vaststelling van de eindconclusies uit dit rapport. Dank u wel.

Heer DIJKMANS (CDA): Voorzitter het CDA is van mening dat de Rekenkamercommissie in dit geval weer een uitstekend rapport heeft geleverd aan ons. Het handelt zich hier om het proces van de besluitvorming en niet zo zeer over de politiek-inhoudelijke afwegingen. In het rapport geeft de Rekenkamercommissie als belangrijkste conclusie ons inziens aan dat er aan dit langdurige proces een business case heeft ontbroken die in een dergelijke situatie eigenlijk altijd zou moeten worden opgesteld om alle relevante factoren goed te kunnen overwegen en afwegen. Nu is er teveel eenzijdig naar de locatiekeuzes gekeken concluderen zij. Wij kunnen hier als politiek lering uit trekken, we moeten dat ook doen, voor toekomstige situaties.

De vraag of de CDA-fractie de eindconclusies van het onderzoek kan vaststellen kunnen wij dan ook in positieve zin beantwoorden. Dank u.

Heer STAM (CU-SGP): Inderdaad een oud spreekwoord dat zegt beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Wij denken dat dat ook hier in deze situatie van Soesterberg van toepassing zou kunnen zijn. Het rapport van de Rekenkamercommissie, waarvoor compliment, legt inderdaad gewoon de vinger op de zere plekken. Geen businessplan, wat nadrukkelijker gekeken moeten worden naar de exploitatie en de inrichting van de desbetreffende organisaties. Geen risicoanalyse en niet onbelangrijk dat de locatie teveel heeft meegespeeld in de discussie. Maar wie zonder zonde is werpe de eerste steen. Als huidige ChristenUnie-SGP raadsleden waren wij weliswaar destijds niet als raadslid actief, maar wel als fractie-assistent. En in die zin ook betrokken. Wij herinneren ons ook die discussie maar al te goed. Gelukkig kunnen wij constateren en ik denk dat het ook goed is om dat gewoon te kunnen zeggen dat de huidige manier en discussie goed is, sterk verbeterd. En daar zijn we ook erg blij mee. Voorzitter als ChristenUnie-SGP kunnen wij dan ook instemmen met de conclusie en de eindconclusie van het rapport van de Rekenkamercommissie en laten we vooral leren van deze zaken. Dank u wel.

Heer BOKS (LAS): Allereerst ook een woord van dank richting de Rekenkamercommissie die in onze optiek opgezet werd met een vrijwel onmogelijke opdracht. Heel knap hoe ze zelf de vragen hebben geformuleerd en toch een heel zinnig rapport hebben opgeleverd. Knap werk en dank daarvoor.



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Het onderzoek richtte zich op de financiële robuustheid van alles wat wij daar hebben besloten. De conclusie, en dat is de belangrijkste conclusie, het had beter gekund vooral op basis van een gemis aan een goed financieel plan, ook wel een business case genoemd. Mijn vraag, en dat is een vraag aan collega's van zowel Soest2002 als de VVD, wat heeft dit rapport nou gebracht om tot die andere keuze te komen? Omdat op het moment dat we de opdracht formuleerden in dit huis er nog steeds die kwestie was van gaan we de Marechausseekazerne nou wel of niet gebruiken. En daar zijn we nu helemaal vanaf, en gelukkig zijn we daarvan af. Maar wat heeft dit rapport u nu gebracht om te zeggen datgene wat er nu ligt is 'm helemaal. Dat is de vraag die ik aan mijn collega's zowel van Soest2002 als van VVD heb. Dank u wel.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter mag ik daarop reageren?

VOORZITTER: Technisch gezien zou dat normaal gesproken in de tweede termijn moeten.

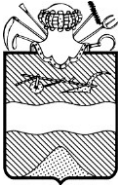
Heer KOELEWIJN (Soest2002): Dan doe ik dat straks.

Mevrouw FALCK (GL): Een interessante vraag overigens van mijn buurman. Het moge duidelijk zijn, GroenLinks heeft vanaf het begin aangegeven geen behoefte te hebben aan dit onderzoek. En het was overduidelijk een uitweg uit een probleem bij de coalitieonderhandeling. Dit is door de wethouder ook met zoveel woorden uitgelegd aan de groep Soesterbergers die jarenlang betrokken is geweest bij het maken van de plannen voor de sociaal-culturele voorziening. Onafhankelijkheid maakt onderzoeken van de Rekenkamercommissie gezaghebbend. Wij vinden het dan ook jammer dat de Rekenkamer dit politiek gemotiveerd onderzoek heeft gedaan. En de resultaten zijn inderdaad weinig opzienbarend. Het heeft wel het doel van uitstel en daarmee afstel mooi gediend. Misschien is dat een klein antwoord aan mijn buurman. Wij vinden het overigens wel heel jammer dat we helemaal geen antwoord hebben gekregen op onze vraag ook in de ronde zowel niet van de wethouder als van de Rekenkamercommissie naar voorbeelden van de business cases in dit soort projecten, want die hadden wij oprecht graag gezien. Zijn ze er wel of niet gaan we ons zo langzamerhand afvragen. Dat was het.

Heer VAN GEET (VVD): Er is al het nodige gezegd. Het woord business case is gevallen, de locatie is gevallen. Ik denk dat het niet nodig is dat ik dat allemaal weer ga herhalen, ook omwille van de tijd. De conclusies zowel bij de onderzoeksvragen als ook de algemene conclusie zijn duidelijk en de vinger wordt inderdaad op de zere plek gelegd, daar waar het noodzakelijk was. Ik wil me natuurlijk ook aansluiten bij de complimenten voor de Rekenkamer. Wat ik wel van belang vind is dat de reactie van het college zoals die er is, dat kunnen we ook wel onderschrijven en ik geef het college in overweging om in ieder geval de conclusies zoals die er zijn, die beide soorten, over te nemen. Dank u zeer.

Heer WITTE (GGS): Voorzitter wij hebben indertijd ook verantwoordelijkheid genomen voor het bouwen van de sociaal-culturele voorziening in Soesterberg en de Rekenkamer heeft daar een onderzoek naar gedaan waar de kritiek is dat er niet gekeken is naar de exploitatie en dat is iets wat ons als gemeente vaker overkomt. Als we politiek graag iets willen dan willen we ook wel eens niet kijken naar de gevolgen daarvan voor de komende jaren. En dat is in dit geval ook zo. Kijk ook GGS onderschrijft dat het verstandig is om als je voorzieningen maakt, of dat nou een brug is, een school of een sociaal-culturele voorziening, dat je ook kijkt naar de exploitatie. Ik vind het fijn om te horen van verschillende fracties dat ze dat ook vinden en dat het een leermoment moet zijn, maar ik waarschuw ervoor dat ook in de toekomst wanneer partijen iets heel erg graag willen, de kans bestaat dat er toch weer niet gekeken wordt naar wat het betekent voor de komende tijd. Ik hoop het niet, want ik denk dat het voor de financiële huishouding van de gemeente vooral verstandig is om dat wel te doen, maar het is wel zo dat ik ook wel een beetje bang ben dat ook bij volgende besluiten over dit soort dingen er partijen zullen zijn die dat liever niet zien.

Heer SUNA (PvdA): De Rekenkamercommissie had een heel moeilijke opdracht. Eigenlijk hebben ze er eerst even over nagedacht of ze dit zouden willen doen. Uiteindelijk hebben ze dat toch gedaan en ik vind het wel knap van ze en ook met uiteindelijk een resultaat dat bij ons niet verrassend aankomt. Want de keuze was een politieke keuze, wat ook net aan de orde is geweest. Puur politiek gezien. De heer Witte gaf ook net aan van in de toekomst moeten we opletten dat dit soort zaken niet gebeuren. We hoeven niet ver te gaan, ik denk dat in de nabije toekomst al dit soort praktijken zich zullen voordoen en het hangt ervan af welke kant je wilt opgaan. Dan ga je toch een onderzoek op een manier interpreteren zoals het jou uitkomt. Dan komen we er zeker weer op terug en dan zal ik mijn collega raadsleden aan dit moment herinneren.



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Als we kijken naar het rapport zijn er duidelijk opmerkingen, die trek ik me als raadslid zeker aan. Wij hebben daar ook in gefaald naar mijn mening. Ik hoop gelijk ook van het college te horen dat zij dat ook delen en zoals ook de heer Van Geet net aangaf, of zij ook de conclusies overnemen en er dan mee instemmen. Want dat doen wij sowieso wel. Dank u wel.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): DSN heeft zich ook toen dit vraagstuk op tafel kwam uitermate fel uitgesproken tegen het doorschuiven van de hete aardappel naar de Rekenkamercommissie. Dat zullen de collega's zich nog wel herinneren. Nu het rapport voorligt denken we ja, het is hartstikke mooi, die eindconclusies, daar scharen wij ons achter. Maar het zijn met name ook de lessen die we moeten leren. En dan kan iedereen wel zeggen, de heer Witte voorop, van ik durf te wedden dat zo meteen als de raad graag iets wil, dat ze dan deze lessen vergeten. Laten we vanavond in ieder geval met elkaar afspreken dat we dat niet doen, en deze les van de Rekenkamercommissie absoluut ter harte nemen. Er zijn nog wat meer voorbeelden, ook vanavond over Idea waar zo'n voorbeeld aan de orde is. Dus mijn oproep is van laten we dit in ieder geval niet in een la laten verdwijnen en niet doen alsof er niets gebeurd is. We moeten op een gegeven moment gaan leren. Dank u wel.

Heer BAKS (BBSS): Voorzitter ik dacht in de beperking toont zich de meester, waarom zou ik nog iets bijdragen, terwijl ik het rapport dat er ligt volledig onderschrijf. En verder is er inhoudelijk voldoende gezegd.

VOORZITTER: Dank u wel. Is er vanuit het college behoefte om te reageren?

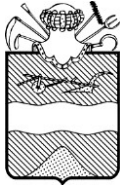
Wethouder VAN BERKEL: Er lag volgens mij nog één vraag. Mevrouw Falck van GroenLinks wilde weten of er voorbeelden zijn van business cases. Ja, die zijn er wel degelijk in den lande. Ook wordt door een aantal fracties gevraagd wat het college vindt van de aanbevelingen. In principe is het rapport natuurlijk aan de raad gericht en het is aan u om de conclusies over te nemen. Maar het college heeft aangegeven in de reactie op het rapport van de Rekenkamer dat ze zich daar goed in kan vinden.

VOORZITTER: Kort en krachtig. Wie mag ik nog noteren voor de tweede termijn?

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter de heer Boks heeft mij een vraag gesteld, en ik heb in mijn verhaal duidelijk willen maken dat ik blij ben met dit rapport en ook lering trek. En dat geldt voor de hele raad. Dat geldt ook voor de fractie van Soest2002. Ook wij hebben allemaal natuurlijk niet goed gedaan. Dat ben ik met hem eens. Hij lokt mij een beetje uit. In de eerste plaats wil ik stellen dat wij liever niet naar het verleden kijken maar naar de toekomst en daarom vind ik dat wij als raad op dit moment heel goed bezig zijn, dat stemt mij tot grote vreugde. Dat is één. Maar de vraag van de heer Boks ga ik toch in tweeën uiteenzetten. In de eerste plaats als de heer Boks zijn notulen van 2013 etc. nog kan terugkijken op zijn Ipad zal hij zien dat wat de Rekenkamercommissie heeft geformuleerd als het ontbreken van een business case dat de ingrediënten voor die business case met name door ons meerdere malen zijn genoemd. Dat wil ik als eerste stellen. Maar zijn tweede vraag was, en daar reageer ik dan ook op, de Marechausseekazerne is voor ons een fantastisch gebouw en ik denk voor alle Soesterbergers. Wij willen dat dat behouden blijft. Maar er is een ander, en dat heb ik ontwikkelingen genoemd, u weet ook dat er een accommodatiebeleid is vastgesteld, dat de gemeenteraad ook besloten heeft in dat accommodatiebeleid dat wij geen gebouwen meer aankopen of bouwen. En dat betekent dat die Marechausseekazerne daar nog steeds staat en ik hoop van harte dat daar ooit iemand komt, een ontwikkelaar, en ik hoop ook dat daar bewoners uit Soesterberg, en ik kijk met een knipoog dan naar de stichting Dorpshuis, dat die bereid zijn om daar gezamenlijk iets moois te gaan maken. Ik zie nog steeds het beeld dat wij altijd geschetst hebben voor onze mooie entree voor Soesterberg met een grandcafé en wellicht ook een centrum dat het Dorpshuis voor ogen heeft ooit. Alleen op dit moment is dit geen zaak, en ook in de toekomst, geen zaak meer die de gemeente wellicht zal faciliteren, aan meewerken, maar niet financieel zal ondersteunen. Daarom die Marechausseekazerne is voor ons nog steeds top. Ik hoop dat ik hiermee voldoende heb geantwoord en dat het duidelijk is wat ik bedoel. Wij wijken nooit af van ons eerder ingenomen standpunt. En ik kijk niet naar u, want u doet dat natuurlijk ook nooit, dat weet ik. Dank u wel.

Mevrouw FALCK (GL): Op zo'n mooie voorzet van de wethouder wil ik hem dan wel graag inkoppen om te vragen of ze die dan voor ons ook inzichtelijk maakt en dat wij daar ook iets van kunnen leren.

Heer BOKS (LAS): Meneer Koelewijn, dank voor het antwoord. Ik kan mij voorstellen dat u in dit dossier zegt ik wil niet naar het verleden kijken ik wil vooruit kijken. Toch met uw en ook zonder uw



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

welnenen wil ik toch nog even terug dat verleden in. Wij moeten het als raad doen met het coalitieakkoord. In ieder coalitieakkoord staat letterlijk 'wij verzoeken de Rekenkamercommissie een onderzoek uit te voeren naar het sociaal-cultureel centrum Soesterberg voor de locatie Evenemententerrein en Marechausseekazerne.' Dat onderzoek is niet uitgevoerd en vandaar mijn vraag wat heeft u dan vervolgens aan dit rapport gehad. Nou, datgene wat de Rekenkamercommissie ervan heeft gemaakt. Maar dat zat niet als eerste opgesloten in onze opdracht aan de Rekenkamercommissie. En dan nog even terug in dat verleden. Ik herinner mij de raadsvergadering waarin wij het vorige besluit hebben genomen en daar lag een motie voor van Soest2002. En hoewel ik daar in mijn hart voor was, heb ik er tegen gestemd, omdat daar in het tweede deel van die motie letterlijk stond 'als wij als Soest de Marechausseekazerne niet gaan aankopen om te gebruiken voor sociaal-cultureel centrum dan willen wij helemaal niets.' Zo stond het daar letterlijk. Ik moet nu vaststellen dat u in dat geval met terugwerkende kracht uw motie die toen weggestemd is, alsnog uitgevoerd heeft gekregen. Dank u wel.

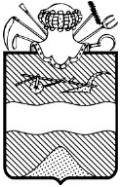
VOORZITTER: Dank u wel. Wie nog meer in tweede termijn? Zo niet, mag ik dan uit uw bijdrage concluderen dat u de eindconclusies van de Rekenkamer onderschrijft en verder geen stemming wenst?

Mevrouw FALCK (GL): Wij zijn tegen.

VOORZITTER: Dat kan. Dan stel ik vast dat met de stem van GroenLinks tegen de aanbevelingen zijn aangenomen.

9. RV 15-24: Ontwikkeling Evenemententerrein en sociaal-culturele voorziening

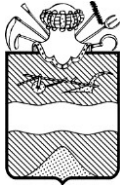
Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter ik denk dat we vanavond mogen spreken van een historisch moment. Immers de uiteindelijke besluitvorming over een veel besproken project in Soesterberg, het Evenemententerrein en de sociaal-culturele voorziening. Sinds het genomen besluit om de vliegbasis Soesterberg te sluiten, althans een groot deel daarvan met uitzondering van Camp New Amsterdam, is er reeds in vele gremia over invulling van het vrijgekomen deel gesproken en in het verlengde daarvan over de mogelijkheden voor het dorp Soesterberg. Dat tot dat moment eigenlijk op slot zat. En dat had alles te maken met de toenmalige geluidscontouren. Daar is al over gesproken sinds 2004, daar werd ik zojuist op geattendeerd. Dus zo lang speelt de hele ontwikkeling al, althans de hele potentiële ontwikkeling die pas tot zijn recht kwam bij de sluiting van de vliegbasis. Uiteindelijk heeft dat in oktober 2010 geleid tot het door de raad vastgestelde Masterplan Soesterberg. Eén ding is zeker voorzitter, en dat wil ik toch wel accentueren. In de huidige periode wordt nogal gesproken over participatie. Ik denk dat het terecht is. Maar als we gaan kijken naar dat project waar participatie een hoge prioriteit heeft gehad, dan was dat wel in Soesterberg bij het project Evenemententerrein en sociaal-culturele voorziening. De gemeente valt in dit opzicht niets te verwijten, was de recentelijke reactie van een bekend Soesterberger. De VVD sluit zich daarbij aan, want ook wij weten natuurlijk dat er ongelooflijk veel bijeenkomsten zijn geweest, overal, in Kontakt der Kontinenten, ik hoef ze niet allemaal op te noemen, maar iedereen die wat langer in de raad loopt weet hoe vaak er gesprekken zijn geweest en presentaties en bijeenkomsten over dit onderwerp. Zelfs in de ronde van 29 april jl. is er nog alle gelegenheid gegeven aan degenen die wensten in te spreken, om daarvan gebruik te maken zonder dat er een tijdslimiet aan verbonden was. Dus men kon zeggen wat men wenste. Voorzitter ik ga zeker niet de gehele historie de revue laten passeren, die is immers genoegzaam bekend. Maar namens de VVD-fractie ga ik kort terug naar oktober en december 2013. In die maanden werd respectievelijk het besluit genomen over een sociaal-culturele voorziening en werd de haalbaarheidsstudie en het stedenbouwkundig plan voor het Evenemententerrein vastgesteld. Dit was een deel van het Masterplan Soesterberg. In die periode werd ook gewag gemaakt van de zogenaamde drie pijlers. En er werd ook aan toegevoegd, ook bij de stukken die op dat moment voorlagen dat als één van deze drie pijlers zou omvallen, dat men dan weer van vooraf aan zou kunnen beginnen. Tijdens die behandeling heeft ook de VVD-fractie aangegeven dat die mogelijkheid zeer wel aanwezig zou zijn, gezien de opstelling van een aantal instellingen die gebruik zouden gaan maken, en ik zeg het ook heel voorzichtig, zouden gaan maken van de sociaal-culturele voorziening. Ik denk daarbij aan Idea, SWOS, stichting Balans, die het alleen wensten te doen onder hun voorwaarden. Medio juni 2014, en dan zijn we al weer een stukje verder, is via een addendum bij het coalitieakkoord de Rekenkamercommissie verzocht een onderzoek te doen naar de financiële robuustheid van de plannen met betrekking onder andere van de sociaal-culturele voorziening. Dit agendapunt hebben we zojuist achter ons gelaten, dat is afgehandeld. Voorzitter, nadat er een bestemmingsplanprocedure gestart is werd in september 2014 weer een participatieve inloopavond gehouden en tijdens de ter inzagelegging



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

daarna waren een aantal zienswijzen en een aantal petitie's ingediend. Daaropvolgend zijn met de belanghebbende partijen en verschillende indieners gesprekken gevoerd, waaruit bleek dat men de sociaal-culturele voorziening gewenst acht, maar de locatie was om moverende redenen minder relevant. Een opsomming van argumenten daarover van, en ik noem ze met name Idea, de SWOS, Ondernemers Netwerk Soesterberg, DBT, de IJssvereniging, de Knutselclub, de Historische Vereniging etc. is vermeld in de memo van 31 mei 2015. En de argumenten varieerden van er is geen sociaal-culturele voorziening nodig, via het voorlopig gebruik van De Linde gaande naar een andere partij niet veel geld investeren in de sociaal-culturele voorziening tot, en dat was dan de laatste, samen met de gemeente de kazerne van de Koninklijke Marechaussee verwerven, direct opsplitsen waarbij een vleugel eigendom zou moeten worden van de stichting Burgsteden. Mede gezien de door mij genoemde instellingen en de daarbij uitgesproken argumenten waaraan ik namens de VVD heb gerefereerd, verder de uitkomst van het onderzoek van de Rekenkamercommissie waarin duidelijk werd aangegeven dat te nadrukkelijk op één locatie was gefocust en het voortschrijdend inzicht wordt nu voorgesteld geen sociaal-culturele voorziening te bouwen op het terrein en ook in het kader van het accommodatiebeleid, daar is zojuist al een opmerking over gemaakt door de heer Koelewijn, geen pand aan te kopen. Gebruik van De Linde, al dan niet voorlopig, wordt door een aantal instellingen, zoals ook dat memo aangeeft, voorgestaan. Voorzitter afrondend, de verdere ontwikkeling op het Evenemententerrein gezien het feit dat onder andere de Drie Eiken blijven op de huidige locatie heeft de Raad van Bestuur van Portaal besloten de aanvankelijke woningbehoefte terug te brengen van 66 naar 30 woningen. En de projectontwikkelaar Latei wil realiseren zoals ook is gepland. Blijft over de noordzijde. Er zijn een drietal denkrichtingen ontwikkeld, die zijn aangeboden en een ieder kent de verschillende varianten en datgene wat daar eventueel bij hoort bij de drie modellen. Voorgesteld wordt door het college om in te stemmen met model 3 en dit model in overleg met de betrokkenen uit te werken tot een aangepaste stedenbouwkundige schets. Dat laatste vinden we natuurlijk wel namens de VVD-fractie belangrijk, dat dat inderdaad ook op die manier wordt gedaan. En ik geloof ook, en daar ben ik ook van overtuigd, dat dat zo gaat gebeuren. Wel wil ik daar nog een opmerking bij maken namens de VVD-fractie, dat de mogelijkheid om activiteiten te ontplooiën moet blijven bestaan. Maar de fractie is er wel van overtuigd dat dat ook gaat gebeuren en dat dat ook wordt gerealiseerd dat samen in overleg met de betrokkenen die daarover kunnen gaan meepraten. En het zal best kunnen zijn dat het in een wat andere vorm gaat plaatsvinden, maar dat er activiteiten zouden moeten blijven is voor ons ook wel van belang. Maar nogmaals, dat kan nader worden ingevuld, ik ga hier ook absoluut niet over in detail. De VVD-fractie realiseert zich terdege dat bij majeure projecten zoals dat nu in Soesterberg is, Evenemententerrein en een sociaal-culturele voorziening, je nooit iedereen tevreden kunt stellen. Iedereen tevreden stellen bij dit soort projecten is een utopie. En daar moeten we niet al te veel waarde aan hechten, aan utopische veronderstellingen in dit geval. Wel is de VVD-fractie ervan overtuigd dat bij realisatie van dit plan, van model 3, dat daar een fraaie entree gaat ontstaan in Soesterberg. En dat is wat Soesterberg nodig heeft en dat is wat de VVD in Soesterberg ook van harte gunt. Dank u wel.

Heer BAKS (BBSS): Voorzitter in tegenstelling tot wat u van mij gewend bent gebruik ik tijdens deze eerste termijn wat meer tijd om het standpunt van Burgerbelangen Soest-Soesterberg te onderbouwen als aanloop naar onze vraag aan het college. Laat ik van mijn hart geen moordkuil maken. Het gaat hier niet zo maar om een raadsvoorstel. We spreken met elkaar wel over een harttransplantatie. Als voorafgaand aan die transplantatie niet alle voorbereidingen zorgvuldig worden getroffen lopen we het risico dat er afstoting plaatsvindt. Bij alleen al deze gedachte slaat de schrik me om het hart. Want hoe we ook kunnen verschillen over de aard van die transplantatie, één ding is duidelijk, raadsbreed deelden en delen we diagnose dat Soesterberg een nieuw bruisend kloppend hart verdient en zal krijgen. En naar ik aanneem geldt dat voor ieder van ons. Wij als Burgerbelangen dragen Soesterberg een warm hart toe. Wij beloofden voor de verkiezingen een levendig dorpshart op een Evenemententerrein in Soesterberg. We meenden dat van ganser harte. En niet zonder resultaat. Iets minder dan de helft van onze kiezers komt uit Soesterberg. Belofte maakt schuld, dat realiseer ik me terdege. Terecht mag van Burgerbelangen verwacht worden dat de uiterste inspanning wordt verricht om al het mogelijke te doen dat de harttransplantatie zo zorgvuldig mogelijk gebeurt. Het is onze hartenwens dat Soesterberg na die transplantatie nog steeds en zichzelf in kan herkennen, wordt geënthousiasmeerd en gestimuleerd om met nieuwe energie de uitdagingen die er liggen samen aan te gaan. Een dorpshart waarvan het overgrote deel van de bevolking het ziet als hun hart, hun kern van waaruit en waar de dorpsactiviteiten plaatsvinden. De activiteiten die vooral net zoals nu het geval is door veel organisaties en verenigingen en hun vele vrijwilligers bedacht en uitgevoerd worden. Een dorp zonder kloppend bruisend hart is gedoemd te sterven aan een hartstilstand. En dat ligt Burgerbelangen als een molensteen op het hart. Het proces voorafgaand aan die harttransplantatie



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

heeft tot nu toe lang geduurd. Dat mag wat ons betreft ook. Het kan wat ons betreft niet zorgvuldig genoeg gebeuren, in samenspraak met de Soesterbergers. De schrik slaat me om het hart als ik me realiseer dat we het risico lopen dat het nieuwe hart wordt afgestoten en wij willen dat vermijden. Daarom zijn we verheugd te kunnen constateren dat veel organisaties en verenigingen en burgergroeperingen de handen ineen hebben geslagen om eensgezind op te trekken rond dit onderwerp. Want het eindresultaat moet zijn het accepteren van het nieuwe kloppend hart. Een hart waarvan men zal zeggen 'dit is ons hart'. Dat betekent dat we als gemeenteraad het aanbod om vanuit die eensgezindheid mee inhoud en invulling te geven met beide handen aan moeten grijpen. Enerzijds omdat juist het voorstel verwoord in de brief van 15 mei en toegelicht op de bijeenkomst in De Linde op 4 juni het maatschappelijk draagvlak zal vergroten en anderzijds is het zo dat we als raad met de mond belijden, het stimuleren en uitdagen tot participatie van burgers moet ons uit het hart gegrepen zijn. En laten we wat dit betreft althans het bekende clublied 'geen woorden maar daden' dan maar naar hartenlust meezingen.

Rest mij tenslotte twee vragen. De eerste vraag stel ik aan de andere partijen in deze raad. Beste collega's, wilt u aangeven hoeveel belang u hecht aan het creëren van maatschappelijk draagvlak rond het nieuwe dorpshart in Soesterberg, en is dat uw uitstel op dit moment van het voorliggend raadsvoorstel waard?

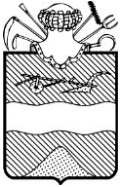
De tweede vraag is aan het college. Hoe kijkt het college aan tegen de situatie dat de raad aan zou geven het raadsvoorstel op dit moment niet te willen behandelen en de raad u verzoekt in samenspraak met Soesterbergers en Soesterbergse organisaties op zoek te gaan naar alternatieve oplossingen anders dan in het huidige raadsvoorstel worden verwoord en u verzoekt eind van het jaar met de uitkomsten van uw bevindingen met een nieuw raadsvoorstel naar ons toe te komen. Het zou me een pak van het hart zijn als een motie van die strekking niet nodig is. Voorzitter, het was wat langer dan u van mij gewend bent, maar het was me uit het hart gegrepen. Want met de hand op mijn hart durf ik te beweren dat mijn partij ook de burgerbelangen van Soesterberg behartigt. Hartelijk dank.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Baks. Misschien mag ik aan de publieke tribune vragen, want het reglement van orde schrijft eigenlijk voor dat de raad hier met elkaar in gesprek is en dat blijken van instemming of afkeuring niet geacht worden in de raad te worden geuit. Ik heb het één keer toegestaan. Op die manier kan de raad zijn beraadslagingen goed doen, zo staat het in ons reglement van orde. Ik snap uw passie op dit onderwerp. Ik geef nu het woord aan de heer Witte.

Heer WITTE (GGs): Een mooi verhaal van mijn buurman, maar er zaten een aantal punten in waar ik toch wel eventjes aan wil raken. We praten al heel veel jaren over het Masterplan Soesterberg. In 2010 heeft de raad unaniem besloten hoe dat er zou gaan uitzien en dat was een bruisend dorpshart, er was een sociaal-culturele voorziening, de Banninghal die opgeknapt zou worden, een manifestatieterrein waar de IJsbaanvereniging zou kunnen gaan functioneren. En sinds 2010 is er nogal wat veranderd in de wereld. We waren niet in staat om die sociaal-culturele voorziening toen we ertoe besloten in 2013 ook te realiseren, dus dat is over de verkiezingen heen getild en de nieuwe coalitie had daar andere ideeën over, wilde toch weer kijken of ze de Marechausseekazerne in konden brengen. Maar de suggestie van mijn buurman dat nu een maatschappelijk draagvlak moet worden gevonden in Soesterberg dat we nu eindelijk eens moeten gaan praten, dat vind ik echt een gotspe want er is jarenlang met klankbordgroepen en met allerlei bewoners gesproken en met verenigingen over wat er moest gebeuren. En nou is het wel zo dat die verenigingen op een gegeven moment tot die sociaal-culturele voorziening kwamen met elkaar, en niet voor die Marechausseekazerne kozen, en dat op dit moment, we hebben vanavond ook al het verhaal van de Rekenkamercommissie gehad en het feit dat de SWOS niet meegaat, een belangrijke financiële onderlegger om die sociaal-culturele voorziening te kunnen runnen, dat de zaken veranderd zijn. En ik heb begrepen dat een heleboel verenigingen in De Linde zitten, een aantal andere verenigingen zitten elders. Maar de activiteiten in Soesterberg gaan nog steeds door.

Heer BAKS (BBSS): Voorzitter bij interruptie, ik denk dat mijn buurman van GGs mij verkeerd begrepen heeft. Als ik het heb over het creëren van een maatschappelijk draagvlak heb ik het niet over het sociaal-cultureel centrum maar over de rest van de invulling van het Evenemententerrein. En daarover is dat draagvlak tot nu toe te weinig gecreëerd.

Heer WITTE (GGs): Voorzitter als we het over Evenemententerrein hebben in zijn totaliteit, dan is dat al veel langer geleden door de raad vastgesteld dat dat gebied als een soort van financiële onderlegger zou gelden voor bijvoorbeeld verplaatsing van de Wethouder De Haanschool naar de Startbaan en het Dorpsplein dat compleet gerenoveerd is. En je kunt ervan zeggen wat je wil, maar daar is ook voor elke



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Soesterberger toch te zien dat er een behoorlijke kwaliteitsverbetering heeft plaatsgevonden. Dat heeft veel geld gekost, ik zal u niet vertellen hoeveel want dat is echt heel veel, het idee dat we daar geld uit zouden geven, dat bestond al veel langer. En toen dachten we nog over miljoenen en nu denken we als het goed gaat dat we wellicht hooguit quitte kunnen spelen en dan zouden we heel tevreden zijn. Maar met dat we quitte spelen zal Soesterberg naar ons idee ook behoorlijk in kwaliteit gaan verbeteren ten opzichte van de huidige situatie. Wij zijn van mening dat veel wordt gepraat over dingen en dat het voorstel zoals het college dat nu doet met de kennis die we op dit moment hebben, dat dat een goed doordacht idee is en dat de Soesterbergers daar gelukkig mee zullen zijn.

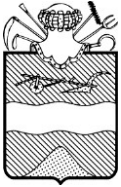
Wat voor ons wel van belang is, want dat zien we natuurlijk ook al jaren, is dat Soesterberg echt een dorp is met een enthousiast verenigingsleven. En wat natuurlijk niet moet gebeuren is dat er activiteiten die daar gedaan worden, ik noem er maar een paar, circus, kermis, hutten bouwen, zo zijn er nog veel meer dingen te noemen, dat die niet meer zouden kunnen. Wij hebben het idee dat met dat plan, het zal niet hetzelfde plan zijn want de tijd gaat door, maar wat ONS voorstelt, het bebouwen van het zuidelijke deel en wellicht ook nog iets in het noordelijke deel, en een behoorlijk groot stuk, veel groter dan we eerder gedacht hadden toen Portaal daar nog behoorlijk wat woningen zou neerzetten, dat we een ruimte richting de Banningstraat kunnen realiseren waarin de dingen die ik net noemde, circus, kermis, hutten bouwen, Oranjestad, noem het maar op, dat die ook kunnen plaatsvinden. Wij kunnen dus instemmen met het voorstel zoals het college het doet onder de randvoorwaarde dat gezorgd wordt dat die dingen kunnen blijven gebeuren. En dan hoeft niet alles op die plek, maar er zal een plek moeten worden gevonden in Soesterberg dat die activiteiten door kunnen gaan. En ik denk ook dat nu alles zo loopt zoals het loopt, de Rademakerstraat, iedereen die in Soesterberg door de Rademakerstraat rijdt, ziet dat daar behoorlijk wat leegstand is van behoorlijke oppervlakten, misschien moeten we maar eens wat anders bedenken over wat daar zou kunnen. Want daar zou ook iets mee moeten gebeuren. Dat zal ook een bestemming en een functie moeten krijgen en wellicht dat een aantal van de dingen die in Soesterberg moeten gebeuren in de Rademakerstraat kunnen. Voor ons is het niet van het grootste belang dat alles op een klein kluitje gebeurt. In Soesterberg zijn de afstanden allemaal zeer overzichtelijk. Als je van de ene kant van het dorp naar de andere kant wil fietsen dan ben je een knappe jongen als je daar een kwartier over doet, eerder korter. Dus wat dat betreft denken wij kijk met wat we hebben, de financiële situatie is natuurlijk ook helemaal niet meer zo dat we zo maar grote bedragen kunnen uitgeven aan van alles. Kijk wat we hebben en kijk hoe we daar met elkaar gewoon een goede bestemming en functie aan kunnen geven. Randvoorwaarde voor ons blijft dat al die activiteiten ook plaats kunnen blijven vinden in Soesterberg. Dank u wel.

Heer SUNA (PvdA): Voorzitter het zal u niet verbazen dat het voorstel van het college ook ons zeer verrast heeft en velen die ook op de tribune zitten neem ik aan. Met name als je kijkt naar het gehele plan, de koerswijziging die we zien rondom de sociaal-culturele voorziening. Ik wil me ook in eerste instantie vooral daarop gaan richten. Wij hebben het de laatste jaren hier voornamelijk over participatie, draagvlak, burgers er meer bij betrekken en wat zie ik nu wat er gebeurt? Afgelopen jaren hebben vele vrijwilligers heel veel uren, heel veel dagen, maanden, jaren ingezet met bepaalde verwachtingen dat iets daar gerealiseerd zou worden. Wat gebeurt er? Er komt een verkiezing tussen en ineens verandert de hele boel. Waar blijft de participatie? Waar blijft het burgers erbij betrekken? Nu wordt in het voorstel ook met droge ogen beweerd betrek de betrokkenen er straks bij om die schetsen uit te werken. Hoe serieus bent u dan als college vraag ik me af. Denkt u dat die inwoners straks met alle energie van alles wat u eigenlijk of wij als raad besloten hebben, toch iets kunnen veranderen? Terwijl net één minuut eerder alle plannen die er waren mede ook door u bepaald de prullenbak zijn ingegooid? Dat snap ik werkelijk niet.

Daarom wil ik me nu voornamelijk richten op het CDA en D66, de twee partijen die in het vorige college zaten en het omarmden om de culturele voorziening daar te realiseren, ondanks alle andere partijen die tegen waren om zoveel geld te investeren op het Evenemententerrein. Voor zo'n voorziening bleven zij hameren op de komst van die voorziening en dat was zo belangrijk. Wij hebben het kunnen zien bij het rapport van de Rekenkamercommissie

Heer WITTE (GGG): Voorzitter bij interruptie, die Marechausseekazerne kostte ook iets hè en volgens mij iets meer dan de sociaal-culturele voorziening, dus

Heer SUNA (PvdA): Ik heb het op dit moment helemaal niet over de Marechausseekazerne en ik zeg ook niet dat de Marechausseekazerne er moet komen of zoiets, ik zeg alleen maar er is een besluit genomen waarin u sterk voorstander was van de sociaal-culturele voorziening daar en daar bent u nu na de verkiezingen gelijk vanaf gestapt. En ik vind het dan te makkelijk om te zeggen dat het rapport



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

van de Rekenkamercommissie en de financiële cijfers die daarin genoemd worden, de koers ineens zo doen veranderen.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter mag ik een vraag stellen aan de heer Suna? Ik hoorde hem zeggen direct na de verkiezingen vanaf gestapt zijn. Volgens mij hebben wij een procesafpraak gemaakt binnen de coalitie en daar hebben wij heel zorgvuldig de hand aan gehouden en vandaag vindt de ultieme afronding daarvan plaats. En volgens mij zijn we een jaar later, en dat is niet direct na de verkiezingen. Ikwerp ook verre van mij dat dat dus zo maar uit opportunistische stand zou gebeuren. Dat is genendeel het geval.

VOORZITTER: U hebt uw eigen vraag beantwoord. Meneer Suna kunt u verder?

Heer SUNA (PvdA): Ik zie het in ieder geval anders. Op het moment dat de Rekenkamercommissie bij de coalitieonderhandelingen al gevraagd wordt om degelijk onderzoek te doen, zit er toch wel iets achter denk ik. Maar goed, dat houden we in het midden. Dan naar de andere twee partijen, VVD en Soest2002. Sterk tegenstander van de komst van de sociaal-culturele voorziening op die locatie, maar aan de andere kant waren zij wel steeds voorstander, met name Soest2002 dat in de Marechausseekazerne koste wat het kost het culturele centrum moest komen. Sterker nog, als we naar het verkiezingsprogramma van Soest2002 kijken, zijn er twaalf toppers. En van die twaalf toppers, de enige echte die puur alleen voor Soesterberg is, is dat een levendig dorpshart, dus Marechausseekazerne, gekocht moest worden voor de sociaal-culturele voorziening. En nu zien we dat Soest2002 geen woord meer rept om daar iets aan te doen om zo'n levendige kern voor Soesterberg te realiseren.

Heer VAN LEIJENHORST (Soest2002): Voorzitter mag ik daarop interrumpen? Meneer Suna, u krijgt zo meteen op al uw vragen van mij antwoord. Helaas bent u iets voor mij, maar u wordt op uw wenken bediend.

Heer SUNA (PvdA): Dank u wel meneer Van Leijenhorst, want u was ook met name degene die ons ook daarheen heeft gehaald, en daarvoor nogmaals dank, en heel veel heeft laten zien. Wat dat betreft was u er een sterk voorstander van en ik ben blij om van u te horen dat u straks antwoorden zult geven, want de vragen van mij hebben te maken met kiezersbedrog in deze, of is het echt voortschrijdend inzicht. Daar zou ik graag duidelijkheid over willen hebben.

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter bij interruptie, ik geloof dat de heer Suna nu een stap te ver gaat. Ik ga niet terug naar de vorige periode meneer Suna, maar ik hoop dat uw geheugen u niet in de steek laat. Want dat zou ik zeer betreuren. Maar als u praat over kiezersbedrog, dan bent u aan het verkeerde adres.

Heer SUNA (PvdA): Ik heb het over Soest2002, ik snap niet waarom de heer Van Geet advocaat van Soest2002 moet spelen, want in hun verkiezingsprogramma staat dat heel duidelijk.

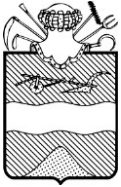
VOORZITTER: U daagt de heer Van Geet uit, begrijp ik.

Heer VAN GEET (VVD): Dat zit er wel in, maar ik denk dat ik verder commentaar achterwege laat, om verdere discussie te voorkomen zeker op dit moment.

Heer SUNA (PvdA): Dat lijkt me een goed plan, ter wille van de tijd.

Heer VAN GEET (VVD): Nog een keer meneer Suna, daar barst ik van, van de goede plannen als het uw kant uitgaat.

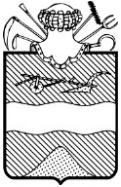
Heer SUNA (PvdA): Ga vooral door zou ik vooral zeggen, meneer Van Geet. We hebben het over het levendig dorpshart. Op dit moment wordt er voorgesteld dus om dat te laten. Het doet er niet toe wat wij erover denken, maar waar het om gaat is wat gaat er straks gebeuren. Ik heb een paar inhoudelijke vragen aan het college van er wordt nu gesteld De Linde is voldoende voor de huidige gebruikers. Ik heb begrepen toen de inspraak was, dat er toch een aantal zei dat De Linde toch niet helemaal geschikt zou zijn. Is het echt zo dat op dit moment De Linde geschikt is voor alle gebruikers? Ten tweede, op het moment dat straks nieuwe initiatieven, nieuwe wensen komen, of nieuwe verenigingen ontstaan, is er dan een mogelijkheid om ook gebruik te kunnen maken van De



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Linde? Want er wordt gesteld dat het dan waarschijnlijk niet toereikend zal zijn. Wat gaat u dan doen? Wat is de oplossing die u voorhanden heeft als Soesterberg straks gaat groeien? Zijn daar ook oplossingen voor bedacht? Zo ja, dat zouden wij graag willen weten. Daarnaast is het zo dat Burgerbelangen een vraag heeft gesteld aan ons over uitstel en ik wil die vraag eigenlijk bij u terugleggen. Denkt u dat straks een beter voorstel zou kunnen komen als wij nu dit voorstel niet aannemen? Dat zou ik graag willen weten, want in Soesterberg zijn de meningen zeer verschillend en we weten met z'n allen ook dat je niemand één kant op kan laten kijken. Het probleem is, degene die het meest roept lijkt ook te winnen. Maar tegelijkertijd krijgen wij ook reacties, ik denk dat andere raadsleden dat ook hebben gekregen dat er ook heel veel mensen in Soesterberg zijn die juist zeggen van ga door, nu de knoop doorhakken. Dus daar moeten we ook rekening mee houden meneer Baks. Als laatste wil ik kijken naar de les van het Evenemententerrein. We weten nu dat er plannen zijn om ook deels sociaal te kunnen bouwen. Daar zijn wij altijd blij mee. De vraag is, straks als blijkt dat Portaal er toch niet mee doorgaat en zich terugtrekt, wat gaat er dan gebeuren? Heeft u al gedacht aan mogelijkheden om bijvoorbeeld met andere woningbouwcorporaties ook in gesprek te gaan voor het geval dat, of heeft u een plan B in gedachten. Dat zouden wij graag willen weten en wat ik nog even wil aanmerken is dat er ook behoefte is onder jonge gezinnen om ook goedkoop in een eengezinswoning te kunnen wonen en dat wordt te weinig gerealiseerd. Ik wil nu niet zeggen dat het in Soesterberg moet gebeuren, maar in z'n algemeenheid wou ik dat toch even benoemd hebben. Tot zover in de eerste termijn.

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter ik heb bij het vorige agendapunt gehoord dat in zwijgen zich soms de meester zou tonen, van meester Baks, maar ik had nooit gedacht dat het al zo snel actueel zou worden. Ik ga toch wat zeggen voorzitter, want een dorpshart, volgens mij hebben we het daar over vanavond. En zo'n hart bedenk je niet aan de tekentafel, dat geldt niet voor het vorig plan en dat geldt ook niet voor dit plan. Een hart heeft bloed nodig, zodat het dat bloed weer kan rondpompen. En dat bloed zijn wat het CDA betreft de mensen die er wonen, spelen, uitrusten en een praatje maken. Kortom, de Soesterbergers en al hun gasten zijn dat hart van het dorp. En het mag ook geen geheim zijn dat het CDA groot voorstander was van de bouw van een nieuwe sociaal-culturele voorziening in Soesterberg. Inmiddels is vriend en vijand het erover eens dat binnen de toen geschetste kaders deze nieuwbouw nu niet langer realistisch is. Mede door het wegvallen van diverse gebruikers. Ook het CDA ziet daarom de noodzaak tot het bijsturen van de plannen. En dan zien wij met dit plan de derde denkrichting van een mooie entree voor het dorp met een echt dorpshart ontstaan, waar mensen elkaar kunnen ontmoeten en waar activiteiten kunnen plaatsvinden. Wij zijn dus blij met dit plan. En het argument dat eerst steeds ondergesneeuwd dreigde te raken, maar ik heb het wel anderen inmiddels horen zeggen, is dat er van oudsher op het Evenemententerrein ook geld moest worden verdiend. De heer Witte zei er al wat over, als we quitte spelen mogen wij blij zijn. Zeker als je kijkt naar de algehele financiële situatie van deze gemeente. Wij hebben de laatste dagen daar veel verontruste informatie over ontvangen, lijkt me dat een argument dat ook gewoon eerlijk genoemd moet worden. Dan toch is het CDA blij dat er nog steeds gesproken wordt over sociale woningbouw. De heer Suna had het over jonge gezinnen, wij denken ook aan de ouderen die dicht bij de voorzieningen in het dorp willen wonen. En ik heb gisteren een bijzondere bijeenkomst meegemaakt, ook georganiseerd door de collega's van de PvdA waarin wij toch ook wel zorgen kregen over de financiële positie van Portaal. Ik zou toch wel graag willen weten van het college hoe het daarmee staat en of zij nog steeds betrokken zijn en ook in de toekomst bij de uitwerking van deze plannen. En diezelfde vraag kan volgens mij ook gesteld worden ten aanzien van het medisch centrum. Zeker met het Rekenkamercommissie-rapport dat wij hiervoor hebben besproken in het achterhoofd lijkt het me goed dat het college zo snel als mogelijk duidelijkheid biedt over de bijdrage van deze partijen. Zonder die bijdrage lopen we nog steeds het risico op afstel, en daar zijn we inmiddels wel klaar mee. Daarmee geef ik ook gelijk antwoord op de vraag van de heer Baks. In het verlengde daarvan zijn we wel heel benieuwd welke invulling gegeven kan worden aan de in de toegezonden memo, weliswaar met een vertrouwelijk karakter, maar ik ga er even van uit dat het vooral om de bedragen ging, want daar wordt in gerept over een plint onder de vrije sector appartementen van 900 m2 voor gemengde semi commerciële en semi maatschappelijke doeleinden. Nou gaan wij van het CDA die bestemming daarvan niet invullen, maar ik heb beide wethouders die zich verantwoordelijk stellen voor dit dossier horen roepen dat ze nog steeds heel erg benieuwd zijn naar alle initiatieven uit het dorp. Nou kan misschien deze ruimte direct gelegen aan die nieuwe Brink een aangrijppunt zijn voor dat initiatief. Misschien kan daar een expositie worden gehouden, een boek worden uitgeleend of een ouderbijeenkomst worden georganiseerd. Ik weet in ieder geval dat in Soest zat voorbeelden zijn waarin het commerciële met het maatschappelijke wordt gecombineerd. Ik ben ook heel benieuwd welk standpunt het college daarin inneemt ten aanzien van de bestemming van die genoemde plint direct aan de dorpsbrink. En natuurlijk is ook bij het CDA al jaren



Raadhuysplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

duidelijk hoeveel initiatieven er leven in Soesterberg voor het organiseren van allerlei activiteiten. En het laatste wat het CDA wil is dat met besluitvorming over dit agendapunt niet langer deze activiteiten mogelijk zijn in Soesterberg. Wij vragen dan ook van dit college garanties ten aanzien van de mogelijkheden om al die activiteiten zoals die nu worden georganiseerd ook in de toekomst onderdeel te kunnen laten zijn van het leven in Soesterberg. Wij verwachten dat het college actief aan de gang gaat om die vele maatschappelijke activiteiten die in de openbare ruimte plaatsvinden wegwijs te maken in alle mogelijkheden die daarvoor in de nieuwe situatie zijn. En of dat nou op de Brink is of na afsluiting van de Banningstraat, het belangrijkste is dat die activiteiten plaats kunnen blijven vinden en dat die vrijwilligers een luisterend oor blijven vinden in dit gemeentehuis. Dank u wel.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): DSN vindt het heel bijzonder dat het Evenemententerrein in het hart van het dorp Soesterberg van groene drager in een aantal jaar kan verworden tot ordinaire geldpot. Van centraal groen ten behoeve van bijzondere evenementen waar veel bewoners en recreanten samenkomen, aldus het groenbeheerplan Soest tot inverdienlocatie. En dan doet het college ook nog alsof het allemaal is afgestemd met de Soesterbergers en gedragen wordt door alle inwoners. Daar denken ze in Soesterberg gek genoeg anders over, maar dat hebben we de afgelopen weken gemerkt. In het voorliggende stuk stelt u voor om af te zien van het

Heer VAN LEIJENHORST (Soest2002): Voorzitter mag ik interrumpen?

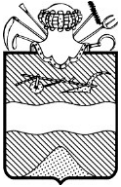
Mevrouw GASTELAARS (DSN): Zullen we dat in de tweede termijn doen voorzitter?

VOORZITTER: Interruptie mag altijd, dat zegt het reglement van orde. Ik ben benieuwd.

Heer VAN LEIJENHORST (Soest2002): Mevrouw Gastelaars zegt iets wat niet waar is. De term inverdienlocatie is jaren geleden al in de prullenbak gegooid, dus daar wordt niet meer verdiend. Dank u wel.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Meneer Van Leijenhorst, er wordt elke keer nu, en ik kom daar zo meteen nog eens op terug, verteld dat wij hier geld gaan verdienen. De heer Witte heeft het net herhaald, het staat ook in de stukken van het college. Dus ik weet niet wie zich nu vergist, maar ik toch denk ik niet.

In het voorliggende stuk, ik ga door, stelt het college voor af te zien van het realiseren van een nieuwe sociaal-culturele voorziening. Uw gedachten gaan nu uit naar het beschikbaar stellen van De Linde. En daarnaast wilt u het noordelijke deel van het Evenemententerrein zover volbouwen dat daar uitsluitend nog ruimte overblijft voor een kleine ijsbaan. Daarvoor moeten we een raadsbesluit van december 2013 gedeeltelijk teruggedraaien. Nu waren wij als DSN tegen dat raadsbesluit, maar dat staat even los van het volgende. Toen ik dit las moest ik wel erg denken aan de grote ophef en verontwaardiging van Soest2002 toen het vorige college voorstelde om de besluitvorming over de Van Weestraat terug te draaien. Dat zou toen niet democratisch zijn. Is dit voorstel dat nu dan wel? Daar wil ik graag zo meteen antwoord op hebben. En ik kan nog een parallel trekken met deze kant van de berg. De Staringlaan, het terrein was ooit bedoeld als inverdienlocatie, geldpot meneer Van Leijenhorst, we zouden er een miljoen aan overhouden. Maar nu kost het ons 1,5 miljoen. Moeten we dan echt voor, je zou eigenlijk bijna zeggen, die paar rotcenten instemmen met uw variant 3, terwijl zo duidelijk is geworden dat Soesterbergers dit niet willen. En verder over geld. U doet nou wel alsof het financieel het beste is voor iedereen. Maar is dat wel zo? Want door de keuze voor De Linde als sociaal-culturele voorziening sluit u de deur voor verder overleg met de stichting Dorpshuis, terwijl wethouder Van Berkel in de ronde twee weken geleden juist nog zei dat overleg zeker nog door te zetten en aan te gaan en door te voeren. Dat zou ook verstandig zijn om dat overleg door te voeren en open te houden, want de stichting Dorpshuis heeft nog acht ton beschikbaar voor een sociaal-culturele voorziening. Wat gebeurt er met die zak met geld als we daar niets mee doen, als we dat overleg verder afsluiten? En hoe zit het met de drie miljoen uit het Investeringsfonds die we in januari 2013 bestemd hebben voor de sociaal-culturele voorziening op het Evenemententerrein? Vloeien die straks terug in de kas waardoor we een boekhoudkundige oplossing voorhanden hebben voor verlies in Soesterberg? We vragen het ons af en daar willen we graag antwoord op hebben. En in uw voorstel, dat is nog een vraag, zegt u dat de aanleg van het manifestatieterrein bij de keuze voor denkriching 3 kan komen te vervallen. En dit manifestatieterrein was het paardenweitje. De weide heeft een beschermde status, ligt in het beschermd dorpsgezicht van Soesterberg, het ligt ook nog aan de Weg der wegen en de Monumentencommissie is in 2010 gevraagd of die kon instemmen met activiteiten op het paardenweitje. En daar heeft de Monumentencommissie toen van gezegd ja dat mag, maar op



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

voorwaarde dat het niet verhard wordt, dat er geen semi permanent gebouwtje geplaatst wordt, dat er geen hek omheen komt, dat er geen licht wordt aangelegd. Bedoelt u nu met dit voorstel dat er helemaal niets gaat plaatsvinden op het paardenweide of zegt u van we gaan daar niet verharden of een skeelerbaan aanleggen en geen licht aanleggen, want het vorige college heeft in maart 2013 het advies van de Monumentencommissie rechtstreeks naast zich neergelegd en bedacht dat het toch allemaal wel kon. Ik heb de stukken hier. Voorzitter teveel vragen, teveel onduidelijkheid, teveel onzekerheid en teveel Soesterbergers die zich niet gehoord voelen. Ik kan het blijven herhalen. Het lijkt ons dan ook veel beter, hetzelfde wat de heer Baks ook al zei, om dit plan terug te nemen en met de Soesterbergers in gesprek te gaan over alternatieve oplossingen. Tenslotte willen wij ook altijd als gemeente van elke projectontwikkelaar dat hij overeenstemming met omwonenden bereikt alvorens wij akkoord gaan. Als DSN begrijpen wij dan niet waarom wij als gemeente deze gouden regel aan onze laars zouden lappen. Dank u wel.

Heer STAM (CU-SGP): Nu de noodzaak voor een nieuwe culturele voorziening in de beoogde omvang vanwege terugtrekken van de SWOS, Idea en de ontwikkelingen bij de Drie Eiken vervallen is, is daarmee in die zin ook het nut van een dergelijk gebouw vervallen en levert het voortschrijdend inzicht gewoon op dat een in die omvang dus mogelijk is. Het is goed dat we het dan nu weten. Als ChristenUnie-SGP begrijpen we ook wel het gevoel van een aantal Soesterbergers dat ze toch het idee hebben dat ze hun Evenemententerrein kwijt raken, echter er komt ook wat voor terug. Er komen nieuwe woningen, er komen woningen voor senioren, voor jongeren, heel belangrijk, nieuwe inwoners, dus groei van Soesterberg. Dat is precies wat we willen. We willen vooruit met Soesterberg. Er is inderdaad geïnvesteerd, het is ook al door diverse collega's genoemd, er wordt gesproken over verdiensten. Nou het zou al heel wat zijn als we daar op nul uitkomen, dat we quitte spelen. En het besluit tot woningbouw is ook al enige jaren geleden genomen. Wat voor ons belangrijk is, zijn toch ook de activiteiten in Soesterberg. Het is al door diverse collega's genoemd en er zijn genoeg innovatieve dingen te bedenken, afsluiten van de Banningstraat tijdelijk, de bus omrijden op het terrein van de Banninghal. Daar roepen we dan ook echt toe op dat de activiteiten die er zijn ook gewoon doorgang kunnen vinden. Dan hebben wij een aantal mails gehad van Soesterbergers en de heer Baks vraagt er ook naar, vinden wij dan draagvlak niet belangrijk. Natuurlijk vinden wij draagvlak belangrijk. Er is ook jarenlang over gesproken. Wij krijgen ook mails van mensen die zeggen wij zijn juist wel blij met deze ontwikkeling en wij willen nu ook duidelijkheid hebben. Ik denk dat het ook goed is na jaren van overleg en inspraak dat inderdaad die duidelijkheid komt. En als wij dan als ChristenUnie-SGP die afweging moeten maken van deze drie voorkeursvarianten, dan kiezen wij toch ook het voorstel dat het college ons voorstelt, dat is model 3. Met die ruimte voor die ijsbaan toch op dat terrein. Van de drie modellen heeft deze in ieder geval nog wel het meeste draagvlak. Tot zover onze eerste termijn. Dank u wel.

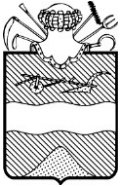
Mevrouw FALCK (GL): Onze partij maakt zich hard voor een centrale plek in het dorp Soesterberg voor evenementen, sport en spelactiviteiten. Ik citeer voorzitter, en ik citeer uit een verkiezingsflyer van het CDA. En zo kenden wij het CDA ook in de vorige periode onder leiding van Annet Oostrom, die zich herhaaldelijk in woord en daad sterk heeft gemaakt voor de vrijwilligers. En toch zitten wij hier nu wederom over de ontwikkelingen van het Evenemententerrein te praten, waarbij de problemen nadrukkelijk niet worden veroorzaakt door de bewoners of de vrijwilligers van Soesterberg, nee ze zijn veroorzaakt door het college dat terugkomt op de besluitvorming. En inderdaad er is meneer Witte heel veel gesproken in Soesterberg, maar spreken is denk ik altijd nog iets anders dan luisteren.

Heer WITTE (GGS): Voorzitter er zijn klankbordgroepen gehouden, waar geluisterd is en waar de wijzigingen die uit die klankbordgroepen kwamen gehonoreerd zijn in de plannen indertijd. Dus niet doen alsof er niet geluisterd is.

Heer BAKS (BBSS): Voorzitter bij interruptie, meneer Witte vindt u niet dat u niet nu teveel als ex-wethouder in plaats van fractievoorzitter van GGS reageert?

VOORZITTER: Vindt u het goed als ik u beiden uitdaag om dat buiten de vergadering om te regelen en mevrouw Falck het woord teruggeef?

Mevrouw FALCK (GL): Er is inderdaad best genoeg binnenruimte, maar het gaat juist om dat Evenemententerrein, de buitenruimte. En met de nieuwe plannen die er nu liggen zullen activiteiten verdwijnen. Je kunt niet in een vijvertje waarop je misschien nog wel kunt schaatsen skeeleren of andere evenementen organiseren. En waar we dan ruimte genoeg hebben in Soesterberg, waar komen



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

we dan mee op de laatste bijeenkomst in Soesterberg, een halfbakken oplossing om vele malen per jaar de openbare weg met een busroute erop af te gaan zetten. En zo iets is dan weer voor beroep en bezwaar open, dus met andere woorden: dat wordt iedere keer als er een evenement moet worden georganiseerd een heel gedoe.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter mag ik een vraag stellen aan mevrouw Falck. U had het even over dat het probleem niet bij de binnenruimte lag maar vooral bij de buitenruimte. Maak ik daar nu uit op dat u op dat punt eens bent om niet de voorgenomen sociaal-culturele voorziening te bouwen?

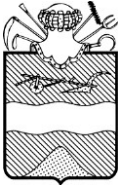
VOORZITTER: Vindt u het goed dat mevrouw Falck gewoon haar betoog afmaakt, dan kunt u daarna de conclusie trekken in de tweede termijn van uw fractie.

Mevrouw FALCK (GL): Wij willen in ieder geval als GroenLinks ontzettend onze waardering uitspreken voor alle vrijwilligers die zelfs nu toch weer klaar stonden om een punt bij ons voor het voetlicht te brengen. Ze hebben een hele lange adem. Waar wij wel voor zijn, ik wil daar wel op reageren, is dat bijvoorbeeld het boerderijplan, dat destijds is gemaakt. Dat was toen in het klein beoordeeld omdat SWOS en Idea er nog bij zouden moeten, en u weet ook dat de door u uitgevoerde bezuinigingen deze inderdaad niet meer kunnen investeren en dus niet meer meedoen in het nieuwe plan, maar daardoor komt dat boerderijplan van de IJvereniging misschien weer dichterbij. Voorzitter u kunt zich voorstellen dat wij tegen dit voorstel zullen stemmen, maar wij staan wel open voor de suggestie dat als het uitstel krijgt, dat wij daarmee akkoord gaan.

Mevrouw VAN DER ZWAN (D66): D66 is blij dat we vanavond een knoop kunnen doorhakken over een dossier dat al jarenlang speelt, waar ongelooflijk veel mensen aan hebben meegewerkt en waar ook nu nog veel verschillende meningen over zijn, dat blijkt ook hier vanavond weer. Toch is iedereen het over één ding eens, en dat is dat de activiteiten die nu plaatsvinden ook in de toekomst een goede plek moeten krijgen. Enorm veel vrijwilligers van verschillende verenigingen zetten zich keer op keer in om ons dorp bruisend te houden. Iets wat iedereen zeer waardeert. Dus bij deze een compliment voor al die vrijwilligers, dat lijkt me op z'n plaats. Voor D66 is het dan ook logisch dat we ons sterk maken voor deze activiteiten. Waar de activiteiten plaatsvinden is voor ons van minder groot belang, als het maar in Soesterberg is. Op dit moment vinden er veel binnenactiviteiten plaats in De Linde. Daarnaast zijn er meer accommodaties die nog best ruimte hebben om wat activiteiten onder te brengen. Denk aan de straks mooi opgeleverde Banninghal, denk aan de ruimte in de Drie Eiken, denk aan 't Vliegddorp. Als er wordt samengewerkt en vooruit wordt gekeken zullen die binnenactiviteiten prima in stand kunnen blijven. Ook zonder nieuwbouw. De fractie van D66 kan zich dus vinden in het voorstel van het college om af te zien van een nieuw te bouwen sociaal-culturele voorziening gezien de nieuwe omstandigheden.

Dan de buitenactiviteiten. Het nu nog wat rommelige plein staat vaak in het teken van activiteiten. De IJvereniging is hier bijzonder actief, maar ook anderen weten het plein te vinden. Een levendig plein is dus ook wat we moeten behouden voor Soesterberg. Als je Soesterberg binnenkomt via de Veldmaarschalk Montgomeryweg moet hier een fraaie entree zijn zodat bezoekers weten dat het hier gezellig is. In denkriching 3 is een centrale open ruimte gecreëerd met rondom woningbouw. Onze fractie heeft begrepen dat op dit plein eventueel in combinatie met de Banningstraat alle activiteiten kunnen plaatsvinden die er nu ook plaatsvinden. Wij krijgen hier graag een bevestiging van van de wethouder. Ook vindt D66 dat de vrijwilligers die nu nog sommige zaken kunnen doen zonder vergunning aan te vragen hulp moeten krijgen bij het verkrijgen van vergunningen, zodat alle activiteiten ook inderdaad doorgang krijgen. Wij vragen dus om een zeer faciliterende rol van de gemeente. Help hen op weg zodat ze daarna weten hoe de zaken voor elkaar te krijgen. Tot slot vindt D66 het van belang dat er goed wordt gekeken naar de uitstraling van de woningbouw die direct aan het plein grenst. Het is de entree van ons dorp. Dus niet een plek voor grijze saaie blokkendozen, wel de plek voor appartementen met een mooie uitstraling voor bewoners die het leuk vinden in het hart van ons bruisende dorp te wonen. Dank u wel.

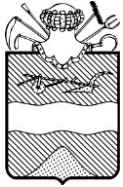
Heer VAN LEIJENHORST (Soest2002): Voorzitter is dit wat Soesterberg wil als de centrale entree van Soesterberg? Deze zinsnede heb ik in de raad van 19 december 2013 uitgesproken bij de behandeling van het toen voorliggende plan voor de invulling van het Evenemententerrein. In onze visie moest het plan meer grandeur hebben. In de nieuwsbrief van ONS Netwerk Soesterberg van 10 december 2013 hebben wij toen steun ervaren voor onze visie. Zij pleitten toen voor, en ik citeer 'een aantrekkelijk en beeldbepalend aanzicht van de bebouwing van het Evenemententerrein'. Opvallend is dat de geschiedenis zich herhaalt, zij het in een iets andere volgorde. Over de keuze van de sociaal-culturele



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

voorziening en dan kom ik ook bij de heer Suna, het is nooit de keuze geweest van Soest2002 dat de nieuwe sociaal-culturele voorziening op het Evenemententerrein zou worden gebouwd. Het is genoegzaam bekend dat wij ons jarenlang hebben ingezet voor vestiging in de Marechausseekazerne. De tijd heeft ons echter ingehaald en wij moeten accepteren dat die zienswijze van toen achterhaald is. Diverse belangrijke gegadigden, en ze zijn allemaal al genoemd, voor deelname in de sociaal-culturele voorziening hebben om verschillende redenen nu afgehaakt. Daarmee is het draagvlak onder de exploitatie komen te vervallen. Voorzitter ik wil dat nog eens goed benadrukken. Het past ook niet meer in het nieuwe accommodatiebeleid van Soest om zelf te gaan bouwen. Door het beschikbaar stellen van De Linde geeft het college uitvoering aan de eerdere toezegging om te zorgen voor een passende voorziening. En daar wordt al veel gebruik van gemaakt. Ik kom toch nog even terug op de Marechausseekazerne. Mijn collega Koelewijn heeft daar ook al iets van gezegd, maar ik wil het nog een keer herhalen. Wel zijn wij nog steeds de mening toegedaan dat als een ontwikkelaar zo mogelijk in samenwerking met de stichting Dorpshuis Soesterberg de Marechausseekazerne gaat verwerven en daarmee de Marechausseekazerne een nieuwe invulling krijgt, dit een goede zaak is. Wij zullen dit van harte ondersteunen, omdat het ook zeker zal bijdragen aan verfraaiing van het dorpshart van Soesterberg. Overigens nog dank aan de heer Suna dat hij nog weet dat wij na de verkiezingen de Marechausseekazerne op de collegeagenda hebben gekregen. Dat heeft hij goed onthouden. En daar lopen wij ook niet voor weg. Ik kom nu op de invulling van het Evenemententerrein. Er is in de afgelopen maanden met alle groeperingen in Soesterberg en ik ga niet de hele geschiedenis terughalen, uitvoerig gesproken. En ik heb dat zeer nauwlettend gevolgd. Er is heel veel besproken en de inhoudelijke argumenten pro en contra zijn nu genoegzaam bekend. Maar ook de verdeeldheid onderling in het dorp. En dan vraag ik mij wel af hoe de heer Baks erbij komt dat er nog consensus mogelijk is. Persoonlijk betreur ik het ook zeer dat er geen consensus is bereikt. Met het hiervoor genoemde wil ik aangeven dat er veel ruimte is geboden aan de participerende Soesterbergers om hun mening kenbaar te maken. En ik realiseer me terdege dat er hier en daar anders over wordt gedacht. Als uitkomst van al deze gesprekken zijn de drie voorliggende opties ontwikkeld. Voorzitter wij zijn nu vijf jaar onderweg, ik ben begonnen te tellen bij het Masterplan, met dit dossier. Soest2002 is nu op het punt beland dat zij van oordeel is dat er nu doorgepakt moet worden. De volgende overwegingen hebben geleid tot onze keuze. Het is beslist noodzakelijk dat er opbrengst wordt gegenereerd om het plan te kunnen uitvoeren. De term inverdienlocatie is allang losgelaten. Het zou wel mooi zijn als we met een klein saldo kunnen eindigen. Soest2002 wil een aantrekkelijk beeldbepalend aanzicht van de bebouwing, die moet bijdragen aan een fraaie entree van Soesterberg. Uit allerlei gesprekken heb ik begrepen dat iedereen het eigenlijk wel wil, een fraaie entree van ons dorp. Maar de invulling is echter zeer divers. Er komt nu op dezelfde locatie in het dorpscentrum een plek terug van een kleine 2000 m² die meer dan voldoende mogelijkheden biedt voor spelen en andere activiteiten die zo kenmerkend zijn voor ons dorp. En ik wil daarbij nog benadrukken dat ook Soest2002 goed ziet wat er in het dorp gebeurt en de waardering voor wat er georganiseerd wordt is beslist groot. Daarnaast zijn er verschillende locaties in het dorp waar activiteiten kunnen plaatsvinden. De totale invulling laten wij graag over aan het college, aan het overleg van de wethouder en de belanghebbenden. Mogelijk dat de wethouder hier nog enige toelichting op kan geven. Voorzitter ik ga afsluiten. De inwoners van Soesterberg hebben zich uitgesproken over hun voorkeur. Wij hebben daar goed naar geluisterd en de participatie, dat heeft u gehoord, eindigt ook niet na deze avond. De fractie van Soest2002 heeft een duidelijke voorkeur voor optie 3. Wij kunnen dan ook volledig instemmen met het voorliggende raadsvoorstel zoals vermeld onder 1.a, 1.b, 2.a en 2.b. Ik dank u wel.

Heer BOKS (LAS): Ik mag als laatste starten in deze reeks. Ik had mijn bijdrage willen bewaren tot de tweede termijn maar ik heb heel goed geluisterd naar onze collega's. Ik heb de voors en de tegens, wel en niet, en een beetje en alles en niets heb ik gehoord. De knoop die vanavond doorgemaakt moet worden blijft voor mij een probleem om nou in te schatten wat het precies zou moeten zijn. De kennis van al die verschillende onderdelen waar we het vanavond over hebben, die ontbreekt bij mij om daar een goed oordeel over te kunnen geven. Vanavond begon in dit onderwerp de VVD met iets te zeggen over de participatie in Soesterberg. En ja, er is enorm geparticipeerd in Soesterberg, maar ik denk wel dat we dat moeten zien in de context van hoe participatie er toen uitzag. Dat is inspreken en reageren op plannen van de gemeente. Dat is de participatie die heel erg breed is neergezet. Maar denk daarbij eens aan bijvoorbeeld zo'n participatietraject en dan noem ik eventjes het tafeltjesoverleg in het Grifland, toen over de Van Weedestraat. Dat is ook een goed opgezet participatietraject. Sommigen zeiden daarvan prachtig, participatie ten top, maar anderen zeiden het is een listige manier om zaken mensen door de strot te douwen. Dat was de mening die erover was. Wij zijn nu gelukkig in gesprek over het voeren van andere participatie als aanvulling op deze zaak. Dus dit hoeft niet te verdwijnen,



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

maar als aanvulling daarop. Als wij zien dat er zoveel Soesterbergers vanavond hier aanwezig zijn, dan maakt het voor mij duidelijk dat de oude vorm van participatie kennelijk niet tot een voor velen bevredigend besluit gaat leiden. En ja, collega Van Geet zei het al, iedereen achter zo'n plan krijgen is utopie. En zo is dat. Maar als er kennelijk zoveel tegen zijn, dan is dat voor mij toch bedenkelijk. Laat duidelijk zijn op basis van de kennis die ik heb, is het voorliggende plan wat ons betreft een goed plan. Dat ziet er goed uit. En wij staan er ook voor dat we vanavond het positieve besluit nemen over model 3, mits daarbij de zekerheid gegeven wordt dat al die mooie activiteiten in Soesterberg ook in dit plan in stand kunnen blijven. Toch zou ik daarbij willen toevoegen, we hebben in het verleden al regelmatig gehoord dat er 70% van de Soester bevolking voor het plan was en dat was het oude plan, en 70% tegen. Maar ja, Soesterberg daar gaan we naar 140% bevolking. Maar die hebben we nog niet. Dus dat klopt niet helemaal dat rekensommetje. Daar loop ik nu al twee jaar mee. Ik krijg dat maar niet geregeld. Burgerbelangen en ook DSN hebben de vraag gesteld van raad, stel nou het besluit uit, want we zijn er gewoon met z'n allen nog niet uit, we weten nog niet hoe het eigenlijk zou moeten, we twijfelen wellicht teveel. Als ik de inbreng van de verschillende partijen hoor en ik tel dan zetels, dan is het voor mij op dit moment helder, en we hebben nog geen besluit, maar dat het besluit tendeert naar kiezen voor model 3. En dus de vraag van uitstellen zal waarschijnlijk niet aan de orde komen. Ik zou in overweging willen geven collega's om het besluit vanavond te nemen, maar daaraan toe te voegen dat wij in een collectief referendum aan de Soesterbergers vragen, aan de inwoners van het dorp Soesterberg, bent u het wel of niet eens met dit verhaal. Want dan krijg ik tenminste antwoord op de vraag welke 70% nou waar zit. Dank u wel.

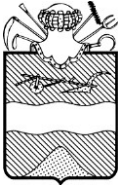
VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Ik kijk naar het college en geef het woord aan wethouder Pijnenborg.

Wethouder PIJNENBORG: Ik heb goed naar u allen geluisterd en ik zal proberen om in mijn inleiding zoveel mogelijk van de opmerkingen die u gezamenlijk heeft gemaakt mee te nemen, zodat ik niet per fractie heel monotoon allemaal opmerkingen hoeft te maken. Ik heb u eigenlijk allemaal horen zeggen wij wensen voor Soesterberg een levendig aantrekkelijk dorpshart. Ik heb u eigenlijk ook allemaal horen zeggen wij vinden het belangrijk dat alle activiteiten en het vrijwilligerswerk in Soesterberg blijft. En daarbij verwacht u een faciliterende rol van de gemeente om daar waar mogelijk vergunningstrajecten in het begin wat lastig zijn, om daar pro actief in te helpen. En ik heb u ook allemaal horen zeggen dat u veel waarde hecht aan de participatie. Niet alleen aan de participatie, het traject tot nu toe, maar ook wat hierna nog gaat komen. Enkelen van u hebben mij ook gevraagd wethouder kunt u toezeggen dat alle activiteiten behouden kunnen blijven in het dorp. En het antwoord is ja. Dus ik hoop dat ik u daarmee genoeg helderheid heb gegeven.

Ik kan u dus ook toezeggen dat wij, en wij wensen dat als college net zo goed, ook dat levendige dorpshart wensen. Daar zijn we het dus roerend over eens. Wij zullen die faciliterende rol op ons nemen en wij zullen ook in het vervoltraject aandacht besteden aan de participatie en wellicht weer op een andere vorm, en gaan we daarin ook weer experimenteren zoals de heer Boks misschien wel suggereerde. En dan zal ik toch ook ingaan nu even op wat concretere vragen die door enkelen van u zijn gesteld. Dan kom ik eigenlijk uit bij de heer Baks. U zette mij met uw metafoor over dat hart eigenlijk wel aan het denken, in relatie tot uw verzoek tot uitstel en tot alternatieve oplossingen. De gedachte die bij mij opkwam is dat als je een patiënt hebt, moet je heel zorgvuldig werken, want anders is de operatie risicovol. Maar soms kan het niet op tijd opereren nog meer risico's met zich meebrengen. Dat is ook mijn antwoord op uw vraag. Wij vinden als college uitstel niet verstandig en wij vinden het ook niet verstandig om nu nog weer op zoek te gaan naar alternatieve oplossingen, omdat wij denken dat het heel erg hoog tijd is, en dat is ook door enkelen van u opgemerkt, dat wij duidelijkheid geven in Soesterberg.

Heer BAKS (BBSS): Voorzitter bij interruptie, is er al een mogelijkheid wethouder dat wij ergens een second opinion halen bij deze medische analyse van u?

Wethouder PIJNENBORG: Ik weet niet of het fonds daarin voorziet, meneer Baks. De second opinion is eigenlijk ook wel weer een mooi bruggetje naar andere opmerkingen die zijn gemaakt. Dat zijn de opmerkingen over hoe zit het nu, dat is een opmerking van de heer Suna, over de participatie en de verwachtingen die daarmee worden gewekt. En dat vind ik een heel erg belangrijke opmerking die u maakt, want terecht zegt u met participatie schept u verwachtingen en het is niet alleen lastig om ze waar te maken, maar het is ook heel noodzakelijk om ze waar te maken, omdat je anders het vertrouwen verliest van mensen. Dit hele raadsvoorstel is nu juist ontstaan niet doordat de gemeente zei wij willen niet meer onze afspraken nakomen, maar omdat onder andere Portaal zei wij willen



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

eigenlijk onze inbreng veranderen. En ook in de besprekingen over het voorontwerp bestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend die ons eigenlijk hebben genoopt om u dit gewijzigde plan aan te bieden. U stelt nog concreet een vraag over Portaal. Wat als zij zich terugtrekken. Wij hebben voordat wij dit plan aan u presenteerden wel contact gehad met Portaal en zij hebben nog zonder dat ze een handtekening hebben gezet, maar ze hebben wel gezegd wij kunnen ons vinden in model 3 en als u dat presenteert kunt u onze naam daaraan verbinden en dan gaan wij ons hard ervoor maken dat wij ook die afspraken nakomen. Wij hebben daarbij geen signalen gekregen dat er financiële belemmeringen voor zouden zijn. Nee, wij hebben eerder ambtelijk in ieder geval de bevestiging gekregen van wij gaan dat dan ook realiseren. En zij blijven natuurlijk ook in het vervolgtraject hierbij betrokken.

Het CDA heeft het over de financiële positie van Portaal en over de medische hoek. Ik denk dat ik dat heb gezegd. De medische hoek is wel iets anders, want dat is zelf realisatie. Dus er gebeurt eigenlijk niets in de planvorming en dat geeft ook geen enkele belemmering als dat wat later zou komen of een andere invulling zou krijgen, want dat is gewoon grond die dan ontwikkeld kan worden en daar hebben wij dan geen last van. Hij ligt er al sinds wat langer braak. Maar dat is geen blokkade. U stelt ook een hele duidelijke vraag over hoe zit het nou met die invulling van die plint en die 900 m2. Wij hebben uitdrukkelijk in dat noordelijke deel van dat bestemmingsplan opgenomen dat het een nog nader uit te werken specificatie is, juist met de bedoeling om alles open te laten. Dus of dat nou commercieel is of semi commercieel of maatschappelijk, als er instellingen zijn die zeggen wij hebben daar een mooi maatschappelijk doel, dan zou dat als een projectontwikkelaar dat zo wil ontwikkelen daar kunnen, in ieder geval volgens het bestemmingsplan. En dat betekent niet dat de gemeente dat dan gaat betalen, maar dat betekent wel dat partijen daar natuurlijk zelf hun business case voor moeten maken. Maar wij gaan het in het bestemmingsplan in ieder geval in die plint openlaten om niet op voorhand al mogelijke ontwikkelingen uit te sluiten.

Dan is er nog een opmerking gemaakt door mevrouw Gastelaars van DSN. U stelde dat het college zegt dat model 3 wordt gedragen door alle inwoners. Wij hebben juist aan willen geven in het voorstel dat wij ons heel erg bewust zijn dat geen enkel model draagvlak heeft van alle inwoners, dus dat Soesterberg verdeeld is, maar dat wij denken met model 3 het meest brede draagvlak te pakken te hebben. En u heeft ook een vraag gesteld over het paardenweide. Dat klopt. Daar gebeurt dan nu dus niets. En dat staat eigenlijk wel weer los van het advies van de Monumentencommissie. Dat heeft ook weer te maken met de zienswijzen die ingebracht zijn tegen dat manifestatieterrein en ook door de beoogde gebruikers van dat terrein zelf. Dus wij hebben geen link gelegd met het advies van de Monumentencommissie maar dat is gewoon gebaseerd op de inbreng die van de zienswijzen is gekomen.

Ik denk dat ik daarmee in grote lijnen voor mijn portefeuille de belangrijkste opmerkingen heb gemaakt en de meeste vragen heb beantwoord. En dan zijn er volgens mij voor mevrouw Van Berkel nog een paar vragen.

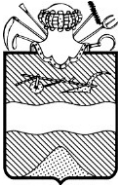
Wethouder VAN BERKEL: Er resteren nog een aantal vragen over De Linde. De PvdA heeft gevraagd of De Linde op dit moment geschikt is. Wij hebben u een staatje doen toekomen met reacties van de gebruikers. Het grotendeel van de gebruikers geeft aan het is geschikt maar er zouden wat kleine aanpassingen kunnen plaatsvinden. De Historische vereniging en stichting Dorpshuis geven aan dat De Linde niet geschikt is. Het college kan zich ook voorstellen op het moment dat u vanavond als raad de knoop doorhakt dat wij ook als de bliksem weer gaan overleggen met de gebruikers en kijken welke aanpassingen er nodig zijn en er zijn voldoende middelen voor.

Dan is er nog een kritische vraag gesteld hoe moet het nou met nieuwe initiatieven en wat als Soesterberg groeit. Als u weet dat De Linde op dit moment maar 15% bezet is, Vliegddorp met een exploitatietekort kampt en ook de Banninghal, dan denk ik dat we juist nieuwe initiatieven zullen omarmen, omdat er op dit moment voldoende ruimte is en er ook voldoende ruimte is dat soort nieuwe initiatieven een plekje te geven.

Mevrouw Gastelaars van DSN vraagt eigenlijk of ik nog steeds bereid ben wat ik al in de ronde heb toegezegd namelijk om het overleg met stichting Dorpshuis voort te zetten. Ja, daar ben ik graag toe bereid. En dat heb ik ook uitgesproken. En u geeft aan wat gebeurt er met de 3 miljoen van het Investeringsfonds. Dat vloeit terug naar het Investeringsfonds en niet naar de algemene reserve, waar u bang voor was. Voorzitter dat waren de vragen voor mij.

VOORZITTER: Dank u wel. Er werd mij in het oor gefluisterd dat nog één vraag was blijven liggen voor mevrouw Pijnenborg.

Wethouder PIJNENBORG: Dat was een vraag van Soest2002, van de heer Van Leijenhorst, of ik nog een toelichting kon geven op alternatieve locaties. Waar ook wel naar gekeken wordt is het



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

voorterreintje voor de Banninghal, of we dat ook nog weer een relatie kunnen geven met de Brink. Dat zijn we aan het onderzoeken. Voor alle duidelijkheid, de kermis kan dus op de Banningstraat. Maar dat had ik in de ronde ook al gezegd.

VOORZITTER: Dan denk ik dat we daarmee in de eerste termijn elkaar uitbundig hebben bevraagd en beantwoord en dan gaan we voor de tweede termijn.

Heer VAN GEET (VVD): Even een korte reactie op de heer Baks ten aanzien van het in gesprek gaan. Er is al zowel door vele andere collega's als ook door mijzelf duidelijk aangegeven dat er ongelooflijk veel gesproken is met klankborden, zoals de heer Witte aangaf, maar met presentatie, er is ongelooflijk veel gesproken. Dus ik denk dat dat verwijt niet gemaakt kan worden. En ik refereer nog even aan de opmerking die ik recent hoorde van een bekende Soesterberger dat de gemeente geen enkel verwijt treft in deze.

Heer BAKS (BBSS): Bij interruptie voorzitter, ik heb meneer Van Geet nooit verweten dat er niet gesproken is. Als u mijn opmerkingen hebt gezien als verwijt, dan heb ik dat bij deze gecorrigeerd.

Heer VAN GEET (VVD): Dank u zeer. Ik stel uw opmerking bijzonder op prijs. Dan ga ik even door naar een opmerking in het algemeen. Ik heb vanavond niet gesproken over en ik heb de kazerne van de Koninklijke Marechaussee ook niet genoemd. Ik hoorde dat richting Soest2002, en nogmaals ik ben geen advocaat van die fractie, want zij kunnen zichzelf wel bedruipen, ook verbaal, dus zij hebben mijn hulp niet nodig, maar ook de VVD is altijd een voorstander geweest van de Marechausseekazerne, erger nog in een andere hoedanigheid heb ik dat ooit eens aangegeven tijdens het uitspreken van mijn algemene beschouwingen om eens te kijken of de kazerne van de Koninklijke Marechaussee te verwerven was, omdat ik wist vanuit een andere hoek dat die mogelijk vrij zou komen. Dus wij zijn ook altijd een voorstander geweest. Dat gebiedt eerlijkheid om dat hier toch nog even aan toe te voegen. Dan heb ik nog niet gezegd wat de VVD besluit, want dat doe je over het algemeen in de tweede termijn. Ik wil nog wel even door naar de heer Boks, die kwam met een collectief referendum, althans het voorstel. Gezien het feit wat ik zojuist zei dat er zo ongelooflijk veel gesproken is met heel veel partijen en waarschijnlijk ook wel met alle partijen, dan acht ik een collectief referendum absoluut overbodig en daarin zal de VVD ook niet instemmen. Wij stemmen wel in met het raadsvoorstel zoals genoemd in de punten 1.a en 1.b en 2.a en 2.b. Dank u wel.

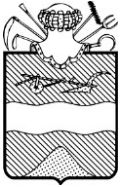
Heer SUNA (PvdA): Allereerst heb ik een vraag aan het college voorzitter. Ik hoorde net dat De Linde eigenlijk een beetje onderbezet is, dat er genoeg ruimte naast de Banninghal beschikbaar is. Ik hou even Vliegddorp buiten beschouwing, omdat dat nu recent aan de orde is gekomen. Als die twee locaties zoveel ruimte hadden, waarom hebben wij dan in het verleden een voorstel van het college gekregen om wel een sociaal-culturele voorziening daar te realiseren en hebben wij al die mensen gevraagd om daar over te komen spreken en zijn er zoveel bijeenkomsten georganiseerd? Dat verbaast mij. Die vragen zou ik beantwoord willen hebben van het college.

Dan kijk ik terug naar de reacties in de eerste termijn van mijn collega's en dan wil ik op een aantal ingaan. Mevrouw Gastelaars van DSN heeft aangegeven dat geld verdienen ineens aan de orde is gekomen. Ik wil daar toch een correctie op maken. Toen wij in april 2008 over het Masterplan spraken en er een besluit over namen, hebben wij gezegd dat op het Evenemententerrein geld verdiend zou worden om andere zaken rondom het Masterplan te kunnen realiseren. Dus dat bestaat al sinds 10 april 2008. Dat is er nu niet tussen gekomen. Dus iedereen, ook in Soesterberg, wist dat daar gebouwd zou worden voor het Masterplan, want daarmee bekostigen we ook een aantal zaken, wat goed is voor Soesterberg.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter even bij interruptie, meneer Suna u weet ook dat het nu als het hoogste argument wordt gebruikt. Er wordt nu elke keer gezegd nee, maar we moeten dat daar nu doen want het moet geld gaan opleveren. Het is niet zo van wat u nu aanvoert.

Heer SUNA (PvdA): Ik denk dat ik het anders interpreteer. Volgens mij gaat het erom dat we nu eens stoppen met praten en ook gaan werken en daar iets realiseren. Daar gaat het om. En niet zoals volgens u alleen om het geld. Maar geld is natuurlijk een belangrijke factor.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter bij interruptie, u weet ook meneer Suna dat bij Soesterberg gezegd is dat het Dorpshuis uitgeplaatst moest worden voor de ontwikkeling daar, want dat zou ook



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

zoveel geld gaan opleveren. Dat heeft ons ook geld gekost. Laten we nou toch alsjeblieft even reëel blijven.

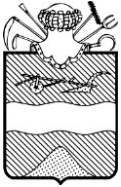
Heer SUNA (PvdA): Nou komen we in een andere discussie en daar wil ik niet naar toe gaan. Ik hou het op het beleid van het Masterplan en dit was een onderdeel van het Masterplan. Collega Kramer gaf net aan over ouderenwoningen dat Portaal daarmee ingaat, dat is goed om te horen, daar zijn wij blij mee. Natuurlijk omarmen wij het plan dat daar ook seniorenwoningen richting het plein gerealiseerd worden. Wat ik eigenlijk aanvulde was dat er ook behoefte is van jonge gezinnen om in de huursector ook eengezinswoningen in de goedkope sector ergens in de gemeente Soest in de toekomst te kunnen realiseren. En dat ziet er op dit moment niet naar uit. Mochten er straks plannen zijn en mochten er gesprekken zijn met de woningbouwcorporaties of u dat ook wilt meenemen is het verzoek. Dan wil ik toch teruggaan naar Soest2002. Ik heb goed naar u geluisterd meneer Van Leijenhorst. U heeft een aantal punten aangegeven. U heeft gezegd het is wel bekend dat wij dat zouden willen, maar tegelijkertijd wist u ook dat er geen duidelijke afspraak was met degenen die straks bij de nieuwe culturele voorziening zullen komen. Samen hebben wij ook gezegd toentertijd van je weet niet hoe je die exploitatie rond krijgt. Waarom zou je er zoveel geld insteken zonder dat je weet, zonder dat je de garantie hebt dat je dat geld ook terug kunt verdienen of in ieder geval kunt zorgen dat de culturele voorziening in leven blijft. Dus die informatie was bij u bekend. Daarnaast was ook bekend dat de gemeente accommodaties niet zou aanschaffen of dat er nieuwe accommodaties bij zouden komen. Dat wilden wij allebei ook niet. En daarom waren wij er ook geen voorstander van dat de culturele voorziening daar kwam. Dat was ook bekende informatie. En dan blijft er eigenlijk alleen maar één punt over en dat is het rapport van de Rekenkamercommissie en dat is gekomen bij de coalitieonderhandelingen. Als je dat allemaal bij elkaar optelt, was de informatie bij voortschrijdend inzicht de informatie die bij u al bekend zou moeten zijn. Ik laat het oordeel over aan de publieke opinie en wil er nu verder niet op ingaan, maar het verbaast mij echt enorm. Dan het punt van de heer Boks over het referendum. Ik denk hè er komt toch een nieuw idee boven. Toen ging ik er even over nadenken.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter bij interruptie, ik wil graag van de heer Suna een toelichting, want ik snap niet wat u eigenlijk bedoelt. Want u praat over het verleden, wij praten over de toekomst, wij praten over de recente situatie met een accommodatiebeleid dat ook door u vastgesteld is. Ik begrijp er niets van.

Heer SUNA (PvdA): De actualiteit die net werd aangegeven, de punten die net werden genoemd, zijn de punten die eigenlijk al bekend waren voor de verkiezingen ook. Dus dat zijn geen nieuwe feiten die nu aan de orde zijn. Wij wisten toen ook al dat het veel geld zou kosten. Dat was allemaal bekend, dat de gemeente geen nieuwe accommodaties zou aanschaffen was bekend, en dat wij het er ook mee eens waren dat gebruikers misschien ervan zouden kunnen afstappen en dat de exploitatie eigenlijk niet rond was en dat we daarmee niet moesten instemmen. Dus al die dingen wist u al en toch wilde u voor de Marechausseekazerne gaan en nu bent u daarvan afgestapt. Daar gaat het om. We hadden het over het referendum. Ik zeg altijd dat draagvlak zeker belangrijk is, maar ook met name draagvlak in de raad. Wij zijn gekozen volksvertegenwoordigers namens alle burgers van Soest en Soesterberg. En op het moment dat je toch een referendum wil, zou ik zeggen doe dat in de eerste plaats in de raad, want wij hebben zoals ook de heer Van Geet heeft aangegeven veel gesprekken gevoerd met Soesterbergers. Wij kunnen een beetje inschatten hoe iedereen er over denkt. Wij weten dat er voor- en tegenstanders zijn. Maar uiteindelijk moet u toch een oordeel kunnen vellen welke kant u zou kunnen opgaan. Een referendum is toch iets heel kostbaar en ik denk in deze zeker niet het goede middel om te gebruiken.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, mag ik daar iets op aanvullen? Ik heb gevraagd om een collectief referendum en dat staat in onze voorschriften die wij hebben, volgens welke wij werken. En een collectief referendum zegt dat een besluit door de gemeenteraad genomen achteraf aan de burgers wordt voorgelegd. En ik heb dit gevraagd, dit collectief referendum, omdat het zo ongelooflijk lastig is om te bepalen wat nou Soesterberg en de Soesterbergers willen omdat we heel veel verschillende meningen horen. En we zouden hier best wel een besluit kunnen nemen vanavond wat tegen de absolute meerderheid van Soesterberg ingaat. Niemand van de hier aanwezige raadsleden kan mij daar de garantie van geven dat dat niet het geval is. En waar zouden we bang voor zijn? We hebben een prachtig plan liggen.

VOORZITTER: Meneer Suna heeft u behoefte aan beantwoording?



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Heer SUNA (PvdA): Heel kort. Ik heb net aangegeven dat er onderhand wel duidelijkheid zou moeten zijn om een bepaalde keuze te kunnen maken en daarbij ook nog het financiële aspect van een referendum houden, het kost toch geld en dat gaat weer verwachtingen wekken. De teleurstelling zal des te groter zijn. Ik denk dat het tijd wordt om de knoop vandaag door te hakken en niet nog iets daaraan te koppelen. Dat betekent dat ik een beetje richting het einde kom. Wij zijn in ieder geval niet zeer tevreden over het voorstel dat voorligt. We hadden het graag anders gezien. Maar kijkend naar al die punten en al die facetten lijkt het ons wel zinnig om mee te gaan met de keuze voor variant 3, zoals het college voorstelt, en omarmen in deze, met de kritische toon die wij daarbij zetten met name op het gebied van participatie. Als laatste zou ik een oproep willen doen aan het bestuur van stichting Dorpshuis om met eventuele andere ondernemers iets te gaan doen op het moment dat de Marechausseekazerne vrij komt. Dat heeft de heer Van Leijenhorst ook aangegeven. Ik denk dat de hele raad daar heel erg blij mee zou zijn. Dus dat geldt voor ons allen. En ik hoop daar in de nabije toekomst iets van te kunnen horen. Dank u wel.

Heer BAKS (BBSS): In de eerste termijn zijn twee dingen op mijn bordje gelegd die ik weer wil proberen eraf te halen. Allereerst de Partij van de Arbeid, de heer Suna vroeg denkt u dat er betere plannen komen als we weer aan participatie gaan doen. Beter is een subjectief begrip. Wat zijn dan de criteria van beter, slechter, goed, minder goed. U bent degene met ons 28en die beoordeelt of die plannen beter zijn. Dus of de plannen beter zijn kan ik niet garanderen. Ik kan in ieder geval zeggen u heeft de brief van 15 mei ook gekregen, dat naar de heer Van Leijenhorst tegelijk ook toe, dat ik daaruit concluderen mag, de brief die ondertekend is door de heer Klein namens 10, 12 organisaties, instellingen en groeperingen, dat daar een grotere vorm van eensgezindheid was. Dat werd ook letterlijk uitgeschreven in die brief. Dus daar haal ik dat vandaan. En waarom ik dan zeg hou het nog even aan is vanuit die eensgezindheid die er nog niet echt lang is te proberen te komen tot een plan dat meer algemeen breed geaccepteerd is. Dat als antwoord naar de reactie van mevrouw Pijnenborg. Ja mevrouw Pijnenborg, u zegt wij schatten het zo in, een zieke patiënt moet snel geholpen worden. Ik ken voorbeelden uit het land waar mensen direct geholpen worden en van de operatietafel afkwamen met een geamputeerd linkerbeen terwijl het rechter had moeten zijn. Dus ja, het is maar net hoe het uitpakt hè? Heb ik in de eerste termijn gezegd dat ik hoopte geen motie nodig te hebben, en natuurlijk ben ik het met de heer Boks eens de koppen zijn geteld. Moet je daarmee daar waar je heilig in gelooft maar inslikken? Nee. Het collectief referendum vind ik meer laf dan last, want als u echt lef had gehad had u gezegd een raadgevend referendum en niet een collectief. Dan had u nu gezegd we nemen nu geen beslissing maar we vragen eerst de mening van het volk en achteraf nou ja. Dus gelooft u er heilig in? Ja ik geloof er heilig in. Dus voorzitter zou ik graag een motie willen indienen met de vraag of die dan deel uit kan maken van de beraadslagingen. Die motie wordt mede ingediend door mevrouw Gastelaars namens de fractie Democraten Soest Natuurlijk. De motie luidt als volgt:
De raad van de Soest in vergadering bijeen op 11 juni 2015

Overwegende dat

- De plannen op en rond het Evenemententerrein in Soesterberg de meeste kans van slagen hebben bij een zo groot mogelijk draagvlak onder de bevolking
- Het eindresultaat van die plannen een levendig en bruisend dorpshart moet zijn
- Op dit moment het voorliggend raadsvoorstel niet kan steunen op een zo groot mogelijk draagvlak
- De wens van de raad is burgers zoveel mogelijk te betrekken bij de ontwikkeling van plannen
- Het Masterplan Soesterberg leidend dient te zijn bij de ontwikkeling van het Evenemententerrein

Verzoekt het college

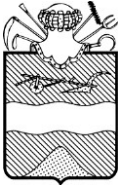
1. Op zoek te gaan samen met de Soesterbergers en Soesterbergse organisaties naar alternatieve oplossingen die een breed draagvlak garanderen
2. Voor het eind van 2015 opnieuw een voorstel betreft het Evenemententerrein aan de raad voor te leggen dat kan steunen op een zo breed mogelijk draagvlak

En gaat over tot de orde van de dag.

Mede namens de fractie van DSN, de fractie van Burgerbelangen Soest-Soesterberg.

En als u neem ik aan vandaag overgaat tot stemming zou ik dat graag hoofdelijk gezien willen hebben, zodat de mensen in Soesterberg kunnen weten op wie ze wel of niet kunnen rekenen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Baks. De door u ingediende motie maakt integraal onderdeel uit van de beraadslagingen.



Raadhuysplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Mevrouw FALCK (GL): Ik heb nog een aanvullende vraag aan de wethouder, want gedurende deze vergadering kreeg ik een beetje een soort salamtactiekgevoel. Een maand geleden of zo in de ronde hebben wij heel nadrukkelijk de vraag gesteld De Linde is toch tijdelijk, en volgens mij was het antwoord toen heel erg duidelijk: ja De Linde is tijdelijk. Maar als ik nu een aantal coalitiepartijen hoor dan denk ik De Linde is ook wel mooi, we gaan het een beetje verbouwen. En hoor ik niet meer echt dat tijdelijke karakter. Dus ik wil graag nogmaals bevestigd zien dat dit echt tijdelijk is tot er iets anders is.

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter bij interruptie, even reagerend naar mevrouw Falck. Als mevrouw Falck goed geluisterd had naar mijn betoog, daar heb ik duidelijk aangegeven De Linde al dan niet voorlopig. Ik denk dat dat nogal duidelijk was. U wilt iets anders horen dan ik gezegd heb.

Mevrouw FALCK (GL): Ik heb van de wethouder een ander antwoord gehoord en volgens mij gaat zij daarover.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Ik heb Soest2002 daarnet nog een vraag gesteld of het terugdraaien van een besluit van december 2013 nu wel of niet democratisch is. Als je dat afzet tegen het terugdraaien van het besluit destijds van de Van Weestraat. Daar wil ik graag een antwoord van de collega's op hebben. En even aan D66 en Soest2002 allebei, het bouwen van de sociaal-culturele voorziening op het Evenemententerrein in Soesterberg was inzet van de verkiezingen. U heeft allebei op uw website gezegd daar moeten we snel actie mee gaan maken, daar moeten we snel dingen gaan doen. Ik heb zelfs een bericht van Soest2002 voor me liggen 'Marechausseekazerne inzet van verkiezingen'. En nu zegt u beide met droge ogen ja, dat is voortschrijdend inzicht en we komen terug op onze belofte. Het is eigenlijk wat de heer Suna net ook al zei, u wist destijds ook al dat het allemaal veel geld zou kosten en u wist destijds ook al dat we geen geld meer aan eigen accommodaties zouden gaan uitgeven. Dus hoe kan je dit nou zo kort na de verkiezingen, want er zijn Soesterbergers die ongetwijfeld om die reden op u gestemd hebben, daar nu zo op terugkomen? Daar wil ik graag antwoord op hebben.

En dan de wethouder die zei dat overleg met stichting Dorpshuis gaan we nog in, over een sociaal-culturele voorziening. Maar zegt u daar eigenlijk ook mee dat u uw best gaat doen om de acht ton die de stichting Dorpshuis, die zak met geld waar ze de hele tijd maar mee klaar staan van kom laten we nou eens een keer gaan praten met elkaar en laten we nou die oplossing vinden om daar een gezamenlijk iets te vinden, te realiseren, gaat u dan ook die acht ton daarvoor binnenhalen, waardoor wij dus veel minder geld hoeven uit te geven. Of zegt u van nou laat dat geld maar zitten, we zitten toch in de rode cijfers en dan maakt het ook niet veel meer uit, of hoe dan ook. Dus daar wil ik graag antwoord op hebben.

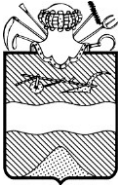
En dan aan wethouder Pijnenborg, wat bedoelde u nou met uw antwoord over het paardenweitje, want dat heb ik niet helemaal begrepen. Gaat u nu wel of niet voorbij aan de Monumentencommissie? Gaat u daar nu wel of geen activiteiten organiseren? Wat is nu precies de bedoeling?

En dan tot slot in antwoord op collega Boks over het referendum. Eigenlijk heeft de heer Baks het antwoord ook al gegeven, het referendum is erg kortzichtig, ja of nee tegen een genomen besluit. Wij zouden veel liever als we zeggen we nemen de Soesterbergers serieus en we gaan in gesprek met ze, dan zouden we nu een aantal keuzes op tafel willen leggen en dan echt het participerende traject ingaan met elkaar. Tot zover.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, een vraag aan mevrouw Gastelaars. Wetende waar deze avond naar toe gaat, is het prachtig dat u dit zegt, maar u gaat dat niet bereiken. En dan een collectief referendum nog steeds niet?

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Nee, ik ben me ervan bewust dat wij niet gaan bereiken dat het voorstel wordt teruggenomen door het college en dat we dan met de Soesterbergers echt het gesprek ingaan. Maar wat levert een collectief referendum nou op? Wat denkt u nou? Denkt u nou echt dat wij als wij dit besluit nemen en dan een collectief referendum, dat we dan wel bereid zijn om het hele traject in te gaan? Waar moeten we dat geld nou weer voor dat collectief referendum vandaan halen?

Heer BOKS (LAS): Voorzitter die vraag werd aan mij gesteld, dus mag ik hem even beantwoorden? Het geld voor het collectief referendum, ik weet niet hoeveel het is maar is vast niet zoveel als wij uitgegeven hebben aan een Rekenkamerrapport. Dus het geld zal vervolgens geen beletsel zijn.



Raadhuysplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter bij interruptie, ik denk dat we op twee ton kunnen gaan rekenen voor een collectief referendum. Heeft u dat ervoor over?

Heer BOKS (LAS): Ik denk dat dat een bedrag is dat u uit de lucht plukt en wat absoluut kant noch wal raakt. 10% daarvan is voor mij al een veel te hoog bedrag.

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter bij interruptie, deze stelling van de heer Boks, als ik daar even op mag reageren, is volstrekt onjuist. Er is al eens een referendum gehouden hier en dat kost echt het veelvoud. Dat hoor ik ook de heer Witte al zeggen, dat kost een veelvoud.

Heer BAKS (BBSS): Meneer de voorzitter bij interruptie, als de heer Boks inschat dat de motie onhaalbaar is in deze raad, hoe realistisch bent u dan als u inschat dat het collectief referendum het wel zal halen?

Heer BOKS (LAS): Voorzitter, antwoord op die vraag is dat u een antwoord vraagt op twee heel verschillende zaken. Een collectief referendum wordt voorgelegd aan de burgers en vervolgens is het weer aan de raad om te zien wat we daarmee doen. Maar ik blijf voortdurend zitten met de vraag wat willen nou de Soesterbergers. Wij denken dat wij weten wat de Soesterbergers willen. En ik ben daar gewoon absoluut in verwarring. Ik weet het niet.

VOORZITTER: Een punt van orde als u het goed vindt. Meneer Boks u heeft een vraag gesteld aan fracties in de eerste termijn. Een aantal heeft daarop geantwoord. Er blijven een aantal dingen over kosten liggen, maar dat zou volgens mij niet een onderdeel van deze beraadslaging moeten zijn, want dat is dan een nieuwe vraag die deze raad moet stellen. Maar dan moet u wel een motie of daaromtrent door de raad laten aannemen. Ik wil nog één rondje rondkijken voor een eventuele derde termijn voor ik het college het woord geef, want er zijn nog zoveel mensen die zich willen melden.

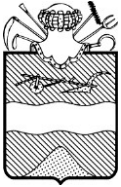
Heer BAKS (BBSS): Voorzitter een vraag van orde. Wanneer had u in gedachte in uw planning staan een moment dat zeker eenmansfracties naar het toilet mogen na twee uur?

VOORZITTER: Ik had eigenlijk gedacht dat we nu al tot stemming hadden kunnen overgaan, dus ik dacht kwart over negen we maken dit agendapunt af en dan gaan wij een moment schorsen, zodat mensen sanitair kunnen verpozen. Als u het goed vindt maak ik de tweede termijn af en dat is ook een mooi natuurlijk moment van schorsing. Op uw verzoek zal ik het dan doen.

Heer VAN LEIJENHORST (Soest2002): Voorzitter ik ben in de eerste termijn vergeten bij activiteiten rond het Evenemententerrein, in het bestemmingsplan wordt nog steeds gesproken over het medisch centrum. De vraag van mij is hoe staat het ermee en gebeurt er nog wat, bent u nog in gesprek met Tiofarma en blijven we dat nog vijf jaar of tien jaar? En er wordt steeds gezegd, ook door hem er moet nog een fysiotherapeut bij komen, er moeten nog twee artsen bij komen. Maar ik zie nu al drie, vier jaar staan medisch centrum. Het wordt nog niet geschrappt, laat ik het zo zeggen. Mijn vraag is hoe staat het ermee. En de tweede is, ik denk dat ik hiermee een steen in de vijver gooi, in de eerste termijn is door verschillende partijen gesproken over welke activiteit eventueel waar zou kunnen plaatsvinden. Ik wil hier pleiten dat er eens serieus gekeken wordt of het timmerdorp niet bij 't Vliegdorp gehouden kan worden. Daar ligt een schitterende accommodatie.

VOORZITTER: Vindt u het goed dat wij de vergadering houden over het agendapunt waar het om gaat? Ik wil graag in de techniek ingrijpen meneer Van Leijenhorst.

Heer KRAMER (CDA): Ik zou een vrolijke constatering willen doen. Je kunt zowel deze raad als Soesterbergers niet over één kam scheren. Daarmee denk ik dat het ook wel iets zegt over het collectief referendum dat u zojuist voorstelt. En ten aanzien van ons standpunt verwijs ik u naar mijn inbreng in de eerste termijn. Wij zien nog wel voldoende ruimte, ook na het aannemen van dit besluit, ik heb al iets gezegd over de plint, er werd iets gezegd over de gelden van het Dorpshuis, om alsnog de initiatieven een plaats te laten krijgen binnen de kaders zoals we die vanavond vaststellen. En dan nog even richting de heer Suna. De reden die het CDA ziet en kan aangrijpen om toch niet te kiezen voor nieuwbouw van een sociaal-culturele voorziening op het Evenemententerrein ligt niet zozeer in de uitkomsten van het onderzoek van de Rekenkamercommissie en ook niet zozeer in het accommodatiebeleid, maar veel meer in het feit dat gebruikers zich nu terugtrekken. Daar wou ik het eigenlijk bij laten.



Raadhuysplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Heer WITTE (GGS): Ik denk dat op dit moment een collectief of raadgevend referendum, net wat er ligt, niet echt heel veel zin heeft. Een referendum hebben we ooit een keertje gehouden in Soesterberg. Ik heb daar niet zulke heel goede herinneringen aan. Voorzitter het college heeft geantwoord. Ik heb gehoord van heel veel van collega's, bijna de meerderheid, die vragen van wij kunnen instemmen met het voorstel zoals het college dat neerlegt, maar zeg toe dat alle activiteiten, dat u alle moeite zult doen om die te laten plaatsvinden in Soesterberg, dat u ze niet in de steek zult laten. Dat is voor GGS gewoon een randvoorwaarde en daardoor kunnen wij ook instemmen. En voor de rest denken wij, ook dat is toegezegd door het college, dat bij de verdere uitwerking, want we stellen nu alleen maar kaders, er moet nog van alles en nog wat gedaan worden, de Soesterbergers uitdrukkelijk betrokken zullen worden bij hoe het eruit gaat zien. Ik denk dat dat voldoende garantie moet zijn om vanavond een goed besluit te kunnen nemen, een positief besluit, het voorstel van het college aannemen.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Ik heb nog niets gezegd maar de heer Baks dwingt mij toch even om te reageren. We hebben een lastige keuze en daar zijn we al heel lang over aan het steggelen en daar vinden we allemaal met elkaar wat van. Dat is eigenlijk fantastisch, want daar hebben we allemaal heel goed over nagedacht. En we zitten allemaal te dubben en te puzzelen en te wikken en te wegen. En we zijn het hier en daar met elkaar eens en hier en daar helemaal niet met elkaar eens. Maar voordat de heer Baks zo meteen een hoofdelijke stemming vraagt wil ik even een nuance aanbrengen, want uw opmerking over dat Soesterbergers zo meteen weten op wie ze kunnen rekenen, steekt mij meneer Baks want daarmee zegt u eigenlijk alles wat hier verder gezegd wordt, als het anders is, dan kan Soesterberg niet op ons rekenen. Mijn collega heeft het al gezegd, wij willen dat Soesterberg vooruit gaat. Wij willen Soesterberg een nieuw voorportaal geven. Wij kunnen de discussie voeren of we het nou wel of niet met elkaar eens zijn, maar uw laatste opmerking over dat Soesterberg niet op ons zou kunnen rekenen die verwerp ik graag meneer Baks. Tot zover.

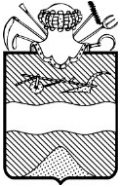
Heer BAKS (BBSS): Bij interruptie voorzitter. Jammer meneer Dijkhuizen dat u mijn opmerking niet respecteert. Ik heb wel respect voor de uwe. En daar laat ik het bij.

Mevrouw VAN DER ZWAN (D66): Mevrouw Gastelaars daagde mij uit dus dan is het wel netjes om daar even antwoord op te geven. Nee mevrouw Gastelaars wij zijn niet zo maar van onze beslissing van de vorige periode afgestapt. De huidige omstandigheden vragen om een nieuwe beslissing te nemen en die hebben wij naar eer en geweten gedaan. Ook wil ik reageren op de heer Boks. Een collectief referendum zou wel waardevol zijn maar is ook letterlijk heel waardevol en ik vind dat we dat in een tijd waar we voldoende financiële uitdaging hebben dat ons niet kunnen permitteren. Dank u wel.

VOORZITTER: Dat is helder. Daarmee is de tweede termijn voor de raad afgesloten.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter ik had nog dezelfde vraag waar mevrouw Van der Zwan op geantwoord heeft aan Soest2002 gesteld.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Ik voel me inderdaad uitgedaagd om daarop te reageren voorzitter, want mevrouw Gastelaars gaat terug, die noemt de Van Weestraat vergelijkbaar met de situatie nu. U weet als Soest2002 in de coalitie zit, en dat was toentertijd ook het geval, dan worden besluiten altijd doordacht en weloverwogen genomen. Dat is toen ook gebeurd en wij kunnen met z'n allen constateren dat het besluit Van Weestraat een geweldig goed besluit is geweest waar we nog iedere dag, en de hele bevolking van Soest, heel veel plezier van beleven. Dat is één. In de tweede plaats wil ik u zeggen dat wij nog steeds ongelooflijk gecharmeerd zijn, dat heb ik in het begin ook al gezegd, van de Marechausseekazerne. Maar wij hebben toen de verkiezingen gehouden werden natuurlijk coalitievorming gehad. En wij zijn blij, en dat zeg ik, als het anders is dan mag de heer Van Geet mij corrigeren, dat wij in een goed overleg hebben kunnen bewerkstelligen dat we hebben kunnen bereiken dat er een Rekenkameronderzoek kwam. En dat was het uiterste dat we konden bereiken en dat hebben we dus kunnen bereiken en het resultaat hebt u vanavond gezien, daar zijn we het unaniem over eens. Dat laat onverlet en dat wil ik nog een keer benadrukken, en dat heeft misschien ook een opmerking die ook weer een beetje aansluit met wat de heer Van Geet gezegd heeft, de huidige locaties in gebruik voor Soesterberg en ik noem maar even De Linde, mocht het zo zijn, en Soesterberg gaat groeien en er is inderdaad de mogelijkheid dat een ontwikkelaar die mooie Marechausseekazerne koopt, en het Dorpshuis, en mevrouw Van Berkel heeft toegezegd we gaan weer in gesprek, die is bereid om het grote bedrag wat in die stichting Dorpshuis nog aanwezig is te investeren in die Marechausseekazerne, en het zou blijken dat daar voldoende animo voor is om daar dorpsactiviteiten



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

binnen te brengen, dan ben ik daar ongelooflijk voor en nog steeds zijn wij daar enorme voorstander van. Want dan komt De Linde vrij en dan hebben we weer een accommodatie die we te gelde kunnen maken. Dank u wel.

VOORZITTER: Volgens mij is de uitdaging van mevrouw Gastelaars uitbundig opgenomen. Ik stel de vergadering voor in het verlengde van het ordeverzoek van de heer Baks om de vergadering nu voor tien minuten te schorsen.

VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. We waren gebleven bij het slot van de tweede termijn van de raad. Ik kijk even naar het college of er nog behoefte is aan verdere beantwoording voor de tweede termijn.

Wethouder VAN BERKEL: Er waren nog twee vragen aan mij gesteld voorzitter. Mevrouw Falck van GroenLinks vraagt of het klopt dat ik heb gezegd in de ronde of De Linde tijdelijk is. Dat is nog steeds ja. Dat staat ook in het voorstel van het college. Dat brengt mij gelijk op de vraag van mevrouw Gastelaars van DSN. Gaat u de acht ton van stichting Dorpshuis nog binnenhalen? Er valt eigenlijk niet zoveel binnen te halen, want dat is geld dat van Soesterberg is en stichting Dorpshuis heeft ook aangegeven dat ze dat geld heel graag weer ten goede van Soesterberg willen inzetten. Daarover zijn we in gesprek. Er zijn een aantal voorstellen gedaan en bijvoorbeeld het CDA gaf al aan mogen ze dat bijvoorbeeld gebruiken om iets in de plint te vestigen als sociaal-culturele voorziening. Voor dat soort suggesties staat het college open en daar gaan we de gesprekken over voortzetten. Dat waren de vragen.

Wethouder PIJNENBORG: Voorzitter volgens mij ook nog twee vragen. Eén van de heer Suna, gaat u bespreken met Portaal dat er behoefte is in de huursector aan eengezinswoningen. Dat ga ik meenemen. Daarover komen we uitgebreid in september met elkaar te spreken als we het gaan hebben over de sociale woningvoorraad, de huurvoorraad. Dat is al gepland op de planningskalender. Maar ik zal het met ze bespreken. En mevrouw Gastelaars wilde verduidelijking over het paardenweitje. Zoals het nu in het plan staat en ervan uitgaande dat dat dus ook zo blijft, gebeurt er dus niks met het paardenweitje, dus het blijft zoals het nu is. In ieder geval er komt geen manifestatieterrein, want dat hebben we daar dan niet meer ingetekend. En dat staat eigenlijk los van het advies van de Monumentencommissie omdat wij dit hebben gewijzigd naar aanleiding van de inspraak. En er is natuurlijk een advies gevraagd aan de Monumentencommissie over een ander plan en ik denk dat we over het niet invullen van het paardenweitje geen advies hoefden te vragen van de Monumentencommissie.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter mag ik daar even op reageren?

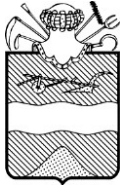
VOORZITTER: Als het binnen het agendapunt is. Als u zegt ik wil een uitbundige discussie over het paardenweitje aangaan dan denk ik dat er een andere gelegenheid is.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Nee niet een uitbundige discussie maar even ter informatie dan. Want er is in 2010 wel degelijk advies gevraagd aan de Monumentencommissie of daar iets zou kunnen gebeuren. De Monumentencommissie heeft nadrukkelijk aangegeven geen verharding, geen verlichting, geen hek eromheen en geen gebouw erop. En er is in maart 2013 door het vorige college dan, dat hele advies overruled en is er wel degelijk gesproken over verharding, verlichting en noem maar op op het paardenweitje. De vraag is nu: dat oude plan, dus het overruled plan van 2013, ligt dat nog steeds of zijn alle plannen over het paardenweitje nu overboord en blijft het gewoon groen zonder activiteiten.

Wethouder PIJNENBORG: Dat is zo, dat laatste wat u zei.

VOORZITTER: Dat lijkt me een heldere beantwoording van het college. We hebben twee termijnen gehad. Ik weet dat de heer Boks nog een soort van motie in de lucht had hangen over een referendum. Meneer Boks wilt u daar nog iets over zeggen?

Heer BOKS (LAS): Als het alleen zou hangen op mijn mogelijke motie dan hoeft er geen derde termijn te zijn. Nee gehoord hebben de beraadslagingen, ik heb geen echte medestanders gehoord. Met name van D66 moet ik nog opmerken dat ik het jammer vind dat het enige argument geld is om geen referendum te doen. Maar ik tel mijn knopen en ga die motie niet indienen.



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

VOORZITTER: Dat maakt dus geen onderdeel uit van de beraadslagingen. Dan liggen er twee dingen voor, namelijk de motie van Burgerbelangen, mede onderschreven door DSN. Die wil ik dan het eerst in stemming brengen als u daarmee instemt. Er is om hoofdelijke stemming gevraagd door de heer Baks. Dan is het gebruikelijk dan trek ik een nummer en dat refereert aan de presentielijst en dan worden door de griffier in volgorde de namen van de raadsleden afgeroepen die dan uitspreken voor of tegen de motie te zijn.

Dhr. Kramer: tegen; dhr. Dijkmans: tegen; dhr. Van der Woud: tegen; dhr. Van Geet: tegen; dhr. Baks: voor; dhr. Koelewijn: tegen; dhr. Boks: tegen; dhr. Paauw: tegen; dhr. Reijnga: tegen; dhr. Sielcken: tegen; dhr. Van Leijenhorst: tegen; dhr. Lucas: tegen; dhr. Suna: tegen; dhr. Dijkhuizen: tegen; mevr. Gastelaars: voor; dhr. Stam: tegen; dhr. Van der Hulst: tegen; dhr. De Wilde: tegen; mevr. Van der Zwan: tegen; dhr. Van Tol: tegen; mevr. Haenen: tegen; mevr. Van der Vijgh: tegen; dhr. Groothuis: tegen; dhr. Hilgeman: tegen; mevr. Falck: voor; mevr. Van Aalst: tegen; dhr. Witte: tegen; dhr. Baskaya: tegen.

Hr. Boks: Voorzitter even de stemverklaring. In deze motie staat weer twee keer breed draagvlak, zelfs garanderen. Daar kunnen wij nooit toe komen en dat hebben we gemerkt in de afgelopen vier jaar. Dus ik moet op die basis tegen deze motie stemmen.

Mevrouw VAN DER ZWAN (D66): Meneer Baks ik richt me even tot u, want ik voel me ook aangesproken door uw opmerking. Soesterbergers kunnen wel op mij rekenen, net als overigens alle andere inwoners van Soest, want ik kom op voor de waarborging van de activiteiten in Soesterberg. Ik stem tegen de motie.

Mevrouw HAENEN (GGS): Ik heb ook een korte stemverklaring. Ik sluit eigenlijk aan bij mevrouw Van der Zwan. De maatschappelijke activiteiten staan op nr. 1 en daarnaast komt het voorstel weer terug en wordt daarin echt in overleg weer met de Soesterbergers weer verder uitgeschetst en komt het weer terug in de raad. Dus ik heb er vol vertrouwen in en ik heb weer zin in de volgende maatschappelijke activiteit, want dat doe ik al sinds lange tijd.

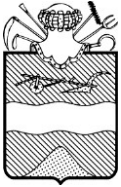
VOORZITTER: 25 mensen hebben tegen gestemd, 3 voor gestemd. Daarmee is de motie verworpen. Ik zou u willen vragen bij hoofdelijke stemming, want ik krijg het verzoek van de radio, of u toch het knopje aan wilt zetten, dan komt het net wat beter over bij Radio Soest. Ik had er niet aan gedacht, want ik hoorde u uitstekend.

Dan komt nu aan de orde het voorstel zelf. Is er behoefte aan hoofdelijke stemming? Klopt mijn veronderstelling dan dat met de fracties van GroenLinks, Burgerbelangen en DSN tegen het voorstel is aangenomen? Deze veronderstelling. Dan is het voorstel aangenomen.

10. EV 15-26: Rapport Rekenkamercommissie: Subsidie Idea, een open boek?

Heer REIJINGA (D66): Ik lees het even gewoon voor, dat lijkt me makkelijker, ook gezien de tijd. Het rapport van de Rekenkamercommissie inzake Idea laat ons duidelijk zien dat wij nauwelijks controle hebben over subsidiestromen. Wettelijk is vastgelegd dat de financiële verslaglegging dient plaats te vinden. In de optiek van D66 is de nabije toekomst dat de bibliotheken, daar spits ik het even op toe, omgevormd gaan worden tot kenniscentra en zo met hun tijd kunnen meegaan. Dit lijkt ons dan ook een belangrijk beleidskader ten aanzien van het cultureel ondernemerschap, zeker gezien in het licht van de toenemende digitalisering en medialisering. Om als raad onze controlerende functie te kunnen blijven uitoefenen is het dus van groot belang dat er effectieve meetpunten moeten worden ingesteld om de prestaties te kunnen meten. Daarbij kan ook naar het bedrijfsleven worden gekeken waar dit soort meetsystemen al zeer lange tijd operationeel zijn. Als laatste punt wil D66 de noodzaak van transparantie benadrukken. Graag zien ook wij dat de kostenplaatsen en de daarbij behorende subsidiestromen duidelijk worden weergegeven. Zodoende kunnen wij van de raad zien waar de subsidiemiddelen voor worden ingezet en wat die vervolgens opleveren. Concluderend kan D66 instemmen met de ingediende voorstellen. Dank u voorzitter.

Mevrouw VAN DER VIJGH (VVD): Als eerste wil de fractie van de VVD aangeven dat zij zeer veel waardering heeft voor het werk van de Rekenkamercommissie. Wij denken dat het heel erg belangrijk is om beleid te evalueren. Om daarvan te leren en zo kwaliteitsverbetering aan te brengen ofwel in het huidige beleid ofwel in het toekomstige beleid. Dat kwam net ook al aan de orde bij het andere rapport van de Rekenkamercommissie. Wij hechten er dan ook veel belang aan dat er ruimte aandacht besteed



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

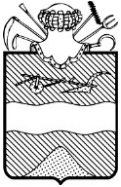
wordt aan de aanbevelingen die ook in dit rapport zijn gedaan. Maar wij zien het ook terug in de reactie van het college, wat te zien is in het rapport en ook in het raadsvoorstel waar een aantal maatregelen genoemd zijn om die verbeterslag te maken. Toch willen wij graag drie opmerkingen maken ten aanzien van het rapport en u kunt dat zien als kanttekeningen bij het rapport. Ten eerste vonden wij het erg jammer dat onze eerste kennismaking met het rapport via een persbericht ging. Zeker aangezien er een behoorlijke kritische noot was over het missen van een visie van de raad in de doelstellingen die aan Idea gegeven werden. Maar het was in het kader van hoor en wederhoor denken wij sympathieker geweest als de raad eerder over het rapport geïnformeerd was geweest en daar een reactie op had kunnen geven. En we hopen dan ook dat in de toekomst er meer aandacht is voor de communicatie met de raad over het rapport.

De tweede opmerking die we hebben is de timing. We blijven toch wat moeite hebben met de evaluatie van de beleidsgestuurde contractfinanciering van Idea, omdat Idea midden in een transitieproces zat van de traditionele manier van subsidiëren naar die bcf-systematiek. Dat is echt een heel moeilijk moment om te evalueren. Dat kan dan eenvoudigweg gewoon nog niet helemaal goed zijn en toch komt dat heel nadrukkelijk in de conclusies naar voren. Dat vinden wij jammer.

En tot slot wilden wij nog een kanttekening maken bij de conclusie dat de gemeente meer stuurt op financiën dan inhoud. Dit zou blijken uit de recente bezuinigingen waarbij de raad besloten heeft te korten op subsidies zonder dat daarbij keuzes zijn gemaakt voor te realiseren beleidsdoelen. Dat willen wij nuanceren want er is wel degelijk ook een visietraject gestart direct na het voorstel voor de bezuinigingen. Het hobbelt er wat achteraan, dat beamen wij ook, maar het nuanceert wel dat er helemaal geen inzet daartoe is. Maar zoals eerder gezegd hechten wij veel waarde aan de onderzoeken en kunnen wij ons ook vinden in het rapport verder en in het voorstel van het college voor de verbetering, zoals het nu voorligt. Dank u wel.

Heer HILGEMAN (Soest2002): Complimenten in elk geval voor de rapportage vanuit de Rekenkamercommissie. Het geeft in onze beleving een aantal heel duidelijke aanbevelingen aan zowel de raad als aan het college. Heel kort samengevat komt het erop neer dat er een duidelijk appel wordt gedaan op het college als het gaat om het formuleren van nadere doelstellingen, heldere doelstellingen. Niet alleen als het gaat om geld, maar ook als het gaat om beleid. Ik ben het wel eens met de nuancering van mevrouw Van der Vijgh, maar goed het telt wel. En om te komen tot een aantal hanteerbare stuurindicatoren, effectindicatoren ook op het gebied van bibliotheek, kunst en cultuur. Op deze wijze kan de raad ook vanuit haar kaderstellende en controlerende taak, het is zonet ook al even genoemd, veel beter monitoren. Tot slot, zoals eerder aangegeven in de ronde over dit onderwerp zijn wij als Soest2002 een zeer groot voorstander om ook meer te gaan benchmarken, ook als het gaat om dit thema. Dus wij onderschrijven ook het voorstel van de Rekenkamercommissie om in dit kader ook te kijken naar geschikte voorbeelden bij andere gemeenten en culturele instellingen. Wij kunnen dus instemmen met het voorstel.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Laat ik ook beginnen met onze grote waardering uit te spreken voor de Rekenkamercommissie. Zonder enige terughoudendheid weten zij objectief te benoemen wat voor velen van ons onbelicht en onbeschreven is gebleven. Lazen we de afgelopen weken nog de uitkomsten van de Algemene Rekenkamercommissie rondom het debacle van de Fyra, vandaag hebben we het over het rapport rondom de subsidieverstreking aan Idea. En alhoewel de Fyra nauwelijks heeft gereden zal ook dit subsidiespoor naar Idea via een andere wissel moeten verlopen naar een ander spoor. Zonder alle conclusies en aanbevelingen nogmaals te gaan benoemen zijn wij blij met de in het rapport genoemde punten. Wij omarmen ze in ieder geval van harte en verwachten dat u dat eigenlijk ook zal doen. Maar uit de schriftelijke reactie van de wethouder op dit rapport blijkt ons dat dit nog niet altijd van harte gaat. De wethouder lijkt zich hier en daar meer te verzetten tegen conclusies dan ze in dank te ontvangen. Wij willen het college met klem vragen uitvoering te geven aan de aanbevelingen en veel strakker regie te gaan voeren. Ook in het kader van de bcf-systematiek. Immers als u niet weet wat u wilt, dan krijgt u wat anders. Uw formuleringen zoals voor ons liggend, ik noem nagaan of er geschikte voorbeelden zijn van effectindicatoren, blijven wat ons betreft veel te algemeen. En ook de algemene passage waarin de subsidieverstrekingen vanaf 2015 zijn opgenomen, zijn mooi maar we willen ook graag een notitie zien waarin we kunnen terugzien waar die subsidiegelden, de gemeenschapsgelden, werkelijk aan besteed zijn. Neem daarom dit rapport serieus, want anders loopt Idea het gevaar om evenals de Fyra tot stilstand te komen. En Idea moet blijven. Dat staat echt buiten elke vraag. Maar het subsidiespoor ernaar toe moet duidelijk verlegd worden. Voorzitter, u begrijpt onze conclusies. Wij stemmen in met de conclusies en aanbevelingen van dit rapport. Dank u wel.

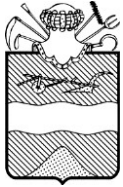


Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Heer PAAUW (GGS): Het is duidelijk, de Rekenkamercommissie kijkt weer eens een keer naar de gemeenteraad door aan te geven dat er onvoldoende kaders worden gesteld. Kaders die alleen maar nu worden gesteld, het moet binnen de financiële kaders worden gesteld, is eigenlijk de conclusie, terwijl heel nadrukkelijk en ik kijk even naar de uitvoeringsovereenkomst die de gemeente Soest in 2014 heeft gesloten met Idea, waar een aantal belangrijke indicatoren zijn vastgesteld. Ik miste dat in het rapport, dat vond ik jammer, waarin ik eigenlijk een vraag heb aan het college. Op welke wijze moet ik de uitvoeringsovereenkomst 2014 zien in dit kader. Het viel me op dat er eigenlijk met geen woord in het rapport over wordt gesproken. Wij zijn in ieder geval wel van mening dat we heel duidelijk straks met een nieuwe vaststelling van de cultuurvisie heel duidelijk indicatoren moeten vaststellen waar het college mee aan de gang kan gaan om in ieder geval die bcf-systematiek goed van de grond te krijgen. Want het is heel moeilijk om de cultuursector daarin te krijgen en wij juichen het toe dat in ieder geval die kant wordt opgekeken om te kijken waar het anders ook gaat. Dit in eerste termijn.

Heer SUNA (PvdA): Ook bij dit rapport van de Rekenkamercommissie blijkt dat wij als gemeenteraad en college toch enigszins blijven zitten. Het college voert de taken niet goed uit, waardoor de afspraken niet helder zijn met de subsidieverstrekkende Idea, daarnaast laat de raad de controlerende taak liggen en daardoor krijgen we dit soort rapporten. Goed dat die rapporten er zijn, zodat wij daarvan kunnen leren en voor de toekomst ook beter voor elkaar kunnen krijgen dat wij kritischer kijken als wij een jaarverslag en dergelijke krijgen. We hebben al eerder afgesproken dat het alleen ter inzage leggen onvoldoende is en dat we er straks ook zeker over zullen spreken wanneer dit soort zaken aan de orde zijn. Wat er gebeurd is, het college stuurt op een gegeven moment in augustus als de zaken wel eens niet goed gaan of de cijfers niet haalbaar blijken te zijn. Ik weet niet of dat ook daadwerkelijk echt gestuurd wordt. Daarbij aanvullend zouden wij denken de sturing zou niet door het college maar Idea zelf moeten gebeuren. Op het moment dat zij zien dat er juist weinig mensen komen of dat er weinig kaartjes worden verkocht of dat er weinig cursisten zich aanmelden, dat een bel moet gaan rinkelen bij Idea zelf en dat zij niet een afwachtende houding moeten hebben dat de gemeente dan moet ingrijpen. Dus die rol zal eerder omgekeerd moeten zijn. Wat er nu gebeurt is dat Idea voornamelijk aanbodgericht bezig is. Wij hebben met elkaar afgesproken dat we de systematiek van beleidsgestuurde contractfinanciering toepassen. Echter zien wij dat dat in deze ook niet gebeurt. De prestatiegerichtheid zien we niet terug. Wat willen wij, wat hebben wij ervoor over, wat willen we daarmee bereiken? Een voorbeeld wil ik nu naar voren halen. Heel veel cijfers laten zien dat ondanks de afspraken die met Idea zijn gemaakt ze niet gehaald worden. Voorbeeld over cursisten die kunstuitleengebruik maken. Er wordt gesteld dat er 750 cursisten zouden moeten zijn. Dat is de afspraak. En er wordt ook gezegd je mag van die afspraak 10% afwijken. Wat zien we in 2014? Dat er 405 cursisten gerealiseerd is. Als je gaat rekenen, 10% minder dan 750 dan kom je op 675. Als je dat omrekent blijkt dat de afwijking 32% is. Dus ruim meer dan 20% van de ondergrens van de afspraak. Wat gebeurt er dan op dat moment? Gaan wij als raad of als college aan de bel trekken? Gaan we dan ook de sturing zoals we zeiden dat er ook sancties komen en dat er ook gekort wordt aan de subsidie die wij verstrekken? Volgens mij niet. Als dat wel gebeurt zou ik dat graag willen horen. En dat is nou juist het probleem. Wij moeten beter gaan opletten in de toekomst dat zeker grote subsidie ontvangende instellingen doen wat wij van ze verwachten. En dan moeten we de bcf echt goed toepassen. En als ik zie zoals de heer Dijkhuizen net ook aangaf dat wij in den lande gaan kijken, ook met Idea die ook regionaal bezig is, om te kijken of er een geschikt voorbeeld van effectindicatoren, dat verbaast mij wel. Dan denk ik van hallo, we moeten eerst ons systeem goed toepassen. Dat doen wij al niet eens. Laten we eerst daarmee beginnen. Als we dat voor elkaar krijgen kunnen we daarna kijken of we de doelstellingen die wij hebben kunnen realiseren. En dit vind ik dan eigenlijk niet een voorstel om mee verder te gaan.

Het andere punt bij de cultuurvisie, kijken op welke wijze we de bibliotheek, de kunst, cultuur en het theater gaan evalueren, in elkaar gaan zetten, dat kan wel, maar wat ons betreft betrek daar dan ook de burgers bij. De mensen die gebruik maken van de bibliotheek of die naar het theater willen gaan. Is er behoefte in Soest om een theater staande te houden? Is er behoefte aan een bibliotheek zoals die er nu is met een kunstuitleen en dergelijke? Moeten we niet juist daar de keuze in maken? Ik denk dat het te laat is op het moment dat alleen cultuurvisie in elkaar is gezet waarbij dit soort punten niet overlegd zijn, niet besproken zijn en er geen keuzes in gemaakt zijn. Want dan gaan we weer allerlei gelden verstrekken zonder dat we daarbij ook, behalve die contracturen die eigenlijk getoetst worden, niet de inhoudelijke toetsing toepassen. En daar moeten we zeker wel naar toe. We hebben twee vragen. Allereerst gaat het over de cijfers die wij krijgen. Die zijn allemaal regionaal. Wij zouden graag willen weten wat het de gemeente Soest kost. Dat geldt net zo goed voor de overheadkosten. En daarnaast zouden wij ook inzichtelijk willen krijgen, niet nu, maar of u het later ter inzage kunt leggen, wat kost nou een kaartje? In de ronde is daar ook uitvoerig over gediscussieerd. Wat kost voor de gemeente een



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

kaartje voor een toneelstuk, een voorstellig of iemand die van kunstuitleen gebruik maakt. Is het mogelijk dat u op korte of middellange termijn dat voor ons beschikbaar kunt stellen en ter inzage kunt leggen in de leeskamer? Tot zover. Dank u wel.

Heer VAN TOL (D66): Voorzitter bij interruptie. Dit is uitvoerig aan de orde geweest bij de discussie met de Rekenkamercommissie en de Rekenkamercommissie heeft gezegd 100 euro leggen wij erbij, bij een kaartje voor het theater. Dat is het antwoord van de Rekenkamercommissie.

Heer SUNA (PvdA): Meneer Van Tol dat zei ik ook, het is uitvoerig aan de orde geweest maar het gaat alleen over één onderdeel. Maar er zitten veel meer onderdelen aan vast en dat zou ik graag zwart op wit hebben.

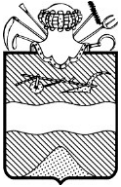
Heer VAN TOL (D66): Oké, u hebt gelijk. Dit is één onderdeel.

Heer DIJKMANS (CDA): Voorzitter dit is een bijzondere avond want het is nu al het tweede rapport van de Rekenkamercommissie dat wij vanavond bespreken. Ook ten aanzien van het onderzoek naar de doeltreffendheid en de doelmatigheid van de subsidieverstrekking aan Idea gaan wat betreft de CDA-fractie in eerste instantie toch de complimenten uit naar de Rekenkamercommissie voor de kwaliteit van dit onderzoek. Op niet mis te verstane wijze wordt de vinger op de juiste plek gelegd en gezien de tijd zal ik daar niet al te veel op ingaan. De beleidsgerichte contractfinanciering komt gewoon nog niet voldoende tot zijn recht. De CDA-fractie stelt hiermee de eindconclusies van de Rekenkamercommissie vast, dat is in eerste instantie, en stemt daarmee in. In tweede instantie zijn er voorstellen van het college waar wij wat over moeten vinden. En wel het volgende. Als raad en als college kunnen we veel van dit onderzoek leren. Uit de maatregelen die dit college de raad nu voorstelt blijkt volgens mijn fractie dat het onderzoek ook daadwerkelijk serieus wordt genomen. En dat stemt ons gerust. Wij zien dan ook uit naar de uitwerkingen van deze voorstellen zoals die in de nieuwe cultuurvisie tot uiting zullen komen. De raad zal zijn controlerende taak daarbij vervolgens beter moeten en kunnen uitvoeren. Het CDA zal derhalve instemmen met het voorstel van het college. Dank u.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter dank u wel. Ook wij hebben alle waardering voor de Rekenkamercommissie. Verder wil ik mij eigenlijk volledig aansluiten bij het betoog van mijn linker buurman en daar nog één punt ter verdieping aan toevoegen. Ik zou dan iets willen vragen aan het college over het antwoord dat zij hebben gegeven aan de Rekenkamercommissie en dat is de zin bovenaan pag. 2 en ik lees hem even voor. Wij hebben niet de pretentie, en dat zegt dus het college, dat wij als gemeentelijke organisatie zouden kunnen groeien naar een situatie waarbij uit beleidsevaluatie de conclusie getrokken zou mogen worden dat ons subsidiebeleid inderdaad leidt tot realisatie van de beleidsdoelen. Vraag aan het college om deze uitspraak nader toe te lichten en wellicht te nuanceren. En is mijn conclusie hopelijk niet juist dat u daarmee zegt dat dit soort evaluaties periodiek door de Rekenkamercommissie gedaan moeten worden? Tot zover. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Er zijn een aantal vragen aan het college gesteld. Ik geef het woord aan wethouder Van der Torre.

Wethouder VAN DER TORRE: Het Rekenkameronderzoek, er is heel direct al de vraag gesteld kunt u de aanbevelingen onderschrijven. Als we even kijken naar dit rapport, het is een goed rapport. Er is al eerder gezegd misschien op het verkeerde moment, maar goed, het rapport ligt er en de conclusies en aanbevelingen zijn duidelijk. Anderzijds even tussendoor, ik ben uiteraard blij dat we in Soest een bruisend kloppend hart hebben op cultureel gebied en dat is Idea. Maar als we kijken naar, even terugkomend op het rapport, wat gaan we doen met die aanbevelingen. U ziet het voorstel liggen zoals het voorligt. Daar zijn een aantal voorstellen in gedaan om te doen. Het college kan hier heel goed mee aan de slag en zal ook zeker de punten die erin staan niet alleen ter harte nemen, zoals ik in het verleden wel eens zei, maar ook gewoon rechtstreeks zeggen we gaan ermee aan de slag. Blijft uiteraard natuurlijk moeilijk om die kwalitatieve en kwantitatieve indicatoren, om daar de juiste te vinden en te realiseren. Maar dat willen we graag oppakken, zeker nu we wat meer ervaring hebben ondertussen met de bcf. En wat ook al twee keer is genoemd nu net, die helderheid van de geldstromen, om daar meer helderheid in te krijgen, dat kan ik alleen maar toejuichen. Juist specifiek ook nu als wethouder Financiën op dit moment. Dat vind ik een prima aanbeveling. Wat betreft nog even een vraag van GGS over die uitvoeringsovereenkomst. Ik denk dat dat juist ook in die aanbeveling hier is opgenomen, in de opdracht die eigenlijk gegeven wordt, dat ook de rapportage in de raad veel meer gaat aansluiten bij de opdracht die gegeven is en dat we ook wat dat



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

betreft goed kijken naar die uitvoeringsovereenkomst, wat is daarin geregeld. Dus ik denk dat we daar naar de toekomst toe een goede slag gaan maken.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter een verduidelijkende vraag. Wethouder begrijp ik daaruit dat u nu niets doet met de beoordeling van de uitkomsten die daarin zijn genoemd? Er staan bijvoorbeeld prestatieindicatoren, die zijn vastgesteld, die heer Suna noemde er bijvoorbeeld al eentje. Doet u daar wat mee bij de beoordeling van zeg maar de vergoedingen die u gaat geven gedurende het jaar.

Wethouder VAN DER TORRE: Uiteraard nemen we die zaken mee in onze evaluatie samen met Idea, waarin we met elkaar bespreken van wat hebben we met elkaar afgesproken, wat is er uiteindelijk gerealiseerd en waarom komt dat wel of niet overeen? En dat kan uiteraard invloed hebben op toekomstige beslissingen.

Heer PAAUW (GGS): Nee, toekomstige beslissingen prima, maar op dat moment heeft u een prestatieindicator afgesproken, min 10% mag u halen. Maar als het daaronder is moet er een rekensystematiek zitten naar rato staat er in het contract dat u dan minder overgeeft aan Idea. Dat staat zo in de uitvoeringsovereenkomst.

Wethouder VAN DER TORRE: Uiteraard geven wij uitvoering aan de uitvoeringsovereenkomst, maar dat gebeurt altijd in overleg met de betrokken partijen. Want er kunnen bepaalde redenen zijn waarom een aantal zaken niet gehaald is. En dat betrek je daar altijd in.

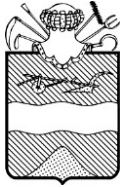
Dan de vraag van de Partij van de Arbeid cijfers lokaal, daar vraagt u naar. Dat is ook opgenomen juist in het stuk dat voorligt, dat we dat gaan doen. Dus u heeft gewoon antwoord op uw vraag. En dan de vraag van wat kost een kaartje. Daar kan je verschillende berekeningen maken. Als we kijken hoe het theater benut wordt, dan kun je zeggen dat het theater volop benut wordt. En een aantal van die gebruikers, dat zijn geen professionele partijen, maar dat zijn bijvoorbeeld scholen, dat zijn amateurverenigingen en dergelijke. En als je dat allemaal mee gaat tellen, ik wil u de exacte berekening nog wel doen laten toekomen, maar bij mijn weten, ik heb daar zelf een keer naar gekeken, zitten we veel eerder aan bedragen ergens tussen de 15 en 20 euro per bezoeker. En niet de 100 euro, dat is misschien alleen als je kijkt naar professionele voorstellingen. Maar juist Idea heeft een veel bredere functie. En zeker het theater.

Dan de vraag van de heer Boks, dat is een vrij technische vraag. Anderzijds het gaat over de interpretatie. Als u het goed vindt neem ik even wat tijd om dat te beantwoorden, want u had al in het verleden aangegeven dat u dat een punt vond. Dus ik heb even voor mijzelf het antwoord genoteerd. Als u het niet erg vindt lees ik dat even op. Want ik had dat signaal al eerder van u ontvangen. Die passage waar u het over heeft, die sluit aan op de uitkomsten van eerdere besprekingen tussen raad en college over hoe wij als gemeente de term doeltreffendheid en onderzoek daarnaar interpreteren. Daarbij kan gedacht worden aan besprekingen, bijvoorbeeld in 2008 inzake de financiële verordeningen en recenter in 2011 uitkomsten van de vernieuwing van de eerste W-vraag. Daarin komt tot uiting eigenlijk dat ambitieniveau en dat ambitieniveau hebben wij natuurlijk. Het volgende punt is die mate waarin je dan die prestaties en effecten ook daadwerkelijk behaalt, hoe je daarmee omgaat. Dat betekent concreet eigenlijk dat je die doeltreffendheid van de meerwaarde gebruikt voor tussentijdse bijsturing en verbetering. En niet perse altijd als afrekening maar als bijsturing en verbetering. Dus die doeltreffendheid die denk ik dat dat nuttig is dat we die meer in de raad tot uiting laten komen in onze relatie met Idea en de bcf-cyclus. Dus die doeltreffendheid is zeker wel belangrijk.

Daarnaast willen we inzetten op de meerjarige bcf-evaluaties natuurlijk en dan proberen te kijken wat zijn de tendensen en die doelen die we hebben gesteld worden die ook op de langere termijn gerealiseerd. Het is een wat abstract antwoord misschien, maar ook uw vraag was natuurlijk vrij sterk gericht op die termen. Vandaar dat ik ze ook even hier gebruik.

VOORZITTER: We hebben de eerste termijn gehoord, krijgen we nog een tweede termijn of zijn er nog vragen niet beantwoord?

Heer SUNA (PvdA): In ieder geval mijn vraag is absoluut niet beantwoord. Want ik heb maar één voorbeeld naar voren gehaald van de kunstuitleen, over de cursisten maar ook kunstuitleengebruikers van ook de bibliotheek, al die cijfers zijn naar beneden gegaan, allemaal meer dan 10%. En het ergste was meer dan 30% en in het contract bij punt 6 wijze van afrekening staat heel duidelijk dat naar rato lager vastgesteld wordt. En als dat dan in augustus 2014 al blijkt dat dat ver achterblijft, dat de subsidieverstrekker kan beslissen om de subsidie in te trekken. Wij zijn in juni 2015 en u zegt dat u dat gaat bespreken of iets dergelijks. Ik begrijp het niet.



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Wethouder VAN DER TORRE: U heeft nog geen reactie van het college gehad over de jaarrekening van Idea, die krijgt u uiteraard nog te zien. Daar zijn we op dit moment mee bezig dus daar kan ik op dit moment nog geen uitspraak over doen.

Heer SUNA (PvdA): Maar in augustus 2014 had u toch een bijsturingsmoment? Wat is toen besloten? Wat was de bijsturing?

Wethouder VAN DER TORRE: Wij zijn in gesprek geweest en gevraagd naar de oorzaken en wat Idea daaraan zou doen. Dat is de normale gang van zaken.

Heer BOKS (LAS): Open staat nog de concrete vraag die ik gesteld heb dat het college niet de pretentie heeft om te groeien naar een situatie waarbij uit beleidsevaluatie de conclusie getrokken zou mogen worden dat onze subsidie doel treft. En ik zou willen vragen concreet aan de wethouder, en ik ben dankbaar voor het antwoord maar dat heb ik ook al eerder kunnen lezen, dat hij nu zegt ik streep het woordje 'niet' door en zeg we hebben wel de pretentie dat wij als gemeentelijke organisatie deze onderzoeken op deze manier gaan inrichten. Want u bent daar straks toe verplicht, want straks bij de financiële verordeningen wordt vastgelegd dat u regelmatig dit soort onderzoeken wel moet doen. Dus vandaar mijn vraag.

Wethouder VAN DER TORRE: Die doeltreffendheid meet je af natuurlijk aan een aantal indicatoren. Ik heb net al aangegeven dat we aan de slag gaan met die indicatoren. Daar is duidelijk behoefte aan. Ik blijf het op cultuurgebied altijd lastig vinden om uiteindelijk te kijken van haal je doelen. En dat kan kwantitatief natuurlijk heel makkelijk. Als het gaat om ledenaantallen, om bezoekersaantallen, etc. Maar cultuur heeft een veel breder doel. En dat blijft altijd lastig om daar te gaan spreken over doelmatigheid.

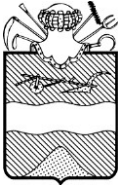
VOORZITTER: Volgens mij is dit de beantwoording in eerste termijn. Gaan wij nu gewoon door met de tweede termijn als u dat goed vindt. Dan is dat in ieder geval voor mij overzichtelijk op dit tijdstip. En we hebben nog een paar punten te gaan. Wie mag ik noteren voor de tweede termijn?

Mevrouw FALCK (GL): Ik heb het ook bij anderen gehoord, wij hebben er ook wat moeite mee dat er eigenlijk twee zaken door elkaar lopen en in één stemming moeten we die afhandelen. Het is enerzijds de conclusie van de Rekenkamercommissie maar aan de andere kant is het ook het verzoek van het college om naar aanleiding van het rapport en de ronde gelijk vooruit te lopen op de nieuwe cultuurvisie. Dan kom je in soort spagaat waardoor wij dus verdeeld, al ben ik alleen, gaan stemmen. Dat betekent dat wij tegen zijn met uitzondering van de punten 1 en 4.

VOORZITTER: En nu ben ik even van het pad af, want volgens mij zijn de punten heel helder en van de raad en niet zo zeer van het college en doorlopend door de conclusie en wij hadden dacht ik ook nagedacht bij de formulering van het voorstel tot besluit. Maar u kunt overigens puur technisch gezien worden geacht tegengesteld te hebben, die andere twee punten. Dat nemen we dan als een stemverklaring op, dat kan. Want daarom zijn namelijk vier punten van besluit en niet een. Dus in de techniek kan dat mevrouw Falck. Is dat voldoende? Dan ga ik over naar de heer Dijkhuizen.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Ik ben er allerm minst gerust op dat onze wethouder in sturing gaat geraken als het over de subsidie van Idea gaat. Die ongerustheid wordt alleen maar versterkt wat mij betreft in de beantwoording van de vragen van zowel de heer Suna als van de heer Boks en ik begrijp de wethouder dat hij een heel warm hart heeft voor cultuur. Maar ik wil u vragen om in sturing te komen als het gaat om de subsidieaanvragen. En u heeft het al in uw beantwoording benoemd, we gaan op langere termijn kijken en we gaan met elkaar in gesprek waarom dingen niet gehaald worden. Dat is mooi, maar ik wil u oproepen om in sturing te komen en om stappen te zetten die recht doen aan de conclusies uit het rapport van de Rekenkamercommissie. En daar dagen wij u toe uit.

Heer SUNA (PvdA): Allereerst de beantwoording over het contract dat er is. Ik begrijp net bij de beantwoording dat de jaarrekening nog onze richting opkomt. Ik zal er zeker naar uitkijken of er dan ook aan de afspraken die niet worden nagekomen iets wordt gedaan. Dus alleen maar bespreken vind ik onvoldoende. Want wij gaan ook de andere subsidie ontvangers zoals Balans hard aanpakken op het moment dat zij niet voldoen aan de eisen die wij vanuit de gemeente stellen. En dan zou ik dat ook zeker doen, want Idea heeft meer tijd gehad om te groeien naar de bcf-systematiek dan bijvoorbeeld



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Balans. En dan zou eigenlijk het gelijkheidsbeginsel in het geding komen. Ik ben zeker benieuwd naar de uitkomsten daarvan. Daarnaast had ik u in eerste termijn ook gevraagd of het een idee is, misschien ook naar collega raadsleden, om de burgers ook mee te laten denken over hoeveel geld nou hij of zij ervoor over heeft om te betalen voor het uitlenen van boeken, of de kunst of de kosten voor een theaterkaartje. Dat we dan bij de cultuurvisie dat kunnen meenemen bij de vaststelling daarvan en daaruit de conclusie kunnen trekken wat wij straks met Idea verder gaan doen. We zien gewoon in den lande heel duidelijk ook bij de Wet rondom de bibliotheek een behoorlijke achteruitgang met alle middelen die digitaal beschikbaar zijn. Dus in die zin denk ik dat we dat soort punten zeker moeten meenemen en de vraag is bent u bereid om de burgers daarbij te betrekken om net zoals bij de groenvoorziening de bezuiniging daarop een keuze te kunnen laten maken bij de totstandkoming van de cultuurvisie.

Het tweede punt dat u voorstelt om in den lande na te gaan of er een betere systematiek is, dat vind ik eigenlijk zoals ik al in de eerste termijn zei, niet kunnen voordat je je eigen methodiek goed toepast en daar ook conclusies uit trekt. Dus mijn vraag is of u het tweede punt zou willen intrekken, of u daartoe bereid bent. Dank u wel.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter ik hoef me eigenlijk alleen aan te sluiten bij de heer Dijkhuizen en de heer Suna. Ik ben ook heel benieuwd naar de beoordeling van de jaarrekening die het college gaat uitvoeren en ik ben benieuwd welke maatregelen men daar treft over de niet gehaalde doelen. En voor de rest denk ik dat wij eigenlijk kunnen concluderen dat de voorstellen die nu op tafel liggen goed zijn om in ieder geval voor de toekomst een stuk duidelijkheid te krijgen.

Wethouder VAN DER TORRE: De woorden van de heer Dijkhuizen zijn duidelijk. Hij vraagt wat meer sturing, wat meer duidelijkheid. Ik vind dat een heel duidelijk signaal. Ik vind dat het een signaal is dat meer vanuit de raad nu gedragen wordt. Het zal ook zeker noodzakelijk zijn. Het rapport van de Rekenkamercommissie is wat dat betreft ook duidelijk. Ik heb al aangegeven dat we het zeer serieus nemen. En die sturing, dat is één van de lessen die wij inderdaad leren uit dit rapport. Dus ik zeg u dat toe en ik hoop uw vertrouwen en dat van andere leden van de raad wat dat betreft ook waar te kunnen maken.

Dan plan van de Partij van de Arbeid om de burgers hierbij te betrekken. Uiteraard is de mening van de burgers belangrijk bij de visie op cultuur. En wij hebben u ook al aangegeven in de startnotitie voor de cultuurvisie dat wij die burgers erbij gaan betrekken. Dat is uiteraard zo. U noemde als voorbeeld wat heeft de burger over voor het uitlenen van boeken en dergelijke. Ik denk dat dat niet een hele juiste discussie zou zijn. Het komt erop neer aan werknemers in een bedrijf gaan vragen hoeveel heb je over voor de koffie. Ik denk niet dat dat een juiste manier is. Maar wel de grote lijn van hoe belangrijk vinden wij in Soest het bestaan van een bibliotheek, van een kunstencentrum en dat soort zaken. En dat zal zeker natuurlijk in een cultuurvisie plaats moeten vinden. Dus wij gaan absoluut die burgers erbij betrekken. Dat zeg ik u toe.

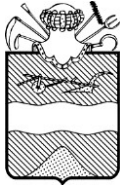
VOORZITTER: Helder. We hebben in twee termijnen gediscussieerd. Kan ik overgaan tot vaststelling van dit voorstel? Ik weet dat GroenLinks geacht wil hebben voorstel tot besluit 2 en 3 niet gesteund te hebben. Zijn er nog anderen die voorbehouden willen maken ten aanzien van één van de vier?

Heer SUNA (PvdA): Een verduidelijking. Begrijp ik nou goed dat er een toezegging is dat die cijfers hoeveel het nou daadwerkelijk de gemeente geld kost, straks bij ons beschikbaar komen?

Wethouder VAN DER TORRE: Zoals u in het voorstel leest is dat per 2016.

Heer SUNA (PvdA): Oké, dan willen wij het voorbehoud maken dat wij in ieder geval het onderdeel van de Rekenkamercommissie zeker steunen en ter harte nemen, op de voorstellen van het college willen wij een uitzondering maken dat de tweede bullit zoals ik al aangaf om bij anderen te gaan kijken, dat we dat op dit moment niet goed vinden omdat wij zelf onze effectindicatoren eerst moeten toepassen voordat

Mevrouw VAN DER VIJGH (VVD): Voorzitter mag ik daarop reageren? Ik begrijp niet zo goed waarom de heer Suna daar problemen mee heeft, want het lijkt me juist heel nuttig om met die kennis onze eigen systeem beter te benutten en in te richten. Ik denk dat het goed is om kennis op te bouwen, ook over effectindicatoren. Ik begrijp niet zo goed het probleem eigenlijk.



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Heer SUNA (PvdA): Het gaat niet om het probleem mevrouw Van der Vijgh, het gaat erom dat wij eerst onze indicatoren moeten toepassen. Maar als wij hiermee instemmen lijkt het alsof wij dat al toepassen en dat het niet goed is en dat we in den lande gaan kijken of er betere zijn. Wij moeten eerst ons systeem goed toepassen.

Mevrouw VAN DER VIJGH (VVD): Ik begrijp die volgorde niet helemaal.

Heer SUNA (PvdA): We gaan zo meteen onder het genot van een borrel even bijpraten.

VOORZITTER: Ik wil nog even voor de goede orde, het is niet zozeer het voorstel van het college, het is eigenlijk een onderdeel van de raad, u ziet ook dat het niet door het college is voorgesteld maar dat deze punten zijn waarin u als raad het college oproept. Maar uw punt is volgens mij inhoudelijk gezien voldoende duidelijk. Ik wilde alleen even deze verwarring wegnemen. Kan ik overgaan tot stemming? Kan ik overgaan tot de conclusie dat GroenLinks 2 en 3 niet steunt, Partij van de Arbeid het tweede niet steunt en dat we verder dit met algemene stemmen kunnen aannemen. Ik kan die conclusie trekken? Dan is daarmee dit voorstel aangenomen.

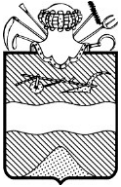
11. RV 15-30: Verordeningen Participatiewet

Heer PAAUW (GGS): Verordeningen Participatiewet, het zijn een aantal, maar belangrijk is in wezen de kapstok waar alles wordt aangehangen en ik heb ze aandachtig doorgelezen en ik kan me eigenlijk wel vinden in de grote lijn in een stukje uitvoering dat daar komt. Maar belangrijk is dat er toch een probleempje is en ik wil daar heel duidelijk over zijn, er is een budget- en subsidieplafond aangegeven, door het college. Ik dacht in ieder geval dat dat bij de raad lag, dat plafond vaststellen, en er ligt een stukje ongelijkheid op de loer als na verloop van tijd blijkt dat die plafonds bereikt worden. Ik wil graag van het college weten hoe zij omgaat met als die verschillende budgetten vol zijn, hoe zij op dat moment naar de raad toekomt en dat ze in ieder geval een afspraak kunnen maken en met een voorstel kunnen komen, want ik wil eigenlijk een beetje die ongelijkheid eruit zien te halen. Dat in eerste termijn.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter de Participatiewet. Dit is iets wat overigens vanuit onze landelijke partij heel erg gesteund wordt en ook waar zij keihard achter staan. Echter op lokaal niveau vinden wij dit voorstel en deze wet slecht. Slecht omdat die vooral financieel ingestoken is. Het gaat er in eerste instantie niet om van hè hoe kunnen we de mensen het beste aan werk helpen, nee het is een pure bezuinigingsmaatregel en de gemeente moet het maar oplossen. Het kan weliswaar van de partij komen waar onze partij landelijk in de Tweede Kamer achterstaat, wij staan er niet achter. Het vereist een andere manier van werken, waarbij mensen begeleid moeten worden naar werk, waarbij er sprake is van zoveel mensen die herkeurd moeten worden, die Wajongers, het gaat om 140.000 Wajongers die herkeurd moeten worden en waar wij als Soest ook deels een oplossing voor moeten hebben. Ik zie die oplossing hier in Soest nu op dit moment niet. Dat is een zorgpunt. Ook het bestand van de Wsw'ers ofwel de mensen met een beperking in de sociale werkvoorziening, ook weer een zorgpunt. Het SW-bedrijf kampt nu al met tekorten en die tekorten zullen alleen maar oplopen. Wij hebben er ook nog steeds geen antwoord op. En dan het steeds groter wordende bestand Wwb'ers. Ook weer een zorgpunt. Wij moeten hun begeleiden naar werk, onvoldoende. Als ik kijk naar de landelijke Cliëntenraad, die heeft het over grote verschillen in kans op ondersteuning. De mensen die ondersteuning kunnen krijgen bij het zoeken naar werk en begeleiding naar werk zijn mensen die snel kunnen uitstromen. Maar mensen die wat minder kans hebben om snel aan het werk te komen, komen achteraan in de rij. De jonggehandicapte zonder arbeidsmogelijkheden, klanten die zijn aangewezen op beschermt werk, jonggehandicapten met een loonwaarde van minder dan 50%, etc. etc.

Heer BAKS (BBSS): Voorzitter bij interruptie. Meneer Baskaya, u noemt heel veel zorgpunten op. Hebt u uw landelijke partij van wie de vorm die nu voor ons ligt een uitwerking is, zij zitten tenslotte in het Kabinet, die zorgpunten aan uw landelijke partij in de Tweede Kamer laten weten?

Heer BASKAYA (PvdA): Deze zorgpunten worden continu intern ook besproken meneer Baks. Alleen het resultaat daarvan is niet anders dan dat zij op deze weg gewoon doorgaan en die bezuiniging willen realiseren. Dat zijn gewoon de afspraken die in het huidige Kabinet gelden. Dat betekent niet dat wij als lokale PvdA daarmee blij moeten zijn en daarmee zo maar moeten instemmen. We weten best dat het een wet is die gewoon zo doorgevoerd moet worden, maar wij zijn er gewoon tegen. Naast al die zorgpunten denken wij ook dat er best mogelijkheden zijn. En dan denk ik bijvoorbeeld aan het



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

maatjesproject. Bij het maatjesproject worden ondernemers gekoppeld aan mensen die werk zoeken en dergelijke en dat leidt tot hele succesvolle resultaten, waarbij mensen heel snel aan het werk geholpen worden. Alleen de Participatiewet zoals die nu is ingestoken biedt juist voor die mensen die moeilijk te begeleiden zijn naar werk, daar is weinig ruimte voor. Ook als je kijkt naar bijvoorbeeld een punt zoals de kostendelersnorm, waarbij inkomens in één huishouden bij elkaar opgeteld worden en als vader of moeder die kostverdiener zijn arbeidsongeschikt wordt of werkloos wordt, en op de sociale dienst is aangewezen, maar er zit een kind in huis, die woont bij vader en moeder thuis, die heeft een inkomen, dat inkomen van het kind wordt er gewoon bij opgeteld en dan wordt gezegd jullie moeten het samen doen.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter bij interruptie. Meneer Baskaya dat zijn toch allemaal regels die in wezen door onze Haagse overheid worden opgelegd. En u kunt daarvan zeggen daar ben ik tegen, prima, maar wij kunnen het hier vanavond niet veranderen met z'n allen hoor.

Heer BASKAYA (PvdA): Dat weet ik. Het gaat ons ook niet op dit moment om het te veranderen, het gaat ons erom om een signaal af te geven. Wij zijn hier gewoon niet blij mee. En daar kan lacherig over gedaan worden, maar wij zijn hier nogmaals gewoon niet blij mee.

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Meneer Baskaya, we hebben het hier over verordeningen, niet over de wet. Ik denk als u voorstellen heeft voor de verordeningen hoe wij het in Soest beter kunnen doen of anders kunnen doen, dan moet u daarmee komen. Wat er allemaal uit Den Haag naar ons toekomt hebben wij maar uit te voeren. Hier ligt nu voor ons die verordening. Dus dan moet u kijken wat in de verordening staat, of we daar iets mee kunnen, veranderen, verbeteren, en dergelijke. We hebben het niet over de Wet.

Heer BASKAYA (PvdA): De verordeningen zijn afgeleide van de Wet en dat is gewoon heel duidelijk

VOORZITTER: Zou ik duidelijk mogen maken dat wat voor ligt niet zo zeer de Wet is als wel de verordening?

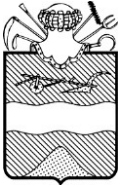
Heer BASKAYA (PvdA): Ja, dan ga ik verder voorzitter. En dan heeft u het over die voorbeelden die ertoe kunnen bijdragen waarom die verordeningen toch goed toegepast kunnen worden en waarbij mensen toch goed geholpen kunnen worden. En dan ga ik toch weer terug naar het maatjesproject. Ik hoop dat daar vanuit het college wordt gezegd van een dergelijk project, dat een particulier initiatief is, dat dan dat soort projecten gewoon voorrang wordt gegeven.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, wat ik nu weer hoor is een invulling van als we straks die verordening gaan toepassen. Maar de vraag van collega Groothuis is volgens mij heel helder, wat zijn nu uw voorstellen om tot aanpassing te komen van de voorliggende verordening opdat dichter gekomen wordt in de buurt van uw wens.

Heer BASKAYA (PvdA): Op het moment hebben wij geen voorstellen om het te veranderen, omdat het gewoonweg neerkomt op een bezuiniging. En wij staan er gewoon niet achter. Punt.

VOORZITTER: Waarmee u uw eerste termijn heeft afgesloten.

Heer VAN DER WOUDE (CDA): Een fascinerende discussie. Het is namelijk altijd wat gek om als raad te spreken over wat verplicht gesteld wordt vanuit Den Haag. Dat zijn dingen waar je niet al te veel aan kunt doen. Ik kom er zo meteen op wat je wel zou kunnen doen. In dit geval hebben we het over drie verordeningen die ieder voor zich anders lezen. De een heel streng, de ander stimulerend en aardig. En dat geeft ook aan dat de Participatiewet wat dat betreft meerdere gezichten kent. Maar met deze verordeningen zijn we klaar voor de start. Dat moet dan wel een start zijn met het duurzaam aan werk helpen van mensen die al een tijdje aan de zijlijn staan. Aan de zijlijn van de arbeidsmarkt. En de vraag is natuurlijk zijn er banen. En zullen de initiatieven die de gemeente, en de regio ontplooiën dan werkelijk effect hebben in het toeleiden van deze mensen die een beroep doen op de Participatiewet naar de arbeidsmarkt. Dat is ook een probleem. Maar misschien wel één waar ik de wethouder graag over hoor van wat zijn precies de initiatieven die hij onderneemt, samen met zijn vakbroeders in de regio. Of moeten we het eigenlijk als overheid vooral zoeken in het net al genoemde Soester maatjesproject, initiatieven van mens tot mens? Ook hier in het verlengde van, waar ziet de wethouder dan vooral de potentie om tot groei van de werkgelegenheid te komen voor moeilijk bemiddelbare



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

mensen? Uiteindelijk zijn wij ook als CDA-fractie benieuwd naar de effecten van de Wet, want helpt deze Participatiewet mensen hun koers te vinden in de maatschappij en naar de arbeidsmarkt? We zien de bevindingen van een eerste monitor tegemoet en houden tot die tijd de vinger aan de pols. We stemmen in met de verordening zoals die er nu liggen.

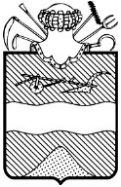
Heer GROOTHUIS (Soest2002): De verordeningen re-integratie Participatiewet is een verplichting die voortvloeit uit de Participatiewet en die wij als gemeente dienen uit te voeren. Of we dat nou leuk vinden of niet. Deze verordening kan voor de doelgroepen verstrekken gevolgen hebben. De fractie van Soest2002 onderschrijft het doel dat alle activiteiten uiteindelijk gericht moeten zijn op arbeidsinschakeling. Helaas zal dat niet voor iedereen kunnen. Ze kunnen wellicht wel ingeschakeld worden voor andere maatschappelijke activiteiten, waaronder vrijwilligerswerk. Wij zijn blij dat in de verordening is opgenomen dat alleenstaande ouders met zorgtaken en mantelzorgers tijdelijk ontheven kunnen worden van de arbeidsplicht. Goede voorlichting aan degenen die onder deze verordening vallen, dit is ook noodzakelijk om oneigenlijk gebruik van de voorziening te voorkomen. Tevens is voorlichting aan werkgevers en maatschappelijke instellingen erg belangrijk voor het slagen van deze verordening. Wellicht kan de wethouder aangeven hoe hij deze voorlichting gaat uitvoeren. De fractie van Soest2002 kan instemmen met zowel deze verordening als de verordening individuele studietoelage en de verordeningen cliëntenparticipatie. Dank u.

Mevrouw VAN AALST (VVD): Omwille van de tijd zal ik alle drie verordeningen in één keer behandelen als u dat goed vindt en ik zal me beperken tot de opmerkingen die we hebben bij de verordeningen, want we kunnen ons daar voor de rest in vinden. Mijn eerste opmerking gaat over de tegenprestatie. Daar staat geformuleerd dat de maatschappelijke tegenprestatie wordt ingezet voor de niet-kunners en dus niet voor de niet-willers. Nu riep dat wat vragen bij mij op. Ik dacht niet-kunners, aan wat voor mensen moet ik daarbij denken. En als mensen niet kunnen, kunnen ze dan nog een tegenprestatie uitvoeren? Ik hoop dat de wethouder daar een reactie op kan geven. Het tweede gaat over de verordening over de cliëntenparticipatie. Ik wil hier graag het idee opperen of ook gekeken kan worden naar integratie van de Wmo-raad en de Cliëntenraad sociale zekerheid, of dat de mogelijkheid is. We benaderen het Sociaal domein integraal, dat doen we in alle beleidsstukken, dan lijkt het mij ook wellicht een logische keuze om ook de Cliëntenraden samen te voegen en dat die ook integraal kunnen werken. Graag hoor ik daar ook de gedachten over. Dat was mijn bijdrage.

Mevrouw FALCK (GL): Het is inderdaad een uitvoering van een landelijke wet en daar kunnen wij hier inderdaad niet zo heel veel aan veranderen. Maar wij willen toch wel stellen dat we met elkaar kunnen constateren dat het grootste probleem niet is dat mensen met een bijstandsuitkering niet zouden willen werken, maar dat er onvoldoende banen zijn. En wij pleiten er dan wel voor om uit te dragen, ook als gemeente, dat kun je dan wel doen en iedereen voor zich, dat het geen wij-zij verhaal is maar dat participatie alleen kans van slagen heeft als het een wij wordt. En dat het voor iedereen beter is, ook voor de mensen die nu wel werk hebben, als het in de samenleving beter gaat. Wij zouden dat heel graag zien gericht op samenwerking en vanuit vertrouwen in plaats van wantrouwen. Ik sluit me aan bij de vragen van de heer Paauw, die had ik ook, over de budgetplafonds en ook ik zie de rechtsongelijkheid hierbij op de loer liggen, en ook de communicatie naar ons maar ook naar de inwoners toe. Hoe gaat die plaatsvinden?

En wat betreft het scholingstraject. Daar zouden wij veel liever zien dat het is gericht op de uitstroom vanuit de opleiding en de kans op een baan dan dat je het gaat ophangen aan het aantal maanden dat een opleiding duurt. Want je kan iemand veel beter iets langer, bijvoorbeeld 14 maanden een opleiding laten volgen als je weet dat er dan echt werk uit voortkomt dan dat je iemand 12 maanden op een opleiding doet en hij zit vervolgens weer thuis. Want dat is weer een teleurstelling op vaak al heel veel andere en daar moeten weer heel veel successen tegenover staan. Dus daar zouden we liever wat meer maatwerk zien.

De verplichte tegenprestatie daar zit ik ook een beetje van hoe zit het dan met mensen met een beperking, want er wordt wel steeds over gesproken over naar vermogen, maar welke doelgroepen hebben we het wel of niet over? Dat zou ik graag helder willen hebben. En verder de vraag of het college ook actief in gesprek gaat met het UWV. Want voor een grote groep mensen waar de Participatiewet nu boven het hoofd hangt, die de komende tijd kunnen gaan instromen, die vallen nu onder het UWV en het UWV stelt hele hoge eisen aan het doen van vrijwilligerswerk, waardoor het eigenlijk voor heel veel mensen onmogelijk is om iets te doen. Daardoor zitten ze onnodig lang thuis en dan moeten ze ineens, en hebben een ontzettende afstand, zelf zelfs tot vrijwilligerswerk, en zijn het arbeidsproces helemaal ontwend. Gaat u daar ook actief mee aan de slag om dat wat soepeler in elkaar te laten overlopen? Tot zover onze vragen.



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

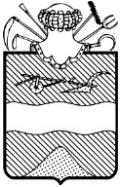
VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Falck. Een deel van uw bijdrage is wel redelijk van technische soort, dus ik weet niet of dat uw stemgedrag wel of niet zal beïnvloeden. Ik laat het even aan u of u de wethouder toestaat om later te beantwoorden.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter de voor ons liggende verordeningen brengen ons dieper in de veranderende samenleving waar we middenin zitten. Een samenleving die op steeds meer plaatsen fundamenteel zichtbaar begint te veranderen. Een samenleving waarin werken geen vanzelfsprekendheid meer is of zal zijn. En dat is niet alleen maar negatief. Er zitten ook kansen en uitdagingen in. Het verplicht laten participeren zou heel mooi kunnen aansluiten op de visie van noaberschap waar wij wel eerder over gesproken hebben. Zorg voor elkaar. Over de verordening studietoelage en cliëntenparticipatie kunnen we kort zijn. Dat ziet er wat ons betreft prima uit. Dat kunnen wij onderschrijven. Maar dat is niet zo met de Participatiewet. Het is goed om te lezen dat we uniform willen werken en dat we dat samen met onze buurgemeenten uniform hebben opgesteld. Uniformiteit lijkt ons namelijk niet alleen wenselijk, maar doet recht aan onze burgers. Voor een ieder gelden immers dezelfde regels. Maar is dat wel zo? Als wij deze verordening lezen zou het ons inziens best eens zo kunnen zijn dat burgers en maat een royale behandeling krijgen dan burgers die zich in november melden. Want u spreekt namelijk in deze verordening, en het is al genoemd, over een financieel plafond. Met andere woorden, als het geld op is, dan kan er ook niet meer worden uitgegeven. Maar daarmee vervalt uw uniformiteitsprincipe. En eigenlijk vervalt daarmee ook de gelijke behandeling van onze burgers. En daar hebben we grote moeite mee. Dat kan wat ons betreft niet de bedoeling zijn. Op die manier lopen wij in de gemeente Soest de kans dat mensen tot wellicht het derde kwartaal niet buiten de boot vallen maar daarna toch echt naggelen. En dat is niet waar wij voor willen staan. Dat is niet uniform en doet geen recht aan het gelijkheidsbeginsel. Als wij zeggen in deze omwenteling in deze periode van kanteling dat niemand buiten de boot zal vallen, dan moeten we ook bereid zijn om een financieel vangnet aan te leggen of het financiële plafond te schrappen. En dat is dan ook de dringende oproep aan u. Zorg ervoor dat het plafond komt te vervallen of zorg voor voldoende financiële reserves. Want dan doet u recht aan een ieder en daarmee bent u eerlijk naar al die noodlijdende werkzoekende burgers van de gemeente Soest. Tot zover.

Heer VAN DER HULST (D66): Het gaat inderdaad om de verordeningen van de Participatiewet. Je kunt ook stellen het onheil komt van boven, of van buiten, om er maar eens wat varianten op los te laten. Maar het gaat hierom dat per 1 juli 2015 ze van kracht moeten zijn. De verordeningen zijn afgestemd regionaal, consensus verkregen, zelfs met de Cliëntenraad. Er zijn inderdaad ook bij ons wel een aantal bemerkingen van gaat dit allemaal wel goed? Maar het is in ieder geval de start van een aantal initiatieven en in die zin houden we de vinger aan de pols. Maar gelet op de introductie per 1 juli 2015 waarbij die wet van kracht zal zijn kunnen we moeilijk met moties en amendementen gaan komen en blijven dus de vinger aan de pols houden. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Van der Torre namens het college.

Wethouder VAN DER TORRE: De meest gehoorde vraag naast de constatering dat we hier met verordeningen te maken hebben die voortvloeien uit de Participatiewet, de meeste zorg wordt gemaakt over het budgetplafond. Laat ik eerst even verduidelijken wat dat inhoudt. Als we kijken naar de Soester situatie, als we kijken naar het budgetplafond dan praten we over het budget dat er beschikbaar is voor de Participatiewet. Als we praten over budgetplafond zoals dat eigenlijk in de wet bedoeld is, dan praten we eigenlijk over een vervolgstap. We hebben natuurlijk dat budget Participatiewet dat vastgesteld wordt door de raad, uiteraard dat wordt niet vastgesteld door het college, in de begroting. Binnen die begroting van de Participatiewet en wat er naar Werk en Inkomen gaat, kan je natuurlijk beleidskeuzes maken. Dan kan het gaan om hoeveel geld zou je inzetten op dat instrument of dat instrument of dat instrument. Dan praat je dus over de verschillende instrumenten die je kunt gebruiken om iemand naar werk te begeleiden. Dat is uitvoering. Daar kan het college beslissingen over nemen. Dan wat is een effectief instrument? Is dat meneer X of is dat meneer Y. Zover zijn we op dit moment nog niet, we zitten middenin de eerste ervaringen die we hebben met deze nieuwe manier van werken, de eerste ervaringen met de Participatiewet en we hebben nog niet specifieke budgetplafonds vastgesteld. Wat in de verordening is opgenomen is die mogelijkheid om dat te doen. Maar dat is eigenlijk een stukje uitvoering. En dan even voor de duidelijkheid voor de mensen die denken waar gaat het over, je kunt bijvoorbeeld inzetten, want het uiteindelijke doel is mensen toeleiden naar werk, daar zijn we het met elkaar over eens, maar één van de groepen bijvoorbeeld is de niet-uitkeringsgerechtigde, de mensen die ingeschreven staan en die graag naar werk geleid willen



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

worden. Dan kan je wel zeggen dat vinden wij een heel belangrijke groep, of zeg je dat is misschien een wat minder belangrijke groep, omdat blijkt dat 50% van de zogenaamde nuggers binnen zes maanden gewoon weer werk heeft. Zo kan je natuurlijk de vraag stellen van als wij een beperkt budget hebben en dat zit eraan te komen, je kent de verhalen over BUIG, dan kan je zeggen moeten we daar inderdaad een groot budget voor vrijmaken, of vinden wij juist een andere doelgroep wat belangrijker? Op dit moment maken we die keuzes niet. Dan moeten we eerst even een aantal zaken op de rit hebben en dat we duidelijk ervaring hebben en dat we ook inzicht hebben in de kosten daarvan. Een ander voorbeeld om ook nog even aan te geven van waar we het over hebben, bijvoorbeeld mensen die beschut werken, die indicatie hebben. Daar zijn verschillende mogelijkheden. Beschut werken bijvoorbeeld via RWA Amfors, maar ook een mogelijkheid is bijvoorbeeld arbeidsmatige dagbesteding. Als je een beperkt budget hebt kan je bijvoorbeeld zeggen gezien één van de twee die beide mogelijk zijn in eenzelfde individueel geval, zitten we bijna aan ons plafond, dat je dan misschien een keuze maakt voor de goedkopere ten opzichte van de duurdere oplossing, terwijl ze wel beide, daar moeten we natuurlijk eerst naar kijken, passen bij de persoon. Want dat staat natuurlijk uiteraard daar boven. Maar als je die vrijheid van kiezen hebt, en je weet dat je budget inderdaad beperkt is, dan kan je zo'n keuze maken. Ik zeg het even hypothetisch.

Belangrijk vind ik wel om aan te geven, want dat hoor ik toch een beetje tussendoor, de angst dat mensen dan weer tussen wal en schip raken. Ik hoorde net zeggen als je in november iets aanvraagt dan heb je pech. We hebben dat toegezegd en we blijven zeggen niemand valt tussen wal en schip en gelukkig heeft sowieso, en dat staat neem ik aan ook in de verordening, het college discretionaire bevoegdheid. En die zullen we toepassen als dat in individuele gevallen noodzakelijk is. Dat kan ik u in ieder geval verzekeren. Ik hoop dat ik in ieder geval wat dat betreft die zorg heb weggenomen.

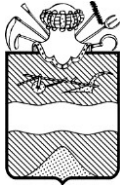
Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter mag ik interrupteren? Meneer de wethouder dank u wel voor uw uitleg, maar u zegt net in uw bewoording dat het plafond een mogelijkheid is tot weigeringsgrond. In uw voorstel staat geen mogelijkheid, daar staat gewoon dat het plafond een weigeringsgrond is. Hoe verhoudt zich dat dan tot uw verhaal?

Wethouder VAN DER TORRE: Ik heb het woord mogelijk gebruikt gezien de discretionaire bevoegdheid. Een vraag van het CDA over zijn er banen, zijn er initiatieven in de regio? In de regio zijn natuurlijk banen, en dat is niet specifiek voor Werk en Inkomen, dat geldt voor heel vele colleges in de regio, we zetten in op een versterking van de economie. Want uiteindelijk moeten de banen natuurlijk komen vanuit de bedrijven en de bedrijven moeten natuurlijk die plaatsen hebben. Dus in z'n algemeenheid zijn we voor een versterking van de regionale economie, dat is denk ik heel belangrijk hierbij. Daarnaast werken we heel goed samen, daar moet je natuurlijk af en toe wel wat druk achter zetten. We hebben het werkgeversservicepunt en met de job hunters, Soest heeft vier job hunters die actief zijn, en we moeten inderdaad, dat heb ik ook gemerkt regelmatig daar ook even aan de bel trekken van het is niet alleen regionaal dat het speelt, maar ook specifiek Soest. De Soester bedrijven spelen hierbij een belangrijke rol. En af en toe moet je wel even je gezicht laten zien en even aan de bel trekken.

Dan de voorlichting, hoe wij die voorlichting doen. Dat is een uitvoeringskwestie van Werk en Inkomen. Onze ervaring is dat dat tot nu toe heel zorgvuldig gebeurt en heel regelmatig gebeurt. Bij alle veranderingen in het Sociale domein zijn wij volop actief met die voorlichting en die communicatie en daar heb ik alle vertrouwen in.

Dan de VVD, een vraag over de tegenprestatie. En wat zijn dan de niet-kunners. De niet-kunners zijn bijvoorbeeld de mensen met een arbeidshandicap om maar iets te noemen. Die kan je niet dwingen om bepaalde activiteiten te ondernemen. Mensen die wel een arbeidspotentie hebben die zullen we ook zeker stimuleren om wel iets te doen. Maar in eerste instantie is het altijd gericht op werk, een traject naar werk. En de niet-willers, dat is een andere kwestie, dat staat hier niet in genoemd, maar dat hebben we eerder in een andere verordening gehad, daar hebben we de eventuele mogelijkheid voor eventuele sancties en dergelijke. Dus dat valt niet onder dit verhaal. Maar zodra iemand kan, er wordt van hem of haar verwacht dat die een tegenprestatie verricht. Want wij verrichten ook een prestatie en wij verwachten ook een tegenprestatie.

Dan, daar moet ik misschien even iets verder op ingaan, u heeft een vraag gesteld over de Wmo en de Cliëntenraad. Als ik het even voor me zie, op dit moment functioneren die Wmo-raad en die Cliëntenraad heel goed naar behoren. Daar zijn we heel tevreden over. Maar uiteraard kijkend naar de toekomst en ik denk dat u dat bedoelt, willen we een toekomstbestendige infrastructuur. En we willen veel meer een integraal beleid binnen het Sociale domein. En ik denk dat het ook nodig is en we doen dat al om te praten met de Wmo-raad en de Cliëntenraad over hoe kunnen we die toekomstige vorm vorm gaan geven. Die gesprekken voeren we op dit moment al. Er zijn vanuit en de Cliëntenraad en de



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Wmo-raad gesprekken gevoerd, we gaan straks met een externe zelfs om de tafel zitten om te kijken hoe we die toekomst daarin vorm kunnen geven. Dus we zijn al bezig op dat vlak. Ik moet u direct zeggen dat zal even duren voordat we daar echt tot conclusies kunnen komen. Maar we houden u daarvan zeker op de hoogte. Want er zijn nogal wat verschillen tussen de twee instanties. Wat ik in ieder geval heel belangrijk vind is dat beide partijen daar heel positief tegenover staan van hoe kunnen we naar die toekomst toe nog beter functioneren, passend binnen de integratie, binnen het Sociaal domein.

Er zijn nog een aantal vragen vanuit GroenLinks ook geweest, ook weer over die communicatie. Die heb ik al beantwoord. Vragen over opleidingsduur en dergelijke, ik ben met u eens dat als we praten over jongeren, dat dan eigenlijk onderwijs belangrijker is dan werk. Want om naar dat werk toe te kunnen, is juist het onderwijs heel belangrijk. En wij hebben dan ook trajecten waar we nog mee bezig zijn, bijvoorbeeld het actieplan jeugdwerkloosheid natuurlijk. Daar participeren we in. We werken met diverse onderwijsinstellingen ook samen, en dan ook dat arbeidstrainingscentrum ATC dat in Amersfoort gevestigd is. Daar doen we ook gelukkig heel goed zaken mee.

Dan heeft u nog wat vragen over de UWV en de hoge eisen die zij stellen. Wij gaan uit van hoe wij het hier doen in Soest en er zullen allicht verschillen zijn tussen UWV en Soest in de uitvoering. Wij zijn wel regelmatig in gesprek met de UWV maar we gaan niet de UWV voorschrijven hoe zij het anders zouden moeten doen.

Mevrouw FALCK (GL): Bij interruptie, zo bedoelde ik dat ook niet. Alleen zij zeggen u mag geen vrijwilligerswerk doen en vervolgens zegt de gemeente u moet het. En anders ben je er heel lang uit. En een soort geleidelijke overgang zou voor die mensen veel prettiger zijn. Dus het was meer zoiets van neem het eens mee in de besprekingen.

Wethouder VAN DER TORRE: Bedankt voor het signaal, het is duidelijk.

Dan nog een vraag of wij dat financieel plafond willen laten vallen. Zover willen we niet gaan. Ik heb net al aangegeven hoe we daarmee omgaan. Ik dacht dat ik hiermee de vragen had beantwoord.

VOORZITTER: Dat zullen wij merken in de vraagstelling in de tweede termijn.

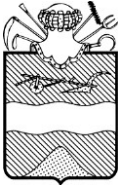
Heer PAAUW (GGS): Voorzitter de reactie van de wethouder spreekt boekdelen, alleen dat boek ga ik niet lezen. Wat ik heel nadrukkelijk wil is gewoon een toezegging van het college, dat als het plafond wordt bereikt in het budget op de subsidies, dat hij dan op dat moment naar de raad toe komt en informeert en inschat wat de gevolgen zijn voor de inwoners die nog eventueel gebruik zouden moeten maken van die regeling, zodat de raad de mogelijkheid heeft om een budget te gaan geven aan de wethouder om ermee door te gaan. Nu dat plafond erin houden, als dat zo staat, en u blijft zo die antwoorden handhaven zoals u in de eerste termijn gaf, dan kunnen wij daar niet mee instemmen, c.q. ik overweeg een amendement in te dienen om dit aan te gaan passen dat die bevoegdheid helemaal bij de raad komt en niet bij het college.

VOORZITTER: Uw dreigement is helder.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, mag ik een vraag stellen aan de heer Paauw? Is dit niet een inperking van datgene wat er nu ligt? De wethouder heb ik net horen zeggen dat het plafond er nog niet is en als het plafond er wel zou komen dan gaat hij dat niet toepassen in die gevallen dat mensen daar recht op hebben of dat daarmee gewerkt moet worden, want dan heeft hij zijn discretionaire bevoegdheid zoals die in de hardheidsclausule staat opgegeven, en ik zou dan de vraag willen stellen aan het college komt u naar de raad toe als u dingen gaat afwijzen. Laat het college het gewoon doen zoals wij het willen.

VOORZITTER: Dat is een vraag aan het college. Die zullen we dan door het college laten beantwoorden. Meneer Paauw heeft u nog een aanvulling?

Heer PAAUW (GGS): Ik wil de heer Boks erop wijzen in deze verordening staat heel nadrukkelijk het college kan dat budget vaststellen. En niet de raad. En het is gewoon een uitvoering, dat vind ik prima, daar kan ik mee leven, en het plafond ook, zelfs het aantal personen en dat soort zaken. Die onrechtvaardigheid die daar in sluipt moet je proberen weg te nemen. En ik wil genoeg nemen, althans onze fractie wil genoeg nemen, door een toezegging van het college als het zover is dat ze naar de raad toekomen. En dan kunnen wij als raad een besluit nemen om dat eventueel aan te passen.



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

VOORZITTER: Uw opdracht is helder, uw vraagstelling of uw voorwaarde, zo u het wil formuleren. Wij zullen er de wethouder zo over horen.

Heer VAN DER WOUDE (CDA): Ik had niet echt het idee dat mijn vraag beantwoord was door de wethouder. Ik vroeg namelijk zijn die banen er en welke mogelijkheden ziet u in de regio om banen te genereren. Want in uw antwoord gaf u aan die Soester bedrijven daar moet je je gezicht laten zien en aan de bel trekken. Maar dan is mijn vraag willen ze niet dan, en waar liggen die problemen dan en hebben we daar een pasklaar antwoord op. Want ja, sommige burgemeesters en wethouders in den lande gaan bellen met lokale werkgevers, of die gaan toewerken naar een banenplan. Dus waar zitten die mogelijkheden en waar zit de dadendrang?

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Uiteraard had ik ook gelezen over de Participatiewet en het plafond. Maar ik heb in de beantwoording gezien die u aan de Cliëntenraad heeft gegeven dat u dat gaat monitoren en als het nodig is, dat u dat bedrag gaat verhogen. Dat staat in deze beantwoording die is gegeven. Dus ik ben daar volledig door gerustgesteld. Klopt dat?

Heer VAN DER HULST (D66): Ik heb ongeveer dezelfde vraag. In antwoord op de vraag van GGS. Er is eerder gesteld niemand valt buiten de boot, er is een financieel vangnet, en er is een discretionaire bevoegdheid van de wethouder. Voor ons is het voldoende om daar in eerste instantie mee te gaan werken en het niet in te gaan perken door aan de raad nieuwe budgetten te vragen, want die ruimte is er op dit moment. Dus graag de reactie van de wethouder.

Wethouder VAN DER TORRE: Zoals het met alle budgetten gaat hebben wij hier in Soest natuurlijk de goede gewoonte van een budgetcyclus, een p&c-cyclus. En als we aan de raad in de loop van het najaar bijvoorbeeld het signaal geven van het gaat niet goed, we lopen tegen onze grenzen aan, dan zullen wij zoals bij elke overschrijding van toegekende budgetten u daarover informeren en dan vragen om eventueel een groter budget vast te stellen. Om nou elke keer naar de raad te gaan als van een bepaald onderdeel, ik heb net al uitgelegd die plafonds kan je ook per onderdeel laten gelden, als we elke keer daarvoor naar de raad zouden moeten, ik denk dat dat niet verstandig is. Dan de vraag van de heer Van der Woud nog een keer, wat doet u eraan om banen te creëren. Ik dacht dat ik daar antwoord op had gegeven. Wij zijn daar als college, ik denk dat u wat dat betreft ook kan denken de afgelopen periode met mevrouw Kemmerling, we zijn daar zeer voortvarend in bezig gegaan, om die contacten met bedrijven te leggen, om bedrijvencongressen te beleggen etc. We zijn daar absoluut actief in. En die dadendrang is er zeker.

Heer VAN DER WOUDE (CDA): Bij interruptie voorzitter, maar zijn er problemen bijvoorbeeld, want u gaf specifiek aan van die Soester bedrijven daar moet je echt je gezicht laten zien.

VOORZITTER: Vindt u het goed dat ik een punt van orde plaats, want het lijkt bijna een technisch debat en de vraag is of de beantwoording leidend is voor uw stemming. Als dat zo is dan moet de wethouder de vraag beantwoorden, als dat niet zo is zou ik u willen vragen om een afspraak te maken om daar nader over door te gaan.

Heer VAN DER WOUDE (CDA): Het lijkt me weinig technisch om een perspectief te bieden aan de mensen die in de Participatiewet dit ondergaan, maar

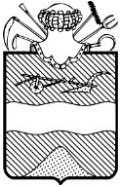
VOORZITTER: Dan heeft u mij niet goed verstaan, ik snap uw politiek niet, daar heb ik het niet over.

Wethouder VAN DER TORRE: Dan wil ik nog even ingaan op de monitoring die natuurlijk in het antwoord staat. Uiteraard monitoren wij en ik heb u net al aangegeven dat als wij vanuit die monitoring inderdaad ontdekken van wij gaan over een budget heen, dan wordt u daarover geïnformeerd. Dat uiteraard. En in de p&c-cyclus kan dan eventueel een hoger budget worden afgesproken met u. Tot zover.

VOORZITTER: Dan hebben we in twee termijn gediscussieerd. Ik wil het voorstel in stemming brengen.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter mag ik een schorsing?

VOORZITTER: Natuurlijk. Ik schors de vergadering tot vijf over half twaalf.



Raadhuysplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

VOORZITTER: Dames en heren ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan de heer Paauw.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter wij hebben even wat overleg gehad met wat collega's. We hebben eventjes de mogelijkheden besproken en waar het heel specifiek om gaat en ik doe nogmaals een beroep op het college om in ieder geval tegen de tijd dat in de Participatiewet het budget, het plafond dreigt bereikt te worden, dat hij dan op dat moment de raad dusdanig informeert c.q. aangeeft wat het voor gevolgen heeft voor de belanghebbenden, zodat de raad zijn eigen afweging kan maken. Ik wil graag die toezegging van het college hebben.

Wethouder VAN DER TORRE: Daar kan ik kort in zijn. Het college doet die toezegging.

VOORZITTER: Verder nog behoefte aan beraadslaging hierover?

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter wij willen een stemverklaring afgeven. Wij zijn ons er zeer van bewust dat de verordening een uitvloeisel is van de Participatiewet. Vanuit sociaal-democratisch oogpunt kunnen wij als lokale PvdA hier gewoon niet mee instemmen omdat wij het gewoon te onrechtvaardig vinden.

VOORZITTER: Verder nog behoefte aan stemverklaringen? Mag ik met de stemverklaring van de Partij van de Arbeid tegen veronderstellen dat iedereen verder met de toezegging van de wethouder genoteerd voor het voorstel is? Dan is het voorstel met die kanttekening aangenomen. Ik heb een punt van orde. Het reglement van orde schrijft voor dat ik zo op of rond de klok van elf uur, maar toen waren wij een uur geleden net begonnen met dat agendapunt, aan u voorleg of we de vergadering dan wel deze avond afmaken dan wel morgen om vijf uur verder gaan, dan wel een andere datum zoeken, waarbij concreet de reservedatum van 18 juni in beeld is. De raad gaat over dit besluit. Dus ik wil het u even voorleggen in een ordedebat. Dan kunnen we ook nog kiezen om dat te doen na agendapunt 12 als daar niet al te veel over is, of dat wij dat anderszins doen. Wie mag ik het woord geven?

Wethouder PIJNENBORG: Ik heb begrepen dat er al iets gepland is voor die avond.

VOORZITTER: De reservedatum voor de raad is reservedatum voor de raad. Dan stel ik voor dat we daar maar een list op verzinnen.

Heer WITTE (GGS): Voorzitter het kan zijn dat de 18^e er iets is, maar is dat te combineren misschien?

VOORZITTER: Ik stel gewoon vast we hebben de 18^e als reservedatum voor de raad staan en de raad gaat in principe voor alles. Dan moeten we maar zien of we dat op een slimme wijze kunnen combineren als het college wellicht niet geheel of gedeeltelijk aanwezig is en sommige raadsleden ook later aanschuiven. Maar ik moet wat.

Heer SIELCKEN (D66): Ik heb even overlegd, onze sterke voorkeur gaat uit naar de reservedatum die wij allemaal ook gereserveerd hebben daarvoor. Dank u.

Heer BOKS (LAS): Ook onze voorkeur is 18 juni. Op uw vraag van zullen we dat voor of na agendapunt 12 is mijn voorkeur om dat voor punt 12 te doen omdat punt 12 wellicht ook nog wel aanleiding gaat geven tot enige discussie.

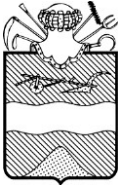
Heer SUNA (PvdA): Ik kan mij volledig aansluiten bij wat de heer Boks heeft gezegd.

Heer LUCAS (CDA): Ik sluit me aan bij wat de heer Sielcken aangeeft.

Heer VAN GEET (VVD): Ik sluit me aan bij de opmerking van de heer Boks, dus voor het komende agendapunt.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Hetzelfde geldt voor ons voorzitter.

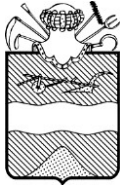
Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): De 18^e is prima. Ik ben zelf verhinderd helaas.



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Ik wil best zeggen dat wij erg blij zijn met de keuze voor de 18^e.

VOORZITTER: Ik kan het niet iedereen naar zijn zin maken, excuus daarvoor. Ik weet niet of er nog veel op de publieke tribune zitten of dat die inmiddels de bui hebben zien hangen. We gaan kijken of wij het agendaprobleem dat is aangegeven door wethouder Pijnenborg tot een oplossing kunnen brengen. Ik wil de raad bedanken voor de beraadslagingen tot dusver. Ik schors de vergadering tot de 18^e, waarna wij hem voortzetten.



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

NOTULEN

van het verhandelde in de vergadering van de raad van de gemeente Soest op **donderdag 18 juni 2015**, aanvang 19.30 uur.

AANWEZIG:

Voorzitter: dhr. R.T. Metz; griffier: dhr. M. van Vliet

De leden:

mevr. E.F. van Aalst-Veldman (VVD)
dhr. M. Baskaya (PvdA)
dhr. J. Boks (LAS)
mevr. R.T. Coppes (GL)
dhr. J.W.A. Dijkmans (CDA)
mevr. M.R. Falck (GroenLinks)
mevr. Y.C.M. Gastelaars (DSN)
dhr. M.K. van Geet (VVD)
dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)
mevr. S.E. Haenen (GGS)
dhr. H.J. Hilgeman (Soest2002)
dhr. T. Koelewijn (Soest2002)
dhr. R.P.O. Kramer (CDA)

dhr. M. van Leijenhorst (Soest2002)
dhr. P. Lucas (CDA)
dhr. T.J.B. Reijnga (D66)
dhr. R.J. Sielcken (D66)
dhr. P.W. Stam (CU-SGP)
dhr. H.O. Suna (PvdA) tot 22.00 uur
dhr. J. van Tol (D66)
mevr. S.E. van der Vijgh-Dhondt (VVD)
dhr. E. de Wilde (VVD)
dhr. H.L. Witte (GGS)
dhr. R.F. van der Woud (CDA)
mevr. S.C. van der Zwan-Bunge (D66)

De wethouders:

mevr. J.L. van Berkel-Vissers, mevr. J.G.S. Pijnenborg en dhr. P.A. van der Torre

AFWEZIG:

dhr. J.A. Baks (BBSS)
dhr. H.E. Dijkhuizen (CU-SGP)
dhr. A. van der Hulst (D66)
dhr. J.A. Paauw (GGS)

VOORZITTER: Ik heb deze vergadering heropend en voor degenen die dat niet hebben meegekregen, ik heb de vorige keer de vergadering geschorst omdat we eigenlijk gewoon doorgaan met de vergadering, en dat heeft met allerlei formaliteiten te maken. We beginnen dus ook met agendapunt 12. Maar vanaf dit agendapunt zijn weer aanwezig en de vorige keer niet aanwezig mevrouw Coppes en niet aanwezig en de vorige keer wel aanwezig de heren Baks, Dijkhuizen, Van der Hulst en Paauw. En er zijn een paar die onderweg zijn, hopen wij.

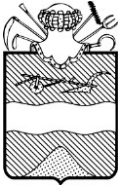
12. RV 15-29: Financiële verordeningen

VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven?

Heer BOKS (LAS): Financiële verordeningen zoals die nu voorliggen. Inhoudelijk wil ik daar verder niet op ingaan. Ik heb deel uitgemaakt van de werkgroep die deze verordening tot stand heeft doen komen. Ik heb wel naar aanleiding van een paar vragen aan het college, als het gaat om deze financiële verordeningen. Eén van de verordeningen ingevolge art. 2.12 rept van onderwerpen die eens in vier jaar geactualiseerd moeten worden. En dat zijn nogal wat onderwerpen. Simpele vraag aan het college, kan het college toezeggen met een 4-jarenplanning voor de diverse actualisering te komen, bijvoorbeeld voor 1 oktober? Want ja, als we die verordeningen vaststellen dan zullen we ook moeten doen wat daarin staat denk ik.

VOORZITTER: Kunt u de vraag nog één keer toelichten, want het is mij in ieder geval niet helemaal duidelijk wat uw vraag is.

Heer BOKS (LAS): Of het college bereid is toe te zeggen om met een 4-jarenplanning te komen als het gaat om de actualisering van de onderwerpen die in art. 2.12 van de verordening staan.



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

En dan over de andere verordening, dat is de verordening 2.13.a, dat is de verordening in de volksmond genoemd doelmatigheid en doeltreffendheid, in art. 3 wordt verwezen naar een meerjarenonderzoeksplan dat jaarlijks voor 1 oktober toegezonden moet worden naar de raad. Het is namelijk zo dat in dat artikel staat dat eens in de acht jaar alle onderwerpen een keer de revue gepasseerd moeten hebben, dat het college zal moeten komen met een stuk verslaglegging over doelmatigheid en doeltreffendheid. Ook hier weer de vraag aan het college kunnen we het onderzoeksplan waarin staat welke onderwerpen wanneer aan de orde komen, binnenkort tegemoet zien?

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter bij interruptie, ik heb een vraag aan de heer Boks. Meneer Boks, evenals u heb ik ook in die verordeningscommissie gezeten en die verordeningen gaan we vandaag vaststellen. Het college heeft middels een brief laten weten dat ze instemt met de verordeningen. Daarmee zijn uw vragen al beantwoord. Want nadat die verordeningen vastgesteld zijn, zal het college ongetwijfeld nadat ze ermee ingestemd hebben, een tekst zoals die in de verordening is opgenomen, naar mijn idee gewoon gaan uitvoeren. Dus ik vind het een beetje overbodige vraag, een beetje prematuur.

Heer BOKS (LAS): Ik zal u een toelichting geven waarom ik deze vragen stel. Deze verordeningen bestonden al en ook in de vorige verordeningen, in de nu vigerende verordeningen staan deze zaken opgenomen en in de afgelopen jaren hebben wij daar weinig van gezien als raad. Met name als het gaat om 2.13.a is er in de afgelopen jaren niet één keer een notitie over welk onderwerp dan ook richting de raad gekomen. Vandaar dat ik nu vraag we gaan hem opnieuw vaststellen, en dan vraag ik aan het college of zij de bereidheid willen uitspreken om daaraan ook te voldoen.

In de verordening ligt ook de Auditcommissieverordening voor. Zoals u hebt kunnen lezen in de stukken is het de Auditcommissie zelf geweest die een voorzet heeft gedaan voor deze verordening. Wij stelden binnen de Auditcommissie vast dat die verordening er niet was en we hadden er behoefte aan om hem toch in te dienen. Zoals die er nu ligt is er één wijziging gekomen ten opzichte van de tekst zoals we hem als Auditcommissie hadden aangeleverd in de werkgroep verordeningen. En dat heeft te maken met de mogelijke zitting van fractie-assistenten in de Auditcommissie. In de werkgroep is die tekst veranderd en is ervan gemaakt dat alleen raadsleden deel uit kunnen maken van de Auditcommissie en zo ligt het ook in de concept-verordening voor. Argumentatie daarbij was vooral en voornamelijk een wettelijke blokkade om fractie-assistenten in de Auditcommissie op te nemen. Ik heb dat onderzocht. Ik heb dat nagevraagd bij het VNG en dat blijkt niet het geval te zijn. Vandaar dat ik een amendement wil indienen op de concept-verordening van de Auditcommissie. En met uw welnemen voorzitter mag ik die nu voorlezen?

De raad van Soest, in vergadering bijeen op donderdag 18 juni 2015

Overwegende dat

- In het voorliggende concept de keuze is gemaakt om de commissie uitsluitend te laten bestaan uit raadsleden
- In de huidige commissie reeds een fractie-assistent zitting heeft
- Er geen wettelijke beletselen zijn om ook fractie-assistenten op te nemen (door juridische afdeling VNG bevestigd)
- De positie van fractie-assistenten in ander verband binnenkort bij de raad aan de orde zal komen
- Het beperken van de mogelijke inzet van fractie-assistenten, zoals nu voorzien, vooruitloopt op die discussie

Besluit

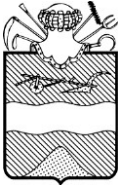
- Tekst art. 4 lid 2 wijzigen in: Zowel raadsleden als fractie-assistenten kunnen deel uitmaken van de commissie
- Art. 6 vervalt
- Volgend artikel vernummen

En gaat over tot de orde van de dag

De fracties van LAS, GGS, PvdA, CU-SGP, GL en DSN

VOORZITTER: Dank u wel. Het amendement maakt deel uit van de beraadslagingen.

Heer STAM (CU-SGP): Wij danken de collega's van de werkgroep voor het actualiseren van deze verordeningen. Op de drie, de financiële, de controle en de verordeningen betreffende doelmatigheid en doeltreffendheid hebben wij verder geen opmerkingen, daar kunnen we ook mee instemmen. En dan wat betreft de verordening van de Auditcommissie, daar hebben wij toch ook enige moeite met het



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

artikel dat het lid zijn van deze commissie uitsluitend is voorbehouden aan raadsleden en niet aan fractie-assistenten. Ook een fractie-assistent wordt geïnstalleerd en legt ook de eed of verklaring af en dat doen ze ook niet voor niets. Nu lijkt het erop dat met deze verordening een fractie-assistent gewoon even niet mee mag doen. Maar deskundigheid moet toch voorop staan, of je nou fractie-assistent bent of raadslid. Daarom zijn wij ook mede-indiener van het amendement dat zojuist is voorgelezen door de heer Boks. Dank u wel.

Heer VAN TOL (D66): Wij stemmen in met de voorstellen van het college en wij gaan helemaal mee, trouwens ook van de Auditcommissie en de werkgroep. Wij gaan niet mee met het amendement dat zojuist is ingediend. Wij zijn van oordeel dat behoudens dan de tussenstand van de komende tijd dat er nog een fractie-assistent deel kan uitmaken van de Auditcommissie. Wij gaan niet mee omdat wij vinden dat leden van de Auditcommissie gewoon gekozen leden moeten zijn uit de raad, en dat houden wij staande. Dus wat dat betreft stemmen wij in met het voorstel.

Heer WITTE (GGS): Voorzitter bij interruptie, is dat de nieuwe bestuurlijke vernieuwing van D66, die wil dat

Heer VAN TOL (D66): Meneer Witte, bestuurlijke vernieuwing heeft hier niet zo gek veel mee te maken. Er wordt gesteld dat er misschien 51 mensen lid zouden kunnen zijn van de Auditcommissie. Wij zijn van oordeel dat het gekozen raadsleden moeten zijn. En dan kunt u wel zeggen ja, je moet vernieuwen, ja je kunt wel mensen benoemen die geen raadslid zijn, maar dat heeft niets met vernieuwing te maken. Dat moet u toch ook weten meneer Witte.

Mevrouw FALCK (GL): Voorzitter een verduidelijkende vraag, wat is dan de achterliggende gedachte? Want u vindt iets en daar kan ik misschien nog iets van snappen, als ik begrijp wat uw overwegingen zijn. En die begrijp ik niet helemaal. Kunt u die toelichten?

Heer VAN TOL (D66): Ik heb net mijn argumenten gegeven. Ik vind dat het gekozen raadsleden moeten zijn. En niet mensen die niet gekozen zijn. Dat is mijn argument. En dan kunt u misschien wel zeggen dat heeft niets met bestuurlijke vernieuwing te maken,

Mevrouw FALCK (GL): Dat zeg ik niet, het is een mening, geen argument. Wat ligt erachter?

Heer VAN TOL (D66): Wat uw voorstel zou kunnen zijn is dat er uitsluitend niet-raadsleden in zouden kunnen zitten. Daar zijn wij het niet mee eens.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter wij kunnen ook instemmen met de eerste drie verordeningen, maar de vierde wat betreft de Auditcommissie daar hebben wij erg veel moeite mee. We vinden het namelijk onjuist dat fractie-assistenten uit de commissies geweerd worden, want dat betekent dat je gewoon een stukje expertise wat er bestaat mogelijk verloren laat gaan met een argument dat mensen niet gekozen zijn in de raad. Daarmee vind ik ook dat de collega van D66 de fracties eigenlijk een brevet van onvermogen geeft want dat zou dus betekenen dat de mensen die niet in de raad zijn gekozen onvoldoende capaciteit hebben en daar heb ik ernstig moeite mee.

Heer VAN TOL (D66): Voorzitter bij interruptie, een brevet van onvermogen heeft u mij niet horen zeggen. U legt mij woorden in de mond die gewoon niet gezegd zijn. Dus dat moet u terugnemen.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Ik heb het u niet horen zeggen, ik heb het u wel horen insinueren.

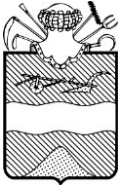
Heer VAN TOL (D66): U hebt het mij niet horen zeggen, dus u neemt het terug.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Nee ik neem niets terug.

Heer VAN TOL (D66): U heeft het mij niet horen zeggen en u verwijt mij iets.

VOORZITTER: Ik zou mevrouw Gastelaars willen vragen haar betoog te vervolgen.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Dan ga ik door, want door het feit dat de fractie-assistenten geweerd worden uit de commissies dan betekent dat dus dat je ook de leerschool die we in de raadzaal hebben, ook onthoudt aan fractie-assistenten in de commissies, en dat we daarmee dus ook een kweekvijver,



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

en dat zijn commissies ook, leeg laten lopen. En daar kunnen wij niet mee instemmen. En dat is ook de reden dat wij het amendement van LAS van harte ondersteund hebben.

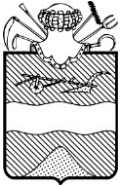
Mevrouw VAN DER VIJGH (VVD): Als eerste toch nog even dank en complimenten aan degenen die gewerkt hebben aan de financiële verordeningen, dit wordt door de VVD zeer gewaardeerd. En dan wou ik nog even iets rechtzetten over hetgeen collega Boks heeft gezegd, namelijk dat we een voorstel hebben voorgelegd vanuit de Auditcommissie aan de werkgroep. En het lijkt net of de Auditcommissie daar unaniem over was. Dat is niet het geval. Binnen de Auditcommissie is altijd discussie en onenigheid geweest of fractie-assistenten nu wel of geen deel uit zouden maken van de Auditcommissie en dat was ongeveer 50-50% en we zouden dit voorleggen aan de raad. Dat was de afspraak en zo is dat verder in het proces gegaan. Voor het geval dat mensen denken dat de Auditcommissie unaniem een voorstel heeft neergelegd. Dat was dus niet zo.

Dan wil ik namens de VVD graag toelichten waarom de VVD van mening is dat er geen fractie-assistenten in de Auditcommissie zouden kunnen zitten. Je kunt praten over wettelijke argumenten, bij ons is het meer een principieel argument. En wij zijn ook eigenlijk een beetje verbaasd dat zoveel partijen het amendement van de heer Boks willen steunen. Ik ga proberen de mening van de VVD toe te lichten. Wij denken, het is bekend dat één van de kerntaken van de gemeenteraad is het volgen van het college, en de financiële controle maakt daar natuurlijk een heel belangrijk onderdeel van uit. Wij vinden dat dan ook bij uitstek de verantwoordelijkheid van gekozen volksvertegenwoordigers om die verantwoordelijkheid te dragen. De Auditcommissie is het contact met de accountant over de jaarrekening, en dat is een heel belangrijke rapportage bij de financiële controle. Bovendien is de Auditcommissie een belangrijke speler in de selectie van de accountant. Gezien het belang van de controlerende taak van de gemeenteraad kunnen wij niet anders dan van mening zijn dat de Auditcommissie uitsluitend bestaat uit raadsleden die als vertegenwoordiging van de raad de accountant selecteert, het gesprek aangaat over de jaarrekening, de financiële situatie van de gemeente bespreekt en hier verslag van doet aan de hele raad. Wat ons betreft is dat een grote verantwoordelijkheid en een verantwoordelijkheid die je ook niet uit handen zou moeten willen geven. Dit geldt altijd, maar in de huidige financiële situatie vinden wij dat die verantwoordelijkheid nog zwaarder weegt en daarom is het ons inziens dat de Auditcommissie een verantwoordelijkheid is voor raadsleden. En daar wilde ik het even bij laten.

Mevrouw HAENEN (GGS): Wij steunen ook het amendement dat geïnitieerd is door LAS en één van de redenen is ook heel erg praktisch, en dat is als je een kleine fractie hebt, en je hebt maar weinig raadsleden, het erg tijdrovend wordt dat als je naast het gewone raadswork niet kan deelnemen aan zo'n Auditcommissie omdat je agenda dat niet toelaat. Dus voor de kleine fracties, vandaar denk ik ook even heel praktisch, waarom de oppositie getekend heeft onder dit amendement, is dat het ook in praktische zin gewoon handig is als fractie-assistenten daar ook in kunnen. En als dat fractie-assistenten zijn die gewoon goed hun verantwoordelijkheid kunnen dragen, want ze worden gekozen door het Presidium, ze worden gewoon aangesteld door alle fractievoorzitters samen, wat let dan dat als iemand niet capabel genoeg is, dan kiest u ze niet. Dat is gewoon heel simpel volgens mij. En ik ben ook wel nieuwsgierig naar de mening van Soest2002 en CDA, de twee missende partijen nog in dit gesprek, hoe zij hier tegenaan kijken. Wat betreft de verantwoordelijkheid denk ik dat een fractie-assistent die net zo goed kan dragen, ook omdat de Auditcommissie terugrapporteert aan de raad. Dus wij hebben een dubbele controle, bij het aanstellen en bij de rapportages die we ontvangen. Dus het lijkt mij niet noodzakelijk die fractie-assistenten er nu opeens uit te halen, en zeker niet als ook nog de VNG het juridisch gewoon toelaat en zeg maar de Wet zegt fractie-assistenten kunnen het ook prima doen. Dus wie zijn wij om daarin de Wet te zeggen Wet wij vinden dat het alleen maar raadsleden moeten zijn. Tot zover.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter mag ik een vraag stellen aan mevrouw Haenen? De Auditcommissie bestaat uit vier leden als ik me niet vergis. Uit alle fracties is sowieso voldoende animo denk ik, mag ik ook aannemen. Maar als ik nu de werkgeverscommissie in deze raad noem, vindt u dat daar ook fractie-assistenten in moeten, en de vertrouwenscommissie voor de burgemeester, vindt u dat daar ook fractie-assistenten in moeten?

Mevrouw HAENEN (GGS): Nee, volgens mij gaat het hier over de Auditcommissie en die andere commissies, dat is ook één van de argumenten, dat we in de toekomst nog gaan praten over de rol van de fractie-assistenten. Dus om nu te zeggen dan mogen ze dus ook wel in die vertrouwenscommissie of in de werkgeverscommissie, dat is nu niet aan de orde natuurlijk. Daar gaan we het later nog weer



Raadhuysplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

over hebben. Maar wat betreft het financiële stuk denk ik zeker dat ze daarin een stuk verantwoordelijkheid kunnen dragen.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter ik wil eerst een compliment maken naar de ambtelijke organisatie en ondersteuning vanuit de Griffie bij het vele werk dat het heeft gekost om deze verordeningen te maken. Het was best heel moeilijk en het heeft heel veel tijd gekost. Wij zijn dan ook heel blij met het resultaat en we zijn ook heel blij dat dit college instemmend erop heeft gereageerd. Maar ja, toen kwam er ook een voorstel voor een verordening van de Auditcommissie. Nu heb ik zelf jarenlang in die Auditcommissie gezeten en dat hebben we altijd gedaan zonder verordening. Maar ik vind het ook heel prima en ik denk ook dat het heel goed is, dat zij een verordening voor de Auditcommissie hebben opgesteld. En die verordening ligt nu voor ons. Het heeft mij enigszins verbaasd dat daar nu een amendement op komt. Omdat alles wat geregeld is in die Auditcommissie, dat is duidelijk, ik denk dat is prima, mooi, klaar. Daar is de meerderheid het over eens. Daar is een besluit over genomen binnen die Auditcommissie. Ze hebben hem nota bene zelf opgesteld. En nu komt er een amendement en dat gaat dan over of een fractie-assistent ook lid zou kunnen zijn van de Auditcommissie. Ik zeg u in alle eerlijkheid dat ik daar wel enigszins mee geworsteld heb. En ik heb gedacht wat kan daar dan een goed argument voor zijn en dan ga je dingen tegen elkaar afwegen. Capabelheid, natuurlijk, die is bij fractie-assistenten zonder meer ook aanwezig, maar die is zonder meer ook bij 29 raadsleden aanwezig. Ik heb me er ook over laten voorlichten en ik heb begrepen we hebben dus commissies en we hebben raadswerkgroepen. In raadswerkgroepen zitten ook assistenten. Die raadswerkgroepen zitten er namens de raad en die koppelen terug naar de raad. Commissies, zoals een raadscommissie, de Auditcommissie ook, heeft een bepaald mandaat. En ik denk dat het toch als ik het tegen elkaar afweeg, dan is mijn eerste opmerking naar de indiener van het amendement zoals het nu de komende vier jaar geregeld is, is het prima. Er zit nu ook een fractie-assistent in. Mocht er iets aangepast moeten worden, kom daar dan mee over vier jaar. Want deze raadsperiode is het gewoon klaar. Maar daarbij kan ik me voor beide punten eigenlijk wat vinden. Ik vind het een beetje dubbel. Nochtans denk ik dat het goed is, dat de verordening zoals die er nu ligt, voor deze periode gehandhaafd moet worden. U vraagt dan waarschijnlijk wat is uw argument? Het argument kan ik verdedigen met dat een raadscommissie met een bepaald mandaat, een bepaalde bevoegdheid, zoals een werkgeverscommissie, dus iedere raadscommissie, een andere functie heeft dan een raadswerkgroep. En om dat uit elkaar te houden zeg ik ja, ik kan me daarin vinden en ik ga voor dit geval inderdaad niet het amendement steunen. Wij sluiten ons aan bij degenen die zeggen wij vinden dat niet correct. Ik kijk mevrouw Falck aan, vindt u dat ik het niet goed onderbouwd heb en begrijpt u het nu?

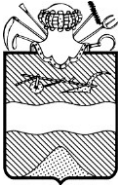
VOORZITTER: Volgens mij is uw betoog helder en mevrouw Falck is best intelligent, dus die volgt u volgens mij wel goed.

Er zijn vragen aan het college gesteld. Ik kijk even naar de waarnemend wethouder Financiën. Heeft u wellicht behoefte aan een korte schorsing om u ambtelijk te laten bijstaan of schudt u dit uit de mouw?

Wethouder VAN DER TORRE: Ik schud het uit de mouw, uiteraard voorzitter. Ik wil eerst ingaan op de tweede vraag van de heer Boks over doelmatigheid en doeltreffendheid. In feite wat u vraagt wordt volgens mij althans in art. 3 gewoon aangegeven van dat het onderzoeksplan naar de raad gaat. Dus ik snapte uw vraag niet helemaal eerlijk gezegd. Als het gaat om de meerjarenplanning over 2.12 waar u het over had, intern hebben wij uiteraard een meerjarenplanning beschikbaar. Als u die ter inzage gelegd wil hebben dan kunt u dat krijgen uiteraard.

VOORZITTER: Dank u wel wethouder Van der Torre, namens het college van B&W. Ik kijk naar de raad of er behoefte is aan een tweede termijn.

Heer BOKS (LAS): In reactie op de wethouder, dank voor die reactie die u gegeven heeft, maar ik schreef onmiddellijk op toen u begon over uw antwoord op 2.13.a doelmatigheid en doeltreffendheid, daag mij niet uit, schreef ik hier op. Want de eerste de beste keer dat er de gelegenheid was om iets te doen in die zin, de laatste keer, heel pregnant, hier aanwezig, was bij het Rekenkamercommissie-onderzoek over Idea. En daar werd letterlijk door de Rekenkamercommissie gezegd college u moet daar een rapportage over maken, over doelmatigheid en doeltreffendheid, zoals het hier in de verordening staat. En in het antwoord van het college staat dat gaan wij niet doen. Vandaar mijn vraag: gaat u het nu wel doen. Dat was mijn vraag. Dus wellicht in tweede termijn dat u daar nog even antwoord op kunt geven.



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Dan het amendement. D66 bedankt het college voor het inbrengen van deze zaken. Volgens mij hebben wij dat als raad gedaan. Dat vond ik nog niet zo erg, maar uw betoog over dat fractie-assistenten uitgesloten zijn, ik vond dat geen sterk argument, maar dat heeft u al gewisseld. Reactie van de VVD, ja inderdaad in de Auditcommissie was er niet eens een ongeveer 50-50 verdeling maar een precies 50-50 verdeling. Ik heb ook niet gesuggereerd dat er een meerderheid of een unanimitieit in zat, ik heb alleen gezegd dat wij als Auditcommissie een voorstel hebben gedaan en in dat voorstel stond de zin die nu in het amendement staat. Niet meer en niet minder. En wij hebben toen in die Auditcommissie met elkander besproken de mogelijkheid van op het moment dat die hier aan de orde was, dat u hem dan zou kunnen amenderen. Toen wij in de werkgroep kwamen met dit verhaal is daar een andere uitleg aan gegeven en die had in die werkgroep, dus niet in de Auditcommissie vooral de onderbouwing van ja jongens maar het kan wettelijk niet. Je kunt niet in zo'n commissie een fractie-assistent hebben. Daar heb ik mij toen bij neergelegd, maar de verbazing die de heer Koelewijn uitspreekt over dat dit amendement er ligt, ja dat is dan weer mijn verbazing, want ik heb hem direct in die commissie aangegeven, dan ga ik hem nu amenderen. Dus die verbazing is enigszins verbazend voor mij, want direct daarna zegt u ook ik heb geworsteld hiermee. Dus nou ja, dan hoeft die verbazing niet zo groot te zijn.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Ik bedoel ik heb er heel erg over nagedacht.

Heer BOKS (LAS): Oké, dus echt nadenken bij u is een worsteling. U heeft aangebracht een commissie met een mandaat. Maar dit is nu juist wat ook VNG in zijn antwoord aangeeft, het is juist deze commissie waar wel anderen in kunnen zitten, want er zijn zelfs in den lande Auditcommissies waar ambtenaren in zitten. Dus het is niet eens voorbehouden aan gekozen leden of aan mensen waar op gestemd is.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Bij interruptie voorzitter, dan stel ik voor dat de heer Boks nu ook een sub-amendement maakt, breid het dan maar gelijk uit als u zo die kant uitgaat.

Heer BOKS (LAS): Nee, ik heb niet aangegeven dat ik dat wil. Ik wil fractie-assistenten erin. Maar om even aan te geven dat het niet voorbehouden is aan raadsleden. Dus ja, alles bij elkaar heb ik de principiële argumenten van gekozen zijn, ik denk dat er in de Auditcommissie mensen zitten die minder stemmen op zich hebben gekregen dan de fractie-assistent die er nu in zit. Dus ook dat lijkt me niet zo'n heel valide argument. Kortom, ik hoop dat we met het wisselen van deze argumenten nog een aantal mensen over de streep hebben gekregen en voorzitter ik zou wel willen vragen om een hoofdelijke stemming over dit amendement. Dank u wel.

Mevrouw COPPES (GL): Wij zijn natuurlijk mede-indiener van het amendement en ons standpunt wijzigt ook niet maar wij waren wel benieuwd of er nog argumenten waren, of we nog redenen te horen zouden krijgen waarom er geen fractie-assistenten in die commissie zouden moeten. En die hebben we dus eigenlijk niet gehoord en het verhaal van de heer Koelewijn vond ik op zich wel weer grappig. Niet alleen vanwege de worsteling maar ook omdat hij een extra argument aandraagt voor het wel in de commissie laten van fractie-assistenten, namelijk dat het al jaren en jarenlang goed gaat op deze manier. Dus de reden waarom het nu ineens veranderd zou moeten worden is ons nog steeds niet duidelijk.

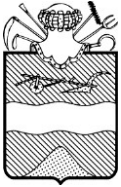
Heer KOELEWIJN (Soest2002): Ik heb nog nooit meegemaakt dat er fractie-assistenten in zaten hoor, het waren altijd raadsleden in de Auditcommissie. Dus wat u met jaren en jaren bedoelt? Daarom is het wellicht zo goed gegaan al die jaren.

Mevrouw COPPES (GL): En nu gaat het ineens heel erg mis begrijp ik?

VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Ik geef het woord aan mevrouw Haenen.

Mevrouw HAENEN (GGS): Ik heb eigenlijk één korte vraag. Wat als die verordening er andersom had gelegen en de fractie-assistenten mochten er wel bij zijn, had u dan een amendement ingediend om ze eruit te halen? En die vraag stel ik dan aan Soest2002 en D66 en VVD.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Ik stel voor dat u die vraag meeneemt naar de TV-quiz 1 tegen 100. Dat vind ik nou precies een vraag daarvoor.



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

VOORZITTER: Er wordt hier een vraag gesteld, het is een politiek debat. U wordt uitgedaagd om een antwoord te geven. U hoeft geen antwoord te geven. De uitdaging wordt u door mevrouw Haenen gepresenteerd. U kunt er wel of niet op ingaan maar 1 tegen 100 is net even anders. En dat doen wij hier niet, want dit is een formele vergadering van de gemeenteraad.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter voor ons is het een principekwestie dat een aantal commissies gemandateerd moeten zijn en werkgroepen niet. En dat is een principekwestie. Dus het antwoord zou volmondig zijn ja.

Heer BOKS (LAS): Bij interruptie, meneer Sielcken kunt u mij zeggen welk mandaat de Auditcommissie dan precies heeft namens de raad?

Heer SIELCKEN (D66): Er zijn commissies die beslissingen nemen, zelfstandige beslissingen. De Auditcommissie is er daar één van. De werkgeverscommissie is er daar ook één van en de Vertrouwenscommissie is daar ook één van. Dat zijn commissies die zelfstandig keuzes maken zonder dat ze verantwoording of terugkoppeling naar de raad behoeven. En dat vind ik nou net een onderscheid met werkgroepen. Dat zijn andere groepen die namens de raad nadenken en daar kunnen wat ons betreft fractie-assistenten in zitten. En dat is het verschil.

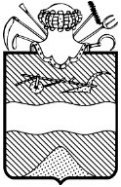
Heer BOKS (LAS): Bij interruptie, volgens de uitleg die VNG geeft is nou de Auditcommissie niet zo'n commissie en zijn bijvoorbeeld de Vertrouwenscommissie en de werkgeverscommissie wel commissies die uitsluitend zijn voorbehouden aan raadsleden. Dat is de uitleg van de Gemeentewet die de VNG aan ons geeft, en die zegt de Auditcommissie past niet in dat rijtje, die is breder inzetbaar.

Heer VAN TOL (D66): Voorzitter bij interruptie, de Auditcommissie overlegt met de accountant. De accountant wordt gekozen door de gemeenteraad. Ik vind dan ook dat gemeenteraadsleden als het verlengstuk van de gemeenteraad met die accountant praten en van gedachten wisselen. Dat moet je niet overlaten aan fractie-assistenten, hoe goed ik de fractie-assistenten ook vind. En ik heb zonet ook al gehoord van iemand, ik weet niet meer precies, die fractie-assistenten zijn zo goed, die kunnen het misschien wel beter dan de gemeenteraadsleden. Misschien is dat wel zo. Maar de gemeenteraad kiest de accountant en de vertegenwoordigers uit de gemeenteraad, gekozen vertegenwoordigers, overleggen met de accountant.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie.

VOORZITTER: Volgens mij hebben we nu interrupties op interrupties. Ik ga even terug in het proces. Mevrouw Haenen stelde een vraag aan een drietal fracties. Ik stel vast dat daar een antwoord op gekomen is en dat u verder in de meningswisseling het oneens bent met elkaar op de uitleg van dit punt. Ik zou graag het woord willen geven aan de heer Baskaya.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter ik had toch even de discussie afgewacht. Bij de werkgroep financiële verordening hebben wij ook een discussie gehad hierover van ga je het nou wel toestaan of niet toestaan. Ons standpunt, mijn standpunt als deelnemer aan die werkgroep vanuit de Partij van de Arbeid was op dat moment dat vanuit onze principe als het niet mogelijk is kan je het ook niet toestaan. Die discussie heb ik ook met de heer Boks destijds gevoerd en ik vond daar een aantal medestanders in en op dat moment legde de heer Boks zich daarbij neer. Vervolgens is dat uitgezocht door de heer Boks, waarvoor dank ook. Als het mogelijk is, dan zijn wij van mening dat je het ook moet toestaan. En waarom dan? Wij hebben diverse commissies. Er wordt gesproken over het mandaat geven aan een commissie. Ik denk dat de werkgroep ook een mandaat krijgt. Die gaat ook zelfstandige keuzes maken. Ik heb twee termijnen in die Auditcommissie gezeten en de Auditcommissie rapporteert altijd en altijd terug naar de raad. Tussentijds wordt er ook elke keer aan de raad gevraagd van beste raadsleden, heeft u nog enige input wat wij kunnen meenemen in onze gesprekken enz., enz. Dus de raad is er altijd bij. Wij hebben met z'n allen ook vaak genoeg kunnen zien dat de werkgroepen gevormd worden waarbij steunfractieleden met meer kennis aanwezig zijn dan een raadslid die daarin zit. En voor ons is dat toch een zwaarwegend argument. De expertise die aanwezig is bij een raadslid dan wel een fractie-assistent, dat zou leidend moeten zijn voor hetgeen wat daar gebeurt. En dan wordt er gesproken over vertrouwenscommissie, maar volgens mij zijn daar hele andere wettelijke vereisten aan gesteld. Dus die discussie gaat hier gewoon niet op. Ik denk we zijn nu ruim 40 minuten hierover aan het praten, maar dit is toch werkelijk niet zo'n groot issue dat we moeten zeggen jongens die fractie-assistent met de juiste expertise daarvan gaan we zeggen die kan je niet inzetten, terwijl



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

volgens mij de gehele raad met de installatie van de huidige fractie-assistenten in die Auditcommissie heeft ingestemd. Dan denk ik waarom toen wel, toen was er blijkbaar ook van uitgegaan dat het mocht, en nu zeggen we we hebben een discussie gehad in die verordeningenwerkgroep en toen was het van het kan niet. Het is uitgezocht, het kan wel. En nu zeggen we opeens nee, bijna een jaar later. Ik ben daar een beetje verbaasd over. Vanwaar die switch opeens bij bepaalde partijen? En we blijven erbij van wij vinden het een principekwestie en waarom was het toen geen principekwestie en waarom is er toen dan niet tegengestemd? Ik zie de heer Sielcken al nee schudden, maar er is toen volgens mij door de gehele raad ingestemd.

VOORZITTER: Ik zie behoefte aan interruptie bij de heren Sielcken en mevrouw Van der Vijgh.

Heer SIELCKEN (D66): De eerste keer dat het aan de orde was was het in het Presidium, en daarin heeft de D66-fractie kenbaar gemaakt hoe zij erover dacht als principe. Dat is overruled, dat kan. Maar ons standpunt is vanaf het begin van deze zitting volstrekt helder geweest, namelijk dat wij een Auditcommissie op dezelfde voet zien als die andere commissies, los van het wettelijke argument, dat voer ik ook niet aan, ik zeg alleen het is voor ons een principekwestie en dat heb ik net uitgelegd. En dat doen we dus al vanaf het begin van deze zittingsperiode.

Mevrouw VAN DER VIJGH (VVD): Het lijkt een beetje een welles-nietes verhaal te worden of dat is het misschien wel. Ik wil toch even reageren op een aantal dingen die hier gezegd worden. Het feit dat de VNG meent dat het kan wil nog niet zeggen denk ik dat wij het moeten doen. Als gemeente nemen we nog wel zelfstandig beslissingen lijkt mij zo. En het feit dat vanuit principiële overwegingen gedacht wordt dat raadsleden in de Auditcommissie zouden moeten zitten wil nog niet zeggen dat fractie-assistenten niet geschikt zouden zijn. Dat is ook een rare argumentatie. Dat raadsleden geen kennis en expertise zouden hebben vind ik ook een rare argumentatie. Wat ons betreft gaat het echt hier om het nemen van je verantwoordelijkheid als raadslid. Je bent gekozen door de volksvertegenwoordiging en mensen stemmen ook op partijen. Dus ja hoeveel stemmen een persoon heeft, volgens mij gaat het hier niet om. De financiële controle van het college is een grote verantwoordelijkheid van de gemeenteraad. En het lijkt mij duidelijk, mevrouw Coppes zei dat er geen argumentatie is, dat je als raadslid ook die verantwoordelijkheid moet nemen in al zijn facetten.

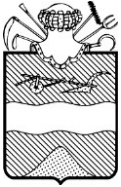
Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter er wordt gesproken dat de expertise hier niet ter sprake zou zijn, maar ik denk dat dat juist het belangrijkste argument moet zijn. En ik heb regelmatig meegemaakt dat ik in een werkgroep of bij een Auditcommissie zie dat niet de juiste of onvoldoende expertise aanwezig is, terwijl ik denk die is wel aanwezig bij sommige fractie-assistenten. Dat zou leidend moeten zijn in deze kwestie. Het is wettelijk mogelijk, de expertise is aanwezig. Laten we dat dan alsjeblieft leidend laten zijn. En nogmaals, dit is niet zo'n grote kwestie waar megabesluiten of zo worden genomen, nee het komt altijd terug bij de raad. En de raad besluit.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter wij vragen om een schorsing.

VOORZITTER: Wij schorsen even voor vijf minuten.

VOORZITTER: Dames en heren ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Lucas.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter allereerst dank aan de raadswerkgroep voor de teksten van alle verordeningen die zijn geactualiseerd. Dat zijn heldere teksten inderdaad. Daar hebben wij ook geen inhoudelijke argumenten over. Over het wijzigingsvoorstel van LAS met betrekking tot de Auditcommissie, er is een heleboel heen en weer gegaan, een heleboel argumenten voor en een heleboel argumenten tegen. Voor ons is een hele belangrijke dat niet wil zeggen als je het voorstel handhaaft zoals de raadswerkgroep nu doet, dat dat zou betekenen dat je het werk van fractie-assistenten minder zou waarderen als je het ze niet zou toestaan. Het lijkt wel alsof de waardering erin zit of je in die commissie mag. Dan hebben wij misschien het voordeel dat wij de twee beste fractie-assistenten hebben, bij ons speelt dat niet, maar het is heel duidelijk een a-politieke commissie wat ons betreft. En het is inderdaad ook al uitgewisseld, als je inderdaad 100 mensen hebt of 200 mensen, dan heb je meer kans dat daar de beste mensen zitten die precies van de financiën weten enz. Wat ons betreft heeft de Auditcommissie ook een kaderstellende rol en hoort het veel meer bij de taak van het raadslid. En als het gaat over de rollen en taken die je een fractie-assistent zou willen geven, daar komen wij later ook nog op in het kader van de discussie over de andere soorten verordeningen, wat ons betreft is het belangrijkste het verschil ook tussen het ene type, dus de raadswerkgroepen en de



Raadhuysplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

vertrouwenscommissie, werkgeverscommissie waar wat ons betreft ook de Auditcommissie bij hoort, dat wij zeggen en ik geloof dat Soest2002 het al heeft aangehaald, hou het nu zoals het nu is. Zeker voor deze raadsperiode werkt het prima. Dus dat betekent dat wij met het voorstel zoals de raads werkgroep het zelf heeft voorgelegd, kunnen instemmen.

Mevrouw HAENEN (GGS): Bij interruptie, betekent dat dat u liever heeft dat de fractie-assistenten die nu zitting hebben dat die dan ook eruit gaan? Anders zou het wel hypocriet zijn als u zegt laat het zoals het is maar vervolgens wel iets aannemen en iets anders zeggen.

Heer LUCAS (CDA): Volgens mij is het voorstel dat er nu ligt van de commissie. De verandering zou dan ingaan bij de volgende periode. Dus laten zoals het nu is betekent niet dat als wij dit zo besloten hebben, dat de fractie-assistenten daar uit zouden moeten gaan.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter bij interruptie. Mag ik een verduidelijkende vraag stellen aan de heer Lucas, want wat is nu de echte reden om dit besluit, die Auditcommissie is nu een jaar gaande, daar zit een fractie-assistent in en ik vind het heel moeilijk omdat het de DSN fractie-assistent is, om het zo naar voren te brengen en laat liever de pleidooien aan de collega's over. Maar wat is nu voor u de werkelijke reden om na een jaar te zeggen over drie jaar mogen er geen fractie-assistenten meer in. Dat kunnen we toch over drie jaar besluiten bij een nieuwe raad en een nieuwe vorming van een Auditcommissie? Misschien zegt u wel jouw fractie-assistent voldoet niet. Dan moet u daar eerlijk mee komen. Want ik begrijp nu de hele reden van deze discussie niet.

Heer LUCAS (CDA): De reden van deze discussie is niet dat de ene wel functioneert of de ander niet, daar gaat het niet om. Het gaat erom wat je als taak ziet van die commissie en of je vindt dat dat bij de raad hoort of dat je dat heel breed trekt. Wij trekken het wat nauwer in de zin dat wij het bij de raad trekken. Dat betekent niet dat je dus stante pede vanaf vandaag die situatie moet gaan veranderen. Zoals het nu gaat zeggen wij dat is prima maar vanaf 2018 gaat het dus anders. En als het ondertussen een andere voorstelling van zaken is dan komt er misschien een andere situatie. Dit is zoals wij er nu over denken. Klaar.

VOORZITTER: Ik heb niemand meer staan voor de tweede termijn. Er was nog één vraag half open van de heer Boks. Dat ging over art. 2.13.a.

Wethouder VAN DER TORRE: Meneer Boks ik wil uiteraard niet uitdagen. Het is heel gebruikelijk dat het college gewoon gehouden is om de verordening uit te voeren en dat zullen we doen.

VOORZITTER: Helder antwoord. Dan denk ik dat wij over kunnen gaan tot stemming. Ik zie niemand die daar anders over denkt. Dat betekent dat wij eerst gaan stemmen over het amendement. Gevraagd is om dat hoofdelijk te doen.

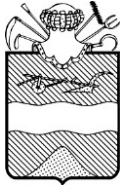
Dhr. Van Leijenhorst: tegen; dhr. Baskaya: voor; dhr. Suna: voor; dhr. Witte: voor; dhr. Reijnga: tegen; mevr. Falck: voor; mevr. Gastelaars: voor; dhr. Van Tol: tegen; Mevr. Van Aalst: tegen; dhr. Lucas: tegen; dhr. Hilgeman: tegen; mevr. Van der Zwan: tegen; dhr. Sielcken: tegen; mevr. Coppes: voor; mevr. Van der Vijgh: tegen; dhr. De Wilde: tegen; mevr. Haenen: voor; dhr. Dijkmans: tegen; dhr. Van der Woud: tegen; dhr. Koelewijn: tegen; dhr. Van Geet: tegen; dhr. Kramer: tegen; dhr. Boks: voor; dhr. Groothuis: tegen; dhr. Stam: voor.

VOORZITTER: Het amendement is met 9 stemmen voor en 16 stemmen tegen verworpen. Dan breng ik in stemming het voorstel zelve. Behoeft daar nog fractiegewijze stemming of kan dat bij hamerslag?

Mevrouw COPPES (GL): Wij stemmen voor met uitzondering van dit artikel waar we net een amendement eigenlijk voor hadden willen aangenomen hebben.

VOORZITTER: Geldt dat ook voor de andere fracties? Dus de indieners van het amendement stemmen voor met uitzondering van het artikel waarop geamendeerd zou zijn. Dat is daarmee vastgelegd en is het voorstel vastgesteld.

13. RV 15-18: Voorjaarsnota



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

VOORZITTER: Wie van de raadsleden mag ik daarover het woord geven?

Mevrouw COPPES (GL): Ik heb twee opmerkingen en een amendement. De eerste opmerking gaat over de beantwoording van de vragen over de Voorjaarsnota. Het zal vast een omissie zijn maar wij vinden het jammer dat de vraag die wij hebben gesteld over de stand van zaken van het besluitvormingstraject over de nieuwe nevenpost van de brandweer dat daar geen antwoord op gekomen is en dat we nu wel vandaag gezien hebben dat er een raadsbesluit naar de pers gegaan is onder andere hierover. En dat vinden we niet erg handig gecommuniceerd.

Verder zien we in de beantwoording van de vragen een aantal keren het Officierscasino Soesterberg voorbijkomen en de vorige keer hebben we daar ook al over gevraagd wat daar nou mee aan de hand is en wat wij als gemeente daarmee aan zouden moeten. Daar hebben we ook geen antwoord op gekregen. Dus dat is ook jammer. Het zou goed zijn als wij daar ook over geïnformeerd worden. Wij begrepen dat een aantal van de coalitiepartijen wel weet wat daarmee gebeurt, maar ik denk niet de hele raad.

Mijn volgende opmerking is dat wij het van harte eens zijn met het college dat ze niet op dit moment willen besluiten om het hele tekort te gaan dekken ineens nu bij de Voorjaarsnota omdat het een grillig verloop heeft die financiën. Dat is al een aantal keren zo en wij vinden dat sowieso niet verstandig om iedere keer bij de Voorjaarsnota die per definitie eigenlijk altijd negatief uitvalt ineens allerlei drastische maatregelen te gaan treffen. Dus daar kunnen wij van harte mee instemmen. Maar aan de andere kant is het dan wel weer een beetje gek dat het college zelf heeft besloten om dat tekort een beetje op te voeren door allerlei nieuw beleid in te voeren. Dat hebben wij de vorige keer ook al aangehaald. Inmiddels heeft het college daar ook al weer een aantal voorstellen uit teruggetrokken, maar wij hebben nog een suggestie om er nog wat meer uit te halen, zodat dat tekort nu al een beetje naar beneden kan worden bijgesteld. Daarom hebben wij het amendement gemaakt dat we samen indienen met DSN. Het amendement zal ik even voorlezen.

De gemeenteraad van Soest, in vergadering bijeen op 18 juni 2015 over de Voorjaarsnota 2015
Overwegende:

- Dat de Voorjaarsnota een tussentijdse rapportage is over het lopende begrotingsjaar.
- Dat volgens de regels de Voorjaarsnota geen nieuw beleid bevat maar slechts noodzakelijke financiële bijstellingen,
- Dat de financiële bijstellingen moeten voldoen aan de zogenaamde drie O's, onvoorzien, onvermijdbaar en onuitstelbaar,
- Dat in de Voorjaarsnota een aantal financiële voorstellen zijn opgenomen die niet aan die drie O's voldoen.

Besluit:

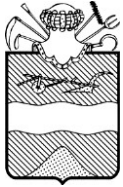
Beslispunt 2 te wijzigen in: alleen in te stemmen met de financiële wijzigingsvoorstellen die voldoen aan de drie O's, en daarom onderstaande voorstellen door te schuiven naar de begroting 2016:

Aanvullende middelen nevenpost	13.000
Wegverhardingen	100.000
Volkshuisvesting	34.000
Extra inzet handhaving	100.000
Capaciteit afdeling ruimte	100.000
Besteding energiebesparing gemeentehuis	11.000
Energielabels	40.000

De fracties van GroenLinks en DSN

VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Coppes. Uw amendement maakt deel uit van de beraadslagingen. Het geeft anderen de gelegenheid om daarop te reageren.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter vanuit de PvdA-fractie moeten wij helaas concluderen dat de koers die al een aantal jaren gaande is op financieel gebied nu laat zien dat de gemeente verkeerd bezig is. Het lijkt niet op het gevecht van Mohammed Ali tegen George Foreman in Zaïre. Rumble in the jungle. Alleen de gemeente Soest kan vergeleken worden met George Foreman. We delen elke keer een klap uit en het lijkt alsof we gaan winnen en het goed doen, maar schijn bedriegt want de klappen komen nog. En ze komen nu en de komende jaren. Helaas hadden we bij de ronde niet de gelegenheid om actief met mevrouw Kemmerling als portefeuillehouder en verantwoordelijk voor dit dossier gedurende de afgelopen vijf jaar over dit onderwerp in discussie te gaan. Er was hooguit tijd om vragen te stellen waarom ze aangaf dat dit verlies niet voorzien had kunnen worden en het de gemeente Soest zo maar zou overkomen. Op een vervolgreactie dat omstreeks het jaar 2011 een rapport door BMC werd opgesteld in het kader van de kerntakendiscussie en waar in dit rapport en de begeleidende informatie



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

al werd aangegeven dat met de komst Wet Werken naar vermogen oftewel de huidige Participatiewet maar ook andere risico's zoals het Masterplan, het Hart van de Heuvelrug-project, de gemeente Soest vanaf het jaar 2005 flinke financiële risico's en tekorten op zou lopen. Dus wij hadden het destijds al kunnen weten en het zou ons niet zo maar overkomen zijn. Het antwoord op de vraag waarom de zaken uit het rapport niet al in het beleid werden meegenomen was erg simplistisch. U als raad was er ook bij en u was toen ook aan zet. Als de raad aan zet is, waarom hebben we dan nog een college? De raad schetst de kaders en controleert, het college voert uit en komt met voorstellen. Dat zijn de regels van het politieke spel. Ze is er te makkelijk mee weggekomen denk ik. Vanuit de PvdA hebben we meerdere malen op de financiële risico's gewezen gedurende de afgelopen jaren. Tuurlijk moeten er keuzes gemaakt worden en moet de raad goed opletten. Maar neem als wethouder en college dan ook verantwoordelijkheid en maak keuzes voor de begroting en zorg dat die gewoon sluitend is. En niet rekenen op meevallers in het najaar die mogelijk wel of niet kunnen komen.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter mag ik een vraag stellen aan de heer Baskaya. U begon met dat het al jaren niet goed gaat. Toen dacht ik daar komt nogal wat. Ikzelf had de indruk dat we het al jaren best goed doen, tenminste een grote meerderheid vindt dat en het laatste jaar is moeilijk gegaan en u gaat nu nog even een kat uitdelen aan de wethouder Financiën. Dus mijn vraag is als het al jaren verkeerd gaat en we dit allemaal hadden moeten uitzoeken, PvdA, waar waren dan uw rigoureuze bezuinigingsvoorstellen om al deze tekorten die u had voorzien te kunnen opvangen?

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter via u richting de heer Sielcken. Ten eerste er waren destijds al risico's voorspeld in 2011/2012. Dus we hadden het destijds al kunnen weten. Dat ten eerste. Ten tweede, wij hebben er elke keer op gewezen dat we wat aan die financiële tekorten moesten doen en niet rekenen op meevallers die wel of niet kunnen komen. Wij vinden het erg jammer dat elke keer weer op de meevallers vanuit met name het Sociale domein wordt gerekend om de tekorten te dekken, terwijl wij denken als je voor een sluitende begroting zorgt, dan kan je juist een nieuw beleid wellicht beter vorm geven.

Mevrouw COPPES (GL): Bij interruptie voorzitter, zou de heer Baskaya een jaar kunnen noemen waarin er geen sluitende begroting is geweest?

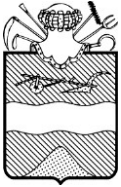
Heer BASKAYA (PvdA): Mevrouw Coppes, u weet ook net als ik dat die de afgelopen jaren met name door meevallers sluitend is gekregen. Dat weet u ook.

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter bij interruptie, ook in de vorige periode zijn alle Wmo-taken voor zover mij bekend uitgevoerd en dat er dan een surplus aan geld is, dat kan. Maar dat wil niet zeggen dat die taken niet zijn uitgevoerd.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter dat zeggen wij ook niet. Wij zeggen dat er niet op een juiste manier begroot wordt en dat dit resultaat dat er nu is, dat hadden wij kunnen weten, en niet zoals de wethouder aangaf dat het ons zo maar overkomen is.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter bij interruptie, meneer Baskaya ik begrijp wel wat u wil en wat u bedoelt, maar u moet ook begrijpen dat een begroting ook voor een heel groot deel uit aannames bestaat omdat heel veel zaken niet echt bekend zijn, ook niet hoe ze verlopen. En zeker de laatste twee jaren niet. Dat weet u ook wel. Gaat u rustig verder met uw betoog. Een begroting is natuurlijk niet een jaarrekening.

Heer BASKAYA (PvdA): Dat klopt, want bij de begroting heb je bij de 3 W-vragen, wat willen we, wat hebben we ervoor over en wat willen we ermee bereiken, en bij de jaarrekening wat hebben we bereikt en wat hebben we ervoor betaald, en wat krijgen we ervoor terug. Dat klopt. Alleen, je moet zorgen dat je niet op die meevallers rekent. En dat is de fout geweest. En daar willen wij op wijzen dat we voor de komende jaren niet weer die fout gaan maken dat we weer op de meevallers gaan rekenen, die al dan niet kunnen komen. Voorzitter ik ga weer verder. In de afgelopen jaren hebben wij net als nu kunnen zien dat de begroting zoals eerder gezegd door de meevallers sluitend gekregen is, of door het schrappen van reserves ook sluitend gekregen. Nu hoeven al die reserves wat ons betreft niet als zij niet nodig zijn. Maar om elke keer weer op dat soort constructies terug te vallen en echte besluiten vooruit te schuiven, dus die bezuiniging waar u het over heeft meneer Sielcken, daar zijn wij geen voorstander van. Wij willen weten of het college voor met name de komende jaren echt de besluiten gaat nemen en voor een sluitende begroting gaat zorgen of dat er telkens weer op die meevallers

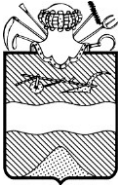


Raadhuysplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

teruggevallen moet worden. Daarom hebben wij een verzoek aan het college. Is het college bereid om de exercitie over te doen en het rapport van 2011/2012 destijds van BMC te upgraden met een vooruitblik tot bijvoorbeeld 2019, zodat wij kunnen weten welke risico's er nou spelen, welke risico's lopen we dat het zich wel of niet voordoet. En hierbij ook duidelijk te kijken naar zaken zoals het accommodatiebeleid. Er wordt nu bijvoorbeeld om extra financiën gevraagd voor extra capaciteitsinzet op het gebied van wonen, terwijl de ontwikkeling van het accommodatiebeleid hierin blijkbaar niet of niet voldoende meegenomen gaat worden. Maar het biedt juist kansen als het gaat om werkgelegenheid, vernieuwing van vastgoed, meer woningen etc. In het vernieuwde voorstel dat ons bereikt heeft wordt aangegeven dat een deel van de dekking van het tekort uit het potje Stimuleringsfonds huisvesting zou komen. Het gaat hierbij om een bedrag van 932.000 euro. Het is een flink bedrag en wij begrepen uit de beantwoording dat het om refererend fonds gaat, dus dat wij ons eigenlijk geen zorgen hierom zouden moeten maken. Toch zouden wij van de wethouder enige garanties willen dat het aantal aanvragen die per jaar mogelijk zijn voor een starterslening of duurzaamheidslening ook in de toekomst gewaarborgd blijven. Dus graag een antwoord hierop. Voorzitter we zijn inmiddels beland in de laatste ronde van het gevecht tussen Ali en George Foreman. Wij hebben onszelf uitgeput en we willen hier nog een schepje bovenop doen. En dan gaat het weer om die capaciteitsinzet. Op pag. 13 staat vermeld dat de reguliere zaken zoals die bestemmingsplannen en dergelijke te lijden hebben onder de grote projecten. Dit hadden wij al van tevoren moeten kunnen weten. En bij het aangaan van die nieuwe samenwerkingsovereenkomst hebben we nog een klap gegeven aan onszelf. Dit is een project waar wij in ieder geval op financieel gebied elke keer het onderspit hebben moeten delven. Nee voorzitter, het college, of de gemeente als George Foreman moet even een stapje terugdoen voordat we als gemeente knock out op de grond liggen. Een sluitende begroting is het uitgangspunt zonder te rekenen op allerlei meevallers. Want het tekort wordt elke keer bijvoorbeeld als excuus gebruikt waardoor bijvoorbeeld zaken op met name het sociale vlak hieronder te lijden hebben. Denk maar eens aan die drie ton die we als extra gekregen hebben vanuit het Rijk waar we bijvoorbeeld extra geld konden besteden aan armoedebestrijding of schuldhulpverlening, waar weinig mee gebeurd is. Voorzitter voor zover in eerste termijn.

Heer VAN TOL (D66): We moeten nog 1,5 miljoen dekken en dat wordt voorgesteld door het college om dat aan het eind van het jaar te doen. Daar zijn we het mee eens. Waarom zijn we het daarmee eens? In de afgelopen jaren werd altijd bijgeraamd bij de Voorjaarsnota. In de loop van het jaar hadden we een aantal meevallers en aan het eind van het jaar hielden we bij de rekening altijd geld over. Vorig jaar en het jaar daarvoor hebben we ervoor gepleit om dat rekeningoverschot om daar een beetje rekening mee te houden gedurende het jaar, ook gedurende de loop van de Voorjaarsnota. Dus wat dat betreft zijn we blij dat het college hiernaar geluisterd heeft en dat ze nu zegt aan het eind van het jaar gaan we kijken hoe we dat gaan dekken. We hopen dat er evenals voorgaande 10, 15 jaren meevallers zijn die uiteindelijk leiden tot een sluitende rekening aan het eind van het jaar. Wij hebben toch wat moeite met een aantal posten voorzitter en met name op blz. 13 van de Voorjaarsnota. Tweemaal een ton, procesverbetering handhaving en capaciteitsinzet ruimtelijke projecten. En waarom hebben we daar wat moeite mee? Omdat twee jaar geleden bij de uiteenzetting van het sociaal jaarverslag door de raad is gevraagd aan de loco-secretaris van er zijn wat kenteringen op komst. Kenteringen waardoor het werk van het ambtelijke apparaat waar veel waardering voor was en nog steeds is, toch wat gaat veranderen. Hoe gaat u daarmee om in de toekomst? En toen werd gezegd en terecht, natuurlijk daar gaan we mee om en we zullen ervoor zorgen dat die kentering wordt bijgehouden bij de personele ontwikkeling. En daarom verbazen mij deze twee posten van elk een ton. Ik had het eigenlijk aardig gevonden wanneer die toezegging van twee jaar geleden uiteindelijk ertoe zou hebben geleid dat deze twee posten niet nodig waren geweest.

Dan even de Muziekschool. Dat is bij Sport, Recreatie, Kunst en Cultuur. Ik heb al eerder toch mijn vraagtekens gezet bij deze bezuiniging, maar de raad heeft daartoe besloten vorig jaar al bij de Kadernota en vervolgens bij de vaststelling van de begroting. Ik zou er toch voor willen pleiten dat het college zich inzet voor muziekonderwijs. Het is zo belangrijk in ons leven. Niet iedereen zal het onderschrijven, maar misschien een beetje gezien mijn achtergrond kun je begrijpen dat ik daarvoor wil pleiten dat het college zich toch in blijft zetten om bijvoorbeeld ook de Muziekschool aan het Kerkplein, u weet dat hebben wij ooit aangeschaft als gemeente, we hebben dat volledig betaald en we hebben dat om niet overgedragen aan de Muziekschool. Ik zou willen vragen pleit u ervoor dat in de toekomst met een nieuwe manier van muziekonderwijs dat dit gebouw plus de instrumenten, drie piano's en een vleugel die erin staan, toch ten goede komen aan leerlingen uit Soest die muziekonderwijs willen genieten. Het zal moeilijk genoeg zijn voor de docenten om straks als ZZP'er terug te komen voor een lager inkomen. Maar goed, daartoe is besloten en ik zou graag het college willen aanraden hier enige aandacht voor te hebben. En ook aandacht voor het muziekonderwijs op



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

scholen. Als die 50.000 euro die nog beschikbaar is voor muziekonderwijs, of die 150.000 euro in z'n totaliteit voor cultuur, als die grotendeels zou toevloeien naar het muziekonderwijs op de scholen. Tot zover mijn inbreng in eerste termijn.

Heer VAN GEET (VVD): Op de eerste plaats dank aan de organisatie voor het beantwoorden van de technische vragen, want het waren er wel weer een paar, en die zijn ook zeker naar behoren beantwoord. Voorzitter de Voorjaarsnota ziet er niet erg jubelachtig uit. Erger nog de VVD maakt zich daar nogal zorgen om. Los van het feit dat er natuurlijk ook een aantal dekkingsvoorstellen zijn gedaan. In de Voorjaarsnota zelf wordt al gesproken over een behoorlijk tekort. Er was, dat is al zojuist gememoreerd, een tekort over van 1,5 miljoen en daar was dan wel iets aan te doen. Maar amper bekomen van de schrik kwam er nog eens een herverdeling vanuit het Gemeentefonds negatief van 775.000 euro. Dat betekende dat het tekort weer aardig begon op te lopen. En nu ongeveer naar 2,3 miljoen. Maar dat komt terug in de Kadernota. Daar ga ik nu ook zeker niet op in. Wat voor de VVD wel van belang is, en ik heb dat nu al van enige zijden gehoord, zowel van GroenLinks, alsook van de heer Van Tol, dat het best tot de mogelijkheden behoort om een aantal onderdelen van de Voorjaarsnota of in de Voorjaarsnota genoemde drie O's om die eventueel door te schuiven naar de meerjarenbegroting. Ik zou u willen verzoeken om de heer De Wilde in de gelegenheid te stellen kort, want dan blijven we toch bij de VVD, deze punten te benoemen.

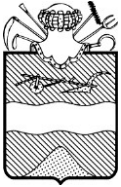
Heer DE WILDE (VVD): Twee vragen hieromtrent. De eerste over programma 5, Wonen en Ruimtelijke ordening. Daar zijn we blij dat er een aantal bedragen in de Voorjaarsnota genoemd in de heroverwegingsmaatregel zijn verdwenen. Toch is er nog één bedrag dat open staat en dat is ook net al gememoreerd, dat is dat bedrag voor die extra capaciteitsinzet ruimtelijke ordening van 100.000 euro. Gezien de financiële situatie vragen wij toch met klem aan de wethouder om ook dit bedrag door te schuiven naar de meerjarenbegroting en wij willen graag van de wethouder horen of dat ook kan gebeuren.

Het andere punt is programma 7, Sociaal domein. Daar is de vraag eigenlijk gericht, het gaat over de zorgen die we hebben over de gevolgen van de tekorten op de BUIG-gelden. Op basis van het plan dat we hebben gezien dat de wethouder ons heeft gestuurd is er wat ons betreft nog steeds de situatie dat zelfs als er vangnetgelden worden toegekend, er toch nog een flink tekort blijft bestaan. Wij willen graag van de wethouder horen of hij onze zorgen deelt op dit gebied. Dank u wel.

Heer LUCAS (CDA): Het CDA vindt het verstandig van het college dat zij maatregelen heeft genomen om het tekort zoveel mogelijk weg te werken, toen uit de meicirculaire inderdaad bleek dat het negatief uitviel. En die herbezinning op de voorgenomen lijst, en dat is dan die oude lijst, heeft geleid tot aanpassingen. En het CDA steunt die aanpassingen. Maar er blijft nog steeds een tekort van 1,3 miljoen. En wij vinden dat ook een wijs voorstel wat betreft dat structurele tekort de komende maanden te kijken naar de dekkingsvoorstellen en dat niet nu stante pede al te doen. Wat betreft de dekking van de 932.000 euro uit het Stimuleringsfonds huisvesting, en dat hier nu goed is geboekt, daarover willen we opmerken dat dit lijkt te vallen in de categorie geluk bij een ongeluk, want door de meicirculaire is nog eens goed gekeken, en is dit eruit gekomen. Ik zou haast zeggen ga nog eens alles langs, maar dat zou vast te eenvoudig gedacht zijn vrees ik. Dank voor de beantwoording van de schriftelijke vragen. Dat waren er heel veel. Wij hadden er dit keer één, maar we zijn in ieder geval 100% tevreden over het antwoord.

De Muziekschool, daar is al wel het een ander over gezegd en ook geschreven. Het is ook een grote post bij de drie O's dit jaar. Wij begrijpen uit de antwoorden van het college dat er nu een afgewogen pakket afspraken ligt en dat uit jurisprudentie blijkt dat wij gewoon als gemeente verantwoordelijk zijn. Hoe graag misschien we ook wel hadden gewild dat het ons wat minder had gekost. Er is gekozen voor een versnelde afbouw waarbij we nu de kosten nemen en uiteindelijk goedkoper uit zijn. Ik denk dat we dat heel goed in ogenschouw moeten nemen. Dat brengt me wel op de vraag hoe het is geregeld bij andere grote subsidieontvangers. En is het mogelijk, het hoeft niet nu gelijk, maar om dat wel mee te nemen de komende maanden, om in kaart te brengen welke regelingen er nu zijn en welke mogelijkheden er zijn, eventueel die aan te passen om te voorkomen dat er financiële risico's bij de gemeente liggen. Nogmaals het heeft niets te maken met ons voorgenomen idee om te gaan bezuinigen, maar het is goed denk ik om een idee te krijgen, monitoring te hebben over wat voor verplichtingen wij allemaal zijn aangegaan.

Over een aantal voorstellen die er nog steeds in staan willen wij het volgende opmerken. Er staat nog steeds iets over de energielabels, blz. 20 en de beantwoording maakt wel duidelijk waar het geld aan wordt besteed, dat is op zich wel helder. Maar onze vraag is nog steeds moet het nou echt dit jaar en kan het ook later?



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Bij de capaciteitsinzet ruimtelijke projecten is dat ook al opgemerkt, de vraag kan dat ook niet doorgeschoven worden. Ook onze vraag is dat, waarom is het vereist dat nu te doen. Kan dat ook niet later?

Wij hadden ook nog een idee over de salarismaatregel van de instellingen. Dat komt nu niet meer aan de orde, dat was iets van 30.000 euro. Het komt nu niet meer terug, maar we hebben het inmiddels al wel gelezen in de Kadernota en daar gaan we nog over spreken. Ik neem aan dat het dus niet mogelijk is om het dit jaar te doen maar wel voor de komende jaren.

De laatste opmerking gaat over het Sociaal domein. Op blz. 23 is er sprake van de bufferreserve. En die is voor het CDA en velen in de raad, zo staat het er ook, bedoeld voor dekking van eventuele tekorten en inderdaad voor het Sociale domein. We komen deze maand te spreken over de Kadernota, maar ik wil nu wel benoemen, juist in het kader van het zoeken naar besparing, naar dekkingsvoorstellen, dat het belangrijk is een goed totaaloverzicht te hebben van wat we nu binnenkrijgen en waar we het aan uitgeven in het Sociaal domein. En het is ook belangrijk om te kijken wat er wordt gedaan om straks de mindere inkomsten te compenseren. En wat ons betreft kan je de investering in het Sociaal domein zien als investering om het beter te gaan doen, anders te gaan doen en om zo besparingen mogelijk te maken. En dat voorkomt dat we volgend jaar misschien een Voorjaarsnota weer bespreken met extra uitgaven in het Sociaal domein wellicht die dan tot de drie O's zouden behoren, onvoorzien, onvermijdelijk en onbeïnvloedbaar. En wij zeggen dan onvermijdelijk maar niet onvoorzien, want wij hebben het er al eerder over gehad. Terug naar de Voorjaarsnota van vandaag. Eens met de voorstellen tot wijziging die het college zelf heeft gedaan. We hebben nog een aantal vragen over voorstellen die er nog in zitten. Een paar vragen dus daarover en een vraag over de financiële verantwoordelijkheden van de gemeente bij gesubsidieerde instellingen. Tot zover in deze termijn.

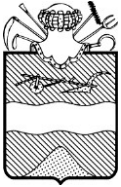
Heer KOELEWIJN (Soest2002): De Voorjaarsnota is het eerste moment waarin duidelijk wordt of datgene wat in de begroting is vastgelegd en besloten nog in de pas loopt. Het was bekend dat er nog heel veel onzekerheden waren. Richting meneer Baskaya, het klopt inderdaad wat u zei, het was bekend. Over de financiële gevolgen van de door het Rijk aangekondigde bezuinigingen. Daarom is het ook heel verstandig gebleken dat de raad op voorhand, dus voorzien zeg ik dan maar even, al maatregelen heeft genomen, om mede hiervoor een bufferreserve in te stellen, 2 miljoen. Daarbij is er ook nog voldoende dekking aanwezig in het geval dat, in de algemene reserve, omdat daar het vastgestelde minimum op dit moment ruim overschreden is.

Heer SUNA (PvdA): Voorzitter bij interruptie, ik hoorde nog geen twee minuten geleden de heer Lucas zeggen dat de bufferreserve bedoeld was de eerste vijf jaar voor het Sociale domein en nu hoor ik u roepen dat de bufferreserve bedoeld is om de tekorten te kunnen dekken. Hoe matcht dat met elkaar?

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Daar kan ik u wel op antwoorden, want ik heb de heer Lucas horen zeggen dat de 2 miljoen reserve, u heeft denk ik niet helemaal goed geluisterd maar dat zou kunnen, die 2 miljoen dat is vele malen in deze raad besproken, dat is een bufferreserve voor tekorten, maar in de eerste plaats voor het Sociaal domein. Maar ook voor tekorten in de begroting. Zo is het genoemd en ik heb dat de heer Lucas heel duidelijk ook horen zeggen.

Heer SUNA (PvdA): Ik hoorde net dat het Sociaal domein helemaal niet genoemd werd. Maar dank voor de verduidelijking.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Graag gedaan. Kortom geen aanleiding voor paniek. Echt geen aanleiding voor paniek. Maar wel redenen genoeg om de vinger aan de pols te houden en die maatregelen te treffen die het tekort voor dit jaar zoveel als mogelijk terugdringen. In de loop van een begrotingsjaar doen zich altijd extra meevallers voor. Maar ook extra tegenvallers. Zo ook in 2015. Hoe dit uiteindelijk uitpakt dat weten we pas bij de tweede rapportage, de Najaarsnota. Maar omdat wij er niet van uit mogen gaan dat evenals de afgelopen jaren de meevallers groter zijn dan de tegenvallers, is het verstandig dat hierop zo goed mogelijk wordt geanticipeerd. Niettemin zijn er ook nu weer zaken die onvoorzien, onvermijdelijk en onbeïnvloedbaar zijn. De zogenaamde drie O's. Deze zijn in de Voorjaarsnota benoemd. Hierover zijn door de raad reeds schriftelijke vragen gesteld en de antwoorden hierop hebben wij inmiddels mogen ontvangen. Ook de antwoorden op de inhoudelijke vragen die zijn gesteld in de rondebehandeling op 28 mei zijn door het college toen al nader toegelicht en beantwoord. Maar nu recentelijk uit de ontvangen meicirculaire blijkt dat de kortingen door het Rijk nog hoger uitpakken heeft het college samen met de organisatie nogmaals heel kritisch gekeken in hoeverre de opgevoerde posten vallende onder de drie O's nog aanleiding gaven een en ander bij te stellen. Daarbij



Raadhuysplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

zijn alsnog enkele voorstellen, dat is al eerder gezegd, op een andere wijze opgelost of doorgeschoven naar de begroting volgend jaar en komen dus weer terug in de Kadernota vooraf, waarschijnlijk. Dit heeft in ieder geval het tekort voor 2015 inmiddels al met ruim 1 miljoen euro teruggebracht. Samengevat voorzitter, de fractie van Soest2002 heeft er alle vertrouwen in dat 2015 financieel goed kan worden afgesloten. Daarmee laten wij vooralsnog de hoop niet varen dat ook dit jaar de Najaarsnota een beter beeld zal geven. Dan even naar het amendement van GroenLinks. Voordat wij ons daarover uitspreken, over dit ingediende amendement wacht ik eerst graag de reactie van het college af. Dank u wel voorzitter.

Heer WITTE (GGs): Ook GGS heeft al bij de rondebehandeling duidelijk aangegeven dat wij vinden dat deze Voorjaarsnota de plank mislaat ten opzichte van de financiële situaties, en naar het amendement van GroenLinks toe ook daar hebben we al gezegd dat wij van mening zijn dat deze posten niet voldoen aan de drie O's en in andere jaren dat je nog over sluitende meerjarenbegrotingen kon spreken bij Voorjaarsnota is het misschien niet zo heel erg als je dan toch allerlei nieuwe ambities opvoert. Maar wij vinden echt op het moment dat je zo duidelijk de structurele min indraait en ook de voorgenomen bezuinigingen die we met elkaar hebben afgesproken, daar kunnen we nu al van zien dat die niet gehaald worden. Dus de financiële situatie zal beroerder worden en in zo'n situatie menen wij dat je niet allerlei dingen moet gaan opvoeren bij Voorjaarsnota maar gewoon bij de begroting voor het volgende jaar en de jaren daarna, met elkaar moet afwegen welke dingen je wel wil gaan doen, en welke dingen je niet gaat doen. Het is een raar fenomeen in gemeenteland dat er altijd ambities moeten zijn, ook al is er geen geld voor. Dat heeft iets kannibalistisch vind ik. Je moet op een gegeven moment, dat doe je thuis ook, als het geld er niet is en de vloerbedekking is misschien niet helemaal top meer, dan ga je toch op dat moment niet je vloerbedekking vernieuwen, dan denk je van nou, het moet nog maar eventjes wat harder slijten en dan doen we het wel als de financiële situatie beter is. Wij zien in dit beleid helemaal niet dat soort afwijkingen. Wat dat betreft is het wel

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter ik ben toch even getriggerd door dat tapijt, want als dat tapijt rafelt en er komen kronkels in, en u struikelt en u breekt uw nek, dan hebt u wel spijt gehad dat u toch niet wat eerder dat tapijt had vervangen.

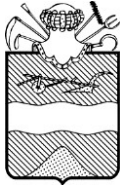
Heer WITTE (GGs): Nee hoor, want als je gaten in je tapijt hebt, dan moet je gewoon voorzichtiger lopen. Dat is bij straten ook zo. Als er gaten in zijn, dan ga je daar niet met 80 overheen. Gelukkig ben ik niet in die omstandigheid dat ik allerlei gaten in het tapijt heb, maar ik wilde het alleen even als voorbeeld nemen hoe je dat in een huishouden doet als goed huisvader en hoe je dat in de politiek ook zou moeten doen als goed raadslid en college. Wat dat betreft heb ik wel een vraag want ik merk wel aan een aantal inbrengen van VVD-zijde, waar toch nog een keer gevraagd wordt naar die capaciteitsuitbreiding van de afdeling Ruimte van 100.000 euro en ik hoor bij het CDA van die energielabels is dat nou echt wel nu nodig. En de heer Koelewijn hoor ik zeggen van ik wacht eens eventjes het college af wat die van het amendement vindt, want als die dat steunt dan doen wij dat ook. Maar bij dualisme denk ik dat de gemeenteraad zijn eigen conclusies moet trekken.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Bij interruptie voorzitter. Ik heb straks al gezegd, ik denk altijd over dingen heel goed na. En ik kan me niet voorstellen

Heer WITTE (GGs): Dat is toch een worsteling?

Heer KOELEWIJN (Soest2002): In dit geval niet. Dat komt zo maar bij me op. Maar weet u meneer Witte, ik heb er alle vertrouwen in. Ik kan me niet voorstellen dat het college met voorstellen komt die dermate binnen de organisatie ook bekeken zijn, dat daar geen voorstellen bij zouden zijn die absoluut geen uitstel verdienen. En ik denk dat er hele goede argumenten voor zullen zijn. En als dat niet zo is dan ga ik me misschien herbezinnen. Maar op dit moment heb ik nog steeds het volle vertrouwen in dit college dat het bekwaame mensen zijn, en de organisatie zeer bekwaam is, en dat ze niet zo maar iets opvoeren. Want ze kennen beslist wel uw argumenten en van anderen dat men daar dan op afgeserveerd zou kunnen worden. Dus alle vertrouwen, vooralsnog hè.

Heer WITTE (GGs): Voorzitter de kennis van de heer Koelewijn over de gemeentelijke organisatie en hoe verstandig en bekwaam iedereen is, dat kan ik van harte ondersteunen. Maar in die bekwaamheid kun je je ook voorstellen dat elk organisatieonderdeel dat we hebben, je zou bij civiel zitten en graag wegen aanleggen, dat je dan toch met voorstellen komt om daar wat meer geld voor te krijgen. Kijk, als je naar het college kijkt, dan zit er ook verschil in hoe de verschillende portefeuillehouders reageren



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

op bepaalde voorstellen. De portefeuillehouder Wegen springt op als er minder geld komt en de wethouder Ruimte zal het niet leuk vinden als de capaciteitsuitbreiding niet komt. Zo werkt het ook. En wij zitten er om dat te controleren. Voorzitter ik denk dat duidelijk is dat Gemeentebelangen Groen Soest het amendement van GroenLinks van harte ondersteunt. Wij hebben wat dat betreft nog wel een extraatje, want in de Voorjaarsnota wordt ook gerept over de Wieksloterweg op de laatste pagina en daar zien we maar liefst weer een miljoen staan, terwijl ik heb vanmiddag nog eventjes de beraadslagingen nagelezen, het was een apart punt maar in de vergadering waar ook de Najaarsnota aan de orde kwam. En daar heb ik eens even geteld en daar is wel het besluit genomen van dat miljoen is er, maar alleen wanneer de Provincie daar vijf ton van voor de rekening neemt. Dus wat dat betreft zouden we misschien ook nog wel vijf ton kunnen bezuinigen daarop. Want als die er niet komt, dan zal u toch zo'n fantastisch mooie weg moeten gaan aanleggen, die Graustabel is een stuk goedkoper en veel mooier en veel doelmatiger voor de plek waar die moet liggen. Voorzitter dan is er nog een ding dat ons is opgevallen bij de beantwoording en dat is dat de 932.000 euro voor de volkshuisvesting dat we aan het Stimuleringsfonds hebben gegeven, op een andere manier moet worden geboekt. En daar wordt naar het besluit WBV, het is wel heel technisch maar het gaat erom dat er toch op een andere manier zou moeten worden verantwoord dan dat nu wordt gedaan. Maar het is technisch. Ik denk niet dat het geschikt is voor een discussie hier. Die vraag zullen we naderhand nog eventjes stellen aan de afdeling hoe dat zit. Wij hebben het anders gelezen dan dat het nu is opgelost. Voorzitter dit was het voor de eerste instantie. Dank u wel.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter het is al vaker gezegd vanavond, de Voorjaarsnota die grote zorgen baart. Ook bij ons. En eerst een tekort van 1,5 miljoen en dan loopt het weer een stukje op en dan komt er een boekhoudkundige truc en helaas maar een eenmalige oplossing dat er negen ton uit het Stimuleringsfonds huisvesting terugvloeit. En dan hebben we het weer over 1,5 miljoen. Maar het blijft een erg groot tekort. En dat is ook de reden dat wij het amendement samen met GroenLinks hebben ingediend. Maar er zal ook wat ons betreft nog iets drastischer moeten gebeuren om de financiële problemen op te lossen en dat is niet 2 miljoen uit de algemene reserve erin stoppen, want dan blijven we graaien en dat lijkt ons niet de juiste manier van regeren. Wij willen dan ook een stapje verder gaan. Wij hebben een motie voorbereid en als u het goed vindt dan wil ik die nu inbrengen. Dan kan die mee.

De raad van Soest, in vergadering bijeen op 18 juni 2015

Overwegende dat

- De Voorjaarsnota 2015 een bijzonder somber financieel beeld laat zien
- De lasten van oplopende tekorten niet uitsluitend bij de inwoners van Soest gelegd kunnen worden
- De grote projecten waarvoor in de collegeperiode 2010-2014 uitbreiding van het aantal wethouders van drie naar vier noodzakelijk werd geacht langzamerhand op een eind lopen en waar nodig opgevangen kunnen worden met de gedachte uitbreiding van de afdeling Ruimte

Verzoekt

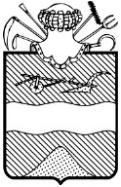
- het college gebruik te maken van de ontstane situatie door het vertrek van wethouder Kemmerling en de vacature niet in te vullen

En gaat over tot de orde van de dag

De fractie van Democraten Soest Natuurlijk

Heer STAM (CU-SGP): De geuite zorgen over de financiële ontwikkelingen in Soest onderschrijven wij als ChristenUnie-SGP natuurlijk ook. Als je dat verwachte tekort van 3,1 miljoen afzet tegen de totale begroting van 113 miljoen dan lijkt het wel mee te vallen, maar het blijft natuurlijk wel een verwacht tekort van 1,3 miljoen. Een opmerking over die boekhoudkundige vondst van 932.000 euro. De heer Lucas vroeg het net ook al. Onze vraag is eigenlijk ook van zijn er nog meer van dergelijke boekhoudkundige posten te ontdekken. Verder geven we ook graag het college in overweging om de posten zoals ook door een aantal andere collega's al genoemd, capaciteit en handhaving bij de afdeling Ruimte en ook de energielabels om ook die door te schuiven. En verder wachten we daar de reactie van het college over af. Tevens van het amendement. Dank u wel.

Heer BOKS (LAS): Wij zouden eerst willen beginnen met een speciaal woord van dank richting het college en ambtenaren voor de uitvoerige beantwoording van de technische vragen. Het was niet niets en de antwoorden die daar stonden waren voor het overgrote deel voor ons erg verduidelikend en erg verhelderend. Maar Voorjaarsnota, Najaarsnota, begroting, het blijft voor mij een ondoorzichtig gegoochel met geld. Een miljoentje erbij, een miljoentje eraf en telkens zijn er weer positieve of negatieve mutaties. En dat gebeurt soms binnen een tijdsbestek van 48 uur. Als ik kijk naar hoe het



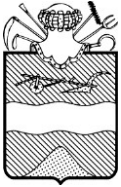
Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

democratisch geregeld is, dan lijkt het erop dat het voor een college en voor ook een coalitie handig is om veel kommer en kwel te begroten. Elk jaar weer roepen we hoe slecht het allemaal is. Want als je maar voldoende narigheid begroot, dan blijf je zelf in de lead voor de dingen die wel kunnen. De meeste discussies over nieuwe zaken in dit huis stranden op 'er is geen geld'. En ook vanavond in de vele reacties die er op deze Voorjaarsnota komen gaat het bijna altijd over 'kunt u die ton er even afhaken, want we hebben daar nu geen geld voor'. Ik hoor niet 'waar gaan we die ton voor gebruiken en is die misschien toch wel heel erg hard nodig'. Ik zou liever een discussie over achtergronden hebben. Als we dan kijken naar het laatste goocheltrucje, de inleiding van de beantwoording van de vragen, er is al vaker over gesproken over die 932.000 euro, voor vrijval, en dan gaat het om de voormalige reserve volkshuisvesting. En dan wordt er gezegd dat is gegoochel. Dat zeg ik ook, maar het is wel gegoochel als gevolg van een besluit dat wij als raad zelf hebben genomen. Toen wij dit op deze manier instelden, is hier in dit huis de discussie al geweest, wij hebben het over een revolverend fonds. Met andere woorden er gaat geld uit, maar dat komt voor zeker weer terug. Want dat is door de Nationale Hypotheekgarantie, die staat er garant voor dat dat weer terugkomt. Dus dat hoeft je niet van je resultaten af te halen. En terecht is dat teruggeboekt. Ik hoop dat er nog een heleboel van dat soort dingen zitten, want dan hebben we geen problemen meer in de nabije toekomst. Voorzitter met wat er nu voorligt is z'n algemeenheid, daarvan zeggen wij daar kunnen we het mee doen. Wij zijn ook wel benieuwd naar antwoorden op het amendement dat voorligt. Al eerder gezegd dat energielabel, wij hebben ons daar even in verdiept en wij zijn tot de conclusie gekomen dat wij per 1 juli 2014 die labels al hadden moeten hebben. Wettelijke verplichting per 1 juli 2014. Dus dat is voor ons dan even een reden om te zeggen die had al gewoon in de begroting moeten staan, vorig jaar. Voorzitter in de meicirculaire hebben wij gelezen, want wij hebben die meicirculaire toch maar gewoon even in hoofdlijnen doorgenomen, dat er een verplichting is, die is al van kracht heb ik gelezen in de meicirculaire, dat er op een specifieke manier financiële kengetallen in de begroting worden opgenomen in 2016 en in de jaarrekening van 2015. Dus die kengetallen moeten nu gaan leven in het huis. Die kengetallen gaan voor de gemeenteraad zorgen voor een beter gereedschap om dit financiële gegoochel beter in de hand te hebben en beter te weten wat er nou precies aan de hand is, en dat we daarbij dan niet meer afhankelijk zijn van de Elseviervergelijkingen die er jaarlijks zijn. Voorzitter vraag dus aan het college: hoever zijn we daarmee? Tot slot nog een reactie op de motie van Democraten Soest Natuurlijk. De glimlach kon ik niet onderdrukken. Maar ook hierbij is weer alleen geld de achtergrond. En ik zou zeggen, het college met z'n vieren hebben de handen vol, hadden de handen vol het afgelopen jaar en als ik het van afstand bekijk dan heeft dit college op dit moment meer dan de handen vol. Dus u kunt niet op de steun van ons rekenen als het gaat om deze motie. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik zou willen voorstellen om even een korte schorsing in te lassen, zodat u even kunt verpozen en het college zich wellicht even kan beraden voordat ze aan de beantwoording begint. Ik schors de vergadering voor tien minuten.

VOORZITTER: Dames en heren ik heropen deze vergadering. Ik geef het woord aan de waarnemend wethouder Financiën, de heer Van der Torre.

Wethouder VAN DER TORRE: Dank voor de beschouwende en kritische opmerkingen die gemaakt zijn. Als het bijvoorbeeld gaat om Voorjaarsnota, waarvoor gebruik je die en als dan opgemerkt wordt van die moet niet gebruikt worden voor nieuw beleid, dan onderschrijven wij dat uiteraard. Maar wat is het geval? U heeft enige tijd geleden de Voorjaarsnota ontvangen en sindsdien, dat is al eerder gememoreerd hier, is het onheil van buiten nog eens keer met een extraatje erbovenop gekomen. Dat zet druk op onze financiën. Dat betekent dat je als college ook je verantwoordelijkheid neemt en nog eens een keer gaat kijken, elke wethouder op zich kijkt naar zijn portefeuille, wat we nou voorstellen. We zijn ervan overtuigd dat het gaat om de drie O's telkens, maar kijk er nog eens een keer extra kritisch naar en zijn er andere mogelijkheden om dat op te vangen, om toch een aantal zaken voor elkaar te krijgen. Want wat we met elkaar willen is het beleid uitvoeren zoals we dat met elkaar hebben vastgesteld hier als raad en dat beleid wil je ook waar maken en daar zijn middelen voor nodig. Dus als je ergens tegenaan loopt, ga je kijken wat is op dat moment de beste oplossing. Als gevolg daarvan heeft u een vervolg gekregen op de Voorjaarsnota en daarin zijn een aantal extra keuzes voorgesteld aan u. Dat geeft ook wel aan hoe belangrijk wij dat zorgvuldig financieel beleid vinden. En wat ook al hier in de raad werd aangegeven, je moet oppassen voor paniekvoetbal. Als er dingen gebeuren die ons overkomen, dan zorg je voor een adequate oplossing, maar je gaat niet opeens zeggen van dit kan niet meer, dat kan niet meer, als je weet dat dat noodzakelijk is. Want daar gaat het uiteindelijk om, dat die dingen gebeuren waar wij met elkaar voor staan en die je gerealiseerd wil zien hebben. Als ik dan naar de afzonderlijke punten van de Voorjaarsnota ga, waar een aantal



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

vragen ook over zijn gesteld, en het meest vergaand daarin is het amendement van GroenLinks die duidelijk een aantal bedragen noemt van moeten we die wel uitgeven. Een aantal andere partijen hebben daar onderdelen van genoemd. Het meest vergaand is eigenlijk het amendement van GroenLinks. Ik denk dat het verstandig is dat de verschillende wethouders die over de verschillende portefeuilles gaan daar hun commentaar op geven. Maar in z'n algemeenheid kan ik als wethouder Financiën in ieder geval zeggen dat wat er nu resteert in de Voorjaarsnota wij er als college achterstaan, want anders hadden we hem ook niet zo gepresenteerd. Dus wij denken dat, laat ik zeggen we zijn overtuigd dat het de drie O's zijn. Misschien als je nou heel kritisch kijkt, misschien heeft u iets gezien wat wij niet gezien hebben en is er alsnog iets wat misschien nieuw beleid zou zijn, dan moeten we dat alsnog aan de kaak stellen misschien. Maar op dit moment denk ik dat er een heel goed voorstel ligt. Goed ook voor de toekomst. Want uiteindelijk gaat het daarom en ik werp dan ook verre van mij de opmerking van de Partij van de Arbeid alsof wij hier begrotingen de afgelopen jaren gehad zouden hebben met tekorten. Al onze begrotingen zijn altijd sluitend geweest. En dat willen we absoluut zo houden. Dat wil niet zeggen dat er tussentijds bij een tussenrapportage misschien verschillen kunnen ontstaan. Maar onze begrotingen zijn altijd sluitend geweest. Dat wil ik toch nog even benadrukken. Nou zijn er over de verschillende portefeuilles een aantal vragen gesteld of opmerkingen gemaakt. Als de voorzitter het goed vindt ga ik eerst even in op een aantal punten die mijn portefeuille betreffen en dan bedoel ik niet direct de portefeuille Financiën, maar dan Cultuur, Sociaal domein. Bijvoorbeeld, ik neem even willekeurig want ik heb niet alles netjes in volgorde opgeschreven, de scholen in de kunst. Daar zijn ook schriftelijk behoorlijk wat vragen over gesteld. En ook nu komt onder andere van D66 de vraag van ja, is het muziekonderwijs wel gewaarborgd en dergelijke. En een vraag die ik ook kreeg van ik dacht het CDA van schept dit geen precedenten, hoe zit het dan met andere instellingen? Wat het laatste betreft kan ik zeggen een oplossing die je met een partij vindt, dat is maatwerkoplossing. In dit geval scholen in de kunst praten we echt over mensen met een ambtenarenstatus waarvoor gekozen is in het jaar 2000. Daar is ook al hier binnen de raad een opmerking over gemaakt. En dat vraagt een heel andere oplossing dan dat wij met een andere partij gaan praten over stel dat je subsidies terugbrengt, wat heeft dat voor gevolgen. Blijft staan dat je de verantwoordelijkheid hebt, dat blijkt ook uit jurisprudentie voor de gevolgen als je zo'n rigoureuze stap maakt van je subsidie terugbrengen. We denken dat we dat in dit geval op een hele goede manier hebben gedaan, waarbij de kosten zijn geminimaliseerd en waarbij alle partijen eigenlijk blij zijn. Ik vind dit echt een win-win situatie waar ik eigenlijk best wel een beetje trots op ben. Want de kosten voor ons gaan omlaag, muziekonderwijs is gegarandeerd. Voor die 50.000 die ze krijgen, zijn prestatieafspraken gemaakt. Om D66 gerust te stellen, dat is gegarandeerd.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter mag ik even een vraag stellen aan de wethouder? U zegt scholen in de kunst, ambtenarenstatus. Ik begrijp dat. Dat heeft u ook uitgelegd en ook schriftelijk beantwoord, heel duidelijk. Maar geldt dit alleen voor scholen in de kunst of zijn er nog meer gesubsidieerde instellingen waar dat op dit moment voor geldt, of was dit de enige?

Wethouder VAN DER TORRE: Daar kan ik niet direct antwoord op geven. Ik weet wel dat er bij RWA Amfors een aantal werknemers zijn die de ambtenarenstatus hebben. Van andere instellingen zou ik het niet direct weten eerlijk gezegd. Dat is een technische vraag, die kan ik niet op dit moment beantwoorden.

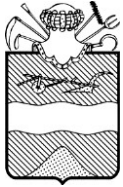
Dan een vraag van de Partij van de Arbeid, over dat BMC-rapport, of we daarmee verder moeten gaan. Dat is niet de bedoeling. Dat is een rapport van enige jaren geleden. De financiële werkelijkheid en de totale werkelijkheid is anders, zeker ook als het gaat op het gebied van participatie. Ik heb overigens ook, ik heb nog even nagekeken de afgelopen jaren geen bezuinigingsvoorstellen gezien van de Partij van de Arbeid op het terrein van participatie. Maar misschien komen die nog van uw kant.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter bij interruptie via u richting de wethouder. Wij vragen ook niet om het oude rapport te gebruiken. Wij vragen om een upgrade daarvan zodat we voor de komende jaren duidelijk de risico's in kaart hebben.

Heer WITTE (GGs): Voorzitter het is wel een gotspe. PvdA was tegen de uitwerking van het BMC-rapport.

VOORZITTER: Ik stel vast dat de Partij van de Arbeid-fractie in deze raad de vraag gesteld heeft aan de wethouder. Wilt u hem nu beantwoorden of gaat u dat later doen?

Wethouder VAN DER TORRE: Als u daar een budget voor beschikbaar wilt stellen dan aan u die vrijheid.



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Dan wat betreft het dekkingsvoorstel van die 932.000. Complimenten voor de heer Boks, die heeft het uitstekend uitgelegd aan de raad. Ik kan daar verder niets aan toevoegen. En ook ter geruststelling aan de Partij van de Arbeid, dit is allemaal in handen van de SVN. En al of niet bedragen ter beschikking stellen dat gaat buiten ons om. Het is allemaal in handen daarvan en dat gaat goed.

Dan de VVD, die nog even terugkomt op het tekort binnen het Sociaal domein en of ik hun zorgen deel. Uiteraard deel ik die zorgen. Het is niet voor niets dat wij ons plan van aanpak zo snel mogelijk aan u gepresenteerd hebben. Eén van de drie O's-voorstellen gaat ook over die investering die echt nodig is om bij Werk en Inkomen efficiënter te gaan werken. Wij verwachten daar wel resultaten van. Plan van aanpak is heel ambitieus, heel uitgebreid. Wij zetten daarop in en wij delen uw zorgen en doen er dus ook alles aan om daar resultaten uit te halen. Maar dat is ook al eerder in deze raad naar voren gekomen.

Dan van de heer Boks nog een vraag over de indicatoren, dat betreft ook nog even financiën. Die indicatoren gaan inderdaad opgenomen worden in de begroting 2016 en dan onder het weerstandsvermogen. Want daar hoort het huis. Het is een heel rijtje van indicatoren. U heeft scherp gelezen, dat is een verplichting en we gaan dat inderdaad toepassen.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, maar ook de jaarrekening 2015 zou moeten zijn, dus in de lopende situatie zou die er toch ook al moeten zijn?

Wethouder VAN DER TORRE: Een aantal van die indicatoren gebruiken we al wel, maar ik dacht niet het hele setje. U moet me niet kwalijk nemen als ik dat op dit moment niet uit mijn hoofd weet. Tot zover even mijn beantwoording. Ik zal zo kijken of ik iets overgeslagen heb, maar ik geef nu graag het woord aan de andere portefeuillehouders.

VOORZITTER: Dank u wel. Zal ik dat even in een korte dubbelrol doen, als u dat goed vindt. Even vanuit de portefeuille P&O, er zijn een aantal opmerkingen gemaakt over formatie en ik kan u als portefeuillehouder P&O melden dat de organisatie met het werk dat voorhanden is, het reguliere werk dat voorhanden is, volledig vol zit. Als er dus nieuwe initiatieven komen, vragen komen bij de organisatie, komt dat daar bovenop. En op enig moment moet je ook daar antwoord op gaan geven omdat je anders tegen alle mogelijke problematiek aanloopt als je dat onderop het stapeltje legt. Dat is de reden dat het college deze P-taken na nadrukkelijke bestudering weer bij u heeft neergelegd omdat je het werk gewoon zal moeten gaan doen. En het bordje lag al vol. Zoals u weet is onze organisatie één van de meest efficiënte als je naar de hoeveelheid werk en het aantal mensen kijkt.

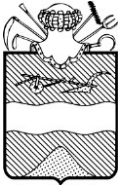
En dan nog een punt zoals die in het amendement van GroenLinks is genoemd aanvullende middelen nevenpost, dat gaat om Arbo-maatregelen, onafhankelijk van de plek van de nevenpost moeten die Arbo-maatregelen genomen worden. En over de nevenpost zelf, het spijt mij vreselijk dat dat niet in de beantwoording zat. Hij staat al in mijn mailbox klaar maar ik was nog niet zo ver dat ik hem verzonden had. U krijgt daar verder nog aanvullend antwoord op. Ze zijn dus wel degelijk onvermijdelijk, want de Arbo zegt ons voor dat de brandweerpakken niet achter in de auto kunnen maar in andere ruimtes moeten worden opgeslagen. En daar zal een investering voor moeten plaatsvinden, in de orde van grootte van ongeveer dat bedrag.

Dan geef ik het woord maar aan wethouder Pijnenborg voor haar deel van de vragen.

Wethouder PIJNENBORG: Ik denk dat er één algemene vraag is gesteld, dat ging over het Officierscasino, wat gaat daarmee gebeuren? Geen idee moet ik u zeggen. Dus ook als een coalitiepartij dat weet, dan hoor ik dat graag. Maar het is eigenlijk bedoeld in de context van een opsomming van zaken die op ons afkomen, waar we eigenlijk tijd en energie aan willen besteden voor Soesterberg omdat dat natuurlijk voor Soesterberg een belangrijk vraagstuk is wat de herbestemming kan worden van het Officierscasino en op dit moment hebben wij daar gewoon de capaciteit niet voor. Dus in die context staat het.

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter mag ik een verduidelijkende vraag stellen? Dan wordt het toch wel heel interessant dat dit nu als onontkoombaar, onuitstelbaar en onvermijdelijk wordt gepresenteerd, als u zelf niet eens weet wat of er iets aan de hand is.

Wethouder PIJNENBORG: Ik weet wat er aan de hand is, namelijk dat er om een herbestemming wordt gevraagd, waar de afdeling Ruimte natuurlijk en het college zich over moet buigen, samen met u uiteraard, wat dan die herbestemming zou moeten zijn. Dat is één van de voorbeelden waar we dus nu niet aan toekomen. En u zegt eigenlijk terecht vind ik dat is dus niet onuitstelbaar, ja je kunt het ook niet doen. Dit is ook niet de reden waarom wij die ton hebben opgevoerd, maar het is een voorbeeld



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

van iets waar je eigenlijk qua capaciteit zou willen hebben maar wat we nu niet hebben, maar dat staat los van het probleem wat de burgemeester net aanstipte dat we nu in de reguliere taken die dus al wel ingepland zijn, deze staat dus niet ingepland want deze komt nieuw binnen, waar we dus ook al een groot knelpunt ervaren, maar daar zal ik zo meer over zeggen.

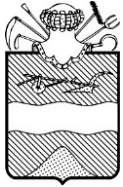
Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter bij interruptie, een korte vraag aan wethouder Pijnenborg met uw welnemen. Ik sluit me toch wel even aan bij de opmerking van mevrouw Coppes over dat Officierscasino. Men kan nu wel praten over herbestemming en wat gaan we ermee doen, maar het is niet van we, het is nog steeds van Domeinen. Dus wij hebben dat helemaal niet aangekocht en ik vind het ook een beetje vreemd, dat heb ik al eens eerder gezegd, dat het woord Officierscasino in dit stuk is opgenomen. Wij hebben dat helemaal niet. Dat ze op het ogenblik bezig zijn met het voorbereiden van het proces eind van deze week of volgende week, dat is een ander verhaal.

Wethouder PIJNENBORG: Dat het niet van ons is is verder ook niet relevant, er wordt gewoon aan ons gevraagd wat wij met de bestemming willen. Het is gewoon niet van ons, het is gewoon een aanvraag zoals eigenlijk ook ondernemers met aanvragen komen van kan ik hier een winkel beginnen of wat is de bestemming. Maar hij is voor Soesterberg natuurlijk wel van belang, daarom is die genoemd. Dus het is niet ons eigendom, het gaat om wat willen wij met de bestemming. Er zit nu een bepaalde bestemming op dat gebied, willen wij dat voor de toekomst zo houden. Als het een andere eigenaar zou krijgen, wat zou daar dan mogen gebeuren. En dat zijn allemaal ruimtelijke vraagstukken.

Heer WITTE (GGG): Voorzitter toch ook nog een schepje er bovenop. De afspraak met Domeinen was dat zij zouden uitzoeken op welke conditie het het beste verkocht kon worden en dan daarna zou de gemeente gaan kijken of die bestemming ook past in wat de gemeente daar wil.

Wethouder PIJNENBORG: Ik denk dat we nu heel erg inzoomen op het Officierscasino en het is een heel erg interessant onderwerp, dat staat er ook. Het is terecht dat u erover begint, maar het is maar een voorbeeldje en bij gelegenheid komen we er ongetwijfeld nog over te spreken. Want ik denk dat het nu wat ver voert, tenzij u het daar heel graag over wilt hebben, om hier verder op in te gaan. Dan wilde ik eigenlijk voorzitter als dat kan reageren op het amendement dat is ingediend, en waar onderwerpen staan die mijn portefeuilles betreffen. En dat gaat allereerst dan om de post volkshuisvesting van 34.000 euro. Daar staat bij in de voetnoot dat het niet tot de drie O's behoort. Kijk, die post volkshuisvesting gaat niet alleen over een campagne voor de bewustwording maar dat gaat ook over woonwensen- en woningmarktonderzoek. En dat heeft weer te maken met een nieuwe wettelijke eis die ons is opgelegd om te voldoen aan de ladder van duurzame verstedelijking. Wij moeten dus ieder bestemmingsplan onderbouwen met wat wij daar willen of dat nou om bedrijven gaat of om wonen of wat dan ook, of dat duurzame verstedelijking betreft. En daarom moeten wij zicht hebben op wat de capaciteit is op de woningmarkt in Soest. En daar hebben we dus een actueel onderzoek voor nodig. Eigenlijk hadden wij dat willen dekken uit de post die overblijft bij de liquidatie van de SBG, dat staat op pag. 12 onderaan. Daar houden wij 17.500 euro over en dat komt uit de BBS-gelden die eigenlijk ook bedoeld zijn voor deze onderwerpen. Dus wij zouden de dekking hiervoor daar willen vinden en dat betekent dat deze onderzoeken die we dus echt nodig hebben om gewoon in onze reguliere besluitvorming door te kunnen gaan, we moeten meer zicht hebben en beter kunnen onderbouwen als gevolg van die wettelijke eis over die duurzame verstedelijking wat dat allemaal gaat kosten. En dat betekent dat dit onderzoek nog op de begroting doortikt voor 16.500 euro. Dan gaat het over de extra inzet voor handhaving. Het gaat om de afdeling Vergunningverlening en handhaving. Ik denk dat de burgemeester, en dat geldt ook voor de afdeling Ruimte, al genoeg heeft gezegd over de personeelsproblemen die daar zijn. Het is niet zo dat ik uit mijn enthousiasme voor mijn eigen portefeuilles op dit gebied, zoals de heer Witte suggereerde kennelijk met een halve gunfactor in het college deze posten mocht opvoeren. Er is wel degelijk heel kritisch in het college gekeken, gezamenlijk, want we snappen dat het niet eenvoudig is om dit van u te vragen. Maar zonder daar in de openbaarheid verder over te willen uitweiden, wij maken ons echt zorgen over de wettelijke taken die wij hebben, de wettelijke termijnen die daarbij gelden en de nakoming daarvan. En het is dus echt niet voor niets dat deze posten hier zijn opgevoerd. Wij horen ons aan de Wet te houden en dat willen wij goed doen.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, hoor ik nu iets gaan in de richting van dat het niet een eenmalige oplossing van een hobbel is maar dat het een structurele vraag is die u stelt? U heeft hem als eenmalig gesteld, incidenteel volgens mij.



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Wethouder PIJNENBORG: Voor wat betreft de afdeling Handhaving komen wij in het najaar bij u terug. Dus daar wil ik die nuance wel inbrengen, maar dat gaan we doen aan de hand van de evaluatie van het handhavingsbeleid. En natuurlijk hebben we deze vraag ook in het college besproken en met de afdeling en het siert ze vind ik, dat heb ik in de ronde ook gezegd, nogmaals dat zij zeggen wij willen dat niet meteen opvoeren, wij denken dat wij het met deze piek op kunnen vangen. En het is dus ook denk ik heel netjes dat we het met beperkte middelen altijd hebben gered en als er dan aan de bel getrokken wordt, dan is dat soms gewoon ook nodig. En dan moeten we dat ook onderkennen met elkaar.

Dan is er nog iets gezegd over de besteding van de energiebesparing in het gemeentehuis. Wij hebben als college aangegeven in de Voorjaarsnota dat we dat heel graag willen gebruiken voor een investering in de duurzaamheid. Vandaar dat die hier staat opgevoerd in de Voorjaarsnota. Tegelijkertijd kan ik ook wel invoelen en wij als college met de opmerking van GroenLinks en DSN van ja, zou je dat niet moeten betrekken bij als je het duurzaamheidsplan gaat vaststellen. En dat kunnen we eigenlijk wel begrijpen dat je er dan eigenlijk over moet besluiten. Dus wij zouden hem wel in de Voorjaarsnota zichtbaar willen houden, maar bij de vaststelling van het duurzaamheidsplan is het natuurlijk aan u om te zeggen of u die gelden daar ook voor wil besteden.

En dan de energielabels. Dat is een wettelijke verplichting. Dat is ook door de heer Boks meen ik opgemerkt. Wij zijn in het verleden al ernstig aangesproken en aangeschreven door de inspectie leefomgeving en transport. Wij horen hier ons gewoon aan te houden. En ja, wij moeten ons aan de Wet houden en dat wil het college ook graag en wij gaan dat dekken uit de reserve voor onderhoud gebouwen. Dus hij loopt op de begroting neutraal weg. Ik denk dat ik hiermee de belangrijkste elementen heb benoemd voorzitter.

Heer DE WILDE (VVD): Bij interruptie voorzitter. Ik heb nog geen antwoord gekregen op onze vraag of het bedrag van 100.000 euro voor de capaciteit onderhoudsreserve r.o. doorgeschoven kan worden naar de meerjarenbegroting. Dat hoor ik graag van de wethouder.

Wethouder PIJNENBORG: Nee dus.

VOORZITTER: Dat is een helder antwoord. Vaak niet zo kort, maar volgens mij lag de onderbouwing in de tekst die u daarvoor heeft uitgesproken.

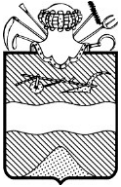
Wethouder VAN BERKEL: Voorzitter mij resteert nog in te gaan op het amendement voor wat betreft de wegverhardingen. GroenLinks betwist niet zozeer de 15.000 euro van dat de verkeersveiligheid in het geding is, maar wel 100.000 euro voor het wegwerken van achterstanden. Volgende week is in het college de meerjarenplanning wegonderhoud ter bespreking. Uit de weginspectie die onlangs weer is uitgevoerd komt naar voren dat 15% van de asfaltverharding en 18% van de elementenverharding niet in goede staat is. Wij zullen daar ook nog bij de Kadernota met een voorstel naar u terugkomen. Eigenlijk komt uit de inspectie naar voren dat er eigenlijk de komende vier jaar een bedrag van 1 miljoen per jaar benodigd is om alle achterstanden weg te werken. Als college hebben we gezegd in deze tijd achten we dat niet verantwoord, dus wij stellen u bij de Kadernota voor om eenmalig 2 miljoen beschikbaar te stellen om de allerergste achterstanden weg te werken. Voor dit jaar hebben we gezegd die 15.000 is nodig om achterstanden weg te werken die echt direct nu betrekking hebben op de verkeersveiligheid en de ton is gemoeid met het wegwerken van achterstallig onderhoud waarvan we zeggen als we dit jaar dat niet aanpakken, dan is daar straks ook de verkeersveiligheid mee in het geding. En dat is eigenlijk waardoor het voldoet aan de O van onuitstelbaar, wat mij betreft. Dus ik zou willen voorstellen om dat niet nu uit de Voorjaarsnota te halen voorzitter.

VOORZITTER: Ik dank u wel. Ik kijk even naar de raad of er vragen zijn vergeten of anderszins. Want dan kan het nu nog in eerste termijn. Anders gaan we denk over naar de tweede termijn.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Ik heb een aanvullende vraag over de nevenpost. Het is maar een bedrag van 13.000 euro maar in de Voorjaarsnota wordt gerelateerd aan de 13.000 euro voor de nevenpost bij het Raadhuisplein. Of heb ik dat verkeerd gelezen?

VOORZITTER: Dat staat er inderdaad, maar het is onafhankelijk van die plek. Want dat is de nadere invulling die ik vandaag zelf gehad heb. Waar het ook is, het is nu aan de Nijverheidsweg. Waar het ook is, daar moet je het ook doen.

Is er behoefte aan schorsing of gaan wij gewoon voor de tweede termijn?



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter ik vraag om een schorsing.

VOORZITTER: Die had ik al zien aankomen. Ik schors de vergadering voor enige ogenblikken.

VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. De heer Suna heeft de vergadering verlaten in verband met de Ramadan. Ik geef het woord aan de heer Van Geet die om een schorsing heeft gevraagd.

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter, dit had dus alles te maken met de ruimten, maar daar komen we zo op terug bij de stemming van het amendement van GroenLinks. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even naar mevrouw Coppes. Heeft u naar aanleiding van de beantwoording behoefte om uw amendement al dan niet aan te passen?

Mevrouw COPPES (GL): Ja dat heb ik voorzitter. Ik ben blij dat er op alle punten antwoorden zijn gekomen. Het is niet op alle punten dat wij daar voldoende redenen zien om alles terug te trekken. Wij hebben wel begrepen dat het puntje over volkshuisvesting, dat daar een wettelijke verplichting onder ligt waar we natuurlijk aan moeten voldoen. Dus die zouden we uit het amendement willen halen. De energielabels, daar blijft nog steeds een beetje onduidelijkheid over, ook bij andere raadsleden hier in de zaal. Iedere huisbezitter heeft een brief gekregen dat je pas een energielabel nodig hebt als je je huis verkoopt of verhuurt. Maar blijkbaar is het in dit geval als het over overheidsgebouwen gaat misschien wellicht anders. Maar misschien is daar nog uitsluitel over te geven? Als dat zo is en het is echt inderdaad onvermijdelijk dan willen we die er ook afhalen. En het verhaal over extra middelen voor handhaving vonden wij overtuigend genoeg om die er ook uit te halen. De andere zaken blijven wat ons betreft staan. Dus de aanvullende middelen voor de nevenpost lijkt ons niet onuitstelbaar omdat dat toch niet speelt voor eind 2016. De wegverhardingen dat is eigenlijk door de wethouder al gezegd, de 15.000 is voor het nu en die 100.000 is eigenlijk voor een stapje verder. Dus het hoeft niet perse nu in de Voorjaarsnota. Capaciteit van de afdeling Ruimte, daar is dus wel nogal wat onduidelijkheid over. Als de reguliere werkzaamheden gedaan kunnen worden en extra trajecten niet, dan denken wij dat je de extra projecten misschien moet uitstellen. En de besteding van de energiebesparing voor het gemeentehuis, als we dat bij het duurzaamheidsplan gaan betrekken dan is dat wat mij betreft prima, maar dan hoeft het niet in deze Voorjaarsnota te staan.

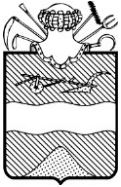
VOORZITTER: We zijn bezig aan de tweede termijn. Maar ik zie ook wapperende vingers van collegeleden die beantwoording willen. Ik stel de vraag aan de raad, want die gaat over de orde, of u het goed vindt dat de collegeleden nog naar aanleiding van de overwegingen van het ingediende amendement toelichting geven? Ik zie geknik. Ik geef het woord aan wethouder Van der Torre.

Wethouder VAN DER TORRE: Als wethouder Financiën even over die energielabels. Voor de overheid gelden wat aanvullende regels. En dat betekent dat sowieso voor alle overheidsgebouwen van meer dan 500 m², dat heb je al gauw qua vloeroppervlak, het verplicht is. Dat heeft niets te maken met koop of verkoop. Daarnaast wat terecht wordt opgemerkt, het is noodzakelijk bij koop, verkoop en verhuur. Maar het geval wil dat bij veel van onze gebouwen wij regelmatig huuraanpassingen doen en op het moment dat je de huur aanpast moet je het ook hebben. Bijvoorbeeld bij de sport om iets te noemen. Dan moet je elke keer zorgen dat zo'n energielabel aanwezig is. En dan even vanuit mijn functie Financiën, als we elke keer apart die opdracht moeten gaan geven om dat te regelen, gaat dat uiteindelijk veel duurder worden dan dat we nu in één keer het aanbesteden voor al onze gebouwen wat nodig is. Vandaar dat we nu zeggen het is verstandig om het nu in één keer te doen. Tot zover.

VOORZITTER: En als u het goed vindt zeg ik dan nog even iets over de middelen nevenpost. Het gaat om de brandweerpakken die achter in de auto's van de brandweermannen liggen en dat mag niet meer van de Arbo. Dat heeft dus niets te maken met de plek waar de nevenvestiging is, het speelt nu acuut. Heeft u nog behoefte aan verdere aanpassing van het amendement?

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter via u richting GroenLinks om onduidelijkheid over het amendement te voorkomen, welke blijven er nu wel in naar aanleiding ook van de beantwoording en welke gaan er nou uit? Voordat we het in stemming brengen.

Mevrouw COPPES (GL): Ik wil het nog wel even een keer herhalen. Uw opmerking over de nevenpost klopt, alleen dan is er nu bij mij weer verwarring over de andere post die in de Voorjaarsnota wordt



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

opgevoerd, namelijk de 60.000, die gingen over die uniformen, of de kledingaanpassing. Deze wordt opgevoerd als extra middelen voor de nevenpost en niet Arbo-gerelateerd.

VOORZITTER: Ik had uw amendement gelezen, ik ben zo vandaag geïnformeerd.

Mevrouw COPPES (GL): Deze blijft wat ons betreft staan. De wegverhardingen blijven wat ons betreft staan. De capaciteit van de afdeling Ruimte en de besteding van de energiebesparing in het gemeentehuis. En de andere drie kunnen wat ons betreft uit het amendement.

VOORZITTER: Dus voor de samenvatting. Geschrapd kan worden volkshuisvesting en extra inzet handhaving en de energielabels. De andere blijven staan.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voor mijn duidelijkheid, ik heb begrepen dat die energiebesparing gemeentehuis naar het duurzaamheidsplan gaat.

VOORZITTER: Mevrouw Coppes heeft na beantwoording van de raad namens de indieners van het amendement besloten om, het is wel het antwoord van het college, maar het leidt niet tot een aanpassing van het amendement. En dan is het geld vanuit de Voorjaarsnota wel weg en kan je het in het kader van de duurzaamheidsagenda weer opnieuw opvoeren voor de begroting. Het is een andere techniek.

Hebben alle leden van de raad het amendement scherp? Wij hebben de eerste termijn gehad. Heeft u nog behoefte aan een tweede termijn, wilt u er nog even rustig over nadenken of gaan we over tot stemming?

Heer STAM (CU-SGP): Ik heb eigenlijk een vraag. Het gaat nog steeds over die besteding energiebesparing gemeentehuis.

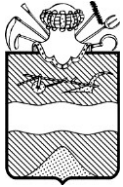
VOORZITTER: Vindt u het dan goed dat ik even inventariseer wie nog meer behoefte hebben aan een tweede termijn? Dan heb ik u als eerste genoteerd.

Heer STAM (CU-SGP): Nogmaals over de besteding energiebesparing gemeentehuis. Ik heb daar de wethouder in reactie op de heer Boks horen zeggen we laten hem zichtbaar in de Voorjaarsnota, maar we komen er later op terug. Blijft die nou staan of niet? Dat is de vraag.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voor de schorsing heb ik een motie ingediend en daar wordt door iedereen over gezwegen, er wordt niet op ingegaan. Alleen de heer Boks heeft laten weten dat hij hem niet steunt. Dat is duidelijk. Wij zijn als enige partij dus kennelijk pennywise en niet poundfoolish. We handhaven wel het verhaal. Wij blijven van mening dat wij nu de gelegenheid te baat moeten nemen om met drie wethouders verder te gaan en de vierde plek te schrappen. En dat scheelt een heleboel kosten. Ik zou het toch op prijs stellen als daarop gereageerd wordt. Ik heb inmiddels begrepen dat de motie niet richting het college gericht had moeten zijn. Dat is een formaliteit. Laat de raad dan de handschoenen oppakken en dan zou er gelezen moeten worden heb ik begrepen van mijn buurman dat wij D66 verzoeken om de wethouderspositie niet in te vullen. Het signaal moge duidelijk zijn. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik zou haast zeggen de raad, want uiteindelijk benoemt de raad de wethouder en als D66 niet voordraagt dan valt er niets te benoemen. Dus in die zin klopt de verenging wel, maar als D66 wel voordraagt en de raad in meerderheid besluit om niet te benoemen, kan dat natuurlijk ook nog. Maar volgens mij is de intentie van uw motie wel helder. Het verzoek dat gericht is weliswaar aan het college verandert daar niet mee. En u handhaaft de motie dus. Bij stemming zult u weten hoe iedereen daar over denkt, al dan niet met een stemverklaring.

Heer LUCAS (CDA): Nog even in reactie op wat de wethouder Financiën heeft aangegeven over onze opmerking over het in kaart brengen van de risico's en de verplichtingen, vooral de verplichtingen zijn er geregeld, het was niet bedoeld als een technische vraag als beantwoording nu, want dat snappen we dat dat niet te doen was. Maar de vraag is meer de achtergrond gaat u in de komende periode na, puur als inventarisatie, welke verplichtingen wij als gemeente hebben met betrekking tot die verplichtingen bij de grote subsidieverstrekkers. En in reactie op de motie van DSN, ik had hem opgevat als een motie van vertrouwen in het college, maar dat moet ik nu inderdaad weer anders zien. Dus ik moet het nog even zo laten, zoals u het net heeft geïnterpreteerd.



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

VOORZITTER: Verder nog iemand in de tweede termijn? Zo niet, dan geef ik het woord aan mevrouw Pijnenborg.

Wethouder PIJNENBORG: Er is één vraag van de heer Stam over de besteding van de energiebesparing. Het is aan u, want er ligt nu een amendement voor waarin u daarover kunt stemmen. Als u meegaat met het amendement dan verdwijnt die dus uit de Voorjaarsnota maar dan zullen wij daar bij het duurzaamheidsplan op terugkomen. En anders vloeit die niet terug naar de algemene reserve en dan blijft die daar voor geoormerkt, maar dan moet u er alsnog over besluiten om dat definitief te maken, dat dat ook zo uitgevoerd gaat worden, afhankelijk van de uitkomst van het duurzaamheidsplan.

Wethouder VAN DER TORRE: Om antwoord te geven op de vraag van het CDA, ik vind het wat prematuur om dat eenmaal in kaart te brengen van alle instellingen. Ik denk wel dat het heel belangrijk is als wij besluiten nemen in het vervolg dat we dan ook zeker bij onze beraadslagingen betrekken de gevolgen die het qua frictiekosten kan hebben. We zijn daar uiteraard altijd wel scherp op, maar ik kan me voorstellen gezien het proportioneel vrij grote bedrag waar nu sprake van was, dat je als raad ook vooraf daar misschien graag inzicht in zou willen hebben. Ik denk dat het belangrijk is dat wij bij onze overwegingen in de toekomst, de overwegingen van de raad er ook bij moeten gaan betrekken.

VOORZITTER: Daarmee is de tweede termijn tot een eind gekomen. Dat brengt mij als voorzitter een tikkeltje in dilemma, omdat ik wel naar u geluisterd heb en zie dat het aangepaste amendement op de afzonderlijke onderdelen tot verschillend stemgedrag van fracties kan leiden. Dus als u fractiegewijs stemt, als er geen hoofdelijke stemming wordt aangevraagd, dan kan dat bij stemverklaring. Dan gaan wij kijken of alles wel of niet meerderheden haalt en dan gaan wij dat zo optellen. Dus als u fractiegewijs wilt aangeven welk deel van het amendement u wel of niet steunt, dan wordt het duidelijk. Ik zie dat de heer De Wilde het woord gevraagd heeft.

Heer DE WILDE (VVD): Ik wil even aangeven dat wij een stemverklaring willen afgeven bij stemming van het amendement.

VOORZITTER: De volgorde is dat eerst het amendement in stemming wordt gebracht, dan de motie en vervolgens het voorstel zelve. Dus ik begin bij het amendement. Ik ga gewoon de fracties even af en ik ga ervan uit dat iedereen daar iets over zegt. De griffier gaat dan heel snel zijn calculator gebruiken.

Heer LUCAS (CDA): Ik kies voor de positieve instelling. Wij kunnen het amendement steunen voor zover het gaat op het onderdeel capaciteit afdeling Ruimte.

VOORZITTER: En daarmee de andere dus niet.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter wij kunnen het amendement ondersteunen op het punt van wegverhandingen, besteding energiebesparing gemeentehuis en capaciteit Ruimte.

Heer WITTE (GGG): Voorzitter wij steunen het amendement op de punten aanvullende middelen nevenpost, wegverhandingen, volkshuisvesting, capaciteit afdeling Ruimte

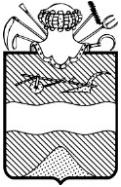
VOORZITTER: Volkshuisvesting maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslaging. Volkshuisvesting, extra inzet handhaving en energielabels zijn eruit.

Heer WITTE (GGG): Ik zal niet iedereen gaan vermoeden met nog snel even een nieuw amendement waar het wel weer in staat. Die verliezen we dan, die 34.000 euro. Capaciteit afdeling Ruimte willen we gehandhaafd en besteding energiebesparing gemeentehuis en het verhaal over energielabels is duidelijk. Die mag wat ons betreft eruit.

VOORZITTER: Die was er al uit. Uw stemgedrag is helemaal helder.

Heer DE WILDE (VVD): Wij steunen het amendement op het gebied van de capaciteit afdeling Ruimte.

VOORZITTER: GroenLinks, ik begrijp dat u het hele amendement steunt als indiener. Ik ben ook niet ernstig verrast.



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Heer BOKS (LAS): Wij steunen het voorstel als het gaat om aanvullende middelen en om de wegverharding en om de besteding van energiebesparing. Capaciteit afdeling Ruimte steunen wij niet omdat wij in veelvuldig contact met die afdeling hebben gezien waar de noodzaak daar ligt. Dus wij zouden zelfs een warm voorstander zijn van dit handhaven.

Heer STAM (CU-SGP): Wij steunen het amendement met betrekking tot het punt capaciteit afdeling Ruimte.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter ik steun het amendement nevenpost, wegverhardingen, afdeling Ruimte en de energiebesparing gemeentehuis, zoals het dus ingediend is.

Heer SIELCKEN (D66): Wij steunen het amendement voor zover het betreft de capaciteit afdeling Ruimte en voor de overige posten zijn wij tegen het amendement.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter ik sluit me aan bij de heer Sielcken. Wij steunen ook de capaciteit afdeling Ruimte.

VOORZITTER: Dan ga ik nu de balans opmaken. Aanvullende middelen nevenpost 6 voor 18 tegen, verworpen. Wegverhardingen: 7 voor 17 tegen, verworpen. Capaciteit afdeling Ruimte: 23 voor, 1 tegen, aangenomen. Besteding energiebesparing: 7 voor 17 tegen, verworpen. Aldus zal worden geamendeerd in het voorstel zelve, dat wij zo dan aan de orde gaan stellen. Nu aan de orde is stemming van de motie. Wensen fracties zich daar nog over uit te spreken?

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Wij steunen deze motie niet.

Heer SIELCKEN (D66): Idem.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voor.

Heer STAM (CU-SGP): Tegen.

Heer BOKS (LAS): Gemotiveerd, tegen.

Mevrouw COPPES (GL): Wij stemmen tegen deze motie, maar wij denken dat het verstandig is om mee te geven aan het college dat ook bij de begrotingsbehandeling bijvoorbeeld als je nadenkt over bezuinigingen dat het verstandig is om ook na te denken over de eigen fte-invulling.

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter een korte stemverklaring. De eerlijkheid gebiedt dat in 2010 wij nou niet bepaald gecharmeerd waren van een vierde wethouder. Wij hebben ook tegen gestemd. Maar gezien de werkdruk in die periode en de toenemende werkdruk nu blijkt een vierde wethouder alleszins gerechtvaardigd te zijn. Wij stemmen tegen de motie.

Heer WITTE (GGS): Wij zijn tegen de motie.

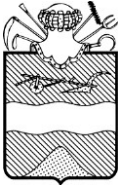
Heer BASKAYA (PvdA): Tegen.

Heer LUCAS (CDA): Tegen.

VOORZITTER: Dan hebben wij 23 stemmen tegen en 1 voor, waarmee de motie zoals door mevrouw Gastelaars zelf voorspeld is verworpen. Dan het voorstel zelve. Behoeft dat nog stemming of stemverklaringen?

Mevrouw COPPES (GL): Ondank de ingewikkelde stemmingen met het amendement zijn wij tegen, als ik het goed heb, want ik heb het voorstel niet voor me liggen, besispunt 3 die over de drie O's gaat, omdat er nog een aantal dingen in zitten waar wij het niet mee eens zijn.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter in zijn algemeenheid kunnen wij voor de Voorjaarsnota stemmen met één opmerking, ik zou willen meegeven dat wij binnenkort eens een discussie voeren over de drie O's. De basis voor de Voorjaarsnota. Onvoorzien, onvermijdelijk, volgens mij is het onvoorzien en



Raadhuisplein : 2015/5
De Raad : 11 juni 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

onvermijdelijk voortschrijdend inzicht en de derde O onbeïnvloedbaar, die blijft toch heel erg gereserveerd voor de oppositie. Dank u wel.

Heer WITTE (GGS): Voorzitter ook na de behandeling vanavond hebben wij het idee dat er te weinig gevoel is dat er flink bezuinigd moet worden in deze gemeente. Het amendement is ook op één haar na gesneuveld. Reden voor GGS om tegen de Voorjaarsnota te stemmen.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter ik wil ook graag laten horen dat Democraten Soest Natuurlijk tegen de Voorjaarsnota stemt omdat ook in onze opvatting er teveel gekeken wordt naar wat noodzakelijk zou zijn, terwijl wij denken dat er veel meer bezuinigd zou moeten worden en we veel behoedzamer met het gemeenschapsgeld om moeten gaan dan wat nu gebeurt. Dank u wel.

VOORZITTER: Kan ik dan met inachtneming van de stemverklaringen concluderen dat daarmee de Voorjaarsnota is aangenomen? Zo ja, aldus besloten.

14. Vragenkwartier

Hiervoor zijn geen aanmeldingen.

15. Sluiting

VOORZITTER: Ik wil iedereen bedanken voor de bijdrage aan de beraadslaging en de wijsheid van besluiten en ik wens u wel thuis. De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Soest van 1 oktober 2015,

de griffier,

de voorzitter,

M. van Vliet MPM AA

R.T. Metz