

NOTULEN

van het verhandelde in de vergadering van de raad van de gemeente Soest op **donderdag 19 februari 2015**, aanvang 19.30 uur.

AANWEZIG:

Voorzitter: dhr. R.T. Metz; griffier: dhr. M. van Vliet

De leden:

dhr. J.A. Baks (BBSS)	dhr. T. Koelewijn (Soest2002)
dhr. M. Baskaya (PvdA)	dhr. R.P.O. Kramer (CDA)
dhr. J. Boks (LAS)	dhr. M. van Leijenhorst (Soest2002)
mevr. R.T. Coppes (GL)	dhr. P. Lucas (CDA)
dhr. H.E. Dijkhuizen (CU-SGP)	dhr. J.A. Paauw (GGS)
dhr. J.W.A. Dijkmans (CDA)	dhr. T.J.B. Reijnga (D66)
mevr. M.R. Falck (GroenLinks)	dhr. R.J. Sielcken (D66)
mevr. Y.C.M. Gastelaars (DSN)	dhr. P.W. Stam (CU-SGP)
dhr. M.K. van Geet (VVD)	dhr. H.O. Suna (PvdA)
dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)	dhr. J. van Tol (D66)
mevr. S.E. Haenen (GGS)	mevr. S.E. van der Vijgh-Dhondt (VVD)
dhr. H.J. Hilgeman (Soest2002)	dhr. E. de Wilde (VVD)
dhr. A. van der Hulst (D66)	mevr. S.C. van der Zwan-Bunge (D66)

De wethouders:

mevr. J.L. van Berkel-Vissers, mevr. Y.C. Kemmerling, mevr. J.G.S. Pijnenborg en dhr. P.A. van der Torre

AFWEZIG:

mevr. E.F. van Aalst-Veldman (VVD)
dhr. H.L. Witte (GGS)
dhr. R.F. van der Woud (CDA)

VOORZITTER: Dames en heren van de raad ik open de vergadering van 19 februari 2015.

1. Vaststelling agenda

VOORZITTER: U heeft wellicht al vernomen dat er in het vragenuur een tweetal onderwerpen nog aan de orde komen. Een motie van de ChristenUnie-SGP en een motie van Gemeentebelangen Groen Soest. Die gaan we onder 11 aan de orde brengen.

2. Mededelingen van de voorzitter

VOORZITTER: Ik wil afwezig melden de heer Witte wegens ziekte, mevrouw Van Aalst in verband met de geboorte van een tweeling. Dat verheugt ons in hoge mate. Ik denk dat we daarom namens u een kaart moeten sturen. En ik heb reden te veronderstellen dat de heer Van der Woud niet aanwezig zal zijn, hoewel ik nog geen bericht van verhindering heb vernomen.

3. Spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp

Hiervoor zijn geen aanmeldingen binnengekomen.

4. Overzicht ingekomen stukken

5. Overzicht toezeggingen

6. Planningkalender 2015 per beleidsveld

7. Verslaglegging van

- Raadhuisplein 2014-11 van 30 oktober en 6 november 2014
- Raadhuisplein 2014-12 van 13 en 20 november 2014

8. RV 15-02: Bijdrage in de kosten voor opsporing ongesprongen explosieven

De punten 4 t/m 8 worden als hamerstuk afgehandeld.

9. RV 15-03: Bestemmingsplan Kampweg 84

Heer VAN LEIJENHORST (Soest2002): Voorzitter heel kort. De fractie van Soest2002 heeft alleen maar complimenten voor het voorliggende voorstel. In dit bestemmingsplan, en dat is ook wel eens leuk om te zeggen, zijn alleen maar winnaars in onze beleving. Dat was het, dank u wel.

Heer STAM (CU-SGP): Voorzitter ook wij kunnen het heel kort houden. Ik ben er gisteren nog even langs geweest om te kijken. De bestaande woning is inmiddels al gesloopt en de nieuwe woning die voorgesteld wordt in dit bestemmingsplan voldoet aan dezelfde hoogte als de ernaast gelegen panden, voorgevel hetzelfde. Er zijn ook geen zienswijzen ingediend. Ik heb uit de stukken begrepen dat er zelfs brieven zijn van de buurt dat er geen bezwaar is. Kortom, wij kunnen instemmen met dit bestemmingsplan en wij wensen de indiener succes.

VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? Dan denk ik dat we zonder stemming kunnen vaststellen dat dit punt met algemene stemmen is aangenomen. Waarvan akte.

10. RV 15-07: Verordeningen op het gebied van handhaving in de Participatiewet, IOAW en IOAZ

Heer LUCAS (CDA): Twee opmerkingen. De eerste is eigenlijk een hele korte. Deze verordeningen zijn sterk bepaald door wat landelijk moet, wat de regelgeving al is. In die zin kun je er ook weinig wijzigingen in aanbrengen, en dat willen wij ook niet. In die zin gaan wij er ook mee akkoord. Wel willen wij opmerken dat we deze verordeningen eigenlijk wel willen plaatsen in de hele keten. Want eigenlijk is het een sluitstuk. Je begint met preventie, met zorgen dat inwoners op een duidelijke en vooral prettige manier duidelijk is wat de regels zijn. En die verordeningen willen we eigenlijk helemaal niet in werking laten treden. Ze komen pas bij overtreding aan de orde. Bij het bepalen hoe je er dan mee omgaat en wat niet, wil het CDA aangeven dat er geen willekeur moet optreden, dat ook helder moet zijn hoe we de inwoners van Soest informeren en dat het ook heel erg belangrijk is in het preventiebeleid en het handhavingsbeleid dat misschien een andere toon gepast is. Misschien wat meer uitgaan van de veronderstelling dat inwoners zich wel willen houden aan de regels als die maar duidelijk zijn. We kennen allemaal dat je bewust fouten kunt maken, dat is echt fraude en je kunt ook onbewust fouten maken. Dat kan dommigheid zijn, maar soms is het ook gewoon niet helemaal duidelijk wat precies bedoeld wordt. Dus dat vinden wij wel heel erg belangrijk. Laten we daar eens naar kijken en wij vinden dat zo'n belangrijk punt dat het college ons een groot plezier zou doen om te kijken of het bestaande beleid past bij die verordeningen of dat er misschien een update moet plaatsvinden. We spreken er nu niet over, ik weet het, maar het CDA zou het prettig vinden om daar een keer als raad over te spreken. Voor de duidelijkheid: we zijn het eens met deze verordeningen.

Heer PAAUW (GGs): De nieuwe wetgeving geeft aan dat wij de voorliggende verordeningen moeten vaststellen. Het is de verantwoording van de gemeente om aan rechten en plichten van bijstandsgerechtigden een heldere en sociale invulling te geven. De Wet zegt dat de gemeente een boete moet opleggen. Deze bestuurlijke boete moet verrekend worden met de lopende uitkeringen. Ik hoef niemand in de zaal hier uit te leggen dat je als je een uitkering krijgt, dat dat geen vetpot is. Onze fractie is van mening dat de gemeente Soest alles in het werk moet stellen om boetes te voorkomen. Hoe, zult u vragen. Wij denken dat in ieder geval in het voortraject met name de communicatie naar de cliënten toe er dusdanig veel aandacht besteed moet worden zodat de cliënten eigenlijk zeggen ik weet het en ik hou daar rekening mee. Ik wil dan ook van het college weten op welke wijze in het behandelingsproces deze communicatie structureel is geregeld. Daarnaast willen we weten of de bestaande uitkeringsgerechtigden die in wezen al in het systeem zitten, hoe en op welke wijze deze worden geïnformeerd. Het is van groot belang. Daarnaast denk ik dat de raad de verantwoording heeft om te controleren hoe dat wordt uitgevoerd. Als je straks

tot de conclusie komt dat er verschrikkelijk veel boetes worden opgelegd dan gaat er iets fout. We willen dat graag weten, en ik denk dat we daarom in ieder geval moeten afspreken dat in de programmabegroting daar de verantwoording voor wordt afgelegd. Hoeveel en om welk bedrag het gaat. Ik wil in ieder geval weten of het college zijn informatie naar de raad op deze wijze wil doen. Dat in eerste termijn.

Heer VAN GEET (VVD): Tijdens de ronde zijn een aantal vragen gesteld die ook op een uitstekende manier zijn beantwoord. De verordeningen die voorliggen zijn duidelijk. De heer Paauw heeft er al een opmerking over gemaakt, communicatie. Ook de VVD vindt dat communicatie naar de burger toe over de inhoud van deze verordeningen, niet letterlijk - dat zou te gek worden - maar zo in zijn algemeenheid, goed moet zijn. Wij kunnen ook instemmen met de verordeningen en met het voorstel zoals dat voorligt.

Heer SUNA (PvdA): Allereerst dank voor de schriftelijke beantwoording die we vandaag hebben gekregen. Daarin ook een reactie van de Cliëntenraad, wat verduidelijking geeft over art. 3.2. Wij vinden het belangrijk dat bij dit soort situaties hoor en wederhoor zeker wordt toegepast. We hebben daar in de ronde uitvoerig over gesproken. Ik snap nog altijd niet, ondanks meerdere vragen, dat art. 3.2.c, waarin staat dat het college het horen niet nodig acht voor het vaststellen van de ernst van de gedraging of de mate van verwijtbaarheid, dat dat een reden kan zijn om iemand niet te horen. Bij de ronde heeft de wethouder beantwoord dat altijd iedereen gehoord zal worden. Dan denk ik dat dit punt daar niet in past, ook al zou er een ernstige situatie aan de hand zijn, dan zou je in alle gevallen iemand moeten horen. Want je weet niet in individuele gevallen hoe de zaak in elkaar steekt zonder iemand te horen. Ik zou graag willen horen of 2.c toch uit de verordening gehaald kan worden.

Aan de andere kant is het zo, zoals ook het CDA heeft aangegeven, preventie is heel belangrijk. Er zijn mensen die langdurig in de bijstand zitten. Zoals de heer Paauw ook net aangaf, hoe krijgen zij de informatie. En op het moment dat iemand zich meldt, dat er dan ook niet halve informatie wordt gegeven. We horen wel eens dat pas achteraf bepaalde zaken aan de orde komen. In de ronde is duidelijk aangegeven dat ook in het voortraject als mensen een aanvraag indienen, dat ze gehoord zullen worden en over hun rechten en hun plichten ook geïnformeerd worden. Ik ga ervan uit dat dat ook zo gebeurt. Mocht het toch problemen opleveren, dan zullen wij zeker ook hier achteraan gaan. Voor de rest kunnen wij ook instemmen met het voorstel zoals dat nu voorligt, behalve punt 2.c. Dank u wel.

Heer VAN DER HULST (D66): Collega's van het CDA hebben het al in grote lijnen verwoord. Dit is het einde van de keten en het bespreekbaar maken ervan is een andere discussie. Wij zien de terugkoppeling, ook na de toelichting na de ronde, die uitstekend is verwoord, dan ook min of meer als een technische aangelegenheid voor deze verordening. Met name omdat de gevolgen van de gewijzigde wetgeving erg weinig ruimte laten, ook voor de wethouder zelf, om daar een eigen invulling aan te geven. Hij heeft ook letterlijk gezegd die is er niet. En daarmee houdt het op dit moment ook voor ons op. Wij kunnen gewoon instemmen met de verordeningen.

Heer HILGEMAN (Soest2002): Ook Soest2002 kan akkoord gaan met het voorstel dat nu voorligt. Als je aan de ene kant meer ruimte geeft om iets extra's te doen voor mensen die het hard nodig hebben, moet je ook durven te sanctioneren. Maar pas alleen, en dat was eigenlijk ook zeg maar de discussie in de ronde, op het moment dat je ervan uit mag gaan dat de mensen ook echt op de hoogte zijn van de spelregels. In de nota wordt in dit kader gesproken over een goede voorlichting die preventief van aard is. Dat wordt ook geregeld in de beleidsnota hoogwaardig handhaven. Vraag is of deze nota nog actueel is. Ik begreep dat die wat gedateerd is. En als dat nodig mocht zijn dan gaarne actualiseren en ook bespreken in dit huis, in de raad omdat wij denken dat het ook goed is dat we daar meer gevoel krijgen bij dit verhaal. Tot zover.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Er zijn al een hoop dingen gezegd. Wij wilden nog opmerken dat wij de effecten van de sancties wel een lastig issue vinden. Wij hebben eigenlijk niet goed onderbouwd gekregen van wat is nou het effect van mensen die al weinig hebben, om die ook nog eens extra te straffen, ja het is eigenlijk een sanctie. Dat vinden wij wel lastig. Ook het punt voorlichting, ik heb daar zelf maar bij gezegd op de toelichting, het is al genoemd, soms weten mensen niet dat iets fout was. Voorlichting is één maar misschien is toelichting ook wel iets. Dan vinden wij de objectiviteit van hoor en wederhoor wel wat fragiel heb ik het maar genoemd. De gemeente toetst naar zijn eigen kunnen en inzichten, en dat is goed, maar bij verschil van standpunten, wie gaat er dan over. En dan weten we natuurlijk wel dat daar nog een onafhankelijke bezwarencommissie is, maar die is enerzijds en anderzijds ook van de gemeente, dus dat vinden wij nogal wat fragiel, kwetsbaar, laat ik het zo zeggen. Toch weten we ook dat in dit soort zaken sancties noodzakelijk zijn. Dus ondanks onze opmerkingen en vragen daarbij gaan we wel akkoord. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel. Als er geen andere leden van de raad zijn, en ik heb inmiddels rondgekeken, dan geef ik het woord aan wethouder Van der Torre, die zal beantwoorden namens het college van B&W.

Wethouder VAN DER TORRE: Ik zal proberen wat breder te beantwoorden, omdat het hier ook gaat om het sluitstuk van een proces. Er zijn een aantal vragen gesteld over dat voortraject, onder andere over de communicatie en het beleid dat erachter zit. Wat zijn de uitgangspunten van ons beleid. Uiteindelijk natuurlijk zorgen voor een stelsel van goede voorzieningen, bedoeld voor degenen die dat echt nodig hebben. Daarbij hebben we natuurlijk te maken met de verantwoordelijkheid van de cliënt, de verantwoordelijkheid van de gemeente. We praten over rechten en plichten. Als je het over rechten en plichten hebt dan moeten die ook gehandhaafd worden. Dat betekent rechtmatigheid bewaken, zorgen voor maatschappelijk draagvlak, voor de solidariteit. Ook het maatschappelijk draagvlak speelt hierbij een rol. Dat men vertrouwen heeft in ons sociale stelsel en dat men maatschappelijk ook bereid is daar geld voor vrij te maken, en dat is een belangrijk goed, dat draagvlak. Dat men weet dat dat rechtmatig gebeurt. Uiteraard probeer je natuurlijk door middel van handhaving fraude af te schrikken met ook weer daarachter de goeden zullen nooit mogen lijden onder de slechten, om het zo maar even te noemen. En wat is dan dat hoogwaardig handhaven? Wat is de beleidsnota die daarachter ligt, wat is dat specifiek? Dat is, en dat is inderdaad heel belangrijk in dit hele verhaal, duidelijk vroegtijdig informatie geven. Vooraf maar ook tijdens het proces. Dat vinden wij heel belangrijk. Want uiteindelijk willen we die laatste stap van sanctionering voorkomen. Dus die informatie vroegtijdig geven is belangrijk en dat gebeurt ook. Dat gebeurt zowel schriftelijk als digitaal via de site. Hoe voorkom je nog meer fraude? Dat doe je door het optimaliseren van je dienstverlening. Dus niet alleen zeggen van hier is de informatie en doe er wat mee. Nee, dat betekent ook dat je mensen in dat hele proces begeleidt. En mensen die een foutje maken, een vergissing maken, ook begeleidt in het verdere traject om dat te herstellen. En daarom is ook, dat is eigenlijk het derde punt van dat hoogwaardig handhaven, vroegtijdige detectie dan wel signalering, zo staat het ook heel mooi in onze beleidsnota. Vroegtijdig signaleren als er iets niet goed is, om te voorkomen dat inderdaad men in dat laatste stuk terechtkomt. En als je dan hebt gesignaleerd dat er iets mis is, ga je met die klant kijken waar is het misgegaan. Is het verwijtbaar of niet, is het een vergissing geweest? En daar wordt de tijd voor genomen. Wij maken ook gebruik van een herstelperiode. Als iemand iets niet op tijd heeft ingeleverd, dan zou je natuurlijk direct allerlei sancties kunnen opleggen met de Wet in de hand, maar dat doen wij niet. Zo gaan wij niet in Soest met onze cliënten om. Wij geven de mogelijkheid van een herstelperiode. Dat is ook dat stukje optimale dienstverlening. En pas als uiteindelijk blijkt dat iemand moedwillig en verwijtbaar of de juiste inlichtingen niet heeft verstrekt of echt fraude pleegt, dan kom je pas bij die sancties terecht. Want iedereen maakt wel eens een foutje, iedereen maakt wel eens een vergissing. Daar praten we hier niet over. Ik durf te beweren dat Soest een rechtvaardig beleid heeft met de menselijke maat. Want daar praten we hier over. Dat zijn over het algemeen mensen met laten we zeggen een moeilijke positie in de maatschappij. Daar moet je mee omgaan. Dat zijn kwetsbare mensen. Maar daar waar we daadwerkelijk uiteindelijk fraude constateren, daar moeten we optreden. En dan kan je je afvragen zoals ChristenUnie-SGP doet van helpt dat wel. Dat is eigenlijk direct uw vraag. Als het goed is helpt in het in ieder geval aan de voorkant. Dat mensen weten er is een organisatie die erop let, die kritisch is, en dat de cliënt ook van tevoren weet dat als je de fout ingaat dan is er een pakkans. Dat zou moeten voorkomen dat mensen op het idee al komen om in de fout te gaan. Een ander punt is als iemand eenmaal een fout heeft gemaakt en je straft streng of niet streng, helpt dat. Dat is een algemene discussie denk ik die je kan voeren van helpt straffen achteraf. Dat vind ik geen discussie die we hier kunnen voeren. Ik heb het u ook gezegd tijdens de ronde. Maar het moet in ieder geval preventief werken. En wat ik ook al zei, het is ook nodig in verband met maatschappelijk draagvlak. En ook dat moeten we hier denk ik met z'n allen verdedigen. Onze sancties, u heeft dat in de verordening kunnen lezen, zijn ook proportioneel. Ik zei al het is de menselijke maat waar we mee meten. Sancties zijn proportioneel. Zelfs bij recidive, waarvan je zegt als dat plaatsvindt moet je extra streng straffen. Dat doen we ook. Maar zelfs dan houden we rekening met de beslagvrije voet bijvoorbeeld. Als iemand daardoor in de problemen zou komen dat hij niet meer te eten heeft bij wijze van spreken, dat kan natuurlijk niet, dus wij houden daar rekening met de beslagvrije voet. En daarnaast om toch maar weer die menselijke maat aan te geven, er is natuurlijk ook nog altijd een hardheidsclausule dat als er echt hele grote problemen ontstaan, dan kunnen we afwijken. Wat ik nogmaals wil benadrukken, dat is dat wij echt een goed voorzieningssysteem hebben, waar wij heel rechtvaardig mee omgaan. Dan ga ik even op een paar specifieke zaken in. Zoals de Partij van de Arbeid heeft aangegeven van het horen, waarom kan dat er niet uit. Ik snap wat u bedoelt en in de schriftelijke beantwoording heeft u ook gehoord dat wij altijd de cliënt horen, als er iets aan de hand is. Maar om dat nou als verplicht op te nemen, we doen het altijd. Die toezegging hebben we ook gedaan,

dat is ook de gewoonte in Soest. We hebben het tot nu toe ook altijd gedaan. Maar het gaat nu even over wat zet je daarvan op papier. Als je bijvoorbeeld op papier zet dat het verplicht is, dan kan, we moeten er niet vanuit gaan, maar dan kan iemand bij wijze van spreken daar misbruik van maken door te zorgen dat die niet hoorbaar is. Waardoor wij in het vervolgtraject geen maatregelen zouden kunnen nemen.

Heer SUNA (PvdA): Voorzitter bij interruptie, ik snap best wel het belang van art. 3 en ook de punten bij 2.a en 2.b en 2.d. Het gaat mij echt specifiek om 2.c. Want wat u aangeeft dat er wel gevallen kunnen voorkomen dat het moeilijk is, dat snap ik en dat kan ook daarin blijven. Daar gaat het helemaal niet over. Maar bij 2.c staat heel duidelijk als het college het horen niet in acht neemt, dan zou het zo kunnen zijn dat wij iemand niet horen. En dat vind ik verkeerd, als u zegt en de toezegging doet dat iedereen altijd wel wordt gehoord.

Wethouder VAN DER TORRE: Ik heb u toch proberen aan te geven het juridische verhaal er achter en om nog even een praktijkvoorbeeld te noemen waarin het een rol zou kunnen spelen, dat is bijvoorbeeld bij meerdere recidives dat je op een gegeven moment weet dit is de situatie van de cliënt. En dan kun je het achterwege laten. En die vrijheid willen we houden. Maar ik heb al aangegeven, de gewoonte is dat wij het altijd doen. Het gaat echt zorgvuldig.

Dan vroeg het CDA iets over een eventuele actualisatie, aanpassing van beleid. Ik hoorde dat ook van D66. Als ik kijk naar het hoogwaardig handhaven wat in het beleidsplan staat, ik heb het eigenlijk al een beetje genoemd, dat is dat informeren, de dienstverlening, allebei preventie, het signaleren, gericht op eventueel bijsturen van als er iets mis is gegaan en uiteindelijk het sanctioneren. Ik denk eerlijk gezegd dat die uitgangspunten nog steeds gelden. En ik denk ook niet dat die hoeven te worden aangepast. Een actualisatie in de vorm van nieuwe terminologie, de wetgeving die aangehaald wordt, dat kan zeker dat die geactualiseerd wordt. Maar de uitgangspunten denk ik dat die nog steeds recht overeind staan. Maar een actualisatie kan dit jaar zeker plaatsvinden om hem helemaal in te richten naar de huidige wetgeving en terminologie daarbij.

Dan heeft GGS ook duidelijk aangegeven we moeten de boetes voorkomen. Dat doen we graag. En u heeft ook gezien aan de cijfers dat relatief het aantal boetes, wat is relatief, niet heel hoog is, juist omdat wij heel sterk inzetten op die preventie en op het voorkomen van dat we in die laatste fase terechtkomen. En de communicatie ervan binnen het Sociale Domein, binnen Werk en Inkomen, die is zeer uitgebreid.

Dan de vraag ook van GGS kunnen we daar niet elk jaar gegevens over krijgen. Mij is niet helemaal duidelijk welke gegevens u bedoelt. Bedoelt u dan gegevens zoals u die nu heeft gekregen. Dus even een vraag terug voorzitter als u mij toestaat.

Heer PAAUW (GGS): Waar het in wezen om gaat is dat wij inzicht krijgen in hoe werken straks die nieuwe verordeningen. Dat u aangeeft van hoe vaak heeft u gebruik moeten maken van de verordening, om hoeveel personen het gaat, hoeveel overtredingen zijn het geweest, en over wat voor bedrag. Dat is in wezen de raad die dat straks moet beoordelen. Mijn voorstel is in ieder geval dat op te nemen bij de programmaverantwoording, om het daar ieder jaar terug te laten komen, over het jaar daarna dus.

Wethouder VAN DER TORRE: Als u daar behoefte aan heeft, dan kunnen we die gegevens uiteraard verstrekken. In welke vorm dat moet en of dat in de programmabegroting moet, dat is mij niet helemaal duidelijk.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter even ter verduidelijking. Ik denk dat het heel makkelijk is. Ieder jaar hebben wij een programmaverantwoording.

VOORZITTER: Ik heb even een punt van orde meneer Paauw, want het gaat nu helemaal technisch inhoudelijk. De wethouder heeft volgens mij toegezegd dat hij met u in gesprek wil hoe u de verantwoording wil. Ik kan mij voorstellen dat u daar buiten de vergadering over gaat. Volgens mij heeft u uw punt binnengehaald bij de wethouder.

Heer PAAUW (GGS): Ja maar ik wil ook voor de werkwijze van de raad aangeven, vasthouden dat je dat één keer per jaar bij de programmaverantwoording terug laat komen. Niet via een aparte notitie.

VOORZITTER: Dat heb ik ook de wethouder horen zeggen, dat in de rekening waarin het college verantwoording doet, hij zal verantwoorden. Alleen hij weet de maat der normale verantwoording niet, daar neemt hij enig voorbehoud voor. Dus ik zou de techniek buiten deze vergadering willen houden.

Wethouder VAN DER TORRE: Dus die toezegging heb ik gedaan, dat u die gegevens kunt krijgen. Preventie, de heer Van der Hulst heeft nog wat aangegeven, dat heb ik al beantwoord. De heer Hilgeman heb ik in feite ook beantwoord voor wat betreft de actualiteit. En ChristenUnie-SGP, ja hoe objectief, hoe kwetsbaar. Ik durf te zeggen dat wij een zeer bekwaame uitvoeringsorganisatie hebben, BBS, waarin zeer zorgvuldig met een kwetsbare groep wordt omgegaan. De kwetsbaarheid, daar zijn we ons terdege van bewust. U heeft zelf al aangegeven er is inderdaad een bezwarencommissie. Die uitspraken en dergelijke zijn ook voor u als u daar behoefte aan heeft in te zien, hoewel het natuurlijk om persoonlijke gegevens gaat. Hoe dat zit weet ik niet, maar ik kan u wel zeggen dat het allemaal zeer verantwoord gaat. En ik heb daar zelf alle vertrouwen in. Ik zie de uitspraken voorbij komen en ook als ik kijk naar de samenstelling van de commissie kan ik u aangeven dat daar een zeer verantwoorde samenstelling aanwezig is. Waaronder ook Cliëntenraad uiteraard. Tot zover voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel wethouder Van der Torre voor de uitbundige beantwoording. Is er nog behoefte aan een tweede termijn?

Heer LUCAS (CDA): Dank voor de opmerking over het op elkaar afstemmen van de verordening en de beleidsnota. Wij zijn benieuwd. En wij zullen vooral ook kijken naar die uitgangspunten en of dat past bij preventie en voorlichting.

Heer PAAUW (GGS): Ik heb in ieder geval op één vraag geen antwoord gekregen van de wethouder. Heel expliciet vroeg ik wat doet u met de bestaande personen die al een uitkering hebben. Op welke wijze gaat u die informeren? Van belang is dat zij ook van de verandering op de hoogte zijn. Ik wil in ieder geval van u een toezegging hebben dat u dat gaat doen. Daarbij wil ik ook nog een opmerking maken dat u schrijft in het begin wij willen fraude afschrikken, en dat kunnen ze vinden omdat het schriftelijk wordt bevestigd en ze kunnen het op de site vinden. Maar belangrijk is dat in een proces met name face to face als met de organisatie wordt gesproken, het daar aan de orde komt. Dat heeft veel meer impact dan het op een website zetten.

VOORZITTER: Meneer Paauw mag ik u de vraag stellen wat dit te maken heeft, want dit zijn allemaal uitvoerings- en communicatiekwesties met de besluitvorming over de verordening?

Heer PAAUW (GGS): Voor ons is het belangrijk dat de informatie naar de uitkeringsgerechtigden dusdanig is dat ze precies weten wat de consequenties zijn. Daar gaat het om.

VOORZITTER: Ik snap wel wat u vraagt, maar voor mij is de vraag aan u, want dat is de beraadslaging in deze vergadering, of het antwoord op deze vraag relevant is of u voor of tegen stemt.

Heer PAAUW (GGS): Dat is wel relevant.

VOORZITTER: Oké, dan vraag ik de wethouder om daarop te antwoorden.

Heer BOKS (LAS): Onder de indruk van de beantwoording in eerste termijn van de wethouder, het vertrouwen is gegroeid. Het was al redelijk groot. Ik zou toch nog één opmerking willen maken en één voorstel willen doen. Controle van de raad op uitvoering zou vergemakkelijkt worden als wij een verslaglegging krijgen van de sancties. Als daar ergens in een bepaald gebied de sancties in één keer op gaan lopen, dan zou ik willen zeggen dan hebben wij als gemeente, dan is er in ieder geval een aanwijzing, dat wij als gemeente onze voorlichting niet goed hebben gedaan. Want het kan niet zijn dat er in één keer zoveel mensen zijn die dan op een bepaald gebied over de schreef gaan. Ik zou de melding aan de raad op die manier ingericht willen zien dat we daar aanwijzingen voor krijgen. En als u weet dat u aan de raad moet gaan melden dan denk ik dat u van tevoren al gaat ingrijpen. Dus dat betekent dat wij als raad een makkie hebben in dat verband. Het vertrouwen hebben wij dat het goed zal gaan. Vertrouwen is gebaseerd op de termen die ik zojuist heb gehoord, zorgvuldigheid en de menselijke maat. En dat betekent dat met dat vertrouwen LAS kan instemmen met invoering van deze verordeningen.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Ook voor mij, de beantwoording van de wethouder is voldoende, dat biedt vertrouwen. Ik neem graag uw aanbod aan om het aantal geschillen, of hoe je het maar wil noemen, ik hoef het niet inhoudelijk te weten, maar in ieder geval waar hebben we het nu over, hoeveel mensen hebben nu een geschil. Als het gaat over inzicht wel schuldig of niet schuldig. U zegt zelf het woord verwijtbaar. Dan zou je ook het woord vermijdbaar kunnen noemen. Wat ik nog wel zou willen noemen, wij blijven moeite hebben met financiële prikkels, financiële sancties

die u oplegt aan een toch al zo kwetsbare groep. Deze mensen hebben al niet zo veel en als we ze dan raken, dan raken we ze in de portemonnee. En wat we nou vooral natuurlijk maatschappelijk zien is dat daar een andere optie voor wordt gekozen, dat zijn de werkstraffen. En ik weet wel dat dat niet hier benoemd wordt, maar misschien zou dat een beter alternatief kunnen zijn, omdat nogmaals, en ik noemde het al in de eerste termijn, wat zijn nu de gevolgen van iemand die al heel weinig heeft, om die nog verder terug te brengen in hun financiële positie. Misschien zou er dan een andere prikkel kunnen komen in de vorm van een werkstraf. Dat wil ik u nog meegeven. Voor de rest kunnen wij instemmen met dit stuk.

Heer VAN DER HULST (D66): Enige toelichting. De wethouder heeft uitstekend beantwoord in het geheel. Waar ik aan refereerde bij de opmerking over de collega's van het CDA is dat het bespreekbaar maken en afstemmen van de verordening en de beleidspunten van een andere orde is en dat ook graag gezien wordt in een andere discussie. Dat is eigenlijk de enige toelichting die ik daarop wil geven. Los van het feit dat wij al eerder hebben ingestemd met deze verordeningen op zich.

Heer SUNA (PvdA): De heer Van der Hulst vindt de reactie van de wethouder uitstekend. Ik vind het onvoldoende, vanwege het feit dat ik geen antwoord heb gekregen op de vraag over dat punt dat ik maakte. Hij ging wel in op andere punten waar ik het ook over eens ben. Dus de meerwaarde heb ik daar niet van gezien. Ik zie ook niet zo 1, 2, 3 de mogelijkheid om een amendement in te dienen om 2.c eruit te halen. Dat wil ik u ook niet aandoen. Maar ik neem wel mee dat toelichting wordt gegeven op het feit dat iedereen altijd gehoord zal worden. Mocht dat niet gebeuren, dan zullen wij elkaar wel vinden. Maar die toezegging hebben we. Daar kunnen we het mee doen voor nu. En dan wil ik me ook nog aansluiten bij de heer Paauw rondom de informatieverstrekking naar belanghebbenden en zeker de toelichting die daarbij hoort. Want soms kunnen mensen gewoon niet goed begrijpen waar het precies om gaat. En dan is face to face echt wel belangrijk.

VOORZITTER: Dank u wel. Niemand meer van de raad? De wethouder nog behoefte aan een laatste schot?

Wethouder VAN DER TORRE: Uiteraard voorzitter, want nogmaals is nu ter sprake gekomen min of meer de twijfel over de communicatie en of onze cliënten wel voldoende worden ingelicht. Ik heb u in de eerste termijn al aangegeven dat dat gebeurt, dat dat juist één van de speerpunten van onze organisatie is. Die voorlichting, om juist op die manier ook preventief te werken.

Dan LAS, controle op de uitvoering. Ik heb u net ook al in de eerste termijn aangegeven dat cijfers zullen worden verstrekt. Op die manier krijgt u inzicht. Ik neem aan dat u niet bedoelt van naast de ambtenaren gaan staan om te kijken wat er gebeurt.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, mijn bedoeling was dat wij als raad in de positie gesteld worden dat we gewoon op hoofdlijnen kunnen controleren en zeker niet in detail en zeker niet naast de ambtenaren gaan staan, want die hebben het al druk genoeg. Daar hoeven wij niet naast te gaan staan.

Wethouder VAN DER TORRE: En ja, als laatste toch nog even de opmerking van ChristenUnie-SGP. Ik heb al aangegeven ik begrijp wat u bedoelt, maar ik wil toch nog wel even benadrukken dat als wij sancties opleggen dat er dan echt sprake is van fraude of van bewust gegevens achterhouden. Wij gaan daar heel voorzichtig mee om en misschien is een andere vorm van straffen beter. Ik weet het niet.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter bij interruptie, nou heb ik ervoor doorgeleerd, maar dit weet ik toch niet zeker. Ik denk namelijk dat de gemeente geen werkstraffen kan opleggen en dat is maar goed ook. Dus de suggestie kan de wethouder meenemen, maar als hij niet de gelegenheid heeft om hem op te leggen, dan moeten we daar helderheid over geven. Dus ik denk dat het goed is om het nog even te checken of wij werkstraffen kunnen opleggen in dit geval.

VOORZITTER: Als u mij toestaat, deze verordening ligt voor, daar kunt u ja of nee tegen zeggen. Dat zijn de mogelijkheden die u heeft of u moet amenderen. Maar dit is het enige dat op dit moment voorligt.

Wethouder, wilt u afronden?

Wethouder VAN DER TORRE: Tot zover voorzitter. Dank u wel.

VOORZITTER: Is er behoefte aan stemming of stemverklaringen? Zo niet, dan is daarmee de verordening aangenomen.

11. Vragenkwartier

VOORZITTER: Voor het vragenkwartier zijn er ex. art. 39 vragen gesteld door de fractie van Gemeentebelangen Groen Soest. Heeft u behoefte aan een toelichting op de gestelde vragen?

Mevrouw HAENEN (GGS): Volgens mij heeft iedereen van tevoren onze vragen toegestuurd gekregen. Wat wij met name belangrijk vinden is dat in de afgelopen periode vragen zijn gesteld door ons, art. 38-vragen. Daar is ook netjes antwoord op gegeven. We waren ook tevreden met de antwoorden. Vaak wordt er verwezen naar een vervolg en niet altijd wordt dat vervolg terug gecommuniceerd naar de raad. En over een aantal specifieke punten hebben wij hierover dus vervolgvragen. Ik zal die vier vragen even voorlezen.

De eerste vraag is of het college kan aangeven op welke wijze de beantwoording van de vervolgvragen voortaan concreter kan worden gecommuniceerd, zodat we als raad beter weten waar we aan toe zijn en dus ook beter onze functie uit kunnen voeren.

De tweede vraag is of het college kan aangeven of de leden van het inwonerspanel de opzet van de nieuwe website hebben beoordeeld en gaat de nieuwe website dit voorjaar van start? We kunnen niet wachten.

Als derde vraag, wanneer en op welke wijze wordt de raad betrokken bij de uitwerking van het groenbeheersplan met inbegrip van het ecologisch beheer, omdat er werd geschreven dat we werden betrokken bij dat plan.

En als vierde vraag, wanneer is de directe fietsverbinding Soest-Soesterberg met daar de nieuwe oversteek daadwerkelijk gereed, omdat er niet een concrete datum in wordt genoemd. Wat ons betreft is het een actueel probleem. Dus wij willen graag weten wanneer is het probleem opgelost.

VOORZITTER: Dank u wel. Er gaan een aantal collegeleden achter elkaar antwoorden. Ik weet dat mevrouw Kemmerling namens het college van B&W de eerste vraag als eerste onder gelijken zoals dat zo mooi heet, wil beantwoorden.

Wethouder KEMMERLING: Ik wil deze vraag namens mijn collega's beantwoorden omdat deze vraag aan het hele college gesteld wordt. Dat is de vraag over de wijze van communicatie. U zei terecht al dat bij vragen ex. art. 38 het gebruikelijk is om zo helder als mogelijk is te melden wat het college van het gevraagde vindt, dan wel wat daarvoor zal worden gedaan. En u bent daar ook tevreden geeft u aan. Maar u heeft echt vragen over het vervolg. Voor het college is bij de beantwoording van deze vraag het uitgangspunt dat onderwerpen die aan de orde zijn, die behoren tot de bestuursbevoegdheid van het college, dat zijn de vragen waar wij op dat moment u ook over kunnen informeren. En voor deze werkzaamheden geldt dan dat het college binnen de gestelde kaders aan de slag moet met de realisering. Soms doen we dat met partners samen, soms na voorafgaande onderzoeken, en in alle gevallen moeten processen worden doorlopen die verdere voorbereiding en tijd vergen. U vraagt wanneer worden wij daarover geïnformeerd. Dat gebeurt in de verantwoording van de P&C-cyclus. En daarin kunt u de voortgang van de processen volgen. En ook zoals u genoemd de controlerende rol van de raad is uitdrukkelijk daarin voorzien. Als u denkt dat is mij niet voldoende ik wil het op een andere manier geregeld hebben, dan stellen wij u voor om dat bijvoorbeeld in het Presidium aan de orde te stellen en nader afspraken te maken over de wijze waarop u anders dan wij dat al doen, u zouden kunnen informeren.

Voorzitter dat wat betreft het antwoord op vraag 1 en ik zou graag mijn collega's de beantwoording van de volgende vragen willen overdragen.

VOORZITTER: Dan ga ik zelf even vraag 2 beantwoorden. De nieuwe website is aanbesteed. De bouw daarvan gaat op basis van open source systeem Typo3 zo u daar informatie over wenst. Dat doen we met andere RID-gemeentes samen. We doen dat vanuit een Toptakenconcept, zodat het voortdurend geactualiseerd blijft. Wij verwachten voor de zomer, maar je weet dat nooit helemaal met software zeg ik er op eigen titel bij, dat op te leveren. En uiteraard gaat dan, maar dat zit hem dan ook in het systeem van Toptaken, dan is ook het panel weer aan de beurt. Als u dan nog verder nadere toelichting wenst dan bent u van harte welkom om daar te komen kijken. Daar wordt nu aan gebouwd.

Ik zou het woord willen geven aan wethouder Van Berkel voor de volgende vraag.

Wethouder VAN BERKEL: De vraag wanneer de raad betrokken wordt bij het groenbeheersplan en met inbegrip van het ecologisch beheer. Ik kan u melden dat over twee weken de voorstellen voorliggen in het college en dan komt het naar u toe als raad. Wij hebben op uw verzoek een rapport op laten stellen met de vraag wat hebben we aan mogelijkheden voor ecologisch beheer in

Soest. En dat willen we met name ook betrekken bij de uitvoering van de taakstelling van drie ton in het openbaar groen. En ja, als college constateren we eigenlijk met elkaar dat dat pijn gaat doen bij onze inwoners. Dus wij willen ook heel graag dat de raad voorgelegd krijgt hoe wij als college denken invulling te kunnen geven aan die drie ton taakstelling. Dus wij betrekken u daar graag bij. En dat komt na de collegebeslissing naar u toe. Ik kan me zo voorstellen dat het in de ronde van maart komt en in de raad van april.

Dan vroeg u nog naar de directe fietsverbinding Soest-Soesterberg. Ja er is een wat lang traject aan verbonden. Er is nog geen exacte planning voorhanden. We zijn nu bezig met het uitwerken van de schetsontwerpen en de verwachting is eigenlijk dat we het definitief ontwerp voor de zomervakantie kunnen afronden en kunnen voorleggen aan het college. Maar dan ligt de fietsverbinding er nog niet. En ik moet u ook in alle eerlijkheid meegeven dat dat ook niet eerder gaat gebeuren dan in 2016. Want er zitten nog allerlei haken en ogen aan. Zo moet het ontwerp uiteindelijk ook worden voorgelegd aan het BOVV. Dat is het bestuurlijk overleg verkeer en vervoer in de regio Amersfoort, waarin ook Soest participeert. En het BOVV, zo gaat dat bij dit soort projecten, dat hebben we ook bij station Soest-Zuid gezien, moet instemmen met de gefaseerde aanpak van het hele traject. Dan heeft het er ook alles mee te maken dat de herinrichting van de Veldmaarschalk Montgomeryweg pas kan starten na aanleg van de verdiepte ligging en die aanleg van de verdiepte ligging is zoals u wellicht weet gepland van juni 2015 tot juni 2016. Dus daar heeft het ook nog mee te maken. En dan hebben we nog een complicerende factor dat we namelijk ook nog afspraken moeten maken over het fietspad over de voormalige vliegbasis met de eigenaren inzake toegankelijkheid en beheer en onderhoud. Dat is even om aan te geven waarom er wel wat tijd mee gemoeid is. Voorzitter dat was de beantwoording.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk naar mevrouw Haenen. Heeft u behoefte aan nadere toelichting, of hebben andere leden van de raad daar behoefte aan?

Mevrouw HAENEN (GGS): Ik wil graag twee minuten schorsing.

VOORZITTER: Als één van de leden van de raad een schorsing vraagt dan schorsen wij de vergadering.

VOORZITTER: Dames en heren ik heropen de vergadering en geef het woord aan mevrouw Haenen.

Mevrouw HAENEN (GGS): Wij zijn erg blij met de concrete antwoorden, met concretere data. Dat is eigenlijk vooral de bedoeling van de eerste vraag. Wij willen heel graag van het college in het vervolg antwoorden waar we echt iets mee kunnen qua concreet vervolg. Een goed voorbeeld bij de beantwoording op de derde en vierde vraag dat we over twee weken daarover geïnformeerd worden, en ook over de fietsverbinding Soest-Soesterberg dat dat dus tot ongeveer 2016 nog gaat duren. We begrijpen ook de reden waarom. Maar dat soort dingen zouden wij graag concreter willen in de beantwoording van de vragen. En als dat niet zo is, dan zullen wij gewoon op deze plek doorvragen. Dus graag daarin een toezegging dat het college daar concreter antwoord op wil geven.

VOORZITTER: Dan zou ik u willen voorstellen om het in het Presidium te agenderen. Want in de beantwoording van vraag 1 is aangegeven als u het nader en concreter wilt dan wordt het in het Presidium geagendeerd. Dus als u wenst dat het college op een andere wijze met u omgaat, dan kunt u dat in het Presidium agenderen. U bent daar als fractie vertegenwoordigd.

Mevrouw HAENEN (GGS): Mag ik dan een verduidelijkende vraag stellen?

VOORZITTER: Dat mag, maar dat is dan uw tweede termijn. Daarna zou ik de beraadslaging willen afronden over dit onderwerp.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter bij interruptie. Is dit wel iets voor het Presidium om hier inhoudelijk over te gaan besluiten?

VOORZITTER: Het Presidiumbesluit over dit agendapunt is nu ex art.39 in de raad geagendeerd. Het college geeft aan als u op een andere wijze omgang met het college wenst ten aanzien van informatievoorziening dan willen we daarover graag met u in gesprek over hoe we dat dan zouden moeten doen. Het Presidium is de commissie van de werkwijze. Dus dan komt daar uw vraag nader gepreciseerd aan de orde en de manier hoe daarmee om te gaan. En als daar een nader besluit over wordt gevraagd aan de raad komt dat weer terug in de raad. Dat is de orde der dingen.

Heer BAKS (BBSS): Voorzitter voor de orde, voor u schorste had ik aangegeven ook het woord te willen voeren, dus voor u de beraadslagingen sluit, wilt u mij dan ook de kans geven om wat te zeggen?

VOORZITTER: Uiteraard. Maar mevrouw Haenen was nog niet helemaal klaar. Maar als u verder klaar bent mevrouw Haenen, geef ik graag het woord aan de heer Baks.

Heer BAKS (BBSS): Mijn vraag is via u naar de fractie van GGS. Enerzijds door nieuwsgierigheid gedreven, anderzijds door lichtelijke irritatie is mijn vraag aan GGS van waar kozen zij voor het middel van art. 39 om dit soort vragen die door middel van een aantal telefoontjes naar dit huis tot dezelfde antwoorden zouden kunnen leiden. Waarom koos GGS, en ik ben nieuwsgierig, voor art. 39-vragen.

Heer SUNA (PvdA): Voorzitter ik wil graag interrumpen. Ik snap de vraag van de heer Baks niet. Ik denk dat het elke fractie vrij staat om vragen te stellen zoals men dat wenst. En als u daar vragen over heeft kunt u daar tijdens het drankje wel naar vragen. Ik snap niet waarom dat nu niet hier thuis hoort.

Heer BAKS (BBSS): Gelukkig meneer de voorzitter bij interruptie op de heer Suna, ben ik zelf in staat genoeg om te bepalen wanneer en waar ik mijn vragen stel. Dank u wel.

VOORZITTER: Is er verder in deze termijn nog behoefte aan een op- of aanmerking? Mevrouw Haenen er is een rechtstreekse vraag aan u gesteld, waarom heeft u gekozen voor dit middel en niet een ander?

Mevrouw HAENEN (GGS): Waarom wij deze vraag nu in de raad stellen is omdat wij het belangrijk vinden dat we gewoon niet na elke vraag steeds moeten bellen. Maar we willen gewoon concrete antwoorden op de vragen die wij stellen in art. 38. En wij hebben gewoon het recht om die vragen nu hier in de raad te brengen. Vandaar dat we dat ook doen op dit onderwerp.

VOORZITTER: Volgens mij is uw punt helder en heeft u de beantwoording gehad. Ik denk niet dat er nog behoefte is aan aanvulling.

Heer SUNA (PvdA): Naar aanleiding van het punt dat schriftelijke vragen aan de orde komen, wil ik toch even aangeven dat heel vaak schriftelijke vragen op correcte wijze heel uitgebreid beantwoord worden, maar soms krijgen wij ook antwoorden die ook vragen wederom oproepen. Daarbij bekruipt ons het gevoel van worden we wel serieus genomen, waarom is het nou zo vaag of zo onduidelijk of wordt eromheen gesproken. En dan komen allerlei teksten in de beantwoording wat we al wisten. Dan denk ik ja maar de essentie van mijn vraag is nog altijd niet beantwoord. Ik denk dat daar ook nog naar gekeken moet worden. Het ambtelijke hoofd zit hier boven. Ik denk dat ze dat ook kunnen meenemen voor het vervolg wanneer schriftelijke vragen beantwoord worden. Dank u wel.

VOORZITTER: Het zal aan mijn beperking liggen, maar ik had nou juist van mevrouw Haenen begrepen dat ze heel tevreden was met de schriftelijke beantwoording. Maar ik denk dat we dit in het Presidium aan de orde moeten stellen.

Dan sluit ik dit agendapunt af. Ik zou willen overgaan naar de motie vreemd aan de orde van de dag die is aangekondigd. Ik zou het woord willen geven aan de heer Dijkhuizen namens ChristenUnie-SGP die deze motie in beraadslaging wil brengen.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voor we de motie gaan voordragen wil ik graag een korte inleiding doen. Voorzitter sinds 1 januari is er een nieuw zorgstelsel in werking getreden. En allemaal weten we dat daarin zaken zo goed als mogelijk geregeld zijn. Maar hoe goed we als gemeente en in Nederland het ook hebben proberen alles te regelen, toch zijn er situaties ontstaan waarvan we merken dat ze een negatief effect hebben. Met deze kennisname is de vraag hoe gemeenten dan met dergelijke situaties omgaan. En in de jeugdzorg zien we op dit moment dat er een ouderbijdrage wordt gevraagd wanneer een kind buitenshuis verblijft voor psychologische hulp. De gedachte hierachter is dat ouders best mogen bijdragen aan die zorg, omdat het kind toch niet thuis woont. Diverse gemeenten hebben hierover bij staatssecretaris Van Rijn en bij de VNG aan de bel getrokken. En ondertussen is het beiden duidelijk, er is een situatie ontstaan die niet wenselijk is. Immers hierdoor dreigen op dit moment zo'n 10.000 kinderen de dupe te worden. Er wordt in deze kwestie onderscheid gemaakt tussen fysiek letsel en psychisch letsel. Het ene wordt wel betaald, en het andere niet. En het NRC kopte twee weken geleden nog heel mooi 'je zou maar ziek zijn in je hoofd en arme ouders hebben, dan heb je dus dubbel pech'. De gemeenten Zandvoort en

Haarlem waren de eerste gemeenten die de inning van de ouderbijdrage hebben stopgezet zolang het onderzoek naar deze ongewenste effecten loopt. Den Haag noemt de wetten onnodig gedrocht. Amsterdam en Rotterdam en ook Utrecht willen ervan af. En op dit moment speelt de kwestie in behalve de grote steden nog in zeker 100 andere gemeenten. Diverse partijen nemen hierin het voortouw. Zo is D66 de trekker in Utrecht, is PvdA de trekker in Amsterdam en vraagt de ChristenUnie op vele andere plaatsen in het land aandacht voor deze kwestie. En omdat wij verwachten dat het in de gemeente Soest niet om heel erg veel situaties zal gaan en daarbij niet om substantieel exorbitante bedragen die gaten in de begroting bewerken, willen wij voor deze groep mensen een lans breken en de inning van de eigen bijdrage opschorten of stopzetten zolang de staatssecretaris werkt aan het onderzoek. We zouden ervoor kunnen kiezen om u te vragen de druk op de VNG hieromtrent op te voeren. Maar eigenlijk gaan we er stiekem van uit dat u dat sowieso al doet. En daarom brengen wij de gemaakte motie die gesteund wordt door de PvdA, GroenLinks, LAS en door Burgerbelangen Soest-Soesterberg graag in stemming. Als u mij toestaat lees ik de motie voor.

De raad van de gemeente Soest, in vergadering bijeen op donderdag 19 februari 2015 en gehoord de beraadslagingen over de invoering van de eigen ouderbijdrage inzake de Jeugdwet ingeval van psychologische hulp aan jongeren.

Overwegende dat

- Door de nieuwe Jeugdwet die op 1 januari is ingegaan, nu een ouderbijdrage wordt gevraagd als kinderen psychiatrische zorg krijgen en niet meer thuis wonen;
- De bijdrage is bedoeld als tegemoetkoming in de dagelijkse kosten van levensonderhoud;
- De ouderbijdrage kan oplopen tot 132 euro per maand of 1584 euro per jaar voor ouders van kinderen in de jeugdzorginstellingen voor dagbehandelingen of verblijf;
- De eerste signalen er op wijzen dat de ouderbijdrage een drempel kan opwerpen voor meestal al kwetsbare gezinnen, om hulp te vragen;
- De uitzonderingen en mogelijkheden tot compensatie via een dubbele kinderbijslag uiterst beperkt zijn en voor een grote groep geen oplossing bieden;
- De staatssecretaris gaat onderzoeken of de eigen bijdrage leidt tot ongewenste effecten waaronder bijvoorbeeld het mijden van zorg.

Is van mening dat:

De gemeente is belast met de inning van de ouderbijdrage;

- Volgens art. 8.2.3 lid 5 van de Jeugdwet, voorziet in de mogelijkheid om af te zien van de eigen bijdrage;
- Het onwenselijk is dat kinderen vanwege financiële redenen noodzakelijke psychologische zorg moeten ontberen.

Verzoekt daarom het college:

- Om in kaart te brengen
 - hoeveel ouders in de gemeente Soest onder de nieuwe regelgeving de eigen bijdrage moeten gaan betalen en hoeveel gezinnen hierdoor mogelijk in de financiële problemen komen of bijvoorbeeld zorg gaan mijden;
 - welke bedragen hiermee gemoeid zijn; welke kosten gemoeid zijn met het innen van de ouderbijdrage in verhouding tot de opbrengsten;
- Deze gegevens zo spoedig mogelijk naar de raad te sturen, in ieder geval voor de Kadernota 2016;
- Af te zien van het innen van de ouderbijdrage zolang het nationaal onderzoek loopt naar de mogelijke ongewenste effecten van de ouderbijdrage.

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fracties CU-SGP, PvdA, GroenLinks, Burgerbelangen Soest-Soesterberg en LAS.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Dijkhuizen. Hiermee is de motie in behandeling. Ik heb zo maar de veronderstelling dat sommigen van u daarover het woord willen voeren.

Heer SIELCKEN (D66): De motie die voorligt gaat over twee dingen. Eén is een discussie in Den Haag en één is een discussie in Soest. Wat betreft de Haagse discussie wil ik u wel bekennen dat wij ons hier in een spagaat bevinden, is het duidelijk dat D66 het standpunt heeft dat ze tegen een eigen bijdrage is in dit soort situaties, en hebben ook bepleit een onderzoek te doen dat nu door de staatssecretaris is ingezet. Zij hebben ook een motie ingediend om de inning te stoppen. Die motie heeft het niet gehaald. Dat is het Rijk, daar worden die afwegingen gemaakt. Met die motivering. De Wet en de regelgeving schrijft ons voor dat wij moeten innen. En ik vind zelf, dat vindt D66-fractie Soest, dat er wel hele goede ernstige argumenten moeten zijn als je als mede-uitvoerend overheid je kont tegen de krib gooit. Want zo gaan wij

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter bij interruptie. Meneer Sielcken

VOORZITTER: Is dat een toelichtende vraag of is dat uw tweede termijn?

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Ik wil even reageren op de heer Sielcken.

VOORZITTER: Dat doen wij normaal in de tweede termijn. Dus als u geen toelichtende vraag heeft zou ik u voorstellen om in twee termijnen zoals wij gewend zijn het debat te voeren.

Heer SIELCKEN (D66): Dus naar het oordeel van de D66-fractie Soest moeten er zwaarwegende argumenten zijn om als mede-overheid niet mee te werken aan rijksbeleid dat op dat moment nog geldt. Daar hebben wij een eigen verantwoordelijkheid in.

Mevrouw FALCK (GL): Bij interruptie voorzitter. Ik heb een verhelderende vraag aan de heer Sielcken. Wat verstaat hij daaronder? Want ik vind het nogal een groot begrip. Wat dan wel, wat dan niet. Licht dat eens toe.

Heer SIELCKEN (D66): In dit geval loopt er een onderzoek dat moet aantonen in welke mate in specifieke gevallen kinderen van de zorg worden afgehouden. Daar zijn vermoedens over. Er is natuurlijk veel ervaring over eigen bijdrages in de zorg. Op dit moment hebben wij niet de indicatie dat er rampen gebeuren. En dus vinden wij niet dat er een ernstige situatie aan de orde is die rechtvaardigt dat wij als gemeente Soest besluiten om maar geen rijksregeling uit te voeren of op te schorten. Dat vind ik zelf ook een beetje onduidelijk. Want wat beslissen wij eigenlijk?

Mevrouw FALCK (GL): Bij interruptie voorzitter nog een verduidelijkende vraag dan. Waarop baseert u dit dan weer? Dat er geen schrijnende gevallen zijn, dat er geen dingen aan de hand zijn. Want dat stelt u net. Welke gegevens heeft u dan dat dat niet nu zo is, die schrijnende gevallen. Dat vraag ik concreet.

Heer SIELCKEN (D66): Kent u gegevens waaruit blijkt dat er schrijnende gevallen zijn? Ik niet en daarop baseer ik mij.

Mevrouw FALCK (GL): Ik wel.

Heer SIELCKEN (D66): Als ik door mag gaan voorzitter, dus in Soest zitten we in de situatie dat we zouden moeten stoppen met innen. Iets wat de D66-fractie in Den Haag heeft bepleit maar het daar niet voor elkaar heeft gekregen. Wij hebben een eigen verantwoordelijkheid als gemeentebestuur en de D66-fractie Soest vindt het te ver gaan om op dit moment van die inning af te zien, hoe sympathiek misschien ook het gebaar is. Maar aan de andere kant, het signaal afgeven we gaan stoppen met een inning omdat er in Den Haag discussie is, we zullen nog veel andere eigen bijdrages om de oren krijgen als

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter bij interruptie, ik heb een verduidelijkende vraag. Meneer Sielcken als nou blijkt, er gaat landelijk nog een onderzoek, dat het teruggedraaid moet worden, hoe ziet u dan op dat moment de situatie. Neemt u dan wel dit over uit Den Haag of bent u dan bereid alsnog uw standpunt te overwegen om straks in een andere situatie te gaan?

Heer SIELCKEN (D66): Ik probeer aan te geven dat er een Haagse werkelijkheid is en een Soestse werkelijkheid. In Den Haag beslist men over die dingen. En het is al ingewikkeld genoeg. Dus als men in Den Haag beslist op basis van dat onderzoek, dat de eigen bijdrage zoals die nu in elkaar zit niet verantwoord is en gewijzigd wordt, dan gaan wij dat uiteraard uitvoeren. Ja, dan gaan wij niet zeggen we zijn het daar ook niet mee eens, wij gaan het anders doen. Dat is natuurlijk een beetje de spanning die hierin zit.

Heer BAKS (BBSS): Voorzitter, een verhelderende vraag aan de heer Sielcken. Heeft u een idee waarom in ongeveer 60 andere gemeenten in Nederland D66 andersdenkend is dan D66 in Soest?

Heer SIELCKEN (D66): Fijn dat u die vraag stelt. Want dat geeft mij de gelegenheid om te verklaren dat wij zonder last of ruggespraak standpunt innemen in Soest, dat wij hier een eigen verantwoordelijkheid hebben en dat in verschillende landsdelen Soest anders stemt, ander standpunt inneemt. Ik verdedig hier mijn standpunt namens de D66-fractie voor Soest.

Heer BAKS (BBSS): Voorzitter, een verhelderende vraag. Betekent dat dan ook zonder last of ruggespraak dat u niet gebonden aan wat op dit moment in Den Haag besloten is over dit onderwerp?

Heer SIELCKEN (D66): Ik heb proberen uit te leggen dat in Den Haag het standpunt van D66 is

Heer BAKS (BBSS): Ik heb uw standpunt begrepen. Ik vroeg alleen of u hier dan niet zonder last of ruggespraak kunt beslissen als Soester gekozen D66 volksvertegenwoordigers.

Heer SIELCKEN (D66): Het mooie van onze partij is dat iedereen zijn eigen verantwoordelijkheid heeft op het overheidsniveau waarop hij gekozen is. Dat wil zeggen dat D66 Den Haag niet voorschrijft wat D66 Soest gaat doen. En dan kunnen er verschillen ontstaan.

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter, een verduidelijkende vraag aan de heer Sielcken.

VOORZITTER: Meneer Van Geet, u mengt zich in het debat.

Heer VAN GEET (VVD): Ik breek helemaal niet in in het debat. Ik kom met een verduidelijkende vraag aan de heer Sielcken. Bedoelt u hiermee dat u in voorkomend geval het landelijk beleid als dat zo mocht zijn gaat volgen? Want dat bedoelt u waarschijnlijk met het Haagse beleid.

Heer SIELCKEN (D66): Ja.

Heer VAN GEET (VVD): Oké.

Heer SIELCKEN (D66): Om mijn punt af te ronden, wij zijn tegen een eigen bijdrage in deze situatie. Maar we zijn tegen de motie om de inning op te schorten of af te schaffen of niet te innen, welke gevolgen dat ook heeft. Omdat wij dat te ver vinden gaan.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter ik noem het geen verduidelijkende vraag, het is ook geen politieke vraag. Ik wilde even terugkomen op waar het eigenlijk om gaat. En die vraag wil ik daarop baseren. De mensen die het betreft, zou D66 een voorstander kunnen zijn van daar waar wij die bijdrage vragen dat we daar met extra zorg gaan kijken bij wie wij die bijdrage vragen om uw woorden van ja maar we hebben het hier niet over crepeergevallen, om die per geval te beoordelen. Zou u daarvoor zijn?

VOORZITTER: Ik stel voor dat de heer Sielcken in zijn tweede termijn daar antwoord op geeft. Ik geef het woord aan de heer Lucas voor de eerste termijn.

Heer LUCAS (CDA): De motie spreekt over een aantal feiten en een aantal aannames. Wij horen graag van het college wat zij daarvan vinden. Feit is bijvoorbeeld dat de bedragen maximum bedragen zijn. En die kunnen en die zullen ook wel lager uitvallen omdat er van de draagkracht van de mensen wordt uitgegaan. De veronderstelling is dat er drempels zijn door die bijdragen. Maar feit is dat er allerlei uitzonderingen zijn genoemd en ik me niet kan voorstellen dat niet van die uitzonderingen gebruik wordt gemaakt. Feit is ook dat staatssecretaris Van Rijn gaat onderzoeken of er voldoende waarborgen zijn voor ouders die het financieel niet redden. Dat onderzoek richt zich trouwens voor zover ik weet op alle gezinnen die al jaren een ouderbijdrage betalen in de jeugdzorg, dus niet alleen de nieuwe gevallen. En feit is dat Van Rijn de koninklijke route bewandelt. Eerst onderzoek, dan op basis daarvan zien of aanpassing van landelijk beleid nodig is en voor de duidelijkheid, wat het CDA betreft mag dat aangepast worden, graag zelfs, en dan goed regelen. Binnenkort komt het onderzoek uit naar die hardheidsclausule van het CAK dat er ook niet geïnd hoeft te worden, daar gaan wij niet over. Onderzoek naar die kosteneffectiviteit komt ook voor de zomer. Wij vinden het goed om eerst dat onderzoek af te wachten. Je creëert anders wel een hele rare rechtsongelijkheid. Eerst niet innen, dan wel, dan weer even niet, en dan weer wel of niet. Dat geeft chaos denk ik bij iedereen. Maar wij horen graag van de wethouder

Heer BOKS (LAS): Voorzitter even een verhelderende vraag. Hoor ik nu goed dat we niet gaan innen, dat het CAK niet gaat innen. Hoe moet ik dat in dit verband plaatsen? Want ik ben even de draad kwijt.

Heer LUCAS (CDA): Het is uw eigen draad, want u wil voorstellen om nu weer even niet te innen. Dat is wat ik bedoel. Dus u creëert de situatie waarin je allerlei periodes hebt van dan weer wel en dan weer niet. Wij zeggen wacht eerst dat onderzoek af, dan komt er een landelijke regeling, en dan zien we inderdaad weer verder. We willen trouwens ook benadrukken dat als die Tweede Kamer erover gaat besluiten, dat er ook gelijk gekeken zou moeten worden naar de financiële compensatie als die ouderbijdrage verdwijnt. Want het gaat wel over 26 miljoen euro die gemeenten gekort zijn op de decentralisaties. En wat dat betreft steunen wij de VNG in hun lobby om dat voor elkaar te krijgen, die steun mag wat ons betreft ook wel breder worden uitgedragen.

Wij doen dat ook op landelijk niveau. En wij willen eigenlijk het college vragen of zij aan kan geven wat de consequenties zijn van deze motie.

Heer PAAUW (GGS): Een beetje aansluitend op wat de heer Lucas net naar voren bracht, ik wil graag van de indieners weten of de motie kan worden aangepast, maar dan alleen eigenlijk de laatste bullit laten staan. Dat je in wezen stopt met de inning zolang dat landelijk onderzoek nog loopt, en daarna pas terugkomt. Je kunt hier wel een heel onderzoek laten instellen door het apparaat, maar dat is in wezen niet nodig als je alleen de laatste bullit aanhoudt. En dan wil ik graag weten van het college of dit uitvoerbaar is.

VOORZITTER: Een heldere vraag, dank u wel. Meneer Boks u had in eerste termijn al een vraag gesteld, wilt u nog vervolgen, u bent druk in uw beraadslaging.

Heer BOKS (LAS): Ik denk dat die vraag helder is, maar ik wil hem dan nu ook maar richten aan het college hoe het college daarover denkt voor een oplossing in die richting.

VOORZITTER: Ik hoor de wethouder vragen wat is uw vraag?

Heer BOKS (LAS): De vraag is dat bij het heffen van een bijdrage op het moment dat er een bijdrage geheven wordt, er gekeken wordt naar de omstandigheden van de ouders die die bijdrage geven.

VOORZITTER: De vraag is helder. Ik zie de heer Baskaya die namens de Partij van de Arbeid het woord wenst.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter in eerste instantie wilde ik eigenlijk de eerste termijn overslaan en wachten op de antwoorden van de wethouder, maar er worden hier en daar dingen geroepen die volgens mij toch niet kloppen of niet helemaal juist zijn. Ik heb die Wet voor me. En dan kijk ik vanaf art. 8.2.1 over wat het nou inhoudt, voor wie het geldt, en op welke gronden wij kunnen afwijken van die Wet. Dus die ouderbijdrage en de inning daarvan. Als ik even terugblik, per 1 januari hebben wij het hele dossier op ons bordje en de gehele raad, inclusief mijzelf weet eigenlijk weinig tot niets van dit dossier af. Desondanks gaan wij nu hier een hele discussie voeren. En als ik kijk naar wat hier in staat, er staan bijvoorbeeld ook zaken in over onder toezicht gestelde kinderen, en wanneer een onder toezicht gesteld kind en de ouders, en dan gaat het om het ontheffen van de ouders, dus het toewijzen van een voogd aan zo'n kind, als dat niet gebeurt, dan moeten de ouders alsnog zo'n ouderbijdrage gaan betalen, terwijl er misschien wel een hele verstoorde relatie is. Dat heeft zo'n impact. Daar hebben we hier met z'n allen nog geen benul van. En we willen het hier met z'n allen 's avonds in een kwartier of 20 minuten gaan afhandelen. Ik denk dat als we dit zorgvuldig doen we inderdaad zo'n onderzoek moeten afwachten en nu hier niet meteen besluiten gaan nemen. Ook op basis van de impact waar wij nog geen goed zicht op hebben. En dan met name om die kwetsbare gevallen. Want hoe zwaarder de zorg, hoe meer kinderen vanuit kwetsbare groepen, dus de onderkant van de samenleving, en die hebben het meestal niet zo breed, in die zorg zitten. Dat is gewoon één feit dat wel keihard overeind staat binnen de jeugdzorg. Dus hoe zwaarder de zorg, hoe minder kinderen vanuit de onderste laag vanuit de samenleving erin zitten. En daarom zeg ik laten we gewoon dat onderzoek afwachten. En als dat betekent dat de motie iets aangepast moet worden, het zij zo. Wij staan er in ieder geval wel achter, als het maar niet nu een hap-snapbeleid wordt.

Heer GROOTHUIS (Soest2002): De Tweede Kamer heeft vorig jaar de Jeugdwet aangenomen en alle wijsheid en alle kennis en ervaring die ze reeds had met het innen van allerlei bijdragen. En toch heeft ze deze Wet aangenomen en doorgeschoven naar de gemeentes toe. Dus de Tweede Kamer, laat die zelf beslissen. Wij hebben met de situatie in Soest te maken, en niet alleen in Soest, wij doen het in samenwerking met de andere gemeentes. Het is belangrijk hoe zij erover denken en wat zij gaan beslissen. Het lijkt mij verstandig om nu eerst naar de wethouder te luisteren wat zij te zeggen heeft hoe de situatie in Soest is en hoe zij denkt en welk effect het heeft als wij die bijdrage gaan stoppen.

Heer BAKS (BBSS): Over de bevoegdheid rond de motie voeg ik me uiteraard bij aan de woorden van de heer Dijkhuizen, beter dan hij zou ik het niet verwoord kunnen hebben. Wat ik via u wil vragen aan de fractie van GGS, want daar was ik wel benieuwd naar, GGS deed eigenlijk een oproep aan de indieners om alleen maar onder verzoekt het college de laatste bullit te laten staan en de rest te laten vervallen, om zo het onderzoek eerst landelijk af te wachten. Betekent dat dan zou mijn vraag zijn via u aan GGS, als de indieners dat deel van de motie schrappen, dat GGS dan de motie steunt?

Heer PAAUW (GGS): Daar kunt u op rekenen.

VOORZITTER: Wil nog een van de fracties in eerste termijn nog het woord voeren? Zo niet, er zijn een aantal concrete vragen gesteld aan de wethouder.

Wethouder VAN BERKEL: In de Jeugdwet zijn de gemeenten verantwoordelijk gesteld voor de ouderbijdrage en vanaf 1 januari van dit jaar verzorgt het CAK voor ons de vaststelling en de inning van die bijdrage. De opbrengsten van die inning gaan naar de gemeenten die verantwoordelijk zijn voor het treffen van de voorziening voor de jongeren. Er werd al aan gerefereerd door het CDA dat het macrobudget dat daarmee gemoeid is 26 miljoen euro is. Het achterliggende idee van de ouderbijdrage is dat kinderen gedurende de voorziening niet thuis verblijven en ouders ook de kosten van het kind op dat moment niet dragen. Vandaar dat het inderdaad verdisconteerd is in die eigen bijdrage. Er werd al aan gerefereerd dat er op landelijk niveau ook een hele politieke discussie hierover gevoerd is. Er zijn ook moties ingediend en die waren met name gericht op de wenselijkheid en de kosteneffectiviteit van de ouderbijdrage. Die moties in de Tweede Kamer zijn niet aangenomen. In de motie wordt nu eigenlijk aangegeven dat het een drempel zou kunnen opwerpen voor ouders om hun kinderen de maatregel te laten ondergaan. In de landelijke discussie zie je nog een aantal andere zaken terugkomen. Ouders zijn bijvoorbeeld bij het verblijf van jeugdigen in het kader van de Zorgverzekeringswet, dat gaat dan over somatische aandoeningen, bijvoorbeeld een kankerpatiëntje, daar zijn ouders geen eigen bijdrage verschuldigd. En eigenlijk wordt in de landelijke politiek aangegeven dat is eigenlijk onrechtvaardig. Dus dat is nog een extra bijkomend argument. Ook werd er aangegeven dat de kosten en de administratieve last die gemeenten hebben en ook de zorgaanbieders, dat weegt niet op tegen de ouderbijdrage, de kosten-baten staan niet in verhouding tot elkaar. Dus dat zijn nog wat bijkomende argumenten. En ja, naar aanleiding van de discussie die is ontstaan heeft staatssecretaris Van Rijn, de heer Lucas gaf het al aan, toegezegd om een onderzoek te doen naar die kosteneffectiviteit, en ook de hardheidsclausule. Daarna heeft VNG zich ook in de discussie gemengd en is het gesprek aangegaan ook met de staatssecretaris om te kijken hoe kunnen we elkaar hierin vinden, met name gelet op alle commotie die in den lande is ontstaan hierover. Als ik dan naar de motie kijk dan kan ik me daar heel goed in vinden en het college met mij. Ik begrijp heel goed uw gevoel hierin. Ik kan ook een aantal dingen toezeggen. In ieder geval had u de heimelijke hoop dat wij de druk zullen opvoeren zowel bij VNG als Tweede Kamer. Dat zeg ik u van harte toe. Dat zullen wij zeker doen. Die druk gaat ook vanuit Soest opgevoerd worden en ik zal ook proberen mijn collega's in Eemland daarin te mobiliseren. Dezelfde discussie speelt natuurlijk in omliggende gemeenten, Baarn, Leusden, Amersfoort en ik zal proberen of we gezamenlijk daar een vuist kunnen maken richting Den Haag. En u had nog een aantal vragen breng in kaart om hoeveel ouders het nu gaat. U weet, we zijn nog maar een paar weken onderweg. Maar we hebben u al eerder toegezegd als raad dat we hier fors op monitoren. Dus ik kan me ook zo voorstellen dat het college voor de zomer in kaart brengt en aan u terugg koppelt om hoeveel gezinnen het hier nu eigenlijk gaat, en welke bedragen zijn hiermee gemoeid, en u ook die gegevens te doen toekomen.

Met het laatste punt heb ik eerlijk gezegd wat meer moeite. En dat is namelijk het stopzetten van de ouderbijdrage zolang het onderzoek duurt. Als het goed is hebben we voor de zomer uitsluitsel over het onderzoek. Ik gaf u al aan de druk wordt daar ook over opgevoerd en ja, als je dan kijkt dat bijvoorbeeld er wel eigen bijdragen worden geheven aan ouders die voorheen onder de provinciaal gesubsidieerde jeugdzorg vielen, ontstaat er ook een stukje rechtsongelijkheid op het moment dat je zegt we gaan hier niet de eigen bijdrage heffen en we doen het in die andere gevallen wel. Mijn idee is houd u de motie nog achter de hand, u laat ons eerst die vuist maken richting Den Haag en die druk opvoeren, het onderzoek afwachten, en dan heeft u altijd nog achter de hand om te zeggen op het moment dat daar de uitkomsten u niet naar behoren zijn, dat u zegt dan komen we alsnog met een dergelijke motie. Dat zou mijn voorstel eigenlijk willen zijn voorzitter.

En dan kijk ik even of ik daarmee ook de vragen heb beantwoord. Het CDA vroeg nog welke consequenties zijn dan gemoeid met deze motie. Op het moment dat we de eigen bijdrage opschorten en niet innen, is daar een bedrag mee gemoeid van om en nabij een ton aan eigen bijdrage. Dus dat is inderdaad een financiële consequentie die hieraan verbonden is. Volgens mij heb ik dan denk ik ook alle vragen meteen beantwoord voorzitter. Ik hoor graag wanneer dat niet het geval is.

VOORZITTER: Daar gaan we vast in de tweede termijn met elkaar over van gedachten wisselen.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter, ik stel voor dat wij even een korte schorsing vragen.

VOORZITTER: We schorsen tot vijf over negen.

VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Dijkhuizen die om een schorsing heeft gevraagd.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): De schorsing heeft opgeleverd voorzitter dat wij de motie in z'n geheel handhaven en blijven bij de volledige inhoud zoals ik hem heb voorgedragen en ik hem graag in hoofdelijke stemming zou willen brengen.

VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn?

Heer SIELCKEN (D66): Er is mij een vraag gesteld in de eerste ronde en ik vind dat ik die moet beantwoorden. Verder zou ik nog willen ondersteunen dat wij de uitspraak van de wethouder ondersteunen, dat wij het een goede zaak vinden als Soest zijn geluid in Den Haag via de VNG laat horen. Dat vinden we des te meer, omdat wij inhoudelijk het met deze motie eens zijn. Dat ging in de commotie van de eerste termijn wat verloren, omdat wij ons druk maakten over het feit dat wij ons niet te zeer met rijksbeleid moeten bezighouden. Maar dat heb ik in de eerste termijn getracht duidelijk te maken. Over de vraag moet je hier dit soort bijzondere situaties kennen mag ik gelukkig ook naar het antwoord van de wethouder verwijzen die gaat bijhouden en onderzoeken hoeveel geld van welke mensen er terecht komt. En tenslotte denk ik toch dat het goed is op te merken dat als wij zouden stoppen met innen, wij wel risico's lopen. En dat moeten we toch onder ogen zien. Ook richting onze burgers die die bijdrage moeten betalen. Als namelijk de situatie uit het onderzoek er is dat de regeling wel gedeeltelijk door zou gaan en wij hebben gestopt met innen, dan moeten we alsnog dat geld bij die mensen halen, want dat zijn ze dan wel verschuldigd. En of wij daar die mensen een dienst mee bewijzen, dat waag ik te betwijfelen en dan is het beter dat als het onderzoek uitwijst dat de regeling wijzigt, dat sommige mensen dan geld terugkrijgen. Ik vind dit soort overwegingen toch wel belangrijk om in onze kleine gemeenschap rekening mee te houden.

VOORZITTER: Andere fracties nog in tweede termijn? Nee? Dan gaan wij over naar de stemming. Er is om hoofdelijke stemming gevraagd.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter mag ik een stemverklaring afgeven?

VOORZITTER: Het is gebruikelijk om dat te doen voordat u uw stem uitbrengt. Dus als u dat op dat moment doet, dan vind ik dat goed. We stemmen over de motie.

Hr. Dijkmans: tegen; hr. Van Geet: tegen; hr. Reijnga: tegen; hr. Boks: voor; hr. Baks: voor; hr. Koelewijn: tegen; hr. Paauw: voor; hr. Van Leijenhorst: tegen; hr. Groothuis: tegen; hr. Suna: voor; mevr. Haenen: voor; hr. Baskaya: voor; hr. Stam: voor; hr. Lucas: tegen; hr. Van Tol: tegen; mevr. Gastelaars: voor; hr. Hilgeman: tegen; hr. Van der Hulst: tegen; mevr. Van der Zwan: tegen; hr. Sielcken: tegen; hr. Dijkhuizen: voor; mevr. Falck: voor; mevr. Coppes: voor; mevr. Van der Vijgh: tegen; hr. De Wilde: tegen; hr. Kramer: tegen.

Heer PAAUW (GGS): Gezien de melding van het college dat ze eigenlijk inhoudelijk geen bezwaar hadden tegen de motie, en ik eerder aangegeven heb alleen als de laatste bullit zou blijven staan, is mijn overweging nu dat ik voor de motie ben.

VOORZITTER: De motie is met 11 stemmen voor en 15 stemmen tegen verworpen. Waarvan akte.

12. Sluiting

VOORZITTER: Ik wil u danken voor uw aanwezigheid en bijdrage aan de beraadslagingen en ik wens u wel thuis en zo mogelijk een fijne vakantie. De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Soest van 1 oktober 2015.

de griffier,

de voorzitter,

M. van Vliet MPM AA

R.T. Metz