

Schriftelijke bijdragen inwoners m.b.t. Aanwijzen van rafelranden voor woningbouwontwikkeling na 2030

Inclusief later aangeleverde spreekteksten en/of aanvullingen in de aanloop naar de oordeelvorming

1.	Uiterst zonde van dit stukje prachtig weiland wat grenst aan een van de mooiste stukjes van Soest. Uiteraard ben ik fel tegen. Jullie geven aan dat het gunstig is om te bouwen vlakbij de supermarkt. Maar deze supermarkt en de weg ernaar toe kan de stroming nu al niet meer aan. Hoe is het in hemelsnaam denkbaar dit nog meer te belasten. De wegen lopen vol en vast. Ga alstublieft daar eerst een oplossing voor bedenken. Soest wordt nu teveel opgeslokt door files en dat is echt een stap in de verkeerde richting. Als er dan toch al gebouwd wordt dan wil ik voorstellen om de winkelstraten autovrij te maken en een gloednieuwe weg te bouwen naar Soest-Zuid. Ontlast het dorp. Maak het aantrekkelijk voor mensen om hier heen te gaan ipv Baarn waar het wel gezellig is. Maak het veilig voor jonge gezinnen om niet voor je sokken gereden te worden door fietsen op een onopvallend fietspad. Maak er speelplaatsen en laat ondernemers er terrassen maken waar men buiten kan dineren of een drankje drinken. Dus denkt u alstublieft verder. Ontlast het dorp van verkeer, maak betere wegen en maak het een beetje meer aantrekkelijk om het dorp te bezoeken. Pas als dat gedaan is dan zou ik eens gaan nadenken over bouwen van woningen.
2.	Prima plan. Was ons ook al eens opgevallen als een goede plek. Gewoon doen. Wel graag met oog voor/behoud van de waterlopen en de houtwallen. Dan kan het een mooie vriendelijke nieuwe wijk worden. Waarom wachten tot 2030.
3.	Graag uw aandacht voor woningen voor senioren (denk aan 'knarrenhofjes'). Dit zal ook de doorstroming vanuit eengezinswoningen bevorderen.
4.	Met verbazing ontving ik uw plannen voor het mogelijk realiseren van woningen nabij mijn woning. De natuurwaarde (flora en fauna) van het perceel aan de Inspecteur Schreuderlaan/Stadhouderslaan heeft u blijkbaar ter zijde geschoven, om nog maar niet te spreken over de aantasting (fauna) van het Slangenbosje naast de Insp. Schreuderlaan, met name tijdens de aanlegfase van de bebouwing. De plannen legt u dan wel voor aan de omwonenden omdat dat vanuit de Omgevingswet voorgeschreven is, echter uw besluit staat al vast zoals mijn ervaring is met de gemeente Soest! Vwb een evt wijziging van het Omgevingsplan (vh Bestemmingsplan) en DSO-aanvragen vwb bouwen ga ik er vanuit dat u mij daarvan tijdig in kennis stelt en mij de ingediende stukken daartoe volledig ter beschikking stelt zodat bezwaar gemaakt kan worden, waarbij geen juridische middelen geschuwd zullen worden. Voor een eventuele waardedaling van mijn woning stel ik u bij voorbaat reeds aansprakelijk ----

Bericht op 25 oktober in reactie op de beeldvormende bijeenkomst met de samenleving

Op donderdagavond 28-10 jl. nam ik kennis van de inspraakavond vwb zaaknummer 921394, middels de livestream omdat ik helaas niet aanwezig kon zijn. Ondanks dat uw -ongemakkelijke en stotterende- wethouder Scholten in haar slotwoorden anders deed voorkomen, waren er slechts enkelen als voorstander te betitelen, waaronder de heer B. Krijger (u wel bekend), met een warrig verhaal.

De conclusie van de vele insprekers moge duidelijk zijn; er is een valse voorstelling van zaken gegeven en de bewoners zijn (wederom) een rat voor ogen gedraaid ! En, zoals ik ook reeds in eerdere mails u heb voorgehouden/voorspeld in deze: u heeft als gemeente wederom niet transparant gehandeld, van participatie is -itt wat u wilt doen voorkomen- geen sprake geweest, de plannen waren al reeds bekostigd en/of in en vergevorderd stadium voordat u het eea in de openbaarheid heeft gebracht en met uw conclusie dat het grootste deel van de inwoners van de gemeente Soest voorstander zijn van deze 2 lokaties verdraaid u de feiten etc. U bent als gemeente niet betrouwbaar gebleken, u neemt de inwoners niet serieus en de begrippen "transparant,, open en eerlijk" zijn u volledig vreemd, zoals al bekend was en is nav oa de kwesties "Oude Tempelbos Soesterberg" en "bouwvlak Dr.Rupertlaan / Dr. de Voslaan", waarvan u blijkbaar niets geleerd heeft doch dit stiekeme handelen zelfs gewoon doorzet! Het moge u duidelijk zijn dat de overgrote meerderheid tegen de plannen zijn en -net zoals ondergetekende- het hierbij zeker niet zullen laten zitten mocht u uw plannen doordrukken.

Van de antwoorden op vragen en opmerkingen van de insprekers komt een schriftelijk reactie zoals ik begreep uit de reactie van weth. Scholten; ik verzoek u mij deze eveneens toe te zenden per post of per mail.

Bericht 26 oktober:

Na enige bezinning, gesprekken met deskundigen / specialisten en de plannen opnieuw bekijkend bericht ik u tenslotte nog als volgt.

Ik blijf er bij dat de info verstrekking en participatie wederom niet de schoonheidsprijs verdiend vwb de voorgenomen plannen vanuit de gemeente Soest; dit had beter, anders en transparanter gemoeten !

De redenatie van de tegenstanders van het plan dat bouwen op genoemde lokatie niet zou kunnen agv (het ontstaan van) een **waterprobleem** aldaar of directe omgeving onderschrijf ik niet meer, immers het appartementen complex "Residence Souveraine" is aldaar ook zonder probleem gebouwd en heeft tot op heden ook geen (grotere) problemen voor de woonhuizen in de nabijheid gegeven (bijv. (meer) verzakking oid; het deel aan de Stadhouderslaan dat verzakt is was al verzakt ver voor de bouw van het complex))

Dat een eventuele nieuwe wijk het **dorpsaanzicht** zal schaden onderschrijf ik evenmin; indien op een bepaalde manier gebouwd wordt met een landschappelijke en natuurlijke uitstraling blijft m.i. dit punt ook niet overeind. Dit zelfde geldt voor bouw op de locatie met polderuitzicht; indien hier ook met zichtlijnen rekening wordt gehouden is er m.i. geen probleem.

Verkeersintensiteit: en verkeersveiligheid: indien de gemeente Soest zorgt draagt voor een juiste ontsluiting van de nieuwe wijk en een aanpassing op/van het huidige wegennet realiseert is het probleem eveneens van tafel.

Flora en fauna: Heden heb ik met een bioloog en ecooloog de locatie (fysiek) nader onder de loep genomen. Kort door de bocht: zij zien vooralsnog weinig tot geen problemen vwb flora en fauna indien bepaalde kenmerken / eigenschappen maar terugkomen in de nieuwe wijk, ook zien zij geen negatieve invloed op het Slangenbosje.

	Ik ben mij er terdege van bewust dat het woning(bouw)probleem ook voor de gemeente Soest geldt en dat hiertoe oplossingen aangedragen moeten worden, zoals u in uw voorstel gedaan heeft. Ook begrijp ik dat niemand zit te wachten op iets dergelijks in zijn/haar "achtertuin" vanwege het "onbekende" en dat dit leidt tot weerstand, echter het algemene belang wordt hierbij veelal niet meegewogen. Het bovenstaande afwegende -en indien er ook rekening wordt gehouden met betaalbare woningen- moet ik u eerlijkheidshalve dan ook aangeven dat ik geen tegenstander meer ben van de voorgenomen bouwplannen.
5.	Inspreken op 24 oktober lukt niet i.v.m. verblijf in Frankrijk (tot begin november 2024). Kort en 'to the point': Er worden 2 locaties besproken voorgesteld. Een andere mogelijkheid komt niet ter sprake namelijk DeMaten. Er ligt al 2 jaar een mooi plan! Het is anderhalf jaar geleden ook al beschreven in de Soester Courant. Er is een Facebook-groep van een geïnteresseerde Woongemeenschap. Het plan DeMaten is dus bij heel veel inwoners bekend, maar het wordt in de brief niet genoemd! Wat is de reden dat dit plan genegeerd wordt? Karin Scholten en Osman Suna hebben dit plan ook onder ogen gehad. Het plan is als bijlage bijgesloten. Dit is de link naar de facebookpagina: https://www.facebook.com/profile.php?id=100092039945941 De individuele inwoner er bij betrekken mondt altijd uit in: IK wil wat anders dan HIJ. ZIJ zegt dit en HEN ziet dat niet zitten. Etc. Iedereen kent dit soort 'sessies'. Aardig voor de Bühne, maar dat schiet niet op. De problematiek moet anders aangevlogen worden. Namelijk doelgroepen onderscheiden en vanuit die doelgroepen met plannen komen. En dan pas bij een projectontwikkelaar om de tafel. Niet eerder! Denk aan de groepen als bewoners van sociale huurwoningen, woongemeenschappen, ouderen, jongeren, alleenstaanden/-gaanden, mensen die niet groter willen wonen dan bijv. 35m2, (toekomstig) hulpbehoevenden, andere landers, minder validen, creatieve andere denkers!, etc. Hieruit komen echt goede plannen die als basis kunnen (moeten!?) fungeren voor de ontwikkelaar(s). Kortom: vanaf 1000 km van Soest, zie ik iets helemaal niet goed op de rails komen. Het negeren van het plan DeMaten is een voor mij (en velen met mij) onverklaarbare move van de gemeente in de problematiek rondom woningbouw. Deze info zet ik uiteraard op de facebookpagina van Woongemeenschap Soest en hoop van harte dat van daaruit enthousiastelingen zich op 24 oktober melden voor de inspraak.
6.	Na het lezen van de huis aan huis bezorgde brief in de wijk Soestdijk zou ik graag , vanonder het kopje wit U nu al uw zorgen en wensen aan de gemeenteraad doorgeven, de belangrijkste boodschap/wens die ik heb aan U doorgeven : Neem ook Plan de Maten mee in uw overwegingen ! In Coronatijd is in 2021 Plan de Maten middels een Zoom meeting aan de toenmalige Gemeenteraad gepresenteerd . Het plan is dus bij een aantal van U reeds bekend. Het sluit naadloos aan op de twee , door het College voorgestelde locaties om te bouwen buiten de rode contouren. Ook voldoet het aan de door U aangegeven criteria van de brief pagina 2 met zaaknummer 921394. Door de ontsluiting onder het spoor naar de rotonde van de Beek en Daalselaan liggen de voorzieningen 300-400 met van de locatie de Maten.

Plan de Maten is niet al klaar. Sterker nog het moet nog geheel ingevuld worden maar er zijn al een aantal partijen die hier graag een plek krijgen , te weten :

- De Alliantie
- CPO jong Soest (een Cooperatieve Private ontwikkeling van ca 25 jonge Soesters die een plek zoeken voor een door henzelf ingezette ontwikkeling)
- Een woongroep van jong en oud. Hiervoor heeft zich al een oud Soester gemeld die zich hiervoor wil inzetten
- Een Huisartsenpraktijk die zich hier graag zou willen vestigen

Van Plan de Maten is aan alle politieke partijen een "boek " gegeven waarin het plan met impressies uiteen gezet wordt. Ik zal op 24 oktober , wanneer er ingesproken mag worden, een exemplaar meenemen ter inzage. En een aantal flyers die ik nog kan aanreiken.

Heb ik ook zorgen? Nou niet als ik de brief goed lees. De rode draad die ik er uit haal is : we gaan daar bouwen en de omwonenden worden betrokken bij het plan.

Ik kan U wel meegeven dat er omwonenden zijn die bouwen achter de huizen op de Stadhouderslaan liever niet zien gebeuren maar bouwen aan de voorzijde geen probleem vinden. Mijn vader heeft 41 jaar op het gebied , wat door VVP wilgegebied genoemd wordt, gekeken en mijn moeder 44 jaar. Beiden zijn nooit tegen bebouwing van het gebied geweest onder de noemer : anderen moeten ook ergens wonen. Ik weet ook dat er veel zijn die anders denken. Daarom is het goed wanneer er een besluit genomen wordt dat er daar gebouwd wordt alleen de invulling kunnen ze nog over meepraten.

Inspreektekst van 24 oktober beschikbaar gesteld:

Dank u, voorzitter, en goedenavond, raad.

Ik ben blij dat het besef is ingedaald dat bouwen buiten de rode contouren noodzakelijk is om de broodnodige woningen te realiseren. Woningen voor jongeren, ouderen, en gezinnen. Zoals de griffier adviseerde, wil ik meteen mijn boodschap duidelijk maken:

Ik snap de keuze voor de twee locaties, maar voeg daar Plan de Maten aan toe.

Dit plan sluit perfect aan op het voorstel dat vanavond voorligt van het College.

Plan de Maten werd in 2021, tijdens de coronatijd, via een Zoom-presentatie geïntroduceerd door Ernst Kuiper aan de toenmalige raad. De boeken die erover gemaakt zijn, zijn naar alle politieke partijen verstuurd, dus het plan zou bekend moeten zijn. Daarnaast kunt u alle informatie terugvinden op de website www.dematensoest.nl.

Waarom is dit plan nu zo geschikt?

- Het ligt buiten het zicht van potentiële bezwaarmakers.

	- Diverse partijen hebben al interesse getoond om zich daar te vestigen. Denk aan: - CPO Jong Soest - De Alliantie - Een gemixte woongroep voor jong en oud - Een huisartsenpraktijk die daar graag zou komen - De volkstuinvereniging die er al zit, kan zelfs uitbreiden. - De ontsluiting via de rotonde van de Beek en Daalselaan zorgt ervoor dat voorzieningen op loopafstand liggen. - Ook langs de ontsluitingsweg, links en rechts, kan er gebouwd worden. Dit is een deel van de locatie aan de Korte Brinkweg, die u ook voorstelt. Kortom, dit is de ideale locatie om dat óók te ontwikkelen, wat wij zo hard nodig hebben. De recente petitie voor jongeren toont de grote behoefte aan woonruimte onder de jeugd, maar ik ben ervan overtuigd dat een petitie onder senioren een vergelijkbaar resultaat zou laten zien. Zelf zou ik zo'n petitie meteen ondertekenen, en ik hoor vanuit mijn netwerk dat velen dit met mij eens zijn. De doorstroming van senioren is immers essentieel om ook andere woningzoekenden te helpen. Tot slot, als u interesse heeft om het boek over Plan de Maten in te zien, heb ik hier twee exemplaren bij me, en ik zal via de griffie ook een aantal flyers aan de fractievoorzitters overhandigen. Dank u wel.
7.	Ik maak graag van de gelegenheid gebruik om mijn zorgen kenbaar te maken over de mogelijke woning bouwactiviteiten aan de Stadhouderslaan en Schreuderlaan in Soest. Naast mijn zorgen over de verkeersveiligheid maak ik me ook zorgen over het verlies aan natuurgebied als gevolg van deze bouwplannen. Dit gebied wordt gebruikt voor vele (Weide) vogels om te foerageren. Door een groot diversiteit van insecten. Het is zonde om een stuk natuur op te offeren voor nieuwbouw, zeker gezien het feit dat ik het nog steeds bijzonder vindt dat een overbodig industrie bouw is uitgevoerd aan de koningsweg waar geen nood in is. Want er is geen te kort aan bedrijfspanden. Deze locatie was niet groen. Had dus prima locatie geweest voor nieuwbouw. Het verhoogde verkeer zal niet alleen de Stadhouderslaan, maar ook de Schreuderlaan zwaarder belasten en sluiproutes creëren via Ir Menkolaan (smalle straat wat niet gemaakt is voor veel verkeer en waar nu al regelmatig te hard wordt gereden) richting n234 / n221. Het verhoogde verkeer zal het voor schoolkinderen aanzienlijk moeilijker maken om veilig de straat over te steken, met name op de kruisingen van de Stadhouderslaan / Noorderweg met de straten waar scholen gevestigd zijn. Ik vraag u om deze aspecten van verkeersveiligheid en natuurbescherming mee te nemen in de besluitvorming.
8.	Als geen ander weet u, hoe gevoelig het ligt wanneer je open stuk groen wilt gaan bebouwen. Ik wil het niet over de inhoud hebben van zo'n besluit, daar zal de komende jaren nog veel over geschreven en gesproken worden.

Ik wil wel bij u onder de aandacht brengen, dat het proces waarlangs een voorgenomen besluit met de belanghebbenden wordt gedeeld, een uiterst kwetsbaar en fragiel traject is. Hierbij telt iedere punt en komma en kan er eigenlijk niets aan het toeval worden overgelaten, omdat iedere misstap al snel tot achterdocht en boosheid leidt. Tot zover zult u het denk ik wel met mij eens zijn.

Maar bovenstaande betekent ook, dat ieder stapje zeer zorgvuldig wordt gecommuniceerd!
En wat blijkt, dit is niet gebeurd.

De brief die u aan de bewoners heeft geschreven, is op heel veel adressen NIET bezorgd en op sommige adressen werden wel vier tot vijf brieven aangetroffen. Het gevolg hiervan is, dat veel bewoners via een andere weg van uw voornemen op de hoogte zijn gekomen en daarover zeer verontwaardigd zijn.

Bij de eerste beste gelegenheid gaat het dus al mis. En het is nog maar de eerste stap van de komende jaren.
Natuurlijk kunt u uitleggen dat degene die de brieven in de bus moest doen, zijn werk niet goed heeft gedaan, maar daar gaat het in deze niet om. U had, als gemeente moeten voorkomen dat het misgaat, want u bent daar voor verantwoordelijk!

Ik wil u van harte oproepen dit soort 'blunders' in de toekomst te voorkomen, u bespaart zichzelf daar veel onnodige kritiek mee en voorkomt een verstoorde relatie met de betrokken bewoners.

ps. Waarom schrijft u brieven, terwijl veel bewoners het prima hadden gevonden of misschien zelfs beter, als u hen digitaal had geïnformeerd.
En ...dat is ook nog beter voor het milieu!

Inspreektekst van 24 oktober beschikbaar gesteld:

Als psycholoog weet ik als geen ander, hoe belangrijk de taal is, en met name de nuances daarin.

Het vertrouwen in de politiek en bestuurders is tanende in Nederland. Dit heeft vele oorzaken, maar één er van is, dat er vaak onduidelijk en verhullend wordt gepraat. Dat er niet gezegd wordt, wat er echt bedoeld wordt. En dat er binnenskamers zaken zijn besloten voordat de officiële besluitvorming nog moet plaatsvinden.

*Ik ga hier nu niet een betoog houden, waarom ik tegen het voorgenomen besluit van de gemeente ben. De sprekers voor mij hebben dit al gedaan en de sprekers na mij zullen ongetwijfeld ook ingaan op de verschillende aspecten van een slecht doordacht en heel slecht voornemen.
Bij aankondiging ging het al mis, sommige bewoners kregen 5 dezelfde brieven in de bus, waardoor vier anderen helemaal geen brief ontvingen.
En die zagen het voorgenomen besluit van de gemeente in de Soester courant.*

	<i>Ze voelden zich overvallen. Oke foutje. Maar we noteren alle foutjes wel.</i> <i>Maar wat ik veel ernstiger vind, is de naamgeving van dit project. Het gaat om bebouwing in de RAFELRANDEN van Soest. Wat wordt daar nu precies mee bedoeld. Ik heb het maar eens op gezocht in de Grote van Dale van de Nederlandse Taal. En daar staat: Rafelranden:</i> <i>Rafelige rand aan een kledingstuk</i> <i>Stadsrand beschouwd als een locatie waar verhoudingsgewijs veel illegale en onmaatschappelijke activiteiten plaatsvinden</i> <i>Terwijl het hier gaat om een grens waar nog gebouwd mag worden en een groene zoom, waar dat niet mag.</i> <i>Een groene zoom, waar de natuur nog een klein beetje z'n gang mag gaan.</i> <i>Waar bij mij achter (ik woon op de Stadhouderslaan) regelmatig (zomer en winter) natuurfotografen rondlopen, omdat de ijsvogel weer gesignaleerd is of een buizerd zijn nest bouwt. Maar ook prachtige libelles hebben daar hun speelplaats.</i> <i>En dat noemt de gemeente een rafelrand.</i> <i>Het is een groene zoom en het project zou dus anders moeten heten.</i> <i>De rode contour en de groene zoom, zijn de grens waar de gemeente niet mag bouwen, maar dit toch wil proberen.</i> <i>Stop met rafelrand en noem het de groene zoom. die de gemeente wil annexeren!</i> <i>En bij annexeren zegt de Grote van Dale:</i> <i>Een gebied (al dan niet gewelddadig) bij het eigen grondgebied inlijven.</i> <i>En dat dreigt hier te gebeuren!</i> <i>Door de eigenaar van de grond en de toekomstige project ontwikkelaar (er zijn zelfs geluiden dat die al benaderd zijn) veel geld te laten verdienen aan een bestemmingswijziging door de gemeente voorgesteld ten koste van een prachtig stukje natuur en ten koste van het woongenot van vele honderden Soestenaren!</i> <i>Ik zou het College van B&W willen oproepen om bij het verdere verloop van dit traject, volstrekt eerlijk, transparant en helder te communiceren.</i> <i>En veel, echt veel beter hun huiswerk te doen, om in de toekomst nog enigszins geloofwaardig te blijven bij deze bewoners van Soest.</i> <i>Dank voor uw aandacht!</i>
9.	Ik las over de bouwplannen aan weerszijden van de Stadhouderslaan. De landelijke uitstraling van Soest krijgt hier een aardige tik door. Waarom niet bouwen achter de brandweer aan weerszijden van de spoorlijn, daar is meer ruimte en is minder schadelijk voor de groene uitstraling van Soest. Ook bij het Soesterveen zijn logischer plekken om te bouwen. Komt er een procedure waarbij omwonenden bezwaar kunnen maken en hoe blijf ik hiervan op de hoogte?
10.	Ik wil als mijn mening kenbaar maken dat ik het een goed idee zou vinden analoog aan deze nieuwbouwplannen met de Gemeente Baarn in overleg te gaan de Praamgracht vanaf de Stadhouderslaan tot de kruising met de N221 en de N234 te verbreden zodat deze vanuit twee

	rijrichtingen bereiden kan worden. Een deel van Baarn en Soest, waar ook de nieuwe woningbouw is gepland, krijgt zodoende een goede (extra) ontsluiting naar het hoofdverkeersnet. De rotonde in de Stadhouderslaan t.p.v. de Beek en Daalselaan is delen van de dag al enorm druk. Het lijkt mij daarom niet wenselijk (nog)meer verkeer langs deze rotonde of langs de Noorderweg en door Colenso of door Baarn met deze nieuwbouw te genereren. Wellicht biedt het Baarn nog een mogelijkheid door deze verbreding iets met het parkeren te doen bij evenementen op het paleis. Ik wens de Raad succes met de nieuwbouwplannen.
11.	Natuurlijk vind ik gras mooier dan huizen, maar mensen moeten wonen, dus niet zeuren. Echter: wilt u heel goed rekening houden met de afwatering bij noodweer/ overstroming ? Daar gaan we mee te maken krijgen. De huidige afwatering van Soestdijk is via Wilgenblik de polder in, dus dwars door de bouwlocaties. En niet alleen door verhoging van bouwgrond, want dan zwemmen wij ons huis uit. Bij deze, succes,
12.	Wat mij betreft kunt u zo snel mogelijk gaan bouwen, zodat er meer plekken zijn voor starters ed.
13.	Met stijgende verbazing heb ik kennis genomen van de inhoud van uw brief dd 7 oktober waarin u bovengenoemde bouwplannen aankondigt. Geheel onverwacht, mede omdat de bewoners van de Stadhouderslaan enkele maanden geleden van de huidige eigenaar de mogelijkheid kregen om een stuk weiland te kopen. De gemeente gaf toen aan dat dit puur open weiland gebied moest blijven, er alleen een open hekje geplaatst zou mogen worden en geen tuinbeplanting, om het open karakter van het gebied te behouden. De belangrijkste reden voor mij en veel andere bewoners om niet over te gaan tot aankoop. En enkele maanden later lanceert dezelfde gemeente een plan om ook op deze weilanden woningen te willen gaan bouwen. Deze informatie moet ook al bekend zijn geweest toen de aankoop van extra grond achter de Stadhouderslaan speelde. Die informatie heeft de gemeente niet met de bewonersgroep gedeeld. Mocht die informatie wel bekend zijn geweest dan hadden vele bewoners zeker de extra grond aangekocht. Dit riekt naar onbehoorlijk bestuur. Los van bovenstaande is het de gemeente bekend dat beide gebieden beschermd knotwilgen gebied zijn. Desondanks heeft de gemeente Soest al diverse pogingen gedaan om hier alsnog te gaan bouwen. Bovendien is het, gezien de lage ligging en de aanwezigheid van de waterzuiveringsinstallatie, een "afwater gebied". Nu stijgt het grondwaterpeil tijdens de regenperiodes al tot verontrustende hoogtes. Zoals in het verleden al diverse malen is aangetoond zitten in dit gebied diverse beschermde diersoorten die zouden verdwijnen wanneer het vol gebouwd gaat worden.

In uw brief geeft u aan dat er bij bebouwing van deze gebieden geen infrastructurele problemen zouden ontstaan; dit lijkt gebaseerd op "wensdenken".

De Korte Brinkweg is nu al veel te druk met de huidige verkeersstromen en elke dag staat het verkeer al vast bij de rotonde op de Stadhouderslaan. De spoorwegtunnel staat alleen enkelzijdig verkeer toe; de verkeersdruk op de Lange Brinkweg zal enorm toenemen en vastlopen. Deze weg is nu al een sluipteg voor de Van Weestraat. Ook het verkeer op de Stadhouderslaan zal hierdoor enorm stijgen. Dus de huidige infrastructuur is helemaal niet toereikend zoals in de brief wordt gesteld; sterker nog, deze is volledig ongeschikt voor extra verkeer.

Met uw voorgenomen plannen saneert u al het groen uit de kern van de wijk Soestdijk en maakt er een Vinex wijk van. Nog zorgelijker is dat u aangeeft dat het deels sociale woningbouw moet worden en "betaalbare" woningen, hetgeen alleen maar kan betekenen dat de plannen hoogbouw zullen moeten bevatten om dit enigszins haalbaar te maken.

De bewoners van deze omgeving gaan dus van een landelijke omgeving naar wonen in de "Soester Bijlmer".

Van groene omgeving naar nul groen, terwijl de gemeente bewoners aanmoedigt om te vergroenen door tuintegels weg te halen en regenwater niet meer in het riool te laten wegglopen, en nu zelf met plannen komt het al aanwezige groen weg te halen.

Uw argumentatie dat deze twee plekken het best aansluiten bij de uitgangspunten is bedenkelijk; er is een plan om op het terrein van het Vaarderhoogt woningen te ontwikkelen. Ook is er een plan om woningen te bouwen op weilanden die liggen naast de weg richting Bilthoven en er is de ontwikkeling van het Dalweg gebied. Los van deze plannen in onderzoek heeft dit college voor de komende jaren al diverse grote bouwprojecten goedgekeurd, onder meer 43 appartementen op het terrein van de voormalige Pon Garage en op het terrein van de huidige meubelzaak aan dezelfde weg.

Hoeveel woningen wil het college eigenlijk de komende jaren nog bijbouwen? Het lijkt erop dat dit college Soest wil laten groeien ten koste van het landelijke karakter met als argumentatie huizen voor starters en senioren. De meeste senioren wonen al in Soest dus die hebben een woning.

De kernvraag is of Soest een groeigemeente is of dat Soest een landelijk dorp is waar nu eenmaal een beperkt aantal woningen beschikbaar is. Kortom: niet bouwen als dit ten koste gaat van het groene karakter van Soest. Het tekort aan woningen is één van de op te lossen problemen, niet het enige probleem! Aanpassen aan klimaatverandering (dus niet op een laag punt extra gaan bouwen), het versterken van de aanwezige natuur en het bewaken van de bestaande natuur is even belangrijk. Het college lijkt nu te kiezen voor een eenzijdige benadering; benieuwd hoe het provinciebestuur hiernaar kijkt.

We kunnen helaas niet aanwezig zijn op de eerste twee meetings over dit onderwerp, vandaar deze mail. We zullen ons laten vertegenwoordigen door Stichting Vrij Polderland, voorheen Vereniging De Stadhouderslaan, opgericht in 1990 om eerdere plannen op dit gebied te stoppen.

	Het zal duidelijk zijn dat de omwonenden van deze gebieden zich individueel en gezamenlijk via Vrij Polderland tot het uiterste zullen verzetten tegen deze ondoordachte bouwplannen. Mocht de gemeente deze plannen toch doorzetten dan kondig ik bij deze al een claim voor planschade aan die fors zal zijn omdat de omliggende woningen als gevolg van deze plannen enorm in waarde zullen dalen. Hierbij dan ook het verzoek aan het college om deze plannen nu al niet goed te keuren om verspilling van gemeenschapsgeld aan onderzoeken, bijeenkomsten, rechtszaken, te voorkomen. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Hieronder een foto (opmerking griffie: foto is als bijlage aan de raad meegestuurd) van de, volgens het plan, "niet zo relevante natuur".
14.	Met stijgende verbazing heb ik kennis genomen van de inhoud van uw brief dd 7 oktober waarin u bovengenoemde bouwplannen aankondigt. Geheel onverwacht, mede omdat de bewoners van de Stadhouderslaan enkele maanden geleden van de huidige eigenaar de mogelijkheid kregen om een stuk weiland te kopen. De gemeente gaf toen aan dat dit puur open weiland gebied moest blijven, er alleen een open hekje geplaatst zou mogen worden en geen tuinbeplanting, om het open karakter van het gebied te behouden. De belangrijkste reden voor mij en veel andere bewoners om niet over te gaan tot aankoop. En enkele maanden later lanceert dezelfde gemeente een plan om ook op deze weilanden woningen te willen gaan bouwen. Deze informatie moet ook al bekend zijn geweest toen de aankoop van extra grond achter de Stadhouderslaan speelde. Die informatie heeft de gemeente niet met de bewonersgroep gedeeld. Mocht die informatie wel bekend zijn geweest dan hadden vele bewoners zeker de extra grond aangekocht. Dit riekt naar onbehoorlijk bestuur. Los van bovenstaande is het de gemeente bekend dat beide gebieden beschermd knotwilgen gebied zijn. Desondanks heeft de gemeente Soest al diverse pogingen gedaan om hier alsnog te gaan bouwen. Bovendien is het, gezien de lage ligging en de aanwezigheid van de waterzuiveringsinstallatie, een "afwater gebied". Nu stijgt het grondwaterpeil tijdens de regenperiodes al tot verontrustende hoogtes. Zoals in het verleden al diverse malen is aangetoond zitten in dit gebied diverse beschermde diersoorten die zouden verdwijnen wanneer het vol gebouwd gaat worden. In uw brief geeft u aan dat er bij bebouwing van deze gebieden geen infrastructurele problemen zouden ontstaan; dit lijkt gebaseerd op "wensdenken"; • De Korte Brinkweg is nu al veel te druk met de huidige verkeersstromen en elke dag staat het verkeer al muurvast bij de rotonde op de Stadhouderslaan.

- De spoorwegtunnel staat alleen enkelzijdig verkeer toe; de verkeersdrukte op de Lange Brinkweg zal enorm toenemen en vastlopen. Deze weg is nu al een sluipteg voor de Van Weestraat.
- Ook het verkeer op de Stadhouderslaan zal hierdoor enorm stijgen.
- Ergo, de huidige infrastructuur is helemaal niet toereikend zoals in de brief wordt gesteld; sterker nog, deze is volledig ongeschikt voor extra verkeer.

Met uw voorgenomen plannen saneert u al het groen uit de kern van de wijk Soestdijk en maakt er een Vinex wijk van. Nog zorgelijker is dat u aangeeft dat het deels sociale woningbouw moet worden en “betaalbare” woningen, hetgeen alleen maar kan betekenen dat de plannen hoogbouw zullen moeten bevatten om dit enigszins haalbaar te maken. De bewoners van deze omgeving gaan dus van een landelijke omgeving naar wonen in de “Soester Bijlmer”. Van groene omgeving naar nul groen, terwijl de gemeente bewoners aanmoedigt om te vergroenen door tuintegels weg te halen en regenwater niet meer in het riool te laten weglopen, en nu zelf met plannen komt het al aanwezige groen weg te halen.

Uw argumentatie dat deze twee plekken het best aansluiten bij de uitgangspunten is bedenkelijk; er is een plan om op het terrein van het Vaarderhoogt woningen te ontwikkelen. Ook is er een plan om woningen te bouwen op weilanden die liggen naast de weg richting Bilthoven en er is de ontwikkeling van het Dalweg gebied. Los van deze plannen in onderzoek heeft dit college voor de komende jaren al diverse grote bouwprojecten goedgekeurd, onder meer 43 appartementen op het terrein van de voormalige Pon Garage en op het terrein van de huidige meubelzaak aan dezelfde weg. Hoeveel woningen wil het college eigenlijk de komende jaren nog bijbouwen? Het lijkt erop dat dit college Soest wil laten groeien ten koste van het landelijke karakter met als argumentatie huizen voor starters en senioren. De meeste senioren wonen al in Soest dus die hebben een woning.

De kernvraag is of Soest een groeigemeente is of dat Soest een landelijk dorp is waar nu eenmaal een beperkt aantal woningen beschikbaar is. Kortom: niet bouwen als dit ten koste gaat van het groene karakter van Soest. Het tekort aan woningen is één van de op te lossen problemen, niet het enige probleem! Aanpassen aan klimaatverandering (dus niet op een laag punt extra gaan bouwen), het versterken van de aanwezige natuur en het bewaken van de bestaande natuur is even belangrijk. Het college lijkt nu te kiezen voor een eenzijdige benadering; benieuwd hoe het provinciebestuur hiernaar kijkt.

We kunnen helaas niet aanwezig zijn op de eerste twee meetings over dit onderwerp, vandaar deze mail. We zullen ons laten vertegenwoordigen door Stichting Vrij Polderland, voorheen Vereniging De Stadhouder, opgericht in 1990 om eerdere plannen op dit gebied te stoppen.

Het zal duidelijk zijn dat de omwonenden van deze gebieden zich individueel en gezamenlijk via Vrij Polderland tot het uiterste zullen verzetten tegen deze ondoordachte bouwplannen. Mocht de gemeente deze plannen toch doorzetten dan kondig ik bij deze al een claim voor planschade aan die fors zal zijn, omdat de omliggende woningen als gevolg van deze plannen enorm in waarde zullen dalen.

	Hierbij dan ook het verzoek aan het college om deze plannen nu al niet goed te keuren om verspilling van gemeenschapsgeld aan onderzoeken, bijeenkomsten, rechtszaken, te voorkomen. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Hieronder een foto (opmerking griffie: foto is als bijlage aan de raad meegestuurd) van de, volgens het plan, “niet zo relevante natuur”.
15.	Met grote verbazing en enorme teleurstelling hebben wij kennis genomen van de inhoud van uw brief dd 7 oktober waarin u bovengenoemde bouwplannen aankondigt. Geheel onverwacht, mede omdat de bewoners van de Stadhouderslaan enkele maanden geleden van de huidige eigenaar de mogelijkheid kregen om een stuk weiland te kopen. De gemeente gaf toen aan dat op dit perceel een Agrarische bestemming rust. Dit impliceert dat het perceel niet in gebruik dan wel ingericht mag worden als tuin. Het perceel moet volgens de bepalingen ingericht blijven als weiland. De belangrijkste reden voor ons en veel andere bewoners om niet over te gaan tot aankoop. Enkele maanden later lanceert dezelfde gemeente een plan om op deze weilanden woningen te willen gaan bouwen. Deze informatie moet ook al bekend zijn geweest toen de aankoop van extra grond achter de Stadhouderslaan speelde. Die informatie heeft de gemeente niet met de bewonersgroep gedeeld. Mocht die informatie wel bekend zijn geweest dan hadden vele bewoners zeker de extra grond aangekocht. De gemeente verplaatst dus de spreekwoordelijke doelpalen tijdens het spelen van de wedstrijd en verstrekt onjuiste informatie aan de bewoners van de Stadhouderslaan. Hiermee draagt de gemeente Soest nog verder bij aan het verlies van vertrouwen door burgers in de overheid. Als gevolg hiervan wordt een enorm gevoel van onrecht gecreeerd door de gemeente Soest. Los van bovenstaande is het de gemeente bekend dat beide gebieden beschermd knotwilgen gebied zijn. Desondanks heeft de gemeente Soest al diverse pogingen gedaan om hier alsnog te gaan bouwen. Bovendien is het, gezien de lage ligging en de aanwezigheid van de waterzuiveringsinstallatie, een “afwater gebied”. Nu stijgt het grondwaterpeil tijdens de regenperiodes al tot verontrustende hoogtes. Zoals in het verleden al diverse malen is aangetoond zitten in dit gebied diverse beschermde diersoorten die zouden verdwijnen wanneer het vol gebouwd gaat worden. In uw brief geeft u aan dat er bij bebouwing van deze gebieden geen infrastructurele problemen zouden ontstaan; dit lijkt gebaseerd op “wensdenken”. De Korte Brinkweg is nu al veel te druk met de huidige verkeersstromen en elke dag staat het verkeer al vast bij de rotonde op de Stadhouderslaan. De spoorwegtunnel staat alleen enkelzijdig verkeer toe; de verkeersdrukke op de Lange Brinkweg zal enorm toenemen en vastlopen. Deze weg is nu al een sluipteg voor de Van Weestraat. Ook het verkeer op de Stadhouderslaan zal hierdoor enorm stijgen. Dus de huidige infrastructuur is helemaal niet toereikend zoals in de brief wordt gesteld; sterker nog, deze is volledig ongeschikt voor extra

verkeer.

Met uw voorgenomen plannen saneert u al het groen uit de kern van de wijk Soestdijk en maakt er een Vinex wijk van. Nog zorgelijker is dat u aangeeft dat het deels sociale woningbouw moet worden en “betaalbare” woningen, hetgeen alleen maar kan betekenen dat de plannen hoogbouw zullen moeten bevatten om dit enigszins haalbaar te maken.

Van groene omgeving naar nul groen, terwijl de gemeente bewoners aanmoedigt om te vergroenen door tuintegels weg te halen en regenwater niet meer in het riool te laten weglopen, en nu zelf met plannen komt het al aanwezige groen weg te halen.

Uw argumentatie dat deze twee plekken het best aansluiten bij de uitgangspunten is bedenkelijk; er is een plan om op het terrein van het Vaarderhoogt woningen te ontwikkelen. Ook is er een plan om woningen te bouwen op weilanden die liggen naast de weg richting Bilthoven en er is de ontwikkeling van het Dalweg gebied. Los van deze plannen in onderzoek heeft dit college voor de komende jaren al diverse grote bouwprojecten goedgekeurd, onder meer 43 appartementen op het terrein van de voormalige Pon Garage en op het terrein van de huidige meubelzaak aan dezelfde weg.

Hoeveel woningen wil het college eigenlijk de komende jaren nog bijbouwen? Het lijkt erop dat dit college Soest wil laten groeien ten koste van het landelijke karakter met als argumentatie huizen voor starters en senioren. De meeste senioren wonen al in Soest dus die hebben een woning.

De kernvraag is of Soest een groeigemeente is of dat Soest een landelijk dorp is waar nu eenmaal een beperkt aantal woningen beschikbaar is. Kortom: niet bouwen als dit ten koste gaat van het groene karakter van Soest. Het tekort aan woningen is één van de op te lossen problemen, niet het enige probleem! Aanpassen aan klimaatverandering (dus niet op een laag punt extra gaan bouwen), het versterken van de aanwezige natuur en het bewaken van de bestaande natuur is even belangrijk. Het college lijkt nu te kiezen voor een eenzijdige benadering; benieuwd hoe het provinciebestuur hiernaar kijkt.

Het zal duidelijk zijn dat wij en de omwonenden van deze gebieden zich individueel en gezamenlijk via Vrij Polderland tot het uiterste zullen verzetten tegen deze ondoordachte bouwplannen.

Mocht de gemeente deze plannen toch doorzetten dan kondigen wij bij deze al een claim voor planschade aan die fors zal zijn omdat de omliggende woningen als gevolg van deze plannen enorm in waarde zullen dalen.

Hierbij dan ook het verzoek aan het college om deze plannen nu al niet goed te keuren om verspilling van gemeenschapsgeld aan onderzoeken, bijeenkomsten, rechtszaken, te voorkomen.

Insprektekst van 24 oktober beschikbaar gesteld:

Geachte leden van de Raad,

Vanavond sta ik hier namens de bewoners van de Stadhouderslaan (minimaal 30 huishoudens), om u te vragen de bouwplannen aan de Stadhouderslaan/Korte Brinkweg/ Spoor alsmede Inspecteur Schreuderlaan/Stadhouderslaan af te keuren.

Gezien de korte spreektijd zal ik direct overgaan tot een samenvatting van onze bezwaren:

1. **Wateroverlast en grondstabiliteit**

Het gebied rond de Stadhouderslaan, Korte Brinkweg en Spoor fungeert als belangrijk afwatergebied van Soest. De hoge grondwaterstand en de instabiele bodem maken het gebied ongeschikt voor bebouwing. Bij bebouwing is er een vergroot risico op wateroverlast en verzakkingsschade aan bestaande woningen. Daarnaast zullen de kosten voor de benodigde fundering van nieuw te bouwen woningen zo hoog zijn, dat de bouw van betaalbare sociale woningen niet haalbaar lijkt.

2. **Verkeersproblematiek**

De huidige infrastructuur kan de toename van het verkeer door nieuwbouw niet aan. Het uitgangspunt van het college dat de bestaande wegenstructuur zonder grote aanpassingen voldoende is, blijkt onjuist. De rotonde bij de Stadhouderslaan en de Korte Brinkweg ervaart nu al ernstige verkeersdrukke.

3. **Aanwezigheid van de rioolwaterzuiveringsinstallatie**

Aansluitend aan het aangewezen gebied Stadhouderslaan, Korte Brinkweg en Spoor bevindt zich een rioolwaterzuiveringsinstallatie. Deze installatie valt onder Milieucategorie 4.2. De richtafstand tussen een bedrijf in deze categorie en een woonwijk is 300 meter. Dit maakt een groot deel van de geplande bouwlocatie ongeschikt.

4. **Beschermde flora en fauna**

Het gebied is van grote ecologische waarde, met beschermde soorten zoals de steenuil, kerkuil, buizerd en tal van andere diersoorten. In plaats van bebouwing, zou het gebied juist gebruikt kunnen worden om de biodiversiteit te herstellen en verder te ontwikkelen. Een thema dat ook hoog op de agenda staat van de gemeente Soest.

Aanvullende punten naar aanleiding van de plan presentatie op 17 oktober:

Wij constateren dat de keuze voor de Stadhouderslaan als bouwlocatie niet transparant is en op basis van twijfelachtige aannames is gemaakt. De locatie voldoet namelijk niet aan drie van de vijf gestelde criteria:

- **Natuurwaarde:** *De gemeente bestempelt het gebied als "geen hoogste natuurwaarde", maar dit is subjectief en discutabel gezien de biodiversiteit in het gebied.*

	• Infrastructuur: Zoals eerder aangegeven, is de bestaande infrastructuur al overbelast, wat in tegenspraak is met de bewering dat de wegenstructuur geen grote aanpassingen nodig heeft. • Uitzicht op de polder: Bebouwing van het gebied zou het zicht op de polder volledig blokkeren, wat haaks staat op het uitgangspunt dat men "vanuit het dorp de polder moet kunnen blijven zien". Alternatieve locaties en economische aannames: Wij betreuren het dat het college geen open houding lijkt te hebben ten aanzien van alternatieve locaties, die ook vorige week door de raad (zelf) zijn benoemd zoals de Maten, de Meent of het TBS-terrein. Ook zijn de aannames over de positieve impact van meer woningen op lokale winkels onrealistisch, gezien de toenemende invloed van online retail, zoals ook bevestigd door recente rapporten van de Rabobank. Het is nu eenmaal een feit dat de fysieke winkels het gaan afleggen van de online retail. Onevenredige impact op bewoners: De bewoners van de Stadhouderslaan zullen disproportioneel getroffen worden door woningbouw aan beide zijden van hun woningen. Dit zal leiden tot tal van planschadeclaims, hetgeen onnodige kosten voor de gemeente met zich mee zal brengen. Oproep: Wij verzoeken de Raad met klem om het huidige bouwplan af te keuren en het college op te dragen met een beter doordacht en evenwichtiger plan te komen, waarbij ook alternatieve locaties serieus in overweging worden genomen. Dank voor uw aandacht.
16.	Met grote verbazing hebben wij kennisgenomen van de brief van 7 oktober namens het college over bouwplannen aan beide zijden van de Stadhouderslaan. Dit plan overviel de bewoners, die hier niet eerder bij betrokken of over geïnformeerd zijn. Wij verbaasden ons over deze 'nieuwe' locatie voor woningbouw, omdat deze gebieden eerder zijn onderzocht als mogelijke bouwlocaties en zijn toen afgewezen vanwege hun status als beschermd knotwilgengebied, afwateringsgebied voor de waterzuiveringsinstallatie en biodiversiteitscorridor van de paleistuinen naar de Eem Vallei. Gemeenschapsgeld verspillen aan nieuwe onderzoeken is zinloos, aangezien de uitkomst al bekend is. Wij voelen ons overvallen door het plan door tegenstrijdige informatie vanuit de gemeente over de bestemming van het gebied. Bewoners

kregen vorig jaar de mogelijkheid om een stuk weiland achter hun woning te kopen, grenzend aan hun achtertuin. Bij navraag bij de gemeente, benadrukte deze dat de grond open moest blijven en de bestemming 'laag landbouwgebruik' niet gewijzigd kon worden. Dit was een belangrijke reden voor veel bewoners, waaronder wij, om niet over te gaan tot aankoop voor de gevraagde prijs. Enkele maanden later presenteert dezelfde gemeente echter plannen om op deze weilanden woningen te bouwen. Deze informatie moet al bekend zijn geweest toen de aankoop van extra grond speelde, maar werd niet gedeeld met de bewoners. Veel bewoners zouden zeker de extra grond hebben aangekocht als ze deze informatie hadden gehad.

De bewering dat er geen infrastructurele problemen zouden ontstaan bij bebouwing van deze gebieden vinden wij twijfelachtig. De rotonde op de Stadhouderslaan kan de huidige drukte al niet aan, en de Lange Brinkweg is nu al een sluipteg voor de Van Weestedestraat. Extra huizen zullen de verkeersdruk op de Stadhouderslaan enorm vergroten. De huidige infrastructuur is zeker niet toereikend, zoals al blijkt uit de huidige situatie.

Met deze plannen verdwijnt het groen uit de kern van Soestdijk waardoor een drukke woonwijk ontstaat. Dit college lijkt Soest te wil laten groeien ten koste van zijn landelijke karakter onder het mom van starters- en seniorenwoningen. De kernvraag is of Soest een groeigemeente is of een landelijk dorp met een groen karakter. Naast woningnood moeten we ook aandacht besteden aan klimaatadaptatie en natuurbeschoud.

Ten slotte zal de waarde van onze huizen dalen door deze plannen. Het is een groot verschil of een woning vrij uitzicht heeft of ingesloten wordt door twee drukke woonwijken. Mocht de gemeente deze plannen doorzetten, dan zullen we vanzelfsprekend een claim voor planschade indienen. De waardevermindering is echter nu al van kracht doordat dit plan in de lucht hangt en invloed heeft op de verkoop en aankoop van woningen.

De bewoners zijn vertegenwoordigd door Stichting Vrij Polderland. Het is duidelijk dat omwonenden zich individueel en gezamenlijk via Vrij Polderland tot het uiterste zullen verzetten tegen deze ondoordachte bouwplannen. Hierbij verzoeken wij de raad dan ook deze plannen niet goed te keuren om verspilling van gemeenschapsgeld aan onderzoeken, bijeenkomsten en rechtszaken te voorkomen.

Aanvullende reactie na beeldvormende bijeenkomst:

Wij hebben de raadsvergadering van donderdag 17 oktober over de uitleg voor de keuze van de te bebouwen rafelranden door wethouder Scholten online gevolgd en verbazen ons over de slechte onderbouwing van het plan waarover ze u nu besluitvorming vraagt. Complimenten voor de kwaliteit van jullie vragen: die waren allemaal relevant en werden niet allemaal even serieus beantwoord.

Omdat wij agendatechnisch niet in staat zijn komende donderdag gebruik te maken van ons insprekrecht, richten wij ons nogmaals via deze weg aan u.

	Bij een dergelijk belangrijk besluit over een eventuele uitbreiding van het dorp Soest zou je verwachten dat er gedegen onderzoek ten grondslag ligt aan deze keuze. Maar het blijkt dat keuzes vooral zijn genomen op basis van ideeën (ontwateren doen we wel even), wensen (groene daken leiden tot vergroting van de biodiversiteit), het vooruitschuiven van verantwoordelijkheid (niet gesproken met huidige grondeigenaren of met projectontwikkelaars over o.a. de economische haalbaarheid van sociale woningbouw op momenteel onbebouwbaar grond) en abominabel slecht participatieonderzoek (de vraag: “waar zou u willen wonen als u straks oud bent” is niet hetzelfde als een voorkeursgebied voor uitbreiding woningbouw). Op ons komt het sterk over alsof de keuze al op voorhand vaststond, en door het criterium ‘nabijheid’ als belangrijkste te positioneren komen randgebieden 1 en 2 dan vanzelf als meest geschikt naar voren. Ook voor het criterium ‘nabijheid’ is verder niet ingegaan op de consequenties in de toekomst. Door het positioneren van 500 woningen in één wijk, wordt de extra belasting op die voorzieningen – winkels, scholen, openbaar vervoer – onevenwichtig (ver)hoog(d). Mobiliteit en infrastructuur werd in alle antwoorden gemeden, waarschijnlijk omdat het evident is dat de huidige infrastructuur de extra belasting absoluut niet aan zal kunnen. Ook de impact op het kiezen van 2 locaties dicht bij elkaar is niet nader onderzocht. Door het plaatsen van 500 nieuwbouwwoningen in het gebied en het insluiten van 47 woningen op de Stadhouderslaan/Maatweg en 18 op de Schreuderlaan/Noorderweg, zal het historische en karakteristieke karakter van het gebied volledig ondermijnen. Dus waarom een keuze voor gebieden 1 én 2 en geen betere, geleidelijke spreiding langs de gehele rafelrand van het dorp? Wij pleiten in deze fase dan ook dat u de wethouder terugstuurt naar de werktafel voor een nieuwe, gedegen analyse, waarbij: 1. alle rafelranden heroverwogen worden en op gelijkwaardige manier meegenomen in het onderzoek. Het voorstel om rafelrand 3 in drie aparte delen te splitsen – zoals enkele fracties voorstelden – juichen wij toe en is essentieel omdat verschillende criteria heel anders wegen in de verschillende delen van rafelrand 3; 2. op basis van heldere en gelijk gewogen criteria, een onderbouwde verantwoording gemaakt wordt. Daar waar onduidelijkheid of onzekerheid is, moet die ofwel onderzocht of helder aangegeven worden; 3. voor de voorlopig gekozen rafelrand(en) moet een impactanalyse gedaan worden, waarbij onderzoek naar water, natuur, infra, voorzieningen en (economische) haalbaarheid het plan verder moeten onderbouwen. Als dit uitgesteld wordt tot een latere fase zullen jullie een flater slaan bij de provincie en in verdere onderhandelingen met grondeigenaren en ontwikkelaars. Wij vertrouwen op een wijze besluitvorming.
17.	Uw brief over voornoemd onderwerp heeft mij de stuipen op het lijf gejaagd. Daar kondigt u het voornemen aan om de weilanden rond de Stadhouderslaan helemaal vol te bouwen. Uiteraard staat het u vrij om iets aan de woningtekorten te doen, maar uit de beschrijving blijkt dat

	het plan slecht doordacht is, zoals in diverse mails heel goed omschreven is Ik sluit mij daarbij volledig aan. Wij kochten dit huis in 1995 vooral om de vrije ligging. Door de bouwplannen blijft van de vrije ligging helemaal niets over wat een grote waardevermindering tot gevolg zal hebben. Dat zal leiden tot planschadeclaims kan ik u verzekeren. Maar ernstiger is het feit dat u niet hebt onderzocht of het wegennet wel in staat is om de verkeersstroom aan te kunnen. Welnu, geacht college, gezien de huidige verkeersbelasting,(zie het vastlopen van het verkeer op o.a.de rotonde bij de Schreuderlaan, de Korte Brinkweg) En ook de Stadhouderslaan is tegenwoordig bijna altijd zeer druk en kan de extra belasting nauwelijks aan. Gezien uw streven om veel goedkopere woningen te bouwen, is het zelfs de vraag of er geen sprake zal zijn van hoogbouw. Iedereen kan begrijpen dat dit bouwplan een ernstige aantasting is van ons woongenot, die toch al minder is door de steeds grotere verkeersdrukte. Een andere belemmerende factor is de hoge grondwaterstand, die hier en daar al tot overlast heeft geleid. De zware regenval in zeer korte tijd zal zich zeker gaan voordoen en heeft zich al voorgedaan bij een nieuwe woning op de Stadhouderslaan. Gezien het ruimtebeslag van het bouwplan, dat aan de westzijde helemaal doorloopt tot aan het Griftlandcollege, de aanslag op de groene lobben die de entree van de Soestdijk jarenlang kenmerkten, is de prijs die betaald moet worden door opoffering van de groene ruimte en groenbeleving veel te hoog. Elke maand november strijkt er sinds jaren gracieus een witte reiger neer op het weiland achter mij, een schitterend gezicht Of 7 ooievaars die hier ook wel neerstreken. In de jaren negentigen begin jaren 2000, konden wij, afkomstig van een boerderij nog genieten van de boerin die de koeien achter ons huis ophaalde. Soms leek het zelfs of deze koeien in de tuin stonden. Maar de boer vertrok helaas en maait alleen nog het gras of de maïs. Mochten de bouwplannen doorgaan dan is het gedaan met de heerlijke rust die de weilanden uitstralen, vooral aan de achterzijde, waar er geen verkeerslawaaï is. Een half jaar geleden waren aan de achterkant van ons huis stukken grond te koop. Maar niemand hapte omdat er niks met de grond mocht gedaan worden. Geen groente, bloemen, niks! De polder moest openblijven. En nu is de natuurwaarde ineens beperkt volgens u, maar dat ben ik volstrekt oneens.. Ik geniet elke dag van het groene uitzicht! Tot slot, het zal u duidelijk zijn dat de bewoners van de Stadhouderslaan zeer ongelukkig zijn met deze massale bouwplannen. Als de plannen doorgaan blijft er van het dorpse karakter in dit gebied weinig over. Derhalve verzoek ik het college nog eens goed na te denken of de plannen wel moeten worden doorgezet gezien het voorgaande.
18.	Met grote verbazing en enorme teleurstelling hebben wij kennis genomen van de inhoud van uw brief dd 7 oktober waarin u bovengenoemde bouwplannen aankondigt. Geheel onverwacht, mede omdat de bewoners van de Stadhouderslaan enkele maanden geleden van de huidige eigenaar de mogelijkheid kregen om een stuk weiland te kopen. De gemeente gaf toen aan dat op dit perceel een Agrarische bestemming rust. Dit impliceert dat het perceel niet in gebruik dan wel ingericht mag worden als tuin. Het perceel moet volgens de bepalingen ingericht blijven als weiland. De belangrijkste reden voor ons en veel andere bewoners om niet over te gaan tot aankoop. Enkele maanden later lanceert dezelfde gemeente een plan om op deze weilanden woningen te willen gaan bouwen. Deze informatie moet ook al bekend zijn geweest toen de aankoop van extra grond achter de Stadhouderslaan speelde. Die informatie heeft de gemeente niet met

de bewonersgroep gedeeld. Mocht die informatie wel bekend zijn geweest dan hadden vele bewoners zeker de extra grond aangekocht. De gemeente verplaatst dus de spreekwoordelijke doelpalen tijdens het spelen van de wedstrijd en verstrekt onjuiste informatie aan de bewoners van de Stadhouderslaan. Hiermee draagt de gemeente Soest nog verder bij aan het verlies van vertrouwen door burgers in de overheid. Als gevolg hiervan wordt een enorm gevoel van onrecht gecreeerd door de gemeente Soest.

Los van bovenstaande is het de gemeente bekend dat beide gebieden beschermd knotwilgen gebied zijn. Desondanks heeft de gemeente Soest al diverse pogingen gedaan om hier alsnog te gaan bouwen.

Bovendien is het, gezien de lage ligging en de aanwezigheid van de waterzuiveringsinstallatie, een "afwater gebied". Nu stijgt het grondwaterpeil tijdens de regenperiodes al tot verontrustende hoogtes.

Zoals in het verleden al diverse malen is aangetoond zitten in dit gebied diverse beschermde diersoorten die zouden verdwijnen wanneer het vol gebouwd gaat worden.

In uw brief geeft u aan dat er bij bebouwing van deze gebieden geen infrastructurele problemen zouden ontstaan; dit lijkt gebaseerd op "wensdenken".

De Korte Brinkweg is nu al veel te druk met de huidige verkeersstromen en elke dag staat het verkeer al vast bij de rotonde op de Stadhouderslaan.

De spoorwegtunnel staat alleen enkelzijdig verkeer toe; de verkeersdrukke op de Lange Brinkweg zal enorm toenemen en vastlopen. Deze weg is nu al een sluipteg voor de Van Weedestraat.

Ook het verkeer op de Stadhouderslaan zal hierdoor enorm stijgen.

Dus de huidige infrastructuur is helemaal niet toereikend zoals in de brief wordt gesteld; sterker nog, deze is volledig ongeschikt voor extra verkeer.

Met uw voorgenomen plannen saneert u al het groen uit de kern van de wijk Soestdijk en maakt er een Vinex wijk van. Nog zorgelijker is dat u aangeeft dat het deels sociale woningbouw moet worden en "betaalbare" woningen, hetgeen alleen maar kan betekenen dat de plannen hoogbouw zullen moeten bevatten om dit enigszins haalbaar te maken.

Van groene omgeving naar nul groen, terwijl de gemeente bewoners aanmoedigt om te vergroenen door tuintegels weg te halen en regenwater niet meer in het riool te laten wegllopen, en nu zelf met plannen komt het al aanwezige groen weg te halen.

Uw argumentatie dat deze twee plekken het best aansluiten bij de uitgangspunten is bedenkelijk; er is een plan om op het terrein van het Vaarderhoogt woningen te ontwikkelen. Ook is er een plan om woningen te bouwen op weilanden die liggen naast de weg richting Bilthoven

	en er is de ontwikkeling van het Dalweg gebied. Los van deze plannen in onderzoek heeft dit college voor de komende jaren al diverse grote bouwprojecten goedgekeurd, onder meer 43 appartementen op het terrein van de voormalige Pon Garage en op het terrein van de huidige meubelzaak aan dezelfde weg. Hoeveel woningen wil het college eigenlijk de komende jaren nog bijbouwen? Het lijkt erop dat dit college Soest wil laten groeien ten koste van het landelijke karakter met als argumentatie huizen voor starters en senioren. De meeste senioren wonen al in Soest dus die hebben een woning. De kernvraag is of Soest een groeigemeente is of dat Soest een landelijk dorp is waar nu eenmaal een beperkt aantal woningen beschikbaar is. Kortom: niet bouwen als dit ten koste gaat van het groene karakter van Soest. Het tekort aan woningen is één van de op te lossen problemen, niet het enige probleem! Aanpassen aan klimaatverandering (dus niet op een laag punt extra gaan bouwen), het versterken van de aanwezige natuur en het bewaken van de bestaande natuur is even belangrijk. Het college lijkt nu te kiezen voor een eenzijdige benadering; benieuwd hoe het provinciebestuur hiernaar kijkt. Het zal duidelijk zijn dat wij en de omwonenden van deze gebieden zich individueel en gezamenlijk via Vrij Polderland tot het uiterste zullen verzetten tegen deze ondoordachte bouwplannen. Mocht de gemeente deze plannen toch doorzetten dan kondigen wij bij deze al een claim voor planschade aan die fors zal zijn omdat de omliggende woningen als gevolg van deze plannen enorm in waarde zullen dalen. Hierbij dan ook het verzoek aan het college om deze plannen nu al niet goed te keuren om verspilling van gemeenschapsgeld aan onderzoeken, bijeenkomsten, rechtszaken, te voorkomen.
19.	Tijdens onze vakantie in het buitenland tot eind oktober, hebben wij van onze zoon vernomen, dat u op 7 oktober een brief heeft gestuurd, waarin u bovengenoemde bouwplannen aankondigt. Met enorme verbazing heb ik kennis genomen van de inhoud van uw brief. Geheel onverwacht, mede omdat de bewoners van de Stadhouderslaan enkele maanden geleden van de huidige eigenaar de mogelijkheid kregen om een stuk weiland te kopen, waar wij enorm enthousiast over waren. De gemeente gaf toen aan dat dit puur open weiland gebied moest blijven, er alleen een open hekje geplaatst zou mogen worden en geen tuinbeplanting, om het open karakter van het gebied te behouden. De belangrijkste reden voor mij en veel andere bewoners om niet over te gaan tot aankoop. En enkele maanden later lanceert dezelfde gemeente een plan om ook op deze weilanden woningen te willen gaan bouwen. Deze informatie moet ook al bekend zijn geweest toen de aankoop van extra grond achter de Stadhouderslaan speelde. Die informatie heeft de gemeente niet met de bewonersgroep gedeeld. Mocht die informatie wel bekend zijn geweest dan hadden wij en vele bewoners zeker de extra grond aangekocht. Dit riekt naar onbehoorlijk bestuur. Los van bovenstaande is het de gemeente bekend dat beide gebieden beschermd knotwilgen gebied zijn. Desondanks heeft de gemeente Soest al diverse pogingen gedaan om hier alsnog te gaan bouwen. Bovendien is het, gezien de lage ligging en de aanwezigheid van de waterzuiveringsinstallatie, een "afwater gebied". Nu stijgt het grondwaterpeil tijdens de regenperiodes al tot verontrustende hoogtes. Zoals in het verleden al diverse malen is aangetoond zitten in dit gebied diverse beschermde diersoorten die zouden verdwijnen wanneer het

vol gebouwd gaat worden.

In uw brief geeft u aan dat er bij bebouwing van deze gebieden geen infrastructurele problemen zouden ontstaan; dit lijkt gebaseerd op "wensdenken". De Korte Brinkweg is nu al veel te druk met de huidige verkeersstromen en elke dag staat het verkeer al vast bij de rotonde op de Stadhouderslaan. De spoorwegtunnel staat alleen enkelzijdig verkeer toe; de verkeersdruk op de Lange Brinkweg zal enorm toenemen en vastlopen. Deze weg is nu al een sluiptegels weg voor de Van Weestraat. Ook het verkeer op de Stadhouderslaan zal hierdoor enorm stijgen. Dus de huidige infrastructuur is helemaal niet toereikend zoals in de brief wordt gesteld; sterker nog, deze is volledig ongeschikt voor extra verkeer.

Met uw voorgenomen plannen saneert u al het groen uit de kern van de wijk Soestdijk en maakt er een Vinex wijk van. Nog zorgelijker is dat u aangeeft dat het deels sociale woningbouw moet worden en "betaalbare" woningen, hetgeen alleen maar kan betekenen dat de plannen hoogbouw zullen moeten bevatten om dit enigszins haalbaar te maken. De bewoners van deze omgeving gaan dus van een landelijke omgeving naar wonen in de "Soester Bijlmer". Van groene omgeving naar nul groen, terwijl de gemeente bewoners aanmoedigt om te vergroenen door tuintegels weg te halen en regenwater niet meer in het riool te laten wegllopen, en nu zelf met plannen komt het al aanwezige groen weg te halen.

Uw argumentatie dat deze twee plekken het best aansluiten bij de uitgangspunten is bedenkelijk; er is een plan om op het terrein van het Vaarderhoogt woningen te ontwikkelen. Ook is er een plan om woningen te bouwen op weilanden die liggen naast de weg richting Bilthoven en er is de ontwikkeling van het Dalweg gebied. Los van deze plannen in onderzoek heeft dit college voor de komende jaren al diverse grote bouwprojecten goedgekeurd, onder meer 43 appartementen op het terrein van de voormalige Pon Garage en op het terrein van de huidige meubelzaak aan dezelfde weg. Hoeveel woningen wil het college eigenlijk de komende jaren nog bijbouwen? Het lijkt erop dat dit college Soest wil laten groeien ten koste van het landelijke karakter met als argumentatie huizen voor starters en senioren. De meeste senioren wonen al in Soest dus die hebben een woning. De kernvraag is of Soest een groeigemeente is of dat Soest een landelijk dorp is waar nu eenmaal een beperkt aantal woningen beschikbaar is. Kortom: niet bouwen als dit ten koste gaat van het groene karakter van Soest. Het tekort aan woningen is één van de op te lossen problemen, niet het enige probleem! Aanpassen aan klimaatverandering (dus niet op een laag punt extra gaan bouwen), het versterken van de aanwezige natuur en het bewaken van de bestaande natuur is even belangrijk. Het college lijkt nu te kiezen voor een eenzijdige benadering; benieuwd hoe het provinciebestuur hiernaar kijkt.

We kunnen helaas niet aanwezig zijn op de eerste twee meetings over dit onderwerp ivm met onze vakantie, vandaar deze mail. We zullen ons laten vertegenwoordigen door Stichting Vrij Polderland, voorheen Vereniging De Stadhouder, opgericht in 1990 om eerdere plannen op dit gebied te stoppen.

Het zal duidelijk zijn dat de omwonenden van deze gebieden zich individueel en gezamenlijk via Vrij Polderland tot het uiterste zullen verzetten tegen deze ondoordachte bouwplannen.

	Mocht de gemeente deze plannen toch doorzetten dan kondig ik bij deze al een claim voor planschade aan die fors zal zijn omdat de omliggende woningen als gevolg van deze plannen enorm in waarde zullen dalen. Hierbij dan ook het verzoek aan het college om deze plannen nu al niet goed te keuren om verspilling van gemeenschapsgeld aan onderzoeken, bijeenkomsten, rechtszaken, te voorkomen. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.
20.	Geacht college, Het was uit Gran Canaria dat ik door vrienden werd gewezen op uw schrijven over de bouwplannen aan de Stadhouderslaan. Hoe is het mogelijk dat de halve wereld weet van uw plannen zijn terwijl wij als bewoners hierover volledig in het duister tasten. Terwijl ik twee weken geleden nog in het gemeentehuis was om de herinrichting van de laan te bespreken. Toen nog alles in goede harmonie. Ik vind het dan ook lelijk en vies dat u door middel van diverse media de publiciteit hebt gezocht om zodoende ons buiten spel te zetten. Immers de andere Soesters ervaren geen enkel nadeel van uw plannen die meedoen aan het landelijk beleid van het CDA en de D66: trek de weilanden leeg want er moet ruimte komen voor asielzoekers... Dat probleem van het binnen halen van vreemdelingen jaren niet hebben willen erkennen en willen oplossen betekent nu dus dat de bevolking er maar voor moet bloeden. Het is dan ook met stijgende verbazing dat ik kennis heb genomen van de inhoud van uw brief dd 7 oktober waarin u al die narigheid onverschrokken en ineens over ons heen stort. Geheel onverwacht, omdat de bewoners van de Stadhouderslaan enkele maanden geleden van de huidige eigenaar de mogelijkheid kregen om een stuk weiland te kopen. De gemeente gaf toen aan dat bij navraag puur als open weiland gebied te beschouwen, er alleen een open hekje geplaatst zou mogen worden en geen tuinbeplanting, om het open karakter van het gebied te behouden. De belangrijkste reden voor mij en veel andere bewoners om niet over te gaan tot aankoop. Nu enkele maanden later lanceert dezelfde gemeente een plan om ook op deze weilanden woningen te willen gaan bouwen. Deze informatie moet ook al bekend zijn geweest toen de aankoop van extra grond achter de Stadhouderslaan speelde. Die informatie heeft de gemeente niet met de bewonersgroep gedeeld. Die omissie is een kwalijke zaak. Mocht die informatie wel bekend zijn geweest dan hadden vele bewoners zeker de extra grond aangekocht. Dit riekt naar onbehoorlijk bestuur. Los van bovenstaande is het de gemeente bekend dat beide gebieden beschermd knotwilgen gebied zijn. Desondanks heeft de gemeente Soest al diverse pogingen gedaan om hier alsnog te gaan bouwen. Bovendien is het, gezien de lage ligging en de aanwezigheid van de waterzuiveringsinstallatie, een "afwater gebied". Nu stijgt het grondwaterpeil tijdens de regenperiodes al tot verontrustende hoogtes. Zoals in het verleden al diverse malen is aangetoond zitten in dit gebied diverse beschermde diersoorten die zouden verdwijnen wanneer het vol gebouwd gaat worden. Toekomstige problemen met de wegen infrastructuur

In uw brief geeft u aan dat er bij bebouwing van deze gebieden geen infrastructurele problemen zouden ontstaan; dit lijkt gebaseerd op "wensdenken".

De Korte Brinkweg is nu al veel te druk met de huidige verkeersstromen en elke dag staat het verkeer al vast bij de rotonde op de Stadhouderslaan.

De spoorwegtunnel staat alleen enkelzijdig verkeer toe; de verkeersdruk op de Lange Brinkweg zal enorm toenemen en vastlopen. Deze weg is nu al een sluipteg voor de Van Weestraat. Ook het verkeer op de Stadhouderslaan zal hierdoor enorm stijgen.

Dus de huidige infrastructuur is helemaal niet toereikend zoals in de brief wordt gesteld; sterker nog, deze is volledig ongeschikt voor extra verkeer.

Met uw voorgenomen plannen saneert u al het groen uit de kern van de wijk Soestdijk en maakt u er een Vinex wijk van. Nog zorgelijker is dat u aangeeft dat het deels sociale woningbouw moet worden van "betaalbare" woningen, hetgeen alleen maar kan betekenen dat de plannen hoogbouw zullen moeten bevatten om dit enigszins haalbaar te maken.

De bewoners van deze omgeving gaan dus van een landelijke omgeving naar wonen in de "Soester Bijlmer".

Van groene omgeving naar nul groen, terwijl de gemeente bewoners aanmoedigt om te vergroenen door tuintegels weg te halen en regenwater niet meer in het riool te laten wegllopen, en nu zelf met plannen komt het al aanwezige groen weg te halen.

Uw argumentatie dat deze twee plekken het best aansluiten bij de uitgangspunten is bedenkelijk; er is een plan om op het terrein van het Vaarderhoogt woningen te ontwikkelen. Ook is er een plan om woningen te bouwen op weilanden die liggen naast de weg richting Bilthoven en er is de ontwikkeling van het Dalweg gebied. Los van deze plannen in onderzoek heeft dit college voor de komende jaren al diverse grote bouwprojecten goedgekeurd, onder meer 43 appartementen op het terrein van de voormalige Pon Garage en op het terrein van de huidige meubelzaak aan dezelfde weg.

Hoeveel woningen wil het college eigenlijk de komende jaren nog bijbouwen? Het lijkt erop dat dit college Soest wil laten groeien ten koste van het landelijke karakter met als argumentatie huizen voor starters en senioren. De meeste senioren wonen al in Soest dus die hebben een woning.

De kernvraag is of Soest een groeigemeente is of dat Soest een landelijk dorp is waar nu eenmaal een beperkt aantal woningen beschikbaar is. Kortom: niet bouwen als dit ten koste gaat van het groene karakter van Soest. Het tekort aan woningen is één van de op te lossen problemen, niet het enige probleem! Aanpassen aan klimaatverandering (dus niet op een laag punt extra gaan bouwen), het versterken van de aanwezige natuur en het bewaken van de bestaande natuur is even belangrijk. Het college lijkt nu te kiezen voor een eenzijdige benadering; benieuwd hoe het provinciebestuur hiernaar kijkt.

Ik laat me graag vertegenwoordigen door Stichting Vrij Polderland, voorheen Vereniging De Stadhouder, opgericht in 1990 om eerdere plannen op dit gebied te stoppen.

	Het zal duidelijk zijn dat de omwonenden van deze gebieden zich individueel en gezamenlijk via Vrij Polderland tot het uiterste zullen verzetten tegen deze ondoordachte bouwplannen. Mocht de gemeente deze plannen toch doorzetten dan kondig ik bij deze al een claim voor planschade aan die fors zal zijn omdat de omliggende woningen als gevolg van deze plannen enorm in waarde zullen dalen. Hierbij dan ook het verzoek aan het college om deze plannen nu al niet goed te keuren om verspilling van gemeenschapsgeld aan onderzoeken, bijeenkomsten, rechtszaken, te voorkomen. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Hieronder een foto (opmerking griffie: foto is als bijlage aan de raad meegestuurd) van de, volgens het plan, "niet zo relevante natuur".
21.	Langs deze weg willen wij onze zorgen delen met de gemeenteraad betreffende woningbouw aan de randen van het dorp. 1. Wij zijn in april 2023 naar een appartement aan de Inspecteur Schreuderlaan verhuisd. Er wordt uitgekeken op de groene omgeving tussen de Inspecteur Schreuderlaan/Stadhouderslaan. De doorslag om voor dit appartement te kiezen werd hoofdzakelijk bepaald door het geweldige en vrije uitzicht dat er is op een groene omgeving. De leefbaarheid was voor ons dus van groot belang. Aangezien het geen kleinschalig project is hebben wij er grote moeite en zijn wij dus geen voorstander van nieuwe woningen op deze plek. 2. In de brief wordt gesteld dat er vanuit het dorp de polder in gekeken kan blijven worden. Dit is natuurlijk niet waar als er op deze plek woningen gebouwd worden. 3. Ook zijn wij niet gerust op het feit dat niet bekend is wat voor woningen er komen en hoeveel. Denkbaar is dat een bedrijf bijvoorbeeld een complex van vijf verdiepingen gaat bouwen. 4. De aankoop prijs van het appartement was door het vrije uitzicht hoger dan vergelijkbare appartementen in hetzelfde appartementencomplex. Door bebouwing zal het appartement in ieder geval in waarde verminderen. Het zal duidelijk zijn dat wij hier niet blij mee zijn. 5. Van de overheid moeten de burgers zoveel mogelijk stoeptegels verwijderen zodat het regenwater in de bodem opgeslagen kan worden. Door hier woningen te bouwen en infrastructuur aan te leggen wordt het tegenovergestelde bewerkstelligd. 6. Op dit moment kunnen de boeren op dit terrein de mest uitrijden. Bij bebouwing kan dit niet meer, hoe zit het dan met hum mestrechten? Hierover staat er niets in de brief. 7. Wij hebben onze twijfels of de Inspecteur Schreuderlaan en de Stadhouderslaan de extra verkeersdrukte aan kunnen. De leefbaarheid van de bewoners aan de beide straten gaat achteruit. 8. Wij denken toch dat u ervan af moet zien omdat het bebouwen niet past bij het landelijke karakter van de gemeente. 9. Is er nu echt geen andere locatie in de gemeente waar gebouwd kan worden? Gedacht kan worden aan: a. Praamgracht, b. tussen de Stadhouderslaan en de spoorlijn Utrecht – Baarn c. tussen de spoorlijn Utrecht – Baarn en de spoorlijn Hilversum – Amersfoort

	Tenslotte stond in de Trouw van zaterdag 12 oktober 2024 een lezersreactie waar de gemeente Soest misschien iets aan heeft. Wij vermoeden dat veel woonruimte braak ligt. Er is een grote groep ouderen in grote huizen. De kinderen zijn de deur uit. Zij zouden misschien overwegen een deel te verhuren en misschien ook voor tijdelijk. Als er geen financiële redenen zijn, zal de huizenbezitter het echter uit zijn hoofd laten een contract met een huurder aan te gaan. Opzeggen lukt niet zomaar. Wellicht is de woningnood veel minder erg dan wij denken. Bescherming van huurders heeft ons met verhuurangst opgezaaid waardoor het gevecht om woonruimte steeds heftiger wordt in plaats van makkelijker.
22.	Zoals U aan de bewoners kenbaar gemaakt heeft om op lange termijn te kijken naar de beschikbaarheid voor woningbouw in de gemeente Soest, stel ik hierbij een aantal aandachtspunten voor, die m.i. belangrijk zijn voor de besluitvorming ten aanzien van de omgeving Inspecteur Scheuderlaan/Stadhouderslaan. Indien men hier deze weg zou willen bewandelen zal rekening moeten houden met o.a.: 1) Verkeersdrukke Er zal zeker een goed verkeersplan uitgewerkt moeten worden in de regio Roos en Beekse laan/ Stadhouderslaan, korte Brinkweg enz. enz.. Momenteel staan, in de loop van de middag files en de verkeersdrukke neemt steeds toe. Het gevolg is dat er gevaarlijke situaties ontstaan bij o.a. de oversteek van de Wilgenblik richting AH-gebouw. en andersom. Wanneer nieuwbouw in die omgeving plaats gaat vinden, zal de verkeersintensiteit enorm oplopen.. Dit zal dan ten koste gaan voor de verkeersveiligheid en doorstroming waardoor m.i. aanpassingen noodzakelijk zijn. 2) De zgn. "groene long" die gezien vanuit Baarn naar Soest loopt (stadhouderslaan) zal totaal verloren gaan. Het unieke landschappelijke karakter, waar de gemeente toch voor staat, wordt dan opgeofferd. 3) Technische haalbaarheid: Heeft men ook rekening gehouden dat het gedeelte zeer laag is? Het hemelwater en grondwater vanuit de hogere delen, gaat o.a. richting het weiland en bij een flinke regenbui wordt het zeer drassig. Bij het bouwen voor woningen, zal op dat stuk grond nog meer water bijkomen, met alle gevolgen van dien. Al met al lijkt het mij zinvol om een totaal ander gebied voor de toekomstige genoemde woningbouw aan te wijzen. Dat er gebouwd moet worden om de woningnood minder te laten worden is wel duidelijk. Gezien het feit dat dit al jaren speelt, zou het dan niet wenselijk zijn om een totale nieuwe wijk te creëren. Daarbij zou eventueel een omliggende gemeente bij betrokken kunnen worden om gezamenlijk het probleem aan te pakken. Hopende dat hiermee een oplossing aangebracht te hebben en de te verwachte bezwaren te verminderen om het gestelde doel te kunnen bereiken.
23.	Met grote verbazing hebben wij kennis genomen van uw brief van 8 oktober waarin u bovengenoemde bouwplannen aankondigt. Enkele maanden geleden kregen wij als bewoners van de Stadhouderslaan de mogelijkheid een stuk weiland aan de achterzijde van de Stadhouderslaan richting spoor te kopen. De gemeente gaf toen aan dat dit gebied open moest blijven, zonder tuinbeplanting, om het open

karakter te behouden. Dit was voor veel bewoners de reden om niet tot aankoop over te gaan. Nu lanceert de gemeente plannen om op dit weiland woningen te bouwen, informatie die destijds niet gedeeld is. Dit riekt naar onbehoorlijk bestuur.

Daarnaast is de afgelopen maanden met ambtenaren van uw gemeente nauw overleg geweest over de herinrichting van de Stadhouderslaan (zaaknummer 675592). Daarin is vanuit uw zijde expliciet benoemd dat de toegangsweg van Baarn naar Soest opnieuw een visitekaartje moest worden. Dit besluit staat haaks op de door uw genoemde bouwplannen waarmee het karakter van de wijk Soestdijk volledig wordt verstedelijkt. Het dorpse karakter en groene karakter komt daarmee onder druk te staan.

Daarnaast is bekend dat beide gebieden beschermd knotwilgengebied zijn en een afwatergebied, waar het grondwaterpeil tijdens regenperiodes al verontrustend hoog is. Ook zijn er diverse beschermde diersoorten aanwezig die zouden verdwijnen bij bebouwing.

Uw stelling dat er geen infrastructurele problemen zouden ontstaan, lijkt gebaseerd op wensdenken. De huidige infrastructuur is al overbelast en ongeschikt voor extra verkeer.

Met uw plannen saneert u al het groen uit de kern van Soestdijk en maakt er een Vinex-wijk van. Dit staat haaks op de gemeentelijke aanmoediging om te vergroenen. Bovendien lijkt het erop dat de plannen hoogbouw zullen bevatten om betaalbare woningen te realiseren, wat het landelijke karakter van de omgeving drastisch zal veranderen.

Wij zullen ons tot het uiterste verzetten tegen deze bouwplannen en bij doorzetting een claim voor planschade indienen.

Wij verzoeken het college dringend om deze bouwplannen niet goed te keuren. Het doorzetten van deze plannen zou leiden tot onnodige uitgaven van gemeenschapsgeld aan verdere onderzoeken, bijeenkomsten en mogelijke rechtszaken. Het is verstandiger om nu te stoppen met deze plannen dan later te moeten terugkomen op een verkeerde beslissing..

Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Inspreektekst van 24 oktober beschikbaar gesteld:

Wij wonen aan de Stadhouderslaan. Wij zijn TEGEN uw plannen om te gaan bouwen aan de rand van het dorp. Dit wordt GESTEUND door vele andere bewoners. Sinds 2020 zijn wij bewust verhuisd van de grote stad naar het dorp Soest met veel groen, zicht op polderlandschap met veel flora en fauna. Ook voor onze kinderen en ouders is de woningvoorraad schaars. Ook wij hebben er belang dat dit de komende jaren wordt opgelost. Wij willen actief meedenken hoe we dat gezamenlijk kunnen oplossen. Wij geloven dat we sterker staan als wij allemaal

	<i>kunnen meepraten én meebepalen. Niet alleen achteraf, maar juist vanaf het allereerste begin.</i> <i>Het afwegingskader en de keuzes voor de rafelranden zijn onvoldoende afgewogen. De resultaten van het huidige onderzoek en participatie zijn flinterdun en onvoldoende onderbouwd. Wij zijn bij het participatieproces NIET betrokken. Daarom komt bij vele van ons als een donderslag bij heldere hemel. Waarom zijn wij als directe bewoners niet betrokken bij het onderzoek en de planvorming?</i> <i>Wanneer de plannen in 2030 doorgaan, worden wij bewoners van de Stadhouderslaan volledig ingebouwd en is ons zicht op de polder weg.</i> <i>Toename van verkeer zal leiden tot nog meer problemen. De kwaliteit van leven in onze buurt wordt negatief beïnvloedt. Wij worden als bewoners dan onevenredig getroffen. Heeft u zich als raad goed verdiept in de impact en consequenties van dit plan? Veranderingen in de waterhuishouding door deze bouwplannen kunnen bijvoorbeeld leiden tot waterschade en funderingsproblemen aan onze woningen. Bent u zich bewust van de onbedoelde kosten die dit plan met zich mee zal brengen?</i> <i>Wij vragen u eerst een diepgaander onderzoek te doen en verzoek en wij de raad het voorstel af te keuren.</i> <i>Het doorbreken van de rode contourlijn kan bovendien een precedent scheppen voor toekomstige bouwprojecten in andere gebieden. Dit kan leiden tot nog meer verstedelijking van ons dorp Soest en verlies van nog meer groen.</i> <i>Is dit plan in lijn met uw verkiezingsbelofte aan alle huidige inwoners van Soest?</i> <i>Wij gaan ervan uit dat u samen met het college wilt werken aan een toekomst waarin Soest zijn unieke dorpse karakter behoudt, met zicht op de polder waarbij transparantie en betrokkenheid van ons als bewoners in het proces centraal staan. Ik nodig u van harte uit om met ons en de VVP in gesprek te gaan.</i> <i>Dank voor uw aandacht.</i>
24.	Bij deze wil ik mijn bezwaar kenbaar maken tegen het voorstel voor woningen aan de Stadhouderslaan. Ja, ook wij hebben kinderen... die ooit een woonplek willen. Toch bezwaar tegen deze locatie: * het beeld met de wilgen is bepalend; * zelfs de Insignerstraat is niet bebouwd door onvoldoende draagvlak... en de das; * het TBS terrein mocht niet voor woningbouw in aanmerking ivm verkeersdruk;; * in de krant wordt gesuggereerd dat er geen toename van verkeersdruk zal zijn. Op een zaterdagmiddag is het daar al erg druk. De gedachte dat mensen alleen maar naar de winkels gaan en dat te voet doen... is sterk vereenvoudigd. Ook mensen die daar wonen.. nemen deel aan het verkeer omdat ze onderweg gaan of weer terugkomen. * hoe staat het met Orlandoterrein? * hoe staat het met andere alternatieve locaties?; * de neiging - vanuit het recente verleden - is dat er alleen voor de rijken wordt gebouwd... ookal wordt er nu op 2/3 sociale woningbouw ingestoken. Nogmaals... het beeld van de polder daar is bepalend.

	--- Aanvulling per mail d.d. 13 november 1) Kan er niet bij het Paleis gebouwd worden? - het is van een particuliere eigenaar; - het is gemeente Baarn, maar voor voorzieningen is Soestdijk dichtbij; 2) Door de verkeersdrukke kom je dan ook weer op de oude discussie van De Lange Brinkweg als rondweg; 3) Het gaat steeds om inspraak. Ik mag hopen dat het niet voor de "show" is... en dat de beslissing stiekem (bewust of onbewust) al is genomen; 4) Last but not least! Het allerbelangrijkste... Het groen is niet alleen beeldbepalend. Groen (natuur) is zoo gezond... en gelukkig makend. Zo belangrijk voor het welzijn en de tevredenheid van de mensen. Ik las er van de week weer over... laten we het welzijn dat het groen ons geeft, koesteren. Laten we zuinig zijn op die laatste paar stukjes groen!!
25.	Met deze brief maken wij formeel bezwaar tegen de in uw brief van 7 oktober jl. aangekondigde plannen voor woningbouw in de weilanden aan weerszijden van de Stadhouderslaan, de zgn 'rafelrandgebieden' 1&2, ons inziens een uitzichtsloos plan. Ons bezwaar rust op verschillende gronden, die wij hieronder uiteenzetten: 1. Gebrek aan transparantie Enkele maanden geleden kregen de bewoners van de Stadhouderslaan de mogelijkheid om een deel van de weilanden achter hun woningen te kopen. De gemeente heeft toen expliciet aangegeven dat het gebied zijn open karakter moest behouden. Alleen een open hekje was toegestaan; tuinbeplanting of andere aanpassingen waren niet toegestaan om het landschap niet aan te tasten. Deze uitleg was doorslaggevend voor veel bewoners, waaronder wijzelf, om af te zien van de aankoop. Nu blijkt echter dat de gemeente in diezelfde periode al bouwplannen ontwikkelde voor dit gebied. Indien de bewoners destijds op de hoogte waren gesteld van deze plannen, zou het aankoopproces waarschijnlijk anders zijn verlopen. Het niet verstrekken van relevante informatie tijdens dit proces is naar onze mening een duidelijke schending van het beginsel van behoorlijk bestuur, en in strijd met de eisen van transparantie en zorgvuldigheid die aan een overheidsinstantie gesteld mogen worden.

N.a.v. de raadsvergadering van 17 oktober jl. komt het ons over dat de besluitvorming van de definitie van 'rafelranden' op basis van zelfbedachte normen andere alternatieven op voorhand al uitsluiten en de uitkomst in feite al vaststond. Op de vraag van de heer Van der Wordt mbt landaanbieding aan de bewoners kwam als antwoord dat de gemeente geen eigenaar van de grond is, maar dit was geen antwoord op de vraag. Dit hadden wij graag gehoord.

2. Woningvisie en in strijd met rijksvisie

Naast het gebrek aan transparantie merken wij op dat er geen samenhangende woningvisie lijkt te zijn voor de gemeente Soest. Het is onduidelijk welke visie ten grondslag ligt aan deze woningbouwplannen en hoe deze aansluiten bij landelijke richtlijnen en toekomstbestendige stedelijke ontwikkeling. De Rijksbouwmeester heeft herhaaldelijk aangedrongen op het principe van "verdichten" in bestaande bebouwde gebieden, in plaats van het verder volbouwen van open ruimtes. Dit beleid is gericht op het behoud van groene, landelijke gebieden en het efficiënter gebruiken van bestaande stedelijke locaties voor woningbouw.

Uw plannen om in het open weilandgebied te bouwen staan haaks op deze benadering en getuigen van een gebrek aan visie op duurzame ruimtelijke ordening. Dit terwijl er binnen de gemeente voldoende alternatieve locaties zijn voor woningbouw zonder het groene en open karakter van de omgeving op te offeren. Het probleem in Soest is vooral dat er geen doorstroom is en er wordt niet gekeken naar herbestemming van objecten.

N.a.v de raadsvergadering van 17 oktober jl. blijkt dat er 1900 woningen nodig zijn tussen 2030 en 2040, we missen de onderbouwing hiervan.

3. Bescherming van natuurwaarden, cultuurhistorisch landschap en onafhankelijk onderzoek

De weilanden waarin de bouwplannen voorzien, maken deel uit van een beschermd knotwilgengebied en herbergen diverse beschermde diersoorten, waaronder ijsvogels, witte reigers en hazen. Dit gebied is niet enkel "grasland"; het is een cultuurhistorisch landschap met unieke waarde voor het dorp en zijn omgeving. Bovendien betreft het aan de achterzijde van het gebied een kwelwatergebied, essentieel voor de lokale biodiversiteit.

De biodiversiteit in het landelijke gebied moet worden versterkt, zowel in agrarische als in natuurgebieden. Dit sluit aan bij de opgaven van het Natuurnetwerk Nederland, gericht op de vergroting van biodiversiteit en de groenblauwe dooradering. Daarbij is het verminderen van stikstofuitstoot een belangrijk speerpunt. De verdere uitwerking van de (Europese) Vogel- en Habitatrichtlijn zal naar verwachting ook invloed hebben op dit gebied.

Daarnaast vragen wij om een uitgebreide milieueffectrapportage, inclusief een stikstoftoetsing, en een gedegen analyse van de impact op nabijgelegen Natura 2000-gebieden, zoals de Eemvallei. Het Natuurnetwerk Nederland en de Groene Contour zijn specifiek gericht op het verbinden van natuurgebieden en beschermen het landelijke karakter van de regio.

Ook willen wij wijzen op de cultuurhistorische waarde van de weilanden, die deel uitmaken van een karakteristieke slagenverkaveling. Dit type verkaveling is een uniek onderdeel van het historisch landschap van Soest en moet worden beschermd tegen verdere aantasting.

Hoewel er wellicht een vergelijking is gemaakt van de natuurwaarden tussen verschillende potentiële bouwlocaties, wil dit niet zeggen dat dit specifieke gebied geen hoge natuurwaarde heeft. Het vernietigen van natuur is onomkeerbaar: wat eenmaal verloren is, kan nooit meer terugkomen. De schade aan dit gebied zou voor altijd zijn, met desastreuze gevolgen voor toekomstige generaties die deze natuur nooit meer zullen ervaren.

Een veel beter alternatief voor dit gebied zou zijn om het terug te geven aan de natuur en er vochtig hooiland van te maken, zoals het ooit was. Dit zou niet alleen het ecologische evenwicht herstellen, maar ook de biodiversiteit in het gebied versterken. Door te kiezen voor natuurherstel in plaats van bebouwing, draagt de gemeente bij aan klimaatadaptatie en het behoud van de groene identiteit van Soest.

De gemeente dient meer transparantie te geven over de gemaakte afwegingen en de uitkomsten van natuuronderzoeken. Er moet onafhankelijk onderzoek en toetsing plaatsvinden om de werkelijke impact van de voorgenomen bouwplannen op de natuurwaarden in kaart te brengen. De huidige situatie roept ernstige twijfels op over de zorgvuldigheid waarmee deze plannen worden beoordeeld in relatie tot de wettelijke verplichtingen onder de Wet natuurbescherming.

Op de raadsvergadering van 17 oktober jl. werden vragen over klimaat, natuurwaarden en biodiversiteit afgedaan met verwijzingen naar informatie op teams(?), voor ons als bewoners niet inzichtelijk. Bovendien verraste de uitspraak van de wethouders ons dat zij groene muren en daken een verrijking vindt van natuurwaarden. Hilarisch! Hieruit blijkt onderschatting/onwetendheid wat 'rood voor groen' inhoudt'. Dit stuit ons zeer tegen de borst.

4. Extra verkeersdruk en gezondheidsrisico's door extra fijnstof

De voorgenomen bouwplannen zullen leiden tot een aanzienlijke toename van het verkeer in de directe omgeving. Dit heeft niet alleen nadelige gevolgen voor de doorstroming en verkeersveiligheid, maar zal ook leiden tot een toename van de uitstoot van fijnstof en andere schadelijke stoffen. De omwonenden, die nu al te maken hebben met verkeersdruk op onder meer de Korte Brinkweg en de Stadhouderslaan, worden hierdoor blootgesteld aan verhoogde concentraties van fijnstof, wat ernstige gezondheidsrisico's met zich

meebrengt. Het is bekend dat fijnstof bijdraagt aan luchtwegklachten, hart- en vaatziekten en andere gezondheidsproblemen, vooral voor kwetsbare groepen zoals ouderen en kinderen.

Deze toename van schadelijke emissies staat in directe tegenstelling tot de landelijke en gemeentelijke ambities om meer natuur te creëren en de leefomgeving gezonder te maken. Het is bovendien in strijd met het streven naar klimaatbestendige en gezonde steden.

Het verbaasde ons dat dit onderwerp niet ter sprake is gekomen tijdens de raadsvergadering van 17 oktober jl.

5. Onvoldoende onderbouwing van de infrastructurele haalbaarheid en verlies van zicht op de polder

In uw brief stelt u dat de bebouwing van dit gebied geen noemenswaardige infrastructurele problemen zal opleveren. Deze aanname is echter ongefundeerd. De Korte Brinkweg is nu al overbelast, en dagelijks ontstaan er files op de rotonde bij de Stadhouderslaan. De spoorwegtunnel is slechts geschikt voor enkelzijdig verkeer, en de Lange Brinkweg fungeert al als sluiproute voor de Van Weestedestraat. De bouw van extra woningen zal de verkeersdruk op deze wegen significant doen toenemen, hetgeen de verkeersveiligheid en doorstroming ernstig zal belemmeren.

Daarnaast voldoet het huidige plan niet aan een van de belangrijke ruimtelijke uitgangspunten: het behouden van het open zicht op de polder vanuit het dorp. Dit uitgangspunt, dat essentieel is voor het karakter van Soest, gaat volledig verloren bij de voorgestelde bebouwing. Zowel bewoners als verkeersdeelnemers zullen geen zicht meer hebben op de polder, hetgeen het open en landelijke karakter van de omgeving ernstig aantast.

De huidige infrastructuur is derhalve volstrekt ontoereikend voor extra verkeersstromen, en er is geen realistische planning of investeringsprogramma gepresenteerd om deze problemen aan te pakken. Dit maakt de plannen naar onze mening onhoudbaar en in strijd met het gemeentelijke verkeers- en vervoersbeleid.

Het verbaasde ons dat dit onderwerp niet ter sprake is gekomen tijdens de raadsvergadering van 17 oktober jl.

6. Langdurige overlast door jarenlange bouwactiviteiten en verhoogd risico op schade

De schaal van het voorgenomen bouwproject betekent dat dit een jarenlange operatie zal zijn. Dit brengt niet alleen de overlast met zich mee van jarenlang wonen naast een bouwput, maar ook het verhoogde risico op schade aan de omliggende woningen. Wij voelen ons hierdoor als bewoners letterlijk en figuurlijk uit onze woningen gejaagd. Eerst moeten we wachten tot 2030 voordat het project kan starten, en daarna volgen nog vele jaren van overlast en onzekerheid over de mentale, fysieke en financiële gevolgen voor ons en onze woningen.

De impact op de huidige bewoners rond de tafelrandgebieden 1 en 2 is niet aan de orde gekomen, met uitzondering van D66.

7. Aantasting van het groene karakter van Soest

De voorgenomen bouwplannen leiden tot een verdere kaalslag van het groen in de wijk Soestdijk. In feite verandert u een landelijke, groene omgeving in een Vinex-wijk. Dit druist in tegen het ruimtelijk beleid van de gemeente, waarin wordt bepleit dat het landelijke karakter van Soest behouden dient te blijven. Bovendien leidt de toevoeging van sociale woningbouw en 'betaalbare' woningen, zoals aangekondigd, waarschijnlijk tot hoogbouw, wat niet past in deze landelijke omgeving. Dit heeft niet alleen een grote impact op het woongenot van de huidige bewoners, maar leidt ook tot een waardevermindering van de omliggende woningen.

Indien de gemeente desondanks besluit de bouwplannen door te zetten, zullen wij genoodzaakt zijn een planschadeclaim in te dienen op grond van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening, aangezien de waarde van onze woningen door de bouwplannen substantieel zal dalen.

8. Alternatieve locaties en proportionaliteit

Er zijn voldoende alternatieve locaties voor woningbouw die geen afbreuk doen aan het groene karakter van Soest. Zo is er een plan om de voormalige locatie van de melkfabriek aan de Koningsweg te bebouwen. Ook zijn er andere locaties binnen de bestaande rode contouren die beter geschikt zijn voor woningbouw. Bovendien biedt verdichting van bestaande stedelijke gebieden voldoende ruimte om te voldoen aan de woningvraag, zonder dat hiervoor waardevolle natuur- en cultuurhistorische gebieden opgeofferd hoeven te worden.

De gemeente heeft de verplichting om in haar besluitvorming rekening te houden met proportionaliteit: de mate waarin de voorgenomen bouwplannen in verhouding staan tot het behoud van natuur, cultuurhistorie en het woon- en leefklimaat van de omwonenden. Wij zijn van mening dat de voorgenomen plannen deze afweging ernstig tekortdoen.

Tijdens de raadsvergadering van 17 oktober jl. hoorden wij over de keuze om gebied 3 (feitelijk bestaande uit meerdere gebieden) niet in aanmerking te laten komen ivm de zichtlijnen op de polder. Dit geldt ook voor gebied 2. Bovendien behelst de keuze voor gebied 1 en 2 een dubbele last voor bewoners van dit gebied. Er wordt nergens gesproken over deze last en wat het betekent voor deze bewoners (kiezers!), teleurstellend.

9. Kiezersbedrog

De partij Gemeentebelangen Groen Soest (GGS) komt haar beloften en uitgangspunten niet na. In hun campagne werd duidelijk gepleit voor het behoud van het groene karakter van Soest en tegen bebouwing buiten de rode contouren. Hun uitspraken schetsen een heel ander beeld dan de huidige plannen. Een aantal citaten van GGS:

- "GGS blijft zich inzetten om het groene en dorpse karakter van Soest te behouden en waar nodig te verbeteren. GGS vindt het essentieel dat de huidige staat van de flora en fauna niet verder zal worden aangetast maar juist verbeterd."
- "GGS wil dat de polder een agrarisch natuurlandschap blijft, met mogelijkheden tot het vasthouden van water, zoals via de aanleg van een retentieplas."
- "GGS staat voor bouwen binnen de rode contouren en zoveel mogelijk op die plekken waar al gebouwd is, zodat groene plekken niet verdwijnen."
- "De natuur in Soest gaat steeds verder achteruit. Wij maken ons grote zorgen over de achteruitgang van flora en fauna. Gebieden zoals de polders, bossen en de Soester Duinen zijn zo waardevol dat bouwplannen hier niet passen."

Deze citaten tonen duidelijk dat GGS haar beloftes aan de kiezers niet nakomt, aangezien de voorgestelde plannen juist bijdragen aan de afbraak van het groene karakter en de biodiversiteit van Soest. Zie ook bijlage.

Tijdens de raadsvergadering van 17 oktober jl. misten wij visie van GGS. Op de vraag van de heer Paauw, over de onderbouwing van de natuurwaardes werd geantwoord met een verwijzing naar eerdere stukken,. Voor ons niet helder. Wij eisen inzage in deze stukken.

10. Klimaatadaptatie en grondwaterbeheer

De Eemvallei en haar omgeving zijn slecht voorbereid op extreme weersomstandigheden, zoals droogte en wateroverlast. De plannen voor woningbouw in dit gebied negeren de noodzaak van klimaatadaptatieve maatregelen. Dit gebied zou een essentiële rol kunnen spelen in het verbeteren van de "sponswerking" van de bodem, waarbij regenwater wordt vastgehouden en het grondwaterpeil wordt gestabiliseerd.

Door het lage grondwaterpeil wordt veen blootgesteld aan de lucht, waardoor het oxideert. Deze veenoxidatie draagt bij aan de uitstoot van CO₂ en zorgt ervoor dat de bodem in de Eempolder jaarlijks daalt met 2-4 mm. Het behoud van dit gebied als natuur in plaats van bouwgrond is daarom van cruciaal belang voor zowel klimaatadaptatie als het tegengaan van verdere bodemdaling en CO₂-uitstoot.

Conclusie en verzoek

Op grond van het bovenstaande verzoeken wij het college dringend om de voorgenomen bouwplannen voor de weilanden aan weerszijden

	van de Stadhouderslaan niet goed te keuren. Wij vragen u om te kiezen voor een benadering waarin het groene en landelijke karakter van Soest wordt behouden, en waarin wordt geïnvesteerd in duurzame en toekomstbestendige alternatieven voor woningbouw. Buiten dat wij bewoners zijn van de rafelrandgebieden van de voorkeur van de gemeente, willen wij het college nogmaals op het hart drukken dat het inleveren van natuur met de huidige wetenschap van klimaatverandering geen optie is. Niet doen! Er is geen weg terug. Kies niet voor dit plan!
26.	In uw brief van 7 oktober kondigde u aan voornemens te zijn woningbouw mogelijk te maken buiten de rode contour, aan weerszijden van de Stadhouderslaan. Een onverwachte en onaangename boodschap, helemaal omdat de gemeente enkele maanden geleden aangegeven heeft deze gebieden als open weiland te willen behouden, met louter agrarische bestemming, om het open karakter van het gebied te behouden. De waarde van het gebied is uitgebreid beschreven door de Vereniging Vrij Polderland, zij zullen dit nogmaals doen, en wij sluiten ons bij deze argumenten aan. Natuurlijk begrijpen en ondersteunen wij de behoefte aan voldoende woningen in de gemeente Soest, maar zoals in de raadsstukken beschreven, zijn we als gemeente nog slechts op zoek naar 400 extra woningen bovenop bestaande plannen, gedurende de gehele periode 2030-2040. Het is daarom overdreven en overbodig om hier nu al twee grote gebieden van de kostbare poldernatuur voor op te offeren. In ieder geval het gebied Stadhouderslaan-Korte Brinkweg-Spoor is geen rafelrand te noemen, en er zijn bovendien nog genoeg kleinere rafelranden te vinden waar woningbouw tot minder hinder en schade (zowel aan de natuur als voor omwonenden) en het open karakter van het dorp zou leiden. Woningbouw in het bovengenoemde gebied tast daarnaast ons vrije uitzicht, ons woongenot en dé reden van aankoop van ons huis ernstig aan. Naast de immateriële schade die het aanwijzen van beide gebieden het dorp en ons zou toebrengen - verlies van kostbare natuur, leefgebied van beschermde dieren en planten, een belangrijk afwateringsgebied en vrij uitzicht – brengt u met het voornemen om de daadwerkelijke bouw op beide locaties over te laten aan de markt alle omwonenden van beide gebieden de komende jaren in grote onzekerheid, en brengt u ons significante financiële schade toe. Wij zijn een jong gezin, en zijn twee jaar geleden op de Stadhouderslaan komen wonen. Door dit voorgenomen besluit worden wij nu geconfronteerd met een significante daling van onze woningwaarde, eentje die wij, met al het onderzoek dat er onder andere door de gemeente en de Vereniging Vrij Polderland in het verleden al gedaan is, niet konden voorzien. Wij wonen met veel plezier in Soest, maar wanneer wij of andere bewoners van de Stadhouderslaan onverhoopt genooddaakt zouden zijn ons huis te verkopen, is de kans zeer aanwezig dat we met een restschuld overblijven. Wanneer de woningwaardedaling spoedig gecompenseerd zou worden, is dit risico te overzien, maar doorgaans vindt dit pas bij daadwerkelijke wijziging van het bestemmingsplan plaats, iets dat pas zal gebeuren als de provincie haar beleid gewijzigd heeft, alle

	problemen rond netcongestie, energietransitie en klimaatadaptatie zijn opgelost, alle mogelijke bezwaarprocedures zijn afgerond én de gemeente/een marktpartij de grond in haar bezit heeft genomen, en dat kan en zal nog jaren duren. Nogmaals, wij begrijpen goed dat woningbouw nodig kan zijn, maar het kan niet de bedoeling zijn zo'n grote groep bewoners zo'n grote schadepost (zowel immaterieel als materieel) te bezorgen als dat het geval is bij het aanwijzen van beide gebieden. Onze oproep is daarom om tegen dit voorgenomen besluit te stemmen, de rode contour niet op deze manier uit te breiden en besluitvorming rond mogelijke woningbouw pas weer op te starten wanneer de noodzaak bewezen is, alternatieven uitgesloten zijn, de provincie haar beleid gewijzigd heeft én er een bereidwillige marktpartij mét uitvoerbaar plan is gevonden, zodat snel tot compensatie overgegaan kan worden en bewoners die in de tussentijd hun huis (moeten) verkopen niet met oncompenseerbare schade achterblijven. Samengevat: dit voornemen is te omvangrijk, brengt significante schade toe aan het open karakter van het dorp en kostbare natuur, de kans van slagen ervan is klein, het gaat tegen provinciaal beleid in, het brengt omwonenden een groot financieel risico én het levert de gemeente een enorme kostenpost op. Dat moet toch slimmer kunnen.
27.	Deze mail stuur ik n.a.v. de brief die ik heb mogen ontvangen over de mogelijke huizenbouw ter hoogte van de Stadhouderslaan, Inspecteur Schreuderlaan en Korte Brinkweg. Het is natuurlijk begrijpelijk dat er woningen nodig zijn voor de Nederlandse burgers, die als starter geen/nauwelijks kansen krijgen door verschillende oorzaken. Wat ik dan niet begrijp, is dat er al plannen waren om thv de Jachthuislaan/Regentesselaan woningen te bouwen en dit opeens niet meer aan de orde is. Dit is echt aan de rand van het dorp. Het lijkt me dat er vooraf al goed nagedacht moet worden over de infrastructuur, want op dit moment is het erg vaak heel druk met verkeer rondom de Stadhouderslaan en Beek en Daalselaan (dat komt niet door werkzaamheden aan de Koningsweg) en dat zal alleen maar meer gaan worden wanneer op deze locaties woningen worden gebouwd. Het is op de locatie van de Jachthuislaan/Regentesselaan mogelijk makkelijker te realiseren om het verkeer beter te kanaliseren, omdat deze locatie aan de rand van het dorp ligt en niet centraal in het dorp, waardoor er geen en/of veel minder opstoppen zullen zijn, waar iedereen minder last van heeft. Het gebied aan de Jachthuislaan en Regentesselaan voldoen ook aan de gestelde criteria.
28.	In dit document wil ik graag een aantal onderwerpen naar voren brengen welke volgens mij laten zien dat de aangewezen gebieden voor woningbouw in Soest na 2030 ongeschikt zijn. Hiervoor heb ik meerdere rapporten, visies en plannen bekeken om aan de hand daarvan mijn mening te onderbouwen. Het gehele document is met de raad gedeeld, bij deze vanwege de hoeveelheid plaatjes is in dit overzicht alleen de conclusie opgenomen:

	Door te bouwen in de aangewezen gebieden gaat belangrijk cultuurhistorisch landschap verloren. Het groene karakter van dit gedeelte van Soest gaat verloren, en zicht op het polderlandschap vanuit 2 toegangswegen naar het dorp verdwijnt. Ontsluiting van de nieuwe woningen en omgaan met grondwater en kwelwater zal een significante inspanning vragen en kosten opleveren. Bouwen in de aangewezen gebieden voor woningbouw in 2030 is een slecht plan. Los van de problemen met RWZI en spoorlijn zorgen de hoge kosten van bouwen in dit gebied, in combinatie met een ambitie voor betaalbaar wonen, dat uitsluitend intensieve bebouwing in meerder lagen een mogelijkheid zal zijn. Hierbij creëert dit college bewust Smitsveen II in de polder. Ik verzoek de raad dit plan terug te sturen naar het college met de opdracht om met een beter voorstel te komen, waarbij wel alle aspecten mee genomen zijn.
29.	De inhoud van de brief van B&W van 7 oktober jl. waarin de gebieden oostelijke en westelijk van de Stadhouderslaan als 'meest geschikt voor woningbouw' worden geduïd heeft ons meer dan onaangenaam verrast. U stelt in uw brief dat 'inwoners hebben meegedacht' en deze plekken het meest geschikt vinden voor woningbouw. Wij hebben denkmeeover.nl/uwdorp geraadpleegd en heb reden om de stelligheid waarmee u 'de inwoners van Soest' deze uitspraak toedicht met klem te betwisten. Als de uitkomst van de enquête is waarop u zich beroept dan kan die deze stelling niet dragen. U begeeft zich op dit punt op drijfzand. De inwoners gaven het TBS terrein in overgrote meerderheid aan als geschikte bouwlocatie. Die wens is echter kennelijk ter zijde geschoven. De vraag is waarom? Hier kan alsnog direct gebouwd worden. Onze belangrijkste klacht is dan ook die van de legitimiteit van uw vertaling van de uitkomst van die enquête. 'Not in my backyard' is een geveleugeld begrip. Maar de door u nu gepresenteerde 'meest geschikte plekken' betekenen voor ons zowel 'in front als in backyard'. En dat terwijl wij hier zijn komen wonen in 2014 en navraag hebben gedaan naar de aard en bestemming van zowel de weilanden aan de Schreuderlaan als aan de oostelijke zijde van de laan : rode contourengebied was toen het antwoord. Daar mag niet worden gebouwd. Vanuit die verwachting hebben wij gekocht. U spreekt over een aantal uitgangspunten ten aanzien van locatie aan de rand van het dorp. - Uit ervaring kan ik u melden dat de wegenstructuur de beoogde bebouwing niet aankan. Nu al niet op sommige momenten. Albert Heijn zal schier onbereikbaar worden. Iedereen zal zich immers focussen op die supermarkt en het bijbehorende parkeerterrein. - vanuit het dorp de polder in kunnen kijken: daarvan zal bij realisatie van de plannen voor zeer velen geen sprake meer zijn. Destijds een van de redenen om juist op de Stadhouderslaan te gaan wonen wordt ons dan aan beide zijde ontnomen! Geen polderzicht meer! Het met dat zicht gepaard gaande woongenot van allen wonend aan de Stadhouderslaan, Maatweg, Noorderweg, insp. Schreuderlaan, Lange Brinkweg wordt met deze plannen ernstig aangetast. De planshade zal enorm zijn. Als het dan gaat om minimaliseren van het effect voor het woongenot van aanwonenden en het door u als 'mooi grasland maar met beperkte natuurwaarde' aangeduide gronden, dan is het voor ons onbegrijpelijk waarom niet wordt gekozen voor het stuk grond vanaf de Schans tot aan de grote Melmweg. In oppervlakte vergelijkbaar, aansluitend aan de bebouwing, een vergelijkbare afstand tot aan het dorp en het station Soestdijk. Die locatie geeft voorts meer mogelijkheden tot uitwegen zonder het centrum van het dorp extra te belasten. De natuurwaarde is vergelijkbaar. Grootste verschil: aan de

	Schans staan nagenoeg geen woningen. De bebouwing aan de Lange Brinkweg bestaat grotendeels uit bedrijven met woningen aan de straatzijde. Niet aan de weilandzijde. De omvang van de aantasting van het woongenot is daar vele malen lager dan aan de Stadhouderslaan. Het aantal aanwonenden vormt slechts een fractie van het aantal in de door u voorgestelde plannen. Aldus beperkt u de aantasting van het woongenot (planschade). Tot slot nog een laatste opmerking. Het is mooi dat u de bevolking raadpleegt. Dat is te prijzen. Maar de omvang van de respons was nu ook weer niet van dien aard dat u daar deze conclusies aan kunt verbinden. Van een voldoende representativiteit is geen sprake. De respons geeft slechts een indicatie van hoe 'de Soester' denkt. Het gaat dan niet aan dat u, als gemeentebestuur, aan de hand van uw - door ons betwiste - conclusies uit die enquête, toedeneert naar de uitgangspunten. U dient als gemeentebestuur zelfstandig een afweging te maken van alle voors en tegens. Een aantal evident tegens heb ik u aangereikt. Alsook een alternatieve locatie. Het zal duidelijk zijn dat wij ons met klem - en waar nodig juridisch, samen met anderen - zullen verzetten tegen plannen om, wat door een ander al het 'visitekaartje' van Soest is genoemd, blijvend in een Vinex-angstdroom van Soest te veranderen. Wij hopen dat de leden van de gemeenteraad uw College tot andere gedachten zal brengen. Hierbij dan ook een dringende oproep aan hen om de groene Soester waarden niet te verkwanselen.
30.	Met dit schrijven maak ik formeel bezwaar tegen het voornemen van de gemeente om woningbouw te realiseren aan beide zijden van de Stadhouderslaan in Soest, alsmede tegen het voornemen om het bestemmingsplan dienovereenkomstig aan te passen. 1. Schade aan het milieu en verlies van biodiversiteit De geplande bouwlocatie omvat een groene zone die door de gemeente wordt omschreven als een "rafelrand" zonder noemenswaardig ecologisch belang. Ik betwist deze conclusie, aangezien er tal van (beschermde) diersoorten in dit gebied leven. Dit omvat flora en fauna die van groot belang zijn voor de lokale biodiversiteit en waarvan het leefgebied ernstig wordt bedreigd door de voorgenomen woningbouw. Het gemak waarmee de ecologische waarde van deze zone wordt afgewezen, getuigt van een ondoordachte en oppervlakkige beoordeling die de ecologische schade niet serieus in overweging neemt. Daarnaast is het essentieel dat een grondige milieu-effectrapportage (MER) wordt uitgevoerd om de impact van deze bouwplannen op de natuurlijke omgeving volledig in kaart te brengen, met inbegrip van de gevolgen voor beschermde diersoorten. 2. Verkeerstoename en overbelasting van infrastructuur De Stadhouderslaan en omliggende wegen kampen al met ernstige verkeersdruk. De uitbreiding van verkeersstroken en de toename van verkeersintensiteit die het gevolg zal zijn van deze nieuwe woningen, zal de bestaande infrastructuur verder onder druk zetten. De huidige situatie kan het verkeer nu al nauwelijks aan, en er is geen afdoende plan gepresenteerd om de gevolgen van deze extra belasting op te vangen. Ik maak me ernstig zorgen over de verkeersveiligheid en leefbaarheid voor bewoners en weggebruikers in dit gebied.

	3. Gevolgen voor de grondwaterstand en schade aan woningen De grondwaterstand in dit gebied is kwetsbaar, en ik maak me zorgen over de effecten van grootschalige bouwactiviteiten op de funderingen van bestaande woningen. De huizen aan de Stadhouderslaan, waaronder de onze, zijn gebouwd op zandgrond zonder heipalen. Het verlagen van de grondwaterstand, of veranderingen in de waterhuishouding door de bouw, kunnen leiden tot verzakkingen en ernstige schade aan onze woningen. De gemeente dient hiervoor volledige verantwoordelijkheid te dragen, inclusief het vooraf vastleggen van aansprakelijkheid voor eventuele waardedalingen en schade aan onze woning. 4. Waardedaling van onze woning De voorgenomen bouwplannen zullen leiden tot een aanzienlijke aantasting van de waarde van onze woning. Van een woning in een rustige, groene omgeving zullen wij plotseling wonen in wat de nieuwe Vinex-wijk van Soest zal worden. Dit gaat gepaard met een verlies aan woongenot en een directe waardevermindering van ons vastgoed. Ik stel de gemeente hierbij op voorhand aansprakelijk voor deze waardedaling en de bijbehorende financiële gevolgen. 5. Ondoordacht beleid en ontbreken van gemeenschappelijk draagvlak De gemeentelijke plannen voor woningbouw lijken onvoldoende doordacht en slecht onderbouwd. Het zogenaamde "gemeenschappelijk draagvlak" waar de gemeente naar verwijst, is flinterdun en lijkt eerder een doelredenatie dan een oprechte weergave van de mening van de lokale bevolking. Bovendien wijzen verschillende onderzoeken ook naar andere geschikte bouwlocaties, die door de gemeente zonder voldoende uitleg lijken te zijn afgewezen. Het ontbreken van een transparante en brede verkenning van alternatieven roept vragen op over de zorgvuldigheid van dit proces. 6. Conclusie Op basis van de bovenstaande argumenten verzoek ik de gemeente dringend om het voornemen tot wijziging van het bestemmingsplan te heroverwegen, en de plannen voor woningbouw op deze locatie stop te zetten. Dit plan gaat ten koste van het milieu, de leefbaarheid en de veiligheid van de huidige bewoners, en leidt tot onevenredige schade aan onze woningen en het lokale ecosysteem.
31.	Dapper van B en W om een dorpsrand te kiezen voor woningbouw na 2030. Als ik de uitkomsten van de bewonersparticipatie bekijk zie ik echter op de kaart ook op andere plekken dan de gekozen lokaties aan weerszijden van de Stadhouderslaan veel rode stippen. Dit met name tussen de Lange Brinkweg en de spoorlijn Baarn-Amersfoort. In de informatie ontbreekt naar mijn idee een heldere opsomming van mogelijke bouwlocaties met bijbehorende criteria om zo een goede keus te kunnen maken.

	De keus die nu voor ligt lijkt vooral meer een ,weliswaar begrijpelijk, haalbaar politiek compromis dan een zakelijke afweging. Op voorhand heb ik overwegende bezwaren tegen de keus voor het unieke wilgengebied aan de Stadhouderslaan. Deze specifieke locatie aanwijzen zonder zorgvuldige vergelijking met andere locaties is onbegrijpelijk. Vooral ook omdat in het verleden nadrukkelijk is gekozen voor beperkte en aflopende bebouwing van Résidence Souveraine en Wilgenblik om zo het wilgengebied te behouden. Beperken van de bouwlocatie tot het stuk ten noorden van de Noorderweg zou begrijpelijker zijn.
32.	Uitgebreide toelichting als separaat PDF document met de raad gedeeld, inleiding is als volgt: Wij richten ons tot u met een bezwaar tegen de voorgenomen plannen tot bebouwing van Gebied 1 aan de Insp. Schreuderlaan/Wilgenblik. De seniorencomplexen Wilgenblik, Woongroep Insulinde en Gossenburcht liggen direct aan de rode contour. Wij zijn sinds 3 maanden de gelukkige bewoners van Wilgenblik x. Toen wij het appartement kochten wisten we niet dat u als gemeente Soest al zo ver gevorderde plannen had tot bebouwing en zeker niet in deze omvang. We schrokken dan ook erg toen we nu een week geleden een brief ontvingen met de plannen. Wij voelen de behoefte om u te informeren wat dit voor ons als verse nieuwe seniorbewoners van de woongroep Insulinde doet. Het is niet dat wij vinden dat we het alleenrecht op uitzicht hebben of het alleenrecht op wonen. Nee, zeker niet. Wij gunnen iedereen een fijne plek om te wonen en te leven en herinneringen op te bouwen. Sterker nog als senioren hebben wij de regie op onze laatste levensfase zeer serieus genomen. Met het afschalen van allerlei voorzieningen en verzorgingstehuizen en meer recent door landelijke publicaties en documentaires zoals 'De toekomst is grijs'(Omroep Max) is duidelijk geworden dat we als senioren het zelf moeten gaan regelen. Op dit moment is één op de vijf Nederlanders ouder dan 65 jaar. In 2040 is dat één op de vier. Het aantal 80-plussers is dan verdubbeld naar 2 miljoen. Daarnaast vinden wij het onze maatschappelijke taak om te zorgen dat er doorstroming mogelijk is en dat andere mensen konden gaan genieten van onze eengezinswoning met prachtige tuin en voorzieningen in Overhees. Dus op naar de Wilgenblik 50 in een seniorenwoongroep die omziet naar elkaar. Met voldoende groen om ons heen om straks de max 450 meter die je met je rollator kunt afleggen te benutten om gebruik te kunnen maken van de voorzieningen dichtbij. We wisten niet dat we hier over een tijdje gaan wonen met niet <i>een straatje erbij in elk dorp</i>... maar met een hele Boerenstreek voor de deur. Op onderstaande foto's kun u zien dat de zgn. rode contour 5 meter van ons balkon afluigt.....en met de enquête onder bewoners in de Van Weedestraat en plannen voor hoogbouw boven de 6 meter kunt u zich wellicht voorstellen dat we nogal geschrokken zijn. We hebben als ons spaargeld en de opbrengst van de verkoop van ons huis geïnvesteerd in het omzetten van het appartement naar een levensloopbestendige woning. Wij vragen u als gemeenteraad dan ook om niet tot het voorgestelde besluit over te gaan. Op donderdag 24 oktober a.s. in uw gemeenteraadsvergadering zullen ook andere bewoners van dit gebied inspreken. Wij denken dat er vele mogelijkheden zijn binnen Soest om de belangrijke woningbouwopgave op te kunnen lossen en dat een bebouwing van zoveel woningen met alle bijkomende effecten voor water, verkeer, druk op voorzieningen etc. in gebied 1 en 2 ongewenst en onnodig is.

33.	Als reactie op uw brief van 8 oktober het volgende; de voorgestelde bouwlocaties nabij de Stadhouderslaan. In uw brief geeft u een aantal uitgangspunten weer. Een daarvan is dat de wegenstructuur dit aan kan zonder grote aanpassingen aan de hoofdwegen. Juist bij deze locatie gaat dit spelen! De route Burg. Grothestraat, Beek en Daalselaan, Stadhouderslaan, van Weedestraat is de doorgaande route in Soest. De knelpunten die in drukke tijden voor problemen zorgen zijn: - de parkeerplaats aan de Beek en Daalselaan bij de Albert Heijn - de rotonde Beek en Daalselaan met de Stadhouderslaan - afslaand verkeer van de Stadhouderslaan naar de Korte Brinkweg - de verkeerslichten met de van Weedestraat - parkeren en laden lossen op de van Weedestraat - de spoorwegovergang in de van Weedestraat Op drukke tijden is er onvoldoende doorstroming van verkeer. Dit kan belemmerend zijn voor hulpdiensten bij calamiteiten. Daarnaast staan beide voorgestelde bouwlocaties direct aan de routes voor schoolgaande kinderen (Griftland College, Waldheim MAVO en Baarns Lyceum). De verkeersveiligheid voor schoolgaande kinderen komt onder druk te staan door meer bebouwing. De meeste verkeersbewegingen zijn er wanneer er zowel forensisch verkeer als schoolgaand verkeer is. Het Slangenbosje in Soest is een beschermd natuurgebied. Met name vogels die daar leven maken overdag gebruik van de weide tussen de Stadhouderslaan, Noorderweg en Insp. Schreuderslaan. In het voorjaar wordt de weide gebruikt als broedplaats voor verschillende vogelsoorten. Het gras wordt in het broedseizoen niet gemaaid zodat vogels daar rustig kunnen broeden. Deze voorgestelde bouwlocatie heeft een hoge natuurwaarde. Verkeersdoorstroming, verkeersveiligheid en natuurbehoud zijn mijn zorgen bij een eventuele keuze voor deze bouwlocatie.
34.	Wij zijn erg geschrokken van de inhoud van uw brief dd 7 oktober waarin u de bouwplannen aan weerszijde van de Stadhouderslaan aankondigt. Wij zijn 16 jaar geleden op deze locatie gaan wonen vanwege het landelijke karakter. Aan beide gebieden staan knotwilgen die behoren tot beschermd gebied. Ook is in het verleden al diverse malen aangetoond dat dit gebied diverse beschermde diersoorten huisvest. De natuurwaarde van deze locaties zijn dus hoog. Bovendien is het, gezien de lage ligging en de aanwezigheid van de waterzuiveringsinstallatie, een "afwater gebied". In uw brief geeft u aan dat er bij bebouwing van deze gebieden geen infrastructurele problemen zouden ontstaan. Dit betwijfelen wij ten eerste. De Korte Brinkweg is nu al veel te druk met de huidige verkeersstromen en elke dag staat het verkeer al vast bij de rotonde op de Stadhouderslaan. De spoorwegtunnel staat alleen enkelzijdig verkeer toe; de verkeersdruk op de Lange Brinkweg zal enorm toenemen en

	vastlopen. Deze weg is nu al een sluipteg voor de Van Weestraat. Ook het verkeer op de Stadhouderslaan zal hierdoor enorm stijgen. Dus de huidige infrastructuur is helemaal niet toereikend en lijkt aanpassing van het hoofdwegennet noodzakelijk. De redenatie dat deze twee plekken het best aansluiten bij de uitgangspunten lijkt onjuist, gelet op bovenstaande argumenten (natuurwaarde, afwatering en verkeerssituatie). Daarnaast lijkt het voorgenomen aantal woningen (gezien de landelijke groeicijfers) niet alleen gericht te zijn op huisvesting van mensen uit Soest, maar gericht op groei. Het lijkt erop dat dit college Soest wil laten groeien ten koste van het landelijke karakter. Dit is in strijd met het coalitieakkoord: " Met de blik vooruit willen we bouwen, daarbij staat voorop dat de gemeente zijn groene en dorps karakter behoudt". Ook het selectieproces om tot deze twee gebieden te komen is niet transparant en lijkt gebaseerd op niet gedegen onderzoeken (suggestieve vraagstelling, niet representatief en statistisch onjuist). De snelheid en hoeveelheid communicatie over de plannen hebben veel weg van een overval. Voor ons betekenen deze plannen dat wij ons uitzicht zowel aan de voorkant als de achterkant van ons huis drastisch zien verdwijnen. De aantasting van het woongenot is daarmee maximaal evenals de economische schade door de daling van de waarden van ons huis. We wonen al ruim 16 jaar met veel plezier op deze plek maar daar komt met deze plannen abrupt een einde aan. Het zal duidelijk zijn dat de omwonenden van deze gebieden zich individueel en gezamenlijk via Vrij Polderland tot het uiterste zullen verzetten tegen deze plannen. Hierbij dan ook het verzoek aan het college om deze plannen af te keuren aangezien zowel inhoudelijk als procesmatig de plannen niet deugen.
35.	Middels deze brief wil ik graag mijn bezwaar kenbaar maken m.b.t de plannen om de twee plekken langs de dorpsrand van Soest (te weten 'bij de inspecteur Schreuderlaan/Stadhouderlaan en bij de Stadhouderslaan/Korte Brinkweg/spoor) <i>beiden</i> als bouwgrond voor het project 'Bouwen aan de randen van het dorp' aan te wijzen. Op 8 oktober 2024 zijn wij als omwonenden geïnformeerd dat deze zaak, met het nummer 921394, eind november onderwerp van debat zal zijn in de gemeenteraad. Graag licht ik in deze brief mijn bezwaar verder toe. Toelichting bezwaar plannen De woningnood in Nederland is hoog en de behoefte aan meer woningen in centraal gelegen dorpen zoals Soest is begrijpelijk. Het veranderen van de dorpsindeling en grondbestemming is iets wat met zorg en naar redelijkheid moet worden gepland en uitgevoerd. Ik ben blij dat wij als bewoners in dit gesprek worden meegenomen. Het uitgangspunt dat ik wil benadrukken in het definiëren van gebieden als "geschikt voor woningbouw" is dat van proportionaliteit. De voorgestelde plannen zijn groot en ingrijpend. Dit geldt voor de bewoners van Soestdijk, het karakter van het dorp en het polderlandschap dat hierin nu nog een belangrijke plaats heeft. De behoefte aan verandering is vanuit maatschappelijk belang groot, maar tegelijkertijd is er bij realisatie van dit huidige plan een grote groep dorpsbewoners die hun

	woonomgeving drastisch zal zien veranderen. Bewonersaantallen zullen flink toenemen. Het polderlandschap dat nu nog de boventoon voert zal ernstig worden teruggebracht. Flora en Fauna komen in het geding. Het rustige en voorname karakter van de omgeving Stadhouderslaan zal verdwijnen. Kortom, een enorme omslag in het karakter en leefklimaat van deze buurt. Verandering is nodig, maar wel proportioneel. Op het moment dat één van de twee in de brief genoemde plekken zou worden aangewezen als bouwgrond, zou de impact al groot zijn en aanpassingsvermogen vragen van de bewoners van dit stuk dorp. Het gebied tussen de Inspecteur Schreuderlaan en de Stadhouderslaan is reeds omringd door woningen en wegen en zou gemakkelijk aansluiten en opgaan in de dorpskern van Soestdijk. Het gebied achter de Stadhouderslaan richting het spoor en de Korte Brinkweg is echter afgesloten en geldt nu als een gebied waar vossen, reeën, hazen, een grote variëteit aan vogels en nog vele andere dieren hun gang kunnen gaan. Er wordt hier met regelmaat gerecreëerd door hondeneigenaren, vogelaars, natuurliefhebbers en jongeren. Bovendien is dit stuk polderlandschap van grote waarde voor de omwonenden, waaronder ikzelf. Verandering vraagt veel en daarom zouden de lasten van dit soort initiatieven verdeeld moeten worden en proportioneel zijn. Tot slot zou ik graag nog een punt ter controle willen meegeven. In de brief aan de bewoners is verwezen naar het eerder uitgevoerde onderzoek ('denkmeeover') waarin bewoners meedachten over de meest geschikte plekken voor woningbouw aan de randen van Soest. Er wordt vermeld dat de genoemde twee plekken door de meeste mensen als meest geschikt zijn aangemerkt. Bij dergelijke besluiten kun je je afvragen of een de "meeste stemmen gelden" procedure wenselijk is, maar dat terzijde. Bij mijn kennis stond het gebied tussen de Stadhouderslaan/Korte Brinkweg/spoor niet tussen de in het onderzoek te selecteren gebieden. Bij het nemen van besluiten en/of eventuele vervolgstappen is het wenselijk dit onderzoeksresultaat en de gegevens waarop het is gebaseerd nog eens na te verifiëren. Tot slot Ik hoop middels deze brief mijn zorgen met betrekking tot de gebiedsplannen duidelijk te hebben beschreven. Ik verzoek u om met een open blik in debat te gaan en de zorgen en belangen van de huidige bewoners van Soestdijk mee te wegen in de te nemen besluiten. Indien wenselijk sta ik ervoor open om mijn verhaal mondeling toe te lichten.
36.	Als burger van de gemeente Soest wil ik graag gebruik maken van de mogelijkheid te reageren naar aanleiding van de voorgenomen bouwplannen om woningen te realiseren aan de rand van Soest. De voorgestelde locaties en met name het wilgenlandje langs de Stadhouderslaan zijn mijns inziens ongeschikt om te bouwen, bijvoorbeeld door de hoogte 0 NAP. De nieuwbouw wijken Vathorst en Nieuwland van de gemeente Amersfoort zijn zelfs niet op deze NAP hoogte

gebouwd en bewoners van deze wijken hebben zoals bekend met voorname (vocht)problemen te maken. De grondwaterstand zorgt voor problemen voor nieuwbouw woningen tijdens en ná de bouw. De gemeente en het rijk kan en wil geen garantie geven met betrekking tot deze problematiek. Wanneer het risico bij de bewoner wordt gelegd is er sprake van onbehoorlijk bestuur.

In verband met voorgaande is het van belang en noodzakelijk de bodemkaart aan experts voor te leggen om zo de risico's bijvoorbeeld bij heipalen/grondophoging/opvang niveauverschillen naar bestaande infrastructuur inzichtelijk te krijgen.

Het voorstel van uw bestuur gaat totaal voorbij aan het landelijk gebied waarbij het naastgelegen Slangenbosje een hoge bescherming geniet. Dit is in het verleden door de gemeente bekrachtigd. Wanneer op de door u voorgestelde locatie zal worden gebouwd zal dit grote consequenties hebben voor de flora en fauna in het Slangenbosje. Zijn er deskundigen geraadpleegd alvorens u besloot deze locatie aan te wijzen zodat voldoende inzichtelijk is welke consequenties dit zou hebben?

Is er een studie gemaakt van de demografische ontwikkelingen in de gemeente Soest en zijn deze in kaart gebracht? Wat zijn de te verwachten demografische ontwikkelingen en wat heeft dit voor consequenties ten aanzien van de huidige woningen in Soest? Is er en in welke mate leegstand in Soest en zijn er mogelijkheden om leegstaande (bedrijfs)panden te herontwikkelen voor woningbouw?

Vele steden en dorpen overwegen verdichting van de bestaande woongebieden, is dit bij de gemeente Soest ook belicht en wat zijn de conclusies in deze? Mijns inziens ligt hier een grote uitdaging voor de gemeente Soest en zijn hier ruime mogelijkheden voor. Meerdere kleinschalige verdichting compenseert het gebied van de weilanden c.q. het groene karakter van de gemeente Soest. Enig creatief en innovatief denken en benaderen zal betere oplossingen bieden. Bovendien kunnen deze kleinschalige uitbreidingen demografisch beter opgevangen worden dan één grote uitbreiding en zal het NAP niveau acceptabel zijn.

Is voldoende stil gestaan bij de consequenties van de toename van het verkeer naar genoemde locatie? Bekend is dat er sinds langere tijd problemen ontstaan (infrastructuur) bij de aan- en afvoer van verkeer in dit gebied.

Het realiseren van (honderden) woningen, zo geeft u in de publicatie aan, verstoort het landelijk gebied en de karakteristieke route van Soest naar Baarn v.v. op een onacceptabele wijze. Door de toegestane uitbreiding van het Griffland College zullen bewoners, omgeving en natuur al extreem belast worden waardoor het onwenselijk is om deze locatie voor het door u voorgestelde doel te gebruiken.

Er zijn voldoende alternatieve mogelijkheden waarvan ik er bovenstaand een aantal heb genoemd. Het feit dat het noodzakelijk is om (nieuwe) woningen te realiseren onderschrijf ik volledig, de manier waarop heb ik grote bezwaren tegen. Naast het feit dat ik een inwoner ben van dit mooie gebied in Soest (Heuvelweg) heb ik beroepsmatig affiniteit met dit onderwerp.

Ik wens u wijsheid toe in het maken van keuzes en de manier waarop.

Aanvulling per mail op 14 november jl.

In aansluiting op mijn eerder betoog (aan u gemailld dinsdag 22 oktober j.l.), uw verwijzing naar website <https://denkmeeover.nl/dorpsrand/over+het+project+dorpsrand/default.aspx> en de gelegenheid tot vraagstelling (hetgeen aan het einde van uw email donderdag 13 november j.l.is aangegeven), wil u graag het volgende berichten, m.b.t. de bovengenoemde website / artikel "Over het project":

1. woningzoeken : betreft het alleen woningzoekenden? Wat verstaat de gemeente onder woningzoekenden? Betreft het vanuit een behoefte of een noodzaak?
2. Het artikel geeft aan dat "we weten hoeveel mensen op zoek zijn".. Er is dus kennelijk onderzoek verricht. Welk onderzoek? Door wie? Wat is de conclusie? Dit vormt een wezenlijk onderdeel alvorens te beslissen tot - wat de gemeente stelt: "honderden woningen"...Dit onderzoek dient gepubliceerd te worden alvorens in beraad te gaan! Dit geeft eveneens aan dat er sprake is van onbehoorlijk bestuur!
3. Het artikel geeft aan over de dorpskernen aan dat " Maar die willen we ook niet helemaal volbouwen"..In referentie naar mijn email 22 oktober j.l.: Daar ligt nu juist de opgave! Er zijn vele wijzen van renovatie / amovatie en planvorming mogelijk: Splitsen van woningen en/of (bedrijfs)panden, ophogen, aanbouwen, herinrichting... Heeft de gemeente hier professionaliteit voor? Zo niet : zijn hier reeds - onafhankelijke- onderzoeken naar verricht? Een visie is pas compleet als ook dit aspect daar onderdeel van is...
4. De algemene "kreet": "We weten met zijn allen dat er woningen nodig zijn" is een oppervlakkige en niet onderbouwde opmerking en is niet op feiten gebaseerd. De gemeente "papegaait" de landelijke politiek na. Waaruit blijkt deze stelling? Zoals ik al aangaf uit een - onafhankelijk!- demografisch onderzoek kunnen conclusies in deze opgesteld worden. Een dergelijke aanpak getuigt van een professionele aanpak, waarbij de bewoners en belanghebbenden inzicht over keuzes hebben. De gemeente kiest voor amateuristische en oppervlakkige aanpak....Helaas..
5. Het kiezen van een locatie kan niet ALLEEN door de bewoners plaatsvinden. De gemeente wordt geacht vanuit **een onderbouwde visie** locaties aan ALLE inwonenden en belanghebbenden voor te leggen en zelf het onderbouwde initiatief te nemen. Niet alleen één locatie.....En wat is de term "geschikt"? Wie bepaalt dat?
6. M.b.t de uitgangspunten locaties aan de rand van het dorp het volgende:
 - a. "plekken met de hoogste natuurwaarde" Uit welke onderzoeken blijkt de kwalificatie van natuurwaarden? En door wie? In hoever is dat i.o.m. de bewoners en belanghebbenden gecommuniceerd?
 - b. "je vanuit het dorp de polder in kan kijken", is een ongekwificeerde bewering. Kijken is een te oppervlakkige kwalificatie in deze kwestie. De polder is geen fenomeen om naar te kijken. De polder is een fenomeen om te ervaren en te beleven en heeft dan ook een hogere kwalificatie dan gesteld wordt in het artikel.
7. De stelling dat "deze twee plekken passen het best bij de uitgangspunten" met toelichting dat ze dicht bij winkels en voorzieningen liggen is geen argument voor het bouwen van "honderden woningen" zonder meer. De uitdaging is om niet woningen te bouwen; de uitdaging ligt erin om een leefomgeving te bouwen. Hierin kan ook op kleinschalige wijze voorzieningen en winkels geïntegreerd worden, al naar gelang de opzet en uitwerking van woningen, dan wel wooncomplexen. Ook de stelling dat er genoeg mogelijkheden zijn om verkeer veilig een plek te geven kan pas blijken indien planvorming/inrichting verder is uitgewerkt. Zoals door velen is aangegeven: de huidige verkeersafwikkeling is al complex en op momenten onveilig...Om nu al aan te geven dat er voldoende mogelijkheden zijn om het verkeer veilig een plek te geven is

misleidend. Uit de laatste stelling in relatie met de uitgangspunten, weergegeven als "Hoewel het een mooi grasland is, is de natuurwaarde hier minder hoog dan op de andere onderzochte plekken" verwijs ik naar bovenbedoeld punt 6b. Kennelijk is er sprake van een onderzoek. Welk onderzoek? Door wie opgesteld? Is dit een onafhankelijk onderzoek? Welke garantie krijgt de burger voor een degelijk en zorgvuldig onderzoek?

8. De duiding "Hoe hadden de bewoners invloed op deze keuze?" en het vervolg refereert naar een "geschikt/ geschikte plekken" in keuze door inwoners. Ook hier verwijs ik naar bovenbedoeld punt 4. Het is misleidend om keuzes zondermeer aan inwoners over te laten. Ook hier heeft de gemeente de taak om ZELF op basis van gedegen onderzoek keuzes voor te leggen. Dit getuigt wederom van amateuristisch en oppervlakkig beleid.

9. De duiding dat gemeente zelf geen woningen bouwt, wordt niet verklaard. Wat is de reden? Wellicht is er reden om dat wel te doen, om de regie van een zorgvuldige invulling te waarborgen.. De gemeente is toch erg betrokken met de keuzes van haar inwoners?. De gemeente is geen eigenaar, maar maakt de inwoners "blij" met de wens tot woningbouw op **andermans** grond... Wat is dat voor beleid? De huid van de beer verkopen voordat hij geschoten is? En de mededeling "Als er een persoon of bedrijf komt die hier woningen wil bouwen, dan maakt die een plan. Het **moet wel een plan zijn voor een groot aantal woningen**. Een **groot deel van de woningen moet betaalbaar** zijn." is erg suggestief en manipulatief: het wil de inwoner "lekker" maken voor de keuze van de twee plekken...

10. Vervolgens wordt er in kader van planvorming woningen aangegeven dat de gemeente de eigenaar van grond of ontwikkelaar , de verplichting heeft gesteld dat belanghebbenden moeten kunnen **participeren**. Dit is wederom suggestief en manipulatief. Welke garanties worden hierin aan de belanghebbenden gegeven? En wie ziet toe dat participatie plaatsvindt? En welke voorwaarden worden door de gemeente aan de participatie gesteld? Grote woorden om de inwoner opnieuw "lekker "te maken.

Kortom in deze kwestie een aantal verzoeken aan de gemeenteraad:

- a. Leg (een) gedegen en onderbouwd - onafhankelijk- onderzoek(en) voor ter inzage aan inwoners en belanghebbenden. Bodemgesteldheid en consequenties bebouwing en infrastructuur. Demografische ontwikkeling en afstemming woningbouw/verblijf(voor de gehele gemeente Soest) . Flora en Fauna onderzoek beoogde locaties, en daaromtrent. Verkeerstechnische onderzoeken...**
- b. Neem zelf initiatief tot opstellen voor een visie over de twee plekken en laat het niet over aan derden, cq de markt...**
- c. benoem planvorming pas NADAT blijkt dat woningbouw op locatie potentie heeft.**
- d. de burger van Soest mag van de gemeente verwachten dat er sprake is van een professionele aanpak in deze kwestie. Momenteel wordt de burger geconfronteerd met een zeer verontruste amateuristische aanpak, hetgeen zorgelijk is!**
- e. Landschap is geen fenomeen om naar te kijken. Landschap kent geen hoge en lage kwalificatie. Landschap is een eigen fenomeen met een eigen energie en karakter. Daarin kunnen specifieke levensvormen aanwezig zijn, die op een zekere wijze betekenis heeft. De begrippen hoge / lage natuurwaarde, kijken, mooi grasland zijn geen kwalificaties. Het gaat om het tonen van respect voor het**

	landschap en haar eigen karakter. Landschap is te beleven en te ervaren door de mens. Disrespect is aantasting. Een aangetast landschap is voor altijd verloren. f. Start onderzoek naar leegstand/ invullocaties/ optopping/ aanbouwen/hergebruik etc. en afstemming naar behoefte vanuit demografische ontwikkeling. Woningbouw is een breed begrip. Het betreft feitelijk het ontwikkelen van een leefomgeving. Vanuit de traditie en historie blijkt dat gehuchten, dorpen, nederzettingen en steden leefbaar zijn, indien deze transformatie kunnen ondergaan. Deze is veelal in verdichte vorm ontwikkeld. Is Soest een leefbare nederzetting? Kan het transformatie aan? Kan het verdichting aan? Innovatie en progressie zijn de toverwoorden. Zie hier gemeente een waarlijke opgave om voor de burger tegemoet te komen aan de behoefte voor verblijf/wonen.. g. In aanvulling op punt f. is een overweging om iom de buurgemeenten tot een visie te komen om de noodzakelijke? woningvraag op te vangen, cq bedrijventerrein te ontwikkelen/ uit te breiden. h. Wellicht biedt Soesterberg en voormalig? vliegemplacement potenties? Deze omgeving is reeds "aangetast" en ligt op een acceptabel NAP... Mijn intentie is om het karakter van Soest te behouden, voor zowel de inwoners en belanghebbenden: voor nu en in de toekomst. Dat is een uitdaging waar zowel de gemeente als inwoner zijn rol in heeft. De gemeente is echter leading....
37.	Bezwaar tegen bouwen woningen in de weilanden aan beide zijden van de Stadhouderslaan. -Geen invloed op het verloop van bouwproces en wie de bewoners worden. Bouwen op grond die niet eigendom is van de gemeente maakt dat er geen enkele greep is op wat er gebouwd gaat worden en wie er komen te wonen . De kans dat er dan bewoners uit Soest aan woonruimte geholpen worden is uiterst gering. De eigenaar van het grasland wordt door wijziging van de bestemming ineens eigenaar van bouwgrond , die hij aan de hoogste bidder kan verkopen . De projectontwikkelaar die de grond koopt kan dan eenvoudig een wijk bouwen voor luxe woningen die aan de hoogste bidder verkocht gaan worden en gezien de hoge prijzen die betaald worden zullen dit vrije sector woningen zijn, waarop de gemeente geen enkele invloed heeft. Er is grote kans dat de woningen door mensen van buiten Soest gekocht zullen worden en dat de woningzoekende van Soest hier totaal niet aan te pas komen. Resultaat onze mooie weidegebiedjes worden verkwaanseld voor een woonwijk waar hoofdzakelijk mensen zullen wonen die niet afkomstig zijn uit Soest. -Leefgenot omwonenden en dorpsaanzien Soest. De keuze van de weidevelden langs de Stadhouderslaan voor woningbouw is uiterst ongelukkig. De velden bepalen in hoge mate het leefgenot van de mensen die in de omgeving van de Noorderweg en Inspecteur Schreuderlaan wonen. De velden geven het gevoel de natuur dicht bij te hebben aan de bewoners. Dit gevoel verdwijnt als er weer de zoveelste woonwijk gebouwd wordt.

	Daarnaast geven de velden het effect , een echt mooi dorp binnen te komen als men vanuit Baarn Soest binnen rijdt. Wanneer de velden vol staan met huizen zul je het gevoel krijgen een stedelijk gebied binnen te rijden. Weg dorps-effect. Effect op woningnood in Nederland is zeer gering. Dit plan zal zoals gezegd dus weinig doen voor de woningnood in Soest maar ook vrijwel niets betekenen voor de woningnood in de rest van Nederland. Het echte woningnood probleem is, dat er 50.000 huizen per jaar te weinig gebouwd worden . Daaraan zullen de 2000 woningen in Soest weinig veranderen. De woningnood zal de komende jaren in Nederland flink blijven stijgen en Soest kan daar niets aan veranderen door de mooie groenrandjes van het dorp op te offeren . Keuze criteria. De keuzecriteria bereikbaar voor openbaar vervoer en bereikbaarheid van winkels zijn mijns inzien totaal niet relevant . Vanuit alle bediscussieerde gebieden zijn openbaar vervoer en winkels gemakkelijk te bereiken . Men mag er van uit gaan dat de meeste bewoners auto's en fietsen zullen hebben en ook meestal banen buiten Soest zullen hebben. Alternatief Als men dan al zou willen bouwen zou dat beter zijn dit op grond te doen waar meer zeggenschap van de gemeente is . Dit zou bijvoorbeeld een ring in de polder kunnen zijn om de Schans heen waarbij ook een weg er omheen gemaakt zou kunnen worden en het zicht op de polder vanuit die route behouden blijft. Maar dit heeft alleen nut als er garanties kunnen zijn voor sociale woningbouw zodat de bevolking van soest er voordeel aan heeft. Bij het huidige plan is deze garantie er op geen enkele manier. Beter niet bouwen dan verkeerd bouwen. Het voorliggende plan geeft de nodige nadelen in woonplezierverlies en verlies van dorpskarakter en geen enkel garandeerbaar voordeel voor de huidige bevolking. Daarom is beter niet bouwen dan dit verkeerde plan door te zetten.
38.	Ik heb kennisgenomen van het voornemen van het college van burgemeester en wethouders om woningbouw mogelijk te maken bij de Inspecteur Schreuderlaan/Stadhouderslaan en bij de Stadhouderslaan/Korte Brinkweg/spoor. Hierbij wil ik reageren op dit voornemen, met name op het gebied tussen de Inspecteur Schreuderlaan/Stadshouderslaan. Bodem en water sturend Een blik op de bodemkaart van Nederland verklaart waarom het gebied tussen de Inspecteur Schreuderlaan en Stadhouderslaan nooit bebouwd is geraakt in het verleden. De bodem bestaat hier uit 'meerveengronden op zand zonder humuspodzol, beginnend ondieper dan 120 cm'. Dit duidt erop dat hier vroeger een meertje is geweest of in ieder geval een heel nat gebied. Kijkend naar de kwelwaterstromen wordt duidelijk hoe dit komt: in dit gebied komt de grootste hoeveelheid kwelwater aan de oppervlakte in ons dorp. Door het graven van sloten enerzijds en het ophogen anderzijds is het gebied vroeger (enigszins) geschikt gemaakt als weiland. Doordat er minder drinkwater wordt gewonnen en maatregelen genomen worden om meer regenwater te infiltreren op de Heuvelrug (denk aan de wadi's die de gemeente zelf aanlegt), zal de kwelstroom eerder toe- dan afnemen. De bewoners in dit gebied, met kelders onder hun woningen, merken dit al. In menige kelder staat de laatste jaren met enige regelmaat water. Bij de herinrichting van de Noorderweg moest drainage worden

	aangebracht om de situatie enigszins aanvaardbaar te houden (ook voor het hoofdriool richting de waterzuivering). Dit is overigens ook het gevolg van het dempen van de sloot langs de Noorderweg, lang geleden. Dit laat zien dat technische oplossingen voor het ene probleem vaak een volgend probleem veroorzaken. Niet voor niets praten we steeds meer over ‘Nature Based Solutions’ en is het principe ‘bodem en water sturend’ door het rijk ingesteld. Vanuit dit principe geredeneerd is het bebouwen van dit specifieke gebied bijzonder af te raden. Natuurlijk zijn er technische mogelijkheden om te bouwen in dit gebied, maar ze leiden onherroepelijk tot nieuwe problemen. Natuurwaarden Het college stelt dat in dit gebied de natuurwaarden het laagst zijn. Ik heb helaas geen onderbouwing kunnen vinden van deze stelling. Het gebied is door jarenlange intensieve bemesting inderdaad behoorlijk verarmd, zowel qua flora als fauna. Maar dat neemt niet weg dat het nog steeds een essentieel onderdeel uitmaakt van het foerageergebied van bijvoorbeeld de ringslang. Naast diverse meldingen op bijvoorbeeld waarnemingen.nl, neem ik zelf ook met enige regelmaat waar dat ringslangen het gebied bezoeken (in combinatie met het Slangenbosje dat hier ook zijn naam aan ontleent). Floristisch gezien is het gebied niet heel bijzonder nu. Dat zou echter direct veranderen als heel zorgvuldig de fosfaat- en nitraatrijke bovenlaag en eerdere ophogingen zouden worden afgegraven tot op de (meer)veengrond. Onder invloed van het schone kwelwater zal er dan juist een bijzonder rijke flora in dit gebied ontstaan. Er zijn in het land verschillende voorbeeldprojecten die dit ondersteunen. Cultuurhistorie In dezelfde editie van de Soester Courant waar het college haar woningbouwplannen voor dit gebied ontvouwt, zegt wethouder Aukje Treep dat ze streeft naar meer kleine, historische landschapselementen zoals knotwilgen en houtwallen. Uitgerekend één van de laatste stukjes in Soest waar dit nu nog voorkomt, wordt nu voor woningbouw bestemd. Dat kan ik moeilijk rijmen. Kans Ik begrijp heel goed dat woningbouw haast overal tot weerstand leidt en dat tegelijkertijd wij allemaal willen dat ook onze kinderen ergens kunnen wonen. Ik ben ook zeker niet tegen woningbouw aan de randen van het dorp. Toch wil ik oproepen de kans te benutten het weiland tussen de Ingenieur Schreuderlaan en de Stadshouderslaan niet te bebouwen maar in te richten als (natuur)park. Dit past goed bij de specifieke (veen)bodem, de hoge kweldruk en de ecologische potentie van dit gebied. De cultuurhistorische knotbomen en houtwallen kunnen dan behouden blijven evenals het foerageergebied voor onder andere de ringslang. Door beperkt af te graven, wordt de bodem schraler en het aantal soorten planten groter. Zeker in combinatie met de kwel zal hier een bijzondere flora ontstaan. Dit park vormt vervolgens, samen met het Nassaplantsoen, een prachtige groene vinger van het hoge deel (de voormalige Eng) via het lage gebied naar het Baarnsche Bos. Door een voetpad aan te leggen in het gebied (wellicht een mooi vlonderpad?) en deze door te trekken langs het Grifland College, ontstaat een aantrekkelijke wandelroute van het centrum van Soest naar het Baarnsche Bos (het huidige voetpad langs de Stadshouderslaan is minder aantrekkelijk). Ik ben uiteraard bereid dit verder toe te lichten en met u verder te denken over dit plan.
39.	Met verbazing heb ik uw brief van 7 oktober gelezen, waarin u de bovengenoemde bouwplannen aankondigt. Dit kwam geheel onverwacht, mede omdat enkele maanden geleden de bewoners van de Stadshouderslaan de mogelijkheid kregen om een stuk weiland van de huidige

eigenaar te kopen. Destijds gaf de gemeente aan dat dit gebied open weiland zou blijven, waar alleen een open hek geplaatst mocht worden en geen tuinbeplanting, om het open karakter te behouden. Dit was voor mij en veel andere bewoners de reden om geen grond aan te kopen. Nu, enkele maanden later, presenteert dezelfde gemeente een plan om op deze weilanden woningen te bouwen. Deze informatie moet al bekend zijn geweest toen de verkoop van extra grond achter de Stadhouderslaan aan de orde was. Deze informatie is echter niet gedeeld met de bewoners. Als dat wel het geval was geweest, zouden veel bewoners waarschijnlijk wel de extra grond hebben gekocht. Dit voelt als onbehoorlijk bestuur.

Naast het bovenstaande is het de gemeente bekend dat beide gebieden beschermd knotwilgenreengebied zijn. Toch heeft de gemeente Soest al meerdere pogingen ondernomen om hier te bouwen. Bovendien is het, gezien de lage ligging en de aanwezigheid van de waterzuiveringsinstallatie, een afwatergebied. Nu al stijgt het grondwaterpeil tijdens regenperiodes tot verontrustende hoogten. Zoals in het verleden meerdere keren is aangetoond, leven er in dit gebied diverse beschermde diersoorten die zouden verdwijnen als het volgebouwd wordt.

In uw brief stelt u dat er geen infrastructurele problemen zouden ontstaan bij bebouwing van deze gebieden; dit lijkt echter op "wensdenken". De Korte Brinkweg is nu al veel te druk met de huidige verkeersstromen, en elke dag staat het verkeer vast bij de rotonde op de Stadhouderslaan. De spoorwegtunnel laat slechts enkelzijdig verkeer toe; de verkeersdruk op de Lange Brinkweg zal hierdoor enorm toenemen en vastlopen. Deze weg fungeert nu al als sluiproute voor de Van Weestraat. Ook het verkeer op de Stadhouderslaan zal hierdoor fors toenemen.

De huidige infrastructuur is dus helemaal niet geschikt, zoals in de brief wordt gesteld; sterker nog, deze is volledig ongeschikt voor extra verkeersdruk.

Met uw plannen verdwijnt al het groen uit het hart van de wijk Soestdijk, waardoor het een Vinex-wijk wordt. Nog zorgwekkender is dat u aangeeft dat het deels sociale woningbouw en "betaalbare" woningen moet worden, wat alleen haalbaar lijkt als er hoogbouw wordt gerealiseerd. De bewoners van deze omgeving gaan dus van een landelijke omgeving naar wonen in een "Soester Bijlmer". Van een groene omgeving naar nul groen, terwijl de gemeente bewoners juist aanmoedigt om te vergroenen door tegels uit tuinen te verwijderen en regenwater niet meer via het riool af te voeren. Nu komt de gemeente zelf met plannen om het bestaande groen weg te halen.

Uw argument dat deze twee locaties het beste aansluiten bij de uitgangspunten is twijfelachtig; er bestaan immers plannen om woningen te bouwen op het terrein van Vaarderhoogt. Daarnaast zijn er plannen voor woningbouw op de weilanden naast de weg naar Bilthoven en is er ontwikkeling gaande in het Dalweg-gebied. Afgezien van deze onderzoeken heeft dit college al verschillende grote bouwprojecten voor de komende jaren goedgekeurd, waaronder 43 appartementen op het terrein van de voormalige Pon-garage en op het terrein van de huidige meubelzaak aan dezelfde weg.

Hoeveel woningen wil het college eigenlijk de komende jaren nog bouwen? Het lijkt erop dat dit college de groei van Soest voorstaat, ten koste van het landelijke karakter, onder het mom van woningen voor starters en senioren. De meeste senioren wonen echter al in Soest, dus die hebben al een woning.

De kernvraag is of Soest een groeigemeente moet worden of dat Soest een landelijk dorp blijft, waar nu eenmaal een beperkt aantal woningen beschikbaar is. Kortom, niet bouwen als dat ten koste gaat van het groene karakter van Soest. Het woningtekort is één van de problemen die opgelost moeten worden, maar niet het enige. Aanpassing aan klimaatverandering (dus niet bouwen op een laaggelegen gebied), het

	versterken van de bestaande natuur en het beschermen ervan is minstens zo belangrijk. Het lijkt erop dat het college nu kiest voor een eenzijdige benadering. Ik ben benieuwd hoe het provinciebestuur hier tegenaan kijkt. Helaas kunnen wij niet aanwezig zijn op de eerste twee bijeenkomsten over dit onderwerp, daarom sturen wij deze mail. Wij zullen ons laten vertegenwoordigen door Stichting Vrij Polderland, voorheen Vereniging De Stadhouders, opgericht in 1990 om eerdere bouwplannen in dit gebied te stoppen. Het is duidelijk dat de omwonenden van deze gebieden, zowel individueel als gezamenlijk via Vrij Polderland, zich maximaal zullen verzetten tegen deze ondoordachte bouwplannen. Als de gemeente deze plannen toch doorzet, kondig ik hierbij alvast een claim aan voor planschade, die aanzienlijk zal zijn, omdat de omliggende woningen door deze plannen sterk in waarde zullen dalen. Daarom verzoek ik het college deze plannen nu al niet goed te keuren, om verspilling van gemeenschapsgeld aan onderzoeken, bijeenkomsten en rechtszaken te voorkomen.
40.	Namens alle buurtbewoners van de Noorderweg en Inspecteur Schreuderlaan richten wij ons tot u met een dringend verzoek om de plannen voor de bouw van een nieuwe woonwijk op het weiland tussen de Noorderweg en de Inspecteur Schreuderlaan, door u gekenmerkt als gebied 1, te heroverwegen. De buurt is unaniem tegen deze plannen en wij staan klaar om juridische stappen te ondernemen indien deze voortgang vinden. Tevens bereiden wij een collectieve schadeclaim ofwel nadeelcompensatie claim voor. Wij baseren ons bezwaar op een aantal belangrijke kernargumenten, die wij hieronder uiteenzetten: 1. Bescherming van waardevolle natuurgebieden. Het weiland waarop gebouwd wordt, is onderdeel van een bijzonder hydrologisch en cultuurhistorisch waardevol gebied, zoals eerder benoemd in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028. Dit gebied, dat een deel van het Soester kwelwatergebied vormt, is van grote ecologische waarde met zeldzame plantensoorten zoals Holpijp en Klimopwaterranonkel. Daarnaast leven er diverse beschermde diersoorten, waaronder uilen, vossen, sperwers en ringslangen en zelfs beschermde diersoorten zoals steenmarters. Dit gebied behouden is van cruciaal belang, vooral gezien de huidige ecologische crisis in Nederland. 2. Onverantwoorde gevolgen voor waterhuishouding. Bebouwing op dit stuk land zou de waterhuishouding in de gehele wijk ernstig ontregelen. De hoge grondwaterstand op de locatie maakt ontwatering noodzakelijk, wat desastreuze gevolgen kan hebben voor de omliggende huizen en natuur. Huizen in de buurt kampen nu al met vochtproblemen, en de aanleg van een woonwijk zou dit verergeren. Een levend voorbeeld hiervan is de wijk Overhees (ook wel Overzees genoemd in de volksmond) die al sinds de bouw te kampen heeft met waterproblemen. De Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie wijst terecht op de risico's van bodemdaling

en verzakkingen in veengebieden zoals dit. De plannen om op deze locatie te bouwen, zijn dus volkomen onverantwoord. Daarbij komt dat genoemde locatie bestaat uit veenbodem, die gevoelig is voor bodemdaling en kwetsbaar voor oxidatie bij bodembewerking. Bij bewerking en ontwatering komt het veen aan de oppervlakte, wat ertoe leidt dat het veen wordt afgebroken tot CO₂ en als broeikasgas in de lucht verdwijnt. Gezien de CO₂ problemen die ons land al heeft is dit zeer ongewenst.

3. Verkeersveiligheid.

De Noorderweg, Inspecteur Schreuderlaan en de Stadhouderslaan is momenteel al overbelast met verkeer, inclusief sluiptverkeer, en wordt dagelijks gebruikt door bijna 2.000 scholieren die naar Griffland College en scholen in Baarn fietsen. De huidige situatie leidt dagelijks tot onveilige verkeerssituaties en regelmatig tot ongelukken, waaronder aanrijdingen met scholieren. De weg is nu al niet geschikt voor twee richting verkeer van zowel auto's als fietsers (vaak meerdere naast elkaar aan beide zijden). De bouw van een woonwijk zou de verkeersdruk op de smalle Noorderweg en omliggende ontsluitpunten (o.a. Noorderweg/Stadhouderslaan en de Noorderweg/Vredehofstraat) en straten verder doen toenemen, met potentieel levensgevaarlijke gevolgen voor scholieren en andere weggebruikers. Daarnaast zijn de rotondes bij de Beek en Daalselaan en de twee rotondes op de Burgermeester Grothestraat momenteel al grote knelpunten. Soest is een forensenstad, vanwege de beperkte connectie van het treinverkeer is de huidige praktijk al dat veel inwoners met de auto naar het werk gaan. Met zekerheid kunnen we daarom stellen dat het autoverkeer alleen maar toe zal gaan nemen bij de bouw van een nieuwe woonwijk, en dus de verkeerssituatie onveiliger.

4. Ondeugdelijke besluitvorming en manipulatieve communicatie.

Wij maken ons ernstige zorgen over de manier waarop dit besluitvormingsproces is verlopen. De keuze voor de locatie lijkt arbitrair en de criteria waarop deze gebaseerd is, zijn niet transparant. Ondanks herhaaldelijke verzoeken is er geen duidelijkheid gegeven over de selectieprocedure van de voor nu aangewezen locaties en van afgevalen alternatieve locaties is niet duidelijk waarom deze zijn afgevalen. Daarnaast is er sprake van misleidende communicatie richting bewoners, inwoners van Soest en de media, waarbij de gemeente de indruk wekt dat er breed draagvlak vanuit de inwoners is voor deze plannen, terwijl dit gebaseerd is op een niet-representatief participatieonderzoek met slechts een krappe 3% respons, waarvan maar een klein deel uit het betreffende postcode gebied. Het stuk land in kwestie, gebied nummer 1, komt in een van de rapporten geheel niet voor in de lijst met voorkeursgebieden. Andere onderzoeken laten

vooral een beeld van versnippering zien als het om bouwvoorkeur gaat, en de conclusie dat er een voorkeur voor dit gebied is, is te ver gezocht.

Ook hebben wij begrepen dat er al maandenlang overleg plaatsvindt tussen de gemeente, de projectontwikkelaar die delen van gebied 1 al in handen heeft en de provincie, wat doet vermoeden dat het besluit al vaststond voordat de bewoners zelfs geïnformeerd werden. Dit druist in tegen de verplichte geheimhouding vanuit de gemeente, welke ook vermeld is op de documenten t.b.v. de vergadering, naar alle partijen totdat bewoners zouden zijn geïnformeerd. Dit ondermijnt het democratische proces en heeft het vertrouwen van de buurtbewoners in de gemeentepolitiek ernstig geschaad. De gemeente zou dit, met het oog op het historisch lage vertrouwen van burgers in de politiek, in ogenschouw moeten nemen.

Wij willen benadrukken dat de buurtbewoners absoluut niet zullen accepteren dat deze plannen worden uitgevoerd. Mocht u besluiten deze plannen toch door te zetten, dan zullen wij zonder meer juridische stappen ondernemen om de uitvoering te blokkeren. Wij roepen u dan ook met klem op om deze plannen direct te staken en het belang van de natuur, het welzijn van de bewoners en de verkeersveiligheid voorop te stellen.

Bijdrage 25 oktober 2024

Het was een bijzondere avond, op donderdag 24 oktober 2024. Niet eerder lieten zoveel mensen hun stem horen over een voorgenomen plan van het college van B&W; in dit geval over de plannen de weilanden aan weerskanten van de Stadhouderslaan te gaan bebouwen. De overweldigende meerderheid van de sprekers, tegen de 85%, liet weten absoluut tegen deze plannen te zijn.

Belangrijker dan de aantallen zijn de argumenten. Geen van de sprekers viel in de categorie 'niet in mijn tuin.' Zonder uitzondering zetten de sprekers een inhoudelijke argumentatie neer die in veel gevallen van hogere kwaliteit bleek te zijn dan de inhoudelijke onderbouwing van de plannen van de coalitie. Het lijkt ons goed nog even vast te leggen wat zoal ter tafel kwam, zodat de raad deze en andere argumenten nogmaals tot zich kan nemen en goed kan laten mee wegen in haar besluit.

1. Bescherming van waardevolle natuurgebieden.

Het weiland waarop gebouwd wordt, is onderdeel van een bijzonder hydrologisch en cultuurhistorisch waardevol gebied, zoals eerder benoemd in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028. Dit gebied, dat een deel van het Soester kwelwatergebied vormt, is van grote ecologische waarde met zeldzame plantensoorten zoals Holpijp en

Klimopwaterranonkel. Daarnaast leven er diverse beschermde diersoorten, waaronder uilen, vossen, sperwers en ringslangen en zelfs beschermde diersoorten zoals steenmarters. Dit gebied behouden is van cruciaal belang, vooral gezien de huidige ecologische crisis in Nederland.

2. Onverantwoorde gevolgen voor waterhuishouding.

Bebouwing op dit stuk land zou de waterhuishouding in de gehele wijk ernstig ontregelen. De hoge grondwaterstand op de locatie maakt ontwatering noodzakelijk, wat desastreuze gevolgen kan hebben voor de omliggende huizen en natuur. Huizen in de buurt kampen nu al met vochtproblemen, en de aanleg van een woonwijk zou dit verergeren. Het kwetsbare Slangenbosje, ook belangrijk voor de algehele waterhuishouding, kan grote veranderingen niet weerstaan.

Een levend voorbeeld in onze gemeente van wat er fout kan gaan is de wijk Overhees (ook wel Overzees genoemd in de volksmond) die al sinds de bouw te kampen heeft met waterproblemen. De Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie wijst terecht op de risico's van bodemdaling en verzakkingen in veengebieden zoals dit. De plannen om op deze locatie te bouwen, zijn dus volkomen onverantwoord.

Een van de sprekers gaf aan dat stoere plannen van gemeenten om juist op dit soort gebieden te bouwen en de natuur wel even de baas te worden, in andere delen van Nederland op absolute drama's zijn uitgelopen – zoals in Limburg. Waar we het hier over hebben, dames en heren, is het bouwen op een locatie aan de voet van meerdere hoger gelegen gebieden op een gebied dat een cruciale rol speelt in de afwatering voor een groot deel van Soest. Een onzalig, risicovol en volkomen onnodig plan.

Daarbij komt dat genoemde locatie bestaat uit veenbodem, die gevoelig is voor bodemdaling en kwetsbaar voor oxidatie bij bodembewerking. Bij bewerking en ontwatering komt het veen aan de oppervlakte, wat ertoe leidt dat het veen wordt afgebroken tot CO₂ en als broeikasgas in de lucht verdwijnt. Gezien de CO₂ problemen die ons land al heeft is dit zeer ongewenst.

3. Verkeersveiligheid.

De Noorderweg, Inspecteur Schreuderlaan en de Stadhouderslaan is momenteel al overbelast met verkeer, inclusief sluiptverkeer, en wordt dagelijks gebruikt door bijna 2.000 scholieren die naar Griffland College en scholen in Baarn fietsen. De huidige situatie leidt dagelijks tot onveilige verkeerssituaties en regelmatig tot ongelukken, waaronder aanrijdingen met scholieren.

Deze zorg werd haarfijn over het voetlicht gebracht door iemand met zes jaar praktijkervaring: een scholier op het Griffland die een van zijn vrienden aangereden heeft zien worden in de regelmatig optredende verkeerschaos.

De weg is nu al niet geschikt voor twee richting verkeer van zowel auto's als fietsers (vaak meerdere naast elkaar aan beide zijden). De bouw van een woonwijk zou de

verkeersdrukte op de smalle Noorderweg en omliggende ontsluitpunten (o.a. Noorderweg/Stadhouderslaan en de Noorderweg/Vredehofstraat) en straten verder doen toenemen, met potentieel levensgevaarlijke gevolgen voor scholieren en andere weggebruikers. Daarnaast zijn de rotondes bij de Beek en Daalselaan en de twee rotondes op de Burgermeester Grothestraat momenteel al grote knelpunten. Soest is een forensenstad, vanwege de beperkte connectie van het treinverkeer is de huidige praktijk al dat veel inwoners met de auto naar het werk gaan. Met zekerheid kunnen we daarom stellen dat het autoverkeer alleen maar toe zal gaan nemen bij de bouw van een nieuwe woonwijk, en dus de verkeerssituatie onveiliger.

4. Ondeugdelijke besluitvorming en manipulatieve communicatie.

Wij maken ons ernstige zorgen over de manier waarop dit besluitvormingsproces is verlopen. De keuze voor de locatie lijkt arbitrair en de criteria waarop deze gebaseerd is, zijn niet transparant. Ondanks herhaaldelijke verzoeken is er geen duidelijkheid gegeven over de selectieprocedure van de voor nu aangewezen locaties en van afgefallen alternatieve locaties is niet duidelijk waarom deze zijn afgefallen.

Daarnaast is er sprake van misleidende communicatie richting bewoners, inwoners van Soest en de media, waarbij de gemeente de indruk wekt dat er breed draagvlak vanuit de inwoners is voor deze plannen, terwijl dit gebaseerd is op een niet-representatief participatieonderzoek met slechts een krappe 3% respons, waarvan maar een klein deel uit het betreffende postcode gebied. Het stuk land in kwestie, gebied nummer 1, komt in een van de rapporten geheel niet voor in de lijst met voorkeursgebieden. Andere onderzoeken laten vooral een beeld van versnippering zien als het om bouwvoorkeur gaat, en de conclusie dat er een voorkeur voor dit gebied is, is te ver gezocht.

Ook hebben wij begrepen dat er al maandenlang overleg plaatsvindt tussen de gemeente, de projectontwikkelaar die delen van gebied 1 al in handen heeft en de provincie, wat doet vermoeden dat het besluit al vaststond voordat de bewoners zelfs geïnformeerd werden. Dit druist in tegen de verplichte geheimhouding vanuit de gemeente, welke ook vermeld is op de documenten t.b.v. de vergadering, naar alle partijen totdat bewoners zouden zijn geïnformeerd. Dit ondermijnt het democratische proces en heeft het vertrouwen van de buurtbewoners in de gemeentepolitiek ernstig geschaad. De gemeente zou dit, met het oog op het historisch lage vertrouwen van burgers in de politiek, in ogenschouw moeten nemen.

Tijdens de vergadering werden deze zorgen weg gewuifd als 'onwaarheden.' Voor de goede orde: de bron van deze informatie is de ontwikkelaar zelf, die dit tegen minimaal

drie buurtbewoners met trots heeft verteld. Het is moeilijk te zien welk belang de ontwikkelaar erbij zou hebben dit te zeggen als het niet waar is. Mocht dat echter wel het geval zijn, dan zou de gemeente zich de vraag moeten stellen of het raadzaam is met zo iemand in zee te gaan.

Conclusie:

Waar staan we nu?

De coalitie heeft een plan gemaakt van zeer bedenkelijke kwaliteit waar in een paar uur gaten in werden geschoten door burgers die te groot zijn om te kunnen dichten. Er is geen vertrouwen onder de burgers in de capaciteit van de coalitie om de risico's die dit plan met zich mee brengt in te kunnen schatten, laat staan te managen, en er is grote zorg over het proces en de manipulatieve communicatie.

De argumentatie van het college is misleidend. Voortdurend wordt het beeld neergezet dat als mensen tegen bouw op deze locaties zijn, ze tegen bouw in het algemeen zijn en daarmee mensen niet de kans willen geven ergens te kunnen wonen. Het is precies deze manier van doen die het vertrouwen in de politiek zo ondermijnt; die polarisatie in de hand werkt en die het politieke systeem in dit land vast doet lopen. Dit hoeft geen binaire keuze te zijn. Ga terug naar de tekentafel en maak, zoals een van de sprekers (een jongere) opriep een plan met creativiteit. Vind oplossingen binnen wat verantwoordelijk en mogelijk is en duw er geen plan doorheen dat niet deugt en grote risico's met zich mee brengt.

Het onderzoek dat op een -bijzonder amateuristische- manier wordt gebruikt om een beeld te schetsen dat er draagvlak voor deze stap is, is geen knip voor de neus waard. Meerdere sprekers hebben gehakt gemaakt van dit broddelwerk en de bewoners van de buurt hebben in een paar dagen tijd 223 handtekeningen verzameld van tegenstanders. Dat zijn, zoals ook aangegeven, 10 keer zoveel mensen als die voor bouw op deze locaties hebben gestemd in het 'onderzoek' van de coalitie.

Er is niemand in de buurt Noorderweg / Schreuderlaan / Stadhouderslaan die tegen bouw is. Maar iedereen is tegen bouw op deze plek. En niet omdat mensen bang zijn dat hun huis minder waard wordt of omdat we zo aan het uitzicht hangen. De buurt is tegen omdat het gevaarlijk is om hier te bouwen; omdat het natuurbelang net zo zwaar moet wegen als het bouwbelang en omdat er geen vertrouwen is dat dit een goed, onderbouwd en verantwoordelijk plan is.

Het is moeilijk te zien hoe de raad dit plan goed kan keuren met alles dat nu op tafel ligt. Op zijn minst moeten er gedegen plannen worden ontwikkeld, en moet er onafhankelijk

	onderzoek gedaan worden naar de risico's en haalbaarheid van bouwen op deze gebieden voor er ook maar gedacht kan worden aan het nemen van besluiten. Het is eigenlijk onvoorstelbaar dat de coalitie de gemeente opzadelt met een besluit over zoiets belangrijks en verrijkends zonder de raad een fatsoenlijk, goed plan te geven waarop dat besluit gemaakt kan worden. Geachte dames en heren; vertrouwen komt te voet en gaat te paard. Het vertrouwen van de samenleving in de politiek is ver te zoeken en dat is een groot probleem voor iedereen. Aan u de ontzettende verantwoordelijkheid het vertrouwen van inwoners van Soest niet verder te eroderen en tegelijk beleid voor de toekomst te maken. Dat is een moeilijke en ontzagwekkende taak en we wensen u sterkte. Wat duidelijk is, is dit: goedkeuren van deze slecht onderbouwde, risicovolle en misleidende plannen is niet de manier. Wij willen benadrukken dat de buurtbewoners absoluut niet zullen accepteren dat deze plannen worden uitgevoerd. Mocht u besluiten deze plannen toch door te zetten, dan zullen wij zonder meer juridische stappen ondernemen om de uitvoering te blokkeren. Wij roepen u dan ook met klem op om deze plannen direct te staken en het belang van de natuur, het welzijn van de bewoners en de verkeersveiligheid voorop te stellen.
41.	Van uw brief over door U meest geschikt gevonden dorpsranden waar woningbouw zou kunnen plaatsvinden ben ik ernstig geschrokken! U spreekt in uw brief over "minder fijn", ik noem dat nogal een understatement. Ja , bouwen in deze gearceerde gebieden heeft een enorme impact op alle bewoners. Maar, dat niet alleen, ook de natuur gaat hieronder lijden. Volgens eigen onderzoek mag U niet bouwen op minder dan 5 kilometer van een Beschermde Natuurgebied, te weten "het Slangenbosje". Daaraan voldoet uw voorstel/onderzoek niet. Flora en fauna worden de nek omgedraaid, de ademruimte van de wijk verdwijnt. Terwijl men in de stad bewust ruimte maakt voor de natuur gaat U er juist bouwen. Een groene woonomgeving is prettig wonen, vogels, insecten, zoogdieren en andere dieren voelen zich thuis. Een groene wijk kan beter tegen extreem weer als gevolg van klimaatverandering en luchtvervuiling krijgt minder kans. In plaats van bouwen zou U meer moeite moeten doen om deze gebieden aan de natuur te laten. Onderstaand een opsomming van door mij waargenomen dieren in mijn directe omgeving. Van de vogels staan er meerdere op de oranje lijst. Ringslang, bruine en groene kikker, padden, hazelworm, egel , marterachtigen, haas, vos ,das. Vogels:

	Merel, roodborst, winterkoning, meerdere soorten mezen, sijsje, putters, keep, ijsvogel, kramsvogel, koperwiek, zanglijster, tjiftjaf, fitis, pallas boszanger, huiszwaluw, gierzwaluw, gekraagde roodstaart, gaai, zwarte kraai, kouw, ekster, grote bonte specht, groene specht, spreeuw, huismus, ringmus, waterhoen, witte kwikstaart, houtduif, turkse tortel, kievit, tureluur, scholekster, stormmeeuw, grote mantelmeeuw, kokmeeuw, blauwe reiger, grote zilverreiger, ooievaar, brandgans, torenvalk, sperwer, buizerd, wilde eend, mandarijneend. Dat zijn 47 soorten vogels. Daarnaast de bijen, hommels, vlinders, libellen en insecten. Veel van genoemde soorten zullen door nieuwbouw gaan verdwijnen. Ik ben ronduit tegen uw keuze van woningbouw in dit gebied, ik maak mij ernstig zorgen. Ik verzoek U om wat verder te kijken dan resultaten verkregen uit een enquête die door alle inwoners van Soest zou zijn ingevuld.
42.	We begrijpen dat er meer woningen gebouwd moeten worden, maar dan wel op de juiste plekken. Gemeente Soest wil de weilanden grenzend aan de Stadhouderslaan als mogelijke plek voor nieuwbouw gaan indienen bij de provincie. Wij willen dat er niet één plek bij de provincie ingediend wordt, maar drie mogelijke plekken/opties. Ook de weilanden tussen de spoorlijnen achter de waterzuivering en dan helemaal door achter de Lange Brinkweg tot de Eemweg. En aan de Jachthuislaan, waar eerder sprake van was. Het kan toch niet zijn dat de gemeente zich laat inpakken door een aantal onguere bewoners aldaar en daarom maar van de Jachthuislaan afziet? Bovendien, een groot deel van de panden langs de Lange Brinkweg (kant van de polder) zijn ook nog eens (boeren)bedrijven en niet allemaal particulieren, zoals bij de plannen aan de Stadhouderslaan 2) Het plukje achter onze huizen aan de oneven kant van de Stadhouderslaan begrijpen we niet helemaal, want er zitten 2 bestemmingen op. Agrarisch en landschappelijk belang. Dat is ook wel duidelijk omdat er o.a. reeën en hazen lopen, veel verschillende beschermde vogels die er leven, er een paddenpoel is en in onze tuinen af en toe dassen het gras omwoelen op zoek naar voedsel. De oneven bewoners willen sowieso dat stuk uit de beoogde optie voor de Stadhouderslaan, zoals die er nu ligt. Zie bijlage nummer 1, wat we uit uw huidige plan willen. 3) De oneven bewoners hebben al te maken met de nieuwbouw van het Grifland, dat een stuk onze kant op komt. Stel dat de school op een later tijdstip toch meer buiten/sportactiviteiten wil ontplooien (eventueel verhuur aan derden) of wil uitbreiden, dan is het denken wij beter om daar geen huizen neer te zetten. Ook blijft er in uw huidige plan een ingesloten stukje grond over aan onze kant, wat eigenlijk niet kan.

	Wordt toch onverhoopt gebouwd aan de Stadhouderslaan, dan graag in de stijl van de nieuwe huizen die bij de rotonde aan het einde van de Stadhouderslaan staan. Landelijk, zoals ook de stijl van het nieuwe Griffland wordt. En dat de bewoners van de Stadhouderslaan recht van eerste koop krijgen. 4) Kunt u ons zeggen met welke eigenaren van de grond aan de Stadhouderslaan, de gemeente reeds contact heeft gehad? Eén eigenaar heeft al ongeveer 5 van de 8 hectare aangekocht. Wat zijn de plannen van deze projectontwikkelaar? U zegt, we weten niet of de eigenaar/eigenaren willen bouwen? Het kan toch niet zo zijn dat u iets aan de provincie wilt gaan voorleggen, als er geen plan/animo van ontwikkelaars is? 5) Waarom wordt het eerste stuk rechts op de Maatweg niet meegenomen? Zie bijlage 1, nummer 2. 6) Er is al veel verkeersoverlast in het centrum van Soest, vooral op de rotondes bij AH en de aansluitende weg richting Soest-Zuid/Amersfoort. Met de bouw aan de Stadhouderslaan, gaat het helemaal vastlopen met lange files tot gevolg. Wat denkt u dat u de omwonenden, de winkeliers en het doorgaande (vracht)vervoer aan gaat doen. Dus beter optie 2 en/of 3, Lange Brinkweg en/of Jachthuislaan. En wat te denken van de gemeente Baarn, heeft u die al gepolst wat ze van nog meer verkeer door Baarn denken in het geval van bouwen aan de Stadhouderslaan? In de raadsvergadering van afgelopen week vertelde de wethouder dat optie 2 Lange Brinkweg een stuk verder van het centrum ligt (500 meter), dus daarmee afvalt!? Maar als je daar bouwt ontlast je het toch al overvolle drukke centrum van Soest. En dan noemde de wethouder dat dit stuk het belang van polderzicht heeft. Wat dacht u van het zicht aan de overkant van de spoorlijn, alleen maar polder. Hoe passend en sfeervol zijn de weilanden niet aan de Stadhouderslaan/Noorderweg, daar hebben dagelijks honderden mensen plezier van, zo'n enorm landschappelijk belang. Die bestemming rust er ook op. We zullen onze bovenstaande mening ook gaan delen met de provincie. Of gaat u inhoudelijk antwoord geven op onze mail?
43.	In reactie op uw brief van 8 oktober 2024 wil ik mijn bezwaren uiten tegen de bouwplannen in het gebied van de Stadhouderslaan, Noorderweg, Inspecteur Schreuderlaan en de Korte Brinkweg. Als deze plannen doorgaan, zal er een uniek stuk landschap, van de Gemeente Soest, de Provincie Utrecht en Nederland verloren gaan, met blijvende schade aan natuur en milieu. Om de flora en fauna en het authentieke landschap te beschermen zijn afspraken gemaakt en de rode contouren vastgesteld. Het negeren van deze afspraken getuigt van slecht bestuur en draagt bij aan het beeld van een onbetrouwbare overheid.

	Hoewel ik begrijp dat de gemeente een zorgplicht heeft voor voldoende en geschikte woonruimte, ontbreekt het plan naar mijn mening aan een grondige onderbouwing en visie. De argumenten die tegen het bouwen elders gelden, zijn minstens net zo sterk voor het gebied rondom de Stadhouderslaan. Wat ik verder mis, is het inzicht en antwoord op de volgende vragen: Wat gaat ertussen nu en 2030 gebouwd worden in de volgende volgorde; Wat is er nodig tussen nu en 2030 en daarna? Voor wie wordt er gebouwd? Wat en hoeveel wordt er gebouwd ? Welke maatregelen moeten genomen worden i.v.m. bijv. klimaatverandering? Etc.? Welke mogelijkheden er zijn binnen de rode contouren? Wat zijn de financiële en juridische consequenties? Waarom legt u het initiatief voor het aantal en type woningen bij andere partijen neer, met alle risico's van dien? Ik verzoek u om op basis van bovenstaande punten het plan te heroverwegen en transparant te kijken naar mogelijkheden binnen de rode contouren. Bijvoorbeeld door de vele ontsierende bedrijventerreintjes te herontwikkeling tot mooie woonlocaties. Dit verstrekt het dorp, verdeelt de druk op de voorzieningen en infrastructuur, en het belangrijke bestaande groen blijft behouden. Verder verzoek ik u om het proces om te keren: door eerst inzicht te krijgen voor wie en wat er gebouwd moet worden en dan pas de locatie bepalen. Dit zorgt voor betere transparantie en kaders, en verkleint de risico's op onherstelbare schade. Graag blijf ik met u in gesprek om ervoor te zorgen dat dit unieke stukje Soest, Utrecht en Nederland niet verloren gaat. Bij voorbaat dank ook namens de flora en fauna die het al zo zwaar hebben.
44.	Om in te spreken op uw beeldvormende vergadering d.d. 24 oktober 2024 m.b.t. 'Samenleving rafelranden woningbouwlocaties na 2030' is de Stichting Behoud de Eemvallei (hierna SBDE) helaas verhinderd. Uw gemeentelijke website vermeldt dat inspraak geldt voor de bewoners maar SBDE is zo vrij om dit schriftelijk als belanghebbende partij ook te doen. SBDE maakt de onderstaande bezwaren aan u bij deze kenbaar en wil de navolgende aandachtspunten aan u als gemeenteraad meegeven. Het gaat over een uiterst belangrijke deelgebieden liggend in of direct grenzend aan de Eemvallei. Volgens onze SBDE-statuten zijn wij bevoegd om daarover juridisch in actie te komen. De locaties zijn het leef- en broedgebied van (weide)vogels en andere fauna en flora. De biodiversiteit zal door woningbouw worden bedreigd terwijl deze juist behouden moet worden en de natuurwaarden in stand moeten worden gehouden. Uit de provinciale website https://www.provincie-utrecht.nl/actueel/nieuws/subsidies-voor-verbetering-natuur-door-provincie-utrecht-weer-opengesteld bleek de SBDE

	dat de provincie Utrecht daartoe subsidies voor natuurverbetering heeft opengesteld. De provincie Utrecht wil de natuur in het landelijk gebied versterken en nieuwe natuur mogelijk maken. Maar uw plan staat daar haaks op. In het coalitie akkoord 2022-2026 is een nadere duiding gegeven door te stellen dat het gaat om woningbouw te ontwikkelen na 2030 in de rafelranden 'Stadhouderslaan/ Inspecteur Schreuderlaan alsmede Stadhouderslaan/ Korte Brinkweg/ spoor' welke overigens buiten de Rode Contour zijn gelegen. Echter de betreffende planlocaties kunnen volgens SBDE zeker niet worden aangemerkt als rafelranden en dienen daarom af te vallen als planlocaties. De Dikke Van Dale beschrijft de metafoor rafelrand als 'stadsrand beschouwd als locatie waar verhoudingsgewijs veel illegale en onmaatschappelijke activiteiten plaatsvinden' maar SBDE is van mening dat op de genoemde planlocaties daar totaal geen sprake van is. Woningbouw in dit prachtige gebied zal onomkeerbare negatieve gevolgen hebben voor de Natuur. Daartoe zal zoals u bekend is, een wijziging van het omgevingsplan nodig zijn en locatiebestemmingen worden gewijzigd in woonbestemming i.p.v. de huidige bestemming. Dit agrarische buitengebied moet juist worden beschermd en behouden blijven. De Stichting verzoekt u dringend vanwege de unieke natuurwaarden van de planlocaties af te zien en hier geen woningbouw toe te staan.
45.	De brief van 7 oktober j.l. lazen we met toenemende zorgen over de ingrijpende plannen voor onze naaste omgeving, de Stadhouderslaan. Wij sluiten ons aan bij alle bezwaren die de bewoners al u kenbaar hebben gemaakt.
46.	-

47.	Als inwoner van de gemeente Soest wil ik mijn grote bezorgdheid uitspreken over de voorgenomen plannen om woningen te bouwen op de weilanden tussen de Stadhouderslaan en de Inspecteur Schreuderlaan voor mijn huis. Dit stukje grond, met zijn oorspronkelijke knotwilgen en rijke flora en fauna, is niet alleen een waardevol ecosysteem, maar ook een essentieel onderdeel van onze leefomgeving. O.a. de ijsvogel, die hier zijn thuis heeft, en andere dieren en planten zullen verdwijnen als deze plannen worden doorgezet. Het vooruitzicht van nieuwe woningen betekent niet alleen dat veel van deze natuur verloren zal gaan, maar ook dat ons uitzicht en de karakteristieke “leegte” van het gebied zullen verdwijnen. Dit heeft gevolgen voor de rust en stilte die we zo waarderen in onze omgeving. De bouw van woningen zou bovendien de druk op de al beperkte parkeermogelijkheden in het centrum van Soest vergroten. Voor veel inwoners, met name de minder mobiele, zijn dichtbijgelegen parkeerplaatsen van cruciaal belang. Nota bene heeft Soest zich recentelijk aangesloten bij het Platform Kleine Landschapselementen, dat zich inzet voor de bescherming van waardevolle natuurgebieden en landschapselementen, zoals houtwallen, poelen en knotwilgrijen. Het verlies van dit gebied zou een stap terug zijn in onze gezamenlijke inspanning om de natuur en ons dorpsgezicht te behouden. Er zijn voldoende alternatieve locaties beschikbaar voor woningbouw, waar de lokale bevolking geen bezwaar tegen heeft. Tenslotte wil ik er nog op wijzen, dat de redenering, dat de natuurwaarde van dit gebied relatief het laagste is uiteindelijk leidt tot opoffering van al het groen in Soest. Ik roep u dan ook dringend op om de plannen te heroverwegen en de stem van de inwoners van Soest serieus te nemen. Laten we samenwerken aan een toekomst waarin zowel wonen als natuur een plek hebben.
48.	“Met grote zorg hebben wij, de bewoners van Korte Brink en Stadhouderslaan kennis genomen van de volstrekt onverwachte plannen om een ABC winkelcentrum (Albert Heyn, Blokker en C&A) te bouwen op de plek van de witte boerderij, hoek Stadhouderslaan Korte Brinkweg.

Met deze bouw moet een karakteristiek stukje agrarisch gebied geheel verdwijnen."

" Bovendien leiden deze plannen tot een enorm aanbod van autoverkeer, waarop de directe omgeving totaal niet is berekend"

" Als omwonenden worden wij bij de concretisering van deze plannen geconfronteerd met ingrijpende negatieve gevolgen voor onze woonomgeving" .

"Al veel te vaak zijn in Soest waardevolle gebieden opgeofferd aan expansiedrift".

" De Groene Driehoek, het gebied tussen Stadhouderslaan, Korte Brink en spoorlijn is een van oudsher agrarisch gebied met grote landschappelijke waarden en is een van de weinige nog bestaande authentieke delen van de dorpsrand."

Dit zijn enkele citaten uit inspraakreacties uit 1987 en 1991 tegen gemeentelijke plannen voor eerst een winkelcentrum en daarna grootschalige woningbouw in het gebied waar het vanavond opnieuw over gaat.

Dankzij jarenlang verzet van omwonenden gingen deze plannen niet door.

Sindsdien zijn er talloze onderzoeken gedaan en adviesrapporten, inspraak procedures en landschaps- en structuurvisies gemaakt, met als belangrijkste uitkomst: Dit deel van Soest is afgerond.

Toch zijn er sindsdien talloze plannen gekomen. Zoals het verbreden van de spoortunnel in de Korte Brink tot 14 meter, een rondweg door de polder, bestemmingswijzigingen voor bouwkvavels.

Plannen die of niet doorgingen door acties vanuit omwonenden.

Of plannen waarbij de gemeente tot aan de Raad van State toezegde dat de open zichtlijnen op het agrarisch groen van groot belang zijn en open zullen blijven, en bij herhaling werd beweerd dat dit plan écht het allerlaatste bouwplan zou zijn.

Destijds waren er vergaande plannen om dit gebied, de Groene Driehoek, vol te bouwen.

Ook toen waren gemeente en projectontwikkelaars al lang met elkaar in gesprek over deze plannen voordat bewoners geïnformeerd werden.

Ook toen werden de plannen niet gedreven door de volkshuisvestingsbehoefte van Soest, maar door de wensen van projectontwikkelaars die alleen geld zien.

Ook toen was bekend dat het hier om een kwelwatergebied gaat met bijzondere en kwetsbare natuurwaarden, waar onderzoek naar was gedaan door biologen die daarover hier gesproken hebben.

En waar GGS toen in een buurtkrant over de Prachtige Dorpsranden lyrisch over schreef. Vooral over de kwaliteit van het slootwater en de zeldzame planten en dieren die er daardoor voorkomen.

Ook toen was bekend dat dit kwelwatergebied met hoge grondwaterstanden lastig en duur te bebouwen is en tot vochtproblemen in huizen zal leiden.

Ook toen was bekend dat dergelijke plannen grote gevolgen hebben voor het verkeer over de toch al overbelaste Stadhouderslaan en Korte en Lange Brinkweg,

Ook toen was er sprake van vooraankoop van gronden.

	Ook toen kwamen omwonenden massaal in verzet. En ook toen ging er een dikke streep door deze plannen! In uw brief geeft u aan dat er bij bebouwing van deze gebieden geen infrastructurele problemen zouden ontstaan; dit lijkt gebaseerd op "wensdenken". De Korte Brinkweg is nu al veel te druk met de huidige verkeersstromen en elke dag staat het verkeer al vast bij de rotonde op de Stadhouderslaan. De spoorwegtunnel staat alleen enkelzijdig verkeer toe; de verkeersdruk op de Brinken zal enorm toenemen en het verkeer zal vastlopen. Deze wegen zijn nu al een sluiptunnel voor de Van Weedestraat. Ook het verkeer op de Stadhouderslaan zal hierdoor enorm toenemen. Dus de huidige infrastructuur is helemaal niet toereikend zoals in de brief wordt gesteld; sterker nog, deze is volledig ongeschikt voor extra verkeer. In uw plannen gaat u ook volstrekt voorbij aan de talloze en uiterst kostbare onderzoeken, adviezen, landschap en structuurvisies met bijbehorende inspraakprocedures gedurende de afgelopen 30 jaar. Die uiteindelijk tot één conclusie leiden: Dit Gebied van Soest is Afgerond.
49.	Via deze mail willen wij graag onze zorgen en vragen kenbaar maken over de bouwplannen aan de Inspecteur Schreuderlaan/ Stadhouderslaan en Stadhouderslaan/Korte Brinkweg/spoor om mee te nemen in uw besluitvorming Maken van masterplan en inzicht in afwegingen Laten we voorop stellen dat we begrijpen dat er ruimte gezocht moet worden om voldoende woningen te kunnen bouwen, een behoorlijke opgave en ieder zal daarin wat moet bijdragen. Daarom verwonderen wij ons over de wijze om nu alleen deze 2 plekken te gaan onderzoeken ipv een totaal plan te maken voor alle ravelranden zodat u als raad ook echt wat te kiezen heeft. Is het niet beter een masterplan te maken want met deze 2 plekken alleen wordt het totaal van 1900 woningen tussen 2030 en 2040 bij lange na niet gehaald. Als je bedenkt welk traject en tijd het gaat kosten om deze 2 plekken te realiseren zal het college nu al aan de slag moeten met alternatieven. En wat als uit onderzoek komt dat deze 2 plekken toch niet geschikt zijn voor woningbouw? Of om hiervoor geschikt te maken dermate hoge kosten met zich meebrengt dat het voor een ontwikkelaar niet rendabel is het gevraagde type betaalbare woningen te gaan bouwen? Krijgt de raad dan straks een sigaar uit eigen doos? Het is ons ook onvoldoende inzichtelijk hoe deze keuze gemaakt is, wat hierin precies de afwegingen zijn geweest. Daarnaast kunt u zich afvragen hoe representatief de uitkomsten van het onderzoek onder bewoners van Soest is en wat er nu eigenlijk te zien is op de heatmap.

Zo lijken de meeste respondenten te opteren voor de locaties aan de voor en achterzijde van de Stadshouderslaan maar dit komt door de veel kleinere oppervlakte van het gebied. Veel meer respondenten hebben stippen gezet op de Lange Brinkweg maar door het grotere oppervlak is dit meer verspreid en valt dit minder op op de heatmap.

Entree van Soest en onevenredige impact op bewoners

De Stadshouderslaan is de entree van Soest en wordt tenietgedaan door dit aan beide zijden te gaan bebouwen. Er zijn vele mensen die fietsend en wandelend genieten van de uitstraling van de laan en we dit moeten koesteren. Dit is zelfs nog bedrukt bij de herinrichtingsplannen die aanstaande zijn. Daarnaast worden de bewoners op de Stadshouderslaan onevenredig getroffen door woningbouw aan beide zijden van hun woning.

Grondwaterstand en verzakking

De huidige grondwaterstand is erg hoog en maakt dat huidige woningen nu al te maken hebben met wateroverlast en verzakking. Er zullen forse investeringen en maatregelen nodig zijn om het gebied wel te kunnen bebouwen en te zorgen dat er bij de huidige woningen geen verzakkingen plaatsvinden. Dit brengt dermate kosten met zich mee dat het voor een ontwikkelaar niet rendabel is om er betaalbare woningen neer te zetten. Wellicht luxe villa's en dat juist niet is wat het college wenst te realiseren op deze plek

Waterzuivering en spoor

Door de aanwezigheid van de waterzuivering kan er maar in een beperkt deel van het aangewezen gebied gebouwd worden. Want er mag niet gebouwd worden in een straal van 300 meter van de waterzuivering. Daarnaast is er nog het spoor waar ook enige afstand gehouden moet worden en zullen er mogelijk nog geluidswerende maatregelen nodig zijn.

Natuurwaarde, flora en fauna

In welke mate er sprake is van natuurwaarde, is subjectief en voor ieder anders. Daarnaast is er een diversiteit aan flora en fauna aanwezig die tenietgedaan wordt door bebouwing. Dit is niet te compenseren door groene daken en groene muren waarover gesproken werd tijdens de bijeenkomst op 17 oktober.

Verkeersproblematiek en intensivering gebruik huidige voorzieningen

Er zullen investeringen nodig zijn in de infrastructuur en de huidige voorzieningen. Het loopt nu al vaak vast op de piekmomenten op de wegen en de AH heeft al een groot publiek te bedienen. In de winkelstraat is het al filerijden en parkeerplekken staan vol. Dat de wegenstructuur dit aankan zonder grote aanpassingen aan de hoofdwegen lijkt dan ook meer wensdenken. Laat staan welke impact het heeft op de verkeersveiligheid.

Informatie gemeente bij aanbod weiland vorig jaar

Vorig jaar is er aan de bewoners van de Stadshouderslaan door de grondeigenaar een aanbieding gedaan om een stuk grond te kopen. Hierop is door de bewoners navraag gedaan over de bestemming. Hierop is aangegeven dat de bestemming "Agrarisch met waarden" is. Wat betekende dat het weiland, weiland moest blijven. Er mocht geen tuin aangelegd worden (ook geen moestuin), behalve een eenvoudige erfafscheiding. De gemeente zou niet van plan zijn dit te wijzigen. Dit was de reden voor ons en vele andere bewoners om af te zien van de aankoop. Nu heeft de gemeente zelf een plan om hier te gaan bouwen. Deze informatie moet waarschijnlijk al bekend zijn geweest bij de gemeente toen de aankoop van extra grond achter de Stadshouderslaan speelde. Die informatie heeft de gemeente niet met de bewonersgroep gedeeld. Als die informatie wel bekend was geweest dan hadden bewoners een andere afweging gemaakt en zeker de extra grond gekocht.

50.	Wonende aan de Noorderweg wil ik mee delen dat ik voor de nieuwbouw bij de inspecteur schreuderlaan/ Stadhouderslaan ben en Stadhouderslaan/ Korte Brinkweg/ spoor. Mede omdat ik mijn kleinkinderen een woning gun.
51.	Hierbij dien ik namens mijn gezin, formeel bezwaar in tegen de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan voor de weilanden achter de Stadhouderslaan van 'Agrarisch met waarden' naar bouwgrond voor woningbouw na 2030, zoals aangekondigd in uw brief van 7 oktober. 1. Motivatie van het bezwaar a. Strijdigheid met de Huidige Bestemming Het voorgenomen plan is in directe strijd met de huidige bestemming van 'Agrarisch met waarden'. Deze bestemming is vastgesteld om het behoud en de instandhouding van de natuurlijke waarden en het open karakter van het gebied te waarborgen. De wijziging naar bouwgrond ondermijnt deze doelstellingen en is niet in overeenstemming met het beleid van de gemeente. b. Gebruik van de Raadpleging als Motivatie De gemeente heeft in juni 2023 inwoners, ondernemers en samenwerkingsverbanden gevraagd: "Hoe moet uw dorp eruit zien?" Hierbij konden deelnemers locaties aandragen, waarbij ongeveer 800 mensen hebben gereageerd. In de raadspresentatie van 17 oktober werden de resultaten gepresenteerd met een heatmap, waarop de Inspecteur Schreuderlaan/Stadhouderslaan en Stadhouderslaan/Korte Brinkweg/Spoor naar voren kwamen als meest geschikte bouwlocaties. Echter, een telling van het aantal stippen op deze locaties toont aan dat slechts circa 60 mensen voor de Inspecteur Schreuderlaan/Stadhouderslaan en circa 50 mensen voor de Stadhouderslaan/Korte Brinkweg/Spoor hebben gekozen. Ter vergelijking: meer dan 100 mensen gaven de voorkeur aan de TBS-locatie en een vergelijkbaar aantal koos voor de Lange Brinkweg. Dit betekent dat slechts 7,5% van de respondenten de voorkeur gaf aan de locatie Inspecteur Schreuderlaan/Stadhouderslaan en 6,3% voor de Stadhouderslaan/Korte Brinkweg/Spoor. De conclusie van de gemeente dat er een duidelijke voorkeur voor deze locaties bestaat, is daarmee onjuist en onterecht. Daarnaast is het maar zeer de vraag op basis van welke motivatie mensen een keuze hebben gemaakt voor een locatie, wat is de afweging die is gemaakt en in hoeverre is deze in lijn met de conclusie die de gemeente trekt. c. Schending van Transparantie en Goed Bestuur In mijn persoonlijke situatie heeft de gemeente aangetoond niet openhartig te zijn geweest. Tijdens een juridische strijd met de gemeente over de verplaatsing van mijn heg, die leidde tot twee jaar juridisch getouwtrek, weigerde de gemeente om in gesprek te gaan en de mogelijkheden van het bestemmingsplan te onderzoeken. Pas na inmenging van de rechter was de gemeente bereid om te schikken. Het is zorgwekkend dat

de gemeente destijds op de hoogte moest zijn van de huidige plannen, terwijl er eerder is gecommuniceerd dat er geen wijzigingen van het bestemmingsplan verwacht werden.

d. Kiezersbedrog door Gemeentebelangen Groen Soest

Tot slot is er sprake van kiezersbedrog door Gemeentebelangen Groen Soest, die in haar verkiezingsprogramma heeft aangegeven geen bouw buiten de rode contouren te ondersteunen. De huidige plannen contrasteren sterk met deze beloften en wekken bij de inwoners de indruk dat hun zorgen over het behoud van het groene karakter van Soest niet serieus worden genomen.

2. Gevolgen van het besluit

a. Planschade

De verwachte planschade als gevolg van het verdwijnen van het unieke karakter van de omgeving en ons vrij uitzicht op de Eempolder is onacceptabel. Dit zal niet alleen de waarde van mijn woning negatief beïnvloeden, maar ook die van de omliggende woningen.

b. Onevenredig Benadelen van een Bewonersgroep

De plannen hebben een significante impact op een specifieke groep bewoners aan de Stadhouderslaan. De gemeente baseert haar besluitvorming op een onderzoek dat vragen heeft opgeleverd zonder voldoende context en achtergrondinformatie over de deelnemers. Zo is het mogelijk dat een aantal respondenten niet uit Soest, maar uit Soesterberg komt, wat de representativiteit van de resultaten in twijfel trekt. Bovendien is het onduidelijk of er een stedenbouwkundige beoordeling van het voorstel heeft plaatsgevonden. Het is daarom twijfelachtig of een nieuwbouwwijk kan voldoen aan de vereisten voor behoud van het dorpse karakter van Soest.

c. Verkeers- en Gezondheidsrisico's

Er zijn serieuze zorgen over de toename van verkeer en fijnstof door de geplande woningbouw. De Stadhouderslaan kent nu al een zeer druk punt bij de rotonde, waar geregeld ongelukken met letsel plaatsvinden. Vooral op momenten dat veel schoolgaande kinderen passeren van beide middelbare scholen verhoogd de verkeersintensiteit en daalt de overzichtelijkheid. De verwachte toename van het verkeer door de nieuwbouw zal de verkeersdrukte alleen maar verder doen toenemen en de situatie onoverzichtelijker maken. Dit verhoogt het risico op ongelukken, vooral tijdens de spitsmomenten.

d. Impact op Milieu en Natuur

	Het gebied achter mijn huis is van groot belang voor de lokale flora en fauna. Het dient als rustplek voor verschillende vogelsoorten en is essentieel voor de biodiversiteit in de regio. De voorgenomen bouw zou deze waardevolle natuur aantasten, wat onomkeerbare schade kan veroorzaken. 3. Alternatieve Voorstellen Ik verzoek de gemeente om te overwegen om kleinschalige ontwikkelprojecten verspreid over meerdere locaties, zoals de Eng, Jachthuislaan, Birkstraat en Lange Brinkweg. Deze benadering zou niet alleen duurzamer zijn, maar ook beter aansluiten bij de kenmerken van onze gemeenschap. Door projecten te spreiden, kan de druk op de infrastructuur en het verkeer worden verminderd. Daarnaast zou de herinrichting van bijvoorbeeld winkelgebieden, met de toevoeging van appartementen, een waardevolle aanvulling zijn. Dit helpt ook de doorstroom te bevorderen door senioren inwoners van Soest de mogelijkheid te geven nieuwe woningen te betrekken die toegankelijk zijn en nabij belangrijke voorzieningen. Er zijn voldoende mogelijkheden in bijvoorbeeld de Van Wedestraat voor dergelijke ontwikkelingen. Dit zou leiden tot een betere spreiding van verkeer en activiteiten in de wijk. Het behoud van het dorpse karakter is ook essentieel voor de integratie van nieuwe bewoners in de gemeenschap. Een grootschalig nieuwbouwproject kan eerder leiden tot separatie dan tot integratie. Het is van belang dat we nieuwe woonvormen creëren die passen binnen de bestaande structuur van de buurt en de cohesie onder de bewoners bevorderen. Conclusie Gelet op het bovenstaande verzoek ik u dringend om de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan te heroverwegen en niet goed te keuren. Ik vraag de gemeente om een benadering te kiezen die het groene en landelijke karakter van Soest behoudt en investeert in duurzame, toekomstbestendige alternatieven voor woningbouw.
52.	Graag wil ik mijn mening geven over het bouwen op de twee plekken die het meest geschikt zijn voor woningbouw na 2030, daarbij de uitgangspunten meewegend. Ook ik vind dat er woningen gebouwd moeten worden, want ik wordt zelf ook ouder en heb ook kinderen die later misschien graag een huis kopen in deze mooie groene omgeving. Mijn punt is om juist te gaan voor leegstaande panden, terreinen, binnen Soest waar al jaren niks mee wordt gedaan. Daarnaast vind ik dat de uitgangspunten niet reeel zijn voor wat er werkelijk in de kern van Soest speelt. Soest raakt bij binnenkomst vanaf Baarn juist zijn dorpse karakter kwijt in ruil voor woningen die ook binnen Soest op andere locaties gebouwd kunnen worden. De Stadhouderslaan is een enorm drukke weg, waar nu nog volop genoten wordt van de knotwilgen, het vrije uitzicht op de polder, maar waar het verkeer al vastloopt zonder nieuwe huizen.

	De wegenstructuur kan dit niet aan, het station in Soestdijk ook niet, de weilanden hebben voor huidige bewoners veel natuurwaarde, en daar hebben huidige bewoners ook juist voor gekozen, ik dus ook, toen wij ons huis kochten. De rust zou dan gedaan zijn en dan heb ik het nog niet over de waterlast die dit bouwproject met zich mee gaat brengen inclusief de bijbehorende kosten om dit te gaan realiseren en de tijd die nodig is om uit te zoeken of bouwen , ten koste van anderen, hier nu wel de goede oplossing is. Ook geloof ik niet dat er helemaal fair is gecommuniceerd en dat blijkt uit de reacties/ gevoelens die bij de vergaderingen boven tafel zijn gekomen. Het begint bij een dwingende communicatie waarbij omwonenden het gevoel hebben dat alles al besloten is. De toon in de brief en de invulling daarvan is dan eigenlijk al gezet. Hoezo een goede communicatie, met wat als resultaat? Nog een punt is aansluiting op bestaande bebouwing? Het is de bedoeling dat er op korte termijn veel betaalbare woningen komen. Dat er veel voorzieningen in de buurt zijn wil dan nog niet zeggen dat dat automatisch de reden moet zijn om te bouwen op de genoemde plaatsen. Hoe ga je realiseren dat er betaalbaar gebouwd gaat worden, zonder dat de huidige bewoners die ook hard hebben gewerkt/werken om te wonen waar ze nu wonen, daar niet de dupe van gaan worden? Je huis keldert letterlijk in waarde, en ja dat is geen fijn vooruitzicht. Los van het verlies van vrij uitzicht, nog meer drukte, overlast, jaren last van geluidshinder totdat alles gerealiseerd is op de plek van bouwen en dan ook nog de kosten die dat met zich mee gaat brengen om het water op gevangen, het net te regelen, de energietransitie, de klimaattransitie, het soort woningen omdat de gemeente zelf geen eigenaar is van de grond, en ga zo maar door. Ik ben wel eigenaar van mijn grond en ik wil het gevoel dat ik elke dag ervaar als ik mijn raam openzet en het prachtige polderlandschap zie niet kwijtraken. Het geeft mij geen rust en ik ben dan ook in afwachting van het te nemen besluit en stel het op prijs daarvan via de mail op de hoogte te worden gehouden, zoals gisteren is afgesproken tijdens de insprekavond , waar mijn inziens al het nodige is gezegd. Ik heb geluisterd en gehoord, maar mijn antwoord op het bouwen is Nee. Ik ga daar niet mee akkoord en hoop dat jullie ook naar de situatie van de huidige bewoners kijken en niet naar het snel en veel woningen bouwen op zo'n mooie plek in Soest waar iedereen van geniet en met deze plannen geheel verdwijnt.
53.	Wat een overweldigend geluid van de mensen die zich gisteren uitspraken tégen de bouwplannen. Er waren ook een handjevol voorstanders aan het woord, echter omvatte deze groep ook mensen die weliswaar vóór het bouwen van extra woningen zijn, maar níet specifiek op deze plek. Het geluid is onmiskenbaar en de bezwaren zijn zorgwekkend en gegrond, er zou geen andere uitkomst kunnen zijn dan dat de raad haar plannen herziet. Wij wonen sinds 2020 met ons gezin aan de Stadhouderslaan in Soest. Wij hebben bewust voor deze locatie gekozen vanwege het groene karakter, de nabijheid van de bossen en de rust die deze omgeving biedt. Dit draagt niet alleen bij aan de waarde van onze woning, maar ook aan de kwaliteit van leven in onze buurt. Zoals aangegeven, verontrusten de plannen voor woningbouw aan de randen van ons dorp ons zeer, vooral omdat het erop lijkt dat de gemeente al een besluit heeft genomen. Toen dit plan met ons werd gedeeld, waren de herinrichtingsplannen van de Stadhouderslaan recentelijk afgerond, na een jaar intensief overleg tussen de gemeente en bewoners. De overzijde van de straat, de wilgenzijde, werd in deze plannen buiten beschouwing gelaten. Echter, de nieuwe informatie over de bouwplannen werpt een heel ander licht op deze beslissing, en doet vermoeden dat deze plannen al in de maak waren voordat de herinrichtingsplannen

werden aangekondigd. Zoals een van uw wethouders onlangs treffend opmerkte: "Je kunt het maar één keer verpesten en dat willen we dus voorkomen." Dit is zo'n moment...

Naast het feit dat het dorp Soest in het hart wordt geraakt door de plannen om de unieke, mooie, groene randen te vervangen door woonwijken, worden de bewoners aan de Stadhouderslaan onevenredig geraakt door de voorgenomen plannen om zowel aan de voor- als achterzijde van onze woningen te bouwen. Deze plannen zijn niet goed onderbouwd met rapporten of analyses. Waarom zouden we woningen bouwen op basis van een stip op de kaart, zonder grondige afweging van de impact op water, biodiversiteit, schade aan de bestaande woningen, kosten?

Op donderdag 24 oktober zijn tijdens de inspreekmomenten mijn buurtgenoten dieper ingegaan op de inhoudelijke en procesmatige bezwaren, waar wij ons volledig bij aansluiten. Wij richten ons met deze brief op één specifiek punt: het behoud van het groene en dorpse karakter van Soest, zoals ook is vastgelegd in het coalitieakkoord 2022-2026. Waarom zouden we mooie, unieke en groene randen van ons dorp volbouwen, terwijl er nog voldoende mogelijkheden zijn voor stedelijke verdichting in minder waardevolle delen van Soest? Denk hierbij aan het benutten van leegstaande gebouwen en verouderde terreinen binnen de bebouwde kom, die juist opwaardering kunnen gebruiken. In 2023 waren er:

- 640 leegstaande objecten, waaronder 250 die het jaar ervoor ook leeg stonden,
- 30 lege kantoren met een gezamenlijke oppervlakte van meer dan 15.000 m²,
- 380 leegstaande woningen, waarvan 50 het jaar daarvoor ook leeg stonden.

Zoals eerder gezegd: je kunt het maar één keer verpesten, en dat willen we voorkomen. Daarom verzoek ik u om de huidige plannen te heroverwegen. Laten we gezamenlijk zoeken naar duurzame oplossingen en de aandacht richten op het verbeteren van gebieden, woningen en gebouwen die dit het hardst nodig hebben, in plaats van waardevolle natuur op te offeren voor nieuwbouw. Bij voorbaat dank voor uw aandacht. Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Op woensdag 20 november nog aanvullende reactie ontvangen en met de raad gedeeld:

Op 24 oktober jongstleden hebben veel mensen hun zorgen over en bezwaren tegen de beoogde plannen om te gaan bouwen aan de randen van het dorp. Ondanks de toezegging van het College dat alle vragen binnen twee weken zouden worden beantwoord, is na drie weken slechts mondjesmaat antwoord gegeven op een selectief aantal vragen, waarbij als kanttekening kan worden geplaatst dat de antwoorden discutabel zijn. Voorts is nog geen 2 dagen voor de oordeelsvormende vergadering (namelijk in de late uren van 19 november) alsnog een niet alleen late, maar ook onvolledige reactie op een aantal zorgen en bezwaren gepubliceerd op de website van de gemeente. Een greep uit de zorgen en bezwaren:

- de representativiteit van het bewonersonderzoek

Er wordt gesteld dat iedereen in Soest een brief heeft gekregen met de vraag mee te denken, wij hebben echter zelf geen brief ontvangen en kennen evenmin mensen die wel een brief hebben ontvangen. Daarnaast wordt gesteld dat inwoners die meededen aan de participatie deze twee locaties het meest geschikt vonden. Uit deze beantwoording blijkt echter niet waar deze conclusie uit is gebleken, wij hebben de rapporten doorgenomen en de stemmen geteld en maken hier niet uit op dat deze locaties uit de participatie als meest geschikt naar voren komen, daarnaast betwisten wij of een onderzoek onder een relatief kleine groep mensen representatief kan worden genoemd.

	- de waterhuishoudingsproblematiek en benodigde investeringen en maatregelen benodigd om de gebieden te kunnen bebouwen in relatie tot de haalbaarheid van realisatie van betaalbare huurwoningen De bezwaren die zijn geuit worden door het college vooruitgeschoven naar een later tijdstip ('moeten we rekening mee houden in de plannen'), terwijl het juist belangrijk is om nu al inhoudelijk te kijken naar de haalbaarheid van bouwen op kwetsbare grond. Recentelijk verscheen in het nieuws een bericht over bouwen in Rijnenburg, het poldergebied tussen IJsselstein en de Meern waar men over 15 jaar 25.000 woningen wil bouwen en waar deskundigen over stellen dat de poldergrond zeer kwetsbaar is en dat bouwen veel geld en veel risico's betekent en gesteld wordt of men dit wel moet willen (bron: AD – 19 november 2024). - natuurwaarde Er lijkt hier sprake te zijn van een subjectieve waarde die door de gemeente wordt toegekend aan de ecologische en landschappelijke elementen van het gebied. Op basis van welke criteria is dit bepaald? En door wie? En is hierin rekening gehouden met de ligging en het belang van deze gebieden voor de natuurlijke waterhuishouding van de omgeving? - Alternatieven Er lijkt vooralsnog niet te zijn gekeken naar alternatieven zoals verdichting van wijken, terwijl dit een logisch antwoord kan zijn op eenpersoonshuishoudens en dus op de woningvoorziening van senioren. Daarnaast wordt herontwikkeling terzijde geschoven als slechts beperkt mogelijk i.v.m. werkgelegenheid, echter wetende dat steeds meer bedrijfs-, kantoor- en winkelpanden leegstaan zou dit juist een prima alternatieve oplossing zijn. Op de regelgeving rondom bouwen nabij de waterzuiveringsinstallatie is daarentegen in zijn geheel niet ingegaan, terwijl dit punt tot gevolg heeft dat het terrein tussen de Stadhouderslaan en de spoorlijn in zijn geheel niet zal kunnen worden bebouwd.. Een cruciaal feit waarover duidelijkheid zal moeten worden gegeven alvorens tot beslissing kan worden overgegaan. Op basis van bovenstaande punten, rekenen wij erop dat u onze mening deelt dat er op dit moment niet akkoord kan worden gegaan met de plannen van het College en dat er eerst inhoudelijk moet worden gekeken naar de daadwerkelijke haalbaarheid van de deze én alternatieve plannen, alvorens een besluit te nemen en nog mee Wij wensen u veel wijsheid toe in uw oordeelsvorming aanstaande donderdag.
54.	Spreektekst 24 oktober beschikbaar gesteld: <i>1 de door gemeente gekoesterde "zichtlijn" behouden (letterlijke tekst: "vanuit het dorp de polder in blijven kijken") wordt door dit voornemen flagrant geschonden , met als pregnant voorbeeld de rotonde Beek en Daalse Laan - daar kun je nu inderdaad nog vanuit het dorp de polder in blijven kijken (iets wat vrienden en kennissen die ons bezoeken vaak opmerken!!), o.a. mogelijk gemaakt door het convenant wat Vereniging Vrij Polderland met de eigenaar van het graslandje waar af en toe een oranje koe op staat (en nu 6 bruine varkentjes het gras omwoelen) heeft afgesloten</i> <i>2 de stelling dat de natuurwaarden hier minder hoog zouden zijn? we hebben nu in de sloot achter ons huis (nr 23) regelmatig de ijsvogel, en recentelijk de witte reiger; en in het voorjaar hopen we de hazen weer achter elkaar te zien dansen ; en ik zat in de afgelopen jaren in Klankbordgroep Paleis Soestdijk – een van de onderzoeken is gedaan door bureau Aveco de Bondt naar ecologische waarden in het gebied rond Paleis - ook de corridor naar de Eem (de Koningslaan zoals de laan naar de Naald heet) en stroken langs Praamgracht zijn toen meegenomen – daar kwam o.a. uit</i> • <i>Vleermuizen (diverse soorten)</i>

- *das en boommarter*
- *roofvogels, uilen, en gierzwaluw*
- *ringslang, hazelworm en levendbarende hagedis*

en de medewerker van dat bureau die ik toen sprak gaf aan dat die soorten ook zeer waarschijnlijk in de aangrenzende percelen (dus achter ons huis) zouden voorkomen

3 de stelling dat de gemeente zelf geen grond in bezit heeft, en nog maar moet afwachten of de grondeigenaren willen verkopen is verkeerde voorstelling van zaken - van 3 van de 15 percelen waar het om gaat is gemeente al eigenaar!

Naschrift griffier: de inspreker heeft een rectificatie op het laatste punt kenbaar gemaakt:

er ontstond vanavond wat discussie n.a.v. mijn inspreekbeurt (zie bijlage) over punt 3 - gemeente heeft al grond in bezit - ik had dat gebaseerd op de uittreksels Kadaster die ik deze week had opgevraagd.

Gaat om de percelen 4823 en 3667 en 5596. Ik had in totaal 15 uittreksels opgevraagd, die allemaal als eerste de eigenaar vermelden. Ik ben helaas ook maar een amateur op het lezen van dit soort documenten, dus veronderstelde dat de allereerst genoemde de eigenaar zou zijn.

Bij de percelen 3667 en 5596 is dat niet het geval, daar staat wel de gemeente Soest als eerste genoemd, maar dat blijkt het voorkeursrecht op de gronden te zijn. Het klopt dus nog steeds dat de gemeente al grond in bezit heeft (perceel 4823) , maar voor de percelen 3667 en 5596 geldt alleen het voorkeursrecht. Excuses voor de verwarring, en voor mijn onvoldoende kennis van de materie in deze.

Aanvullende reactie gemaild 15 november jl.

Over de volgende onderwerpen heb ik een vraag gesteld/zorg geuit die niet is behandeld op de website:

1 de door gemeente gekoesterde "zichtlijn" behouden (letterlijke tekst: "vanuit het dorp de polder in blijven kijken") wordt door dit voornemen flagrant geschonden , met als pregnant voorbeeld de rotonde Beek en Daalse Laan - daar kun je nu inderdaad nog vanuit het dorp de polder in blijven kijken

Antwoord op de site: Er bestaan diverse vormen van zichtlijnen en zichtvelden. – dit is een nietszeggende opmerking, en geen antwoord!

2 de stelling dat de natuurwaarden hier minder hoog zouden zijn? we hebben nu in de sloot achter ons huis (nr 23) regelmatig de ijsvogel, en recentelijk de witte reiger; en ik zat in de afgelopen jaren in Klankbordgroep Paleis Soestdijk – een van de onderzoeken is gedaan door bureau Aveco de Bondt naar ecologische waarden in het gebied rond Paleis - ook de corridor naar de Eem (de Koningslaan zoals de laan naar de Naald heet) en stroken langs Praamgracht zijn toen meegenomen – daar kwam o.a. uit

- Vleermuizen (diverse soorten)
- das en boommarter
- roofvogels, uilen, en gierzwaluw
- ringslang, hazelworm en levendbarende hagedis

	en de medewerker van dat bureau die ik toen sprak gaf aan dat die soorten ook zeer waarschijnlijk in de aangrenzende percelen (dus achter ons huis) zouden voorkomen Antwoord: ---- 3 de stelling dat de gemeente zelf geen grond in bezit heeft, en nog maar moet afwachten of de grondeigenaren willen verkopen is verkeerde voorstelling van zaken - van 1 van de 15 percelen waar het om gaat is gemeente al eigenaar, en op 2 percelen heeft gemeente Soest voorkeursrecht! Antwoord: ----
55.	<i>Hieronder volgt de tekst die ik ook gisteravond (mede namens veel Laan-bewoners) heb ingesproken. Maar ik wil beginnen met 2 zaken die mij gisteravond in het bijzonder zijn opgevallen.</i> <i>In de 1e plaats bleek dat de voorstanders van het plan als argumentatie eigenlijk alleen de behoefte aan woningen in Soest voor de mensen in Soest hebben genoemd en niets over de 2 voorgestelde locaties. Dat is echt heel vreemd, want daar ging deze kwestie juist over en niet over de vraag over er wel/niet woningbouw in Soest moet komen. Ik verzoek de raad nogmaals zich hier nog eens heel goed over te buigen.</i> <i>In de 2e plaats vond ik het afrondende betoog van wethouder Scholten zeer ongepast. Zoveel mensen hebben moeite gedaan om hun grote zorgen over het plan en het proces in velerlei opzicht met de raad te delen. Zij wekte de indruk deze zorgen amper serieus te nemen en was eigenlijk al bijna met de uitvoering bezig.</i> Tekst van 24-10-2024 <i>Wij hebben op 1 september vorig jaar een huis aan de Stadhouderslaan gekocht vanwege het mooie uitzicht. Er was niets bekend over potentiële woningbouw in de polder, logisch want het lag buiten de rode contouren van de provincie. Op dat moment werd de bewoners wel een strook grond achter hun woning te koop aangeboden door de eigenaar van die grond. De prijs daarvan was zeer aanzienlijk, terwijl de gemeente aangaf dat de bestemming agrarisch zou blijven. Je kon er helemaal niets mee doen, zelfs geen moestuin. Dus hier is door niemand gebruik van gemaakt. En dan nu dit plan!</i> Wij zijn tegenstander van de voorgenomen bouwplannen. <i>Onze belangrijkste bezwaren zijn:</i> <i>1. Het proces dat geleid heeft tot de keuze van deze 2 gebieden is totaal niet transparant. Er zijn veel meer potentiële gebieden dan deze 2, of de 4 die beschouwd zijn. Het lijkt er op, dat lang niet alle gebieden serieus zijn meegewogen.</i> <i>2. Er zijn een 5-tal toetsingscriteria gebruikt voor de keuze van de gebieden. Maar de beoordeling daarvan ontbreekt en roept ook veel vragen op. Ik loop ze even langs:</i>

	• <i>Veel meer gebieden sluiten aan op de bestaande bebouwing (dus dit criterium is niet onderscheidend).</i> • <i>De beoordeling dat deze gebieden niet de hoogste natuurwaarde hebben is zeer subjectief. Er is geen definitie! Er is geen vergelijking!</i> • <i>Rondom de Stadhouderslaan is de bestaande wegenstructuur nu al een probleem en zullen grote aanpassingen onvermijdelijk zijn (drukte STH, veiligheid scholieren en dagelijkse files op rotonde bij AH).</i> • <i>Wat "dichtbij voorzieningen en openbaar vervoer" is, is ook niet gedefinieerd. Wat is een geschikte afstand? Heel veel mensen nemen toch de auto en bestellen online!</i> • <i>In deze gebieden kun je nu nog vanuit het dorp de polder in kijken en dus zou je volgens dit criterium hier juist niet moeten bouwen.</i> <i>3. In de brief worden de uitkomsten van de inwonersparticipatie van vorig jaar als steunargument gebruikt. Er wordt letterlijk gezegd, "de genoemde 2 plekken vonden de meeste mensen geschikt". Ik en vele anderen hebben nooit eerder iets van dit onderzoek gezien of gehoord. Het ging over heel veel verschillende onderwerpen en het onderwerp bouwen kwam maar zijdelings aan de orde. Voor zover ik heb kunnen lezen waren er maar een stuk of 20 mensen, die deze locatie hebben genoemd. Hoezo representatief? Hoezo inwonersparticipatie?</i> <i>Kortom dit voorstel is slecht gefundeerd en derhalve verzoeken wij de Raad om het plan af te keuren.</i>
56.	<i>Spreektekst 24 oktober beschikbaar gesteld:</i> <i>Voorzitter, gemeenteraad, dankuwel. Ik twijfelde of ik dit wel moest doen, maar ik denk dat woningzoekenden een steuntje in de rug moeten krijgen maar ook de gemeenteraad kan wel een steuntje in de rug gebruiken bij de keuzes die gemaakt moeten worden.</i> <i>Voorzitter, onze samenleving heeft steeds meer last van individualisering. Dit staat een prettige gemeenschap enorm in de weg.</i> <i>We trekken 's avonds allemaal onze gordijnen dicht en ergeren ons als we iets horen of zien dat niet binnen onze eigen cocon past. We zien het bij evenementen, we horen het gemopper bij de wegwerkzaamheden, en als er ergens woningen komen. Ik mopper vaak genoeg op de politiek, u waarschijnlijk niet onbekend, maar ik verwijt het tekort aan woningen zeker ook de mensen die tot aan de Raad van State toe doorstrijden onder het mom van natuurbehoud of iets dergelijks, waar het mijns inziens vooral gaat over het behoud van uitzicht.</i> <i>Misschien wel dezelfde mensen die hun gordijnen 's avonds dichttrekken.</i> <i>Geachte Raadsleden, we hebben in de media diverse locaties voorbij zien komen waar gebouwd kan worden. Ga alstublieft niet kijken waarom iets niet zou kunnen, maar vooral waarom wel. De kleine rafelranden zijn natuurlijk prima voor wat luxere woningen, maar richt u vooral op de grote gebieden waar grotere woonwijken gebouwd kunnen worden. Waarschijnlijk is er in den haag nog wel een subsidiepotje beschikbaar ook.</i> <i>Bouw vooral sociale huurwoningen en eenvoudige betaalbare koopwoningen. Hanteer 10 jaar speculatieverbod of zo, maar bovenal, geef voorrang aan onze eigen inwoners voordat ze vertrekken.</i> <i>Als voorbeeld wijs ik naar de Boerenstreek. Een prachtige woonwijk met veel groen. Het kan gewoon.</i> <i>Bouw mooie (betaalbare) woonwijken met ruimte voor jongeren en starters en denk ook aan senioren, dat is het behoud van deze vergrijsde gemeente. Want waar moeten de werknemers wonen die straks op het TBS bedrijventerrein aan de slag gaan? Waar wonen straks de zorgmedewerkers? Hoe hou je onze voorzieningen in stand? Wordt ons afval straks opgehaald door 68 jarige vrijwilligers?</i>

	Voorzitter, tot slot. Mijn generatie heeft het wel voor elkaar, maar u besluit voor de toekomst van onze kinderen. Ik vertrouw op een langetermijnvisie van de gemeenteraad. Er ligt hier een mooi voorstel, stem er alstublieft mee in. Geachte raadsleden, ik wens u sterkte met het maken van de juiste keuzes. Zorg dat Soest niet verroest.
57.	Spreektekst 24 oktober beschikbaar gesteld: Het COSBO (Centraal Overleg Soester Bonden van Ouderen) heeft meerdere jaren geen gebruik gemaakt van 'inspraakrecht'. Meerdere jaren geleden hebben de ouderenbonden wel een inventarisatie gemaakt van de woon-wensen van Soester senioren. Die denken niet alleen aan zichzelf. Maar willen zo lang mogelijk deel blijven uitmaken aan een sociale samenleving. In een passende woning en.....als zij kinderen hebben, die ook lekker dichtbij. Die inventarisatie leidde naar de wens dat er van de ruim 3000 woningen die er bij moeten komen er zeker 1000 van die woningen passend moeten zijn voor ouderen, dus levensloopbestendig, die minder ruimte nodig hebben en zijbij de jongeren vlakbij kunnen blijven wonen. Dan kunnen zij (die ouderen) langer zelfstandig blijven. Maar.....er werd wel veel gepraat door de Soester politiek.....ja ja... maar de stappen vooruit, die gingen stapvoets. Weinig vooruitgang. Maar de laatste jaren werd het positiever. Het project Molenstraat wordt gewaardeerd. Maar ook langs de Dalweg zijn projecten in voorbereiding. En dan.....de overheid adviseert aan ouderenKIJK NAAR MORGEN. En in Soest heel positief.....onze overheid kijkt ook naar morgen....naar 2030 en verder. Maar daarbij vinden wij, niet voor importmensen, maar voor de eigen inwoners. Met blijvende aandacht voor de waarde van het dorpskarakter van Soest. Vroeger zei men....op de Engh kun je dom kijken. Ja ja, je kon de Utrechtse dom zien. Nu niet meer. Maar, kijk maar naar de grond, de Eng, houden zo. En meer grond in Soest moet je niet met hoogbouw 'verrijken'. De suggesties die nu door het college zijn gedaan, passen bij het Soester karakter. Kunnen bewoners van blijven genieten, als je de wilgen laat staan. Kun je ook de vitaliteit van Soest behouden door winkelveorzieningen goed te blijven bereiken. Maar ook de wijk daar vitaal houden want de wijkbewoners kunnen samenleven. Dat levert ook een draagvlak voor de nog globale plannen. De zichtlijnen naar de polder behouden. De Stadhouderslaan behoudt het karakter. Desnoods wat extra wilgen plaatsen, meer Wilgenblik. Maar....goed overleg met woningcorporaties, want het gaat niet om bouwen voor mooie prijzen en mensen van buiten. Zorgen voor een passend aanbod tegen acceptabele huur-en koopprijzen. De Soester samenleving vitaal houden. Het COSBO overlegt met meerdere organisaties in Soest over de vormgeving van passende woningen. Hoogbouw kan, maar niet overal. Wel moet de woningbouw bijdragen aan de sociale samenhang. Het College heeft de moed om plannen voor te bereiden ...die in 2026.....steun kunnen krijgen van veel Soesters. Waaronder duizenden stemgerechtigde senioren. Plannen die dus een groot draagvlak moeten krijgen. Dank voor uw aandacht. <u>Technische gegevens:</u> Bij hoogbouw ruimte voor samenkomen, dus sociale samenhang, ook woningen geschikt voor 1-persoonshuishoudens, betaalbaar is belangrijk, grootte van 60 tot 100 vierkante meter.
58.	Middels dit schrijven willen wij graag onze zorgen omtrent en bezwaar betreffende de nieuwbouw beschreven in zaaknummer 921394 indienen. De nieuwbouwplannen worden in een prachtig stuk natuur geplaatst wat meerdere negatieve gevolgen zal hebben:

	- De natuur komt nog verder in het gedrang, juist waar deze alle hulp nodig heeft die het kan krijgen. - De waarde van omliggende woningen zal fors dalen doordat het zal veranderen in een karakterloze Vinex wijk - Jarenlang overlast door bouwwerkzaamheden - Meer druk op het reeds overbelaste wegennetwerk - Verergering van onveilige verkeerssituatie in omliggende wegen - Afname van leefbaarheid van de wijk. - Aantasting van het karakter van de wijk. Wij zijn ons bewust van de huidige woning tekorten, echter zijn wij van mening dat dit eerder gezocht dient te worden mbv herinrichting van inefficiëntie industrieterreinen, efficiënt inpassen in reeds bewoonde wijken en andere gemeenten. Wij gaan ervan uit dat u onze overwegingen serieus mee zal nemen in uw besluitvorming. Uiteindelijk hebben we allemaal als doel om Soest leefbaar te houden.
59.	Bij dezen wil ik u vragen bijgaand document te sturen naar de leden van de Gemeenteraad. De reden is dat ik aan het eind van mijn pleidooi aangaf dat ik niet alleen namens mezelf spreek maar ook namens 97 bewoners van de Insp. Schreuderlaan, de Wilgenblik en de Noorderweg. Per abuis noemde ik de Noorderweg, maar ik heb niet mede namens hen gesproken. Namens wie ik wel heb gesproken, zijn: • 19 bewoners van de Gossenburcht • 15 bewoners van Insulinde • 18 bewoners van Wilgenblik • 45 bewoners van de Résidence Souveraine. Van voornoemde bewoners hebben ik de NAW-gegevens, incl. handtekening. De drie eerstgenoemde appartementencomplexen liggen alle aan de Wilgenblik. Ik hoop hiermee duidelijkheid te hebben gegeven. --- <i>Inspraakbijdrage</i> <i>In shock waren we, toen we lazen over het plan van burgemeester en wethouders om het knotwilgengebied tussen de Stadhouderslaan, de Noorderweg en de Inspecteur Schreuderlaan aan te wijzen tot één van de twee bouwlocaties na 2030.</i> <i>Tegen twee punten uit de brief van 8 oktober aan de omwonenden maken wij bezwaar.</i> <i>Het eerste punt is de natuurwaarde</i>

Die is veel groter dan het College stelt.

Het unieke knotwilgengebied is een van de weinige beeldbepalende gebieden in Soest. Verdere bebouwing gaat ten koste van het dorpse karakter van Soest en dus van de identiteit van Soest.

Het is het laatste stukje van het ooit zo uitgestrekte, prachtige en unieke knotwilgengebied.

Niet voor niets heeft de Provincie hier de rode contouren vastgesteld.

Het is een gebied met landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische waarden. Het zijn deze waarden die de kwaliteit van een gebied bepalen en aanknopingspunten bieden voor toekomstige ontwikkelingen.

Het is een botanisch waardevol gebied en een prachtig restant van het oorspronkelijke natte en vochtige ecosysteem (kwelgebied). De karakteristieke slagenverkaveling is nog duidelijk herkenbaar.

Sinds enkele jaren zien we hier de grote zilverreiger, de steenvalk, spechten, ijsvogels, ooievaars, roofvogels en andere bijzondere vogels die we voorheen niet zagen.

Verdwijnen de weilanden met de knotwilgen, dan verdwijnen daarmee een belangrijk stuk landschap en natuur (de flora en fauna) en ons cultureel erfgoed.

Bovendien is het knotwilgengebied van groot belang voor de vele ouderen in onze wijk die voor de noodzakelijke lichaamsbeweging gebonden zijn aan de directe, nabije omgeving. Eenvoudigweg omdat velen van ons slecht ter been zijn.

Juist dit gebied leent zich bij uitstek voor een veilige mogelijkheid voor ouderen om dichtbij huis te blijven bewegen in de buitenlucht en te genieten van de prachtige natuur, de enige vorm van recreatie die velen van ons hebben.

Het tweede punt is de stelling dat de wegenstructuur dit aankan zonder grote aanpassingen aan de hoofdwegen.

Wij zijn van mening dat de wegenstructuur bebouwing helemaal niet aankan.

700 woningen erbij betekent een enorme toename van de nu al ernstige verkeersdruk in onze wijk, een forse toename van de verkeersoverlast én hogere concentraties fijnstof.

	<i>Stelt u zich eens voor hoeveel mensen er dan naar Albert Hein en Action rijden. Met 700 woningen kom je dan al gauw op ca. 2000 mensen!</i> <i>Tel die op bij de inwoners uit Baarn, Spakenburg en andere omliggende dorpen die ook naar Albert Hein en Action komen, dan krijgen we dagelijks te maken met lange files.</i> <i>Voor de bewoners van de appartementencomplexen is het nu al een hele tour om met de auto de straat uit te komen. Ook voor overstekende voetgangers wordt het steeds lastiger.</i> <i>We krijgen nog meer parkeerproblemen in onze wijk en er vindt nog meer verstedelijking plaats i.p.v. de zo noodzakelijke natuurontwikkeling.</i> <i>En dat alles terwijl we ook een klimaatopgave hebben.</i> <i>Wij hopen hiermee duidelijk te hebben gemaakt waarom wij bezwaar maken tegen bebouwing van dit unieke gebied.</i>
60.	Wij wonen aan de Stadhouderslaan. Wij zijn TEGEN uw plannen om te gaan bouwen aan de rand van het dorp. Dit wordt GESTEUND door vele andere bewoners. Sinds 2020 zijn wij bewust verhuisd van de grote stad naar het dorp Soest met veel groen, zicht op polderlandschap met veel flora en fauna. Ook voor onze kinderen en ouders is de woningvoorraad schaars. Ook wij hebben er belang dat dit de komende jaren wordt opgelost. Wij willen actief meedenken hoe we dat gezamenlijk kunnen oplossen. Wij geloven dat we sterker staan als wij allemaal kunnen meepraten én meebepalen. Niet alleen achteraf, maar juist vanaf het allereerste begin. Het afwegingskader en de keuzes voor de rafelranden zijn onvoldoende afgewogen. De resultaten van het huidige onderzoek en participatie zijn flinterdun en onvoldoende onderbouwd. Wij zijn bij het participatieproces NIET betrokken. Daarom komt bij vele van ons als een donderslag bij heldere hemel. <i>Waarom zijn wij als directe bewoners niet betrokken bij het onderzoek en de planvorming?</i> Wanneer de plannen in 2030 doorgaan, worden wij bewoners van de Stadhouderslaan volledig ingebouwd en is ons zicht op de polder weg. Toename van verkeer zal leiden tot nog meer problemen. De kwaliteit van leven in onze buurt wordt negatief beïnvloedt. Wij worden als bewoners dan onevenredig getroffen. <i>Heeft u zich als raad goed verdiept in de impact en consequenties van dit plan?</i> Veranderingen in de waterhuishouding door deze bouwplannen kunnen bijvoorbeeld leiden tot waterschade en funderingsproblemen aan onze woningen. <i>Bent u zich bewust van de onbedoelde kosten die dit plan met zich mee zal brengen?</i> Wij vragen u eerst een diepgaander onderzoek te doen en verzoek en wij de raad het voorstel af te keuren.

	Het doorbreken van de rode contourlijn kan bovendien een precedent scheppen voor toekomstige bouwprojecten in andere gebieden. Dit kan leiden tot nog meer verstedelijking van ons dorp Soest en verlies van nog meer groen. Is dit plan in lijn met uw verkiezingsbelofte aan alle huidige inwoners van Soest? Wij gaan ervan uit dat u samen met het college wilt werken aan een toekomst waarin Soest zijn unieke dorpse karakter behoudt, met zicht op de polder waarbij transparantie en betrokkenheid van ons als bewoners in het proces centraal staan. Ik nodig u van harte uit om met ons en de VVP in gesprek te gaan.
61.	Spreektekst 24 oktober beschikbaar gesteld: <i>Onlangs zijn onze 400 leden zich rot geschrokken van de afweging die u heeft gepresenteerd. Wij vinden deze onvolledig, onzorgvuldig en niet consistent en met uw goedkeuring zou u helemaal voorbijgaan aan de voorkeur van de inwoners, de kosten die de locatie meebrengt, de precedentwerking en een kabinetsbesluit uit 2022. De communicatie vinden wij ronduit misleidend.</i> 1. De afweging is onvolledig. Volgens het coalitieakkoord uit 2022 zou er een afweging plaatsvinden van locaties binnen en buiten de rode contouren. Die eerste afweging hebben wij niet gezien. Neemt u een besluit zonder alle feiten te kennen? Als u aan de vastgoedeigenaren in Soest vraagt onder welke condities zij bereid zijn <u>om bestaand vastgoed efficiënter te gebruiken</u> kunt u genoeg woningen/jaar realiseren zonder het groene karakter van ons dorp weg te geven. 2. Onzorgvuldig want aan bijna 4 van de 5 criteria wordt niet voldaan: a. De beoogde locaties sluiten weliswaar aan op bestaande bebouwing maar zijn ook onderdeel van het open polderlandschap. b. De beoogde locaties voldoen niet aan uw criterium dat de wegenstructuur het aankan. Dat kan het niet aan zoals u terecht al opmerkt in de SC. c. De locatie Stadhouderslaan Oost voldoet niet aan uw criterium dat de natuurwaardes het laagst zijn. De natuurwaarde is juist erg hoog. De das, een beschermde diersoort heeft hier zijn leefgebied. d. Met bebouwing op deze locatie voldoet u ook niet aan de zichtlijn die u juist wilt behouden tussen dorp en polder. 3. Inconsistent want de cijfers over de woningbehoefte spreken elkaar tegen Uw woningmarktonderzoek laat zien dat er 1900 huizen nodig zijn. Volgens het CBS zijn dat er maar 400 omdat Soest tussen 2023 en 2035 maar met 1,8% groeit. 4. Misleidend want u communiceert een andere conclusie dan de conclusies van uw eigen onderzoek. U communiceert dat heel Soest deze gebieden heeft aangewezen als de beste plekken om te bouwen. Niets is minder waar. De straatinterviews geven juist aan dat maar liefst 97% <u>geen</u> voorstander is van bebouwing rond de Stadhouderslaan en dat het TBS terrein bij uitstek geschikt is voor woningen.

5. **Onverantwoordelijk.** Als u hier de rode contouren doorbreekt schept u een precedentwerking voor de hele Eempolder. Is dat de nalatenschap van de gemeente Soest?
6. **De kosten van de beoogde ontwikkeling zullen erg hoog worden** door de grote bedragen aan nadeelcompensatie die geëist zullen worden door de huidige bewoners. En voor die tijd kunt een aansprakelijkheidsstelling verwachten.
7. **Onuitvoerbaar.** De beoogde locaties liggen in een afwatergebied. In 2022 heeft het kabinet gecommuniceerd dat water en bodem sturend zijn bij de inrichting van ons land: geen bebouwing daar waar water moet worden afgevoerd.
8. **Bebouwing zal nooit gerealiseerd worden als het aan de VVP ligt.** De VVP zal in beroep/ bezwaar gaan t/m de Raad van State. U herinnert het debacle Paleis Soestdijk vast nog wel wat de gemeente en de ontwikkelaar veel geld heeft gekost.

Conclusie en aanbeveling: Bezint eer u begint. Als u onze argumenten meeneemt in de afweging zult u ook tot de conclusie komen dat woningen hier niet mogelijk zijn. Onze aanbeveling, in lijn met de resultaten van de enquête van Juli 2023 is dan ook om huizenbouw op de plaats van bestaande bebouwing te realiseren en dit gebied een groene rol te geven om klimaatverandering tegen te gaan en het landelijk karakter van Soest te versterken.

Nog een tweetal brieven aan de raad op 19 november verstuurd ter voorbereiding op de oordeelsvormende bijeenkomst. Niet alleen de leden van de **vereniging Vrij Polderland (VVP)** waren ernstig geschokt door het recent geïntroduceerde voornemen om nieuwe woonwijken te bouwen in het prachtige polderlandschap rond de Stadhouderslaan, Noorderweg en Insp. Schreuderlaan in Soest. Zoals u heeft kunnen merken tijdens de inspraakavond en de vele brieven en communicatie van buurtbewoners uw kant op is de bevolking van de wijk diep geschokt over zoveel kortzichtigheid. Wat opvalt is dat de bezwaren van de buurtbewoners allemaal inhoudelijk zijn: over waterhuishouding, natuurbehoud en verkeersveiligheid. De VVP steunt deze bezwaren volledig.

In deze brief richten wij ons op enkele van de bezwaren die wij hebben tegen deze plannen, vragen we ons hardop af of deze plannen eigenlijk wel nodig zijn en bieden we een veel beter alternatief voor wat nu op tafel ligt.

Het probleem met het plan

De plannen van de gemeente zullen het landelijke karakter van een schitterend deel van Soest voorgoed vernietigen en de woningzoekende uit Soest schiet er niets mee op. De lachende derden zijn enerzijds de grondeigenaren en projectontwikkelaars en anderzijds de woningzoekenden van buiten Soest die deze dure huizen kunnen betalen.

Daarnaast, zoals eerder aangegeven en zoals bijzonder sterk onderbouwd in een brief die u mede namens de VVP van enkele honderden buurtbewoners reeds ontving, brengen deze plannen ernstige risico's met zich mee op het gebied van de waterhuishouding in het gebied.

Toekomstige generaties zouden met grote problemen, risico's en kosten opgezadeld worden en u zou bij goedkeuring handelen tegen een **kabinetsbesluit uit 2022** om niet te bouwen in een afwateringsgebied

Voorts strookt het voornemen van de coalitie niet met het **provinciale belang** en de uitgesproken doelstelling om binnenstedelijke ontwikkelingen te bevorderen. De visie hierbij houdt rekening met het feit dat structurele economische en demografische veranderingen maken dat veel gebouwen en locaties hun oorspronkelijke functie verliezen en daarmee voor herontwikkeling in beeld komen. Inbreiding in kleinere dorpskernen is volgens de commissie Leefomgeving van de Provincie Utrecht wenselijk en noodzakelijk om aan de behoeften aan woningen te voldoen.

Tot slot, en het zou goed zijn als u zich dit goed realiseert, druist dit plan in tegen een aantal fundamentele verkiezingsbeloften van de coalitiepartijen:

GGS: De GGS heeft gesteld zich altijd in te zullen zetten om het groene karakter van de gemeente te behouden en te verbeteren. "Bouwen in Soest en Soesterberg zal wat GGS daarom altijd beperkt moeten blijven tot die plekken waar al gebouwd is, zodat alle mooie en gezonde groene plekken in de wijken niet verdwijnen. Gebieden zoals de polders, de bossen, de Soester Duinen en De Eng zijn dusdanig waardevol dat daar bouwplannen niet passen. Bouwplannen buiten de zogenaamde 'rode contouren' zullen wij niet steunen, tenzij natuur en landschap er aantoonbaar beter van worden."

Soest 2002: "We kijken altijd eerst binnen de rode contouren en pas dan hoe we de juiste plekken erbuiten kunnen benutten."

VVD: "De VVD is terughoudend in het oprekken van de 'rode contouren'." "Bouwen is goed voor onze gemeente, onze dorpen blijven hierdoor vitaal, maar we zijn geen voorstander van grootschalige uitbreidingslocaties." "We zijn voorstander van wonen boven winkels of in langdurig leegstaande winkels, dit houdt de centrumlocaties levend."

U wordt, kortom, gevraagd om een oordeel te vellen over een plan van de gemeente voor woningbouw in de polder **dat niet overeenkomt met de uitgangspunten voor woningbouw van het kabinet, de provincie en de coalitiepartijen**. Alsof dat al niet genoeg is doet het afbreuk aan het dorpsgezicht van Soest en zullen weinig woningzoekenden uit Soest deze dure huizen kunnen betalen omdat de kosten voor deze onmogelijke locaties zeer hoog zullen uitvallen.

Het oordeel is aan u maar dat kunt u nog beter vellen als u alternatieven heeft om de woningzoekende uit Soest te helpen.

Het goede nieuws: die alternatieven zijn er.

Een beter plan

In het coalitieakkoord van 2022 staat dat er een zorgvuldige afweging zou worden gemaakt van locaties binnen de rode contouren en daarbuiten. Als er een gedegen onderzoek gedaan is naar binnenstedelijke locaties heeft de bevolking van Soest de uitkomsten niet mogen zien. Dat is erg jammer. U controleert of het college van B&W het beleid goed uitvoert; heeft u een degelijk onderzoek gezien van mogelijke binnenstedelijke locaties?

Wij hebben gehoord dat er een lijst van tientallen (en mogelijk zelfs 50) herontwikkelingslocaties bekend is bij de gemeente maar dat de gemeente **bewust geen medewerking verleent** aan deze vastgoedeigenaren en ontwikkelaars om daar huizen te bouwen. Eigenaren van winkels, woonhuizen en bedrijven die willen herontwikkelen, splitsen (40% van de huishoudens woont alleen), op- en/of aanbouwen voor familie of de vrije markt schijnen tegengewerkt te worden. Wij verzoeken de Raad om het College te vragen om deze lijst bekend te maken zodat een alternatief woningbouwplan kan ontstaan, zonder aanslag op de polder en zonder dure aanpassingen aan de infrastructuur omdat

deze potentiële woonlocaties door heel Soest gebouwd kunnen worden. Dit is overigens ook in lijn met de visie van oud Rijksbouwmeester Floris Alkemade die verdichting van wijken een logisch antwoord vindt op eenpersoonshuishoudens. “We moeten af van de cyclus waarin steeds weer nieuwe grond wordt opgesoupeerd en de oplossing van de woningvraag zoeken als onderdeel van een proces waarmee ook de veerkracht van ecosystemen, de landschappelijke kwaliteit en de energievraag worden geadresseerd.”

Ten tweede zien wij onvoldoende schot in de ontwikkeling van het TBS- gebied, Advisie, groot Engendaal, Dalweg en andere gebieden voor huizenbouw. Waar ligt dat aan en wat moet er veranderen om deze bouwprojecten wel los te trekken? De bevolking van Soest heeft inderdaad huizen nodig en ziet veel te weinig vooruitgang op deze voor de hand liggende, al versteende binnenstedelijke locaties.

Samenvattend verzoekt de VVP de Raad vriendelijk om het College de opdracht te geven om een accomoderend en compleet binnenstedelijk woningplan te ontwikkelen op een transparante wijze met volledige participatie van de vastgoedeigenaren en inwoners van Soest en daarmee af te zien van het huidige voorstel om deze twee gebieden buiten de rode contouren aan te wijzen voor grootschalige woningbouw.

Mocht de Raad in al haar wijsheid besluiten om dit niet te doen dan informeren wij u bij deze dat de VVP zelf een binnenstedelijk onderzoek zal starten als u ondanks de door ons verstrekte informatie toch besluit akkoord te gaan met de plannen van het College. Wij hebben de middelen, de kennis, de relaties en het proces om daar direct mee te beginnen.

Wij wensen u veel wijsheid toe in uw oordeelsvorming aanstaande donderdag.

In de afgelopen weken en tijdens de raadsvergadering van 24 oktober heeft een aantal inwoners van Soest, al dan niet verenigd, zijn of haar zorgen en vragen geuit aan het college met betrekking tot het dossier ‘Bouwen in de rafelranden van Soest’. De wethouder heeft toegezegd binnen twee weken na de raadsvergadering met antwoorden te komen via de website denkmeeover.nl . Helaas later dan toegezegd verscheen de reactie, die te wensen overlaat. De antwoorden op de vragen en zorgen zijn zeer algemeen en veelal niet toegespitst op de beoogde locaties. Een groot aantal vragen en zorgen blijft dus, ook na de schriftelijke reactie, onbeantwoord.

Wij hebben deze vragen gebundeld in een overzicht. U vindt het in de bijlage. Het overzicht heeft drie kolommen. De eerste is het onderwerp van zorg, de tweede is het antwoord van de wethouder (of ‘geen antwoord’ als dat niet gegeven is) en de derde kolom is een herhaling van (een deel van) de vraag of zorg die is gesteld en niet is beantwoord.

Wij hopen dat u als raad in staat zult zijn om van de wethouder wel de juiste antwoorden te krijgen. Het zijn vragen en zorgen die leven onder de inwoners van Soest en meer specifiek de omwonenden. Omwonenden zijn niet tegen woningbouw, het is geen NIMBY effect. Het gaat hier om zorgen die essentieel zijn bij doorgang van dit voorliggende project. Zorgen waarvan wij er van uit gaan dat u die ook heeft. Zie dit stuk als een hulpstuk voor u allen om, aanvullend aan uw eigen vragen, de juiste vragen te stellen op de raadsvergadering van 21 november.

Wij danken u voor uw hulp en vertegenwoordiging.

62.	-
63.	Als bewoner van de appartementen, gelegen aan de Beek en Daalselaan/InspecteurSchreuderlaan (Residence Souveraine) verzoek ik u het volgende ter harte te nemen bij de ontwikkeling van de woningbouw bij de Inspecteur Schreuderlaan/Stadhouderslaan en korte Brinkweg /Spoor. Deze ontwikkeling heeft grote impact op de leefomgeving van aanwezige bewoners. Ik verwijs u naar de in 2022 gemelde klachten m.b.t. verkeer, groenvoorziening, hangjongeren, geluidsoverlast. Gesprekken zijn gevoerd o.a. met .. en .. Lees de email van 22 dec. 2022. Op papier lijken de klacht te zijn opgelost. Maar niets is minder waar. Met het verwijzen naar andere partijen die voor hinder en overlast verantwoordelijk zouden zijn, zijn de problemen niet opgelost. Zoals AH – laden en lossen tot in de nachtelijke uren toe AH – gebruik parkeerterrein tot in de late uren. In en uitrijden verkeer vanaf parkeerterrein en vanaf de Wilgenblik. Vergroening van de Beek en Daalselaan De voorgenomen woningbouw plannen zullen de huidige problemen extreem doen toenemen als er geen adequate oplossingen ook met derden worden overeengekomen en aangepakt. En niet alleen met enkele onderzoekjes aantonen dat er niets aan de hand is en verwijzen naar andere (commerciële) partijen , die niet bereid zijn om werkelijke oplossingen te treffen. Uw constatering dat de huidige wegenstructuur het aan kan is onjuist. Nu al loopt het verkeer regelmatig vast.
64.	Zoals u ook altijd uitstraalt is de gemeente Soest een prachtig dorp gelegen in het groen van polders bos en duinen. Het dorp heeft prachtige entree's zoals Birk, Biltse weg, Soeterbergseweg en Stadhouderslaan. Na plannen van de gemeente voor een kaalslag en extreme herinrichting van de Stadhouderslaan, die na een reactie van de bewoners en een door de gemeente uitgevoerde Bomen Effect Analyse (BEA) in goede zin zijn aangepast, worden we nu geconfronteerd met een grootser plan voor woningbouw rond de Stadhouderslaan die de mooie entree van Soest en het open overgangsgebied tussen Soest en Baarn ernstig aantasten. Op basis van een zeer matige onderbouwing en het achterwege laten van fundamentele onderzoeken heeft het college van B&W uw raad voorgesteld om in te stemmen met bebouwing van de Rafelranden Stadhouderslaan om vervolgens de provincie te verzoeken de Rode Contour op te rekken en de rest van de voorgenomen bouwplannen over te laten (over de muur te gooien) aan projectontwikkelaar en grondeigenaren. Daarmee voldoet de gemeente niet aan de eigen verantwoordelijkheid en zorgvuldigheidseisen. Dit betreft met name de Omgevings Effect Analyse diepgaande aandacht voor onder meer: - natuur en cultuur waarden - bodem en hydrologie - ruimtelijke kwaliteit - ontsluiting van het gebied voor alle verkeersdeelnemers

	- belasting van wegennet van Soest, Baarn en Provincie Gezien het voorgaande stel ik dringend voor niet in te stemmen met het voorstel van B&W tot bebouwing van de rafelranden Stadhouderslaan en het college van B&W te verzoeken om een uitvoerige Omgevings Effect Analyse uit te voeren.
65.	Spreektekst 24 oktober beschikbaar gesteld: Even een vraagje; Wie van u heeft kinderen of kleinkinderen in de leeftijd van 12 tot 30 jaar? Mijn naam is, ik ben 23 jaar en geboren en getogen in het mooie dorp Soest. Ik ben bouwkundige en voorzitter van CPO Soest. Al ons hele leven willen mijn vrienden en ik hier blijven wonen. Zo zijn er vrienden die thuis zijn blijven wonen of die uitgevlogen zijn voor de studie, maar graag terug wensen te komen naar ons dorp. Helaas is er, zoals jullie zelf al geconstateerd hebben, op het moment geen ruimte voor ons als starters. Door op de aangewezen locaties te gaan bouwen, en woningen te realiseren voor starters en senioren in Soest, kan een enorme verschuiving plaatsvinden. Zo komen er bestaande woningen vrij in alle segmenten. Wij hebben als groep een petitie opgezet om de draagkracht te laten zien voor meer woningen. Mensen uit alle leeftijdscategorieën hebben zich aangemeld. Wij zijn allemaal bang dat Soest een reservaat dreigt te worden voor oudere en welgestelde mensen. Ook hebben wij een aantal feiten bovenwater gehaald over de huidige woningnood binnen onze gemeente; Allereerst waren er in 2015 981 actieve woningzoekende. In 2021 waren dit er zelfs 1.960. Dit is in 7 jaar verdubbeld. Daarnaast werd in 2022 duidelijk dat er in dat jaar wel 4.119 woningzoekende waren in alleen al de gemeente Soest. Op de 276 publicaties in 2021 voor een huurwoning in Soest zijn in totaal bijna 25.000 reacties van inschrijvers uit Soest gekomen. U kunt wel begrijpen dat dit een beetje onmenselijk is. Wij zien de twee locaties als perfect punt om te starten met het verbeteren en verduurzamen van ons dorp. Door jongeren en senioren samen op deze locaties te laten wonen, ontstaat er een enorm gezonde sociale cohesie en komt ten goede aan de leefbaarheid van het dorp. Wij zien dat dat de woningnood echt jullie aandacht heeft. Ook zien wij dat dit een grote uitdaging is. Hierom willen wij graag meedenken met het zoeken naar oplossingen. Wij zijn al 2 jaar bezig met het woningtekort onder Soester jongeren en hebben daartoe deze CPO opgericht. Wij kunnen de gemeente inzichten bieden in waar de jongeren behoefte aan hebben, wat hun wensen zijn en hebben zelfs de bouwkundige kennis en connecties in eigen huis om dit zo betaalbaar mogelijk te doen. Zo kunnen wij jullie helpen in het inzichtelijk krijgen van de wensen en technische mogelijkheden voor deze prachtige locatie. Al met al maakt het ons niet persé uit waar de woningen gebouwd gaan worden, zolang deze er maar komen. Want wij, als CPO Soest, willen van ons dorp een plek maken waar wij echt kunnen thuiskomen. Wij danken jullie voor de mogelijkheid om ons uit te spreken.