

**Raadhuisplein : 2015/3**  
**De Raad : 26 maart 2015**  
**Kenmerk : Griffie/1255053**

## NOTULEN

van het verhandelde in de vergadering van de raad van de gemeente Soest op **donderdag 26 maart 2015**, aanvang 19.30 uur.

### AANWEZIG:

Voorzitter: dhr. R.T. Metz; griffier: dhr. M. van Vliet

#### De leden:

dhr. J.A. Baks (BBSS)	dhr. P. Lucas (CDA)
mevr. R.T. Coppes (GL)	dhr. J.A. Paauw (GGS)
dhr. H.E. Dijkhuizen (CU-SGP)	dhr. T.J.B. Reijnga (D66)
dhr. J.W.A. Dijkmans (CDA)	dhr. R.J. Sielcken (D66)
mevr. M.R. Falck (GroenLinks)	dhr. P.W. Stam (CU-SGP)
mevr. Y.C.M. Gastelaars (DSN)	dhr. H.O. Suna (PvdA)
dhr. M.K. van Geet (VVD)	dhr. J. van Tol (D66)
dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)	mevr. S.E. van der Vijgh-Dhondt (VVD)
mevr. S.E. Haenen (GGS)	dhr. E. de Wilde (VVD)
dhr. A. van der Hulst (D66) vanaf 20.05 uur	dhr. H.L. Witte (GGS)
dhr. T. Koelewijn (Soest2002)	dhr. R.F. van der Woud (CDA)
dhr. R.P.O. Kramer (CDA)	mevr. S.C. van der Zwan-Bunge (D66)
dhr. M. van Leijenhorst (Soest2002)	

#### De wethouders:

mevr. J.L. van Berkel-Vissers, mevr. Y.C. Kemmerling, mevr. J.G.S. Pijnenborg en dhr. P.A. van der Torre

### AFWEZIG:

mevr. E.F. van Aalst-Veldman (VVD)  
dhr. M. Baskaya (PvdA)  
dhr. J. Boks (LAS)  
dhr. H.J. Hilgeman (Soest2002)

VOORZITTER: Dames en heren van de raad ik open de vergadering van 26 maart 2015.

### 1. Vaststelling agenda

Deze wordt conform vastgesteld.

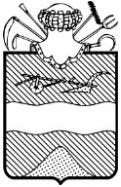
### 2. Mededelingen van de voorzitter

VOORZITTER: Ik kan een groot aantal afwezigen melden. Mevrouw Van Aalst, de heer Boks, de heer Hilgeman en de heer Baskaya. En de heer Van der Hulst komt later, is mij gemeld.

### 3. Sprekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp

VOORZITTER: Ik heb een aanmelding gekregen van de heer Akay die namens de Fatih moskee ons wil toespreken. Ik geloof dat hij ondersteund is door zijn hele bestuur. Welkom dat u hier bent. Ik zou u willen uitnodigen om naar het spreekgestoelte te komen om u tot de raad te richten.

Heer AKAY: Geachte raadsleden, college en aanwezigen. Mijn naam is Ramazan Akay en ik spreek hier namens de stichting Fatih moskee, de Milli Gorus, stichting Zwarte Zee en stichting Islamitisch centrum Nederland en het Turks-Nederlands cultureel centrum. Zoals sommigen van u weten zijn wij actief op zowel maatschappelijk gebied en natuurlijk op religieus gebied. Vandaag ben ik hier niet om in te spreken over onze religieuze activiteiten, maar over de Koningsdag die op 27 april a.s. gevierd zal worden. En dan met name over de organisatie van de vrijmarkt. Ik zeg gevierd, want het is namelijk



**Raadhuisplein** : 2015/3  
**De Raad** : 26 maart 2015  
**Kenmerk** : Griffie/1255053

een fantastisch nationaal feest. Een feest met concerten, evenementen, plezier voor jong en oud door heel het land heen. Een dag die bijna door de gehele Nederlandse samenleving gevierd wordt, waarbij er ook ontmoeting ontstaat tussen de mensen en de verschillende culturen die Nederland rijk is. Deze ontmoeting vindt onder andere plaats op de vrijmarkt. Wat is een Koningsdag nu zonder een vrijmarkt? Vanuit onze stichting zijn wij al vele jaren actief op de vrijmarkt. Onze vrijwilligers hebben altijd een kraam waarbij de bezoekers van de markt getraakteerd worden op verse ter plaatse gemaakte Turkse pizza's. Het gaat ons dan ook om het laten kennis maken met deze cultuur. Een kennismaking die buiten dit soort feestmomenten niet vaak tot stand komt. Weet wel dat er vele vrijwilligers vanuit de diverse organisaties zich hiervoor inzetten. Als voorbeeld kan ik u aangeven dat vanuit de Fatih moskee alleen al ruim 25 vrijwilligers actief zijn. De vrijmarkt en alle festiviteiten rond de Koningsdag worden door het Oranjecomité georganiseerd. Hier zijn wij hen dankbaar voor. Want zonder de inzet van deze mensen zouden vele activiteiten waarschijnlijk niet plaatsvinden. Het Oranjecomité is ook het bevoegd orgaan dat over de organisatie van de vrijmarkt gaat. Onlangs hebben wij geconstateerd dat er dit jaar drastische veranderingen gaan plaatsvinden. Wij hebben veel vraagtekens over de manier waarop de vrijmarkt georganiseerd wordt. Het Oranjecomité staat de verkoop van etenswaren en dranken door particulieren en andere instellingen amper, sorry eigenlijk helemaal niet toe. Zonder enige aankondiging of indicatie dat de organisatie dit jaar hier anders mee zal omgaan, moesten wij en vele anderen met ons via de site van koningsdagsoest.nl lezen dat etenswaren en dranken niet verkocht mochten worden. Wij hebben gemaild en gebeld maar wij kregen telkens hetzelfde antwoord: het mag niet vanuit veiligheidsoverwegingen en bepalingen die door de gemeente en de Veiligheidsregio Utrecht opgelegd zijn. De Veiligheidsregio Utrecht zegt ons niet veel, maar de gemeente wel. Wij zijn er achter gekomen dat het helemaal niet onmogelijk wordt gemaakt vanuit veiligheid om verkoop van etenswaren toe te staan. Het mag onder bepaalde voorwaarden, waar heel goed aan voldaan kan worden. Denk aan een brandblusser bij een bakplaat. Dus de vraag is mogen er alleen bij de feesttent wel etenswaren verkocht worden en op de hele vrijmarkt niet? Welke afspraken liggen hierachter? Heeft het met iets anders te maken dan veiligheid? Immers over de markt verspreide eetkraampjes is ons inziens veiliger dan iedereen laten ophopen op één plek. De diversiteit qua in ieder geval etenswaren gaat door een dergelijke actie totaal verloren. Het raakt ons en vele organisaties en initiatiefnemers dat het Oranjecomité sinds vorig jaar hun voornemen niet heeft gedeeld met de maatschappij en in het bijzonder met de jaarlijkse huurders van kramen. Waarom zijn wij totaal niet betrokken bij deze evaluatie? Waarom is deze informatie niet maanden geleden al naar buiten gekomen? Als het Oranjecomité veranderingen wil toepassen, doe het dan in overleg met alle betrokkenen en ga ze in een vervolgjaar toepassen. U zult denken de gemeente gaat er niet over, maar wij hebben telkens in de kranten moeten lezen dat de gemeente communicatie met de burger belangrijk vindt. U gaat als gemeente over de veiligheid en u gaat als gemeente over de vergunning. Bij deze vragen wij aan u als gemeenteraad en college om in te grijpen. Uiteraard mag de veiligheid niet in het geding komen, maar voorkom a.u.b. dat er een monopolie is rondom een zeer gezellig en sociaal evenement. Bedankt voor het luisteren.

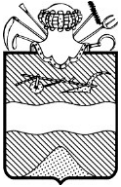
Mevrouw COPPES (GL): Voor mij is dit helemaal nieuw. Ik denk voor velen van ons in de zaal en misschien dat de burgemeester vanuit zijn functie hier iets over kan zeggen. Als hij daar iets over uit kan leggen zou dat mooi zijn.

Heer SIELCKEN (D66): Daar sluit ik me bij aan.

Heer WITTE (GGS): Dat geldt voor mij ook.

Heer SUNA (PvdA): Idem.

VOORZITTER: Er is vorig jaar een evaluatie geweest waar het gaat ook over het organiseren van grote evenementen en de organisatoren van een evenement wordt altijd gevraagd om hun eigen organisatorische aspecten te regelen. Daar hoort ook veiligheid bij. De afweging om daar vervolgens, u heeft het eigenlijk de inspreker al horen zeggen, anders mee om te gaan dan vorig jaar was ook voor mij nieuw. Ik zal, maar dat is misschien ook naar aanleiding van de vragenlijst, dit ook zeker betrekken bij de evaluatie voor dit jaar. Koningsdag is natuurlijk ontzettend dichtbij. Ik zal voor die tijd, ik zal dat deze week nog doen, dat wil dus zeggen morgen, contact zoeken met het organiserend comité om te zien of het voor deze Koningsdag nog mogelijk is. Maar goed, zij hebben hun organisatorische aspecten ook daarin. Maar ik vind het goed dat u, dat wil ik dan maar naar u toe zeggen, dat u hier uw verhaal komt kenbaar maken. Daar is deze gemeenteraad voor. En ik zal dit signaal op deze manier ook



**Raadhuisplein** : 2015/3  
**De Raad** : 26 maart 2015  
**Kenmerk** : Griffie/1255053

oppakken. En ik hoor van de gemeenteraad wel in welke orde en mate zij mij daarin van aanvullende aanwijzingen voorzien.

Heer WITTE (GGS): Voorzitter, het is zo dat sinds jaar en dag op Koninginnedag en dat heet dan nu Koningsdag er allerlei activiteiten zijn waarbij we niet al te moeilijk doen op de oranjemarkt over mensen die wat te eten aanbieden. Ik denk dat dat een hele goede traditie is, waarvan ik meen dat wij als GGS vinden dat dat ook dit jaar moet plaatsvinden. U zegt net in uw verhaal ik wil daar nog eens over praten, GGS wil dat gewoon wat sterker neer zetten. Deze organisatie moet zo meteen ook op de oranjemarkt kunnen staan.

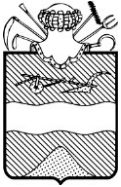
Heer BAKS (BBSS): Voorzitter het mag niet zo zijn dat uiteindelijk één organisatie het monopolie krijgt over de verkoop van etenswaren, waar duizenden mensen duizenden euro's over de toonbank vlieden. Ik kan mij heel goed voorstellen dat mensen van de Fatih moskee naast de kennismaking met de verschillende culturen en eetgewoonten en eettradities daarbij ook financieel daar hun graantje van mee willen pikken. En als we dat zouden toestaan bij één organisatie, schiet dat het doel van Koningsdag denk ik voorbij. Misschien dat u in het gesprek met het Oranjecomité daar nog eens de aandacht op kunt vestigen en is het misschien een tussenweg om voor dit jaar aansluitend op wat de heer Witte aangaf, dezelfde formule als vorig jaar te hanteren en in de loop van dit jaar te kijken naar aan welke veiligheidseisen moet worden voldaan en hoe kunnen zij dat in de praktijk uitwerken. Want ik kan me niet voorstellen dat je een glas frisdrank niet mag verkopen omdat dat de veiligheid in gevaar brengt. Maar neemt u dat nog eens mee.

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter het verbaast mij ook. Ik moet eerlijk zeggen, en als ik zeg mij dan bedoel ik de VVD-fractie, ik weet niet wat het resultaat was van de evaluatie van 2014. Ik kan me daar amper iets bij voorstellen. Want als ik ga kijken naar de supergezellige Oude Ambachtenmarkt, waar al dat soort dingen wel aan de orde is, waarom zou dat dan als de veiligheidsmaatregelen in acht genomen worden, dat vind ik natuurlijk wel van belang. Als men ergens bezig is met een tentje van het kan me niet schelen met wat voor eten, als daar een brandbaar iets is, dat er een brandblusser is. Dus die veiligheidsmaatregelen moeten absoluut genomen worden. Maar ik zou toch zeker u in overweging willen geven om in overleg te gaan met het Oranjecomité, want ik ben toch wel benieuwd wat nu hun beweegredenen zijn om dit niet toe te staan, terwijl het eigenlijk mogelijk de gezelligheid toch wel laat toenemen.

Heer SUNA (PvdA): Voorzitter wij hebben ook even een aanvullende vraag hierover, want is er bij één van de evenementen in 2014 iets gebeurd waardoor de veiligheid in het geding kwam, of van het eten mensen ziek zijn geworden, waarom dit soort maatregelen zijn genomen? Ik kan me ook niet voorstellen dat het aan de VRU ligt. En dat heeft u ook net aangegeven, dat het daar niet aan ligt. Die vraag zou ik graag beantwoord willen hebben. Daarnaast vraag ik u ook net als de heer Witte heeft aangegeven, om in ieder geval niet alleen maar in gesprek te gaan voor volgend jaar of daarna, maar met name dit jaar, omdat er ook voorbereidingen zijn getroffen in afwachting van dat het zoals elk jaar op dezelfde wijze zal gaan. Dat u dat ook daarin meeneemt. En graag zouden wij ook op korte termijn schriftelijk daarover geïnformeerd worden.

Mevrouw COPPES (GL): Ter aanvulling, nu we het er toch over hebben, misschien kunt u ook iets zeggen over wanneer we het lang verwachte evenementenbeleid kunnen verwachten.

VOORZITTER: Laat ik in één rondje dan maar de antwoorden doen. Dat heeft gewoon te maken met het hebben van verantwoordelijkheid over het controleren als organisator van een evenement op het gebied van veiligheid. Dus met andere woorden over vorig jaar: er zijn natuurlijk altijd mensen van de brandweer aanwezig bij dit soort grote evenementen en daarbij werd een aantal installaties aangetroffen waarvan de gasslangen over de uiterste houdbaarheidsdatum heen waren. En de organisatie is aangesproken dat zij verantwoordelijk zijn voor het controleren daarvan. Daar is een stuk van de discussie in ieder geval uit ontstaan, vanuit de evaluatie daarvan. Ik voel mij zeer door u gesteund om het gesprek met het Oranjecomité aan te gaan. Dat zal ik dan ook met enthousiasme en voortvarendheid doen kunt u van mij aannemen. Ik heb verder kennisgenomen van de opmerking van de heer Baks en die kan ik ook wel onderschrijven. Juist de pluriformiteit is op dit soort markten maar ook het hebben van meer aanbieders en ook mensen de gelegenheid geven om dit volksfeest tot een bron van inkomsten te maken voor een breed publiek. Ik denk dat dat goed is. Is de veiligheid in het gedrang? Nee uiteindelijk niet, want uiteindelijk loopt natuurlijk ook nog de veiligheidsregio in de vorm van onze brandweer daar natuurlijk rond. Maar het is natuurlijk niet de primaire taak om aan de



**Raadhuisplein : 2015/3**  
**De Raad : 26 maart 2015**  
**Kenmerk : Griffie/1255053**

voorkant door hun te controleren, net zo goed als een eigen veiligheidsorganisatie bij het feest aan de binnenkant altijd als een verplichte eis wordt gesteld. Er is een discussie over de rol van de overheid daarover.

Het evenementenbeleid mevrouw Coppes, ik heb in mijn agenda zien staan dat ik daar volgende week een eerste presentatie over krijg. Dus ik veronderstel dat het net voor of net na de zomer komt, dat hangt van de procedure af en de opmerkingen die er van mijn kant of van het college komen. Maar het is onderweg. Heb ik hiermee uw vraag naar tevredenheid beantwoord?

En als laatste de heer Suna, zodra het gesprek heeft plaatsgevonden zal ik u eventjes laten weten wat de stand der dingen is daaromtrent.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter er zijn al een heleboel vragen gesteld en u heeft er een antwoord op gegeven. Voor mij is niet helemaal helder wanneer de organisatie, het Oranjecomité of wie ook maar gecommuniceerd heeft dat het dit jaar heel anders gaat. Want ik kan me ook voorstellen dat er voorbereidingen zijn getroffen, dat er geïnvesteerd is, dat er middelen zijn aangeschaft, en daar zitten nu mensen mee. Ik zou van u graag willen weten wanneer is er voor het eerst breed en actief gecommuniceerd over deze veranderingen?

VOORZITTER: Dat antwoord kan ik u helaas niet geven, want ik weet dat niet. Ik heb het ook indirect vernomen. Dat is een van de redenen om nu het gesprek aan te gaan. Ik deel uw onderliggende vraag die ook door andere fracties is uitgesproken dat mensen als hun dit onverwacht overkomt en zich daarop hebben voorbereid, dat dat tenminste een vraagteken oproept. Ik neem die vraag mee en ik zal dat ook teruggeven aan u in de beantwoording die ik richting de heer Suna gedaan heb naar aanleiding van het gesprek. Ik weet gewoon niet precies wanneer en hoe vanuit het Oranjecomité naar de deelnemers is gecommuniceerd.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Zegt u daarmee dat u dat meeneemt in de evaluatie van dit jaar?

VOORZITTER: Nee dat zeg ik niet, ik zeg dat ik dat meeneem in het gesprek, dat ik ga vragen wanneer heeft u dit actief gecommuniceerd, omdat ik mij gesterkt voel door de opmerkingen vanuit deze raad en de opmerkingen van de inspreker. Want dat heeft geleid tot de vragen van deze raad. Er zijn allerlei kosten gemaakt, vrijwilligers verworven, verwachtingen gewekt, begrotingen en weet ik wat. Al die onderliggende vragen proef ik en die ga ik natuurlijk daarmee impliciet ook stellen. Ik verheug me al vast op dat gesprek en ik zal u daarover rapporteren.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Tot slot dan, zegt u daarmee dat het nog geen gelopen race is dat er niet door derden mag worden verkocht, want over die vraag zou ik dan graag duidelijkheid willen.

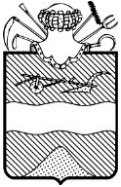
VOORZITTER: Het Oranjecomité heeft dit besluit genomen en ik ga het Oranjecomité, zo heb ik uw oproep verstaan in brede zin, vragen om dit besluit te herzien. En dat gesprek ga ik voeren. Daarmee ga ik niet in de verantwoordelijkheid van het Oranjecomité zitten, maar ik ga wel dit maatschappelijk vraagstuk parkeren daar waar het hoort, namelijk bij het Oranjecomité. Het zou zo maar kunnen zijn dat ze tot een heroverweging komen.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Nu is het bijna Koningsdag. Zou u nog kunnen aangeven wanneer u daar dan mee terugkomt, tot slot.

VOORZITTER: Ik heb u al toegezegd dat ik morgen contact ga zoeken met het Oranjecomité. Ik weet natuurlijk niet precies of ik ze morgen ook bereik. En ik ga proberen zo snel mogelijk dat gesprek aan te gaan, want ook ik heb de agenda bekeken en gezien welke datum het vandaag is. Ik dank de inspreker. Ik denk dat u voldoende gezien heeft dat de gemeenteraad uw gevoelens goed heeft meegenomen door de vragen die ze aan mij gesteld hebben en dat ik dat mee ga overbrengen en ik zal het Oranjecomité vragen om de gevolgen van het gesprek aan de andere organisatoren die hieraan deelnemen actief te communiceren, dat u dat niet op indirecte wijze maar op directe wijze vanuit het Oranjecomité kunt vernemen. En anders kunt u natuurlijk altijd zelf nog altijd contact met mij opnemen.

#### **4. Overzicht ingekomen stukken**

#### **5. Overzicht toezeggingen**



**Raadhuisplein : 2015/3**  
**De Raad : 26 maart 2015**  
**Kenmerk : Griffie/1255053**

## **6. Planningkalender 2015 per beleidsveld**

### **7. Verslaglegging van:**

- **Raadhuisplein 2014-13 van 9 en 18 december 2014**
- **Raadhuisplein 2015-1 van 15 en 22 januari 2015**

### **8. RV 15-08: Evaluatie en herijking VERDER-pakket**

### **9. RV 15-13: Benoeming accountant**

#### **9.a RV 15-05: Bekrachtiging noodverordening Future Force Conference**

De agendapunten 4 t/m 9.a worden als hamerstuk afgehandeld.

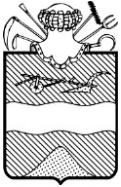
### **10. RV 15-04: Verordening Leerlingenvervoer**

Mevrouw VAN DER ZWAN (D66): We hebben het hier over de geplande bezuinigingen op het leerlingenvervoer. Bezuinigingen doen pijn. Dat blijkt hier ook maar weer. Waar we eerder alles wat betreft het vervoer voor ouders met kinderen op speciale scholen voor basisonderwijs konden regelen zijn we nu genoodzaakt ook aan deze ouders een eigen bijdrage te vragen. Als laatste gemeente in de regio overigens. D66 is er niet blij mee dat we dit niet kunnen volhouden, maar vindt het belangrijk dat we ook de financiën goed op orde houden en ziet dus de noodzaak hiervan in. Om deze reden zullen we dit voorstel dus ook steunen. Waar we wel heel blij mee zijn is dat dit college tegen de modelverordening in speciaal voortgezet onderwijs niet gelijkstelt met voortgezet onderwijs. En op die manier bij de leerlingen van het speciaal voortgezet onderwijs zelfredzaamheid belooft. Juist voor deze groep kinderen een heel belangrijke zaak. Wel heeft onze fractie een verzoek aan de wethouder. Tijdens de ronde werd duidelijk dat het de vraag zal zijn of alle bezuinigingen op de lange termijn daadwerkelijk haalbaar zullen zijn. Opstapplaatsen zijn voor zover ik heb begrepen in ieder geval voorsnog van de baan. De wethouder benadrukte dat ze ouders niet meer wil belasten dan nu reeds het geval is. Dat is natuurlijk een prettig streven. Toch denken wij dat hierdoor de opstapplaatsen te snel buiten het plaatje worden gehouden. We zouden graag zien dat het als serieuze kans wordt bekeken en dat we daar t.z.t. de voor- en de nadelen van krijgen, zodat we daar een weloverwogen beslissing kunnen maken. Dit kan dan mee worden genomen in het nieuwe aanbestedingstraject. Want wellicht zou het kunnen dat als je de leerlingen vraagt op te stappen bij de dichtstbijzijnde bushalte aan de doorgaande weg, dat je zowel tot een kostenbesparing kunt komen als op een kortere reistijd voor de kinderen. Want de wettelijke grens van 1,5 uur is natuurlijk ontzettend lang. Een busje zal dan goed op tijd moeten rijden, zodat leerlingen en hun ouder of begeleider niet te lang hoeven te wachten. Het is en blijft de verantwoordelijkheid van ouders om te zorgen dat hun kind op school komt. Of je ze nu om half negen bij een reguliere basisschool moet brengen of dat dit op tijd x bij de bushalte is, lijkt ons om het even.

Tot slot nog een tweede verzoek. Door de Wet op passend onderwijs zou je zeggen dat de vraag naar leerlingenvervoer zou moeten afnemen. Of dat daadwerkelijk ook gaat gebeuren is maar de vraag. Het is lastig om alleen aan onze cijfers te zien of dat ook zo is. Daarom lijkt het ons nuttig om af en toe de cijfers van andere regiogemeenten naast elkaar te leggen en te kijken of de gemeenten enigszins gelijk opgaan of dat er grote verschillen zouden ontstaan. En mocht dat zo zijn, dan is natuurlijk de vraag hoe dat zou kunnen komen. Graag een reactie op de opstapplaatsen en op de cijfers van andere gemeenten.

Mevrouw VAN DER VIJGH (VVD): De verordening leerlingenvervoer is door raadsleden uitgebreid bestudeerd, dat is wel af te leiden aan het aantal vragen dat bij de ronde naar voren kwam en dat geeft ook aan hoe betrokken raadsleden zijn bij dit onderwerp. En ook de VVD voelt zich erg betrokken. Toegankelijkheid van onderwijs vinden wij erg belangrijk en vervoer kan gezien worden als een vorm van die toegankelijkheid. En met de bezuiniging is het best lastig om dat te verwezenlijken. Maar na het bestuderen van de stukken en de antwoorden van de wethouder kunnen wij ons vinden in het voorstel en gaan er dan ook mee akkoord.

Maar wel willen wij nog een opmerking maken over de financiële taakstelling die inderdaad verbonden is aan deze verordening. Die wordt voor het jaar 2015 niet gehaald en het gaat weliswaar om een klein bedrag, maar toch vinden wij principieel dat er toch naar gestreefd moet worden om die taakstelling te halen, want of het nou gaat om cultuur of om een ander thema, als op alle fronten de taakstelling niet wordt gehaald, kan dat op het einde toch leiden tot een groot tekort. Dus de VVD wil altijd wel graag dat die taakstelling gehaald wordt. Zoals ik al zei, voor 2015 hebben we begrip voor de situatie,



**Raadhuisplein** : 2015/3  
**De Raad** : 26 maart 2015  
**Kenmerk** : Griffie/1255053

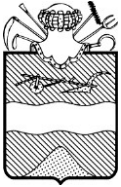
maar in het raadsvoorstel staat ook dat vanaf 2016 en verder de taakstelling waarschijnlijk ook niet gehaald wordt. En dat vinden wij echt veel te voorbarig. Dus wij hebben een vraag aan het college, gaat het college echt alles op alles zetten om die taakstelling wel te halen en mocht het aannemelijk zijn dat ze niet gehaald wordt, dan lijkt het mij gewoon verstandig om andere plannen te maken, misschien zelfs het voorstel van mevrouw Van der Zwan of andere ideeën. Maar wij vinden het in ieder geval nog veel te vroeg om dan nu te zeggen we gaan die taakstelling niet halen. Daarbij wilde ik ook nog even de opmerking maken dat het bij ons niet gaat om een bezuiniging op de kwaliteit, maar dan gaat het natuurlijk om toch nog slimmer organiseren om op die manier de taakstelling te halen.

Mevrouw FALCK (GL): Ook wij hebben ons gebogen over het leerlingenvervoer. Twee rondes hebben we onze vragen kunnen stellen en op zich zijn wij nu tevreden met het voorstel zoals het er ligt. Alleen zijn er een paar dingen die wij wel graag toegezegd willen hebben van de wethouder, namelijk waar we het ook in de ronde al over hebben gehad, het onderzoek onder gebruikers of ouders van gebruikers van het leerlingenvervoer, om daar een keer een tevredenheidsonderzoek te doen. Dit omdat er tussen de verschillende aanbieders best grote verschillen zitten in kwaliteit of in beleving. In ieder geval om dat boven tafel te krijgen. Omdat echt een klacht indienen wel een heel grote stap is. Dat doen mensen niet zo snel. En verder ben ik blij dat de wethouder ook heeft toegezegd heel kritisch te kijken naar gezinnen waar het al zwaar belast is door allerlei andere oorzaken waardoor ouders al een eigen bijdrage op diverse zaken moeten betalen. Alleen willen wij dan graag wel regelmatig op de hoogte worden gehouden van hoe vaak gebeurt het nou dat de wethouder af moet wijken van de regeling omdat mensen het niet kunnen betalen om wat voor reden dan ook. Wij hoeven dat uiteraard niet precies met naam en toenaam, maar een trend, die zouden we graag willen volgen. Verder vinden wij het heel fijn dat de wethouder en ambtenaren hebben besloten om niet over te gaan tot het instellen van opstapplaatsen, want om een kind in het busje te krijgen is soms al ontzettend zwaar voor ouders, laat staan de dichtstbijzijnde bushalte. Dan is de straat misschien ook gelijk wakker en dat is niet overal de bedoeling. Ik denk dat het een wijs besluit is geweest en wat betreft dat we niet helemaal aan de taakstelling voldoen, nou ja, daar maken wij ons nog niet zo druk over.

Mevrouw HAENEN (GGS): Allereerst even een reactie op de VVD. Dat de bezuiniging niet ten koste zou moeten gaan van de kwaliteit. In de aanbesteding wordt wel gewoon gegaan voor de goedkoopste stond er in de stukken, ik ben wel benieuwd inderdaad wat dat dan doet met de kwaliteit en daarom ben ik het ook erg eens met de opmerking van GroenLinks over het tevredenheidsonderzoek en sowieso direct feedback vragen. In het hele Sociaal Domein blijven we het zeggen dat het belangrijk is aan betrokkenen en gebruikers te vragen hoe de nieuwe procedures na deze nieuwe verordening werken.

We hebben nog één laatste verduidelijkende vraag, gewoon om zeker te hebben dat het zo werkt, betreffende de gedragsregels. Wanneer na een verhaal van een chauffeur het leerlingenvervoer al dan niet tijdelijk ontzegd wordt, is dat dan een collegebesluit en kunnen dus omdat het een collegebesluit is, via de reguliere beroep- en bezwaarprocedure de ouders en/of leerlingen in beroep gaan tegen het eventuele besluit als ze het er niet mee eens zijn. En verder hebben wij de aanname dat de keuzevrijheid op richting en qua onderwijs ook in deze verordening gewoon geborgd is en dat als ouders kiezen voor een algemeen bijzondere school als richting, dus ook een Jenaplan of Montessori bijvoorbeeld, dat dat dan tot de mogelijkheden behoort. Verder zijn wij wel tevreden over de hele procedure wat betreft de leerlingenvervoerverordening. Het was goed inhoudelijk duidelijk.

Heer SUNA (PvdA): Wij hebben ook zitten worstelen over de verordening. Daarover zijn twee rondes geweest, zoals net ook aangekondigd. Een aantal belangrijke positieve kanten aan het document is dat onder andere het speciaal voortgezet onderwijs los wordt gelaten zoals mevrouw Van der Zwan heeft aangegeven van het reguliere voortgezet onderwijs. Daarnaast dat de bijdrage van ouders met lage inkomens wordt ontzien en op het moment dat wat ook mevrouw Falck heeft aangegeven dat ouders ook heel veel aan hun vork hebben, dat naar hun situatie gekeken zal worden. Wat voor ons nog een beetje in het midden blijft liggen is het feit dat er sprake is, dat staat nog steeds in de verordening, dat eventueel leerlingenvervoer gecombineerd zal worden met de AWBZ/WMO-regeling. U heeft aangegeven dat dat niet zal gebeuren, maar dat zou ik graag hier van u bevestigd willen hebben dat er straks in de toekomst niet een scenario ontstaat dat leerlingen vervoerd worden met mensen met WMO-indicatie. Daarnaast heb ik ook een vervolgvraag voor de toekomst. Op het moment dat ook passend onderwijs dat nu in Soest aanwezig is, straks er niet meer zal zijn, betekent het dan ook dat we dan ook opnieuw maatregelen moeten nemen of kan deze verordening daaraan voldoen.



**Raadhuisplein** : 2015/3  
**De Raad** : 26 maart 2015  
**Kenmerk** : Griffie/1255053

Heer LUCAS (CDA): Hoe we het ook noemen, we hebben het in deze verordening niet alleen over regels voor het vervoer van kinderen op speciale scholen voor basisonderwijs, het sbo, gaan we nu ouders een eigen bijdrage vragen. We moeten daarbij wel erkennen dat wij in ieder geval wel blij zijn dat het college dat tot nog toe niet heeft hoeven doen. We zijn één van de laatste gemeenten in de regio die het nu ook doet. Jammer dat het niet blijvend is, het zij zo. In de verordening wordt overigens, het is al een aantal keren gezegd, het speciaal voortgezet onderwijs niet gelijk gesteld met het voortgezet onderwijs. De redenen die genoemd worden kunnen wij begrijpen. Leerlingen van speciaal voortgezet onderwijs wordt zo zelfredzaamheid geleerd. Voor de leerlingen belangrijk en voor het CDA geldt wij zijn daar wel blij mee. Het is een onderwerp waarop we als raadsleden al snel met allerlei alternatieven kunnen komen. En wees gerust, wij komen niet met een variant. Wij hebben het voorstel vooral bekeken op de criteria waar het volgens ons echt om gaat. Dat is ten eerste maakt de regeling het mogelijk dat leerlingen in Soest en Soesterberg het onderwijs kunnen volgen dat bij hen past. Een tweede is, geeft de verordening de gemeente straks de mogelijkheid om bij de aanbesteding een kwalitatief goed contract op te stellen? En als derde is die regeling dan niet te belastend voor ouders of kinderen in financiële zin of anderszins? Met andere woorden: hoe pakt het uit voor de gebruiker? En als je die punten in ogenschouw neemt dan kunnen wij instemmen met deze verordening. Maar daarbij geven wij het college nog wel het volgende mee. Kijk bij de evaluatie die vast wordt ingepland of die verordening voldoet aan dat criterium. Kunnen de kinderen uit Soest het onderwijs volgen dat bij hen past of zijn er misschien onbedoelde neveneffecten. D66 noemde het eigenlijk ook al, waar gaan die leerlingen naar toe? Krijgen wij inderdaad wel de leerlingen op de plek waar zij horen? Het tweede is zorg dat die aanbesteding niet leidt tot beknellende beperkingen, want daar zijn uiteindelijk die kinderen de dupe van. En tenslotte, bezie of initiatieven van ouders of ideeën van kinderen misschien ook wel meegenomen kunnen worden. Bijvoorbeeld ideeën voor beter vervoer, voor sneller vervoer, goedkoper of efficiënter. Het gaat tenslotte ook om de mate van tevredenheid van de gebruikers. Met andere woorden: wij zijn tevreden met deze verordening.

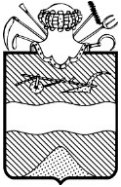
Heer GROOTHUIS (Soest2002): Even voor alle duidelijkheid voorzitter, wij zijn het eens met deze verordening en gaan akkoord.

Wethouder VAN BERKEL: Ik begin met de vragen van mevrouw Van der Zwan van D66. Wel een heel kleine correctie vooraf. U gaf aan wij hebben het hier over de bezuinigingen op leerlingenvervoer, maar het is veel meer dan dat. Wij hebben weer getracht op een goede manier het leerlingenvervoer vorm te geven en sterker nog, we hebben het aan de ene kant deels over bezuinigingen, maar aan de andere kant doen we ook niet voor niets het voorstel om zelfs op bepaalde fronten van de modelverordening af te wijken. Dus het is breder dan dat.

U heeft een verzoek gedaan om de opstapplaatsen nog niet helemaal buiten het plaatje te houden. Dat heb ik uitgelegd in de ronde waarom we dat voor deze aanbesteding hebben gedaan. Over twee jaar gaan we opnieuw aanbesteden en ik heb in de ronde al aangegeven dat ik bereid ben om regionaal te kijken of opstapplaatsen in dat geval een optie zijn en wellicht met de inzichten van dan kijken we er dan weer heel anders tegen aan. Op dit moment heb ik u gemotiveerd aangegeven waarom we het nu geen goede zaak vonden, maar ik ben graag bereid in het volgende aanbestedingstraject dat opnieuw te onderzoeken, en dan regionaal.

U geeft terecht aan dat eigenlijk in het kader van de Wet passend onderwijs het leerlingenvervoer zou moeten afnemen omdat natuurlijk ook veel meer kinderen eigenlijk een plekje zouden moeten krijgen in het reguliere onderwijs. Ik kan me in dat opzicht voorstellen dat het interessant is om inderdaad de cijfers van de regiogemeenten erbij te halen. In het college is er eigenlijk ook al een dergelijke soort vraag gesteld. Want er is een opvallend verschil met Leusden, een qua grootte vergelijkbare gemeente met Soest, waar eigenlijk veel minder gebruik gemaakt wordt van leerlingenvervoer. Dus inderdaad binnen het college bestond ook het idee dat het interessant zou zijn en ik kan u meedelen dat op de ontwikkelagenda die wij hebben opgesteld met het onderwijs ook leerlingenvervoer een prominente rol inneemt. In dat opzicht zal ik het ook daar terug laten komen. Dat waren de vragen van D66.

Dan mevrouw Van der Vijgh van de VVD. U vraagt zich af of het college nog voornemens is om wel werk te maken van de taakstelling. Wellicht staat het wat ongelukkig in de stukken, maar als het goed is heeft u ook kunnen zien dat we het betreuren dat we het voor 2015 niet halen, maar alle inzet erop gericht is om het vanaf 2016 wel te halen en dat we in dat kader juist proberen om te kijken hoe kunnen we met de regio afstemmen om efficiencyvoordelen te halen als we qua schaalgrootte het voordeel hebben dat we met meerdere gemeenten zijn. Van daar ook hadden wij een hele korte aanbestedingstijd nu. Aan de ene kant maakt het het nu wat duurder, maar we hopen dat het straks bij het volgende traject allemaal goedkoper maakt. Dus de inzet is er nog steeds om te kijken of het goedkoper kan, maar ik heb ook al een keer gezegd het is een open-einderegeling en we moeten ook



**Raadhuisplein : 2015/3**  
**De Raad : 26 maart 2015**  
**Kenmerk : Griffie/1255053**

nog gewoon met elkaar kijken of de doelstellingen van het passend onderwijs in de praktijk ook wel zo uitpakken als ze bedoeld zijn. Of al die kinderen wel een plekje gaan vinden in het reguliere onderwijs. Mevrouw Falck van GroenLinks, blij dat u tevreden bent met het voorstel. U vraagt of het mogelijk is om een klanttevredenheidsonderzoek te houden. Die vraag werd al in de ronde gesteld en ik kan u meedelen dat het in het bestek is opgenomen, een tussentijds klanttevredenheidsonderzoek. Dus onze ambtenaren hebben er ook meteen direct werk van gemaakt. Complimenten aan hen.

Dan vraagt u nog om regelmatig op de hoogte gehouden te worden als wij als college gebruik maken van de hardheidsclausule. Het is inderdaad goed om dat bij te houden om trends te signaleren en ik kan me zo voorstellen dat als er een trend te signaleren valt, dat we op dat moment u als raad op de hoogte stellen, zonder al te veel in de cijfers te duiken.

Mevrouw Haenen van GGS wil eigenlijk nog een bevestiging. Ik heb u volgens mij nog wat aanvullende informatie toegestuurd over de gedragsregels. En daarin staat ook aangegeven dat een ontzegging een collegebesluit is met alle bezwaar- en beroepschriftmogelijkheden van dien, dus dat kan ik bevestigend beantwoorden.

Het klanttevredenheidsonderzoek ondersteunde u ook, dus in dat opzicht voldoen we daaraan. En u vraagt eigenlijk nog of de vrijheid van onderwijs gegarandeerd is. Dat is in de Grondwet opgenomen dus wat dat betreft is dat ook een wettelijk recht en daar mogen wij als gemeente niet aan tornen. Dus ook het antwoord daarop is ja.

De heer Suna van het PvdA vraagt, en ik dacht begrepen te hebben dat u weer van mij had begrepen dat ik niet van plan was leerlingenvervoer te combineren met andere vervoersstromen. Die intentie is er nog wel, dus wellicht heb ik mij ongelukkig uitgedrukt of heeft u mij niet goed begrepen. Maar ik kan u ook meedelen dat wij in de regio daar zelfs ook afspraken over hebben gemaakt. Ik had u eerder verteld dat we het al bij de Provincie hadden aangekaart omdat daar wat ons betreft een coördinerende rol zou moeten liggen, maar we hebben in ieder geval nu binnen het Sociaal Domein, dus dat is met omliggende gemeenten Baarn, Amersfoort, u kent ze allemaal, afgesproken dat we de ambitie hebben om samen op te trekken in een verdergaande regionale samenwerking op het gebied van doelgroepenvervoer, waaronder leerlingenvervoer. En we gaan een haalbaarheidsonderzoek doen met elkaar naar de haalbaarheid van verdergaande vormen van samenwerking op het gebied van doelgroepenvervoer. Wat dat betreft is het wel degelijk iets wat nog steeds op de agenda staat en wat we met elkaar verder gaan verkennen. En uw laatste vraag begreep ik niet helemaal, want ik hoorde u iets zeggen als het passend onderwijs verdwijnt uit Soest

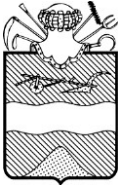
Heer SUNA (PvdA): Voorzitter als u mij toestaat zal ik dat verduidelijken. Op het moment dat bepaalde soorten passend onderwijs hier te weinig leerlingen heeft en stel dicht gaan, dan zouden de resterende leerlingen wellicht buiten de gemeente naar school moeten om dat passend onderwijs te krijgen. Zou dat dan gevolgen hebben voor deze verordening?

Wethouder VAN BERKEL: Op zich bieden wij natuurlijk geen passend onderwijs aan. Er zijn bepaalde vormen van onderwijs beschikbaar en binnen het samenwerkingsverband, de scholen zijn ervoor verantwoordelijk dat kinderen in passend onderwijs terechtkomen, en op het moment dat wij hier constateren met elkaar dat een kind bijvoorbeeld leerproblemen heeft en niet in het reguliere onderwijs mee kan komen, moet die school binnen het samenwerkingsverband een oplossing zoeken en dat kan heel goed zijn dat dat niet in Soest is, maar dat zo'n kind inderdaad binnen dat samenwerkingsverband, maar wel in een andere plaats in het onderwijs terechtkomt. Dus het antwoord is ja.

De heer Lucas van het CDA, ja dat lijken me zinnige dingen wat u eigenlijk voorstelt. U geeft aan kijk bij de evaluatie voldoet de verordening? Dat doe je eigenlijk bij een evaluatie, dus dat gaan we zeker doen. Natuurlijk komt daar ook aan bod of de kinderen daadwerkelijk ook in het onderwijs terechtkomen waar ze behoren. Het is absoluut niet de bedoeling dat wij knellende beperkingen opleggen. Dus mocht dat wel het geval zijn en zou dat zo uitpakken, dan komen we dat bij de evaluatie tegen. En u geeft ook aan neem de ideeën van ouders en kinderen mee. Dat hebben we eigenlijk ook nu al in het aanbestedingstraject gedaan, want als er ideeën geopperd worden is dat vaak in de vorm van klachten, laten we eerlijk zijn. En daar hebben we nu ook met name naar gekeken van zijn dat zaken die we inderdaad kunnen verbeteren die hebben we nu al meegenomen in het aanbestedingstraject. In dat opzicht deden we dat. Dat waren volgens mij de vragen voorzitter.

VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn naar aanleiding van de beantwoording?

Mevrouw VAN DER ZWAN (D66): Door de vraag van mevrouw Haenen snap ik hem zelf denk ik niet meer helemaal, want als ik het goed begrijp vroeg u naar de vrije keuze in onderwijs, of die dan nog



**Raadhuisplein : 2015/3**  
**De Raad : 26 maart 2015**  
**Kenmerk : Griffie/1255053**

steeds aan de orde is. En als een kind kiest voor een Jenaplanschool, ik had bedacht dat dat altijd prima is maar als ouders kiezen voor een Jenaplanschool dan hebben wij daar toch niets met leerlingenvervoer van doen? Dan heb ik uw antwoord net verkeerd begrepen. Ik dacht dat u dat zei. Misschien kunt u die dan nog eventjes toelichten.

En dan toch eventjes via u voorzitter naar de heer Suna. Ik vroeg me af waarom u zo bang bent voor de combinatie met leerlingenvervoer en WMO-vervoer. Waarom kunnen kwetsbare leerlingen wel bij andere kwetsbare leerlingen in een busje zitten en kunnen die leerlingen niet met iemand uit de WMO in een busje zitten? Of een heen- en terugreis. Maar dat is denk ik niet waar het om gaat. Ik denk dat u erover valt dat ze samen in een busje zitten. Er zijn natuurlijk kinderen die dat niet kunnen. Maar ik denk dat die kinderen dan überhaupt in hun eentje vervoerd worden en dus ook niet bij andere kinderen. Voor mij is niet zo'n verschil tussen andere kwetsbare kinderen en andere kwetsbare ouderen of wie dan ook, als mensen met andere mensen kunnen reizen, dan kan dat toch altijd.

**VOORZITTER:** Misschien is het goed dat ik als voorzitter u nou vooral vraag om zich te beperken tot de verordening en als u daar inhoudelijk aan elkaar vragen heeft om daar vooral de tijd na deze vergadering voor te gebruiken, tenzij het wezenlijk is voor de afweging van de verordening.

Mevrouw VAN DER ZWAN (D66): Dat ging om de vraag die net werd gesteld, vandaar.

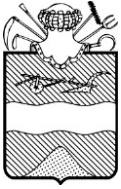
Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Wij hebben twee sessies gewijd aan dit onderwerp alvorens we hier vanavond zitten en ik hoorde de wethouder zeggen, maar dat kan ik mis hebben en daarom verifieer ik het even, u zegt over twee jaar gaan we opnieuw aanbesteden. Ik meen dat we een jaar zouden hebben en dan opnieuw zouden aanbesteden. Maar dat heb ik dan waarschijnlijk verkeerd begrepen? We vinden het jammer dat er een drempelbedrag moet worden geheven, maar we zijn blij dat u de toezegging heeft gedaan dat u in situaties waar dat een obstakel wordt, dat u daar bereid bent om in te grijpen. Wij zouden die opstapplaatsen toch nog verder willen laten onderzoeken omdat we het nogal wat vinden als kinderen 1,5 uur per rit in een busje zitten. Als u dat zo eens uitrekent dan zitten ze 3 uur per dag, is 15 uur in een week, dat is 60 uur in een maand, dat is 1,5 werkweek in een busje. En het zou ons wel wat waard zijn als we dat zouden kunnen verkorten. In die zin sluit ik me aan bij D66, als u daar nog eens nader onderzoek naar zou willen doen. Want als we dat op jaarbasis zouden doorrekenen, zouden we helemaal gaan schrikken. Die aanbeveling willen we u wel graag meegeven.

Mevrouw HAENEN (GGS): Even nog ter verduidelijking, dan ga ik toch even specifiek de vraag stellen hoe ik hem bedoelde. Er wordt in het stuk geschreven op pag. 18 over de richting. Daar wordt de richting van het onderwijs verduidelijkt. Daar worden de erkende onderwijsrichtingen genoemd. Ik ga ze niet allemaal voorlezen. Dan staat er daarna een zin dat een bepaalde onderwijskundige methode niet tot het begrip richting wordt gerekend, bijvoorbeeld de Jenaplanscholen, Montessorischolen, Iederwijsscholen, terwijl die types scholen eigenlijk vallen onder het algemeen bijzonder onderwijs. En dan op pag. 19 bij de verklaring van bezwaar staat dat de verklaring van bezwaar zich dient te richten tegen de richting van het bijzonder onderwijs dan wel openbaar onderwijs en ook niet tegen onderwijskundige methoden die op de school gehanteerd worden, en dat het college niet gerechtigd is de bezwaren van ouders tegen een bepaalde richting inhoudelijk te verifiëren. Dus ik wil even duidelijk wat het dan betekent. Dus ze kunnen gewoon overal heen gaan en bezwaar maken als zij het niet eens zijn met de bepaalde richting die in de buurt zit? Ik raakte er een beetje door verward dat ik dat merkte, dus ik denk ik moet er nog even duidelijkheid over hebben vanavond.

**VOORZITTER:** Uw vraag is volgens mij nu wel duidelijk en ik ga de wethouder daar straks op aankijken in haar tweede termijn.

Heer SUNA (PvdA): Gehoord hebbend dat er toch wel een eventuele mogelijkheid is dat het leerlingenvervoer gecombineerd kan worden met AWBZ of WMO, ook een reactie richting mevrouw Van der Zwan, hebben wij daar toch moeite mee, met name als je kijkt naar de populatie die in zo'n busje komt. Neem een voorbeeld, een dementerend iemand daar moet een chauffeur heel anders mee omgaan dan met kleine jonge kinderen die een andere soort aandoening hebben. En daar moet echt aandacht voor zijn. Op het moment dat je dat gaat combineren, denk ik dat dat ten koste zal gaan van de zorgvuldigheid en dat is niet wat wij wensen en dat is ook voor ons een reden om hiermee daardoor helaas niet in te stemmen.

**VOORZITTER:** Dat is een stemverklaring. Ik geef het woord aan wethouder Van Berkel.



**Raadhuisplein : 2015/3**  
**De Raad : 26 maart 2015**  
**Kenmerk : Griffie/1255053**

Wethouder VAN BERKEL: Ik ga toch zo proberen de heer Suna op een ander spoor te brengen voorzitter, maar dat doe ik tot slot.

Het lijkt mij goed mevrouw Haenen als wij gewoon een keer een afspraak maken dat ik precies kan verduidelijken, samen met één van de ambtenaren hoe het zit met richting onderwijs, bijzonder onderwijs en dat soort zaken. Want er wordt nu verschrikkelijk veel door elkaar gehaald en volgens mij gaat dat de discussie nodeloos vertroebelen, want waar u naar verwijst op pag. 19 is namelijk dat ouders als ze een verklaring van bezwaar indienen zich niet tegen de vorm van het onderwijs mogen richten dat daar gegeven wordt. Dus het is iets heel anders dan wat u bedoelt. Maar ik ben graag bereid om gewoon even in een apart uurtje samen met de ambtenaar het helemaal te verduidelijken. Dat aanbod staat.

En mevrouw Van der Zwan, dat geldt ook voor u in dat opzicht. Het is denk ik handig om even precies uit te leggen hoe het zit met richting onderwijs, bijzonder onderwijs en wat daar precies de verschillen in zijn.

De heer Dijkhuizen, er wordt over twee jaar inderdaad opnieuw aanbesteed en dat is al een vrij korte periode. Dat heb ik net al uitgelegd, dat maakt het aan de ene kant ietsje duurder maar aan de andere kant is dat juist om te kijken of we intussen de andere gemeenten in kunnen halen.

En ik heb u al toegezegd dat de opstapplaatsen wel degelijk ook voor het volgende aanbestedingstraject weer opnieuw onderzocht worden. En dan gaan we echt kijken of het inderdaad voordelen kan bieden voor kinderen die nu soms te lang in een busje zitten.

De heer Suna zegt u stemt niet in omdat we dat nu combineren, de vervoersstromen. Dat is nog niet wat we nu in dit voorstel doen, maar dat is juist iets wat we hebben gezegd we parkeren het omdat het nu te gecompliceerd is om al die vervoersstromen te combineren en we kijken met dat haalbaarheidsonderzoek in de regio hoe dat uit zou kunnen pakken. Dus ik zou u willen voorstellen wacht u nou nog even dat haalbaarheidsonderzoek af en bewaart u uw munitie tot dan om te kijken of u het al dan niet af wil schieten. Want we kijken echt wel kritisch wie we met wie in een busje zetten. Ik hoop dat u alsnog instemt met het voorstel.

VOORZITTER: Dat was de wethouder in haar tweede termijn. Dan kijk ik in de zaal, geen behoefte aan een derde termijn. Dan kijk ik of er behoefte is aan stemverklaring. Meneer Suna gaat u nog uw stem wijzigen?

Heer SUNA (PvdA): In het stuk komt de tekst wel voor, maar met deze woorden kunnen wij op dit moment wel instemmen.

VOORZITTER: Mag ik dan vaststellen dat wij een unaniem besluit hebben? Dan is daarmee het besluit aangenomen.

## **11. Vragenkwartier**

Hiervoor zijn geen aanmeldingen binnengekomen.

## **12. Sluiting**

VOORZITTER: Dan zijn we aangekomen aan het slot van dit deel van de bijeenkomst. Ik zou iedereen veel succes willen wensen bij het vervolg op deze avond. De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Soest van 1 oktober 2015,

de griffier,

de voorzitter,

M. van Vliet MPM AA

R.T. Metz