



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 20120/5

: 13 mei 2020

: Griffie/2289443

Verslag Opiniërende Raadsbijeenkomst d.d. 13 mei 2020

Voorzitter: dhr. R. Metz

Griffier: dhr. M. van Vliet

1. Opening en vaststelling agenda

VOORZITTER: Dit is de opiniërende raadsbijeenkomst met uitsluitend het thema de opgavennotitie die voor de ruimtelijke visie opgesteld wordt. U ziet woordvoerders van de verschillende partijen aanwezig en een aantal ondersteunende mensen. Ik ga ze even aan u voorstellen zodat dat voor iedereen duidelijk is. Mevrouw Kuijer van de griffie is de moderator van deze bijeenkomst. De heer Hans van Kempen is de expert en adviseur die straks ons mee door deze vergadering gaat helpen. Dan ziet u de heer Van Vliet, griffier. Dan de heren Kramer, Redeker, Baks, mevrouw Walraven, mevrouw Scholten, mevrouw Treep, wethouder, de heer De Ruijter, mevrouw Weith, de heer Sielcken, mevrouw Gastelaars, de heren Stormbroek, Hooijer en Heidinga. Ik zit in de raadzaal, ondersteund door de wethouder en de mensen van de griffie. En er is nog één ambtenaar aanwezig ter ondersteuning van de wethouder en dat is de heer De Goede.

2. Opgavennotitie Omgevingsvisie

VOORZITTER: Dames en heren dit is een bijzondere bijeenkomst omdat de Omgevingsvisie iets heel nieuws is. We hebben daar al een paar keer met elkaar over gesproken. De raad heeft gevraagd om aan de voorkant zoveel mogelijk richting te kunnen geven, ook aan de participatie en de notitie die voorligt. Daar zal de heer Van Kempen straks ook nog het nodige over zeggen. De notitie die voorligt is eigenlijk de vraag waarmee het college en de samenleving gaat voor de participatie. Daar kunt u nu als raad sturing aan geven en het politiek inhoudelijke debat vindt natuurlijk plaats nadat we in de samenleving hebben opgehaald. Er is al wat voorwerk verricht. Dat ga ik allemaal niet verklappen, dat komt vanzelf goed in het gesprek. Wethouder Treep heeft mij voor de vergadering gevraagd of zij kort mag inleiden en ik ga haar bij deze ook het woord geven.

Wethouder TREEP: Goedenavond iedereen, we hebben voorafgaand aan deze avond u gevraagd om bespreekpunten aan te leveren, de opgavennotitie heeft u kunnen lezen. Het is een dik pak werk, we hebben hem ook openbaar gemaakt op onze Omgevingsvisie-website, omgevingsvisieSoestenSoesterberg.nl en dat is begeleid gegaan van een filmpje van Hans van Kempen waarin hij een aantal plekken in Soest heeft laten zien en heeft toegelicht hoe die opgaven werken. Dat je verschillende opgaven hebt op één plek. En dat was de illustratie en ook om u verder te helpen in het gesprek van vanavond. U heeft er allemaal op gereageerd, waarvoor dank. We zullen dadelijk kort toelichten, en dat zal Hans van Kempen doen aan de hand van een presentatie wat u vanavond met elkaar bespreekt, zodat u daar ook doelgericht in de korte tijd die we hebben op kan reageren. We lopen de bespreekpunten die u heeft ingeleverd bij ons af en u kunt elkaar bevragen, u kunt mij bevragen en ook Hans van Kempen kan inhoudelijk daarop ingaan. En we sluiten af in het laatste kwartier met een voorstel van het college over hoe we verder moeten met de participatie in deze coronatijd. We hebben dat al uitgesteld tot na de zomer en we hebben een voorstel aan u doorgestuurd in de vorm van een mail, waarin we bekijken hoe we offline of online toch de samenleving goed de gelegenheid kunnen geven om mee te denken en die opgavennotitie te bespreken in workshops. Daar komen we later op terug. Ik wil graag nu Hans van Kempen eerst het woord geven om een korte presentatie te geven.

VOORZITTER: Dat gaat zo maar niet, want het woordgeven is het voorrecht van de voorzitter. En zeker in deze digitale tijd is het wel fijn als we ons aan de systematiek houden. Meneer Van Kempen u heeft het woord.

Heer VAN KEMPEN: Ik ga even een scherm delen voor deze presentatie. Dit is het programma voor vanavond. Ik heb eerst een korte toelichting op een aantal algemene punten die er genoemd zijn in uw reacties en ook om nog een paar achtergronden te geven, het is geen inhoudelijke presentatie. En



GEMEENTE
SOEST

Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 20120/5

: 13 mei 2020

: Griffie/2289443

daarna nemen we de tijd om door de bespreekpunten te gaan zoals u die hebt ingediend. We hebben daar een bepaalde volgorde in gemaakt en dan op het eind het verhaal van het participatieproces. In het gedeelte dat ik presenteer is het bovenste deel, het gaat over het doel, ik vertel iets over het feit dat we met twee fases bezig zijn en hoe u zich dat kunt voorstellen. En daarna ga ik wat verder in op het punt integraliteit, want daar zijn wat algemene vragen over gesteld.

Het lijstje over doel van vanavond. De hoofdlijn is eigenlijk dat we met zo'n opgavennotitie proberen goede ruimte voor discussie in de samenleving te maken. Dat is eigenlijk de algemene lijn. We staan nog helemaal in het begin van het proces, van het participatieve deel van het proces. Dus de vraag van is het een beetje duidelijke opgave, snappen mensen dat, kun je je dat zelf ook voorstellen, en wat we graag ook van u willen horen in de reacties zo meteen, wat zijn nou accenten die we nog in die participatiestap moeten leggen. Ziet u daar bepaalde kleur in waarvan u zegt let u daar nou vooral op, dat mensen daarop gewezen worden of dat ze daarover doorpraten. Dat is de algemene lijn voor vanavond.

Dan heb ik een punt dat te maken heeft met het feit dat misschien, dat is iedere keer genoemd maar ik wil het toch nog een keer iets uitvergroten, en dat heeft te maken met het feit dat we een visie in twee fases maken. We gaan eerst een hoofdlijnverhaal maken tot de zomer 2021 en daarna komt eigenlijk een beleidsdeel. Die opgavennotitie is natuurlijk, er zit ontzettend veel in, er is heel veel in verwerkt, allerlei dingen die wij hebben opgehaald. En daar gaan we twee heel verschillende dingen mee doen, althans in twee fases. Enerzijds is dat die opgave die gebruikt wordt in de komende tijd tot zomer 2021 om een visie, zeg maar hoofdlijnenverhaal te maken. En anderzijds dat die ook gebruikt gaat worden om daarna het beleid vorm te geven. Dat leidt ertoe dat die opgavennotitie op dit moment behoorlijk gedetailleerd is, misschien wat te gedetailleerd op sommige punten voor die bovenste lijn, maar straks ook nodig is voor die onderste lijn. Want alles wat je doet als gemeente moet uiteindelijk toch weer, ik bedoel in die opgavennotitie staan allemaal dingen waar jullie als gemeente mee bezig zijn, dus ook het beleid zal op een of andere manier daarop in moeten spelen. Dus het detailniveau en nauwkeurigheid van die opgavennotitie die moet je in dit perspectief zien, van die twee grote lijnen. Voor deze hoofdlijn weet u het verhaal, vanavond praten we onder andere over die meetconferentie waarin we oplossingen gaan bedenken. In november verwachten we dat we met globale verhaallijnen bezig zijn. Dan hebben we nog een keer een interactieve fase met wat doordenksessies en hoe we in bepaalde thema's doorgaan. In februari/maart verwachten we dat we voor de inhoudelijke bespreking over het visiedeel weer met u daarover zullen doorpraten. Het gedeelte dat meer gedetailleerd is komt later, daar zit in feite eenzelfde soort lijn in. Maar goed, dat zullen we zien hoe dat precies uitpakt als we het eerste deel, de eerste fase gehad hebben. In die eerste fase, wat maken we dan? Je krijgt een strategie, een hoofdlijnenverhaal, wat willen we nou in hoofdlijn, dus de algemene lijn van wat voor plaats willen we zijn bijvoorbeeld, dat moet hierin beantwoord worden. Er komt ook een soort prioritering naar wat zijn nou de belangrijkste thema's en wat wil je daar dan in hoofdlijnen mee. Waarschijnlijk ook een zonering van gebieden, en visie op instrumenten en rollen. Dat zijn in feite opstappen ook op weg naar de uitwerking van thema's en gebieden. Die visie heeft op zichzelf wat, maar het is ook een opdracht voor de detaillering die daarna gaat komen. Er is wel een uitzondering op, voor klimaat en energie is het afspraak dat daar ook wat een nauwkeuriger beleidsverhaal gaat komen. Dus dat is een uitzondering, dit wat we voor klimaat en energie willen doen, dat is iets wat je voor de andere onderwerpen in feite later gaat doen. Dus het is naar voren getrokken omdat er nu behoefte aan is omdat dat ook eigen ...processen zijn. En in de volgende fase van dit verhaal krijg je dus het echte beleidsverhaal en nou is er in de Omgevingswet een instrument dat heet programma's en het zou best zo kunnen zijn dat dat beleid eigenlijk verpakt is in de vorm van programma's. Maar dat bepalen we in deze fase aan het eind van die visiefase. Dan gaan we dat eigenlijk organiseren hoe we dat verder willen uitwerken. Dus dit is even het beeld op hoofdlijnen om u zich te laten realiseren dat die opgavennotitie langer meegaat dan alleen voor deze visie.

Dan over de integraliteit. Die opgavennotitie is heel nauwkeurig, die zit heel erg op uw deeltaak eigenlijk als gemeente. Maar wat gaat er gebeuren in de komende tijd? We gaan dat geleidelijk aan trechteren, dat is één ding, en ten tweede gaan we kijken wat nou alle verbanden zijn. Dus wat u nu ziet in de opgavennotities zijn 20 tot 30 deelopgaves. We hebben 20 onderwerpen, maar soms zitten daar twee opgaves in. Dan kom je aan een vrij groot aantal opgaves. In de gebiedsconferentie die we na de zomer willen gaan organiseren gaan we verbanden onderzoeken in workshops, tussen al die verschillende deelopgaves. En in de verhaallijnen gaan we weer op een nieuwe manier kijken wat voor verbanden erin zitten. En uiteindelijk resulteert dat waarschijnlijk in een soort kop met een beperkt aantal deelverhalen. En daar zou al samenhang in moeten zitten. Dus het idee dat het integraal moet zijn, dat is zeker belangrijk. Maar we beginnen met de deelopgave omdat je dat uiteindelijk ook nodig



GEMEENTE
SOEST

Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 20120/5

: 13 mei 2020

: Griffie/2289443

hebt als gemeente, en daarna zijn we de komende tijd vooral bezig te komen tot een samenhangend verhaal. Dus integraliteit is eigenlijk een soort leidend thema in de komende periode. Dit is mijn algemene aftrap.

VOORZITTER: Dank u wel. Dit was de nadere introductie van waar staan we, wat heeft u ontvangen. En dan gaan we nu over naar de bespreekpunten. Voordat u het woord krijgt spreken we af dat wij dit rondom de thema's doen zoals ze zijn aangegeven. Dus eerst wonen, woningvragen, nieuwe woningen. En zullen we dat zo themagewijs doen?

Heer VAN KEMPEN: We hebben daar een bepaald voorstel voor.

Heer REDEKER (PvdA): Voorzitter mag ik twee vragen daaraan vooraf stellen. Het eerste is dat u, ik begrijp dat u nu meteen naar de thema's wilt overgaan, terwijl volgens mij ook in de vorige opiniërende raad we ook heel erg erover hebben gehad voordat we de vraag wat voor gemeente willen we nou zijn, beantwoord zouden willen zien. Begrijp ik de toelichting van de heer Van Kempen goed als ik zeg dat die vraag er pas aan het eind van deze ronde rondom de opgavennotitie aan de orde komt, dus ergens in de loop van volgend jaar? Dat is mijn eerste vraag. En mijn tweede vraag is dat uit de opgavennotitie blijkt dat het een stuk is van de raad, dat blijkt uit de teksten ervan, maar er is geen moment waarop wij als raad een besluit nemen over dat dit inderdaad dat stuk is. Is dat wel of niet voorzien in de Omgevingsvisie. Dat waren mijn twee voorafgaande vragen. Dank u wel.

VOORZITTER: Ik vind het eigenlijk bijna politieke vragen. Maar ik kijk even naar de wethouder of zij die wil beantwoorden of dat de heer Van Kempen dat gaat doen.

Wethouder TREEP: Ik zal een eerste poging wagen. Het klopt, uw eerste vraag, wat u zegt, wat voor gemeente willen we zijn. Willen we met deze opgave zoals Hans van Kempen net zei de samenleving in, om die vraag ook neer te leggen en in dat licht ook naar die opgave te kijken, zodat we bij de verhaallijnen daarop terug kunnen komen en u er dan als raad wat van kunt vinden. En dat zit in de besluitvorming besloten. We hebben vooraf afgesproken deze opgavennotitie u aan te bieden ter kennisneming en wel met deze sessie speciaal ingericht om te kijken is dit het ook. Kunt u zich hierin vinden, en om accenten en prioriteiten aan te geven. En dat heeft u gedaan middels de bespreekpunten die u heeft opgegeven. Zo is het voorzien in het traject op dit moment.

VOORZITTER: Maar wellicht dan van mij uit ter samenvatting, u zit dus eigenlijk middenin het voorbereidend proces waar normaal het college zeg maar gaat ophalen en dan vervolgens voor u ter besluitvorming dat aanbiedt. Dus het wat voor soort gemeente willen we zijn is niet een politieke vraag maar in eerste instantie een vraag waarin de vraagstelling als zodanig, en dat is dan vanavond zeg maar de eindversie ervan, aan de orde komt. Dan komt de participatie. Dus dan gaan wij aan de samenleving vragen of dit dan leidt tot de verhaallijnen zoals dat in jargon is gedoopt over wat voor gemeente we zouden willen zijn, waarna u uiteindelijk beslist als raad of u dat ook vindt. En dat is een kwestie van politiek wikken en wegen en besluitvorming. In andere woorden misschien ook de samenvatting. Zal ik dan eerst even een algemeen rondje doen voordat we de thema's ingaan? Want dit was een algemene procesvraag. Is de vraag voldoende beantwoord meneer Redeker? Zo ja, dan ga ik nu over naar het eerste thema. Dan geef ik het woord aan de heer Van Kempen om ons door de verschillende bespreekpunten heen te loodsen zodat ik wat minder dominant in dit gesprek ben, tenzij ik denk dat ik moet ingrijpen. Dan hoort u mij wel.

Heer VAN KEMPEN: Hier staan de bespreekpunten op een rij en daar gaan we stuk voor stuk doorheen. Wat we gedaan hebben is dat we op basis van uw inbreng hebben geturfd, hoe vaak is het voorgesteld, hoe vaak is het genoemd als een thema dat besproken zou kunnen worden. Dit is wat u ingebracht heeft hier aan de rechterkant. We hebben gekeken van wie heeft echt een inhoudelijke vraag gesteld en daarnaast hebben sommigen het al geagendeerd. Daar hebben we een bepaalde turfvorm voor gemaakt en dit staat er bovenaan. En zo hebben we al uw inbrengen op volgorde gezet en zo willen we ze graag bespreken. Wat wij voorbereid hebben is om te beginnen met deze vragen rond het thema wonen e.d. Hier staat de tekst die in het boekje staat. En ik kan mij voorstellen voorzitter dat wij eerst een rondje houden over wat u precies aan inbreng heeft bij deze vraag en dat we dan daar een samenhangend antwoord of reactie op proberen te krijgen of discussie, het is maar een voorstel.



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 20120/5

: 13 mei 2020

: Griffie/2289443

VOORZITTER: Ik vind het goed, maar dan wil ik eerst de raad weer in z'n geheel kunnen zien.

Heer VAN KEMPEN: Dan moet ik het wel steeds switchen, dat kan.

VOORZITTER: Anders kan ik nl. niet zien wie het woord wenst. Ik ga even inventariseren wie het woord wenst en dan kunt u weer terug naar het blad. Wie wil hier een vraag over stellen of een opmerking over maken?

Heer REDEKER (PvdA): Voorzitter ik worstel een beetje met de vorm van deze vergadering in de vraag is er niet feitelijk vragen, politieke vragen in de rol van de heer Van Kempen en de wethouder. Dus ik laat het aan u om te bepalen wie er antwoord geeft in dat geval. Wat ik mis in de opgavennotitie over het hoofdstuk wonen is dat, er wordt weliswaar een verband gelegd naar de maatschappen, maar ik mis helemaal wat daar op het gebied van wonen landelijk en provinciaal aan de orde is en hoe dat speelt. Welke opgave wij daar waarschijnlijk ook als Soest mee te maken gaan krijgen en ik denk dat het goed zou zijn omdat het ook voor de toekomstige ontwikkeling van onze gemeente van belang is als we dat in die opgavennotitie wel meenemen. Dat was het.

VOORZITTER: Ik laat het aan de wethouder over om eerst het politieke deel van de vragen te beantwoorden en die zij niet beantwoordt zijn voor de heer Van Kempen. Dat is de enige manier om deze vergadering nog een soort van ordelijk te laten verlopen.

Mevrouw WEITH (GGS): Voorzitter ik had een technische vraag en ik ben er inmiddels uit. Excuus.

Mevrouw SCHOLTEN (Soest2002): Voorzitter de heer Van Kempen heeft al uitgelegd op welk moment integraliteit in het proces komt. Toch is dat voor ons van wezenlijk belang in het kader van de beantwoording van vragen op wonen bijvoorbeeld. Als je later een antwoord krijgt op de vraag wat voor dorp willen we zijn dan kan het toch zijn dat je op wijkniveau al eerder keuzes gemaakt moet hebben. En dat betreft dan het groen in de wijk. Moet je juist in die wijk meer of minder toevoegen. Maar dat betreft ook het wonen in die wijk. Hoe wil je de samenstelling van de bevolking hebben in die wijk om een samenhang te krijgen en niet meteen weer een probleemwijk te creëren. Dus dat stukje zou je volgens mij hier ergens terug in moeten vinden. Dank voorzitter.

VOORZITTER: Kunt u de vraag misschien nog iets nader specificeren?

Mevrouw SCHOLTEN (Soest2002): Ik zoek verduidelijking op beleidsniveau hoe je een wijk in wilt vullen wat betreft het wonen, het groen, om zo een complete wijk te krijgen en vooruitziend op de toekomst niet meteen al door je keuzes een mogelijke probleemwijk te creëren.

VOORZITTER: Dank u wel. Dat maakt het ook gemakkelijker voor de beantwoording denk ik.

Mevrouw WALRAVEN (CU-SGP): Voorzitter ik heb niet zozeer een vraag maar een beetje een aanvulling. Wij zijn heel erg benieuwd, er wordt wel gesproken of er gekeken wordt naar de verjonging in de gemeente en dat zou wat ons betreft wel een belangrijk punt zijn. Want er wordt nu veel gebouwd voor ouderen, maar als we kijken naar de focus over hoe wordt Soest over 30 jaar bijvoorbeeld, dat er toch ook wel veel ruimte moet zijn wil onze gemeente niet al te grijs gaan worden. Dus de vraag is hoe dat meegenomen gaat worden. Dank u wel.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter voor ons spelen twee zaken hier. Enerzijds in het hoofdstuk hiervoor wordt gesproken over dat 40% van onze bomen van een matige kwaliteit is en in dit hoofdstuk gaat het over wonen en woningbouw en dat we Soest op de kaart zetten dankzij de aantrekkelijke groene woonomgeving. Als je nu ziet dat 40% van onze bomen van matige kwaliteit is, gekapt moet worden en ook grotendeels niet wordt vervangen, hoe kan je hier dan nog spreken van een aantrekkelijke groene woonomgeving. Daar zien wij gewoon een discrepantie.

En ten tweede, wat wij missen bij het invullen van wonen en woningvraag is de uitdaging met name om de bestaande bebouwde omgeving te gaan vernieuwen. Er wordt zo makkelijk gedacht van we gaan in het groen uitbreiden, de groene zone die nu in beeld is bij de Clemensstraat, het gebied tussen Overhees en Boerenstreek waar heel veel woningen zo meteen gerealiseerd gaan worden, dat is in onze optiek de makkelijkste weg, daar voelen wij ons gesteund in door het NRP, het onafhankelijk



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 20120/5

: 13 mei 2020

: Griffie/2289443

kennisnetwerk van de vastgoedsector, die ook zegt de uitdaging zit met name in je bestaande bebouwde omgeving en als je daar je ruimte weet te vinden, en die is er, dan hoeft je een heleboel dingen niet buiten je groene contour op te lossen. Dus eigenlijk missen we hier veel meer van je kan wel zeggen van hoe kan je door middel van woningbouw de huidige bevolkingsopbouw duurzaam in stand houden. Wij willen daar die groene woonomgeving nadrukkelijk bij meenemen. En ook de uitdaging om niet direct buiten de rode contouren of buiten de groene contouren in het groen te gaan denken. Maar veel meer de uitdaging binnen je bestaande bebouwde omgeving.

VOORZITTER: Ik heb hier niet zozeer een vraag in gehoord, het was vooral een statement.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Nee, een opmerking van dit missen we en is dat een bewuste keuze dat het er niet in zit?

Heer HOOIJER (LAS): Voorzitter wat betreft wonen, wij hebben het opgegeven als een belangrijke prioriteit. Onze vraag is komt er ook een onderzoek, D66 vraagt dat ook zie ik hier staan, langs de randen van het dorp om te kijken wat er eventueel buiten de rode contouren mogelijk is. De korte termijn opgave is niet geheel te realiseren binnen de rode contouren, maar wij vonden eigenlijk in het stuk er niets van terug. Verder hebben ook wij de vraag over het regionale aspect van wat in Eemland in de toekomst gebouwd moet gaan worden, of we dat ook kunnen gaan terugvinden. Dank u wel.

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter ik zie de opgave die gaan we de samenleving in brengen met het verzoek om erop te reageren. Er is een schreeuwend tekort aan woningen in Nederland, maar ook in Soest denk ik. En toch wordt de opgave, een dikgedrukte deel, daar wordt heel omslachtig over gesproken. Er wordt eigenlijk gezegd moeten we niet onderzoeken dat, kunnen we niet kijken naar. Met andere woorden, het lijkt alsof er helemaal geen woningnood bestaat. Dus mijn eerste vraag is waarom wordt dat niet strakker en helderder neergezet. Want volgens mij is dat een opgave die heel Soest dan wel zal herkennen. En daar tegenover staat eigenlijk dat ik in de tekst zelf een directe verwijzing zie naar het Masterplan Wonen, dat we onlangs begrijpelijkerwijs hebben vastgesteld. Daar wordt in één keer weer heel strak gezegd hier in Soest hebben we dit en dit met elkaar afgesproken, en zo gaan we het doen, dat is het kader. Dus ik wil toch graag een toelichting bij die discrepantie die ik aan de ene kant zie bij de opgave, heel vrijblijvend en heel ruim en aan de andere kant bij het Masterplan Wonen in de toelichting wat heel erg strak geregeld is en het al over specifieke aantallen heeft.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter het valt mij op dat, de heer Kramer zei het net ook al, de meeste tekst gaat over het woningplan dat we net hebben aangenomen maar niet de ruimtelijke claims die daaruit voortvloeien en dan inderdaad binnen en buiten de rode contour en dat laatste valt ons op dat dat helemaal ontbreekt, terwijl het gaat om een lange termijnvisie. De korte termijnvisie is al ingevuld waarvan vaststaat dat je zo het dorp al helemaal hebt volgebouwd. Dus wij zouden, en dat is een vraag, waarom ontbreekt dat dilemma tussen ruimte, rode contour en de opgave waar de heer Kramer over sprak. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat ik nu alle vragen zo'n beetje gehad heb. We hebben er een stuk of acht gehoord. Ik ga nu kijken naar de wethouder. Zou u vast een begin willen maken met de beantwoording en wat overblijft geef ik door aan de heer Van Kempen om daar meer in technische zin antwoord op te geven.

Wethouder TREEP: Ik heb een paar vragen gehoord over hoe zit het met korte en lange termijn en de regionale opgave, de landelijke opgave, de woningnood die er is in relatie tot het Masterplan. En ook de ruimtelijke impact daarvan. Ik probeer daarvan een samenhangend verhaal te maken. We hebben in het Masterplan Wonen voor de kern Soest de korte termijn binnenstedelijke woningbouw in beeld gebracht. Er is natuurlijk ook een lange termijn, die een andere ruimtelijke impact zal hebben. We hebben gezien het woningtekort dat er is, op korte termijn kunnen we opvangen in Soest binnen die bebouwde kom en Soesterberg is een dorp in ontwikkeling. Daar geldt een ander verhaal. Wij hebben heel kort in de opgavennotitie iets genoemd over de regionale opgave die er wel degelijk is. Ook de Provincie is bezig met hun provinciale Omgevingsvisie. Die hadden ze eigenlijk al ter visie willen leggen maar door uitstel van de Omgevingswet is dat naar achteren geschoven. De Provincie heeft heel nadrukkelijk aangegeven dat zij tot 2030 zien dat de huidige plancapaciteit van woningbouw toereikend



GEMEENTE
SOEST

Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 20120/5

: 13 mei 2020

: Griffie/2289443

zou moeten zijn voor de Provincie en de opgave begint daarna, de lange termijn: En ze hebben alle regio's gevraagd om in samenwerking met de Provincie te kijken naar hoe kunnen we die programmering vorm gaan geven. Ze willen actief van alle gemeentes weten waar kunnen jullie woningen kwijt. En wij zullen daar ook over na moeten denken. Ik wil voorstellen om daar iets meer over op te nemen in de opgavennotitie. Ik denk dat het helpt om de korte termijn tot 2030 en de termijn daarna goed te kunnen scheiden en duidelijk te kunnen maken wat er nodig is. Want die aantallen zijn bekend, die staan ook in de concept provinciale Omgevingsvisie. Voor onze regio Amersfoort is die ook bekend.

De ruimtelijke claim en of je dat dan binnen of buiten de rode of de groene contour doet, vind ik iets wat we aan de samenleving zouden voor moeten leggen. In eerste instantie hebben we gezegd kijk naar de vitaliteit en de kracht van onze gemeente waarin verjonging ook zeker aan de orde is. Hans van Kempen heeft dat in zijn filmpje ook laten zien. Als je niets doet, langzamerhand vergrijzen we als gemeente. Maar wat hebben we dan nodig? Dat weten we nu niet. En wat betekent dat ruimtelijk. En daar kan je verschillend naar kijken. Dat zullen we moeten onderzoeken, wat betekent dat dan en hou je dan die groene kwaliteit? Hou je dan die aantrekkelijke woonomgeving, en hoe verhoudt zich dat zoals mevrouw Scholten, u zegt, op wijkniveau. Hou je dan ook die goede demografische samenstelling per wijk? Dat zullen we moeten beantwoorden, maar zeker ook in het tweede traject, zoals Hans van Kempen aangaf, waarin we op gebiedsniveau daar dieper in duiken.

Mevrouw Gastelaars, u constateert hoe moeten we nu een aantrekkelijke woonomgeving houden als veel van ons bomenbestand er in matige conditie bij staat? Dat lijkt me een mooie opgave überhaupt om over na te denken van hoe houden we dan wel een goed leefklimaat en wat verstaan we daar dan onder? En wat hebben we dan nodig om, de bomen die ergens toch op hun einde raken, een impuls te geven aan elke wijk, elk gebied, elke buurt op zich om daar een aantrekkelijke leefomgeving te houden en wat betekent dat dan. Dat is een opgave die interessant is in zichzelf en we dus mee zullen moeten nemen. Dus u zegt ik mis die uitdaging om dat mee te nemen. Maar ik begrijp dat we die best als opgave toe kunnen voegen en daarmee integraliteit hebben.

Meneer Kramer, ja ik denk dat ik uw vraag net heb beantwoord, door aan te geven dat we ook een lange termijn opgaven meenemen die duidelijk schetsen en ook het verschil laten zien met het Masterplan Wonen, wat het voor de langere termijn betekent, en dat we daar daadwerkelijk iets in moeten doen. Volgens mij ben ik dan toch stiekem langs alle vragen gegaan.

VOORZITTER: We gaan kijken of de heer Van Kempen heeft meegeschreven. Heeft u nog aanvullingen op de vragen en de beantwoording van de wethouder?

Heer VAN KEMPEN: Meer in algemene zin dat als ik kijk naar de manier waarop de vragen zijn gesteld, dan denk ik dat zijn dus aanvullingen op datgene wat er al in die opgavennotitie staat en ik denk dat de wethouder daar een goed beeld van heeft geschetst. Het geeft een bepaalde kleur aan hoe wij verder kunnen met deze opgavennotitie als we ermee naar buiten gaan. Dat helpt daarbij. Zo kijk ik er eigenlijk naar. Ik geef even aan hoe je ernaar kunt kijken want het hoeft allemaal niet af te zijn nu, maar we hebben wat aan een richtinggeving daarin.

VOORZITTER: Met andere woorden, u heeft helder aanvullende kleur en richting gekregen om ermee om te gaan.

Ik zie 17 punten en we hebben nog een uur voor de overige 16. Ik weet niet of u uitbundig alleen maar over dit onderwerp wil praten, of dat u denkt we willen ook nog andere onderwerpen bespreken.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter heel kort, misschien heb ik de wethouder niet helemaal gevolgd. Ze noemde wel even de groene en rode contour, maar waar het ons om gaat is dat het echt wringt om waarom zou je makkelijk elk groen stukje van Soest gaan volbouwen, terwijl juist de creatieve uitdaging ligt in het transformeren van de bestaande stenenomgeving. Stenen voor stenen, daar liggen enorme kansen en die zouden wij heel graag benutten en ook benoemd willen zien in dit onderwerp.

VOORZITTER: Dat zit in de notitie. We kennen uw politieke stellingname en dat komt uiteindelijk straks ook neer op de weging van die dingen. De wethouder heeft voldoende ruimte genomen om uw opmerking mee te nemen, omdat ze anders zeker weet dat u de weging toch anders zult doen. Maar dat geeft ook niets want dat is ook leuk van twaalf verschillende politieke partijen die straks mogen wegen. Maar dit is het ophalen van die notitie.



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 20120/5

: 13 mei 2020

: Griffie/2289443

Heer REDEKER (PvdA): Dank u wel wethouder voor uw antwoord. Ik wilde eigenlijk geen vraag stellen totdat de heer Van Kempen zei dat dit een bepaalde kleur gaf voor hoe het nog in de opgavennotitie ingevuld zou worden. Maar ik ben dan wel benieuwd wat dan die kleur is. Kan hij dat meer specificeren?

VOORZITTER: Vanuit uw politieke richting schat ik in dat uw vraag naar de rode kleur.

Heer REDEKER (PvdA): Nee nog niet, die komt nog.

Heer VAN KEMPEN: Ik kan er wel iets over zeggen. Wij zijn nu bezig workshops te bedenken.

VOORZITTER: Als u het goed vindt ga ik u in de rede vallen want we gaan eerst alle vragen af en dan bent u weer aan de beurt. Dat is de orde. Het is al uitzonderlijk dat u in deze vergadering mag meepraten. Maar dat vraagt dit onderwerp ook.

Heer STORMBROEK (POS): Voorzitter ook even voortbordurend op de kleur die net al is genoemd, en eigenlijk ook om deze vergadering misschien ook wat ons betreft wat makkelijker te laten verlopen, wanneer zou ik ons algemene integrale statement in dit geval kunnen meegeven. Is dat nu of is dat eventueel aan het einde van de rit als we de punten zijn doorgelopen.

VOORZITTER: Ik zou zeggen aan het einde van de rit rond de klok van vijf voor negen, want om negen uur gaan we over naar het volgende onderwerp.

Heer STORMBROEK (POS): Dan bewaar ik ons integraal commentaar en richtinggeving tot vijf voor negen.

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter er zijn nog 16 andere opgaves, maar niet voor niets dat deze bovenaan staat. Dus ik ga toch nogmaals een keer proberen om geloofwaardig te zijn richting heel Soest. Dan zou ik het heel prettig vinden als we als raad erkennen dat er woningnood is, in Nederland en in Soest. En dat dat niet zo omslachtig en niet duidelijk in die opgave staat. Erken dat gewoon. De opgave is hoe we daar in Soest mee omgaan, hoe we dat gaan oplossen, welk deel we erin spelen, wat is de verhouding met groen, etc. etc. etc. Dat komt daarna. Maar erken gewoon dat er een woningnood is en dat wij daar een oplossing voor willen geven.

Mevrouw WEITH (GGS): Voorzitter het belang van nieuwe woningen wordt denk ik door iedereen onderstreept als ik het nu ook zo weer hoor. Ook voor de lange termijn. De wethouder heeft zojuist al toezeggingen gedaan over aanvullingen. Soest krijgt instroom vanuit ons omliggende regio's maar er zijn ook mensen die vanuit Soest naar elders in de regio vertrekken. De vraag is wie gaan er weg en wie komen erbij. Het is belangrijk dat inwoners kunnen doorstromen in Soest, dat er een plek is voor jongeren, maar ook voor ouderen. Alles draait uiteindelijk om de vraag die vanavond vaak gesteld gaat worden en dat is hoe houden we Soest vitaal en wat voor woningen hebben we hiervoor allemaal nodig. Waar willen wij op sturen. Om kleur mee te geven wil ik toevoegen dat wij als GGS weliswaar voor het binnenstedelijk bouwen en voor stenen voor stenen zijn, maar dat het zeker niet wenselijk is dat Soest volgebouwd wordt. De Eng en andere binnenstedelijke groene gebieden zijn zeer belangrijk, moeten ook zeker behouden blijven. Er zijn woningen nodig, maar we zitten niet te wachten op een stenen jungle. Er moet ook ruimte blijven voor bijvoorbeeld stilte, en dit hangt natuurlijk ook nauw samen met de opgave met betrekking tot gebruik van de groene ruimte in de bebouwde kom. Hartelijk dank.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik constateer dat er één politieke en één praktische vraag is. Ik geef het woord aan wethouder Treep voor de politieke vraag. Gaat u omfloerst of minder omfloerst met de woningnood om als ik hem vrij mag samenvatten.

Wethouder TREEP: Dat is de politieke vraag die ik heb gehoord. Kijk, er is iemand die dat tekort niet zou erkennen denk ik in de raad, maar dan spreek ik voor u, maar ik zal namens het college spreken. Ik heb u ook toegezegd dat we dat ook duidelijk kunnen maken, ook in de opgavennotitie. Het is er wel degelijk. Het is niet voor niets dat de Provincie ook ons heeft verzocht met klem, en wij moeten gewoon meewerken aan een programmering voor de regio op de lange termijn. Over een x-aantal



GEMEENTE
SOEST

Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 20120/5

: 13 mei 2020

: Griffie/2289443

duizenden woningen hebben we het dan tot 2050. Dus dat tekort is er gewoon en wij zullen met de regio aan de slag gaan en wij zullen als gemeente daar een inbreng in moeten geven. Iedereen is met zijn eigen Omgevingsvisie bezig. Iedereen zal zijn kaarten op tafel moeten leggen en we zullen samen tot die oplossing moeten komen. Dus dat is geen ontkennen. Het kan er gewoon in.

Heer VAN KEMPEN: Wij zijn momenteel bezig die tweede stap voor te bereiden, dat is die gebiedsconferentie en daar heb je workshops. En dan is de vraag wat ga je voor verbanden onderzoeken. Want ik had aangegeven dat we daar verbanden gaan onderzoeken. En bijvoorbeeld een verband is, dat is natuurlijk voor de hand liggend, maar het is toch even goed om te noemen, de relatie tussen woningen en de groene omgeving. Dat is een ding waar je een workshop over kunt organiseren om juist dat verband te onderzoeken. Door dit soort opmerkingen als u vanavond maakt, helpt dat weer om wat te richten daarin. Dat was een voorbeeld dat ik eruit wilde halen.

VOORZITTER: Dat is denk ik voldoende, want daar ligt natuurlijk ook precies de spanning. En die spanning moet je onderzoeken om te kijken wat de samenleving van die spanning vindt, opdat u uiteindelijk als politiek de keuze kan maken. Mag ik hem dan zo bij elkaar brengen van politiek en techniek?

Heer VAN KEMPEN: De tweede in de reeks is de energietransitie. Daar zijn vragen over gesteld. Het enige wat ik kan doen is aangeven dat dit de volgorde is. We hebben geen aanvullende voorbereiding of zo daarop gedaan.

VOORZITTER: Is er nog behoefte om hier aanvullende vragen over te stellen?

Heer REDEKER (PvdA): Voorzitter in de algemene inleiding heeft de heer Van Kempen aangegeven dat op het punt van energietransitie het uiteindelijk een beleidsbepalend, zo noem ik het maar even, stuk zal worden. Mijn vraag is of de besluitvorming en het vervolg ten aanzien van de RES niet ook eigenlijk bepalend zal zijn voor de uiteindelijke inhoud van het antwoord op deze opgave.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter dat is precies de reden waarom het belangrijk is om hem in de Omgevingsvisie te zetten. Maar omdat uit de concept RES blijkt dat Soest wel heel weinig inspanningen hoeft te doen. Dus op de korte en ook op de lange termijn zou deze Omgevingsvisie een prima middel zijn om samen met bewoners nu eens te kijken naar waar kan het wel. Want tot nu toe ging de discussie steeds van waar niet. Dus deze aanvulling zo in de notitie, zodat duidelijk is dat er iets extra's nodig is ten opzichte van de concept RES. Dank u.

VOORZITTER: Ik zie dat meer als een oproep dan een verder te beantwoorden vraag.

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter er zijn 22 opgaves en dit is de enige opgave waarin ik in deze opgavennotitie lees dat het kader uit het coalitieakkoord wordt meegegeven aan de samenleving. Dat valt mij heel erg op en dat vind ik jammer, juist omdat ik bij die andere 21 opgaves dat niet zag. Die werden wel breed neergelegd in de samenleving. Mag ik de wethouder in overweging geven om dit kader te schrappen, juist om een uniform en eenduidig verhaal te hebben ten aanzien van deze opgavennotitie.

VOORZITTER: Een heldere politieke vraag. Anderen nog die het woord wensen?

Wethouder TREEP: Wij hebben eigenlijk twee dingen. We hebben de concept RES, wat er nu ligt. U constateert terecht dat Soest daar nog niet in grote mate in deelneemt. Maar we hebben juist ook onze eigen opgave. Die hebben we samen vastgesteld. Dat is ook zo in de opgavennotitie benoemd. Die opgave moet mee in de Omgevingsvisie. En dan moeten we wel degelijk participeren over onze broek ophouden zoals mijn collega wethouder Kundić dat altijd noemt. En dat heeft ook een ruimtelijke claim. En daar moeten we dus over nadenken met elkaar. Dus dat komt aan de orde, sowieso.

Meneer Kramer, dat kader, ik zie dat ook gebruikt in de RES, daar is die aan gekoppeld. Ik weet niet exact nu, dat zou ik even na moeten lezen hoe het in ons eigen energieprogramma is opgenomen, maar dit is voor mij in eerste instantie de reden waarom het er nu wel in staat. Maar dan behoeft dat verduidelijking en dan moet dat ook aangepast worden. De andere wil ik nakijken voor u. In die zin is het ook bijzonder omdat die RES nu al loopt en in die zin een vooruitgeschoven programma is.



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 20120/5

: 13 mei 2020

: Griffie/2289443

VOORZITTER: Ik denk niet dat er vragen voor de heer Van Kempen tussen zaten. Wie heeft er nog meer vragen?

Heer HOOIJER (LAS): Voorzitter ook vanwege de tijd, als we allemaal ingaan op alle vragen die hier staan, dan halen we het denk ik niet. Maar mijn vraag is wel, bijvoorbeeld de vraag die ik gesteld heb over de windmolens, als dat nu niet behandeld wordt, krijgen we dan op alle vragen die nu niet beantwoord worden op een later tijdstip antwoord?

Heer VAN KEMPEN: Het is wel een procedurevraag hoe we dat doen vanavond. U hebt het over het stimuleren van locaties voor windmolens. Hoe wordt het Ministerie van Defensie betrokken bij zoeklocaties op hun terreinen. Wij zijn ervan uitgegaan dat iedereen nog even opnieuw zijn vraag zou stellen aan de rest. Maar moet ik die nu ook beantwoorden?

VOORZITTER: Ik zou als voorzitter van deze raad willen zeggen dan had u twee avonden moeten plannen als u al deze vragen vanavond wil beantwoorden. Dan had dat beter schriftelijk van tevoren kunnen gebeuren.

Heer VAN KEMPEN: Daarom dachten we dat het het beste zou zijn als iedereen zou zeggen wat die vanavond wil bespreken, dat we dat dan bespreken.

VOORZITTER: Maar dat maakt het wel weer heel erg vaag als ik heel eerlijk ben, ook weer als voorzitter van de raad. De bedoeling van deze vergadering is dat de raad richting geeft aan de manier waarop u de opgave in de samenleving gaat ophalen. Deze vragen zijn bedoeld om, daarom gaf ik al een antwoord op de suggestie, even de vraag van LAS oppakkend, wordt het Ministerie van Defensie betrokken. Ik zie dat even als een suggestie van uw kant en niet zozeer als een vraag. Zo zou ik het antwoord dan willen formuleren. Want anders komen we met elkaar niet door de avond heen vrees ik. Dat is dan de richting die ik uit de vraag haal. Als u dat goed vindt, dan wil ik zo de vragen vooral duiden. En dan hoor ik zo in een goed halfuur in een rondje of er nog echte richting gegeven wordt. Dan heeft iedereen één minuut om verder richting te geven en daarna gaat er nog toelichting gegeven worden over de participatie. Zijn er over dit onderwerp verder nog vragen of opmerkingen? Nee? Gaat u verder meneer Van Kempen met het volgende onderwerp.

Heer VAN KEMPEN: Detailhandel, horeca, ontmoeten en centrumgevoel, waarbij D66 een specifieke vraag gesteld heeft over de meerdere winkelcentra en het te grote winkelbestand. Dat was de volgende uit de serie.

VOORZITTER: Leidt dit nog tot aanvullende vragen of opmerkingen?

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter ik vind het lastig daar waar wordt gesproken over het ontbreken van centrumgevoel en dat dan een indruk is uit de ophaalfase. Dat geloof ik best, alleen Soest heeft natuurlijk naar zijn aard meerdere centra. En ik vind het een beetje lastig met de vraagstelling hoe deze opgave wordt neergelegd. Zijn we nou echt op zoek naar deze uitvraag om toe te gaan werken naar één centrumgebied voor de kern Soest? Dat kan volgens mij toch niet de bedoeling zijn? Ik zie de heer Van Kempen al nee schudden, dat stelt mij al gerust. En dan het tweede is toch die Dalweg. Dat Dalweggebied, dat wordt hier specifiek genoemd. Betekent dat dan dat dat bij deze één van die centrumgebieden moet zijn of moet gaan worden?

Mevrouw WEITH (GGS): Voorzitter ik had in eerste instantie geen vraag gesteld vooraf maar dit is een beetje in verband met de coronacrisis. Want ook bij deze opgave staat natuurlijk de vraag centraal hoe houden we retail in Soest vitaal en wat hebben we hiervoor allemaal nodig. Ik maak me een beetje zorgen over de effecten van de coronacrisis. Het online bestellen bijvoorbeeld van boodschappen is enorm toegenomen. Dus ook bij de supermarkten. De supermarkten hebben een aanzuigende kracht voor de omringende winkels. Die zijn natuurlijk ook van belang voor de economische ontwikkeling en voor het winkelgevoel. Wordt dit nog meegenomen in dit plan? Komt het nog ergens aan de orde?



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 20120/5

: 13 mei 2020

: Griffie/2289443

VOORZITTER: Mag ik uw vraag herdefiniëren? Verwacht u effecten als gevolg van de coronacrisis op de wijze waarop de economie en met name de detailhandel wordt vormgegeven en hoe gaat u daarmee om.

Heer DE RUIJTER (GL): Voorzitter ik vraag mij af hoe deze paragraaf, 3.12 detailhandel, horeca, ontmoeten en centrumgevoel zich verhoudt tot paragraaf 3.10 waar het gaat over maatschappelijke voorzieningen. In die paragraaf worden 3, in Soest 2 centra benoemd, terwijl als je breder kijkt en naar maatschappelijke voorzieningen kijkt, die aangevuld zijn met detailhandel en horeca, kom je misschien wel tot iets meer gebieden. Er zit iets op de Smitsweg, en er zit nog iets in Overhees. Bij die maatschappelijke voorzieningen wordt nergens gezegd we moeten kijken naar de spreiding, terwijl hier zeker ook in de vraag van D66 meer naar centrumgevoel en naar concentratie wordt geneigd. Dus eigenlijk twee vragen: waarom wordt er alleen maar in feite naar detailhandel en horeca gekeken hier los van andere maatschappelijke voorzieningen, en waarom wordt bij maatschappelijke voorzieningen naar spreiding gekeken en niet naar concentratie.

Heer VAN KEMPEN: Als het gaat om het centrum, wij zijn niet van plan om te gaan onderzoeken om één centrum te maken, helemaal niet. Het gaat om het centrumgevoel in relatie tot de functies. En dan is het natuurlijk juist dat de afnemende kracht van de winkels dan een belangrijk thema daarin is. Het gaat juist om de vraag van hoe heb je de sfeer van ontmoeten en centrumgevoel terwijl je weet dat je te maken hebt met de verspreide situatie. En hoe moet je dat dan doen, hoe gaat dat dan verder in de toekomst. Dat is het punt.

En over de andere voorzieningen, daar speelt ook naast nog de vraag hoe je als je dieper in de wijk kijkt, hoe daar de voorzieningen geconcentreerd en verspreid zitten en dat komt dus ook aan de orde in een aparte vraag over scholen en over sportvoorzieningen. Dat is een andere vraag die relaties heeft tussen voorzieningen en wijkniveau. En dat is ook een apart onderwerp daarin. Maar de sfeer van centrum dat heeft toch wel te maken met een aantal plekken waar de winkels nu ook bij zijn. Dus centrumgevoel gaat over de verspreide vraag, hoe creëer je daar een gevoel. En de vraag over de verspreide voorzieningen speelt overal door het hele stedelijke gebied heen.

VOORZITTER: Dan is nog de vraag over van GGS over de mogelijke effecten op de economie van corona.

Heer VAN KEMPEN: Ja dat is dus een versterkend effect. Dat is al beschreven als een proces, dat was al zo. Maar dat is versterkt. Dit vraagstuk is extra belangrijk geworden omdat winkels niet meer vanzelf die kracht zullen hebben om dat centrumgevoel te maken. Dat zal op andere manieren moeten misschien.

VOORZITTER: En daarom neemt u hem mee in uw opgavennotitie als vraagstelling aan de samenleving.

Zijn er nog meer vragen over dit onderwerp? Zo niet dan gaan we over naar het volgende onderwerp.

Heer VAN KEMPEN: Het gebruik van de groene ruimte in de bebouwde kom. Daarin is het gemis van integraliteit specifiek genoemd. En verder is alleen gezegd dat het onderwerp besproken zou moeten worden.

VOORZITTER: Dit kan nauwelijks tot vragen leiden. Dit heeft al de discussie gehad rondom het thema Wonen.

Heer REDEKER (PvdA): Voorzitter als ik mag toch één vraag of opmerking, of misschien aanvulling op wat we bij deze opgave aan de orde zouden kunnen stellen. Dat is dat als het gaat om de groene ruimte binnen de bebouwde kom en inbreiden, dat ik daarin mis een soort analyse van de effecten daarvan op milieu, woonklimaat, leefklimaat, verkeersveiligheid e.d.

Heer VAN KEMPEN: Ja dit ging specifiek over de groene kwaliteit. Dat andere heeft te maken met aspecten als parkeerplaatsen. Natuurlijk is het een integrale vraag die verdichting, dat kan tot allerlei problemen leiden of allerlei dingen leiden die moeten worden opgelost. Maar dit onderwerp ging specifiek over de groene kwaliteit. Dat wil niet zeggen dat de andere zaken niet aan bod komen.



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 20120/5

: 13 mei 2020

: Griffie/2289443

VOORZITTER: Daarmee voldoende besproken? Dit komt in allerlei thema's terug zou ik zo maar kunnen bedenken als ik de notitie snel doorblader. Dan gaan we naar thema 5, bereikbaarheid, mobiliteit.

Heer VAN KEMPEN: Daarvan was een specifieke vraag door GroenLinks, vrij lang. Misschien kan die herhaald worden.

Heer DE RUIJTER (GL): Voorzitter wij vragen ons af wat voor gemeente willen we zijn. De meeste geluiden gaan over ontspannen leefomgeving. Past daar dan niet bij dat je langzaam verkeer, voetgangers, fietsers, kwetsbare verkeersgebruikers in de verkeersinrichting echt prioriteit geeft. En niet kool en geit wil sparen en niet de auto overal de ruimte, en laden en lossen overal de ruimte, en snel rijden enz. Dat je gewoon echt kiest voor een gebied waar de auto te gast is. Wat een mogelijk uitgangspunt kan zijn van bijvoorbeeld een workshop of gesprek met de samenleving.

VOORZITTER: Dat dilemma wilt u onderzocht hebben.

Heer VAN KEMPEN: Er zit een opgave in om te onderzoeken hoe je het langzaam verkeer zou kunnen verdubbelen. En dat is een omgekeerde vraagstelling die zegt dan van wat moeten we dan doen aan al die punten die u noemt om dat effect te bereiken. Dat is een scenario onderzoek dat er als voorstel in zit. Zo is voorgesteld om precies deze vraag te gaan onderzoeken.

VOORZITTER: U wordt bediend en u kunt beoordelen of dat gelukt is meneer De Ruijter. Dan gaan we naar punt 6, beeldkwaliteit.

Heer VAN KEMPEN: D66 heeft specifiek gezegd dit is een belangrijk punt, voorwaarde voor woonklimaat.

VOORZITTER: Zijn er nog vragen of opmerkingen over? Niet? Dan ga ik de paragraaf gezondheid, nieuw in dit domein.

Heer VAN KEMPEN: Daarin is door GroenLinks een specifieke vraag gesteld, als leidend principe staat hierbij.

VOORZITTER: De vraag was volgens mij duidelijk. Hebben anderen nog aanvullende vragen?

Heer REDEKER (PvdA): Voorzitter in aanvulling op de vraag van GroenLinks, wat ik hier mis, het hoofdstuk gaat juist heel erg niet over gezondheid, maar over milieu en dat soort zaken. En ik mis een specifieke gezondheidszorgdoelstelling die wij hier als gemeente zouden of moeten kunnen formuleren.

Heer VAN KEMPEN: Ik kan nu alleen zeggen dat voor de fysieke leefomgeving de aspecten milieukwaliteit en bewegingsbevordering dat dat eigenlijk de normale thema's zijn die behandeld worden. Ik kan er verder geen antwoord op geven over die algemene gezondheidsdoelstelling.

VOORZITTER: Dat moet naar aanleiding daarvan en dan moet je het vervolgens weer wegen met allerlei andere aspecten denk ik meneer Redeker. Dus dat komt nog terug schat ik in. Net zoals de vraag van GroenLinks. Als je het hebt over doelstellingen heeft dat interactie op allerlei andere dingen. Als je gezondheid voorop zet wil je misschien geen auto's in je dorp hebben. Dat heeft invloed. Dus dat is de weging. Dat is waar we het met elkaar over moeten hebben als u de opgaves opgehaald heeft, na het dilemma in de samenleving geconfronteerd te hebben. De natuur en de biodiversiteit.

Heer VAN KEMPEN: Geen specifieke invulling van de vraag. Er zijn twee partijen die hebben aangegeven dat ze het graag willen bespreken.

VOORZITTER: Wie wenst hierover het woord?

Mevrouw WEITH (GGS): Voorzitter ik wil alleen even aangeven, dat deze vraag per ongeluk in het document terecht is gekomen. Dus deze vraag hoeft verder niet beantwoord te worden. Dank u.



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 20120/5

: 13 mei 2020

: Griffie/2289443

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter ik had nog een aanvullende vraag. De biodiversiteit in de tuin daar zou ik graag aandacht voor willen vragen, gezien de voortschrijdende verstening van alle tuinen in Soest. Niet alleen voor het water is dat slecht, maar dat is ook voor de biodiversiteit slecht. Dus als de burgers daarover kunnen nadenken in het kader van de Omgevingsvisie dan graag.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter ons was het met name dat we op zich natuur en biodiversiteit belangrijk vinden, niet alleen in het kader van toerisme en recreatie maar ook in het kader van de hele woon- en leefomgeving. Verantwoordelijkheid voor de inwoners, de heer Sielcken gaf dat ook aan, maar ook verantwoordelijkheid voor de gemeente. Dus in die zin wilden we het als aandachtspunt meegeven. Niet een bijzondere vraag maar wel een belangrijk onderwerp. Dank u wel.

VOORZITTER: Dat is dan denk ik voldoende onder de aandacht gebracht. Dan gaan wij over naar de digitale wereld. Er zijn twee fracties die het onderwerp wilden bespreken.

Heer VAN KEMPEN: Op papier geen nadere toelichting nog.

VOORZITTER: Ik kan me zo maar voorstellen dat smart lantaarnpalen en 5G voor mevrouw Gastelaars thema's zijn die ze aan de orde wil stellen.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter wat ons opviel bij dit onderwerp over digitale kennis en wereld, dan hebben we het over virtual en augmented reality en dan met name van stel je voor dat je met een bril door het bos loopt en hier en daar de bomen zich aan je opdringen. Ik kan me herinneren van de presentatie vorige keer in de raadzaal werd het ook een beetje genoemd. Maar dat is niet wat ons betreft als je het hebt over digitale wereld en kennis, het is de hele digitalisering. Het is de informatievoorziening die heel veel op digitale wijze wordt aangeboden. Maar het is ook de opkomst van 5G, de technologische ontwikkeling en autonome ontwikkelingen. En wij vinden dit echt een punt van zorg. Zeker, we hebben eind februari die 5G-bijeenkomst georganiseerd.

VOORZITTER: Mevrouw Gastelaars kunt u naar uw vraag toe, want het klinkt nu meer als een politiek betoog.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Nee, nee, maar heel veel inwoners hebben ons sindsdien benaderd zo van ja wat doen we in Soest met 5G. De digitale toekomst, ik heb het eerder gehad over een antennebeleid. We zullen hier echt iets mee moeten doen, met een digitale strategie. En de data opslag, ook daar zullen we als gemeente een standpunt in moeten innemen. Dus het is meer van je kunt niet zo maar zeggen van nou het gaat over augmented reality en met de bril door het bos lopen maakte veel meer effect. En daar willen we graag in, heel belangrijk, wat voor digitale gemeente willen we zijn. Dat is 'm.

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter specifieke degradatie van dit onderwerp geldt natuurlijk dat de digitale wereld ook voor die opgavennotitie, de Omgevingsvisie etc. volgens mij super belangrijk wordt. Want via die digitale wereld gaan onze inwoners toegang krijgen tot dit document en volgens mij moet het heel interactief worden etc. etc. Dus ik hoop echt dat dat goed gaat. En de opgave is volgens mij ook, en gek genoeg wil ik best wel aansluiten bij de woorden van mevrouw Gastelaars, dat je als samenleving voorbereid moet zijn. Dat je dus een eigen visie, een eigen strategie, een eigen idee hebt voor al die ontwikkelingen die op je af komen. En niet dat je altijd maar achteraf aan het reageren bent. Volgens mij is dat de opgave. En dan kunnen we best nog wel van mening verschillen ongetwijfeld over 5G en dat soort dingen, maar ik ben het hartstikke eens dat je van tevoren met elkaar moet nadenken over wat is nou onze rol in dit domein.

Heer VAN KEMPEN: Dit is ook de bedoeling van deze opgave. Precies dit.

VOORZITTER: Wordt dus meegenomen. Het is een onderstreping van dit thema. Dan gaan we naar het volgende thema. DSN wilde het nog hebben over cultuurhistorie.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Gezien de tijd laten we het voorbijgaan. Het is een belangrijk onderwerp, maar het wordt meegenomen denk ik in de hele notitie.



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 20120/5

: 13 mei 2020

: Griffie/2289443

VOORZITTER: Datzelfde geldt denk ik voor landschapskwaliteit en landschapsbeeld.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Absoluut.

VOORZITTER: Zijn er nog anderen die over dat thema iets willen vragen? Zo niet dan gaan we naar het thema bedrijventerrein en economie. Wenst iemand daar nog aanvullend vragen over te stellen, kleur en richting aan te geven? Bijvoorbeeld D66 die daar een vraag over had?

Heer SIELCKEN (D66): Het viel ons op dat het bij bedrijven alleen maar gaat over optimalisering en meer of minder bedrijven en waar dan, terwijl voor ons de centrale vraag is welke bedrijven wil je hebben. Bijvoorbeeld minder zwaar en meer kantoor en dat element zouden wij graag toegevoegd zien. Dank u.

Heer VAN KEMPEN: Ik zie het als onderdeel van de vraag van het doorontwikkelen van bestaand bedrijventerrein, hoe doe je dat. Daar zullen dit soort onderwerpen lijkt mij, en daar kunnen we ook op sturen, aan de orde komen. Wat is dat dan, als je werkgelegenheid bijvoorbeeld of arbeidsplaatsen per ha vooropstelt, hoe vul je dat dan in bijvoorbeeld. Ik kan me voorstellen dat dat een aspect ervan is, doorontwikkeling.

VOORZITTER: Helder. Nog aanvullende vragen of opmerkingen hierover? Nee? Dan gebiedsgericht werken vanuit opgaves. GroenLinks had daar een vraag over. Wilt u hem nog nader toelichten meneer De Ruijter?

Heer DE RUIJTER (GL): Volgens mij spreekt de vraag vanzelf, maar misschien is het goed als we nog een bevestiging krijgen dat dit ook de bedoeling is.

Heer VAN KEMPEN: Eén van de belangrijke onderwerpen is van hoe dat je die gebiedsgerichte eenheden eigenlijk moet doen. Ja is eigenlijk het antwoord, het is een belangrijk thema. En daarom staat het ook als een apart thema benoemd.

VOORZITTER: Oké, dat wordt dan daarin meegenomen. Dan ga ik naar klimaatadaptatie en water.

Heer VAN KEMPEN: Er is geen inhoudelijke vraag aan mij gesteld.

VOORZITTER: Nog op- of aanmerkingen?

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter klimaatadaptatie en water, het is inderdaad de versterking van de bebouwde omgeving. Niet alleen qua inwoners maar ook qua gemeente zouden we daar meer aandacht aan kunnen geven. Qua wateropvang vinden wij het ook belangrijk, kijk bijvoorbeeld naar de Lange Brinkweg, we hebben het al eerder bij de wethouder neergelegd, al het water dat daar een weg moet kunnen vinden, dat zou je moeten kunnen integreren in de bebouwde omgeving en niet weg moeten werken. Dat is ook een punt van aandacht dat wat ons betreft in de hele Omgevingsvisie meegenomen zou kunnen worden. Tot zover.

Heer VAN KEMPEN: Na de inventarisatie waar de problematiek zit, daar start het hele onderwerp mee. Dus volgens mij gaat het over dit soort onderwerpen die u nou noemt. Want dat is een lijst van wat speelt er eigenlijk als het gaat om die klimaatadaptatie.

VOORZITTER: Dat komt dus goed stel ik dan maar als conclusie vast. Dan het thema sportvoorziening, sport en spel in de openbare ruimte. Daar is door VVD op gereageerd. Zijn daar nog aanvullingen op of is dit meer een meegeven hoe dit gewogen moet worden.

Heer HEIDINGA (VVD): Voorzitter datzelfde geldt voor de twee volgende punten. We vonden het erg lastig. Ons is gevraagd om prioriteiten aan te geven tussen al die 22 thema's. Wij vonden ze allemaal belangrijk. De een misschien wat meer belangrijk dan de ander, maar onze constatering was wel ze hangen allemaal met elkaar samen. Bij de fysieke leefomgeving is het toch zo als je hier duwt dat het daar gaat bewegen. Wij vonden dat wel erg lastig. Wij denken dat met name in het vervolg die thema's besproken worden en dat dan de raakvlakken met andere thema's worden benoemd. En in dat kader



GEMEENTE
SOEST

Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 20120/5

: 13 mei 2020

: Griffie/2289443

hebben we gezegd wat ons betreft vinden wij dit en dit en dit dan misschien net iets belangrijker als thema om mee te nemen in die hele participatie dan andere thema's. Daar zouden accenten moeten liggen in ieder geval. Maar daar hebben we geen aanvullende vragen bij.

VOORZITTER: Een heldere stellingname vanuit de VVD-fractie. Daar hoeft volgens mij ook geen antwoord op te volgen. Mag ik deze thema's integraal aan de orde stellen om te kijken of anderen daar nog opvattingen over willen meegeven aan de heer Van Kempen en zijn team? Zo niet, dan denk ik dat we alle thema's geraakt hebben en dat de uiteindelijke weging natuurlijk komt als gevolg van wat er in de samenleving is opgehaald en dat we die dan vervolgens als gemeenschappelijke opgave gaan doen. Meneer Van Kempen heeft u nu behoefte op dit onderwerp een samenvattend woord te doen of gaan we eerst een rondje doen, wat ik net heb aangekondigd, om de algemene opmerkingen waar de heer Stormbroek om vroeg, dat ik gewoon fractiegewijs langsga om te kijken of er nog algemene opmerkingen, aanbevelingen of dat soort dingen te doen. Dan ga ik alle fracties langs. Ik begin met de heer Stormbroek, want die heeft daarom gevraagd. Dan geef ik u daarna afzonderlijk het woord om te vragen of u nog algemene opmerkingen heeft die u wilt meegeven en dan kunnen we daarna over naar het vervolg.

Heer STORMBROEK (POS): Voorzitter uit de ophaalfase onder onze inwoners kwam naar voren wat mensen in Soest en Soesterberg belangrijk vinden. Behoud van natuur, behoud van identiteit, wat doen voor jongeren, voorzieningenniveau op peil houden en woningbouw is daar natuurlijk ook in naar voren gekomen. Wij vinden dat qua woningbouw nadrukkelijk rekening gehouden moet worden met jongeren en ouderen die in onze kern willen blijven wonen. En wat betreft de Omgevingsvisie gaat het natuurlijk ook vooral om ruimtelijke ordening. Dus waar beschermen we het groen. Het beschermen van onze waardevolle groene gebieden vinden wij ook heel belangrijk en ik denk dat het ook heel belangrijk is voor onze lokale economie. Het kan bijvoorbeeld ook goed hand in hand gaan met een goed uitgewerkt toerismebeleid. Ook zou het kunnen bijdragen aan ons economisch herstel denken wij als wij weer uit de coronacrisis komen, wanneer dat zou mogen zijn. De mensen hebben het ook over het beschermen maar ook over het promoten van cultuurhistorische rijkdom in onze gemeente. Wat POS betreft zijn ook een aantal heel belangrijke punten waar de Omgevingsvisie over zou moeten gaan. Naast eerder genoemde punten willen we ook nog aanstippen dat wij het belangrijk vinden om de toekomstvisie in Soesterberg na het uitvoeren van de grote projecten in samenspraak met de inwoners te gaan doen. Dus wij hopen ook heel erg dat u dat advies opvolgt en dat er ook echt een toekomstvisie komt op basis van een tussenevaluatie van het Masterplan Soesterberg dat al redelijk gaat, maar dat die breder wordt getrokken met al onze inwoners en dat ook het Hart van de Heuvelrug daar een rol in krijgt. In z'n algemeenheid zouden wij willen zeggen durf als gemeente ook hoog op de participatieladder te gaan staan als het zover komt omdat onze inwoners denken wij heel goed weten wat ze willen en wat ze kunnen en dat is voor nu onze visie op deze opgavennotitie. Dank u wel voorzitter.

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter wij herkennen ons best wel goed in de omschreven opgave. Ik heb al eerder gezegd ze zouden wat ons betreft soms wel strakker kunnen worden omschreven omdat je dan zo ook duidelijker bent richting de inwoners die je nu allemaal wilt bereiken. En ja, die Omgevingsvisie, want daar moet het allemaal toe leiden, dat wordt natuurlijk een beleidsstuk voor de lange termijn, daar waar het gaat om ruimtelijke ordening. En juist daarom zou ik nogmaals de oproep willen doen om in dit document dus zo min mogelijk te spreken over bestaande kaders. En al helemaal niet over een kortlopend kader zoals een coalitieakkoord. Eén ding weten we zeker, deze Omgevingsvisie gaat langer van toepassing zijn. Daar wil ik het eigenlijk bij laten.

Heer REDEKER (PvdA): Voorzitter ik sluit me graag aan bij de woorden van de heer Kramer als het gaat om het eigenlijk ook misschien over je eigen schaduw van je coalitieakkoord heen te stappen. Voor mij maakt de bespreking van vanavond duidelijk dat in ieder geval voor de raadsleden en de fracties die ik hier aan het woord heb gehoord het thema wonen en eigenlijk alles wat daarmee samenhangt, de effecten daarvan, de opgave die we hebben op korte en langere termijn volgens mij het belangrijkste thema is. Ik heb in ieder geval begrepen ook uit het antwoord van de wethouder en van de heer Van Kempen dat we dat ook nog wat breder zullen gaan aanvliegen in de zin van gekleurde contouren en hoe we daarmee omgaan, dan nu in de opgavennotitie is opgenomen. Ik denk dat we daarmee wel in dat opzicht een goede stap vooruit zetten. Dank u wel.



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 20120/5

: 13 mei 2020

: Griffie/2289443

Heer BAKS (BBS): Voorzitter ik denk dat de opgavennotitie een prima start is om de participatie met met name de burgers in gang te zetten en ik denk dat het heel bijzonder is dat wij daar nu in de afgelopen maanden al over gesproken hebben, omdat we eenmaal geuit hebben in het voortraject betrokken te zijn terwijl we uiteindelijk eigenlijk pas echt inhoudelijk kunnen sturen als de participatie achter de rug is. Dus ik zou wat dat betreft ook ons allen op het hart willen drukken van laten we wel beseffen dat het iets bijzonders is dat we zo bij het voortraject betrokken zijn. En ik wens dus bij de uitvoering de wethouder, want nu gaat het komen, ontzettend veel succes.

Mevrouw WALRAVEN (CU-SGP): Voorzitter ik heb verder niet zoveel toe te voegen. Er is al heel veel gezegd. Wij als fractie vinden het een mooi stuk en het is een mooi uitgangspunt om verder te gaan. Ik wens jullie dan ook heel veel succes om de participatie misschien een heel andere vorm te geven dan jullie misschien aan het begin gedacht hebben. Want de gebiedsconferentie dat gaat moeilijk lukken, maar ik denk dat jullie wel zo goed bezig zijn dat dat vast wel gaat lukken. En wat ik al eerder zei, ik hoop dat jullie ook kijken naar van hoe gaat Soest er over 30 jaar uit zien en dat daar ook echt rekening mee gehouden wordt. Dank u wel.

Mevrouw SCHOLTEN (Soest2002): Voorzitter Soest2002 sluit op onderdelen aan bij de uitspraak van de heer Kramer, vermijd de bestaande kaders. Wij zouden heel graag mee willen geven dat u creëren van mogelijkheden absoluut in deze notitie en naar de uitvraag naar de burgers open wilt houden. Dat er niet zulke beperkende kaders gesteld worden dat interessante en nuttige mogelijkheden meteen al onmogelijk worden. Houd het ook open voor initiatieven die wij niet voorzien kunnen hebben, maar die een hele waardevolle bijdrage in dit hele gebeuren van deze opgavennotitie kunnen zijn. Dank voorzitter.

Heer DE RUIJTER (GL): Voorzitter alles is belangrijk. Dat is zo'n beetje het gevoel dat wij overhouden bij het lezen van deze zeer gedetailleerd uitgewerkte opgavennotitie. Bij ons als fractie blijft wel de vraag hangen van ja als alles belangrijk is, hoe regel je dan al deze opgaven met ruimtelijke regels. En waarom hebben we dat niet eerder gedaan? We hebben nu toch ook al ruimtelijke regels? Wat gaat er dan allemaal nu veranderen. Alles is belangrijk. Wat gaat de gemeente dan doen? Dat is wel een boodschap die we mee willen geven voor het komende participatietraject. Er is al veel onrust merken wij. Mensen denken dat alles op de schop gaat, dat heel veel gaat veranderen. Dan is ook nog eens alles belangrijk. Dat kan heel veel verwachtingen scheppen. Dus wees ook heel duidelijk in je verwachtingenmanagement waar de participatie over gaat en dat hier regels voor de leefomgeving treft die ook niet van vandaag op morgen allemaal geregeld zijn. Alles is belangrijk en wat is dan echt belangrijk? Nou in deze tijd kun je niet anders antwoorden dan 'als je maar gezond bent'. Dat zeggen we normaal tegen elkaar, dus wat GroenLinks betreft zou eigenlijk gezondheid voorop moeten staan bij de benadering van al die andere opgaves. Tot zover voorzitter.

Heer HOOIJER (LAS): Voorzitter wij hebben de vraag gesteld hoe en in welke fase van het proces de verschillende opgaven aan elkaar verbonden worden. Dat is vanavond al uitgebreid aan de orde geweest. De heer Van Kempen heeft daar ook in het schema wat over laten zien. Ik hoop toch dat we schriftelijk daar een wat duidelijker antwoord nog kunnen krijgen. Waar vanavond ook heel even over gesproken is is de coronacrisis en hoe we dan daarna verder moeten, als dat afgelopen is. En wat dat zou kunnen betekenen voor deze Omgevingsvisie. Verder zijn wij het eens met wat de heer Kramer heeft gezegd. Dank u wel.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter het gaat wat ons betreft om een prima notitie waarin opgaves tot in het volgend decennium aan de orde zijn en het is duidelijk dat ze over de bestaande kaders heen gaan. Maar het andere aspect vind ik ook belangrijk voor de participatie, en dat is de stelling 'niet alles kan'. En ik zou willen vragen of er nagedacht kan worden over alles wat we willen in de vorm van dilemma's, die is rood, dilemma ruimte versus alle functies en het dilemma we willen een heleboel in onze welvaart maar daar zijn we afhankelijk van wat de gemeenschap met z'n omgeving kan bieden. En ik denk dat het goed is dat mensen zich bewust worden dat kiezen betekent altijd niet alleen dat het ene kan, maar dat het ene kan en het andere niet. Dat was het. Dank u wel.

Mevrouw WEITH (GGS): Voorzitter ik wil allereerst de heer Van Kempen en de wethouder bedanken voor hun toelichtingen en antwoorden op de vragen die gesteld zijn. Wij hebben onszelf de vraag gesteld van kunnen wij verder met deze opgavennotitie en de opgaves zoals die in deze notitie staan.



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 20120/5

: 13 mei 2020

: Griffie/2289443

Ons antwoord daarop is ja. Het lijkt me ook dat de plannen nu snel de samenleving in moeten zodat alles verder ingevuld kan gaan worden. Wij horen zo meteen hoe dan. Want daar ben ik ook heel erg benieuwd naar hoe dat gezien inderdaad de coronacrisis nu verder allemaal besproken wordt met de inwoners. Dank u wel.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter het meeste is al gezegd. Alles is eigenlijk al gezegd. Wij kijken uit naar het proces met de inwoners, de inbreng van de inwoners. Ik denk dat dat nu ook onze plaats is. We hebben aangegeven welke accenten wij willen geven. De bal ligt nu in het veld en wij wachten af. Tot zover.

Heer HEIDINGA (VVD): Voorzitter wij vinden de opgavennotitie een goede basis om het volgende traject van de participatie in te gaan. En de opgaves zien we vooral als een insteek om het gesprek op gang te brengen en niet om het te beperken als het gaat over de thema's die in die participatie aan de orde komen. Dus in die zin juichen wij dat toe. We vinden het hele traject wel een taai traject, complex, veelomvattend. En het zal enorm helpen als we een voorbeeld van een eindproduct van dit hele traject zouden hebben. Dan heb je een beetje een idee van waar je naar toe aan het werken bent. En volgens mij is dat er niet. Maar misschien dat de heer Van Kempen daar ook nog iets over kan zeggen. En wat ons ook opvalt, is dat er ook wel enig nieuw jargon geïntroduceerd wordt in het hele traject. Zo kwam ik er vanavond weer eentje tegen, namelijk het fenomeen krachtsbijeenkomsten. Ik heb daar niet direct een beeld bij eerlijk gezegd, naast alle verhaallijnen, integraliteit en andere zaken die zo al de revue gepasseerd zijn in dit kader. Belangrijke vraag die ons ook nog bezig houdt en dat is meer voor het vervolg, we hopen dat nu het participatietraject start de Omgevingsvisie die uiteindelijk het resultaat zal zijn van dit hele traject, ook werkelijk een stuk van de samenleving van Soest en Soesterberg zal zijn. Ik denk het is al eerder gezegd dat wij ons moeten beseffen dat wij als huidige raad ook maar passanten zijn in een langere termijn van historie en toekomst van Soest en Soesterberg en dat het denk ik wel de kunst zal zijn om met ons allemaal afstand te nemen van de actuele politieke kleuring van deze raad, die per definitie nog maar twee jaar te gaan heeft. En dan de Omgevingsvisie te beschouwen als een product dat tot 20 jaar de basis vormt voor de ontwikkeling van Soest. Ik wens de wethouder en de adviseur veel succes met het participatietraject dat nu volgen gaat en alles wat daar vervolgens aan gekneed moet worden. En ik wens ons als raad veel sterkte en succes met het voldoende afstand en overzicht houden om daadwerkelijk te komen tot een stuk voor de lange termijn. Dat was het. Dank u voor uw aandacht.

VOORZITTER: Dank u meneer Heidinga voor deze bijna taoïstische benadering van het voortschrijden van de tijd in deze. Dan had de wethouder gevraagd om rond de klok van negen nog een kwartiertje tijd te maken om het te hebben over het vervolg van het participatieproces. We hebben dat vrij precies gered, want volgens mijn klok is het ongeveer negen uur. Nou weet ik niet of de wethouder of de heer Van Kempen hier het woord over wenst.

Heer VAN KEMPEN: Dit is het schema van hoe dat we nadenken over de vervolgstap gebiedsconferentie. U weet wij hebben behalve gebiedsconferentie ook een internetconsultatie en nog een aantal aanvullende bijeenkomsten voordat we tot een verhaal zijn. Iedere keer komen we dan verder, terwijl we daar doorheen gaan. Maar die gebiedsconferentie zou het meest massale onderdeel zijn geweest van dit participatietraject, waarbij tot wel 200 mensen aanwezig kunnen zijn. Dus dat moeten we op een andere manier aanpakken. Daarom hebben we nu voorgesteld om dat niet op één moment te doen maar 'een week van de omgeving' te gaan maken. En dat betekent eigenlijk dat inhoudelijk we dezelfde dingen willen doen als we al van plan waren te gaan doen, maar dat de vorm anders wordt. We spreiden het in de tijd en we spreiden in de locatie. En door dat op die manier te organiseren kunnen we het zowel een virtuele invulling geven, een online variant maken, en we kunnen ook als we dat willen een fysieke variant maken als we daar dan aan toe zijn. Dus als we in september met 10 tot 20 mensen bij elkaar kunnen komen, dan kunnen we kiezen voor een fysieke variant. Als dat niet kan kunnen we kiezen voor een online variant. En dat betekent dat we eigenlijk heel flexibel zijn daarin. Het idee van een week van de Omgevingsvisie is eigenlijk een heel aantrekkelijk idee. Het is makkelijker te organiseren, het is flexibeler en het is ook makkelijker voor mensen om aan onderdelen mee te gaan doen. Je moet het iets strakker van tevoren organiseren natuurlijk, want mensen moeten zich inschrijven in een programma. Dat moeten ze eigenlijk altijd, ook bij zo'n geconcentreerde bijeenkomst. Maar dan is alles in één keer, misschien lastiger in te plannen. Ook aan de PR-kant is er veel meer te organiseren. Het is makkelijker eigenlijk om het belangrijk te maken en



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 20120/5

: 13 mei 2020

: Griffie/2289443

om mensen de aandacht daarvoor te geven. En we kunnen ook wat meer variatie waarschijnlijk doen. Bij voorbeeld door een bijeenkomst voor jongeren te organiseren. Dus we zijn wat vrijer in de vorm. Het hoofdstuk is om een week van de omgeving te doen en daarin dan zo'n stuk of 20 workshops te gaan organiseren, waarin maximaal groepen van 10 tot 20 mensen zitten. Dat is eigenlijk altijd nodig, ook in online variant kan de groep niet te groot zijn. En de fysieke variant mag waarschijnlijk niet te groot zijn. Ik weet het natuurlijk niet precies, maar het lijkt ons dat het daar naar toe gaat. Je maakt dan een programma voor een week, in principe zullen dat vier avonden zijn, en daarin kun je dan eigenlijk net zoveel rondes organiseren als je maar wilt, want je doet het toch op verschillende plekken en mensen kunnen zich inschrijven in zo'n bijeenkomst. Als je bijvoorbeeld drie rondes doet, dan kom je uit op 36 workshops en dan heb je een capaciteit noemen we dat dan van 360 tot 720 deelnemers aan workshops. U moet zich voorstellen dat zijn dus mensen die dan bijvoorbeeld aan 3 workshops meedoen. Dus je moet het door 3 delen voor het aantal mensen. Dit is een realistisch aantal, dat zoveel mensen mee zouden kunnen gaan doen. Wij zien op avonden gewoonlijk tenminste 100 mensen komen, op één avond. Dus dan moet je keer 3 doen, dus dan zit je aan 300, maar we hebben ook wel eens 180 mensen gehad die 4 rondes meededen. Dus het is een beetje de bandbreedte die we kennen.

Dat is eigenlijk het leuke deel daarvan in die verspreiding en die andere types organisatie. Wat je natuurlijk mist is een plenaire bijeenkomst. Het netwerken mis je. Dat is iets wat echt afvalt. Dat heb je normaal wel bij zo'n grote avond. En er zijn nog een paar andere dingen. Je moet je aanmelden, zowel voor de online variant vanwege deze manier van vergaderen en bij de fysieke variant omdat we gewoon zullen moeten kunnen sturen op het aantal aanwezigen. Nou is dat eigenlijk altijd zo, dat we vragen aan mensen om zich aan te melden, maar dan is het vrijblijvend. Nu is het wat verplichtender. De locatie kan zijn op internet, maar hij kan ook zijn verspreid over de gemeente in lock. Hij hoeft niet meer alleen op het gemeentehuis te zijn. We kunnen ook een aantal workshops in Soesterberg organiseren of ergens in een buitengebied organiseren. Dat is een veel flexibeler situatie geworden. Dat is aantrekkelijk om dat zo te organiseren. Er komt dan meer dan eerst een toelichting op de workshops vooraf. Er zullen korte filmpjes verschijnen waarin we toelichten wat er gaat gebeuren zodat mensen een goede keuze kunnen maken waar zij aan mee gaan doen. En normaal is het dan zo op de avond ga je ernaar toe en dan hoor je daar wel zo'n beetje wat er gebeurt, maar loop je rond. Nu schrijf je je ergens voor in, dus dat moet je beter van tevoren publiceren. Dat gaan we dan ook doen. En als het online is, dan moeten we ook wat uitleggen bij de techniek hoe dat werkt. En als het offline is, dus de fysieke variant, dan komen mensen gewoon bij elkaar en dan heb je dat op een bepaalde manier al georganiseerd.

Wij dachten dat het college een besluit zou kunnen nemen over het programma van de gebiedsconferentie. Dat is eigenlijk het beeld. Een ander type invulling die interessant is, en allerlei mogelijkheden biedt denk ik.

VOORZITTER: Dat lijkt me niet eens zo'n hele grote variatie op wat u al van plan was denk ik. Ik kijk even of dit leidt tot vragen of opmerkingen.

Heer DE RUIJTER (GL): Voorzitter ik hoor de heer Van Kempen een lichte voorkeur uitspreken voor als we fysiek bij elkaar kunnen komen dan doen we dat, en anders doen we het online. Ook in het bijbehorende stuk lezen wij dat een combinatie van online en offline verwarrend zou zijn. Ik vraag me af wat de gedachte hierachter is. Eerder hebben wij in onze raad besproken dat onze eigen communicatie het beste online en offline in een combinatie kan zijn. Ik vraag me gewoon af wat is verwarrend om het sowieso online te doen en indien mogelijk daar fysieke bijeenkomsten aan toe te voegen. Dat lijkt mij een nog mooier gespreide manier. Overigens hulde voor de creativiteit waarmee deze week is bedacht.

Heer HOOIJER (LAS): Voorzitter de vraag van mij is eigenlijk, in die bijlage 2 staat vanaf begin juli als de technische opzet moet starten om in september het allemaal plaats te kunnen laten vinden, hoe hard is dat? Kan het eventueel ook later? Wij vinden namelijk fysieke consultatie toch wel heel erg belangrijk, zeker met zo'n belangrijk stuk waar we jaren mee door moeten. Ik zou het heel erg jammer vinden als het alleen maar online zou zijn. Eigenlijk is de concrete vraag: is er nog mogelijkheid om het nog iets verder weg te zetten in de tijd, of moet het per se in september?

Heer VAN KEMPEN: Ten aanzien van het laatste punt van de planning, wij tellen terug van een vaststelling voor de zomer 2021 in deze raad. En als we dan terugtellen dan moet die



GEMEENTE
SOEST

Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 20120/5

: 13 mei 2020

: Griffie/2289443

gebiedsconferentie in september plaatsvinden, om dat te kunnen regelen. U vraagt wat is het laatste moment waarop je in de voorbereiding verschillende kanten uit kan. Daar zit misschien een paar weken ruimte in, maar je hebt nog een vakantieperiode. Het punt is je moet ruimtes organiseren, je moet de PR organiseren. Je hebt echt wel een behoorlijke periode nodig om dat goed te doen. We zitten half september voor de gebiedsconferentie, dan moet je toch zeker drie misschien vier weken van tevoren beginnen met de publiciteit daarover. Dit is gewoon de realiteit dat we op dat moment die keuze moeten maken van willen we uiteindelijk voor de zomer van 2021 tot een vaststelling kunnen komen als we naar onze planning kijken.

VOORZITTER: Dank u wel.

Heer HOOIJER (LAS): Dat zou dus kunnen betekenen als we het werkelijk in september doen, dat er geen fysieke bijeenkomsten zijn in verband met corona.

Heer VAN KEMPEN: Ja, ik weet het niet precies. Dat zou het kunnen betekenen. Ik weet het gewoon niet, nee.

VOORZITTER: Daar wil ik wel een antwoord op geven, dat daar waar de planning van het Kabinet, de heer Hooijer kijkt ongetwijfeld ook regelmatig televisie, is dat bijeenkomsten met meer dan 30 personen zeker vanaf 1 juli al wordt toegestaan, tenzij we straks massaal een andere golf weer inschieten. Voor zover ik het kan beoordelen moet er begin juli wel duidelijkheid zijn of bijeenkomsten in deze orde van grootte, want ik vind dat u dat wel mooi heeft aangegeven, de grootste kans van slagen hebben door de opzet die u heeft gegeven. Als het echt niet anders kan, het werk moet ook door, dan is het even niet anders en moeten we achteraf beoordelen of we denken dat het in voldoende mate recht doet aan wat er leeft in onze gemeenschap.

Goed, dit was het onderdeel participatie. Ik zie nog een vraag van de heer De Ruijter.

Heer DE RUIJTER (GL): Voorzitter mijn vraag is niet beantwoord, misschien onbewust niet. Maar mijn vraag was wat er tegen is om een combi van digitale en fysieke bijeenkomsten te houden.

Heer VAN KEMPEN: We zitten met het punt dat we hier na deze bijeenkomst hebben we een internetconsultatie dat gaat dus al online. Dat zat al in de planning om dat te doen. Dat kan gewoon doorgaan. Wij zitten met het probleem van het uitleggen van hoe het programma in elkaar zit. Als het nou zo is dat we grotendeels fysieke bijeenkomsten hebben en hier en daar een aantal digitale bijeenkomsten hebben, dan is dat best te doen. Dan kun je zeggen het is een uitzondering. Deze gaan wij digitaal organiseren om een bepaalde reden. Maar dan denk ik dat daar een goede reden voor zou moeten zijn. Dat je bijvoorbeeld denkt dat je dan een betere workshop kunt organiseren. Maar het gaat vooral om de helderheid en de communicatie. Dat mensen begrijpen wat er gaat gebeuren in zo'n week. Technisch kan natuurlijk makkelijk. Je kunt makkelijk wisselen. Maar het is voor mensen soms al ingewikkeld genoeg. Je krijgt een programma met 20 verschillende workshops die op verschillende tijdstippen worden gegeven. Dus dat moeten we proberen zo eenvoudig mogelijk te houden. Daarom denken we dat het beter is om het vanuit één van de twee hoofdstekken, namelijk ofwel fysiek ofwel digitaal, om dat dan te organiseren. Maar ik vind het idee om een paar uitzonderingen te maken, dat lijkt mij eigenlijk heel goed mogelijk. Daar kun je dan een sterretje bij zetten en uitleggen van dit doen we digitaal, als er een goede reden voor is.

VOORZITTER: Dat is dan een uitzondering begrijp ik even uit uw beantwoording op de hoofdlijn die u kiest om de communicatie naar de inwoners voor de participatie optimaal duidelijk te maken. Voldoende beantwoord meneer De Ruijter?

Heer DE RUIJTER (GL): Als ik nog even mag voorzitter, ik wil benadrukken dat wellicht, daar zou je een onderzoek naar kunnen doen, je met een online bijeenkomst andere mensen trekt dan met een fysieke bijeenkomst. En dat voegt dus echt iets toe op de fysieke bijeenkomst als je hem twee keer houdt, één keer online en één keer vier keer hetzelfde onderwerp. Dus dat je nog meer mensen zou kunnen betrekken.

Heer VAN KEMPEN: Als er een goede reden is dan kan je het ook uitleggen waarom je dat dan digitaal doet, ja.



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 20120/5

: 13 mei 2020

: Griffie/2289443

VOORZITTER: Mooie argumenten met elkaar gewisseld. Ik kijk even naar de vergadering. Ik denk dat we het thema vanavond voldoende hebben uitgediept. U heeft nog aanvullende vragen gesteld en richting kunnen geven nu de consultatiefase verder ingaat en u heeft nog aanvullende toelichting kunnen geven op de planning en de wijze van participatie. En zoals een aantal van u al gezegd heeft, in elk geval ook vanuit deze positie, heel veel succes geacht college, geachte organisatie, daarachter niet allemaal in beeld, maar wel hier voor een deel in de zaal aanwezig ter ondersteuning. Bij de uitwerking daarvan wordt vervolgd, de spannende fase gaat nu beginnen. Namelijk wat vindt de samenleving ervan. En dan is de nog spannender fase wat gaat u daar vervolgens weer van vinden in de weging van al die verschillende belangen in de wetenschap dat twaalf fracties per definitie over alle onderwerpen het met elkaar oneens zijn. En dat moet dan tot meerderheden in deze raad leiden, zo gaat dat in een democratie.

3. Sluiting

VOORZITTER: Ik dank u allemaal voor uw inbreng. Veel succes bij de uitwerking en ik zie u op een ander moment weer terug. In ieder geval morgenavond is er weer een aantal sessies, voor een deel besloten, in deze gemeenteraad. Ik dank u voor uw aanwezigheid en wens u wel thuis en een fijne voortzetting van deze avond. De vergadering is gesloten.