



**Raadhuisplein**

**: 2019/2**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 14 maart 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

## **NOTULEN**

van het verhandelde in de **besluitvormende raadsvergadering d.d. 14 maart 2019**

### **AANWEZIG:**

Voorzitter: dhr. R.T. Metz

Griffier: dhr. M. van Vliet

De leden:

dhr. M. Adriani (D66)

dhr. J.A. Baks (BBS)

dhr. J. Boks (LAS)

mevr. Y.P. Bonouvrié (GGS)

dhr. R.A. Corbeij (VVD)

dhr. H.T. Diemers (GGS)

mevr. T. Flinterman (D66)

mevr. Y.C.M. Gastelaars (DSN)

dhr. K. Gündüz (PvdA)

dhr. R.P.O. Kramer (CDA)

dhr. P. Lucas (CDA)

dhr. J.A. Paauw (GGS)

dhr. C.A. Paul (GGS)

mevr. J.G.S. Pijnenborg (Soest2002)

mevr. M. Roose-Verdam (CU-SGP)

dhr. T. de Ruijter (GL)

mevr. K.L. Scholten (Soest2002)

dhr. R.J. Sielcken (D66)

dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)

dhr. P.A. van der Torre (VVD)

mevr. H.A. Treffers (Soest2002)

mevr. S.E. van der Vijgh-Dhondt (VVD)

mevr. M.M. Walraven-van Dam (CU-SGP)

mevr. A. Weith-Plomp (GGS)

dhr. E. de Wilde (VVD)

dhr. A.H.T. Witlox (PvdA)

dhr. T. de Wolf (GGS)

dhr. R.S.F. van Zutphen (VVD)

De wethouders:

mevr. E.F. van Aalst-Veldman, dhr. H.E. Dijkhuizen, mevr. N. Kundić en

mevr. A. Treep-van Hoeckel

### **AFWEZIG:**

mevr. R.T. Coppes (GL)

### **1. Vaststelling agenda**

### **2. Mededelingen van de voorzitter**

VOORZITTER: Ik open deze vergadering met de aankondiging dat mevrouw Coppes afwezig is deze avond. Wij willen onder agendapunt 1 de agenda vaststellen, niet nadat ik ook alle andere aanwezigen op de publieke, ambtelijke tribune en de luisteraars inclusief de heer Heijl welkom wil heten. Er zijn geen andere mededelingen van mijn kant.

### **3. Overzicht ingekomen stukken en stukken ter kennisneming**

### **4. Overzicht toezeggingen**

### **5. Planningkalender 2019 per beleidsveld**

### **6. Verslaglegging van:**

- **Raadhuisplein 2019-1 van 23 en 31 januari en 7 februari 2019**

### **6.a RV 19-07: Benoeming accountant**



GEMEENTE  
SOEST

**Raadhuisplein**

**: 2019/2**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 14 maart 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

De punten 3 t/m 6.a worden als hamerstuk afgehandeld.

## **7. RV 19-05: Haalbaarheidsonderzoek inpassing nieuwe sporthal op het terrein van sportboulevard De Engh**

VOORZITTER: Over dit agendapunt heeft u een aantal amendementen voor verspreid gekregen. De meest recente aanpassing heeft u op uw tafel aangetroffen. Dan geef ik het woord aan de heer De Ruijter.

Heer DE RUIJTER (GL): Voorzitter met betrekking tot het besluit dat ons vandaag wordt voorgelegd vindt GroenLinks dat de rol van deze raad niet helemaal serieus genomen wordt. In de eerste plaats worden we gevraagd in te stemmen met alle uitvoeringskwesties zoals grootte van bergingen en plekken van technische ruimtes. Daar bovenop worden we gevraagd in te stemmen met financiële uitgangspunten die op z'n vriendelijkst gezegd onvolledig zijn en waarvan wij als raad de gevolgen niet kennen en niet kunnen inschatten. De wethouder heeft geen antwoord op vragen als moeten de meerkosten voor de bouw van de sporthal allemaal terugverdiend worden met woningbouw bij Beukendal en wat betekent dat dan voor de druk op het woningbouwprogramma daar. Het is prima als de wethouder daar nog geen antwoord op heeft, maar dan wensen wij nog niet in te stemmen met financiële uitgangspunten. En dat kan ook. Want het enige besluit dat enige relevantie heeft om op dit moment te nemen is of wij het goed vinden dat het college locatie 1.B laat uitwerken. Daar is GroenLinks op zichzelf niet op tegen. Daar kom ik zo meteen nog even op terug.

Ik wil ons eerste amendement indienen, mede namens POS, en het dictum is eenvoudig:

De voorliggende vier beslispunten te vervangen door:

'Het college opdracht te geven de inpassing van de nieuwe sporthal op locatie 1.B van het haalbaarheidsonderzoek verder uit te laten werken door middel van het opstellen van een Programma van Eisen en een businesscase in een participatief proces met de direct betrokkenen'.

Dit dus ter vervanging van de vier beslispunten die in onze ogen te ver gaan dan wel overbodig zijn. Dan kom ik toch even terug op het geen bezwaar hebben tegen het verder uitwerken van locatie 1.B. Het lijkt ons prima gezien de uitkomst van het haalbaarheidsonderzoek om dat verder uit te werken. Maar het college heeft zelf besloten het haalbaarheidsonderzoek zeer beperkt uit te voeren naar twee locaties op hetzelfde terrein en wij worden nu gevraagd ermee in te stemmen dat ook maar meteen tot onze voorkeurslocatie te bestempelen. En dat gaat ons wat te snel en wat te ver. Tijdens het proces zijn wel degelijk meerdere nieuwe andere locaties genoemd die wellicht de voorkeur kunnen krijgen. Dus wij willen een tweede amendement indienen, dat is het nieuwe amendement dat u vandaag uitgedeeld gekregen heeft trouwens en dat luidt:

Overwegende dat

- a. Het haalbaarheidsonderzoek slechts twee locaties op hetzelfde terrein betreft;
- b. Diverse betrokkenen andere opties hebben aangegeven als voorkeurslocatie die voordelen kunnen hebben ten opzichte van de locaties in het haalbaarheidsonderzoek, zowel in financiële zin als voor de loopafstanden vanaf scholen.

Besluit het volgende besispunt toe te voegen:

Het college opdracht te geven een haalbaarheidsonderzoek te laten uitvoeren naar mogelijke andere varianten in het Dalweggebied.

Mede ingediend namens DSN.

En omdat alle goede dingen in drieën komen, nog een derde amendement van GroenLinks en dat is eigenlijk naar aanleiding van de opmerking van de wethouder in de opiniërende bespreking, waarin hij de sporthal met een gemakkelijk gebaar onder de wettelijke taak van bewegingsonderwijs schaarde. Nou hebben wij bepaalde kaders gesteld als raad, onder andere voor bewegingsonderwijs dat de afstand tot de scholen bij voorkeur niet meer dan 1000 m moet bedragen. Ik kan u melden dat de voorkeurslocatie van het college 1.B er twee scholen binnen die afstand vallen, namelijk op 950 m maar dat het beoogd wordt dat zes scholen van deze locatie gebruik gaan maken. Daarmee is dus niet direct aangetoond dat deze sporthal per se voor bewegingsonderwijs wordt neergezet. En dan lezen we ook nog dat door NOC\*NSF normen gehanteerd worden. Die heeft het bewegingsonderwijs dus helemaal niet nodig. Dus daarmee constateren we eigenlijk dat het college dat andere kader dat wij als raad gesteld hebben los wil laten, namelijk dat gemeentelijk vastgoed alleen maar in bezit gehouden wordt als dat voor wettelijke taken nodig is. Daar zijn wij zeer verheugd over. Wij vinden eigenlijk al dat de gemeente Soest zeer zuinig is met eigenaarschap vastgoed. Als ik dat vergelijk met een willekeurige andere gemeente, neem Veenendaal, 1½ keer zo groot qua inwoners, maar qua



**Raadhuisplein**

**: 2019/2**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 14 maart 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

oppervlakte kleiner dan Soest. Daar heeft de gemeente nog een zwembad in eigendom, vier sporthallen, elf zalen voor bewegingsonderwijs. Ik herhaal de gemeente Veenendaal heeft elf zalen voor bewegingsonderwijs in eigendom, om maar niet te spreken over een theater, vijf buurthuizen. Een heel erg mooi voorbeeld. Dat zouden wij graag op dat aspect willen volgen, maar dan wel zeer blij dat het college de kaders van het accommodatiebeleid wil oprekken, maar dan wel graag in een expliciet gesprek met deze raad. En daarmee dien ik een derde amendement in, mede namens BBS, DSN en POS, waarvan het dictum luidt: 'de raad te informeren over de gevolgen van een verruiming van het uitgangspunt voor het accommodatiebeleid en een voorstel voor een variant van model 3 aan de raad voor te leggen voordat definitief besloten wordt tot de bouw van de nieuwe sporthal'. Daarmee is mijn drieslag ingediend voorzitter.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter bij interruptie mag ik een verduidelijkende vraag stellen aan de heer De Ruijter? Ik kan het laatste amendement goed volgen, alleen waarom moeten we de besluitvorming voor deze casus on hold zetten, dan dat beleid wijzigen, om dat daarna weer voort te zetten. Daar zie ik zelf niet de meerwaarde in. Kunt u dat uitleggen?

Heer DE RUIJTER (GL): Meneer Sielcken het doel van het amendement is zeker niet om de casus stil te zetten zoals u zegt. In het dictum staat 'definitief besluit'. We hebben van de wethouder een keurige mail gehad waarin hij zegt dit is nog geen definitief besluit. Het definitieve besluit over de locatie volgt later, dus ga rustig, zoals ook in het amendement 1 verwoord is, ga rustig uw locatie 1.B verder uitwerken, liefst nog een aantal andere ook. Ga er rustig mee verder. In de tussentijd kunnen we met elkaar van gedachten wisselen wat willen we nou met dat accommodatiebeleid, graag actief gevoed door het college. En als we dat voordat wij definitief besluiten dat we die sporthal daadwerkelijk gaan bouwen, hebben afgerond, hebben wij ons kader zoals GroenLinks wenst zo hebben opgerekt dat we ook inderdaad in ieder geval die sporthal maar misschien nog wel meer kunnen bouwen, maar dan kan dat besluit ook meteen netjes genomen worden volgens onze eigen kaders. En niet vooruitlopend op een wijziging van onze kaders.

VOORZITTER: Ik denk dat het voor de beraadslaging handig is om een advies van het college te vragen voordat ik de opvatting van de raad vraag.

Wethouder DIJKHUIZEN: Voorzitter ik wil eigenlijk beginnen met uw eerste zin meneer de Ruijter. U geeft aan dat u het gevoel heeft dat u als raad niet serieus genomen wordt. Dat vind ik nogal wat woorden en daar zou ik me van willen distantiëren. Want ik ben nu juist iemand die probeert u op allerlei manieren te betrekken en op de hoogte te houden van waar we mee bezig zijn. Dus als u dat gevoel heeft, dan hoop ik dat ik dat weg kan nemen, want het is niet datgene wat ik ervaar. Dan gaan we naar het eerste amendement dat GroenLinks heeft ingediend waarin u zegt er staan veel te veel uitvoeringspunten in, veel teveel uitgangspunten, we zouden dat eigenlijk wat globaler willen. Voorzitter daarvan zou ik willen zeggen dat het belangrijk is om een heel aantal uitvoeringspunten zoals de heer De Ruijter dat noemt, te benoemen omdat dat voorkomt dat we enorm veel deelvarianten, onderzoekswerkzaamheden en daarmee gepaarde kosten gaan maken die daarnaast ook weer veel tijd gaan kosten. Dus ook voor onze stakeholders waar we reeds mee in gesprek zijn, is het goed om duidelijkheid te scheppen waar we vanuit gaan en waar we naar toe gaan met elkaar. Dat is de reden waarom het erin staat meneer De Ruijter. En ik begrijp dat u misschien zegt dat is niet mijn kader stellende rol, dat is niet waar ik mee wil zitten. En toch hebben wij gemeend om het erin te zetten om die vaart die we voor ogen hebben erin te houden. Dus mijn advies zou zijn neem hem niet over.

Dan uw tweede amendement, daarvan zegt u eigenlijk wij krijgen een keuze voor variant A of B, we zouden eigenlijk willen dat u nog wat meer in het Dalweggebied gaat kijken of er nog andere variaties mogelijk zijn. Meneer De Ruijter ik begrijp wat u bedoelt, maar u mag van ons verwachten dat we echt al goed hebben nagedacht over wat zijn de mogelijkheden in dit gebied en die mogelijkheden hebben we echt goed bekeken en daarvan hebben wij gezegd we komen uiteindelijk tot een variant die wij op het huidige gebied waar Optisport zit, voor ogen hebben. Daar hebben we uiteindelijk ook in het participatief traject gezegd er blijft eigenlijk maar één echte over en die willen we eigenlijk gaan uitvoeren. Dat leggen we u ook voor. Op het moment dat u nu zegt ik wil eigenlijk dat u nog een aantal andere varianten gaat uitzoeken, dan zal dat opnieuw heel veel tijd in beslag nemen. Bovendien, en die is niet onbelangrijk, zal de synergie die we nou juist willen proberen door samen te voegen, daarmee wegvallen. We willen nu juist proberen dat we de sport bij elkaar clusteren om daar meer kracht uit te



GEMEENTE  
SOEST

**Raadhuisplein**

**: 2019/2**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 14 maart 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

halen. Ik denk, maar ik zal dat voorzichtig zeggen, dat we daarmee ook de uiteindelijke exploitatiekosten veel beter in de hand gaan houden. Dus uiteindelijk denk ik dat we dat niet moeten doen. Mijn advies zou zijn ontraden.

Dan uw laatste amendement, dat is het technische deel eigenlijk waarvan u zegt ja, dat gaat eigenlijk buiten het verhaal van het accommodatiebeleid om. Eigenlijk zegt u meneer De Ruijter, wij hebben destijds gekozen voor model 1, en dan hebben we hier geen taak in. Ik zou willen zeggen, misschien, heel misschien heeft u wel een punt. Ik zeg heel bewust heel misschien heeft u wel een punt, maar in datzelfde accommodatiebeleid staat dat we daarin uitzonderingen mogen maken. En laat ik u nu vertellen dat het vorige college in 2014 al die uitzondering gemaakt heeft. Want in 2014 heeft de toenmalige raad gezegd college, gaat u nou eens aan de slag met de vervanging van Beukendal, maakt u daar nou eens plannen voor en gaat u daarmee aan de slag.

Dit college heeft gezegd dat is nou precies wat we ook graag willen. De discussies van vorige jaren proberen bij weg te blijven, we gaan voortvarend aan de gang en we gaan doen wat uw raad in 2014 eigenlijk al opgedragen heeft. Dus als u zegt ik wil toch eigenlijk die hele discussie gaan voeren, want ik wil het opgerekt hebben, en ik zag u glimlachen bij het idee dat we het ook gaan oprekken, dat is aan uw raad. Maar wij zien ons, ik zie mij als opdracht gekregen hebbende zorg dat Beukendal vervangen gaat worden. En dat is wat we voortzetten. Bovendien, en ook niet onbelangrijk, dit college zegt eigenlijk ook wat het vorige college zei, dat we vervanging van Beukendal nodig achten voor bestaande sportactiviteiten. Die willen we in Soest blijven faciliteren. Dat is niet alleen wat wij zeiden, dat is ook al in het vorige college gezegd. Wij denken dat het een belangrijke basisvoorziening is voor de samenleving in Soest, en we vinden het belangrijk dat ook in die breedtesport we dat kunnen gaan behouden voor onze verenigingen, maar ook voor onze samenleving. Tot slot wil het college graag duidelijkheid geven ook aan de sport en aan de gebruikers van Beukendal dat we hier serieus vaart mee maken en dat kan wat ons betreft buiten het vastgestelde model 1 van het accommodatiebeleid om. Want dat is in 2014 al vastgesteld.

Dus ik zou zeggen ik ontraad u die. Tot zover.

**VOORZITTER:** Het advies van het college aan deze gemeenteraad is om de amendementen zoals ingebracht door GroenLinks c.s. te ontraden. Ik ga nu kijken wie allemaal in het debat hierover wat wil zeggen.

**Heer KRAMER (CDA):** Voorzitter het CDA was en is niet overtuigd van deze locatie, dat geldt eigenlijk voor 1.A en 1.B. Maar we maken ons ook echt grote zorgen over de gevolgen van de locatiekeuze. En dat heeft niet alleen met de financiën te maken, dat heeft ook te maken met het feit dat omwonenden bij deze variant de hal echt recht voor hun deur krijgen. En de komst van deze sporthal aan de Eng betekent dat je in Overhees een gymzaal moet realiseren en de vraag is gaat dat gebeuren, is daar nog geld voor, komt men dan over de brug? En als we het dan iets breder trekken en we kijken naar alle plannen die wij dan een beetje horen over dit Dalweggebied, de visie moet nog komen maar we weten van die plannen allemaal dat het vooral heel veel geld moet kosten. En ja, dan moet ik toch doorgaan weer op dat geld, we zijn het niet eens met de toch wel stellige uitspraak van de wethouder van vorige week dat waar je de sporthal ook bouwt, je nergens goedkoper uit bent. Ik zou willen zeggen locatie, locatie, locatie. Dat geldt niet alleen voor de huizenmarkt, maar dat geldt volgens mij ook voor de sporthallenmarkt, voor zover die nog bestaat. Al was het maar dat als je hem op de ene plek bouwt, er vaker gebruik van zal worden gemaakt dan als je hem op de andere plek bouwt. En hoe vaker er gebruik van wordt gemaakt, hoe hoger de bezetting, hoe goedkoper die uiteindelijk voor ons allemaal is. Toch, en dat moet mij dan ook van het hart, gaan wij wel mee met het collegevoorstel, want wij willen gewoon echt veel meer informatie op tafel omdat we dan met elkaar verder kunnen praten. En het liefst, laat ik dan ook maar alle kaarten op tafel leggen gaan we hem in geamendeerde vorm steunen, namelijk dat tweede amendement van GroenLinks, waarbij ook andere varianten in beeld komen. Wie weet is dat nog een optie. Wij zijn niet gelukkig met de procedure zoals die tot nu toe is doorlopen, en wij gaan ons niet vastleggen op deze locatie.

**Heer BAKS (BBS):** Voorzitter ik wil allereerst het college bedanken voor de uitvoerige brief na de opiniërende raad van vorige week, waarbij ik wat in verwarring was. Dank. Die brief maakte wel een heleboel dingen duidelijk.

Voor mijn fractie geldt dat wij ons niet vastleggen op een locatie, wij leggen ons vast en verbinden ons aan het voorstel voor een haalbaarheidsonderzoek. Niet meer en niet minder dan dat. Dank u wel.



**Raadhuisplein**

**: 2019/2**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 14 maart 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter ik wil u graag in herinnering brengen dat deze locatie is gekozen vanwege het motto 'niet in Overhees', dat destijds rond de verkiezingen speelde. Bij de verkenning van eerdere mogelijke locaties speelden toen nog factoren een belangrijke rol als hoever is het voor de kinderen van basisscholen lopen naar de nieuwe sporthal, hoe veilig is die route, wat gaat het extra kosten als de nieuwe sporthal niet genoeg dichtbij is, en kost het niet teveel als de sporthal overdag grotendeels leeg staat. Al die vragen spelen nu kennelijk geen enkele rol meer en staat niet in het haalbaarheidsonderzoek. Dan kom ik op de investering van minimaal 6,5 miljoen. Daarboven komt dan in de voorkeursvariant van het college nog eens bijna een half miljoen, en ook nog PM-posten. Zitten we er dan veel naast als het totaal op minimaal 7,5 miljoen uitkomt? Twee keer zoveel als de 3,7 miljoen die in 2014 werd begroot toen de zoektocht naar een sporthal begon. Of misschien wel 8 of 9, als we er ook de gymzaal in Overhees bij optellen. En dat staat wat in contrast tot de vorig jaar door de Partij van de Arbeid ingebrachte locatie van 't Vaarderhoogt, de toen zo'n 4,8 miljoen zou hebben gekost. Een jaar geleden.

Wat ons als PvdA tevens zorgen baart is dat deze investering straks opgebracht moet worden uit de opbrengst van onder andere het huidige Beukendal. Hoe hoger de kosten voor de sporthal, hoe minder betaalbare woningen op die locatie kunnen worden gebouwd, vrezen wij. Overigens vinden wij het wel een goede gedachte om op de locatie van het huidige Beukendal woningbouw te realiseren. En dat zullen we dan ook ondersteunen, maar dan wel met zoveel mogelijk betaalbare huurwoningen. Wij hebben ook zorgen over de exploitatie. Komt die dure sporthal overdag niet gewoon leeg te staan, zoals het huidige Beukendal. Wordt het dan niet een soort spooksporthal, waar de exploitatie niet van rond is te krijgen en de gemeente jaarlijks voor de kosten opdraait. Dan vinden we, misschien een kleintje nog, het verplaatsen van de zonnepanelen voor 266.000 euro nogal duur. 60% van de nieuwbouwkosten en dan nog de kosten voor de constructieve aanpassing van het dak. Je zou bijna zeggen laat het dak maar voor wat het is, en leg die zonnepanelen maar in de tuin van het gemeentehuis of op het dak van het medisch centrum aan de overkant, de voormalige polikliniek, of misschien in het talud van de Dalweg. Dat was even een minder serieus tussendoortje. Het andere wat ik wil zeggen is wel degelijk zeer serieus.

Het besluit voor een haalbaarheidsstudie is onontkoombaar. Het is immers in het coalitieakkoord in beton gegoten. Dat beton voor de sporthal is al gelegd. En de stemming zal het straks uitwijzen. De Partij van de Arbeid is er niet gerust op dat de uitkomst van het haalbaarheidsonderzoek ook betaalbaar zal zijn. Ik sluit niet uit dat we met de wijsheid van straks er nu beter aan zouden doen om naar een andere en goedkopere locatie te zoeken die efficiënter in het gebruik zal zijn. Maar mede gelet op het verzoek van de Sportfederatie die om een snel besluit heeft gevraagd zeggen we we doen dan maar dat onderzoek. Maar wij zullen kritisch kijken naar de uitkomst van investering en exploitatie en dan over no go of go besluiten. Dank u wel.

Mevrouw VAN DER VIJGH (VVD): Voorzitter als eerste, vorige week hebben we al gezegd dat we ons erg veel zorgen maken om de hoge kosten en we vinden de uitleg van de wethouder dat het zit in hogere bouwkosten en BTW. Wij blijven dat toch een beetje een groot verschil vinden voor die argumenten. Toch willen we wel instemmen met het voorstel omdat we graag een volgende stap willen zetten. En wij zien ook de synergievoordelen van een hal daar. We denken ook dat het goed is voor de sport, ook voor grotere toernooien om daar twee hallen te hebben. Dus wij zien dat juist als een mooie locatie. Daarbij hebben we natuurlijk de afgelopen jaren al ontzettend veel locaties onderzocht. Dus ja, de vraag is ook hoelang moeten we daarmee doorgaan. Wij denken dat dit een mooie locatie is. We moeten er wel bij zeggen dat we instemmen met het voorstel maar dan vooral met de beslispunten. Dus de bedragen die daar bij de ramingen in het voorstel genoemd worden, die nemen wij ter kennisgeving aan. Maar we gaan er niet vanuit dat dat dus dan de bedragen zijn.

Heer DE RUIJTER (GL): Bij interruptie voorzitter, er staat expliciet in de beslispunten in te stemmen met de uitgangspunten. Onder die uitgangspunten staan de financiële uitgangspunten en daarin staat de raming van de stichtingskosten en de meerkosten. Dus als u instemt met het besluit zoals nu geformuleerd, stemt u wel degelijk in met die raming meerkosten en de meerkosten.

Mevrouw VAN DER VIJGH (VVD): Dat klopt. Wij zien het ook inderdaad als een raming en laat ik het zo zeggen, wij willen pas echt beslissen over de financiën als de businesscase rond is. Dan hebben we echt alle cijfers. Dus we zijn er nu mee eens dat op basis van dit voorstel een businesscase wordt opgesteld, maar de beslissing over de financiën willen we pas nemen als de businesscase rond is. Zo leggen wij dat uit. Verder hadden wij nog dat als de businesscase rond is wij ook willen zien waar het uit betaald



GEMEENTE  
SOEST

**Raadhuisplein**

**: 2019/2**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 14 maart 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

gaat worden. Want daar maken we ons ook zorgen om. Wij vinden dat dat erbij hoort. Dus tegen de tijd dat die af is willen we dat ook echt zichtbaar hebben, dat hebben wij vorige week al gezegd. En daar zullen wij op blijven aandringen.

Wat betreft de amendementen, die zal ik ook maar meteen doornemen. Het eerste amendement, wat betreft de uitgangspunten, de heer De Ruijter wees daar zojuist nog even op. Wij denken dat het wel belangrijk is om enige richting mee te geven aan het college, zonder meteen allerlei uitvoeringsvoorwaarden te willen stellen. Maar om ins blaue Hinein zo'n businesscase te gaan doen lijkt ons niet verstandig. Het college vraagt er ook om, dus wij zien daar niet zoveel bezwaren in eigenlijk. Het andere amendement over de locaties, daar heb ik net al iets over gezegd. Wij vinden het een prima locatie en we hebben de afgelopen jaren al zoveel locaties onderzocht. Wij denken echt dat dat een vorm van uitstellen is, waar wij niet achter staan. Wij zien liever nu daadkracht en een volgende stap. En dan het derde amendement, daar heeft het college eigenlijk al antwoord op gegeven. Daar gaan wij ook niet in mee. En we zijn gewoon hartstikke blij dat er nu snelle stappen genomen worden voor de sport, want die hebben dat wel verdiend inmiddels.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter in de vorige periode is het niet gelukt om een locatie te vinden voor een sporthal met voldoende draagvlak. Dat hebben we achter ons gelaten. We hebben afspraken gemaakt met de coalitie en daarin is besloten om deze locatie te onderzoeken. Dat is gedaan. Want in ieder geval stond vast dat het ongelofelijk snel moet gebeuren. Beukendal donderde in elkaar en als wij nog langer wachten dan moeten we daar gewoon heel veel geld in steken. En dat is echt zondegeld. Dat onderzoek heeft uitgewezen dat naast de bestaande hal het mogelijk is om een tweede hal te bouwen. De sportvoorzieningen zitten naast elkaar. Dat het dan veel duurder is, daarvan denk ik dat de businesscase zal aantonen hoeveel meer. Maar de gestegen bouwkosten zijn evident. Overal in onroerend goed zijn de kosten gestegen. Dus daadkracht, het is niet mijn woord, maar het staat wel voor de coalitie, maar we moeten ook echt wel een keer een knopje doorhakken. Dus nee geen nieuwe alternatieven, geen onderzoeken in dit Dalweggebied. Er zijn ook geen betere locaties. Maar het is eigenlijk wel mooi dat ook sport, zoals we straks dan cultuur krijgen, en dit open huis, dat sport daar een prominente plaats in gaat nemen. Dus wij kunnen hier achter staan en wachten met vertrouwen de businesscase af. Die gaat heel veel geld kosten. De exploitatie zal ook wel slikken worden. Maar we kunnen niet alleen omkijken en blijven onderzoeken. Dat over het voorstel waar we dus mee kunnen instemmen.

De drie amendementen daar kunnen wij ons eigenlijk wel vinden in de opvatting van de wethouder. Dat accommodatiebeleid, u hebt het uitgelegd. Maar ik denk dat u die derde wel gaat intrekken, want het college gaat aan de slag.

Heer DE RUIJTER (GL): Voorzitter bij interruptie, hoor ik nu de heer Sielcken in hetzelfde betoog cultuur in dit huis binnenhalen en dan vervolgens een pleidooi houden om niet het accommodatiebeleid te willen oprekken?

Heer SIELCKEN (D66): Als ik de wethouder goed heb begrepen vindt hij ook dat wij moeten nadenken over verruiming van het accommodatiebeleid.

VOORZITTER: Vindt u het goed dat wij het bij het agendapunt houden? Het accommodatiebeleid is een debat dat nog gaat volgen. Als we nou van sport naar cultuur gaan, voor we er erg in hebben zijn we met het hele dorp bezig. En dat is waar mevrouw Treep mee bezig is. Ze komt nog bij u terug.

Heer SIELCKEN (D66): Het accommodatiebeleid op dit moment biedt ruimte voor deze uitzondering, en daar laten we het dan nu even bij. Dus op dit moment is er niet een noodzaak om het beleid aan te passen, maar op een later tijdstip is dat best mogelijk wat ons betreft.

Ja, die uitgangspunten is een belangrijke houvast voor het verdere onderzoek, dus dat kunnen wij billijken. Het is wat specifiek, maar ja, het is helder waar we naar toe moeten.

En de onderzoeken naar andere locaties, daarvan heb ik net al gezegd daar zijn wij niet voor.

Dat was het. Dank u wel voorzitter.

Heer DIEMERS (GGS): Voorzitter voor de fractie van GGS heeft de wethouder goed verwoord om de drie amendementen te ontraden. GGS is blij met het voorstel van het college om een vervolgonderzoek te laten uitvoeren voor de locatie 1.B. Wij zijn blij dat er een vervolgtraject komt voor de sport. Belangrijk voor onze fractie is dat de omwonenden en de gebruikers van de eventuele nieuwe hal



**Raadhuisplein**

**: 2019/2**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 14 maart 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

intensief worden betrokken bij het opstellen van het programma van eisen. En wij zijn erg blij met de daadkracht van het college dat er nu eindelijk voor de sport met name beweging in komt. Dank u.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter sporthal, ja. En de sporthal aan de overkant. Gemengde gevoelens voor LAS. Wij hebben deze plek bij het laatste grote debat dat wij in deze raad hebben gehad als alternatief aangeboden en in dat amendement dat wij toen hebben ingediend kregen wij steun van maar één partij. En dat was GGS. Nou, dan heb ik een beetje het idee waarom die sporthal dan nu daar moet komen. Prachtig, dank daarvoor.

Maar het idee dat wij hebben gelanceerd was niet een blokkendoos eraan zetten, met alle gevolgen en alle ruimtelijke gevolgen van dien. Wij hadden daar hele mooie beelden bij. Die zie ik nu niet zo erg terugkomen. Mooie beelden van die overkant komt in 2021 vrij van een pachter. Dan heeft de gemeente de mogelijkheid om over dat hele gebouw nieuw te beschikken. Maar die gemeente zou ook in aanloop naar 2021 partijen kunnen uitnodigen die verstand hebben van hoe je omgaat met dit soort gebouwen om eens plannen in te dienen hoe je daarmee om zou kunnen gaan. Hoe je dit gebouw zou kunnen aanpassen aan de eisen die wij als gemeente daarvoor hebben, voor de sport, voor bewegingsonderwijs, misschien nog wel voor wat andere zaken die we onlangs hebben gehoord. Om hen een voorstel te laten doen om dan vervolgens ook eens naar een andere vorm van financiering misschien te kijken. Want in dit eigenste huis waar wij nu in zitten, hebben wij ooit gekozen voor een leaseconstructie. Ik heb geen idee of dat aan de overkant nog zou kunnen helpen om ons af te brengen van heel veel kosten in korte tijd. Maar dat zijn allemaal dingen die onderzocht kunnen worden. Dus ja in die zin, enige teleurstelling bij de wijze waarop we er nu mee aan de gang gaan. Maar aan de andere kant, er gebeurt tenminste wat.

Als we kijken naar het voorstel dat voorligt dan zag ik daarin en dan voelde ik daarin dezelfde angst die ook bij mijn collega van GroenLinks zat en die hij heeft geprobeerd weg te halen in het eerste amendement. Dat amendement ondersteunen wij dan ook van harte, want het zou alleen gaan om een verkenning van de haalbaarheid van dat wat daar moet gebeuren. Al die technische invullingen, dat we op voorhand akkoord zijn met als het binnen 6,5 miljoen kan, dat zijn dingen die ik nu nog niet kan overzien. Dus het hele proces kan hartstikke goed door als we amendement 1 met z'n allen hier omarmen. Dus ik zou dat ook willen adviseren.

Amendement 2 dat toeziet op de raad informeren over de gevolgen van de verruiming van het uitgangspunt en het accommodatiebeleid. Ja ik ben het daar in principe wel mee eens, alleen dat hoeft op dit moment helemaal niet. Want als straks de zaak voorligt kunnen we daar alsnog met elkaar over gaan spreken of dat dan daarin past. Dus daar hoeft ik niet zo heel veel mee.

Dan hebben we het amendement dat we hebben gekregen. Daarvan zeggen wij ja, om het nu weer uit te gaan breiden op het hele Dalweggebied is voor ons niet nodig. Dus dat amendement zullen wij niet steunen. Tot zover voorzitter.

Mevrouw WALRAVEN (CU-SGP): Voorzitter wij als fractie van de ChristenUnie-SGP zijn blij met de voortvarendheid van het college ten aanzien van het onderzoeken naar een plek voor de nieuwe sporthal. Vandaag besluiten we ook over het haalbaarheidsonderzoek dat het gestart kan worden naar de locatie 1.B. Wat ons betreft is het een goede stap. Goed dat er gekozen wordt ook om verder te gaan met participatie met betrek betrokkenen en dat er afstemming gezocht wordt naar de Dalwegvisie.

Verder zullen wij niet instemmen met de drie amendementen van GroenLinks. Dank u wel voorzitter.

Heer STORMBROEK (POS): Voorzitter sporten is gezond, dat weten we allemaal. En ja geloof het of niet, zelfs ik moet dat onderschrijven. Zittend achter mijn desk in deze raadzaal nadat ik hier eerder vanavond met mijn auto naar toe ben gereden. De eerlijkheid gebiedt mij namelijk te bekennen dat ik het toch wel wat ver vindt vanaf Soesterberg hier naar toe te komen fietsen, zeker als het regent. Al zou ik het eigenlijk wel moeten doen. En nee, ook bij de Banninghal ben ik geen geziene gast. Ook niet tijdens Koningsnachtfeestjes. Voorzitter hadden we nog lang last van nazeurende hoofdpijnen van de vorige raadsvergadering over boer Van Dorrestein, voor de zekerheid heb ik voor vanavond toch ook maar wat aspirientjes meegenomen voor dit onderwerp. En wel een sporthal. Ook een Soester hoofdpijndossier. Maar voor het college ligt de oplossing binnen handbereik. We bouwen de sporthal hier aan de overkant, achter het zwembad. In eerste instantie lijkt het een goed plan. Overhees blijft tot opluchting van velen vrij van een grote sporthal, de binnensport krijgt eindelijk waar het inmiddels toch wel recht op heeft, en een sporthal naast een zwembad klinkt allemaal vrij logisch. Tot we inderdaad ook het kostenplaatje zagen. Wat zo'n beetje een verdubbeling betekent ten opzichte van de



**Raadhuisplein**

**: 2019/2**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 14 maart 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

oude plannen. De raadsvergadering van vorige week, inclusief de antwoorden van de wethouder, heeft onze zorgen niet weg kunnen nemen. Daarom zouden wij ook graag zien dat enkel en alleen vanavond een besluit wordt genomen over het verder uitwerken van de zogeheten locatie 1.B achter het zwembad. Daarom zijn wij ook van harte mede indiener van het amendement van GroenLinks. En daarnaast geloven wij dat het accommodatiebeleid überhaupt zal moeten worden verruimd om de bouw van de sporthal mogelijk te maken. Iets wat het college in feite ook doet. Dus ook dat amendement van GroenLinks dienen wij graag in. Kortom: het oorspronkelijke raadsvoorstel zoals het er nu ligt kan niet rekenen op onze instemming. Simpelweg omdat er teveel gerekend moet worden. Instemmen betekent impliciet dat POS akkoord gaat met het bouwen van een sporthal die minstens 6,5 miljoen euro moet kosten, met ongespecificeerde en onduidelijke meerkosten. Dat vinden wij voorsnog te risicovol. Dank u wel voorzitter.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter voor de sport moet er snel een besluit genomen worden. Dat vinden wij ook. Maar betekent dat dat we ons nu vast moeten leggen op al dit geld voor deze locatie? Daar zijn wij niet van overtuigd. Haalbaarheidsonderzoek is noodzakelijk, maar het vele geld en de consequenties daarvan, collega's van het CDA noemden dat al, overlast van de locatie, parkeren, verkeer, het vele geld, dat is voor ons een zorgpunt waar we grote twijfel over hebben om in te stemmen. Amendement 1 steunen we om die reden, alleen een haalbaarheidsonderzoek. Amendement 2 en dat is het amendement van GroenLinks en DSN over uitbreiding. Dat steunen wij ook om reden dat er, we hebben allemaal mails gekregen van omwonenden deze week, en daaruit blijkt dat er gezegd is door het college, dat de sporthal en de locatie deel uit zal maken van de Dalwegvisie. Als je dat toezegt en als je dat belooft, dan vinden wij als DSN dat je je aan die belofte moet houden. En dan kan je niet zo maar zeggen we halen dit eruit en we gaan lekker puh ons alleen daarop fixeren. Dus om die reden hebben wij amendement 2 gesteund. En amendement 3 het accommodatiebeleid of dat nu gehandhaafd wordt of dat we dat de volgende keer indienen, het is zeker een punt van bespreking. En om die reden steunen we dat ook van harte.

Mevrouw SCHOLTEN (Soest2002): Voorzitter Soest2002 staat voor het welzijn van onze inwoners. En zoals onze collega van POS al aangaf welzijn en sport kun je aan elkaar verbinden. Allereerst zijn we heel erg blij dat wat Soest2002 de vorige periode heel erg aanhing, Beukendal vrijspelen voor woningbouw, dat dat in deze keuze nog steeds mogelijk is. Dat juichen we toe, zijn we blij om. Verder, het voorstel dat voorligt betreft een haalbaarheidsonderzoek naar een locatiekeuze. Niet meer en niet minder. Financiën worden nu buiten beschouwing gelaten. Alhoewel we door uitstel al verhoging van het budget meemaken. En we denken aan een BTW en we denken aan de bouwkosten. Ik herinner me zeker nog de winstwaarschuwing van het vorige college omtrent dit soort uitstellen. We gaan er ook van uit dat er een go en een no go moment komt. De businesscase zal ons daartoe de benodigde info verschaffen. Instemmen met deze locatiekeuze houdt in dat de exploitatie minder efficiënt wordt, er een gymzaal in Overhees gebouwd moet worden en er ook ontevreden omwonenden zijn. Grote aarzeling dus bij Soest2002 of dit wel de juiste keuze is. Maar de sport smacht naar een oplossing. En sport en welzijn ligt dicht bij elkaar, dat is wat Soest2002 voorstaat en daarom stemmen wij in met een nader onderzoek naar de haalbaarheid van een locatiekeuze. Niet meer en niet minder. Dank voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan is daarmee de eerste termijn afgesloten. Maar ik denk dat de heer De Ruijter ook nog wat wil zeggen.

Heer DE RUIJTER (GL): Ik zou graag een korte schorsing van één minuut willen voorzitter.

VOORZITTER: Dat is een hele korte schorsing. Ik schors deze vergadering voor een kort moment.

VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef de heer De Ruijter het woord.

Heer DE RUIJTER (GL): Voorzitter na overleg met de mede indieners hebben wij besloten om het amendement over de verruiming van het accommodatiebeleid in te trekken onder de dreiging dat hij weer een keer opnieuw ingediend gaat worden als motie waarschijnlijk vreemd van de dag. Omdat het accommodatiebeleid mede op verzoek van D66 op het gebied van cultuur, waar de voorzitter van deze vergadering mij terecht op wees dat het hier niet over gaat, laten we hem intrekken en op een later moment daarop terugkomen.



**Raadhuisplein**

**: 2019/2**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 14 maart 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

VOORZITTER: Ik zag hem aankomen. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik denk dat de meesten zich al hebben uitgesproken.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter ik had me nog niet uitgesproken over de twee amendementen van GroenLinks. De twee amendementen van GroenLinks en anderen zullen wij niet steunen. De beantwoording van de wethouder met name rond het amendement dat net ingetrokken is, maar de beantwoording van alle argumenten, kunnen wij ons terdege in vinden. Wat daarbij het vertrouwen in de wethouder voor ons steunt. Dank u wel.

VOORZITTER: Dan ga ik de verwarring hier compleet maken want u heeft het over een eerste en een tweede amendement, maar ik ga ze hernoemen, want dat heeft namelijk te maken met dat het gebruik in het reglement van orde is vastgelegd dat het meest vergaande amendement als eerste in stemming wordt gebracht. En aangezien wij, als er verder geen behoefte is aan een tweede termijn, nu naar de stemmingen gaan, ga ik het amendement dat gaat over opdracht geven een haalbaarheidsonderzoek te laten uitvoeren naar mogelijke andere varianten, dat is het meest vergaande amendement, als eerste in stemming brengen. U heeft allemaal helder voor ogen om welk amendement het gaat? Dan ga ik gewoon het rondje maken en dan kunt u uitspreken of u voor of tegen bent en dan gaat de griffier mij met de telling helpen.

Heer DE RUIJTER (GL): Voorzitter ik constateer dat er nog verwarring is over welk amendement het gaat. We hebben het daarnet ook allemaal nr. 1 genoemd, dus in die zin heeft u de volgorde nog niet veranderd.

VOORZITTER: Ik bedoel het amendement gaat over, ik lees het dictum nog een keer voor, het college opdracht te geven een haalbaarheidsonderzoek te laten uitvoeren naar mogelijke andere varianten in het Dalweggebied. En u kunt daar uitspreken of u voor of tegen bent.

D66: tegen  
PvdA: tegen  
DSN: voor  
VVD: tegen  
Soest2002: tegen  
BBS: tegen  
POS: voor  
LAS: tegen  
CU-SGP: tegen  
GL: voor  
CDA: voor  
GGG: tegen

VOORZITTER: Dan is dit amendement met 5 stemmen voor en 23 tegen verworpen.  
Dan ga ik over naar het amendement waar in het dictum staat dat de vier beslipunten worden vervangen door één.

D66: tegen  
PvdA: voor  
DSN: voor  
VVD: tegen  
Soest2002: tegen  
BBS: tegen  
POS: voor  
LAS: voor  
CU-SGP: tegen  
GL: voor  
CDA: tegen  
GGG: tegen



GEMEENTE  
SOEST

**Raadhuisplein**

**: 2019/2**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 14 maart 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

VOORZITTER: Met 6 stemmen voor en 22 stemmen tegen is ook dit amendement verworpen. Dan zoals gebruikelijk gaan we nu over het ongewijzigde voorstel stemmen.

D66: voor

PvdA: voor

DSN: het is dat wij voor een haalbaarheidsonderzoek zijn en dat wij ons absoluut niet willen binden aan welke financiële consequentie die daar dan ook uit voortkomt

VVD: voor

Soest2002: voor

BBS: voor

POS: tegen

LAS: met inachtneming van het amendement voor.

VOORZITTER: Nu brengt u mij in verwarring want het amendement is verworpen. Dus dat is er niet meer.

LAS: Prima dan ben ik tegen.

CU-SGP: voor

GL: GroenLinks is voorstander van het uitwerken van locatie 1.B, maar is er tegenstander van locatie 1.B nu voorbarig aan te wijzen als voorkeurslocatie, wij zijn tegen het besluit

CDA: voor

GGs: voor

VOORZITTER: Met 3 stemmen tegen 25 stemmen voor is het voorstel aangenomen.

## **8. Dialooggroepen Strategische Agenda Regio Amersfoort**

Heer DE WILDE (VVD): Voorzitter de discussie vorige week gehoord hebbende is de VVD overtuigd dat het samenwerken in de regio een groot goed is. Het proces waarop dat op dit moment plaatsvindt vinden wij nogal verwarrend. Dat heb ik ook vorige week al verteld. Het liefst zouden wij zien dat dit gewoon op het niveau van het college wordt gevoerd. We begrijpen dat dit een soort experiment is om te kijken of er ook wat meer betrokkenheid van de raden kan worden gevonden. In die zoektocht is het goed denk ik dat die dialooggroepen aan de slag gaan. Daar kunnen veel interessante nieuwe inzichten uit komen. Dat kan creatieve oplossingen met zich meebrengen. Dus daar zijn we voor.

Waar we vorige week wel een beetje van geschrokken zijn en waar we dus eigenlijk ook niet aan gebonden willen zijn is dat wij straks als raad voorstellen krijgen uit de dialooggroepen waarin we geacht worden mee te stemmen mits zij binnen bepaalde kaders vallen en die kaders zijn voor ons onduidelijk. Laat ik het maar even zo zeggen. Dus het leek ons voor de duidelijkheid van het proces goed om een amendement in te dienen, dat overigens ook in andere gemeentes is ingediend, in ieder geval in de gemeente Barneveld. Dus wat dat betreft verhouden wij ons daar een beetje mee. Dat amendement wil ik graag even voorlezen voorzitter. Het dictum luidt:

Beslispunt 1 aan te vullen met de volgende zin: 'De gemeenteraad van Soest behoudt te allen tijde zijn eigen afwegingsruimte bij de besluitvorming over concrete voorstellen die uit de dialooggroep voortkomen.' En gaat verder over tot de orde van de dag.

Dat is het voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel. Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Zijn er anderen die zich hierover willen uitspreken? Ik heb gezien dat het amendement wordt onderschreven door GGS, ChristenUnie-SGP en POS.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter voor alle duidelijkheid, het CDA is groot voorstander van regionale samenwerking waar dat kan. We hebben daar ook goede voorbeelden van als het gaat om bijvoorbeeld krachten bundelen bij BBS of Amfors. Het kan ook afstemmen zijn van ruimtelijke plannen. En wij beseffen dat de wereld niet eindigt bij de gemeentegrens. En we beseffen ook dat regionale samenwerking of afstemming kan betekenen dat je iets inlevert en soms krijg je iets terug. Dat is de regionale solidariteit. En door in gesprek te gaan met elkaar in de regio kan je tot goede ideeën komen. En ons idee is dat dat nou net de bedoeling is van die dialoog. En wat dat betreft, en dan kan je allerlei commentaar hebben op het instrument, kunnen wij instemmen met het voorstel zoals dat er ligt. In de



**Raadhuisplein**

**: 2019/2**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 14 maart 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

vorige ronde hebben wij wel aangegeven dat we toch wel, ik wil niet zeggen aarzeling hebben, maar dat we hopen dat het allemaal binnen de termijn te doen is. 1 juli ligt al vrij snel in de agenda. Dus wij wensen de groep in ieder geval succes en als we het goed begrepen hebben is men al begonnen met de werving.

Dan het amendement. Ik heb een beetje gedacht hoe ik dit nou moest duiden en dan kom ik toch op teleurstellend, triestig en treurig. Want juist van landelijke partijen als de VVD en de ChristenUnie-SGP had ik verwacht dat zij verder kijken dan de gemeentegrens. Wat u zegt, u wilt wel dialoog in de regio, maar u zegt er dan tegelijkertijd bij denken jullie maar lekker verder, wij bepalen uiteindelijk. En natuurlijk is dat ook het voorstel dat in de tekst staat aangegeven. Natuurlijk bepalen wij dat. Maar als je dat nog eens een keertje heel nadrukkelijk gaat benoemen, kan ik me haast niet voorstellen dat er mensen zijn die denken van daar heb ik nou eens zin in, om vrij te denken over alle mogelijkheden die gevraagd worden en ben je eigenlijk bezig met het inperken van de vrijheid. En juist van de partij als de VVD had ik dat inperken van de vrijheid van denken niet zo verwacht.

Heer DE WILDE (VVD): Bij interruptie voorzitter, ik denk niet dat het inperken van de vrijheid is, dat zeggen we ook duidelijk dat we daar een grote voorstander van zijn, alleen ik denk dat het voor de duidelijkheid van iedereen wel heel goed is dat we het even zo uitspreken. Want u zegt wel natuurlijk is dat ook wel het voorstel dat voorligt, maar we hebben vorige week ook al gemerkt in de discussie met de secretaris van de regio, dat het allemaal niet zo eenduidig is en duidelijk is. Dus ik denk dat het gewoon voor de helderheid is en niet om het negatief af te wijzen.

Heer LUCAS (CDA): Dank dan voor die toelichting. Dan blijf ik er toch bij dat het een inperking is als het gaat over de kaders en het gewoon onze kaders zijn. Dus wij besluiten er uiteindelijk over. En wij hopen dat ondanks dat amendement als dat wordt aangenomen, er toch nog wel creatieve geesten zijn die mee willen denken. Wij zijn tegen het inperkende amendement dat naar ons idee toch weinig vertrouwen uitstraalt naar de dialooggroepen. Met het voorstel zoals het er ligt kunnen wij wel instemmen.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter overal in rapporten en plannenmakerij van Den Haag tot Utrecht wordt gesproken over het belang van regio's. Alle grote opgaven waar wij als maatschappij en land voor staan, worden voor consultatie, participatie en het maken van finale plannen bij de regio gelegd. Maar die regio bestaat formeel niet. Die regio is geen bestuurslaag. De regio is wel een plek van waaruit de bovenliggende besturen input krijgen. Een soort participatie waarbij de aangesloten gemeenten uitsluitend bij unanimititeit kunnen rekenen op de directe invloed bij Provincie en landsbestuur. Daarom ook is een eensluidend besluit van alle deelnemende gemeenten noodzakelijk. In onze regio hebben we besloten om ons te beperken tot drie thema's. In het amendement van de VVD wordt opnieuw en extra benadrukt dat Soest zich niet op voorhand wenst te schikken naar de uitkomsten van de dialooggroepen. LAS heeft geen behoefte aan dit amendement omdat in het voorliggende besluit al voldoende autonomie voor Soest is opgesloten. En ik citeer 'de raden nemen de voorstellen die binnen de kaders blijven in principe over van de dialooggroepen, tenzij er zwaarwegende politieke argumenten zijn. Verder is er een klankbordgroep van raadsleden gevormd die tijdens het proces geïnformeerd wordt en de vinger aan de pols zal houden.' Ik zou zeggen in plaats van amenderen zou ik mijn collega's en ook die van de VVD willen uitnodigen in die klankbordgroep deel te nemen. Want uiteindelijk doet de bovenliggende overheid toch datgene wat haar goed dunkt. We kunnen alleen maar proberen invloed uit te oefenen. Dank u wel.

Mevrouw SCHOLTEN (Soest2002): Voorzitter, wonen op een eiland. Dat is de droom van heel veel mensen. Soest2002 gaat voor het welzijn van onze inwoners. En dat die soms op een eiland willen verblijven, dat begrijpen wij. Maar meestal is die wens ook niet permanent. Uiteindelijk wil men wonen op een plek waar je kunt recreëren, werken en prettig verblijven. En dat is meer dan een eiland met een palmboom. Dat de regio ambities heeft door middel van de dialooggroepen grensoverschrijdend over dit soort zaken na te denken juichen wij zeer toe.

Wat betreft het amendement van de VVD, ik lees graag even een citaat uit mijn handgeschreven dagboek voor waarin mevrouw Oosting, de secretaris, gezegd heeft: 'Wij zijn aangesloten in de regio door middel van een bestuursconvenant. En dat is een volstrekt vrijwillige samenwerking, niemand kan door elkaar gedwongen worden een besluit te nemen.' Met andere woorden: het besluit blijft bij de raad. Wij hebben geen behoefte het amendement te steunen. Dank.



GEMEENTE  
SOEST

**Raadhuisplein**

**: 2019/2**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 14 maart 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

Heer DE WILDE (VVD): Bij interruptie voorzitter, dat heeft ze inderdaad gezegd, dat klopt helemaal, dat kan ik me goed herinneren. Maar toen ik haar gevraagd heb wat inderdaad, en dat heeft de heer Boks net ook aangehaald, in de tekst dan de kaders zijn waarin de besluitvorming zal plaatsvinden, heeft zij heel letterlijk gezegd 'u wordt geacht in te stemmen met voorstellen die uit de klankbordgroepen komen, zodra ze binnen de kaders vallen'. En dat betekent dus ook als ik het goed beluisterd heb, dat dat kaders kunnen zijn die ook door andere gemeentes zijn gesteld. En die kaders ken ik niet, ik heb ze ook nergens kunnen lezen. Ik weet alleen onze eigen kaders die we hier in de gemeente hebben gesteld. Dus ik ga me met dit voorstel hoe lief en aardig het ook klinkt, vastleggen aan een soort, die woorden van mevrouw Oosting 'u wordt geacht in te stemmen met datgene wat er uit de dialooggroep komt, mits het binnen de kaders valt'. En die kaders ken ik niet. Hoe moet ik nou een besluit nemen en mij schikken naar uitkomsten waarvan ik niet weet binnen welke kaders ze komen. Dat vind ik heel ingewikkeld. Dus ik vind het niet een handig besluit.

Heer LUCAS (CDA): Het kan natuurlijk nooit zijn dat de gemeente Leusden zou besluiten dat er ik noem maar wat, op Soester grondgebied een windmolen of zo komt. U weet zelf ook wel dat dat wat u zegt in die zin gewoon onzin is en dat het gaat, zo heb ik haast letterlijk mevrouw Oosting horen spreken, dat het gaat om de gemeentelijke kaders, wat wij zelf vinden. Vandaar ook mijn opmerking wij gaan er zelf over. Dus als het binnen onze kaders past, en men komt met creatieve ideeën, graag. En zelfs dan kunnen wij nog zeggen nee. Het lijkt mij helemaal overbodig.

Heer DE WILDE (VVD): En dat is precies wat ik hier nog een keer voor de duidelijkheid opschrijf, en daar is dus ook verder niets mis mee, dan is het gewoon een verduidelijking. Want die onduidelijkheid is er op dit moment wel. Heel veel mensen die ik gesproken heb zeggen het is onduidelijk wat er nu eigenlijk precies besloten gaat worden. Ik verduidelijk het nogmaals eventjes hier in dit amendement, en zeg eigenlijk gewoon dat is prima. Dan bedoelen we allebei hetzelfde.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter het verbaast mij dat ik een amendement kreeg van drie van de vier coalitiepartijen die burgerparticipatie en deelname van burgers aan besluitvorming hoog in het vaandel hebben en uiteindelijk met een voorstel komen om toch weer zelf de touwtjes in handen te nemen. De fractie van de VVD had voor mij toekomstgericht geweest als zij een amendement hadden ingediend waarbij zij inzicht wilden hebben of wat dan ook bij het stellen van de kaders. Want natuurlijk kan het niet zo zijn dat er dialooggroepen aan de gang gaan waarbij de kaders nog niet bekend zijn. En dat was de angst van de heer De Wilde van ik weet niet hoe die kaders zijn. Ik heb geen behoefte aan dit amendement.

Heer STORMBROEK (POS): Voorzitter wij zijn als POS liefhebber van de dialoog met iedereen, ook met hen die het misschien niet met ons eens zijn, wat je je toch bijna niet voor kunt stellen gezien ons enorme zetelaantal in deze raad. Maar goed, dat voor u geheel terzijde. Het aangeleverde raadsvoorstel van de regio Amersfoort is wat ons betreft daarom wel sympathiek. Zeker omdat het ook nadrukkelijk de samenleving wenst te betrekken binnen die vorm van dialoog. Wat POS betreft is het echter wel belangrijk dat gemeentelijke autonomie gehandhaafd blijft en dat we niet voor onvoldongen feiten komen te staan. En die onzekerheid is bij ons ook vorige week niet weggenomen en daarom dienen wij ook graag mede het amendement van de VVD in. Beslissingen die de gemeente Soest en haar inwoners raken moeten ook wat POS betreft altijd eerst langs haar eigen volksvertegenwoordiging, de gemeenteraad van Soest. Vorige week zijn we bijgepraat door mevrouw Oosting van de regio en zij heeft voor een belangrijk deel wel onze zorgen weggenomen, maar dus niet alle. Met aanneming van het amendement kunnen we wel instemmen met het voorstel van de regio. Dank u voorzitter.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter D66 is een partij voor de toekomst en ook nog van over de grenzen en dat is in Soest helemaal niet moeilijk, want als je een kwartiertje op de fiets zit ben je echt al buiten Soest. En dan betekent het dat als wij onze problemen goed kunnen oplossen, we dat alleen kunnen doen in regionaal verband. En dat kan alleen maar als je vertrouwen hebt en ambitie. Vertrouwen in de medebestuurders en vertrouwen in de bewoners. En het woord ambitie betekent in combinatie vertrouwen dat je soms ook moet loslaten en dat is ook de hele uitdaging van burgerparticipatie. Dat je soms probeert los te laten. Uiteindelijk zijn we autonoom en kunnen we beslissen, maar we hebben hier al meerdere keren ook zelf gediscussieerd over als nu de uitkomst binnen onze eigen kaders valt. Ja, dan moeten we vertrouwen hebben en dan moeten we zeggen dat is een goed idee, dat valt binnen



**Raadhuisplein**

**: 2019/2**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 14 maart 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

onze kaders, gaan we doen. Dat is graag wat we willen uitstralen naar buiten toe en daarom hebben wij geen behoefte aan dit amendement. Dank u.

Mevrouw WALRAVEN (CU-SGP): Voorzitter wij staan op zich positief tegenover dit besluit. We zijn benieuwd om te kijken wat we kunnen gaan doen samen in de regio, en samenwerken is leerzaam. We vinden het ook heel fijn dat er naar aanleiding van vorige week een aantal mensen in de klankbordgroep plaatsnemen. Wat ons betreft was nog wel de vraag over de helderheid van de kaders en vandaar dat wij ook mede indiener zijn van het amendement. Dank u wel.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter de Partij van de Arbeid is voorstander van regionale samenwerking. En zeker ook op de drie terreinen die nu door de dialooggroepen worden besproken. Kwalitatief woningbouw, arbeidsmarkt en energietransitie. Dat zijn belangrijke terreinen waarop Soest de regio nodig heeft en de regio Soest. Wat dat betreft steunen wij het stuk, maar niet het amendement van de VVD. Daar hebben we geen behoefte aan. Dank u.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter vorige week hebben we uitvoerig gesproken met mevrouw Oosting. Daar hebben we nog doorgevraagd over de lokale kaders. Dat werd me niet helemaal duidelijk. En dat is eigenlijk ook voor ons de reden dat we nogal huiverig zijn om hiermee in te stemmen zoals het voorstel er nu ligt. Ik wil daarom graag een stukje zekerheid inbouwen. Ook deze week zijn er pogingen gedaan om te kijken wat nou voor informatie beschikbaar was, nog niet allemaal duidelijk geworden, dus ik denk toch dat het goed is om als gemeenteraad duidelijk aan te geven van prima dat we met die dialooggroepen beginnen, maar wat we er uiteindelijk mee doen, de gemeenteraad neemt zelf zijn besluit. En om dat nog een keer klip en klaar in een amendement te stellen is alleen een stukje veiligheid inbrengen voor ons allemaal denk ik.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter DSN is groot voorstander van participatie en ja, het is soms eng om de touwtjes los te laten, maar dat moeten we maar leren met elkaar. En bovendien is er wat ons betreft voldoende zekerheid ingebouwd in het voorstel, en de zin is al door een andere collega voorgelezen 'de raden nemen de voorstellen die binnen de kaders blijven in principe over van de dialooggroepen, tenzij er zwaarwegende politieke argumenten zijn, en in dat geval beargumenteren zij hun keuzes.' Ik denk dat wij met elkaar heel goed in staat zijn om onze keuzes en argumenten te beargumenteren, dus wij hebben geen enkele behoefte aan het amendement van de VVD en de andere partijen. Dank u wel.

Heer DE RUIJTER (GL): Voorzitter ik hoor vanavond grote woorden over participatie en regionale samenwerking en voor beide geldt voor GroenLinks dat zowel participatie als regionale samenwerking dat je met een uitgestoken hand je partners tegemoet treedt. Nu constateren wij dat er al een voorstel ligt waarin de onderwerpkeuze en de invulling van de hoofdvragen zonder enige vorm van dialoog en op niet democratische wijze, en dan zeg ik het nog zachtjes, zijn vastgesteld. Er wordt ook nog eens een hele bak aan kaders van gemeenteraden aan toegevoegd. Dit komt op ons al niet echt over als die uitgestoken hand, als dan ook nog het voorliggende amendement wordt aangenomen met nogmaals een voorbehoud, dan is wat ons betreft die hand zover ingetrokken dat wij niet meer voor het voorstel kunnen stemmen.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even naar het college, want ik was abusievelijk vergeten om het college advies te vragen voor de raad.

Wethouder TREEP: Dat zal dan wel bij de grimmigheid van het dit proces horen voorzitter. In principe heb ik hier geen rol in, maar ik voel wel de behoefte om wat te zeggen. Wat mij betreft wil ik benadrukken de regio dat zijn wij zelf. En dat zijn negen raden en wij vormen de regio. En het is waar dat we allemaal onze eigen rechten hebben en voelen om te beslissen wanneer we dat zelf willen en zo is dat ook geregeld in de regio. Ik ben blij dat er mensen in de klankbordgroep deel willen nemen en ik denk ook dat het goed is, omdat wij de enige gemeente waren die daar nog geen afgevaardigde in hadden. En ik denk juist in zo'n proces waar je wat sceptisch in kan zitten, je maar beter op de eerste rij kan zitten, zodat je later goed kan beoordelen hoe dat is gegaan. Dus daar ben ik blij om. 25 maart staat de geplande aftrap en inmiddels heeft een grote meerderheid van de overige gemeenten ingestemd met het voorstel en inderdaad, Barneveld heeft een dergelijk amendement ingediend zoals nu voorligt en dat is aangenomen in hun raad.



**Raadhuisplein**

**: 2019/2**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 14 maart 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

Er zijn ontzettend veel mensen die zich hebben aangemeld voor de verschillende dialooggroepen. Mevrouw Oosting gaf vorige week aan voor de duurzaamheidsvraag zijn dat 70. Dat zijn er inmiddels 80. En voor de andere groepen zijn minder aanmeldingen, maar zeker wel heel veel. Dus er wordt getrappeld om te beginnen. En daar zijn ook mensen bij, partijen die al eerder aan de dialoog van de binnenbaan hebben deelgenomen en die nogmaals heel graag mee willen doen in dit proces. In het raadsvoorstel zit mijns inziens geborgd dat wij én een uitnodigende hand uitsteken, én ook zeggenschap hebben over wat wij uiteindelijk zelf beslissen. Ik wil niet per se iets zeggen over dit amendement, behalve dat je het zou kunnen zien als een onderstreping van datgene wat toch al impliciet in het raadsvoorstel staat. Maar dat is verder aan u. Dank u wel.

**VOORZITTER:** Dank u wel. Ik heb even behoefte aan een kort moment van schorsing. Ik schors de vergadering.

**VOORZITTER:** Ik heropen deze vergadering. Ik had gevraagd om de schorsing omdat ik een technisch probleem zag, omdat anders het agendapunt niet kon worden afgewikkeld. Ik kijk even naar de heer De Wilde.

**Heer DE WILDE (VVD):** Voorzitter de schorsing heeft opgeleverd dat wij ons amendement intrekken, want wij zagen ook een 14-14 situatie aankomen, en ik zou graag het woord aan mijn collega's van D66 geven om een ander voorstel in te dienen.

**Heer SIELCKEN (D66):** Voorzitter coalitie is ook een vak, en soms lastig. Wij zijn mede indiener namens GGS, VVD, ChristenUnie-SGP en POS, en het beslippunt luidt als volgt:

'Daar waar in het voorstel gesproken wordt over kaders, waarbinnen de dialoogtafels zich dienen te begeven, beschouwen wij dat als Soester kaders en zullen die gebruiken bij de eindafweging'. En gaat over tot de orde van de dag.

**VOORZITTER:** Dank u wel. Dat geeft een heldere verduidelijking. Als u nu allemaal in uw mailbox kijkt dan zult u zien dat u dat daar in aantreft. De meesten van u hebben hun Ipads bij zich en dan kunt u zien waarover gesproken wordt. Ik stel vast dat het amendement van de VVD c.s. is ingetrokken en dat dit amendement is ingediend en onderdeel uitmaakt van de beraadslaging. Wie zou zich daar nader over willen uitspreken?

**Heer BOKS (LAS):** Voorzitter ik hoor wat er gezegd wordt. Ik zou er ook mee eens kunnen zijn, ware het niet dat het een amendement is gebleven en niet een motie is geworden. Ik meen in het voorstel gelezen te hebben vanuit de regio dat ze ons ten eerste afraden om met amendementen te gaan werken, omdat dat een erg vervelende situatie is. En ja, dan kan je verwijzen naar Barneveld die dat ook gedaan heeft. Ik vind het zeker niet chique om vanuit Soest daar een amendement aan te hangen. Een motie is wat mij betreft voldoende. Dus als het een motie wordt, dan heeft u mijn steun. Blijft het een amendement dan krijgt u mijn steun niet.

**VOORZITTER:** Ik kijk dan naar de heer Sielcken. Ik schat in dat het bij een amendement blijft.

**Heer SIELCKEN (D66):** Ja, want dan moeten we weer schorsen en dat gaan we nu niet meer doen.

**Heer BOKS (LAS):** Voorzitter bij interruptie, ik begrijp dat er al geteld is en dan heeft alles wat wij zeggen dus geen inbreng meer.

**VOORZITTER:** Het is onderdeel van de beraadslaging en daarmee van de geschiedschrijving over dit onderwerp. Dat is ook niet onbelangrijk. Iemand anders nog het woord over dit onderwerp? Niet, dan ga ik dit amendement in stemming brengen. Ik breng in stemming het nieuwe amendement, ingebracht door D66, GGS, VVD, ChristenUnie-SGP en POS, en ik ga het rondje maken.

D66: voor

PvdA: tegen

DSN: tegen

VVD: voor

Soest2002: tegen



GEMEENTE  
SOEST

BBS: voor

POS: voor

LAS: tegen

CU-SGP: voor

GL: tegen

CDA: jammer dat de coalitiebelangen voorop gaan en dat men niet gezocht heeft om met alle raadsfracties te komen tot een tekst die bredere instemming krijgt. Wij zijn tegen.

GGs: voor

**Raadhuisplein**

**: 2019/2**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 14 maart 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

VOORZITTER: Met 10 stemmen tegen en 18 stemmen voor is dit amendement aangenomen. Dan breng ik nu in stemming het gewijzigde voorstel.

D66: voor

PvdA: tegen

DSN: tegen

VVD: voor

Soest2002: voor

BBS: voor

POS: voor

LAS: in het coalitieakkoord lees ik drie zinnestjes. Meer dan voorheen willen wij participatie voor in processen een plaats geven. Daardoor kunnen inwoners meer invloed uitoefenen via een actieve inbreng. Participatie is naar onze mening uitnodigend, persoonlijk en dichtbij. Voor voorzitter.

CU-SGP: voor

GL: tegen

CDA: voor

GGs: voor

VOORZITTER: Met 24 stemmen voor en 4 stemmen tegen is het voorstel aangenomen.

## **9. Vragenkwartier**

VOORZITTER: Ingebracht is onder de categorie art. 47 een vraag van GGs over ballonnen.

Heer DE WOLF (GGs): Geacht college, steeds meer gemeenten kiezen voor een verbod op het oplaten van (wens)ballonnen. In 2018 hadden nog maar 18 gemeenten een dergelijk verbod. Dit jaar zijn het er al 59. Dit blijkt uit cijfers van de Stichting De Noordzee. Soest heeft, zo meldt de stichting, slechts een ontmoedigingsbeleid.

Opgelaten ballonnen - waaronder ook de biologisch afbreekbare exemplaren - die in de natuur terechtkomen, brengen ernstige schade toe aan natuur en milieu. Ze worden bijvoorbeeld opgegeten door vissen, vogels en andere dieren. Dit veroorzaakt dierenleed door verstrikking in linten of uithongering na het eten van ballonresten. Elke ballon die wordt opgelaten komt weer naar beneden. Op de stranden worden per 100 meter 12 ballonnen aangetroffen. Ook wat betreft het Soester grondgebied mogen wij ervan uit gaan, dat resten van ballonnen schade toebrengen aan het milieu. Het gaat niet aan het milieu onnodig te belasten, simpelweg voor ons plezier. De aarde wordt al te zeer belast. Maar ook daar, we weten er alles van in het kader van de energietransitie, wordt nu kritisch naar gekeken. Een schonere aarde krijgen we niet zonder offers.

Uit antwoorden op vragen van onze collega's van DSN, gesteld in 2014, het toenmalig college aan dat het instellen van een algemeen verbod voor het oplaten van ballonnen niet haalbaar was. Wel werd aangegeven dat er bij activiteiten, georganiseerd door of namens de gemeente, geen ballonnen - ook geen biologische - zullen worden opgelaten.

Onze fractie vindt het van groot belang dat er nu een geheel verbod komt in onze gemeente op het oplaten van ballonnen. Wij zijn landelijk gezien dan bepaald geen uitzondering. Zoals gezegd, 59 gemeenten hebben een dergelijk verbod al ingesteld.

Wij leggen daarom het college de volgende vragen voor:

1. Wilt u onderzoeken op welke wijze andere gemeenten een verbod op het oplaten van ballonnen formeel hebben gerealiseerd?
2. Is het college bereid om een verbod op het oplaten van ballonnen in te stellen?



GEMEENTE  
SOEST

**Raadhuisplein**

**: 2019/2**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 14 maart 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

3. Op welke termijn kunt u het gevraagde onderzoek afronden en met een voorstel komen naar de raad?

Uw antwoord zien wij graag tegemoet.

Wethouder TREEP: Voorzitter de eerste vraag, wilt u onderzoeken. Er is inderdaad een groot aantal gemeenten die een verbod tot het oplaten van ballonnen hebben opgenomen in hun APV of voornemens zijn dat te doen. U vraagt bent u ook bereid om dat in een APV op te nemen? Maar dat is aan de raad om daarover te beslissen. Ik wil wel onderzoeken hoe gemeenten dat doen, waarbij er verschillende smaakjes zijn. Of je laat het zoals het is, of je gaat actief ontmoedigen of je neemt iets op in de APV. Ik wil daar een memo voor de raad over opstellen wat die smaken zijn en aan u voorleggen, zodat u daar in gezamenlijkheid over kan praten en dan eventueel een verzoek weer terug kan leggen naar het college om daar actie op te ondernemen. Voor de zomer zal ik daar met een onderzoek en memo bij u op terugkomen.

VOORZITTER: Zijn er nog anderen die het woord wensen over dit onderwerp? Zo niet dan geef ik de heer De Wolf het woord.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter ik zou dan het college ook willen meegeven dat ze handhaving en handhaafbaarheid ook in dat memo een plekje geven.

Heer DE WOLF (GGS): Voorzitter ik ben blij met dit voorstel en we wachten dat af en dan komen we wel weer terug naar de raad met een initiatief of motie of wat dan ook.

## **10. Sluiting**

VOORZITTER: Ik wil u danken voor uw bijdrage aan de beraadslaging en ik wens u wel thuis. Ik sluit deze vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Soest van 11 april 2019,

de griffier,

de voorzitter,

M. van Vliet MPM AA

R.T. Metz