



Het Besluit : 5 juni 2024

NOTULEN

van het verhandelde in **het Besluit d.d. 5 juni 2024**

AANWEZIG:

Voorzitter: dhr. R.T. Metz

Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

De leden:

Dhr. J.A. Baks (Burgerbelangen)
Mevr. E.M. Ter Beek-Suijkerbuijk (GroenLinks)
Dhr. R. Christiaans (Soest2002)
Dhr. R.A. Corbeij (VVD)
Dhr. H.E. Dijkhuizen (CU-SGP)
Mevr. H.G. Flinterman (D66)
Dhr. K. Gündüz (PvdA)
Mevr. I. van der Linden (POS)
Dhr. J.A. Lobbjes (VVD)
Dhr. P. Lucas (CDA)
Dhr. J.R. van 't Net (VVD)
Dhr. M. Noorlander (GL)
Dhr. J.A. Paauw (GGS)

Dhr. C.A. Paul (GGS)
Dhr. T. de Ruijter (GroenLinks)
Dhr. T.N. Schotman (POS)
Dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)
Dhr. J.J. Vrakking (Soest2002)
Mevr. M.M. Walraven-van Dam (CU-SGP)
Dhr. V.H.A. Van der Wardt (VVD)
Mevr. B.M. Wegman (GGS)
Mevr. A. Weith-Plomp (GGS)
Dhr. E. Weldink (Soest2002)
Mevr. H.C.P. Welschen (D66)
Dhr. A.H.T. Witlox (PvdA)
Dhr. T. de Wolf (GGS)

De wethouders: mevr. K.L. Scholten, mevr. A. Treep-van Hoeckel, mevr. Sterenberg en dhr. H.O. Suna.

AFWEZIG:

Dhr. B.R. Groothuis (Soest2002), dhr. P.G. Klandermans (Soest2002) en dhr. R. van Zutphen (VVD).

1. Vaststelling agenda

VOORZITTER: Dames en heren van de raad, mag ik u vragen om uw plekken in te nemen en de beraadslagingen te staken? We gaan de agenda vaststellen, er heeft zich iemand gemeld. Ook de fractie van GGS, graag. Iemand wil over agendapunt drie spreken, dus diegene ga ik zo het woord geven. Er zijn een aantal voorstellen. Er zijn namelijk een aantal mensen afwezig. De heren Klandermans, Groothuis en Van Zutphen zijn vanavond niet onder ons.

2. Mededelingen van de voorzitter

VOORZITTER: Wel onder ons is mevrouw Van der Linde, twee keer vervangen door meneer Postma en hij vond het gelijk niet meer nodig om te komen. Ik heb allemaal mooie woorden aangereikt gekregen: fijne kerel en humoristisch, maar dat vond je zelf ook allemaal wel. Hij heeft zich ook wel geweerd hier in de raad bij uw afwezigheid, dus dat is heel mooi. Onder andere bij de cliëntenraadverordening, de participatie en de integrale visie sociaal domein. 'Grote stappen, snel thuis' en 'grote voeten, veel bereik' zijn gevleugelde opmerkingen waarvan ik denk: wat mooi dat iemand dat voor mij heeft samengevat. Ik weet dat u niet heel ver weg woont, dus ik wil u graag een bloemetje voor hem geven voor het feit dat hij u heeft willen vervangen. Het is fijn dat u weer in ons midden bent. Ik ga nu beginnen met het eerste bosje bloemen. Het is toch mooi dat de wet het toegestaan heeft dat iemand zich bij mogelijke afwezigheid door ziekte kan laten vervangen. Als het dan zo dicht bij huis blijft, is het helemaal mooi. Dat gezegd hebbende, ben ik klaar met de

mededelingen. Zijn er nog anderen die mededeling hebben? Ik heb nog een mededeling. We hebben een jarige wethouder in ons midden. De heer Suna viert vandaag zijn verjaardag. Ik ga niet vertellen welke het is, maar het is nog royaal onder de 50. Namens de raad heb ik ook voor u een bloemetje. We doen het alleen maar als je op de dag zelf jarig bent. Je hebt eens in de zoveel tijd kans als je op een donderdag jarig bent. Daar kan je mee thuiskomen, ik zou het nog een keer terugkijken als ik u was. We gaan naar het meer inhoudelijke gedeelte van deze vergadering. Er heeft zich iemand gemeld om de raad toe te spreken. Mevrouw Van de Poel, u zit daar. Ik moest even zoeken. Zou u naar die microfoon willen gaan?

3. Spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp

VOORZITTER: Mevrouw Van de Poel, u heeft het woord. Als u begint met het onderwerp waarvoor u komt, is dat voor iedereen gelijk duidelijk voor het geval ze u toch nog niet kennen. Voor degenen die het terug willen kijken is het gelijk duidelijk.

MEVROUW VAN DE POEL (INSPREKER): Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik ben hier vandaag samen met mijn partner gekomen om te praten over de motie rondom natuurbegraven die destijds is aangenomen. We zijn het daar niet helemaal mee eens en we hebben hier ook een aantal keren geleden gestaan en willen daarop voortborduren met jullie. Ik heb het opgeschreven, anders weid ik te veel uit. Beste voorzitter en leden van de raad, vandaag spreek ik namens vele Soester inwoners, steunende recreanten en de natuur. De reden dat ik hier sta is om u allen nogmaals te verzoeken tot een andere belevingsvorming en een ander politiek besluit. De mensen namens wie ik spreek, voelen zich namelijk niet gehoord en gezien in hun wensen en behoeften in de afgelopen acht jaar, terwijl er wel degelijk draagvlak is. Er is zeker draagvlak voor natuurbegraven in Nederland. Iedereen verdient hier in de zorgvuldige aandacht om gehoord, gezien en begrepen te worden, in wensen, behoefte en vooral zorg, en in dit geval de dood. Uit niets blijkt dat de meeste raadsleden de moeite hebben gedaan in deze zorg te kunnen voorzien. Sorry dat het me emotioneert, ik voel het nu ook even. Ik zou even afstand moeten nemen, maar ik hoop dat jullie begrijpen dat het om een belangrijk onderwerp gaat dat leeft onder onze Soester bevolking. Het leeft bij iedereen. Er is door de gemeenteraad tijdens de besluitvormende raadsvergadering waar een motie werd ingediend besloten om natuurbegraven niet toe te staan en om geen onderzoek te doen naar de behoefte, dus ook geen moeite te doen om andere groepen mensen met een levensvisie en geloofsovertuiging in de behoefte niet uit te sluiten. Wel is besloten gehoor te geven aan de relatief kleine groep inwoners die weerstand gaf in hun woonwijk door commotie door het plan van de Hees destijds. Deze inwoners zijn niet op de hoogte gesteld van het lopende plan van bos Zonnelicht. Het is een feit dat alle raadsleden hiervan op de hoogte waren, maar er is besloten om dit feit geen podium te geven. Daarom sta ik nu hier, om het wel een podium te geven. In het heetst van de politieke strijd rondom de bossen van Hees en in verkiezingstijd is dit blijkbaar niet mogelijk geweest. Alle aandacht, gehouden enquêtes, de gecreëerde voorbeeldfunctie in bos Zonnelicht, de publicaties in het AD, de Gooi- en Eemlander en de Telegraaf, de gesprekken op Radio Soest en de vroege vogels van RTLTV gingen aan u allen voorbij en alle koppen gingen weer in het zand als het over natuurbegraven op de Zandlaan ging. Het is goed om te benoemen dat het onderzoek naar de wijziging van het bestemmingsplan kleinschalig natuurbegraven op de Zandlaan destijds al vol onderzocht werd met diens ruimte, cultuur, vergunningen en initiatiefnemers. Het verbaast ook hen om verder onderzoek te moeten afwijzen totdat de politiek anders besluit. Zo staan wij in een spagaat. Wanneer kunnen wij verder met dit onderzoek? Het onderzoek heeft intussen zoveel vertragingen vraagt opnieuw een natuuronderzoek omdat de gemeenteraad de signalen van de mensen overgeslagen heeft. Voor kleinschalig natuurbegraven bij bos Zonnelicht is er weinig weerstand, zo blijkt uit de enquête, het buurt- en omgevingsonderzoek en de inwoners met eigen levensvisie en geloofsovertuiging. Er is veel gecommuniceerd en gepubliceerd door ons. Er is met plezier veel moeite gedaan, moeite die ik hier niet zie. Onze beleving naar Soester politiek willen partijen geen ruimte geven om tot onderzoek over te gaan. Het lijkt of de raad besluiteloos op de verhalenstoel van de oude, ongerepte en angstige Mollenkerkhofbegravingplaats in Soest zit. Er lijkt niets meer mooi als het over de dood gaat. Wij zouden graag zien dat er vanuit de politiek Soest opnieuw een debat gaat komen wegens het bestaande draagvlak. Gaat dat lukken en wie gaat hier een start maken? Wij willen de raad vragen om de gedupeerde groep inwoners en recreanten uit te leggen waarom de communicatie rondom natuurbegraven stilvalt. Zoals u weet, hebben wij zelf onderzoek gedaan en is er draagvlak voor kleinschalig natuurbegraven op de Zandlaan. Dit gegeven is ook niet door de raad weersproken tijdens onze laatste ontmoeting bij de opiniërende vergadering. We gaan ervanuit dat toegegeven wordt dat er inderdaad draagvlak is. Samenvattend verzoeken wij namens inwoners, recreanten en ondernemers onze zorgen en vragen mee te nemen in de agenda en de raad. Wij verzoeken om toestemming voor een spoedige voortzetting voor onderzoek naar natuurbegraven in het algemeen of bij de Zandlaan, omdat er

ongegrunde redenen op verdenking opzettelijk tegengehouden is. Omdat de motie geen natuurbegraven in Soest toegestaan helemaal niet bindend is, kan de motie in raadsbesluit naar een motie geschrapt geen probleem en weinig moeite zijn. Ik dank u voor mijn spreektijd en hoop dat jullie hier verder met elkaar uit gaan komen. Dank u wel, meneer de voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van De Poel. Ik zou u willen vragen of u de bijdrage zou kunnen mailen naar de griffier zodat iedereen het nog een keer na kan lezen. Blijft u nog even staan, want ik ga kijken of er nog vragen aan u zijn. Ik zie mevrouw Walraven en mevrouw Flinterman. Allereerst mevrouw Walraven van de ChristenUnie-SGP.

MEVROUW WALRAVEN (CU-SGP): Dank u wel, voorzitter. U spreekt over kleinschalig begraven. Wat moet ik mij daarbij voorstellen? Om hoeveel ruimte gaat dat?

MEVROUW VAN DE POEL (INSPREKER): Ik denk dat die vraag hier helemaal niet relevant is. Het gaat over de motie die destijds is aangenomen. Over de inhoud is vaak al gesproken, dat ligt bij de gemeente. Er ligt al heel veel over vast en we hebben veel naar jullie gemailld. Het gaat over het feit dat er destijds geen democratisch besluit is gevormd over de motie om natuurbegraven in Soest niet toe te staan. Daar gaat het over, dus ik kan daar nu geen antwoord op geven.

VOORZITTER: Dank u wel. Het is in ieder geval wel een antwoord, geen antwoord is ook een antwoord. Ik geef het woord aan mevrouw Flinterman van D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Even een vraag ter verduidelijking. Als ik u goed begrijp en het samenvat, gaat het over destijds in Overhees... Volgens mij was dat een jaar of zes geleden, vlak voor de verkiezingen. Het was een heet onderwerp bij Overhees omdat er een initiatiefnemer was die een natuurbegraafplaats wilde inrichten. Daar zijn toen een aantal partijen behoorlijk van in de pen geklommen, dus hebben zij een motie ingediend omdat ze dat niet wilden en daarmee is er een beleid ontstaan wat zegt dat natuurbegraven in Soest nergens mag. Niet alleen mag het niet in Overhees, maar het mag nergens. U zegt dat u een initiatief heeft aan de andere kant van Soest waar het prima kan en waar ook draagvlak voor is, maar u komt er niet doorheen omdat het niet mag.

MEVROUW VAN DE POEL (INSPREKER): Sterker nog, dat plan liep al in de tijd dat die commotie er was. Wij hadden twee jaar daarvoor al een aanvraag gedaan. We waren al met de gemeente in onderhandeling. Tijdens die besluitvormende vergadering zijn wij aanwezig geweest, maar hebben we ook tegelijkertijd aan al uw partijen een brief gestuurd om u erop te wijzen dat wij ook een aanvraag hebben.

VOORZITTER: Ik heb hem even uitgedaan, want u gaat een heel nieuw betoog beginnen. Ik probeerde uw aandacht te krijgen, maar omdat mevrouw Flinterman de microfoon nog aan had staan kwam ik er niet tussen. Ik heb hier een apart knopje die ik bijna nooit gebruik. Dit is bedoeld als korte toelichtende vragen op de inbreng. We hebben ook nog een raadsvergadering te gaan, dus dat kan ook nog daarbuiten. Meneer Vrakking, Soest 2002.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dank u wel. U heeft heel wat verteld, het was wel heel beschuldigend. Ik kom toevallig uit het buurtschap Hees. Ik zat helemaal niet in de raad en we waren heel goed op de hoogte van de natuurbegraven. Ik heb rapporten van de universiteit Wageningen nagekeken voor de voor- en tegenargumenten.

VOORZITTER: Wat is uw toelichtende vraag, meneer Vrakking?

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Mijn vraag is: hoe komt u erbij dat er in het buurtschap Hees totaal geen informatie was? Dat was er namelijk wel.

VOORZITTER: Kunt u de microfoon weer indrukken?

MEVROUW VAN DE POEL (INSPREKER): U kunt hem alleen uitzetten. De informatie hierover hadden wij wel degelijk, inderdaad. Het ging over de informatie van de Zandlaan, het plan wat er al lag. Dat lag er toen ook. Er waren twee aanvragen voor een bestemmingsplan bij de gemeente bekend.

VOORZITTER: Dat is het antwoord op de vraag. Ik moet u een beetje kort houden, sorry daarvoor. We hebben nog meer dingen op de rol staan. Ik denk dat dit voor de toelichtende genoeg is. De raadsvergadering is over een klein half uurtje afgelopen. Er is nog wel een gelegenheid om buiten

de vergadering om vragen te stellen. Als u uw bredere vragen stuurt, kan er ook mailcontact tussen de fracties komen. Als er andere vragen zijn, komen die vanzelf wel richting het college. Mevrouw Van de Poel, bedankt voor uw bijdrage.

4. Voorgesteld als hamerstukken

4.a Overzicht ingekomen stukken en stukken ter kennisneming

4.b Besluitenlijst van 23 mei 2024

VOORZITTER: Onder agendapunt vier staan de hamerstukken. Heeft iemand daar iets over? Vast niet. Daarmee zijn ze vastgesteld. Zo gaat dat soms voor de kijker als er alleen een besluitenlijst op staat.

5. Overige agendapunten

5.a Rapport Rekenkamer Soest: Evaluatie Klimaatadaptatie

VOORZITTER: Agendapunt vijf is het rapport van de Rekenkamer Soest. Daarvan heb ik begrepen dat er een amendement wordt ingediend en daar wilde ik de gelegenheid voor geven. Ik kijk even naar de fractie van GroenLinks. De heer Noorlander spreekt namens de fractie van GroenLinks. Ik zou de andere raadsleden willen vragen om de onderlinge beraadslagingen beleefdheidshalve te staken, anders is het niet te horen. Meneer Noorlander, u heeft het woord.

DE HEER NOORLANDER (GL): Dank u wel, voorzitter. Het Rekenkamerrapport Evaluatie Klimaatadaptatie komt geen seconde te vroeg, want we zien nu allemaal bijna dagelijks wat de vreselijke gevolgen van klimaatverandering zijn. Twee weken geleden kwam het Planbureau voor de Leefomgeving met een rapportage over klimaatrisico's waarin ze oproepen om haast te maken met het klimaatadaptatiebeleid. Net als in het Rekenkamerrapport staat hierbij het woord integraal -integraliteit is geen woord, heb ik gehoord -bij het maken van het beleid en de aanpak centraal. Dat is natuurlijk logisch, want de risico's op droogte, hitte en wateroverlast en biodiversiteit zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Als GroenLinks-fractie twijfelen we niet aan de intenties van het college en het gevoel van urgentie bij dit onderwerp. We zetten wel degelijk vraagtekens als het gaat om de mate waarin dit beleid en opzet, bestaan en werking integraal wordt opgepakt. Op vraag aan de wethouder hierover tijdens de beeldvormende vergadering, antwoordde ze: "ja, dat wordt zoeken in verschillende beleidsvormen". Ze geeft toe dat het de controle wel lastiger maakt, en dat lijkt me wel een ding voor ons als raad. Ze zei: "we gaan dat monitoren". Dat klinkt allemaal wat losjes. Nu ben ik wel een puzzelfan en vind ik dat ook wel leuk, maar een verstrekkend onderwerp met zoveel impact als dit verdient natuurlijk een coherent en integraal beleid. Voorzitter, daarom willen we dit amendement voorstellen. Ik zal het voorlezen. We stellen voor om de aanbevelingen uit het Rapport Evaluatie Klimaatadaptatie aan beslispunt twee toe te voegen, over te nemen en daarmee te waarborgen dat er een integrale aanpak van klimaatadaptatie in beleid en uitvoering tot stand komt. Wij dienen dat mede in met D66, BBS, POS en de ChristenUnie-SGP.

VOORZITTER: Die had er ook nog op moeten staan, maar valt achter het beeld weg. Bij deze is het afdoende genoemd. Ik maak dit amendement nu onderdeel van de beraadslaging. Ik kijk even voor een punt van orde rond. Wilt u eerst advies van het college of willen anderen zich eerst uitspreken? Meneer Corbeij wil het woord? Nee?

De heer Corbeij (VVD): Dank u wel, voorzitter. Het is meer een vraag of opmerking. Een integrale aanpak door dit amendement is helemaal prima, daar kan je niet tegen zijn. Bij integraal werken denk ik aan een coördinator of een integraliteitswaakhond. Hoeveel FTE's gaat dat kosten? Het hoeft maar een halve of een derde te zijn, en dat is toch weer geld. Dat was de vraag, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Corbeij. Dat was mooi kort. Meneer Noorlander voor het antwoord?

DE HEER NOORLANDER (GL): Ik stel hier niet per se een coördinator voor. Ik denk dat het college zelf slim genoeg is om het instrument te bedenken. Wat wij vragen is niet heel gek. De gemeente Utrecht heeft een visie op klimaatadaptatie, die hebben ze al in 2022 vastgesteld. Het biedt ons als raad meer handvatten om dit onderwerp echt integraal te kunnen sturen en monitoren. Het lijkt

me trouwens ook voor het college wel prettig dat ze dat niet versnipperd over de verschillende programma's terugzien. De wethouder zei zelf al dat het even puzzelen en zoeken zou worden. Dat zou je toch willen voorkomen? Wat voor instrument ze daar dan voor kiezen, laat ik over aan het college.

VOORZITTER: Dat is afdoende antwoord, zie ik in een non-verbale reactie. Wilt u nu nog een advies van het college? Ja. Ik kijk naar wethouder Treep, die is er namens het college van B&W voor de advisering omtrent dit amendement.

WETHOUDER TREP: Dank u, voorzitter. Misschien heb ik iets te losjes gereageerd in de vergadering, zeg ik tegen GroenLinks. Deze aanvulling van het amendement sluit heel goed aan bij wat we aan het doen zijn, dus wij zijn er positief over. Juist een integrale aanpak staat centraal in die omgevingsprogramma's. Klimaatadaptatie komt in elk programma voor, maar specifiek in het te maken waterprogramma en groenprogramma, en daarmee werken we ook steeds nauwer samen tussen de verschillende beleidsadviseurs en uitvoeringsambtenaren. Dat komt helemaal goed, en dit onderstreept dat. Het is ook zo dat we naar een uitvoering toe moeten. Waar klimaatadaptatie in het beleid misschien in verschillende programma's terecht komt, zullen we het in de uitvoering tot één uitvoeringsprogramma komen zodat het helder is wat we dan gaan doen, hoe we daarop inzetten, wat daarvoor nodig is en hoe dat door u als raad gemonitord kan worden. Het is aan uw raad om over het amendement te beslissen.

VOORZITTER: Dat is altijd zo, want u mag hier niet meestemmen. Ik ga kijken. Mevrouw Flinterman, D66.

MEVROUW FINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. De heer Noorlander heeft mijn teksten voor een deel al uitgesproken, daar zijn we het helemaal mee eens. We hebben het amendement waar het net over ging ook mede-ingediend, dus we zijn helemaal voor. Het rapport van de Rekenkamercommissie over klimaatadaptatie is heel helder en zelfs scherp gesteld, daar mogen we de Rekenkamer nogmaals op complimenteren. De conclusies waren heel helder en duidelijk. Er is geen beleid en als er beleid is, wordt het niet uitgevoerd. Wat onze fractie opviel is dat er zelfs voor het laaghangend fruit als het gaat over klimaatadaptatie -het ontkoppelen, de groene daken, het ontsteden van de crematoriumtuinen -geen beleid of actie op is ondernomen. De heer Noorlander zei het net ook al, als je het college daarnaar bevraagt krijg je opmerkingen als 'we hebben de intentie om', 'we zijn van plan om', 'we zijn voornemens om' en 'we gaan hard werken aan'. Dat is een heleboel tekst, maar het zijn geen daden. We hebben vooruit gekeken in de kadernota van over een paar weken. Staat daar dan een plan in waarbij we kunnen zeggen dat het daadwerkelijk integraal wordt aangepakt op een serieuzere schaal? Nee, eigenlijk niet. De wethouder gaf het net al aan, het gaat nog steeds over het verhogen van de bermen en het aanpassen van bomen in een bosgebied met losse bedragen. Het is fijn dat het college dit amendement integraliteit omarmd, maar we denken dat het zeker nodig is om daar ook wat druk achter te zetten, net als de tien aanbevelingen van de Rekenkamer. Er zijn tien hele duidelijke aanbevelingen in dit raadsvoorstel ingesloten die we straks gaan aannemen als iedereen voorstemt. We hebben overwogen of we hier een motie op zouden indienen, maar we willen eerst de goede intenties, voornemens en de plannen van het college de kans geven om die daadwerkelijk tot uitdrukking te laten komen. Dat betekent niet dat we achterover gaan leunen. Als bij de begroting niet duidelijk is welke campagne hier gevoerd gaat worden, of we onze inwoners niet duidelijk kunnen maken dat klimaatadaptatie een project van ons allemaal is en dat inwoners ook mee kunnen doen, dat daar maatregelen voor genomen worden en stimulans voor gegeven wordt, dan zullen wij alsnog een motie indienen bij de begroting.

VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die het woord wensen? Meneer De Wolf van de fractie van GGS en daarna meneer Corbeij van de VVD.

DE HEER DE WOLF (GGS): Voorzitter, dank u wel. In feite hoor ik de wethouder zeggen dat het amendement helemaal conform is met wat ze willen. Het is ook wat GGS wil, maar er blijkt wel een zekere behoefte aan monitoring te zijn. Ik weet niet of dat hier nu de plek voor is, maar zou het een idee zijn om misschien over drie maanden een avond te organiseren waarin inzicht wordt gegeven over wat er wordt gedaan? Dat zal wel via de agendacommissie moeten, maar op die manier kunnen we al monitoren hoe het in de programma's verankerd ligt. Juist als je het over integrale benadering hebt, pleit dat er juist ook voor om het in de programma's op te nemen. Je kan dat zo presenteren en inbrengen dat je het er ook makkelijk uit kan lichten. Zo zouden we wellicht informatie kunnen krijgen over hoe het één en ander verloopt en waar we staan, maar ook hoe de communicatie verloopt met derden, bijvoorbeeld de woningbouwvereniging. Een ander aspect wat in het rapport van de Rekenkamer aan de orde komt is hoe dat gefinancierd gaat

worden, want ook daar hangt een prijskaartje aan. Wellicht kan de wethouder iets zeggen over of er een mogelijkheid is om een dergelijke inzichtgevende avond te organiseren. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Wolf, u sprak namens de fractie van GGS. Meneer Corbeij namens de VVD?

DE HEER CORBEIJ (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat de heer Noorlander geen antwoord op mijn vraag had kunnen geven, maar ik had gehoopt dat de wethouder misschien nog iets zou kunnen zeggen over of daar een ambtenaar voor ingezet wordt of dat er iemand van ander werk afgehaald wordt.

VOORZITTER: Dat was in de termijn uitgedaagd. U heeft het er nu nog ingeduwd, dus ik ga kijken of de wethouder daar antwoord op kan en wil geven. Het gaat in die volgorde, denk ik, maar vooruit. Zijn er nog anderen die het woord wensen? Als dat niet het geval is, kijk ik naar wethouder Treep.

WETHOUDER TREEP: Ik heb een antwoord op de vraag van de heer Corbeij. We zullen in het programma moeten zien wat het extra van ons vraagt. Daar heb ik nu nog geen zicht op. Bij de programma's worden ook de budgetten vrijgemaakt. Klimaatadaptatie is nu al een deel van het werk dat we doen, dus dat ligt al belegd in de uitvoering en in het beleid, zowel bij water als bij groen. Wat daar extra voor nodig is, kan ik nu niet zeggen, maar misschien kan ik het wel op een extra avond toelichten.

VOORZITTER: Dat is het antwoord op de twee vragen. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie niemand uit zijn stoel springen. Ik denk dat ik het amendement voor stemming aan de orde breng. Is er behoefte aan stemming, of is iedereen het ermee eens? Ik kijk even of er behoefte is aan stemming over het amendement. Er is geen behoefte aan. Dan is het amendement zonder stemming aangenomen. Het voorstel zelf hoeft dan ook geen stemming te zijn, denk ik. Is iedereen het ermee eens? Mooi. We hebben het gewijzigde voorstel inmiddels aangenomen.

6. Vragenkwartier

VOORZITTER: We zijn aangekomen bij het vragenkwartier en daar is een motie vreemd over de Weggeefbasis bij mij voorbijgekomen. De heer Stormbroek gaat hier namens meerdere partijen iets over zeggen. Meneer Stormbroek, u spreekt namens de fractie van POS en een aantal anderen.

DE HEER STORMBROEK (POS): Voorzitter, dank u wel. Ik wil hier vandaag uw aandacht vragen voor een kwestie die ons allen aan het hart zou moeten gaan. Afgelopen vrijdag was ik samen met collega Mariëlle Bruil bij de sluiting van de Weggeefbasis aan de Rademakerstraat Soesterberg. Dat was een ontroerend moment waarbij ik zag hoe betrokken vrijwilligers en dankbare gebruikers in tranen uitbarstten. Dat onderstreept wat mij betreft al de enorme rol die de Weggeefbasis heeft binnen de Soesterbergse gemeenschap. De tranen in de ogen van de mensen die afhankelijk zijn van deze voorziening waren aangrijpend en hebben mij persoonlijk diep geraakt. De Weggeefbasis is een plek waar mensen in nood voedsel en andere essentiële behoeften kunnen ontvangen. Denk aan kinderkleding of iets basals als zeep om je te kunnen wassen. De vrijwilligers die dit initiatief hebben opgezet en onderhouden, hebben een veilige haven gecreëerd voor de meest kwetsbaren onder ons. Ondanks hun inspanningen om een nieuwe locatie te vinden, bleek dit een haast onmogelijke opgave door hogere huurprijzen en gewenste privacy voor de mensen die de Weggeefbasis bezoeken en zich daar soms voor schamen. De gemeente investeert vele miljoenen in de verbouwing van De Plint aan het Den Berghplein. Het is van groot belang dat we deze investering optimaal benutten door samen te werken met sociale partners om de sociaal-culturele voorzieningen daar te versterken. De Weggeefbasis zou wat ons betreft in hoofdletters geschreven moeten worden en staat volgens ons synoniem voor de woorden sociaal en voorziening. De Weggeefbasis zou daarmee wat ons betreft een vaste ruimte in De Plint op het Den Berghplein moeten kunnen krijgen om haar onmisbare werk voort te kunnen zetten. Voorzitter, wij vinden het onacceptabel dat bijna een miljoen mensen in Nederland onder de armoedegrens leeft. Het aantal inwoners dat afhankelijk is van de voedselbank stijgt. De Weggeefbasis helpt de meest kwetsbare mensen, en het enige wat mist is een geschikte locatie. Daarom roepen wij het college op om in gesprek te gaan met sociale partners die de nieuwe sociaal-culturele voorziening in De Plint gaan exploiteren, met als doel om een vaste ruimte voor de Weggeefbasis te realiseren. Mocht dat niet mogelijk blijken, dan vragen wij het college om actief op zoek te gaan naar een andere geschikte locatie. De Weggeefbasis wil niet, kan niet en mag niet weg uit Soesterberg. Ik roep u allen op om

deze motie te steunen, die met name met de hulp van mevrouw Welschen van D66 verder is verbeterd. Dat wil ik best wel even meegeven. Dat brengt me bij het dictum. De raad van Soest roept het college op om in gesprek te gaan met de sociale partners die de nieuwe sociaal culturele voorziening in De Plint in Soesterberg gaan exploiteren om tot een vaste ruimte voor de Weggeefbasis te komen in De Plint. Mocht er na gesprekken met de sociale partners in De Plint geen mogelijkheid toe zijn, dan actief op zoek gaan naar een andere geschikte locatie. We verzoeken het college om de gemeenteraad uiterlijk in oktober van dit jaar schriftelijk te informeren over de uitkomsten van deze gesprekken en de mogelijke stappen die gezet kunnen worden om de Weggeefbasis een vaste plek te geven in Soesterberg. Namens de fracties van POS, D66, GroenLinks, BurgerBelangen Soest-Soesterberg en de ChristenUnie-SGP. Dat was het volgens mij voor nu even, dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Stormbroek. U sprak namens uw fractie van POS en de andere indienende fracties. Zijn er anderen die willen reageren? Mevrouw Welschen van D66 en daarna meneer Christiaans van Soest 2002.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dank u wel, voorzitter. Hoewel ik niets wil afdoen aan het mooie en emotionele betoog van POS, wil ik daarnaast wel even zeggen waarom wij het een belangrijke motie vinden en hem mee hebben ingediend. Als we kijken naar onze eigen visie sociaal domein waar we lang en duidelijk over hebben gesproken, staan daar een vijftal basisprincipes in. Bestaanszekerheid, mentale weerbaarheid, kansgelijkheid en meedoen en inclusie. Het college is bezig met een onderzoek naar maatschappelijk vastgoed. In dezelfde visie komt positieve gezondheid, vertrouwen, voorkomen is beter dan genezen en ondersteuning dichtbij naar voren. Als dit is wat we prediken, moeten we daar dan ook niet naar handelen? Het zal allemaal wat complexer en genuanceerder zijn dan het op het eerste gezicht lijkt, maar dan horen we graag wat er dan wel mogelijk is en wel onderzocht kan worden om dit soort initiatieven dichtbij de mensen te kunnen laten voortbestaan. Dat horen we ook heel graag van de wethouder. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Welschen die sprak namens D66. Meneer Christiaans namens de fractie van Soest 2002.

DE HEER CHRISTIAAN (SOEST2002): Dank u wel, voorzitter. Als fractie vinden we dit een hele bijzondere motie, bijzonder omdat het nodig is. Meneer Stormbroek gaf het al aan, er zijn een miljoen mensen die onder de armoedegrens leven, waarvan een flink aantal ook in Soest. Het is goed dat die motie er is en we steunen hem ook van harte. We hebben wel wat zorgen over de continuïteit. Mocht het niet in De Plint kunnen, maar wel ergens anders, laten we dan zorgen dat dit ook voor een langere periode kan gebeuren. Wat voor ons ook meespeelt is dat er ook andere organisaties zijn die zich hiermee bezighouden, denk aan de voedselbank. Wellicht dat er vanuit het college integraal misschien iets geregeld of georganiseerd kan worden waarin de organisaties die hun best doen om mensen die het lastig hebben te helpen goed gefaciliteerd kunnen worden.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Christiaans. U sprak namens de fractie van Soest 2002. Zijn er nog anderen die het woord wensen? Als dat niet het geval is, kijk ik naar wethouder Suna namens het college van B&W.

WETHOUDER SUNA: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik aangeven dat wij als college trots zijn op onze inwoners die zich vrijwillig inzetten voor de medemens en dorpsgenoten. We zijn ook trots op de initiatiefnemers van de Weggeefbasis. Als college hebben wij dit initiatief in 2022 ook gesteund en financieel bijgedragen, zodat het huren van een pand mogelijk was. Het is vanaf het begin al duidelijk geweest dat de huisvesting op deze locatie van tijdelijke aard was. Dit had als bijkomend effect dat de huurprijs voordelig uitpakte en de huurlasten laag zijn geweest. Het huren van deze ruimte is mogelijk tot november 2024, dus ze hoeften nog niet weg. Het bestuur van de Weggeefbasis heeft er zelf voor gekozen om per vrijdag te gaan sluiten, omdat ze in de zomermaanden weinig vrijwilligers hebben die ervoor kunnen zorgen dat het open kan blijven. Dat is de reden geweest. Over De Plint gesproken... Een plek in De Plint bij het Den Berghplein is al onderzocht. Er zijn gesprekken over geweest, ook met de initiatiefnemers. De conclusie is dat er geen beschikbare ruimte is voor de Weggeefbasis. Meerdere redenen liggen ten grondslag, maar één van de belangrijke redenen is dat de ruimtes in het sociaal-cultureel centrum worden gebruikt door verschillende groepen en organisaties. De Weggeefbasis heeft een eigen ruimte en opslag nodig wat zo moet blijven, en dat is op dit moment voor twee dagen. Dat maakt het al ingewikkeld. Meneer Stormbroek gaf het al aan, het is namelijk ook zodat de mensen liever niet zichtbaar zijn en zo min mogelijk opvallen als ze naar de Weggeefbasis komen. Deze locatie waar het sociaal-cultureel centrum gaat komen, is wel een zichtbare locatie, dus dat belemmert de situatie ook. In die zin is De Plint al bekeken. De opties om daar een Weggeefbasis ook een plek te geven zijn niet

mogelijk. Het vinden van een passende ruimte is op dit moment ook geen taak van onze gemeente. Dit geldt niet alleen voor de Weggeefbasis, maar ook voor allerlei andere verzoeken die wij krijgen. Denk bijvoorbeeld aan de huisartsen, fysiotherapeuten of religieuze organisaties en anderen die ook met een ruimtevraag naar ons komen. Uiteraard is het zo dat wij met onze visie sociaal domein allerlei maatschappelijke initiatieven proberen te ondersteunen. Dat geldt ook zeker voor de Weggeefbasis, maar als het over ruimte gaat, hebben we het echt over iets anders. Mevrouw Welschen refereerde naar de maatschappelijke voorzieningen en het onderzoek dat loopt. In opdracht van de raad hebben we het onderzoek lopen, dat komt na de zomer richting de raad. We gaan dan ook kijken welke mogelijkheden er vanuit de gemeente zijn om maatschappelijke voorzieningen een andere manier van invulling te geven. Initiatieven zoals de Weggeefbasis zitten echter niet binnen de scope van dat onderzoek. Voorzitter, wij blijven in gesprek en hebben nauw contact met het bestuur van de Weggeefbasis. Die gesprekken zullen blijven lopen. Waar nodig willen we ook vanuit de gemeente zeker faciliteren en kijken naar mogelijkheden om een ruimte te kunnen vinden. Het is echter niet zo dat wij de taak hebben om ook een ruimte te vinden. Natuurlijk spelen verschillende factoren daarbij een rol. Concluderend, voorzitter, ontraden wij de motie, hoe ingewikkeld dat ook lijkt.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Suna. Ik kijk rond voor de tweede termijn, wie wenst het woord? Ik zie in ieder geval meneer Stormbroek en mevrouw Welschen. Meneer Stormbroek, u heeft het woord. Daarna mag mevrouw Welschen daarna inventariseer ik verder.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. Ik ben een beetje teleurgesteld in het antwoord van het college. Als we kijken naar de visie sociaal domein... Ik hoef de woorden van mevrouw Welschen niet te herhalen, in die visie staan volgens mij allerlei zaken in die precies aanhaken op het beleid dat deze gemeente en dit college voorstaat. Daarbij geeft u aan dat de huur nog tot november loopt. Dat zou kunnen, maar vanwege huurbescherming moest het eerder worden opgezegd. Dat is in ieder geval wat wij hebben gehoord van de Weggeefbasis. Dit is een dringend verzoek om meer te doen dan wat ik uit uw antwoorden proef, en dat is vrijwel niets. Ik denk dat ik zo ga schorsen en even met de mede-indieners ga overleggen over wat we hiermee gaan doen. Misschien dat er kleur bekend moet worden en dan moet het alsnog.

VOORZITTER: U mag de schorsing vragen. Ik doe hem altijd zelf, dat weet u. Mevrouw Welschen, D66.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dank u wel. Bij de startnotitie voor de visie van het sociaal domein hebben wij al aangegeven dat wij bang waren dat het heel lang traject ging worden met een hele mooie papieren werkelijkheid, waar het papier beduidend minder houdbaar blijkt te zijn als het echt de wereld binnenkomt. Ik wou dat ik hier een afwegingskader voorhad, want dit is een typisch moment waarop wat er in de wereld gebeurt en wat we op papier hebben gezet samen komen. Het is dan inderdaad wat meneer Stormbroek zegt: kleur bekennen. Ik snap echt dat het gecompliceerd is. We schrijven dit op en doen er onderzoek naar omdat er veel vraag is naar maatschappelijk vastgoed, en we aan alle kanten vinden dat we mensen moeten helpen en ondersteunen. We gaan voor de zorg van onze samenleving. Als puntje dan bij paaltje komt, blijkt dat hetgeen wat is opgeschreven niet praktisch is. Het is de visie waar we mee akkoord zijn gegaan, het zijn de uitgangspunten waar we voor staan. Wat doen we als dat praktisch niet haalbaar is? Dan maak je het praktisch wel haalbaar.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Welschen van D66. Meneer Witlox, Partij van de Arbeid?

DE HEER WITLOX (PVDA): Voorzitter, ik heb even gearzeld of ik iets zou zeggen. Ik heb de afgelopen week ook contact gehad met de coördinator van de Weggeefbasis. Vooraf moet ik eerst even zeggen, en kijk even naar de overkant, dat zij er toch moeite mee heeft dat de motie op dit moment is ingediend. Ze had gedacht dat dit op een later tijdstip zou gebeuren, dus daar werd ze zelf enigszins door overvallen. Wat ze zelf zei, was dat ze heel erg blij was met de contacten met de gemeente, de wethouder en ambtenaren en ze die contacten ook goed wil houden. Ik ben er overigens van overtuigd dat het van beide kanten komt. Er zijn een aantal dingen die ik mee zou willen geven, omdat ik heb begrepen en ze zelf ook heeft aangegeven dat er op hele korte termijn al een afspraak staat. Ik heb begrepen dat er op hele korte termijn, dus volgende week, al gesproken wordt met de wethouder. Wat ik mee zou willen geven, is het volgende. De Weggeefbasis heeft een aanvraag ingediend bij het Oranjefonds die nu ter inzage ligt en die in juli een antwoord gaat krijgen. Dat is natuurlijk een financiële steun om de armslag weer wat groter te maken. De huurbescherming is een beetje een ingewikkeld verhaal. Het zou zomaar kunnen zijn dat ook na 1 november de Weggeefbasis op de huidige locatie kan blijven voortbestaan. Het is zelfs zo dat het in hetzelfde pand op een ander punt zou kunnen zijn. Er zijn dus wel degelijk

mogelijkheden, zo heb ik het in ieder geval van haar begrepen. Laat het dan eerst even aan dat gesprek tussen haar en de wethouder en ambtenaren over om te kijken wat daaruit komt, alvorens de motie nu ter stemming te brengen. Als de schorsing straks gaat plaatsvinden, zou ik dat ook mee willen geven aan de indieners van de motie. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Wie wil nog meer spreken in de tweede termijn? Meneer Baks en dan mevrouw Wegman. Meneer Baks van BurgerBelangen.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Ik ben enigszins verbaasd door het antwoord van het college. Ik proef dat het college in de persoon van wethouder Suna op alle mogelijke manieren bezig is geweest om huisvesting samen met de Weggeefbasis te realiseren. Als ik het verhaal over De Plint hoor, proef ik dat er een welwillendheid in zit. Toch is er iets in de motie waarvan hij op formaliteit zegt dat het niet tot hun taak behoort. Misschien dat de wethouder nog even aan kan geven welke zin of welke woorden in zijn zin veranderd zouden moeten worden, wil het college behalve de Weggeefbasis ook de motie omarmen? Vraag dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Baks. Mevrouw Wegman, GGS.

MEVROUW WEGMAN (GGS): Dank u wel. Wij vinden de Weggeefbasis hartstikke belangrijk en we staan heel erg achter dat initiatief. Wat we lastig vinden, is dat er soortgelijke organisaties zijn in Soest, zoals de voedselbank, die ook niet worden ondersteund met het zoeken van ruimte. We willen graag benadrukken dat we dat een lastig punt van deze motie vinden. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen voor de tweede termijn? Ik zie meneer De Ruijter van GroenLinks.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank, voorzitter. Je zou maar een inwoner van Soesterberg zijn en initiatief nemen om je burens of andere inwoners van Soesterberg die het wat moeilijker hebben te helpen, en dan krijg je van het college te horen dat je omarmd wordt, een schouderklopje krijgt en dat het belangrijk is wat je doet, maar het ligt niet in de rol van de gemeente om je te helpen. Er wordt door verschillende fracties gezegd dat je bij het Oranjefonds geld aan kan vragen, dan heeft u meer geld en kunt u wel een duur pand regelen. Alsof het Oranjefonds geld beschikbaar wil stellen voor pandjesbazen die geld vragen. Je moet maar afwachten op gesprekken en in onzekerheid blijven terwijl wij als volksvertegenwoordiging allerlei doelen hebben gesteld waar deze mensen die zelf initiatief nemen in ruimte mate aan bijdragen zonder daar geld aan te verdienen. Er gaat genoeg geld om in het sociaal domein. Dan zouden wij als raad niet kunnen zeggen dat het college hier een rol in moet pakken en deze mensen moet helpen? Dit zijn misschien amateurs, maar het zijn wel mensen die hun burens kennen en vrijwillig goed werk verrichten. We willen een beroep doen op deze raad om de volksvertegenwoordigende rol te pakken en de mensen die onze samenleving zelf ondersteunen en zich daarvoor inzetten even bij te staan. Dank, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Ruijter van GroenLinks. Meneer Dijkhuizen, ChristenUnie-SGP.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Meneer de voorzitter, dank u wel. De mooie woorden van meneer De Ruijter zijn mij uit het hart gegrepen. Dit is een prachtig burgerinitiatief die we ruim baan zouden moeten geven. Ik hoor het college en meneer Suna een heleboel dingen opsommen waar het college allemaal niet van is. Het zal aan mij liggen, maar daar komt weinig uit waarvan ik denk dat we het mogelijk gaan maken. Ik vind het zo belangrijk om dit wel mogelijk te maken. Als dat dan ook nog gesuggereerd wordt dat we ook niets voor de voedselbank doen, zou ik bijna willen voorstellen om dat er nog even in te fietsen, dan hebben we dat meteen geregeld. Dat is namelijk ook al een jarenlange discussie. De vrijwilligers die zich daarmee inzetten voor onze samenleving verdienen echt onze steun. Deze mensen zijn zo hard bezig met het ondersteunen van de armlastigen, als ik dat vervelende woord mag gebruiken. Ze zijn echter alleen maar bezig met geldzorgen over waar ze dat kunnen doen en hoe ze dat moeten betalen. Ik denk dat het heel goed past in ons sociaal beleid om hier een punt van te maken. Ik zou aan het college en meneer Suna willen vragen of het niet handig is om de voedselbank daar meteen bij in te nemen, dan vangen we twee vliegen in één klap en laten we ook zien dat we vanuit de papieren werkelijkheid naar de praktijk van alledag gaan om al die mensen die zo kwetsbaar zijn en zich schamen om naar deze locaties te komen een hart onder de riem te steken. Denkt u er nog eens over na, meneer Suna.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Dijkhuizen van de ChristenUnie-SGP. Zijn er nog anderen? Blijft u maar zitten op uw plek, meneer Lucas. U bent tijdelijk een tikkeltje gehandicapt.

DE HEER LUCAS (CDA): Dat is wel voor hem, toch? Niet voor mij, hoop ik? Ik zal mijn best doen zodat iemand het merkt, maar nu merkt iedereen het. Nu even serieus. Ik worstel met het volgende. Ik zal niet herhalen wat de vorige sprekers hebben gezegd, behalve dat ik het hartgrondig met hen eens ben. Ik steun de intentie van de motie. Tegelijkertijd snap ik dat er in de formulering van de motie bij het college iets zit dat ze misschien triggert omdat het tot juridisch gedoe leidt. Ik hoor ook uit de woorden van het college dat zij de welwillendheid wel hebben of in ieder geval de houding hebben om mee te denken. Zo heb ik in ieder geval geproefd. Het zal mij een heel lief ding waard zijn om niet tegen een motie te hoeven stemmen waar het college stemming van ontraadt. Mijn oproep is misschien tegengesteld aan de oproep van de heer Dijkhuizen, maar mijn oproep is om hem niet wat breder te maken, maar juist te versmallen. Versmallen in de zin van dat u aan kunt geven wat u wel doet, want ik begrijp uit uw woorden dat er ook heel veel wel gedaan wordt. Is er een formulering te bedenken waarin uitgesproken wordt dat het college ondersteuning biedt bij het zoeken? Het zou mij een heel lief ding waard zijn als u ook uw eigen intenties en inspanningen kunt aangeven. Dan ben ik tegelijkertijd van mijn worsteling af.

VOORZITTER: Dat gun ik u zeer. Dank u wel, meneer Lucas van het CDA. Zijn er nog anderen voor de tweede termijn? Er was toch al een schorsing onderweg, dus ik denk dat het goed is dat we even nu vijf minuten schorsen. De initiatiefnemers kunnen dan even overleggen en de wethouder kan zich met het college voorbereiden op de beantwoording in de tweede termijn en dan kunt u dat gelijk meenemen. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

VOORZITTER: Wil iemand zo vriendelijk zijn om de raadsleden die daar achter de deur staan ook te waarschuwen? Ik wil weer verder, want we zijn al een half uur over tijd. U wil vanavond ook nog over allerlei andere dingen spreken. Ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan wethouder Suna voor de beantwoording in de tweede termijn.

WETHOUDER SUNA: Dank u wel, voorzitter. Als we het hebben over de mensen, over dit initiatief en opkomen voor de zwakkeren in onze samenleving, zijn we het als college roerend met de raad eens. We begrijpen elkaar hierin heel goed. Waar het om gaat, is dat we het hier hebben over het ruimtegebruik. Daarover hebben wij gesprekken en kijken we naar de mogelijkheden die er zijn om tot een oplossing te kunnen komen. Als we het hebben over de maatschappelijke voorzieningen, komt dat rapport direct na de zomer naar u toe. Het is dan aan u om daar keuzes in te maken over voor welke doelen en maatschappelijke organisaties we dat willen laten gelden. Dat is het moment voor de raad om daar een keuze in te maken. Dat is ook het moment om het eventueel over een voedselbank te hebben, meneer Dijkhuizen, die we vorig jaar voor het eerst financieel ondersteund hebben als gemeente Soest. Bij deze bied ik dat u ook aan. Waar het om gaat is dat u ons de ruimte gunt om nu die gesprekken te voeren, waarna we met het rapport over maatschappelijke voorzieningen met u het gesprek kunnen voeren. U kunt de motie daar ook in meenemen. We stellen voor om de motie aan te houden. Dank u, voorzitter.

VOORZITTER: Dat is de beantwoording in tweede termijn. Ik zie hier wat non-verbale communicatie. Heeft u behoefte aan een korte schorsing? Een hele korte schorsing? Oké, een hele korte schorsing.

VOORZITTER: Mag ik iedereen vragen om weer te gaan zitten? Ik kijk even naar meneer Stormbroek of mevrouw Welschen, dat is een soort van pingpongbeweging voor mij. Wie wenst het woord? Meneer Stormbroek neemt u de staande microfoon, alstublieft. U heeft het woord.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. We zijn even knopen gaan tellen, wat is het eerlijke verhaal? We zijn bang dat hij het, zoals hij nu is, niet gaat redden. We houden hem aan op advies van de wethouder, met dien verstande dat we wel verwachten dat u zich echt hard maakt voor de Weggeefbasis, want het is echt heel essentieel. U kunt na de zomer wel een motie verwachten als u niet uw best doet.

VOORZITTER: Mevrouw Welschen.

MEVROUW WELSCHEN (D66): We wachten graag nog één integraal brengend alles verbindend onderzoek af, namelijk die naar maatschappelijk vastgoed. We hopen daarvan ook terug te lezen welk standpunt het college wil gaan innemen als het gaat over dit soort organisaties, zodat er ook een lijn getrokken kan worden en meerdere organisaties, zoals de voedselbank of Hart voor Soest, daaronder kunnen vallen. Dat willen we daar ook in teruglezen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Welschen. Willen anderen nog het woord? Als dat niet het geval is, hebben wij agendapunt zes afgesloten.

7. Sluiting

VOORZITTER: Ik kom bij agendapunt zeven, de sluiting van deze bijeenkomst. Ik stel voor dat we over vijf minuten met de volgende bijeenkomst beginnen. De voorzitters van die bijeenkomst daag ik vooral uit om de tijd in te lopen, opdat ik om half tien weer kan beginnen met het laatste onderwerp. Ik sluit deze bijeenkomst.