



NOTULEN

Voorzitter: dhr. R.T. Metz
Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

1. Opening en vaststelling agenda

VOORZITTER: Dames en heren, het is kwart voor 8 op deze bijzondere 5 april 2023. Ik vraag de raadsleden hun plek in te nemen en de beraadslagingen te staken en open deze vergadering. Ik kijk rond om te zien of u het ermee eens bent dat we de agenda vaststellen zoals die nu voorligt. Dat is het geval.

2. Spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp

VOORZITTER: Er is niemand die zich gemeld heeft voor een niet eerder geagendeerd onderwerp, zodat wij gelijk aankomen bij agendapunt 3a. Dat is het sociaal-cultureel centrum Soesterberg. Daar is al een paar keer over gesproken in de afgelopen jaren.

3. Agendapunten ter bespreking:

a. Sociaal cultureel centrum Soesterberg

VOORZITTER: Er hebben zich twee heren gemeld om in te spreken. Ik wil eerst de heer Van Kampen vragen zijn inbreng te leveren bij de microfoon. Meneer Van Kampen, u heeft het woord.

DE HEER VAN KAMPEN: Voorzitter en geachte raadsleden, mijn naam is Frans van Kampen. Ik ben bewoner van één van de appartementen in Den Bergh, Soesterberg. Dank voor de gelegenheid om ook namens een aantal medebewoners van ons appartementencomplex Den Bergh in Soesterberg onze visie en zorgen te uiten over een toekomstig dorpshuis, zoals wij dat noemen, in ons gebouw. Bij de koop van onze woning is door de verkoper aangegeven dat in De Plint maatschappelijke dienstverlening zou komen, zoals een medisch centrum, fysio, uitleenmiddelen en in de hoek een lichte horecagelegenheid. Dit is bevestigd in een telefoongesprek met een ambtenaar van de gemeente Soest. Nu is er in de plannen sprake van een sociaal-culturele bestemming in de vorm van een dorpshuis dat binnen het bestemmingsplan valt. In beginsel juichen wij de komst van een dorpshuis voor Soesterberg in de Plint toe, maar voor ons als bewoners gaat er veel veranderen. Wij willen daarom aandacht voor de volgende punten en goede afspraken. Als wij het goed hebben begrepen, is er sprake van één eigenaar van de Plint die de ruimte verhuurt aan een hoofdhuurder, die het op zijn beurt weer verhuurt aan een aantal onderhuurders. De eigenaar van de Plint is gehouden aan de akte hoofdsplitsing appartementsgebouw Den Bergh, waarin in juridische termen de verantwoordelijkheden zijn beschreven. Voor de bewoners van de 39 appartementen geldt de door hen getekende splitsingsakte die is gebaseerd op deze akte van de hoofdsplitsing. De verantwoordelijkheden en verplichtingen van de bewoners van de appartementen zijn daarmee duidelijk geworden en die worden getoetst door de vereniging van eigenaren. Nu is onze vraag: hoe denkt de gemeente te waarborgen dat met de voorgestelde huurdersconstructie de gemaakte of te maken afspraken worden nageleefd? In onze optiek dient de gemeente erop toe te zien dat er een gezamenlijk huishoudelijk reglement komt, waarin afspraken worden gemaakt onder meer over geluid, verkeer, horeca, soortenactiviteiten, openstellingstijden enzovoorts, waaraan men zich heeft te houden. Hoe worden wij als bewoners daarbij betrokken? Mochten in de toekomst nieuwe of andere huurders komen, geldt dan voor hen ook dit huishoudelijk reglement? De kwestie geluid: worden afdoende akoestische maatregelen getroffen bij de inrichting van De Plint? Is het u bekend dat ons gebouw gehoriger is dan wij hadden gehoopt? Hoe wordt voorkomen dat de bewoners contactgeluiden horen en geluidsoverlast hebben van onder meer muzieklessen, danslessen, bingo-avonden en jongerensoos? De kwestie verkeer: de komst van het dorpshuis heeft een enorme toename van verkeersbewegingen en parkeerdruk als gevolg. Krijgen wij in de toekomst af- en aanrijdende auto's, met dichtslaande portieren en stankoverlast van draaiende motoren onder onze balkons en slaapkamers? Het plein is op dit moment niet autoluw en wordt veelvuldig bezocht door

Raadhuisplein : 2023/3
Opiniërende Raadsbijeenkomst : 5 april 2023

pakketbezorgers, leveranciers en bewoners van De Brigade die voor de hoofdingang parkeren om in en uit te laden en soms langdurig parkeren. Fietzers en scooters rijden met grote snelheid dwars over het plein. Wij pleiten voor het autoluw maken van het plein, ook met het oog op de verkeersveiligheid. Wat betreft de parkeerdruk leert de huidige situatie dat in de directe omgeving van ons gebouw de parkeerplekken veelal zijn bezet door bewoners van Den Bergh en De Brigade. Bezoekers van het dorps huis die dichtbij willen parkeren, zullen gebruik gaan maken van de plekken waar nu bewoners staan. In de plannen zou rekening zijn gehouden met voldoende parkeerplekken, maar in onze optiek is dit een papieren werkelijkheid. Wij willen hier een oplossing voor. Dan nog iets over de openingstijden van het dorps huis: de gemeente organiseert of faciliteert op het plein en de directe omgeving van ons gebouw meerdere activiteiten, zoals de kermis, koningsnacht, jaarmarkten dergelijke. Dat brengt gezelligheid, maar is ook belastend voor de bewoners. Er is vooral geluidsoverlast door harde muziek. Wij vragen ons af of de gemeente Soest zich realiseert dat vooral ouderen in het complex Den Bergh zijn gaan wonen om van een prettige oude dag te kunnen genieten. Wij hopen en verwachten dat de gemeente Soest bij de invulling van het plan dorps huis alles in het werk stelt om ons woongenot te beschermen. Wij zien in het activiteitenplan van de deelnemende organisaties op meerdere avonden sluitingstijden van 23:00 uur. Voor ons is dat niet acceptabel. Wij willen een begrenzing van uiterlijk 22:00 uur. Tot besluit: zoals wij al aangaven staan wij in beginsel positief ten aanzien van een dorps huis in onze Plint, maar wij hopen en verwachten wel dat u als raad onze aanbevelingen en punten van zorg in uw besluitvorming mee zult nemen. Ik dank u wel voor uw aandacht.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Kampen. Blijft u nog even staan. Ik ga kijken of raadsleden nog vragen hebben over uw inbreng. Ik kijk even rond. Nee, u was helemaal duidelijk. Ik dank u zeer. U kunt weer op de publieke tribune plaatsnemen en dan ga ik nu kijken of de heer Blokland inspraak wil leveren.

DE HEER BLOKLAND: Geacht college en raadsleden en verdere toehoorders, mijn naam is Cor Blokland, bewoner van Den Bergh. Ik wil inhaken op wat de heer Van Kampen daarnet gezegd heeft. Wat mij betreft heeft hij dit ook niet in het juiste perspectief geplaatst. Er wordt gesproken over een aantal bewoners. Meneer Van Kampen had het beter op persoonlijke titel kunnen doen, want ik denk dat het aantal dat hij aanhaalt er twee of drie zijn. Zijn vraag aan de gemeente was: "Is het u bekend dat ons gebouw gehoriger is dan gehoopt?" Daar moet ik tegenin gaan. Dat is mij totaal niet bekend. Het is niet gehoriger, dus er is niets aan de hand. Dat meneer Van Kampen een persoonlijk conflict heeft met één van de burens, doet niet ter zake. Verkeer: er is veelvuldig verkeer op het plein. Dat valt reuze mee. Oké, er worden dingen afgeleverd, grote pakketten of zo. Mag dat bij de voordeur, dat er een bestelauto even het terrein oprijdt? Zo heftig is dat niet. Tekort aan parkeerplaatsen op het terrein achter Den Bergh: er zijn 20 parkeerplaatsen nabij de gevel. Ik heb dat vanmiddag geteld en er zijn 20 parkeerplaatsen waarvan twee invalideparkeerplaatsen. Er waren er nog acht vrij, dus dat valt mee. Vanavond om een uur of kwart voor 7 waren er nog een stuk of vijf vrij. Er is volop parkeerruimte daar, dus dat hoeft geen probleem te zijn. Evenementen zijn belastend voor bewoners. Ik spreek aardig wat bewoners, ik kom bij veel mensen over de vloer en ik heb daar totaal geen kritiek op gehad. Het is alom bekend wat er ging gebeuren in het gebouw, rondom het gebouw. Dat zijn gewoon normale dingen, dus daar is niets verkeers mee aan de hand. Zo belastend is het niet. Realiseert de gemeente zich dat er vooral ouderen wonen voor de rust? Ik spreek ook aardig wat ouderen. Er is nu kermis en ik heb aardig wat ouderen gesproken en ze vinden het leuk. Ik heb geen negatieve geluiden gehoord van iemand, dus dat valt ook reuze mee. Dan 23:00 uur: is dat onacceptabel voor een cultureel centrum? Naar mijn idee: als dat rustig verloopt, en de uitbaters zullen daar op moeten toezien, waarom niet? Laat het dorp leven. Dat zijn mijn op- en aanmerkingen als aanvulling daarop. Een heleboel mensen, ouderen, juichen het echt toe en zijn er erg positief over. Dat wilde ik gezegd hebben.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Blokland. Blijft u ook nog even staan, dan kijk ik of er nog vragen aan u zijn. Ik zie mevrouw Van der Linden namens de fractie van POS. Een toelichtende vraag.

MEVROUW VAN DER LINDEN (POS): Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, meneer Blokland voor uw inbreng. Ieder mag natuurlijk zijn eigen mening hebben, laat dat duidelijk zijn. Meneer Blokland, heeft u zelf ook nog op- of aanmerkingen? U noemt heel veel positieve dingen, maar heeft u nog onduidelijkheden of dingen waar wij rekening mee zouden moeten houden met het nieuwe dorps huis?

Raadhuisplein : 2023/3
Opiniërende Raadsbijeenkomst : 5 april 2023

DE HEER BLOKLAND: Er is nog geen besluit genomen. Ik denk dat het op dit moment ook te vroeg is om knopen door te hakken. In het verhaal van meneer Van Kampen zijn er dingen waar logischerwijze naar gekeken moet worden en waar zorgvuldig mee omgegaan moet worden. Ik zie verder geen enkele beperking en met mij velen.

VOORZITTER: Dat was de vraag. Anderen nog met vragen? Als dat niet geval is, dank u wel meneer Blokland. U mag weer plaatsnemen op de publieke tribune. Dan ga ik nu kijken welke fracties het woord wensen. Ik zie in ieder geval mevrouw Sterenberg, meneer Van Leijenhorst, mevrouw Welschen, meneer Lucas, meneer Paul, mevrouw Van der Linden, mevrouw Exalto, meneer Gündüz, meneer Baks. Ik heb behoefte aan een kort moment van schorsing. Neemt u me niet kwalijk, ik zal het zo toelichten. Mevrouw Sterenberg namens de fractie van de VVD, u heeft het woord.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Voorzitter, ik kan u allen alvast verklappen dat de VVD verwacht op 20 april een verkiezingsbelofte in te kunnen lossen, dat is ook wel eens fijn richting onze Soesterbergers. Namelijk eindelijk het tot stand brengen van het sociaal-cultureel centrum. Wat ons betreft een hele mooie mijlpaal om bij stil te staan na al die jaren. Ik wil ook graag alle bewoners van het gebouw complimenteren. Ik ben ook bij de bewonersavond geweest en ik vond het een hele mooie benadering van de ontwikkeling. Een verandering is altijd spannend. Daar horen ook zorgen bij. Die zorgen zijn tijdens de bijeenkomsten geuit en ook vanavond. Er zijn natuurlijk ook tegengeluiden, maar er zijn altijd zorgen. Wij verwachten dat het college die zorgen grotendeels weg kan nemen. Bijvoorbeeld door bij de vervolgstappen te kijken hoe het woongenot van de bewoners het best beschermd kan worden. Eén van de dingen die we in de plannen lezen, is dat er een akoestisch onderzoek uitgevoerd gaat worden en dat we de maatregelen die daaruit voortkomen zullen uitvoeren. De VVD wil het college wel vragen er ook rekening mee te houden dat er een periode van verbouwen komt. Dus dat er ook wordt gekeken hoe die verbouwing in overleg met de bewoners zo soepel mogelijk kan verlopen, zodat iedereen ook echt enthousiast bij de opening aanwezig is. Gelukkig kunnen de bewoners en alle betrokkenen zelf ook die betrokkenheid blijven tonen. Ik heb begrepen dat er een klankbordgroep wordt opengesteld, dus daarin kan meegedacht worden. Daarnaast hecht de VVD er waarde aan om de duidelijke verwachting uit te spreken dat er geen concurrerende horeca zal ontstaan voor de horeca die reeds in Soesterberg gevestigd is. We gaan er echt vanuit dat de horeca die in het sociaal-cultureel centrum komt, enkel ten dienste zal staan van de activiteiten in het centrum. En het geen concurrerende kroeg zal worden, waarvoor men de Soesterbergse horeca links laat liggen en waar men een door de gemeente gesubsidieerd biertje kan drinken. Dat klinkt natuurlijk heel vergaand, maar het is gewoon niet aan de gemeente om dit te faciliteren.

VOORZITTER: Mag ik dat zien als een vraag aan het college?

MEVROUW STERENBERG (VVD): Ja. De VVD is zich ervan bewust dat hierdoor het plein zelf misschien niet gaat brengen wat men had verwacht toen men er ging wonen, toen het plein ontwikkeld werd. Een deel van de mensen had wel gehoopt op een beetje reuring op het plein, waar een warm kopje koffie of een ijsje genuttigd kan worden. Daarom vraagt de VVD het college of het mogelijk zou zijn om, bijvoorbeeld door middel van een tijdelijke standplaatsvergunning, een foodtruck of iets dergelijks toe te staan tijdens het buitenseizoen. Het is een prachtige plek in Soesterberg. We hebben niet alleen de mensen die eromheen wonen, maar er komen ook vele toeristen langs. Dat staat dan helemaal los van de gemeente, want wij verdienen er niet aan. Dat kan een Soesterbergse ondernemer doen. Wij zijn benieuwd of die mogelijkheid er is. Stel je voor dat het bevalt, dan kunnen we daar misschien in de toekomst nog iets mee doen in het bestemmingsplan. Dan terug naar de Plint zelf. Iedere samenwerking vraagt om goede afspraken die je goed vastlegt. Die zijn er voor goede en slechte tijden. Wat doe je bijvoorbeeld als één van de partners uitstapt? Welke uitwerking heeft de positie van de stichting ten opzichte van de samenwerking van alle partijen als één geheel? Daarom vragen wij: staat het college ervoor open om te zorgen dat we deze afspraken ook echt aan het papier toevertrouwen? We gaan als raad een flinke investering aan, maar we vinden dat deze structuren nog niet altijd even duidelijk zijn. Hoe zit het met de exploitatie? Het gaat niet alleen over het geld, maar bijvoorbeeld ook over de samenspraak. Wie bepaalt uiteindelijk het schema? Hebben alle partners inspraak in de activiteiten? Daarnaast wil de raad niet graag verrast worden, dus onze vraag is ook: hoe kunnen wij een vinger aan de pols houden voor het geval het toch tegenvalt? Want we zijn toch een subsidiërende partij. Verder valt ons op dat de programmering heel erg sociaal gericht is en nog wat minder op cultuur. Wij hopen dat de partners daar zelf ook naar gaan kijken en de bal niet alleen bij de bewoners ligt. Tot zover onze vragen.

Raadhuisplein : 2023/3
Opiniërende Raadsbijeenkomst : 5 april 2023

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Sterenberg. U sprak namens de fractie van de VVD. Meneer Van Leijenhorst, u spreekt namens de fractie van Soest2002. Ik heb net geschorst om vast te stellen dat er geen sprake kan zijn van schijn van belangenverstrengeling. Ik heb kunnen vaststellen dat meneer Van Leijenhorst al geruime tijd op grote afstand staat van één van de initiatiefnemers, dus hij kan hierover het woord voeren. Meneer Van Leijenhorst, u mag uw inbreng leveren namens de fractie van Soest2002.

DE HEER VAN LEIJENHORST (SOEST2002): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik wil mijn bijdrage graag inleiden met een kort intro. Op 5 maart was er een boeiend onderwerp in het journaal over de stemming in de Verenigde Naties. Er werd gestemd over het verbeteren van de oceaانبodems met minimaal 30%. Daar was tien jaar aan gewerkt. Toen de president de uitslag bekend maakte, zei ze met ingetogen vreugde: "Het schip heeft de kust bereikt." Voorzitter, dit is mijns inziens ook van toepassing op de zoektocht naar een geschikte locatie voor het nieuwe sociaal-cultureel centrum. Dat heeft ook 10 jaar geduurd. Het schip is in 2012 vertrokken voor een moeizame vaart. Diverse havens werden onderweg aangedaan, zoals de Marechausseekazerne, het voormalige ijsbaanterrein, De Banninghal, De Linde, het voormalig KVO-gebouw, het Officierscasino en mogelijk nog wat andere bestemmingen. Met het voorliggende voorstel heeft ook dit schip de kust bereikt. Het mooie Den Berghplein. Met de invulling van de Plint is het plein nu compleet. Het nieuwe centrum, waar Soesterberg helaas lang op heeft moeten wachten, en de bibliotheek worden weer herenigd op ons nieuwe dorpsplein. Dat was bij de start van het masterplan in 2010 toch ook zo bedoeld? Een levendig en nieuw dorpsplein in Soesterberg creëren. Dat laatste ontbreekt er nog steeds een beetje aan. De coronatijd heeft ons daarin ook niet meegezeten. Een beetje reuring, mevrouw Sterenberg, dat is ons ook opgevallen. Dat is op het plein ook meer dan welkom. Ik moet wel zeggen dat daar deze dagen driftig aan gewerkt wordt. Dank u wel.

VOORZITTER: Ja, luide reuring. Ik moest er ook een knap eind voor omrijden vandaag. Dank u wel, meneer Van Leijenhorst van Soest2002. Mevrouw Welschen, D66.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dank u wel. Het lijkt erop dat wij vanavond champagne gaan drinken met de VVD, want ook de verkiezingsbelofte van D66 is hierbij volbracht. We hebben 2 financiële technische vragen gesteld. Eén over een mogelijk eerdere reservering, die is beantwoord. De tweede ging over de uitnodiging aan de Stichting Dorpshuis Soesterberg, waar ook nog financiën staan. We hebben begrepen dat er een uitnodiging is verstuurd. Onze vraag is: wat is de status van de uitnodiging? Is hij verstuurd en is er geen reactie gekomen of komt die nog? Mocht het eerste het geval zijn: blijft het college proactief om toch in gesprek te treden? Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Welschen. U sprak namens de fractie van D66. Meneer Lucas, namens de fractie van het CDA.

DE HEER LUCAS (CDA): Voorzitter, dank. Bij dat glaasje champagne kan wat betreft het CDA ook een biertje of een wijntje, want wij zijn het helemaal eens met dit voorstel. Toch een paar vragen. Ons wordt gevraagd in te stemmen met de ontwikkelingen; de realisatie van het sociaal-cultureel centrum en om een krediet van bijna 1,5 miljoen ter beschikking te stellen. Maar het gaat natuurlijk ook over de exploitatie. Daar hebben we het nu niet over, maar dat is wel een heel belangrijk onderwerp. Het dossier staat ook bij het CDA al heel lang op de agenda. Misschien dat sommigen onder u zich nog kunnen herinneren dat 2 Soesterbergse raadsleden - Annet Oostrom die vertrokken is naar Renkum en Gert Nijhoff die is overleden - het onderwerp sociaal-cultureel centrum goed onder de aandacht hebben gebracht bij de andere CDA'ers. Bij ons bestaat altijd nog de link naar die twee oud-raadsleden. Ik heb nu een vraag over het kopje 'aanpak' in het raadsvoorstel. Daar staat dat de gemeente na een raadsbesluit - als we dat nemen, ik mag aannemen van wel - in gesprek gaat met het dorp en organisaties om te kijken wat er nog meer mogelijk is dan de basisvoorzieningen. Mijn vraag is: waar wordt dan aan gedacht? Kunnen dat activiteiten zijn die ook ten laste komen van de gemeente? Of wordt er juist gekeken naar activiteiten die kostendekkend zijn? Hoe moet ik dat zien? De vraag is meer: in welke mate kan de informatie die we nu niet hebben, de huidige uitgangspunten beïnvloeden, geldelijk en qua activiteiten? Dat is mijn vraag vanuit het CDA.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Lucas namens de fractie van CDA. Meneer Paul, namens de fractie van GGS.

Raadhuisplein : 2023/3
Opiniërende Raadsbijeenkomst : 5 april 2023

DE HEER PAUL (GGS): Dank u wel, voorzitter. We begrijpen dat iedereen razend enthousiast is. Dat werd ook duidelijk tijdens de avond in Kontakt der Continenten. Wij lieten ons daar ook behoorlijk door meeslepen. Op papier ziet het er allemaal prachtig uit. Alleen, het succes van zo'n centrum staat en valt niet met het enthousiasme van de besturen van de stichtingen die meedoen, maar met de animo die in Soesterberg heerst. Vanuit de bevolking, de bezoekers, cursisten, publiek, de vrijwilligers. Die moeten allemaal daar uitkomen. Die mensen moeten het centrum van Soesterberg werkelijk laten bruisen. We zien een weekprogrammering met nog aardig wat witte gaten. We hopen dat daar daadwerkelijk laagdrempelig ruimte voor is. Ik twijfel daaraan, vanwege het volgende: het is een samenspel van allerlei stichtingen. Ik ben een beetje allergisch voor stichtingen. Stichtingen benoemen zichzelf als bestuurder, benoemen nieuwe bestuurders en zijn allemaal gesloten juridische financiële bubbels. Zo noem ik het. In mijn werk gaat de rode vlag omhoog, zodra je een stichting in een organisatiestructuur ziet. De Linde zou de regie voeren, maar wie voert de regie over De Linde in dat stelsel van stichtingen? Soest heeft al eens eerder het hoofd gestoten aan een stichting bij een cultureel centrum in Soesterberg, dus waarom nu weer zo'n stichtingsstructuur? Dat is de kern van de vraag. De andere vraag is: hoe weten we dat een stichting als De Linde, die bestaat uit vrijwilligers, dit aankan? Het is een groot project, 1,5 miljoen voor de verbouwing, een paar ton per jaar voor de exploitatie. Je moet samenspelen met professionele stichtingen zoals Idea, SWOS en Balans. Als er initiatieven uit de bevolking komen die niet passen in de programmering van SWOS, Idea of Balans, wie gaat dan die initiatieven toelaten, als dat niet helemaal strookt of misschien een beetje concurreert met activiteiten van die vaste spelers? Dat is de voornaamste vraag. Daarnaast schaar ik me achter de vraag van de VVD om goede aandacht voor de culturele programmering te hebben. En dank aan GroenLinks voor de technische vragen in Teams. Ik was net te laat om die te stellen.

VOORZITTER: Nu spreekt u voor het publiek in geheimtaal, maar dat geeft niet. Dank u wel, meneer Paul. U sprak namens GGS. Mevrouw Walraven, CU-SGP.

MEVROUW WALRAVEN (CU-SGP): Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt een mooi voorstel voor het sociaal-cultureel centrum in Soesterberg. Wij doen graag mee met de champagne van D66 en VVD, want wij vinden dit ook een mooi voorstel. Alles komt onder één dak. Wat ons betreft is dit ook de meest logische plek. Wij hebben nog wel de volgende vragen. Onze eerste vraag is al gesteld door de heer Lucas: met welke andere organisaties gaat u in gesprek als we groen licht geven? Verder lezen we in het haalbaarheidsonderzoek dat het centrum van maandag tot en met zaterdag van 9:00 tot 23:00 uur geopend is en in ieder geval de zondagmiddag. Onze fractie vraagt zich af of het centrum ook op de zondagmiddag open hoort te zijn. Voor omwonenden kan het misschien ook fijn zijn als het centrum een dag dicht is. Laten we eerst proberen de andere dagen vol te krijgen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Walraven. U sprak namens de CU-SGP. Mevrouw Van der Linden, u spreekt namens de fractie van POS.

MEVROUW VAN DER LINDEN (POS): Dank u wel, voorzitter. Beste Soestbergers, aanwezigen en mijn collega-raadsleden, de bijdrage van POS - zoals u misschien zou verwachten - is wat lang. Maar wij geloven dat een stukje historie recht doet aan wat wij willen noemen: tien jaar dorpshuisgate. Dit onderwerp gaat POS aan het hart, een dorpshuis voor alle Soesterbergers. Onze nadruk ligt op alle, want inmiddels is het woord dorpshuis een containerbegrip geworden dat blijkbaar een definitie behoeft, net als het zogeheten groene en dorps karakter, waar we met z'n allen niet zo goed uitkomen. Na het sluiten van het dorpshuis, waar ontzettend veel over is gesproken, zijn de activiteiten die daar waren voor ons de definitie van een dorpshuis. Een plek voor een feestje als je 50 wordt, waar oma en opa een huwelijksjubileum vieren, een plek voor biljarten, een kaartavond, een kledingruilbeurs, een bieb, een knutselmiddag en een ruimte voor de plaatselijke muziekband en koor, of waar je een 30+-themadisco-avond kan houden. Waar kinderen vrijuit kunnen timmeren, waar eens in de zoveel tijd een jeugddisco mogelijk is en waar alle workshops kunnen plaatsvinden die je maar kan bedenken. Kortom: een plek voor jong en oud, met een geschikte buitenruimte. Het dorpshuis moest ongewild sluiten voor woningbouw op het Dorpsplein. Woningbouw was de sleutel voor een levendig dorp met behoud van winkels en maatschappelijke voorzieningen. Inmiddels is de praktijk dat de leegloop in de winkelstraat groot is, dat de levendigheid er niet meer is en dat de meeste sociale activiteiten zijn doodgebloed. Koren vertrokken naar de kerk en activiteiten hebben zich verspreid. Vrijwilligers gingen tijdelijk in tenten of pipowagens op het evenemententerrein zitten, om toch te zorgen voor die sociale cohesie. Alleen stonden de plannen voor woningbouw op het evenemententerrein al in de startblokken. Het werd daarmee onmogelijk om nog iets te organiseren daar. De oplossing was de

Raadhuisplein : 2023/3
Opiniërende Raadsbijeenkomst : 5 april 2023

plek aan de Rademakerstraat en later De Linde op de huidige locatie naast de Carolusschool. Ondertussen werd een traject gestart: de visie voor een sociaal-culturele voorziening in Soesterberg. Een traject waar alle verenigingen, scholen, vrijwilligersorganisaties, Balans, Idea en ondernemers in vertegenwoordigd waren. Anderhalf jaar vergaderen, meetings, klankbordgroepen en excursies volgden. Tijdens de informatieavond in het Kontakt der Kontinenten op 23 maart werd verwezen naar deze visie. Door een gebrek aan businesscase, strandde het plan voor een dorpshuis op het toenmalige evenemententerrein. Een plan waar de gemeenteraad destijds mee akkoord ging. Het alternatief werd dorpshuis De Linde, een alternatief dat in de ogen van velen op voorhand al zou dreigen te mislukken. Het werd toch doorgezet en het resultaat is bekend. Tot dusver het stukje historie. De gemeente heeft de draad weer opgepakt, samen met Samen voor Soesterberg, Idea, Balans, SWOS en stichting De Linde. We gaan ze even af. Fijn dat Idea meedoet met de bibliotheek en dat het kunsthuis kan blijven. Met het uitlenen van 25.000 boeken per jaar en alle creatieve activiteiten, zou het niet meedoen van Idea een gemis zijn voor Soesterberg. Balans, de welzijnsorganisatie voor Soest en Soesterberg, vinden wij terug in het gebruiksschema voor het nieuwe dorpshuis. Zij zal aan de weg moeten timmeren, Balans is onvoldoende zichtbaar in het dorp. De SWOS wordt de grootste onderhuurder van het nieuwe dorpshuis. De activiteiten van de SWOS worden gerund door de vrijwilligers en de leden van de SWOS. Die betalen per jaar een bedrag en betalen ook per activiteit een bijdrage. Volgens het indicatief gebruiksschema voor het nieuwe dorpshuis worden veel activiteiten door de SWOS opgezet. Te denken valt aan: de herensoos, seniorendis, de bingo, sjoelen, pannenkoeken, noem maar op. POS heeft onderzoek gedaan onder de inwoners van De Drie Eiken. De uitkomst is schokkend. Uit gesprekken met betrokkenen uit De Drie Eiken komt naar voren dat van de 10 activiteiten georganiseerd in het ontmoetingscentrum, er 9 niet mee willen gaan naar De Plint. Tevens geven in onze enquête 66 van de 67 ondervraagden aan af te zullen haken, als de activiteiten definitief worden verplaatst naar De Plint. Daarnaast zijn bewoners niet vooraf meegenomen in het onderzoeken, is de beslissing voor hun genomen. Bewoners uiten ook hun zorgen over de bereikbaarheid aangezien veel mensen slecht ter been zijn. Vereenzaming ligt op de loer. Actieve ouderen die nu even naar beneden lopen en hun partner veilig boven laten, worden gedwongen thuis te blijven. Dit zou ook betekenen dat de fundering voor de SWOS, als één van de grootste aandeelhouders in het dorpshuis, veel magerder uitkomt dan de gemeente of SWOS zelf misschien hebben ingeschat. We zijn benieuwd naar de reactie van het college op onze bevindingen. Samen voor Soesterberg is een initiatief voor vraag en aanbod van vrijwilligers en activiteiten. Daarnaast kun je een financiële bijdrage vragen voor een bewonersinitiatief. Hier wordt nog maar weinig gebruik van gemaakt. Helaas komen er steeds minder vrijwilligers op de vrijwilligersavonden. Het behoefteonderzoek dat Samen voor Soesterberg heeft gehouden onder de inwoners is een fundament voor het college. Het is echter gebaseerd op 218 reacties. Is dit representatief? Voor POS wringt het dat het onderzoek is gehouden voordat het Den Berghplein, de Groene Hoogte en woningen in Soesterberg-Noord zijn opgeleverd, en ook tijdens de corona-pandemie. Het is twijfelachtig of je daar duidelijk richtinggevende uitspraken uit kunt destilleren. Vandaar ook onze eerdere oproep tot een uitgebreider onderzoek onder alle inwoners van Soesterberg. Teleurstellend dat u daar niet in bent meegegaan. Waarom heeft u niet uitgebreider onderzoek gedaan onder alle inwoners? Als we het dan toch hebben over de uitkomsten van het onderzoek van Samen voor Soesterberg: 75% van de respondenten wil een plek voor jongeren om samen te komen. 75% van alle respondenten, dus niet alleen de jeugd. De participatie is iets wat uit die uitkomsten komt, maar daar wordt niets mee gedaan. College, wat gaat u doen voor de jongeren in Soesterberg? Stichting De Linde gaat de hoofdhuurder worden. Op dit moment organiseert zij 3 activiteiten: de naailes, de schildergroep en het creatief café. Ze heeft in 2022 een omzet gedraaid van 6.250 euro. De omzet moet extreem omhoog, anders moet de gemeente het financiële gat dichten. De Linde organiseert zelf geen activiteiten en wacht op bewonersinitiatieven. Met alle respect voor De Linde, maar waarom heeft het college de constructie gebouwd op zo'n broos fundament? Hoe denkt u aan de gemeenschap te verantwoorden dat er jaarlijks tonnen aan gemeenschapsgeld bij gaat moeten? Wat gebeurt er na 3 jaar als de subsidie afloopt, terwijl het college een huurcontract voor 10 jaar heeft getekend met de eigenaar van het pand? Met andere woorden: loopt het college niet een onaanvaardbaar financieel risico dat mogelijk in de miljoenen kan lopen? Naast de eerder genoemde enquête die is uitgezet onder bewoners van de Drie Eiken, naast een enquête die we hebben gehouden op het plein bij de Plus, heeft POS ook gesproken met bewoners van het Den Berghplein. Het komt erop neer dat bewoners enthousiast zijn over de komst van het dorpshuis, zoals u net al kon horen. Dat is heel fijn. De zorgen zijn echter geuit. Wat vooral wringt, is dat het oorspronkelijke plan dat is gepresenteerd aan de bewoners met lichte horeca en een maatschappelijke voorziening in de vorm van dienstverlening, niet overeen lijkt te komen met de plannen voor de sociaal-culturele voorziening. Het is ook een zorg dat er geen huishoudelijk reglement is, waardoor de bewoners geen houvast hebben bij problemen met de huurder en onderhuurders. Hoe gaat u de belangen

Raadhuisplein : 2023/3
Opiniërende Raadsbijeenkomst : 5 april 2023

van de bewoners van de appartementen borgen? Een andere zorg: laden, lossen en parkeren. Hoe gaat het college parkeeroverlast voorkomen en de verkeersveiligheid op en rond het plein borgen? Graag uw reactie. Op dit moment blijkt voor POS de funding voor de sociaal-culturele voorziening broos en gebaseerd op aannames. We willen daarom uw aandacht vragen voor de volgende vragen. Klopt het dat de financiële onderbouwing voor de plannen vooral gebaseerd zijn op aannames? En dat als die aannames geen waarheid blijken te zijn, de gemeente opdraait voor gaten in de begroting die gespreid over 10 jaar mogelijk in de miljoenen kunnen lopen? Mochten er onvoldoende activiteiten van de grond komen, hoe gaat het college er dan op sturen dat dit wel gebeurt? U verstrekt een subsidie voor 3 jaar. Wat gebeurt er na die 3 jaar, als blijkt dat huurders en onderhuurders zich onvoldoende financieel kunnen bedruipen? Trekt u dan de stekker eruit? En zo ja, betekent dit dan opnieuw het einde voor een dorps huis in Soesterberg? Het blijkt uit de enquête van Samen Soesterberg, zoals net genoemd, dat 75% aangeeft dat jongeren te weinig vertier hebben. Waarom heeft u dit niet meegenomen in de planvorming van het nieuwe dorps huis? Bent u bereid om bijvoorbeeld in de plannen voor Soesterberg-Noord ruimte op te nemen voor het vestigen van een jongerencentrum? Hoe gaat u ervoor zorgen dat de huurders voldoende inkomsten genereren, waarbij het financiële risico voor de gemeente zo laag mogelijk blijft? In het rapport sociaal-culturele voorzieningen uit 2012 en tijdens de vrijwilligerscafé-avonden van Samen Soesterberg, is gebleken dat veel Soesterbergse activiteiten buitenactiviteiten zijn. Hoe is bij de keuze voor deze locatie aan het Den Berghplein rekening gehouden met de organisatie van buitenactiviteiten? De laatste vraag: 10 jaar is een lange periode en de Plint is geen plek voor door jongeren gewenste activiteiten, dat blijkt. Kunnen we in de toekomst kijken naar een eigen pand in Soesterberg? Wellicht in Soesterberg-Noord een locatie voor iedereen, waarbij we de Plint met een tijdelijk contract van 5 jaar aanhouden, met mogelijkheid tot verlenging als de bouw van een nieuwe locatie in Soesterberg-Noord eventueel langer zou duren. Graag uw reactie daarop. Voorzitter, dank u wel. Dit was een lang pleidooi. Voordat ik afsluit, wil ik mijn nieuwe collega Mariëlle ontzettend bedanken voor de samenwerking en voor alle enquêtes die we hebben uitgezet. Hartelijk dank.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van der Linden. U sprak namens de fractie van POS. Ik geef het woord aan mevrouw Exalto, zij spreekt namens de fractie van GroenLinks.

MEVROUW EXALTO (GL): Dankjewel, meneer Rob. Goedenavond, voorzitter, college en toehoorders. Na meer dan 12 jaar heeft het dorps huis in Soesterberg, dat in 2010 haar deuren sloot, een opvolger: het sociaal-cultureel centrum Soesterberg. GroenLinks steunt culturele en sociale initiatieven. Daarom zijn we blij dat voor Soesterberg deze mogelijkheid er weer is. We hebben nog wel een paar vragen, waarin het college tussen de regels door advies kan horen. Eerst een vraag over participatie. In het haalbaarheidsonderzoek staan uitspraken als dat er gekeken is naar de behoeftes en wensen van de inwoners van Soesterberg. Hiervoor heeft Samen voor Soesterberg een onderzoek gedaan in 2020. In dit onderzoek is 218 mensen gevraagd naar hun mening, waarbij de leeftijd 35 tot 49 jaar het zwaarst vertegenwoordigd was. Aan dit hele onderzoek namen slechts 2 jongeren deel, in de leeftijd van 19 jaar en jonger. In hoeverre vindt de wethouder dit onderzoek legitimerend voor de uitspraken die worden gedaan in het haalbaarheidsonderzoek? In hoeverre is dit onderzoek representatief genoeg voor de inwoners van Soesterberg? Een sociaal-cultureel centrum is voor elke leeftijd en wellicht nog wel meer voor de jongeren en ouderen die in hun vrije tijd vermaak- en ontmoetingsplekken zoeken. Daarnaast biedt de locatie nu geen plek voor buitenactiviteiten, iets dat juist voor jongeren fijn is. Denkt de wethouder dat jongeren hier ook daadwerkelijk heen zullen gaan om gezellig samen te komen, buiten de mogelijke cursussen om? Ook ouderen maken veel gebruik van de activiteiten die de SWOS regelt. Gisteren ben ik in Soesterberg geweest en ben ik langs de Drie Eiken gelopen. Toevallig zaten de ouderen met elkaar, ik denk, te bingoën. Wanneer de activiteiten verplaatst worden, zullen de ouderen moeten lopen. Nu is het met zulk mooi weer als vandaag geen probleem, wellicht alleen lastig voor degenen die echt slecht ter been zijn. Maar denk eens aan de winter of de herfststormen. Hoe kunnen de ouderen in dat slechte weer, als ze slecht ter been zijn of het mentaal niet aankunnen, naar hun wekelijks uitje? Voor veel ouderen zijn de activiteiten van groot belang voor hun mentale gezondheid en goed tegen vereenzaming. De drempel om erheen te gaan moet dan ook laag blijven. Heeft de wethouder hier rekening mee gehouden en is er een oplossing voor bedacht? Waarom wel of waarom niet? We weten allemaal dat een stukje lopen goed is. Maar dit zou ik niet snel zeggen tegen iemand van 80, die met een rollator door wind en regen naar haar of zijn activiteit gaat. Samenvattend spreken wij onze zorgen uit over het volgende: gaat dit de plek zijn waar voor alle inwoners van Soesterberg activiteiten worden georganiseerd? Zijn dit ook de activiteiten waar de Soesterbergers om vragen? Gaan dit de organisaties zijn die dat samen waar gaan maken? Hierbij willen wij de nadruk leggen op de

Raadhuisplein : 2023/3
Opiniërende Raadsbijeenkomst : 5 april 2023

doelgroepen die wellicht het meest gebruik willen en zullen maken van het centrum: de jongeren en de ouderen. GroenLinks wil namelijk niet dat het vlees noch vis wordt, hoewel ik dat als vegetariër op andere momenten niet heel erg zou vinden.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Exalto. U sprak namens de fractie van GroenLinks. Meneer Gündüz, u spreekt namens de fractie van de Partij van de Arbeid. U heeft het woord.

DE HEER GÜNDÜZ (PVDA): Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Sterenberg, mevrouw Welschen, ik doe vanavond graag met jullie mee. Ook in ons programma staat dat wij in Soesterberg een sociaal-cultureel centrum willen hebben. Dus ik feest graag met jullie mee. Vele vragen zijn gesteld. De Partij van de Arbeid heeft nog één vraag. Het is belangrijk voor ons dat er een betrouwbare, goede en stevige organisatie achter het nieuwe centrum staat. Stichting De Linde is een vrij nieuwe stichting en werkt alleen met vrijwilligers. Nu is deze stichting de hoofdexploitant. Mijn vraag aan het college is: heeft de gemeente straks nog wat te zeggen over de stichting? En heeft de gemeente voldoende continuïteit met stichting De Linde? Dat waren mijn vragen.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Gündüz. U sprak namens de fractie van de Partij van de Arbeid. Meneer Baks, Burgerbelangen.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Om bij meneer Gündüz aan te sluiten: ook wij delen graag mee in de feestvreugde, of dat nu met champagne is of met 0.0 champagne. Ook in ons verkiezingsprogramma stond dat er in deze raadsperiode een sociaal-cultureel centrum in Soesterberg gerealiseerd moest worden. Dus we delen graag mee in de feestvreugde. Er zijn heel veel vragen aan het college gesteld, daar zal ik er geen aan toevoegen. Voor ik mijn uiteindelijke oordeel in deze raad kan geven, moet ik beschikken over de antwoorden van de wethouder, met name op de vragen van POS en van GroenLinks. Met spanning zie ik dus de antwoorden van de wethouder tegemoet. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Baks. U sprak namens de fractie van Burgerbelangen. Heeft u behoefte aan een schorsing? Een korte schorsing voor de voorbereiding van de beantwoording van deze keur aan vragen.

VOORZITTER: Dames en heren van de raad, mag ik u vragen uw plekken weer in te nemen? Ik heropen deze vergadering en ik vraag wethouder Van Aalst om namens het college antwoord te geven op de gestelde vragen.

WETHOUDER VAN AALST: Hartelijk dank voor uw inbreng en uw vele vragen. Ik ga vraag per vraag af, want dan is de kans het kleinst dat ik iets vergeet. De eerste vraag van mevrouw Sterenberg van de VVD gaat over de bewoners. Dat vind ik wel mooi, omdat we deze raadsproces ook begonnen zijn met een inwonersavond in Kontakt der Continenten, met een informatieavond voor de raad. Dat is waar wij die sociaal-culturele voorziening ook voor realiseren. Daarom is mooi dat we juist daarmee beginnen. De inwoners waarvoor we dat realiseren, zijn natuurlijk de mensen uit heel Soesterberg, maar ook de bovenburen en de nevenburen. De fractie van de VVD vraagt een aantal waarborgen om te zorgen dat het dorps huis een plek is voor iedereen. Dat is wat we tenslotte heel graag willen. Zo stelde u vragen over het akoestisch onderzoek. Dat doen we om vervolgens natuurlijk ook maatregelen te kunnen treffen, met het krediet wat de raad ter beschikking stelt. Er komt een periode van verbouwen, benoemt u al. Dat willen we zo soepel mogelijk laten verlopen. Dat geldt natuurlijk voor het verbouwen, maar zodra de sociaal-culturele voorziening daar eenmaal gevestigd is, willen de partners ook graag een goede buur zijn. Dat hebben ze ook tijdens de informatieavond zowel richting de bewoners als de raadsleden aangegeven. Dat begint ermee om met elkaar in contact te komen. Dat is ook de reden dat de projectgroep heeft voorgesteld om een klankbordgroep te vormen. Het lijkt ons heel goed dat de bewoners daar ook in vertegenwoordigd zijn. Daarnaast kan er natuurlijk een gesprek gevoerd worden met de VvE. Het is natuurlijk zo dat waar reuring is, dat verschillend ervaren kan worden. Dat heeft u vanavond ook gehoord. Dat is heel menselijk. Dat geldt misschien ook voor de horeca. Ook daar heeft u een vraag over: kunt u ervoor zorgen dat er geen concurrerende horeca ontstaat? U heeft kunnen zien in het haalbaarheidsonderzoek dat expliciet is meegegeven dat de horeca ondersteunend moet zijn. Wij subsidiëren deze voorziening. Dat betekent dat er geen sprake van is dat de gemeente een horeca-organisatie in het leven houdt, dus die moet ondersteunend zijn aan de sociaal-culturele activiteiten. Is het dan mogelijk om een foodtruck toe te staan op het plein? Dat moeten we voor u uitzoeken. Met een standplaatsvergunning is er heel wat mogelijk, maar of dat een permanente plek zal zijn, betwijfel ik. Het is ook ietsje buiten de orde van de vergadering,

Raadhuisplein : 2023/3
Opiniërende Raadsbijeenkomst : 5 april 2023

maar op een ander moment kan daar vast nog een keer naar gekeken worden. Het is natuurlijk afhankelijk van een ondernemer die zegt: dat wil ik. Daar begint het allemaal mee, als het gaat om het ondernemerschap. Dan gaat u in op de afspraken die nodig zijn voor de goede en slechte tijden die we met elkaar doormaken. U zegt: zorg ervoor dat afspraken aan het papier worden toevertrouwd. Ook voor deze fase is het haalbaarheidsonderzoek opgebouwd langs drie pijlers. Dat heeft u ook kunnen zien. Er is gekeken naar de programmering, wat voor ruimte hoort daarbij en wat voor projectorganisatie hoort daarbij? Ook worden de bevindingen van de Rekenkamer, die onderzoek heeft gedaan naar een eerder initiatief, in het achterhoofd gehouden. We hebben gezegd dat die projectorganisatie ook waarborgen moet hebben dat het initiatief echt staat en degelijk is. Daarom hebben we de partijen die nu deel gaan nemen aan deze projectorganisatie gevraagd om een intentieovereenkomst te sluiten, waarin zij echt de intentie uitspreken om met elkaar te gaan samenwerken in de sociaal-culturele voorziening. En die ook om te zetten naar een samenwerkingsovereenkomst. Daarmee dragen we er zorg voor dat de partijen echt in gezamenlijkheid hiervoor gaan zorgen. Maar ook dat we afspraken kunnen maken over wie welke rol heeft. Daarnaast kunnen we in de subsidieovereenkomst -want wij hebben een subsidierelatie met al die partijen -ook afspraken opnemen. Daarmee kan de gemeente in zekere zin de regie voeren en ook de vinger aan de pols houden. Daarin kunnen wij afspraken maken over hoe wij bijvoorbeeld de voortgang willen volgen. Het is mogelijk om dat in die samenwerkingsovereenkomst of via de subsidieverlening vast te leggen en daarmee ook inzicht te krijgen in hoe het gaat. U en de heer Paul van GGS, gaven aan dat er vooral sociale activiteiten op de planning staan. U vraagt of er ook culturele activiteiten komen. Het is goed om te weten dat van hen die via Idea het cultureel aanbod volgen, 72% dat buiten Soesterberg doet. Dat is best een groot aantal. We verwachten echt dat er behoefte is in Soesterberg aan culturele activiteiten, en dat die ook een groter onderdeel uit kunnen gaan maken van de programmering. We moeten de programmering die er nu is zien als een indicatief overzicht, waarvan we denken dat het realistisch is. Als u besluit om dit te gaan doen, gaan de organisaties die hierin samenwerken met andere organisaties en inwoners uit het dorp in gesprek. Als er dan behoefte blijkt aan culturele activiteiten, is dit bij uitstek de locatie om die plaats te laten vinden. Mevrouw Welschen van D66 vroeg of wij ook in gesprek zijn met Stichting Dorpshuis. Op meerdere momenten in dit proces zijn zij uitgenodigd. We zijn nu bezig om tot een afspraak te komen en ik hoop van harte dat dat gaat gebeuren. De heer Lucas van het CDA vroeg wat er gebeurt als de projectorganisatie in gesprek gaat met organisaties en inwoners en er activiteiten bij komen. Kan het zo zijn dat er zoveel ideeën komen, dat het bij ons ontploft en de kosten veel hoger worden? Sowieso is in het huidige haalbaarheidsonderzoek rekening gehouden met een kleine plus op waar nu sprake van is. Dat heeft u ook kunnen zien, bijvoorbeeld als het gaat om de activiteiten die De Linde nu uitvoert. Wij verwachten dat er met deze locatie meer activiteiten plaatsvinden, dus er zit al een kleine plus in. Alles wat er verder bovenop komt, zou ook kunnen betekenen dat de gemeente juist een lagere bijdrage hoeft te geven. Het zou best kunnen dat we via het budget inwonerinitiatieven weer een financiering doen. Het hoeft niet helemaal buiten ons om te gaan. Wij verwachten juist dat als er meer activiteiten plaatsvinden, dat dit een positief effect heeft op de bijdrage van de gemeente. Behalve als het natuurlijk helemaal vanuit de gemeente komt, als we bijvoorbeeld aanbod dat we nu subsidiëren in Soest ook in Soesterberg willen gaan organiseren. Dat kan het zijn dat dat een plus is, maar dat is dan vanuit de inhoud beredeneerd. We vinden het dan een goed idee om dat aanbod ook in Soesterberg te hebben. Het mooie is dat we daar dan een locatie voor hebben. Dan kom ik bij de vragen van GGS. De heer Paul zei heel terecht dat mensen het centrum moeten laten bruisen. Dat is helemaal waar. Het is net zoals een huis: als je er net komt wonen, is het een lege huls. U zet er meubels neer, u gaat daar herinneringen opbouwen en dan wordt het een thuis. Dat geldt ook voor de sociaal-culturele voorziening. Velen van u noemen het ook een dorpshuis, dat zegt het eigenlijk al. Dat betekent dat wij het met elkaar een thuis moeten gaan maken. En het mooie is: dat doen we samen. De projectorganisatie wilt het ook samen doen, om te zorgen dat heel Soesterberg zich daar thuis gaat voelen. Dat vraagt van ons dat wij daarin investeren. Zowel u als raad als de inwoners van Soesterberg, die het hun thuis gaan maken. U stelde een aantal vragen over de vorm van de stichting. Ik wil allereerst zeggen dat wij heel blij zijn met de actieve Soesterbergers die het dorp telt. Een aantal daarvan neemt nu deel aan deze projectorganisatie. Er zijn er gelukkig nog veel meer. Het mooie aan Soesterberg is - en dat geldt ook voor degenen die nu in deze stichting zitten - dat ze echt een stapje extra willen zetten voor het dorp en dat zij activiteiten willen organiseren. Inderdaad is het vooral vanuit die vrijwilligersrol, dat zij bereid zijn om de schouders eronder te zetten voor hun dorp. Daar zijn wij heel blij mee. Wat ik net ook aangaf over regievoering: we hebben natuurlijk een subsidierelatie. Ook met de stichting De Linde. Daar kunnen wij invloed op uitoefenen. We hebben ook keuzes gemaakt, bijvoorbeeld met het verbouwbudget. Dat hebben we gedaan zoals we dat ook bij scholen doen. Dan houden wij het geld op onze rekening -maar alles wordt wel, het is een beetje technisch- daarbij sluiten we ook

Raadhuissplein : 2023/3
Opiniërende Raadsbijeenkomst : 5 april 2023

aan bij andere structuren die we al kennen, die er ook voor zorgen dat er minder bureaucratisch gedoe is, maar ook minder risico's voor iedereen. Waarom nu weer een stichting? De negatieve connotatie die u heeft, heb ik niet helemaal. Natuurlijk kennen we allemaal stichtingen waar het niet helemaal goed is gegaan, maar dat zegt niet dat het bij alle stichtingen niet goed gaat. Het komt er vooral op aan dat wij de sturingsmomenten die wij hebben, goed gebruiken. Dan gaat het om de subsidieverlening, om de samenwerkingsovereenkomsten u zag ook in een kanttekening in het raadsvoorstel dat wij wellicht in de APV een nadere concretisering kunnen maken. Die middelen moeten we goed gebruiken. En dan zie ik geen bezwaar tegen een stichting. Volgens mij is Balans ook een stichting, er zijn wel meer stichtingen in dit gezelschap. Dan vraagt u wie de toegang bepaalt tot de activiteiten. Wij hebben de partijen gevraagd, weer vanuit één van de lessen van de Rekenkamer waar ik het net over had, om die intentieovereenkomst op te stellen. Wij vragen hen ook om te komen tot een samenwerkingsovereenkomst waarin afspraken worden gemaakt over hoe we dat in de praktijk gaan doen. We hebben nadrukkelijk gevraagd om dat vanuit de gezamenlijkheid te doen, vanuit de verschillende organisaties. Juist omdat wij willen zorgen dat die verschillende organisaties allemaal hun eigen bijdrage kunnen leveren en ook dat het echt een samenwerkingsgedachte wordt. Weer vanuit het idee dat het een centrum is van het hele dorp. De CU-SGP vroeg met welke andere organisaties wij in gesprek gaan. We hebben in ieder geval alle organisaties weer uitgenodigd die in 2020 aan de wieg stonden van de nieuwe start. Ik verwacht dat zij weer worden uitgenodigd, dat is straks natuurlijk ook in de handen van de projectorganisatie die daar vol enthousiasme mee aan de gang gaat. Maar er kunnen ook weer andere organisaties bij aansluiten, want ik zei het al: Soesterberg kent een actief verenigingsleven. Dat is hartstikke mooi. En alle verenigingen, stichtingen, organisaties en vrijwilligers zijn uitgenodigd om aan te geven hoe zij een bijdrage zouden willen leveren of waarvoor zij de ruimte graag zouden willen gebruiken. Ik wil daarmee zeggen: het is niet limitatief. Daarnaast vroeg u of een opening op zondag nodig is. U heeft in het schema gezien dat het voornemen is dat de bibliotheek ook op zondagmiddag open is en dat daar ook een kopje koffie bij gedronken kan worden. U moet ook weten dat deze sociaal-culturele voorziening echt een sociaal karakter heeft. Wederom: we willen graag een thuis bieden, ook aan mensen die geen familie hebben om op zondag te bezoeken. Of die al de hele dag niemand hebben gesproken dat wel willen. Dat er ook voor hen op zondag een plek is om naartoe te gaan. Dus het is ook vanuit een sociale overweging, dat we vinden dat de zondag een hele geschikte dag is om open te gaan. Dan kom ik bij de vele vragen van POS. U begon met te schetsen wat voor activiteiten u kent van een dorps huis. Dat is leuk, want ik heb in aanloop hier naartoe ook vaak gedacht aan mijn eigen herinneringen aan een dorps huis. Volgens mij hebben heel veel van u herinneringen aan een dorps huis. Ze zullen allemaal wat anders zijn, dat is ook helemaal niet erg. Maar het kenmerk is dat het een plek is waar het dorp samenkomt, dat is het belangrijke eraan. U noemt ook een aantal activiteiten waarvan wij denken dat het geen sociaal-culturele activiteiten zijn. Als het gaat om het organiseren van een feest, dan willen wij dat de horeca niet ontnemen. Dat kan gewoon in een horecagelegenheid in Soesterberg plaatsvinden. Daarentegen noemt u ook een jongerendisco, of een jeugdsoos. Als daar inderdaad behoefte aan blijkt bij de tieners uit Soesterberg, dan moet u niet denken dat alles straks op die locatie moet gebeuren. Misschien is het heel geschikt om daar een K3-disco te houden, maar kan het ook zijn dat de Banninghal wordt gebruikt. Dus niet alle sociaal-culturele activiteiten hoeven straks daar te gebeuren. Maar we zien wel heel veel mogelijkheden voor activiteiten die al plaatsvinden in het dorp, of die nog ergens borrelen in een hoofd, om die juist wel in de sociaal-culturele voorziening plaats te laten vinden. Dan ging u in op een aantal dingen, bijvoorbeeld de bewoners van De Drie Eiken. Zij wonen daar, zij hebben beneden de ontmoetingsruimte en voor hen is het inderdaad nogal een verandering als dat wegvalt. We kunnen ons allemaal voorstellen dat dat even schakelen is. In de ontmoetingsruimte onder De Drie Eiken worden inderdaad al veel activiteiten georganiseerd. Het is wel goed om te weten, dat van de deelnemers aan de activiteiten die door de SWOS in Soesterberg georganiseerd worden, ongeveer 70% van buiten De Drie Eiken komt. Ook als het gaat om de sociaal-culturele voorziening, is het niet het idee dat het alleen de ontmoetingsruimte van De Drie Eiken is. De bewoners van De Drie Eiken zijn daar net zo welkom als alle andere inwoners van Soesterberg. Het is dus met nadruk een plek voor heel Soesterberg. Mevrouw Exalto zei al dat we ons er inderdaad niet vanaf mogen maken met: een beetje beweging is goed voor u. Dat is natuurlijk waar, ook nog op leeftijd. En tijdens het afgelopen meedenkdiner in De Drie Eiken hebben we ook een aantal bewoners ontmoet die erg van sporten houden. Maar dat is inderdaad niet voor iedereen weggelegd. Daarom is de SWOS ook al aan het kijken hoe we ervoor kunnen zorgen dat mensen die echt niet goed ter been zijn en daar wel heel graag naartoe willen, kunnen ondersteunen om er te komen. Als we dat met elkaar willen, verwachten wij dat er ook oplossingen voor zijn. Dan gaat u in op de betrokkenheid van inwoners. U noemt de vragenlijsten die met studenten van het mbo-Amersfoort zijn verspreid, vanuit Samen voor Soesterberg. En u vraagt: waarom niet alle Soesterbergers? Nou, wij vonden

Raadhuisplein : 2023/3
Opiniërende Raadsbijeenkomst : 5 april 2023

het een heel mooi initiatief van Samen voor Soesterberg om die vragen uit te zetten en een peiling te doen. En natuurlijk, elke steekproef kent zijn beperkingen. Maar als we alles optellen - de werkzaamheden die in 2011 zijn gedaan, de vragenlijsten die in 2021 zijn uitgezet, het gesprek dat we met de maatschappelijke organisaties hebben gehad, alle losse gesprekken met inwoners die ook vanuit de partners zijn gevoerd met de achterban - is het ook de vraag: hoe vaak moeten inwoners ons nog zeggen dat ze graag een ontmoetingsplek willen in het dorp Soesterberg? Die behoefte bestaat al 10 jaar. Van de gemeente mag verwacht worden dat wij in een groeiend dorp, waar voorzieningen, ook maatschappelijk voorzieningen, soms wegvallen of dreigen weg te vallen, onze verantwoordelijkheid nemen en die sociaal-culturele voorzieningen gewoon gaan realiseren. Ik doe een appel op u om daar gehoor aan te geven. U vraagt ook of we wat willen gaan doen voor jongeren. De sociaal-culturele voorziening is ook een hele goede plek voor jongeren. U noemde al de activiteiten van Balans, die daar bijvoorbeeld huiswerkbegeleiding zou kunnen doen. Dat is heel geschikt voor jongeren. Ze beginnen zelfs al heel vroeg met huiswerk tegenwoordig, weet ik uit eigen ervaring. Dus dat is een hele geschikte plek daarvoor. Daarnaast wil ik erop wijzen dat in de sociaal-culturele voorziening straks inderdaad dingen voor jongeren kunnen plaatsvinden, maar het is niet de enige locatie waar dat kan. We weten ook, misschien ook weer uit eigen herinnering, dat je soms juist een beetje afgezonderd wil zitten. Daarom is er het initiatief met de 'kjoeps', zodat er ook een plek is waar jongeren onder elkaar kunnen hangen en waar niet heel de tijd volwassenen om de hoek staan te kijken. Dus daar zijn ook andere plekken en mogelijkheden voor. Ik heb het al even gehad over de projectorganisatie en u verwijst naar de subsidie die afloopt. Dat kunnen we eerlijk gezegd niet plaatsen. De financiering voor de sociaal-culturele voorzieningen is opgebouwd uit verschillende onderdelen. De bestaande budgetten die al in de begroting zijn opgenomen, zijn structureel. Dat zijn de activiteiten die we nu al subsidiëren. Daarnaast heeft u in de begroting structureel een budget vrijgemaakt van €180.000. Gecombineerd biedt dat structurele middelen voor dit initiatief. Als u straks ja zegt, gaan we verplichtingen aan voor 10 jaar, met veel liefde. In de begroting zijn structureel middelen opgenomen om dat te kunnen waarborgen. Dus het risico dat u noemt, dat bestaat niet. U vroeg: wat was eigenlijk het oorspronkelijke plan? Bij de plannen voor het dorpshart - dat heet ook niet voor niets het dorpshart - was al voorzien dat midden in het dorp een plek zou moeten zijn waar inwoners samen kunnen komen voor evenementen. De kermis is daar deze week weer voor het eerst; na heel veel jaren heeft die daar een plekje kunnen vinden. Er kan gewoond worden, met de Plint daaronder. Destijds zijn daar in het bestemmingsplan een aantal mogelijkheden voor genoemd. Horeca categorie 1 of 2, de mogelijkheid voor dienstverlening en de mogelijkheid voor maatschappelijke functies. Op dat moment was nog niet precies duidelijk hoe dat ingevuld zou worden, wij waren nog niet zo ver dat dit al te zeggen was. Dat is de bestemming die er lag en dat waren ook de plannen die er lagen. Maar de precieze invulling daarvan, die wordt inderdaad nu pas duidelijk. Het hadden dus inderdaad ook andere mogelijkheden kunnen zijn. Het bestemmingsplan laat ook commerciële horeca toe en allerlei andere functies. U wijst er ook op dat we de belangen van de bewoners goed moeten borgen. Dat is belangrijk, daar ben ik net al in op ingegaan. De gemeente wil zijn verantwoordelijkheid nemen en zorgen dat de locatie goed afgebouwd en degelijk ingericht kan worden. Dus dat de voorwaarden op orde zijn. De projectgroep wil heel nadrukkelijk de inwoners betrekken bij de verdere planvorming, om te zorgen dat zij een goede buur zijn. U heeft ook kunnen zien in het haalbaarheidsonderzoek dat volgens de Algemene Plaatselijke Verordening de openingstijden veel ruimer kunnen zijn. Maar die worden in het haalbaarheidsonderzoek al ingeperkt. Dus er is op allerlei manieren in het plan al rekening gehouden met de bewoners. Dat willen de projectorganisatie en ook wij natuurlijk graag blijven doen. We zijn tenslotte allemaal burens van elkaar. Als het gaat om verkeer- en parkeerborgen, die stoelen op besluiten die in deze raad zijn genomen over bijvoorbeeld het parkeerbeleid. Wat is er nodig aan parkeerplaatsen voor bepaalde functies? Bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor deze locatie, heeft u ook uw parkeerbeleid getoetst. En het is op deze locatie allemaal conform het parkeerbeleid. De praktijk zal het natuurlijk uitwijzen. Ik vind vast GroenLinks aan mijn zijde, als ik hoop dat veel mensen op de fiets komen. Dat zal niet voor iedereen te doen zijn. Maar dat is het ook het mooie van een dorp, dat het niet allemaal autoverkeer hoeft te zijn. Daarnaast zegt u: het is gebaseerd op aannames en daardoor zijn er risico's. Voor een deel moet ik zeggen dat u gelijk heeft, want elk plan kent risico's. Het is gebaseerd op aannames, maar dat zijn wel goedgefundeerde aannames. Vanwege het voorwerk dat gedaan is in vele jaren, kan ik ook zeggen vanuit de partners die nu al activiteiten aanbieden in Soesterberg die ze overbrengen, dat zij soms ook mogelijkheden zien om dat uit te breiden. Dus het zijn wel heel goed gefundeerde aannames. Die zijn niet alleen door de partners aangegeven, we hebben ook een bureau ingeschakeld om hen daarin te begeleiden en ook te waarborgen dat het realistisch is. Maar risico's zijn er natuurlijk altijd. Dat geldt voor alles in het leven. Daarom hebben we in het raadsvoorstel een eerste overzicht van risico's genoemd. Ik denk dat we dat in de verdere uitwerking kunnen aanvullen of bijstellen. Het antwoord op een aantal

Raadhuisplein : 2023/3
Opiniërende Raadsbijeenkomst : 5 april 2023

andere vragen heb ik al gegeven. De laatste vraag gaat over een eigen pand in Soesterberg-Noord. U heeft in de bijlagen kunnen zien waar we naar gekeken hebben. En inderdaad, als we lang zouden wachten, zou in Soesterberg-Noord ook een locatie beschikbaar kunnen komen. Er zijn echter een aantal belangrijke redenen waarom dat niet op alle punten voldoet. De eerste reden is dat uw eigen accommodatiebeleid aangeeft dat de gemeente geen panden koopt of in eigendom heeft, maar dat wij daarin een terughoudende rol hebben. Daarom wordt dit pand ook niet gekocht, maar gaan partijen het huren. Dat is conform ons accommodatiebeleid. Daarnaast hebben inwoners aangegeven graag een centrale plek in het dorp te willen, en dat is Soesterberg-Noord niet. En als we dan weer denken aan bijvoorbeeld de bewoners van De Drie Eiken, dan is dat toch een heel eind verder dan een plek in ons dorpshart. Ook om die reden verwachten wij dat die locatie af zal blijven vallen. Dan kom ik bij de vragen van GroenLinks. U geeft ook een aantal adviezen. Dat is mooi, die kunnen we in onze oren knopen. Ook voor het vervolgtraject omdat u daarin ook weer aandacht vraagt voor de positie van jongeren. Dus dat zie ik als een uitnodiging om in het vervolgtraject de jongeren echt te vragen waar zij behoefte aan hebben. En als de locatie van de sociaal-culturele voorziening daar ook geschikt voor is - ik gaf al aan dat het niet per se daar plaats hoeft te vinden - zullen wij daar zeker gehoor aan geven. Dus dit gaat via mij door naar de projectorganisatie. En dat geldt ook voor de buitenactiviteiten, die hoeven niet per se daar. U zegt: bedenk een oplossing voor mensen die slecht ter been zijn. Die suggestie nemen we graag mee, omdat juist mensen die slecht ter been zijn, veel behoefte kunnen hebben aan sociaal-culturele activiteiten, aan die ontmoeting. Het staat bij de projectgroep op de radar, om te kijken hoe we kunnen zorgen dat mensen die slecht ter been zijn er kunnen komen. Of zij nu in De Drie Eiken wonen of ergens anders in Soesterberg, het blijft natuurlijk belangrijk dat ook zij mensen kunnen ontmoeten en mee kunnen doen aan het sociale leven. Dan kom ik bij de vragen van de PvdA. Hier heb ik indirect al antwoord op gegeven. U vraagt ook aandacht voor de positie van stichting De Linde. Hebben wij daar wat over te zeggen? Ik herhaal wat ik eerder aangaf: we hebben de partijen nadrukkelijk gevraagd om in gezamenlijkheid te komen tot een samenwerkingsovereenkomst waarin zij elkaars goede en sterke kanten benutten. Dus het steunt niet op één partij. Nee, het steunt op het collectief van partijen. Daarnaast kunnen wij, via die samenwerkingsovereenkomst maar ook via de subsidievoorwaarden, eisen stellen en ook echt invloed hebben. En die gaan we ook zeker uitoefenen. Daarmee ben ik volgens mij aan het eind van de vragen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Van Aalst, voor deze uitbundige beantwoording van een grote reeks vragen. Ik ga inventariseren of er bij de raad behoefte is aan een tweede termijn. Ik zie in ieder geval mevrouw Welschen, ik zie mevrouw Van der Linden, meneer Paul, meneer Baks. Dat is het vooralsnog. Ik geef eerst het woord aan mevrouw Welschen, zij spreekt namens de fractie van D66.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dank u wel. Ik moet de wethouder eerst even corrigeren. Sorry, huiswerkbegeleiding is niet voor jongeren. Huiswerkbegeleiding is voor ouders, dus dat scharen we niet onder een activiteit voor jongeren. Het standpunt van D66 is dat het zoeken van een allesomvattend dorpshuis waar iedereen tevreden over is, waar nooit overlast is en waar iedereen z'n plek kan vinden, een hele lastige opgave gaat worden. Dus wij zeggen: ga in ieder geval beginnen. Maak na 10 jaar daadwerkelijk een start. En volg de partners scherp, en let goed op het financiële argument. Is er wel voldoende aanbod? Is er wel voldoende financiële draagkracht bij de partners? De jongeren vinden we wel een belangrijk onderwerp. De wethouder gaf daar een antwoord op dat voor ons nog wat vaag is. Het kan eromheen, in een kjoep, of nog ergens anders. Het is een snel groeiend dorp, waar veel gezinnen wonen. Kijk naar nieuwbouwwijken, daar zijn heel snel heel veel jongeren. En als er niet iets voor jongeren is, dan gaan jongeren iets vinden. Dat kun je bijna voorspellen. De roep is echt heel groot, dus kunnen we dat wat meer concretiseren? Zodat ze niet zelf op zoek moeten gaan naar een plek om samen te komen, maar wij dat met elkaar kunnen voor ze kunnen creëren. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Welschen, u sprak namens de fractie van D66. Mevrouw Van der Linden, u spreekt namens de fractie van POS. Dank u wel voorzitter. We hadden inderdaad veel vragen. Er is ook een beetje antwoord op gegeven. Ik wil me aansluiten bij mevrouw Welschen van D66. En ook nog even refereren aan dat onderzoek van Samen Soesterberg, aangezien het overgrote deel, 75%, aangeeft wel iets te willen voor de jeugd. En dan is het antwoord: er is huiswerkbegeleiding en er komen kjoeps. Er is wel wat mogelijk en anders moeten ze naar een andere locatie. Impliceert u dat de Soesterbergse jeugd zelf maar moet gaan invullen waar ze wat moeten doen en wat ze dan moeten doen in dat dorpshuis? Ik vind dat wel bijzonder, als het blijkt die enquête om zo'n grote groep gaat. Nog een vraag: als blijkt uit die enquête van

Raadhuisplein : 2023/3
Opiniërende Raadsbijeenkomst : 5 april 2023

POS én BBS-laait ik dat nog even duidelijk maken, want toentertijd is dat samen opgezet -dat 9 van de 10 activiteiten voor de ouderen niet meegaan naar de Plint, is de SWOS dan bereid om die activiteiten wel aan te houden in het ontmoetingscentrum? Hoe gaat dat opgelost worden? Dat zijn voor nu mijn vragen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van der Linden, namens de fractie van POS. Meneer Paul, GGS.

DE HEER PAUL (GGS): Dank u wel, voorzitter. En dank u wel wethouder, voor het beantwoorden van de vragen. Dat governance-verhaal met de stichting is wel wat helderder. Ik raak positief gestemd over die samenwerkingsovereenkomst en natuurlijk de subsidierelatie. De vraag is: wordt in die samenwerkingsovereenkomst ook opgenomen wat u zei over het verminderen van subsidie bij minder activiteiten? Hoe is de positie van de gemeente in de totstandkoming van die samenwerkingsovereenkomst? Het antwoord aan D66 over de uitnodiging naar stichting Dorpshuis triggerde mij. Het is mooi dat er een afspraak komt, maar wat verwacht u daarvan? Wat staat er op de agenda? Kunt u een tipje van de sluier oplichten? Het probleem met de stichtingen dat ik ter sprake bracht, is ook dat stichting De Linde uit 3 man bestaat. We hebben openingstijden door de week van 10:00 tot 23:00 uur en ook nog in het weekend. In de stukken wordt een gastheer of gastvrouw voor 32 uur per week genoemd. Dan denk ik: een gastheer of gastvrouw is leuk, maar je moet iemand hebben die de spin in het web is. Die de agendavoering doet, die weet waar de schoonmaakmiddelen staan en die de sleuteluitgifte regelt. Het is nogal een project. Ik vraag me af of dat zo voldoende ondervangen is. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Paul. Ik moet eerlijk zeggen dat de vragen over stichting Dorpshuis eigenlijk buiten het raadsvoorstel gaan. Dus ik heb ze net maar in de ruimte gelaten. Ik snap dat het interessant voor u is, maar het heeft eigenlijk niets met de beoordeling hiervan te maken. Zoals ik zei, ik werd getriggerd door de beantwoording. Ik heb het even laten lopen bij mevrouw Welschen, maar als u erop doorgaat ga ik strenger worden. We moeten de avond ook nog tot afronding kunnen brengen. Meneer Baks, Burgerbelangen.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel voorzitter. Ik zei in de eerste termijn al dat ik geen vragen toe kon voegen en dat ik de beantwoording van de wethouder zou afwachten voor ik onze eerste opinie zou geven. Ik moet zeggen dat ik haast overdonderd ben door het enthousiasme en de standvastigheid van de verantwoordelijke wethouder namens het college, rond het dorpshuis Soesterberg. Het hart van Soesterberg gaat leven, ook vanavond. Natuurlijk praten we er al 10 jaar over, misschien al wel 12. En natuurlijk kunnen we er nog wel 12 jaar over spreken en allerlei hindernissen opwerpen en mogelijke gaten in het plan schieten. Maar ik denk dat het tijd wordt om aan te pakken. Het voorstel komt gedegen en doordacht over, zeker na de beantwoording door de wethouder. Wat ons betreft doen we toch een beetje alcohol in die champagne, want 0.0 moet het niet blijven. We moeten ervoor gaan. Ik denk dat we dat vanavond met z'n allen moeten doen. We moeten ervoor gaan. De tijd van praten is eigenlijk geweest. Bedankt wethouder, voor de beantwoording en de manier waarop.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Baks, u sprak namens Burgerbelangen. Anderen nog in deze termijn? Wethouder Van Aalst? Er zijn nog een paar vragen om verduidelijking. Wellicht nog een korte beantwoording?

WETHOUDER VAN AALST: Dank u wel. Een korte beantwoording. De vraag was of ik wat concreter kon zijn over de activiteiten voor jongeren. Dat kan ik. Ten eerste, als er dingen zijn waar jongeren behoefte aan hebben die nu niet voorzien zijn, dan is het heel goed dat zij dat aangeven. Dan kunnen de partners kijken wat de mogelijkheden zijn. Nogmaals, als dat niet op deze voorziening kan, dan kan dat elders. Niet alles hoeft per se op deze locatie te gebeuren. Daarnaast zijn er in het bestaande aanbod ook mogelijkheden voor jongeren. Natuurlijk afhankelijk van je voorkeuren, maar als je houdt van lezen, van muzieklessen, van musical, dan ben je hier aan het goede adres. Als er andere behoeften zijn, dan moeten ze dat vooral zelf laten weten. Want hoe ouder wij worden, hoe minder wij er misschien toe in staat zijn om dat te voorspellen. Volgens mij heb ik daarmee ook antwoord gegeven op de vraag van mevrouw Van der Linden van POS. U komt ook terug op de enquête die u gehouden heeft. Ik ben natuurlijk heel nieuwsgierig naar de rapportage, dus als u die mij wilt doen toekomen, graag. Daar ben ik natuurlijk erg in geïnteresseerd. U schetst een bepaald beeld. Natuurlijk zullen wij ons nog goed gaan verdiepen in dat onderzoek. Maar wij hebben ook onze eigen contacten en we snappen helemaal dat de verandering best lastig kan zijn voor de bewoners. Dat snappen we helemaal. Maar wij zien ook wel degelijk, zowel bij de

Raadhuisplein : 2023/3
Opiniërende Raadsbijeenkomst : 5 april 2023

vrijwilligers als bij de bezoekers van de activiteiten, echt enthousiasme om mee te gaan naar een nieuwe locatie en dat weer helemaal eigen te kunnen maken. Dus we kunnen daar echt een beeld tegenover stellen. De fractie van GGS vroeg of we in die samenwerkingsovereenkomst ook afspraken kunnen maken over het verminderen van de subsidie, als er sprake is van meer activiteiten. Tenminste, ik denk dat u dat bedoelt. Ik denk dat dit één van de dingen is waar we inderdaad afspraken over moeten maken. Ik denk dat er best behoorlijk wat afspraken te maken zijn. Maar dat is helemaal niet erg. Soms kun je aan de voorkant maar beter de verwachtingen helder hebben, dat zorgt voor minder gedoe aan de achterkant. Wat er op de agenda staat, kan ik wel zeggen. Als u daar benieuwd naar bent kunnen we dat na de vergadering even met elkaar delen. Maar u heeft vast een idee waarover dat gaat. U vroeg zich ook weer af of het allemaal wel te bemannen is voor de stichting De Linde. U moet dit niet zien als iets van alleen stichting De Linde. Het is van de projectgroep gezamenlijk. Daarin verdelen we de rollen. Het is niet zo dat de hele sociaal-culturele voorziening straks alleen maar draait op De Linde. Nee, het is een projectgroep die daar samen vorm en inhoud aan geeft, samen met de inwoners van Soesterberg. Dank u wel voor uw woorden.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Van Aalst. Ik ga kijken of u behoefte heeft aan debat over dit onderwerp. Ik zie wat non-verbale reacties die ik niet helemaal begrijp. Maar mevrouw Welschen heeft behoefte, dus loopt u naar de microfoon en poneert u het onderwerp waarover u in debat wil.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Ik weet niet zeker of het een debat is, maar het is de avond van liberalen united. Ik hoorde mevrouw Sterenberg zeggen dat er meer cultureel aanbod zou moeten komen in Soesterberg. Ik vraag me af of de VVD ook bereid is om te kijken naar de begroting en om financiën vrij te maken voor een cultureel aanbod.

VOORZITTER: We hebben het nog wel over dit onderwerp, hè? Even wachten met uw reactie, ik kijk of er nog andere onderwerpen aangedragen worden. Wilt u reageren of wilt u een ander onderwerp aandragen? Een ander onderwerp? Loopt u dan even naar de microfoon, dan gaan we ze daarna afzonderlijk afwerken, want ik weet zeker dat de VVD gaat reageren. Dus dat wordt alleen maar leuk. Meneer Paul.

DE HEER PAUL (GGS): Er wordt telkens over champagne gesproken, dat is iets voor na de besluitvorming vergadering, denk ik dan. Maar ik werd ook een beetje getriggerd door meneer Baks, die zei: moeten we nog 12 jaar door praten? Dus ik zeg: zullen we hier maar een klap op geven? Wij zijn voor.

VOORZITTER: Dat is niet direct een debatonderwerp, maar meer een stellingname. Wie gaat de klap geven en hoe?

DE HEER PAUL (GGS): Ja, en het is ook misschien ook een verholde vraag, vooral aan de fractie van POS: wil je eigenlijk wel een cultureel centrum? Wij denken dat dit de plek en nu de tijd is. Dat is een debatonderwerp.

VOORZITTER: Dan maak ik dit tot debatonderwerp: willen we wel een culturele voorziening in Soesterberg? Dat lijkt me een mooi debatonderwerp dat past bij de agenda. Maar eerst geef ik het woord aan mevrouw Sterenberg, om te reageren op de stelling die is geponeerd door mevrouw Welschen van D66. Liberalen aller landen, verenigt u.

MEVROUW STERENBERG (VVD): U bent altijd welkom. Het leuke is dat ik dit natuurlijk aan zag komen. Ik wist dat ik hem terug zou krijgen, zodra ik een oproep doe voor cultuur. Het mooie is natuurlijk dat wij in deze samenstelling geld beschikbaar stellen als gemeente aan onze partners om activiteiten te organiseren. Van datzelfde geld kunnen heel mooi die culturele activiteiten georganiseerd worden. En daarnaast gaan we elkaar volgende week tegenkomen bij de eerste keer dat de nota voor cultuur besproken wordt. Dus er komen vast nog hele mooie debatten. Wij kijken ernaar uit.

VOORZITTER: Willen er nog anderen reageren op dezelfde stelling? Mevrouw Van der Linden? Niet over deze stelling? Dan mevrouw Van der Linden over de stelling van GGS?

MEVROUW VAN DER LINDEN (POS): Dank u wel, voorzitter. Er werd een directe vraag gesteld, waar we even op moeten reageren vanuit de fractie. Wat kan ik zeggen? POS heeft in het

Raadhuisplein : 2023/3
Opiniërende Raadsbijeenkomst : 5 april 2023

verkiezingsprogramma ook een dorpshuis staan voor Soesterberg. Natuurlijk. Maar wij willen wel een dorpshuis dat goed is gefundeerd, goed georganiseerd, en met de juiste participatie. En dat uit feiten blijkt dat iedere inwoner van Soesterberg daar van kan genieten. Ik hoop dat dit voldoende antwoord is op uw vraag.

VOORZITTER: Dat gaan we testen, want we geven meneer Paul de gelegenheid om daarop te reageren. Ik zie ook mevrouw Welschen en mevrouw Sterenberg. Zullen we eerst mevrouw Sterenberg doen, dan mevrouw Welschen en dan meneer Paul? Dat is misschien wel zo aardig. Mevrouw Sterenberg.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Bedankt. Mevrouw Van der Linden, ik heb een tegenvraag. De wethouder gaf het al aan, u heeft een enquête gehouden. Als u echt uw twijfels heeft bij deze plek en deze gang van zaken, waarom heeft u die informatie dan niet met ons gedeeld? Zodat we dat mee hadden kunnen nemen en hadden kunnen afwegen. Want het lijkt alsof u het nu alleen maar gebruikt om tegen te zijn. Terwijl we volgens mij met z'n allen eindelijk die belofte willen inlossen op deze mooie plek.

VOORZITTER: Misschien heeft mevrouw Welschen een aanvulling? Dan gaat mevrouw Van der Linden zich beraden op het antwoord. Meneer Paul loopt ook vast naar de microfoon.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Om in de lijn van mevrouw Flinterman nog maar eens het woord constructief te noemen: Wat is er voor POS concreet nodig? Ervan uitgaande dat niet iedere inwoner van Soesterberg, net zomin als iedere inwoner van Soest, zich helemaal zal kunnen vinden in een plek, wat is er dan concreet nodig om te maken dat het wel van start kan gaan, in de overtuiging van POS?

VOORZITTER: Meneer Paul.

DE HEER PAUL (GGS): Ik stel voor dat we het in plaats van sociaal-cultureel centrum de Plint gewoon dorpshuis noemen. Ik denk dat daar alle problemen mee zijn opgelost.

VOORZITTER: Nou, ik ga kijken. Dat is de suggestie die u doet aan de fractie van POS.

DE HEER PAUL (GGS): Wat het cultureel budget betreft, dat gaat misschien per inwoner. Misschien kunnen we het er eens over hebben om dat te verhogen. Dat is een ander onderwerp. Dat is een onderwerp dat mevrouw Welschen aandroeg.

VOORZITTER: O, u bent ook liberaal?

DE HEER PAUL (GGS): Als het zo uitkomt. Mevrouw Van der Linden, heeft u zich kunnen beraden op de uitdagingen die u gepresenteerd zijn? U loopt naar de microfoon, u krijgt het woord.

MEVROUW VAN DER LINDEN (POS): Dank u wel, voorzitter. Dit wordt een interessantere avond dan gedacht. De VVD vraagt of wij tegen zijn en zegt dat we een negatief beeld schetsen. En vraagt wat er precies uit die enquête is gekomen waarom we dat niet hebben gedeeld. Ten eerste: wij zijn niet direct tegen. Ik gaf al aan dat wij dit ook in ons verkiezingsprogramma hebben staan. Dus dit is zeker iets dat wij behartigen voor Soesterberg. Op de vraag naar onze enquête kunnen we meerdere antwoorden geven. Maar wij wilden ook antwoorden van het college. En onze enquête en onze participatie is -ik kijk even naar mijn collega - eergisteren geëindigd, dus vlak voor de raadsvergadering. Dat is misschien de reden dat we dit nog niet hebben gedeeld met u, maar dat hier doen. D66 vraagt daarnaast: wat is er voor POS nodig? Wat is er concreet nodig om hier wat makkelijker in mee te gaan? Ten eerste: uit onze enquête blijkt dus dat 9 van de 10 activiteiten voor ouderen niet meegaan. Wij maken ons zorgen over de vereenzaming en over wat de ouderen gaan doen, of ze thuis gaan blijven. Wij vinden het belangrijk dat de ouderen worden meegenomen, zeker omdat SWOS zo'n grote stakeholder is. Daarnaast, het is al eerder benoemd, blijkt uit de enquête van Samen voor Soesterberg, dat 75% iets voor de jeugd wil. Waar is de jeugd hier? Huiswerkbegeleiding hoor ik net, ik hoor kjoeps en andere locaties. Wij zien dat graag concreter ingevuld. Dat missen wij nu. Daarom overwegen wij ook een motie, om te kijken of het college iets kan doen voor de jongeren in Soesterberg.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Voorzitter, bij interruptie?

Raadhuisplein : 2023/3
Opiniërende Raadsbijeenkomst : 5 april 2023

VOORZITTER: Ja. Meneer Baks.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Mevrouw Van der Linden, mag ik u erop wijzen dat dé jongeren niet bestaan. De groep jongeren bestaat uit verschillende groepen. Dé jongeren bestaan niet. Dus ik weet niet waar u op doelt en wat voor antwoord u wil van het college.

MEVROUW VAN DER LINDEN (POS): Dank u wel, meneer Baks. Dat staat ook in de enquête van Samen voor Soesterberg. Daarnaast hebben wij bij onze eigen participatie verschillende leeftijdscategorieën bevestigd. Mocht u geïnteresseerd zijn in die uitkomsten, dan wil ik die heel graag met u delen, als we het hebben over dé jongeren.

VOORZITTER: Ik geloof dat dit ook de uitdaging was die mevrouw Sterenberg u bracht. De besluitvorming is pas de 20e. Dus wellicht kunt via de griffie de uitkomsten van uw participatie delen met de gemeenteraad. Zijn er nog andere onderwerpen? Zo niet, dan schors ik... O, sorry meneer Paul, ik had u niet in de gaten. U heeft het woord.

DE HEER PAUL (GGS): Het agendapunt is niet de jongeren, ook niet de ouderen. Het gaat hier om de organisatie, exploitatie en verbouwing van de Plint. En ik stel vast dat POS die gewoon niet wil. Dat is mijn conclusie na de discussie tot op heden.

VOORZITTER: Daarvoor zullen we de twintigste moeten afwachten. Ik zie dat meneer Van Leijenhorst zich nog wil mengen in de discussie, namens Soest 2002.

DE HEER VAN LEIJENHORST (SOEST2002): Voorzitter, we hebben het erover gehad, we zijn al tien jaar met elkaar in gesprek. Er wordt steeds... Ik wil alleen aangeven dat er in 2012 oeverloos gediscussieerd is in allerlei werkgroepen over hoe het nieuwe dorpshuis eruit moet zien. Nu kom ik bij mijn vraag aan POS: het valt mij opdat u als partij van Soesterbergers niet erg enthousiast kunt worden. En dat begrijp ik helemaal niet. Dank u wel.

VOORZITTER: Dat klinkt ook meer als een stelling. Wilt u daar nog op reageren, mevrouw Van der Linden? Ja, een kleine reactie? Dat is dan de laatste, want dan zijn we drie termijnen verder. Maar het is wel leuk.

MEVROUW VAN DER LINDEN (POS): Dank u wel, voorzitter. De enige reactie die ik wil geven is wat ik noemde in mijn bijdrage met onze vragen. Daarin noemden wij aannames. Ik zie dat mijn collega-raadsleden nog meer aannames maken, maar dan richting POS. Of wij enthousiast zijn of niet, heb ik net al uitgelegd aan de VVD. Wij willen heel graag een dorpshuis voor Soesterberg. We willen gewoon dat dit goed georganiseerd is, met recente participatie waarbij mensen zich hebben kunnen uiten. En dat we weten waar we aan beginnen. En we niet over 3 jaar, 5 jaar of 10 jaar zeggen: het is weer mislukt. En het dorpshuis weer weggaat. Dat willen we voorkomen.

VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage, mevrouw Van der Linden. Het was in ieder geval een leuk debat, dat was alweer even geleden. Ik dank u wel. We gaan 10 minuten pauzeren, tot circa 21.50 uur.

b. Wegenbeheerplan

VOORZITTER: Dames en heren van de raad, mag ik u vragen uw plekken weer in te nemen? Ik zie dat de meeste plekken weer zijn ingenomen. Ik heropen deze vergadering. We gaan naar agendapunt 3b. Mag ik de tribune en de raad vragen om de onderlinge beraadslagingen te staken, dan wel buiten deze zaal voort te zetten? We zijn bij het wegenbeheerplan. Ik kan me voorstellen dat daar nog bestuurlijke vragen over zijn aan het college. Ik zie in ieder geval de heer Van der Wardt, meneer Noorlander, meneer Ter Beek-Suijkerbuijk, de heer Paul, meneer Klandermans, meneer Redeker. Is dit het voorlopig? Als eerste meneer Van der Wardt, namens de fractie van de VVD.

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): Dank u, voorzitter. Het zal u niet verbazen dat de VVD dit raadsvoorstel met genoegen tot zich heeft genomen. Een verbetering in kwaliteit van het onderhoudsniveau van alle winkelgebieden zal zowel inwoners als winkeliers tot tevredenheid stellen. Ook kunnen we door het vaststellen van het wegenbeheerplan 2022-2026 de kwaliteit van de gemeentelijke wegen en verhardingen op het gewenste niveau houden. Maar liefst 2.483.000 vierkante meter aan verhardingen en 211 kilometer aan weglengte in de gemeente onderhouden,

Raadhuisplein : 2023/3
Opiniërende Raadsbijeenkomst : 5 april 2023

vervangen en vernieuwen is een grote klus. We zien bijvoorbeeld aan de Lange Brinkweg dat het door vele oorzaken lang kan duren voordat het gestelde budget ook echt voor dit doel gebruikt kan worden. Indexering van prijzen even daargelaten, kost het wegenbeheerplan enorm veel geld, zo'n €60 per inwoner per jaar. En het vraagt heel veel geld meer dan we tot 2024 begroot hebben. De dekking is in het meerjarenperspectief bij de begroting 2023 meegenomen en het geld is nu beschikbaar. Dus een goede reden om dit te besteden aan onze wegen en verhardingen. Daar kunnen wij nog decennia van genieten, als we dat redden. In het raadsvoorstel wordt gesproken over een structureel investeringsbudget vanaf 2024 om verhardingen aan het eind van hun levensduur volledig te kunnen vervangen, zodat er geen nieuwe achterstanden ontstaan. We snappen dat de tekst er zo staat, maar de VVD ziet toch liever een einddatum aan dat structurele onderhoudsbudget. En omdat het wegenbeheerplan elke 4 jaar terugkomt bij de raad, zou een evaluatie van het wegenbeheerplan na ruim 3 jaar ons passen. Hoe staat het college daartegenover? De plannen van aanpak van de boomwortelopdruk, maar zeker ook van het geluidsreducerend asfalt, wat op veel doorgaande wegen nogal wenselijk is, zien we tegemoet in de startnotitie of het programma mobiliteit. Als ondernemende partij en na het onderzoekswerk van werkgevers in het wegenbeheer, willen we het college meegeven vooral langdurige samenwerkingen aan te gaan met het liefst Soester grondwerk- en stratenmakersbedrijven die zich in het verleden al bewezen hebben met hun werkzaamheden in Soest. Enerzijds kan dit veel inkoopvoordeel opleveren, denk bijvoorbeeld aan minder reistijd. Anderzijds is personeel in deze sector zeer moeilijk te vinden en dat probleem wordt nog veel groter. Afsluitend willen wij de raad en het college meegeven dat we dit plan al heel lang hebben zien aankomen en ook voor de financiële consequenties ervan al vaak gewaarschuwd zijn. Nu doorpakken zorgt ervoor dat we geen Belgische toestanden krijgen. En dat Soest, zoals in de startnotitie benoemd, als vitale, aantrekkelijke woon- werk- en recreatiegemeente behouden wordt. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Van der Wardt, u sprak namens de fractie van de VVD. Meneer Noorlander, hij spreekt namens de fractie van GroenLinks.

DE HEER NOORLANDER (GL): Dank u wel, voorzitter. Allereerst mijn complimenten en waardering voor de volharding waarmee we als raad worden betrokken bij dit wegenbeheerplan. Dan heb ik het natuurlijk over de fietstocht. Eerst wel, dan weer niet. Dan weer wel, dan weer niet. Hopelijk gaat het volgende week door, want dan kunnen we echt gaan zien hoe het ervoor staat. Hoewel ik hoop dat wij als gebruikers van die 211 kilometer, zoals de heer Van der Wardt net zei, eigenlijk al best goed weten hoe het ervoor staat. We hebben de stukken al gezien, dat is een mooie teaser voor volgende week. Ik ga in ieder geval mijn best doen om het te kunnen combineren met mijn eigen werkagenda. Ik hoop dat jullie daar ook zijn. Dan het wegenbeheerplan zelf. Tijdens het lezen ervan gingen mijn gedachten terug naar de discussie over de startnotities en de mobiliteitsvisie of -programma of -plan. Het werd pionieren in de woorden van de wethouder, dus we gaan meemaken hoe het er precies uit gaat zien. We hebben gesproken over de ambities en over hoe we daar invulling aan gaan geven, als het bijvoorbeeld gaat over de mobiliteitsvisie, met de betrokkenheid van iedereen die daar kennelijk een rol in heeft. Maar zou het niet logisch zijn dat een wegenbeheerplan ook een instrument is om ambities te kunnen verwezenlijken? Omdat de mate waarin je iets onderhoudt immers ook invloed heeft op het gedrag van de betrokken weggebruikers. Niet voor niets wordt in dit plan ook het Rekenkamercommissierapport 'Soest op de fiets' meegenomen als bestuurlijk kader. Nu weten we dat het wegenbeheerplan uitgaat van het beheer en onderhoud van bestaande verhardingen. En dat daar waar de verharding volledig vervangen moet worden, uitgegaan wordt van het toepassen van hetzelfde materiaal en dezelfde inrichting. Zo leert ook het antwoord op de vraag die ik heb gesteld. Maar is het niet zo dat als je je richt op behoud van wat je al had, er dan van ambities misschien niet zoveel terecht komt? Tenzij dat natuurlijk je ambitie is. Misschien moet ik mijn vragen concreet maken. Zou het college dit instrument ook willen gebruiken als manier om te werken aan ambities? En dat ook duidelijker naar voren te laten komen, bijvoorbeeld door de beschreven scenario's te diversificeren naar het soort weg? Als het antwoord hierop ja is, dan is de vraag: hoe verhoudt de vaststelling van dit wegenplan op dit moment zich tot de nog te ontwikkelen visie op mobiliteit, die we dan wel anders moeten noemen, zo hebben wij begrepen. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Noorlander, u sprak namens de fractie van GroenLinks. Meneer Ter Beek-Suijkerbuijk, namens de fractie van D66.

DE HEER TER BEEK-SUIJKERBUIJK (D66): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik had er zin in, zaterdagavond. Ik dacht: afgelopen donderdag hebben we het over de mobiliteitsvisie gehad en nu gaan we het over het wegenbeheerplan hebben. Ik had er zoveel zin in, dat ik dacht: misschien

Raadhuisplein : 2023/3
Opiniërende Raadsbijeenkomst : 5 april 2023

moet ik er een drankspelletje van maken. Ik dacht: iedere keer dat ik het woordje STOMP lees, is dat een mooi moment om een slokje water te nemen. Ik dacht: dat gaat vast goed komen. Maar ik was bijna bij het eind, en ik zag het woordje STOMP nog nergens terugkomen. Afgelopen donderdag bij de startnotitie Mobiliteit hadden we het de hele tijd over STOMP. Ik vroeg me af waarom dat niet terugkomt in het wegenbeheerplan. Mijn vraag aan het college is dan ook: waarom zou je bij de verschillende scenario's niet kunnen kijken of je fietsers en voetgangers een veel groter aandeel zou moeten geven. Bijvoorbeeld altijd een A. Mijn tweede punt komt eigenlijk ook door de startnotitie van afgelopen donderdag. We hebben daar te horen gekregen dat we wat problemen hebben met de stations. Er gaan te weinig mensen met de trein. We hebben wel een bepaald gebied vastgesteld voor bijvoorbeeld de winkelcentra. Waarom zou je ook niet nadenken of je misschien speciaal voor de treinstations moet kijken, of je dan dat gebied ook niet altijd een A zou moeten geven? Zodat het aantrekkelijker wordt om met de trein te gaan. Dat waren mijn twee vragen aan het college. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer ter Beek-Suijkerbuijk, namens de fractie van D66. Meneer Paul, namens de fractie van GGS.

DE HEER PAUL (GGS): Dank u wel. Het nieuwe wegenbeheerplan. Wanneer naar verwachting eind van dit jaar al het geplande onderhoud is uitgevoerd, is de onderhoudsachterstand van het totale wegareaal teruggebracht van 15 naar 5%. Dat is mooi, chapeau voor alle stratenmakers en het college, ook voor de verhelderende presentatie die we gemaild kregen. Vooral de foto van de verschillende levensstadia van een straatklinker vond ik buitengewoon boeiend. Als er iets is waar de gemeente over gaat, is dat de staat van de wegen. Vorige week, daar werd al aan gerefereerd, hebben we het gehad over de startnotities en wat voor Soest we willen gaan zien. Daarbij vielen grote woorden. Leidend principe in die startnotities is die beroemde bruidstaart met de VN-doelstellingen. We kennen hier 2,5 miljoen vierkante meter aan verhardingen. Het werk daaraan heeft gevolgen voor de mobiliteit, dat werd al gezegd, maar ook voor andere duurzaamheidsopgaven. Waarom zien we daar geen paragraaf over terug in het wegenbeheerplan? Het speelt sowieso een rol in de klimaatadaptatie en ook bij de andere zogenoemde werelddoelen van de VN: veilige infrastructuur, leefbare duurzame steden. Dat is geen beleid, maar moet juist vorm krijgen in het soort saaie, praktische plannen als zo'n wegenbeheerplan. Hoe gaat u daarmee om? Dat is mijn vraag. En daarbij wil ik het voor nu laten. Dank.

VOORZITTER: Meneer Paul sprak namens de fractie van GGS. Meneer Klandermans namens de fractie van Soest 2002.

DE HEER KLANDERMANS (SOEST2002): Dank u, voorzitter. Onze fractie heeft kennisgenomen van het voorliggend wegenbeheerplan 2022-2026. Het ziet er gedegen uit. We zijn content met het feit dat de onderhoudsachterstand aan het eind van dit jaar vrijwel is weggewerkt. En dat het extra budget dat daarvoor beschikbaar is toereikend zal zijn en mocht er wat overblijven, dat dit terugvloeit naar de algemene middelen. Om het onderhoudsniveau in de komende jaren op peil te houden, is extra budget nodig. De financiële consequentie daarvan zal worden betrokken bij de kadernota 2024, waarmee ook toekomstige vervangingsinvesteringen zijn gedekt. Wij zijn van mening dat met dit plan balans ontstaat tussen de noodzakelijk uit te voeren werken en de financiële middelen. In het plan wordt voorgesteld om, met uitzondering van de winkelcentra, het kwaliteitsbeeld op niveau B te handhaven. Voor de winkelcentra wordt niveau A gehandhaafd. Dat vinden wij een goede zaak. We hebben nog 2 vragen aan het college. De eerste: het is al vaker voorbijgekomen, de F.C. Kuypersstraat behoort naar onze mening tot het winkelgebied van de Van Weestraat. Daar zijn ook winkels gevestigd en er zijn parkeerplaatsen die door winkelend publiek van de Van Weestraat worden gebruikt. Tot tweemaal toe zijn eerdere verzoeken om herinrichting afgewezen. Kunt u dit keer wel met een herinrichting instemmen? De tweede vraag betreft Soesterberg. In Soesterberg gebeurt veel. Er wordt gebouwd of gerenoveerd en aansluitend worden wegen heringericht. Riolering wordt vervangen, asfaltverharding wordt verwijderd en daarvoor in de plaats komt elementverharding. Kunt u aangeven of hier sprake is van nieuw beleid? En zo ja, geldt dit dan voor alle wegen in de wijken, ook in Soest? En blijven de wijkontsluitingswegen voorzien van asfalt? Overigens zijn wij wel content met deze ontwikkelingen, aangezien elementverharding de woonomgeving visueel veel aantrekkelijker maakt. Ik dank u.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Klandermans, u sprak namens de fractie van Soest 2002. Meneer Redeker, u heeft het woord namens de fractie van de Partij van de Arbeid.

Raadhuisplein : 2023/3
Opiniërende Raadsbijeenkomst : 5 april 2023

DE HEER REDEKER (PVDA): Voorzitter, dank u wel. Dank ook voor de inbreng van meneer Klandermans. Bij het vorige agendapunt heeft u het met meneer Van Leijenhorst gehad over conflicterende belangen. Ik moet melden dat ik aan de F.C. Kuiperstraat woon, maar ik meen dat er geen sprake is van conflicterende belangen, omdat dit plan meer overkoepelend is. Ik wil het college bedanken voor de heldere notitie. Ik heb, anders dan de heer Van der Wardt aangaf, de indruk dat we nu weliswaar kunnen instemmen met het plan en de daarmee gepaard gaande kosten, maar dat we voor de dekking daarvan nog wel een discussie kunnen krijgen bij de vaststelling van de begroting 2024, want dan kunnen we dat afwegen met andere prioriteiten. Tegen die achtergrond kijken wij nu ook naar dit plan. Ik heb één vraag aan het college. Er wordt nu gezegd: kwaliteit A voor winkelcentra en kwaliteit B voor de andere gebieden in Soest en Soesterberg. Ik vind het woord beeldkwaliteit eigenlijk een wat versluijrend begrip. Als je kijkt naar wat er onder beeldkwaliteit wordt verstaan, zitten daar ook aspecten van veiligheid in. En dan lijkt het alsof we voor de veiligheid voor de rest van Soest uitgaan van kwaliteit B en daarmee ook dat we akkoord gaan met een minder hoog veiligheidsniveau voor onze inwoners. Ik vraag me af of dat goed beleid is voor de gemeente. En of we niet toch, in ieder geval op het aspect van veiligheid, voor onze inwoners uit moeten gaan van het hoogste niveau. Dat was mijn vraag. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Redeker, u sprak namens de fractie van de Partij van de Arbeid. Zijn er nog anderen voor deze ronde? Als dat niet het geval is, kijk ik naar wethouder Treep. U heeft het woord namens het college van B en W.

WETHOUDER TREEP: Ondertussen staat mijn hulplijn nog open, maar dat gaat vanzelf in de app voor de technische vragen.

VOORZITTER: We doen toch alleen bestuurlijke vragen?

WETHOUDER TREEP: Allereerst nodig ik u van harte uit voor de fietstocht. Er is niets waar inwoners zo betrokken bij zijn, als de openbare ruimte. Onze mensen zijn dagelijks in contact en participatie met onze inwoners, want als het je eigen stoepje betreft dan vind je er wat van. En dat is heel erg logisch. Dus daar ben ik blij om. Ik laat u heel graag zien hoe dat in z'n werk gaat en hoe we dat doen. Dus ik sluit me aan bij de oproep van de heer Noorlander. En we gaan echt niet al die wegen af, het zijn er maar een paar. Dan het wegenbeheerplan. Dat is een technisch stuk. Het gaat over hoe wij onze wegen veilig en heel houden, juist voor de bewoner die niet steeds over dezelfde stoep tegel voor zijn deur wil struikelen. Hier krijgen we veel klachten over. Dus ik ben ook heel blij dat die achterstanden grotendeels zijn weggewerkt. Dat helpt enorm. Nu kunnen we naar de toekomst kijken. Maar het blijft wel een technisch verhaal. Het gaat echt over de ene steen eruit en de andere erin. En daarin hebben we nou eenmaal met normen te maken die ook wat technisch van aard zijn en dat heet dan A of B. Dat zijn gewoon de gangbare normen. U kunt aangeven welke norm u het best vindt passen. Wij hebben ervoor gekozen om de winkelgebieden wat beter te maken en ook gelijk te maken. De Rademakerstraat en Van Weestraat zijn vrij nieuw en zitten dus op dat A-niveau. Maar wij vinden dat alle winkelcentra dat verdienen. En wij vinden B veilig genoeg voor al onze inwoners, zonder dat we onszelf onnodig op kosten jagen. Daar zit de balans, want we hebben wel de verplichting om de wegen veilig te houden. Wij denken dat we dat met B voldoende kunnen realiseren. En wij inspecteren met enige regelmaat of we daar nog steeds aan voldoen. De VVD, de heer Van der Wardt, vroeg naar de einddatum. Dit is een doorlopend proces. Dat heeft te maken met de afschrijvingstermijn van wegen, die we op 60 jaar hebben gesteld. Dus we zijn altijd bezig met wegen, omdat we ze nu eenmaal een keer aanleggen, ook in de nieuwe wijken, en je ze op een gegeven moment weer moet vervangen. Maar we voeren wel tussendoor inspecties uit. De eerstvolgende staat gepland voor 2026, zodat we in 2027 het wegenbeheerplan opnieuw kunnen maken. We kunnen dan opnieuw kijken naar wat de ambities zijn en de benodigde budgetten. En zo herijken we het. Dat is een doorlopend proces. U gaf ook aan: betrek vooral lokale bedrijven. Er zijn er nogal wat in Soest en die doen ook mee met inschrijvingen. Iedere keer moeten we dat opnieuw aanbesteden en dan bekijken we of de lokale partijen op dat moment de beste inschrijving doen. En dat is best vaak het geval. Dat is ook zo bij bijvoorbeeld groenrenovatie. Gelukkig zit dat in ons aanbestedingsbeleid ingebakken en lukt dat vrij aardig. Ik check heel even mijn hulplijn. Als het gaat om ambities leggen verschillende van u de link met het mobiliteitsprogramma. Dat is eigenlijk de plek om ambities vast te leggen. En dit is hoe je dan die wegen opknapt. Iedere keer als we een weg bij de kop pakken, kunnen we maatwerk leveren op duurzaamheid en op klimaatadaptieve maatregelen. Dat zullen we ook doen. En dan kijken we ook of we wat verharding weg kunnen halen die in onze ogen overbodig was en dat invullen met groen. Dat doen we vaak ook met bewoners. Maar de bruidstaart of de 'global goals' die daarachter

Raadhuisplein : 2023/3
Opiniërende Raadsbijeenkomst : 5 april 2023

liggen, staan juist in de startnotitie. Daar kunt u dat kwijt. De F.C. Kuiperstraat is heel erg specifiek. We hebben het hier eerder over gehad in de raad. Alle wegen die we vervangen, gaan volgens een lijst. We beginnen uiteraard bij de slechtste en vanzelf schuiven de andere dan op. Dat gaat volgens de inspectie, en daar staat de F.C. Kuiperstraat niet met voorrang op. Er zijn andere wegen die er behoorlijk veel slechter aan toe zijn. Zodra de F.C. Kuiperstraat omhoog schuift, komt die vanzelf aan de beurt. Soest 2002 vroeg ook naar de vervanging van asfalt door elementverharding. Dat is inderdaad beleid dat we nu hebben, zodat je goed kunt zien wat verblijfsgebied is. Asfalt in woonstraten gaat er gewoon uit. Het is ook duurzamer, in de zin van beter waterdoorlatend. Daar kijken we ook naar. Maar die inrichting is in de hele gemeente gelijk en dus herkenbaar. Op zich wordt mobiliteit, dat wil ik toevoegen aan wat ik net zei, ook altijd meegenomen. Er wordt vanuit het potje van mobiliteit gekeken: moet er een extra drempel komen? Is het nodig om een weg nog veiliger te maken, juist ook voor de gebruiker van de weg? Dan kijken we wat er mogelijk is, en wat wenselijk is en of we dat ook budgettair kunnen meenemen. De dekking komt nog, dat klopt. Dat moet mee in de begroting, dat is juist. Volgens mij heb ik de vragen beantwoord. Ik hoor het graag.

VOORZITTER: Dat ga ik nu inventariseren. Wie wil er een tweede termijn? Meneer Ter Beek-Suijkerbuijk heb ik gezien. Dat is het? Meneer Ter Beek-Suijkerbuijk, u heeft het woord.

DE HEER TER BEEK-SUIJKERBIJK (D66): Voorzitter, dank u wel. Ik had nog de vraag over het STOMP-principe. Waarom is de keuze niet gemaakt om voetgangers en fietsers een hogere waarde te geven? En zou je niet moeten kijken naar bepaalde stations, aangezien we afgelopen week te horen hebben gekregen dat er te weinig reizigers zijn. Moet je niet kijken of je dat gebied ook op een hoger niveau zou willen hebben?

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Ter Beek-Suijkerbuijk. Zijn er nog anderen? Meneer Klandermans, Soest 2002.

DE HEER KLANDERMANS (SOEST2002): Dank u, voorzitter. Ik ben niet helemaal tevreden met het antwoord dat de wethouder namens het college heeft gegeven met betrekking tot de F.C. Kuiperstraat. Mijn vraag was of erkend kan worden dat de F.C. Kuiperstraat min of meer onderdeel is van het winkelcentrum Van Weestraat. Dan zou het een gelijke behandeling moeten krijgen. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Klandermans, namens Soest 2002. Wethouder Treep. Leest u tijdens het wandelen uw app, maar pas op voor het snoer.

WETHOUDER TREEP: Ik begin bij uw vraag, meneer Ter Beek-Suijkerbuijk over het STOMP-principe. Dat hoort echt thuis bij mobiliteit en bij het mobiliteitsprogramma. Dit gaat over het herinrichten van een weg, een stoep, een fietspad.

DE HEER TER BEEK-SUIJKERBUIJK (D66): Ik hoefde het niet eens te zeggen, dank u wel voorzitter. Ik heb te horen gekregen dat het STOMP-principe niet pas 20 april wordt vastgesteld. Het STOMP-principe geldt al langere tijd. Dus ik vraag me af waarom je dit niet zou kunnen meenemen, als je het hebt over wegenbeheer?

WETHOUDER TREEP: Bij weginrichting is het de mobiliteit die daarover gaat, over het beleid. Maar dit is echt de vervanging van de stenen en het asfalt zelf, puur technisch. Daarbij kan je kijken, en dat gebeurt ook wel, of bijvoorbeeld een stoep iets verbreed kan worden ten opzichte van de oude situatie. Misschien geef ik u hiermee het antwoord dat u graag wil horen. En dat gebeurt ook echt. Stations op A-niveau is een keuze die ik graag bij u laat. Wij zien juist bij de winkelcentra grote aantallen bezoekers en wat minder bij stations. Daarom is nu de keuze B. Als u dat anders ziet, dan is dat aan u. Meneer Klandermans kwam nog terug op de F.C. Kuiperstraat. U vroeg: erkent u dat dit bij de Van Weestraat hoort? Daar zit natuurlijk een winkel en het is ook woongebied, dus het hangt er een beetje tussenin. Ik wil uw suggestie graag meenemen in de beoordeling, als we dit te zijner tijd gaan uitvoeren.

VOORZITTER: U bent al klaar? Neem me niet kwalijk, ik dacht dat er nog iets kwam. Zijn er nog onderwerpen waarover u met elkaar een gesprek wenst? Als dat niet het geval is, komt dit vanzelf terug bij de besluitvorming, al dan niet geamendeerd of bij de startnotities.

c. Financiële verordening

VOORZITTER: Dan ga ik over naar de financiële verordening. Zijn er technische vragen? Nee? Zijn er bestuurlijke vragen? Ik zie in ieder geval meneer Polfliet, meneer De Ruijter en meneer Weldink. Ik geeft eerst het woord aan meneer Polfliet, hij spreekt namens de fractie van de Partij van de Arbeid.

DE HEER POLFLIET (PVDA): Dank u wel, voorzitter. Ik heb slechts één vraag over artikel 5 lid 5, waarin staat dat het college door middel van een collegebesluit de raming van de lasten en baten van het deelprogramma kan wijzigen als het minder is dan €100.000, mits dit budgettair neutraal is. Ik kan me echter voorstellen dat zo'n wijziging in de raming, ook al is het minder dan €100.000, een flinke wijziging in het beleid of in de uitvoering van een deelprogramma kan zijn. Hoe denkt het college de raad mee te nemen in het geval van dergelijke wijzigingen?

VOORZITTER: Dank u wel meneer Polfliet, namens de Partij van de Arbeid. Meneer De Ruijter, namens de fractie van GroenLinks.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank, meneer de voorzitter. Allereerst wil ik het college danken en een compliment geven voor deze financiële verordening. Complimenten. Ik denk dat met deze verordening de P&C-stukken, begroting, rekening, enzovoorts, voor de raad een stuk transparanter worden. Dus dank daarvoor. In de notitie wordt ook heel duidelijk gemaakt wat de rol van de raad is, en daar ben ik als raadslid blij mee. De was-wordt-lijst is helemaal een cadeautje, het is erg prettig om die als uitgangspunt te nemen. Ik heb één vraag, aanpalend aan de vraag van meneer Polfliet: waarom vindt het college het nodig om in artikel 4 lid 2 op te nemen dat in de begroting een post onvoorzien wordt opgenomen, als het college, zoals de heer Polfliet zei, al €100.000 kan afwijken per deelprogramma? En we op dit moment ook nog eens een algemene reserve hebben van, ik geloof, zo'n 10 miljoen. Dus waarom acht het college het nodig om ook nog een post onvoorzien op te nemen? Dank u voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel meneer De Ruijter, u sprak namens GroenLinks. Meneer Weldink namens de fractie van Soest 2002.

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Dank u wel, voorzitter. Ook ik vind het een mooi document. Ik heb er één vraag over. In artikel 6 lid 1, stelt u dat de voorjaarsnota en de najaarsnota komen te vervallen. Dat zijn voor ons vrij bekende nota's. Het wordt vervangen door twee tussentijdse rapportages: "Het college informeert de raad gedurende het kalenderjaar 'in de regel' twee keer tussentijds." Dat betekent een verschuiving van een resultaatverplichting naar een inspanningsverplichting. Dat juich ik wel toe. Maar de vraag is: is dat zo? Gaat u de raad, afhankelijk van de informatie, meer informeren? En zo ja, hoe krijgt de raad dan altijd de juiste informatie op de juiste tijd? Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Weldink, u sprak namens de fractie van Soest 2002. Anderen nog met vragen aan het college? Als dat niet het geval is, kijk ik naar de wethouder financiën. Wethouder Van Aalst, u heeft het woord.

WETHOUDER VAN AALST: Dank u wel. De eerste vraag van de PvdA over artikel 5 lid 5: of het soms niet raadzaam kan zijn dat het college ook de raad informeert als het budgettair-neutraal is of lager dan €100.000. Dat is het college met u eens. Als we kijken naar de huidige opzet van de voorjaarsnota en najaarsnota, rapporteren we vooral over financiële afwijkingen. Maar het is een goed idee om ook te rapporteren als we op inhoud afwijkingen zien. Daar hebben we het ook over gehad tijdens de informatiebijeenkomst waarin we met elkaar brainstormden over hoe we die P&C-stukken kunnen doorontwikkelen. Die afwijkingen hoeven inderdaad niet direct financieel van aard te zijn. Maar het kan wel heel relevant zijn dat de raad het weet, omdat er bijvoorbeeld beleidsdoelstellingen in het geding komen of het mogelijk in de toekomst tot kosten zal leiden. Dat is nog een doorontwikkeling, maar ik ben het met u eens dat deze doorontwikkeling de moeite waard is. Dan ga ik naar de vraag van GroenLinks: waarom wordt er een post onvoorzien in de begroting opgenomen? Ten eerste omdat het natuurlijk altijd kan voorkomen dat er onvoorziene kosten zijn. Maar het is ook omdat wij verplicht zijn om een dergelijke post in de begroting op te nemen. Dus tweeledig: het is nuttig, maar we kunnen ook niet anders. Dan de vraag van de heer Weldink: het is niet de bedoeling om de voorjaarsnota en de najaarsnota te laten vervallen. Het is inderdaad wat anders opgeschreven, als een tussentijdse rapportage. Wij bedoelen daarmee: wij noemen hem de voorjaarsnota en de najaarsnota omdat die in het voor- of najaar komen. Maar het

Raadhuisplein : 2023/3
Opiniërende Raadsbijeenkomst : 5 april 2023

zijn allebei tussentijdse rapportages. Deze verordening biedt de ruimte om te zeggen dat we er maar één willen. Maar wij zijn wel van plan om de voorjaarsnota en najaarsnota gewoon te handhaven. In gesprek met uw raad kunnen we daar natuurlijk altijd ideeën over uitwisselen. Daar is een bespreking als die van vandaag ook een moment voor.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Van Aalst. Leidt dit tot vragen in een tweede termijn? Ik zie van niet. Dan vraag ik u of u hierover nog het gesprek met elkaar wil voeren? Dat zie ik ook niet. Dan is dit agendapunt ook klaar, we zien het op 20 april terug.

d. Nota Grondbeleid

VOORZITTER: Dan kom ik bij 3d, de nota Grondbeleid. Zijn daar bestuurlijke vragen over? Ik zie meneer De Ruijter, meneer Redeker, mevrouw Wegman, mevrouw Sterenberg. Dat lijkt het voorlopig te zijn. Meneer De Ruijter, GroenLinks, u heeft het woord.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Wederom begin ik met dank aan het college. Jammer dat de behandelend wethouder er niet kan zijn wegens ziekte, maar ik neem aan dat de complimenten worden overgebracht. Heel fijn dat Soest niet alleen maar faciliterend is met grondbeleid, maar daar ook deels wat actiever in gaat zijn. We willen zelf iets met de grond in onze gemeente. Wederom één vraag: we spreken nu van situationeel grondbeleid. Dat betekent dat per geval wordt bekeken of we wel of niet actief een rol gaan spelen. Het college neemt steeds die beslissing, dat wordt verantwoord in de P&C-cyclus, maar dat geldt eigenlijk alleen maar voor de financiële gevolgen. Mijn vraag is: hoe is het college van plan zijn keuzes van geval tot geval richting de raad te verantwoorden, anders dan alleen maar de financiële gevolgen? Dank voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Ruijter. U sprak namens de fractie van GroenLinks. Meneer Redeker, Partij van de Arbeid.

DE HEER REDEKER (PVDA): Voorzitter, dank u wel. Ik sluit me graag aan bij de woorden van mijn voorganger, complimenten voor de heldere notitie. Eigenlijk vindt de Partij van de Arbeid dat deze beleidsverandering wel een paar jaar eerder had mogen worden ingezet door de gemeente, omdat we daarmee volgens mij een stap zetten naar een mogelijke oplossing voor de grote vraag naar woningen in Soest. Het ingewikkelde is, dat je met een actief grondbeleid op de markt komt waarbij je als je als overheid, in mijn ervaring, meteen een achterstand hebt. Bijvoorbeeld wordt genoemd de toepassing van de Wet voorkeursrecht gemeenten. Ik wil de raad eraan herinneren dat toen de het college besloot het voorkeursrecht toe te passen op de gronden bij de Meent, er ook al sprake was van een overeenkomst met een projectontwikkelaar. En dat dat vervolgens tot ingewikkeldere processen leidde dan je op basis van die Wet voorkeursrecht zou wensen. Dus eigenlijk hebben we naast de Wet open overheid misschien ook behoefte aan een wet open projectontwikkelaars en een wet open grondspeculanten. Dat zou het allemaal voor ons veel makkelijker maken. Ik ben vooral benieuwd wat het college gaat doen om dat actieve grondbeleid daadwerkelijk in de praktijk te brengen.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Redeker, u sprak namens de fractie van de Partij van de Arbeid. Mevrouw Wegman, fractie van GGS.

MEVROUW WEGMAM (GGS): Dank u wel, voorzitter. Situationeel beleid klinkt een beetje paradoxaal. Maar zoals dat gaat met paradoxen, als je erover nadenkt klopt het wel. Want er zijn 3 smaken: actief, passief en iets er tussenin. In de nota staan een afwegingskader en een proces en aan de hand daarvan wordt gekozen voor welke vorm men gaat. Wij vinden het een heel goed idee dat actief grondbeleid vaker gebeurt. Wij sluiten ons daarmee aan bij de andere sprekers. Want we kunnen dan sturen. We kunnen sturen op hoe we vinden dat Soest er in de toekomst uit moet zien. Ook hopen we dat de financiële voordelen makkelijker en directer naar de gemeente en de inwoners komen. Dus daar zijn we blij mee. Hogere winsten betekent ook hogere risico's. Er staat een paragraaf in het stuk over risicomanagement en mijn vraag aan de wethouder zou zijn geweest: hoe gaat u daarop toezien? Het wordt heel belangrijk dat u dat risicomanagement goed gaat uitvoeren. Nu heb ik stiekem al met de ambtenaren gepraat en eigenlijk heb ik al een antwoord gekregen. Dat is: "Daar gaan we heel hard mee aan de slag." Stiekeme vragen kunnen niet, hè, in het openbaar bestuur. Dan het afwegingskader. Wat daarin staat, is best wijd. Een voorbeeld: "Het hangt af van de ambitie." De vraag aan de wethouder is: kunt u dat toelichten? Waar hangt die ambitie dan vanaf? Waar moeten we aan denken? En als laatste weer de duurzame doelen. Wellicht kunnen ze hier wel worden toegevoegd aan het afwegingskader. Dank u wel.

Raadhuisplein : 2023/3
Opiniërende Raadsbijeenkomst : 5 april 2023

VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Wegman, u sprak namens Gemeentebelangen Groen Soest. Mevrouw Sterenberg, namens de VVD.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Voorzitter, de VVD kan zich aansluiten bij een lange rij van mensen die heel blij zijn dat deze nota geactualiseerd is. Dus ook namens ons complimenten. We hebben nog één vraag. Is deze beweging nu financieel sluitend? Want in het voorstel lezen we dat zowel de eigen kosten als de extra inhuurkosten van deskundigheid en capaciteit als gevolg van de keuze voor situationeel grondbeleid, 'deels' zal worden gedekt uit de grondexploitaties dan wel opbrengsten uit het kostenverhaal. Omdat dat daar zo staat, vragen wij ons af: wat is deels? En hoe dekken we de rest?

VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Sterenberg, namens de VVD. Zijn er nog anderen die vragen hebben aan het college van B en W? Nee? Dan kijk ik naar wethouder Van Aalst voor de beantwoording namens het college van B en W als tijdelijk plaatsvervangend portefeuillehouder op dit onderwerp.

WETHOUDER VAN AALST: Dank u wel. De eerste vraag van GroenLinks: hoe neemt het college een besluit als er van geval tot geval wordt gehandeld? Dit grondbeleid moet daar richting aan geven. Als we kijken naar het huidige grondbeleid, dan ziet u dat er op een aantal punten aanscherpingen zijn, zodat u als raad ons ook duidelijke kaders geeft voor hoe te handelen. Uw collega, Hans Redeker van de PvdA, vroeg ook hoe we in de praktijk eigenlijk gehandeld hebben de afgelopen jaren. En toen bleek dat er best wat voorbeelden zijn waarbij we actief grondbeleid hebben gevoerd. Ons beleid bood daar wel ruimte voor, maar het was niet zo duidelijk in het afwegingskader. En dit afwegingskader en dit beleid hebben tot doel daar wat meer richting aan te geven, zodat die afweging duidelijker wordt. Als het daadwerkelijk komt tot het besluit dat wij gaan kiezen voor actief grondbeleid, dan heeft dat natuurlijk consequenties die weer bij u terugkomen. U noemt al de P&C-cyclus, maar ook op andere momenten bent u aan zet. De collega van PvdA vraagt wat we gaan doen om het beleid in de praktijk te brengen. Mooi is, dat was ik nog vergeten te melden, dat we zijn begonnen met een taskforce. En één van de bevindingen daarvan was dat het beleid up-to-date moest worden. Uw raad heeft ervoor gekozen om de nota Grondbeleid en de nota Kostenverhaal eerst op te pakken, omdat we ons instrumentarium paraat moeten hebben op het moment dat u de keuze maakt om te gaan handelen. En deze waren ook echt wel aan herziening toe, zoals een aantal van u ook gememoreerd heeft. Als uitwerking van de omgevingsvisie zijn we bezig met omgevingsprogramma's en dat is heel bepalend voor hoe we het straks in de praktijk gaan brengen. Zijn we voornemens om straks echt ontwikkelingen te gaan doen in onze gemeente? Als het gaat om werken en wonen, kan het zijn dat we ons grondbeleid er weer even op moeten naslaan. Is deze ontwikkeling wenselijk? En hoe gaan wij dan als gemeente acteren? Dit beleid moet daar een richtsnoer voor bieden en ook de bijpassende instrumenten duidelijk maken. De fractie van GGS vraagt naar het risicomanagement. Dat is ook in het college een onderwerp van gesprek geweest. Want ook al wordt het situationeel grondbeleid dat we al een beetje voerden nu vastgelegd, we moeten nog steeds de risico's goed managen. Want als we echt actief grondbeleid gaan voeren, komt daar wel wat bij kijken. Dus dat is expliciet onderdeel geweest van het gesprek. En het is ook onderdeel van het implementatieplan Bouwen aan vertrouwen. Deels zorgt dit beleid ervoor dat we dat risicomanagement goed moeten borgen. Maar we hebben ook vanuit andere overwegingen een actieplan om die risicobeheersing verder te ontwikkelen. Dan vraagt u naar het afwegingskader en waar de ambities van afhangen. Eigenlijk verwijzen we daarmee naar het beleid dat u als raad vaststelt. Dus dan verwijzen we naar de ambities uit de omgevingsvisie, die straks vanuit de omgevingsprogramma als aanvullende kaders zouden kunnen worden gesteld. Dat zijn de ambities. Dus als u bijvoorbeeld de social development goals vaststelt als beleid, is dat één van de ambities of beleidsdoelstellingen waarmee in deze nota Grondbeleid rekening wordt gehouden. Of het initiatief daaraan bijdraagt is dan een van de punten waar de afweging op gemaakt wordt. Dat is zo ruim geformuleerd, omdat wij dan gewoon het beleid erop naslaan. Dit is meer de uitwerking daarvan, hoe we echt aan de slag kunnen met de ambities die de raad formuleert. Dit beleid stelt ons in staat om ook echt te handelen, dat is het mooie ervan. Dan vroeg de fractie van de VVD naar de kosten. Het is inderdaad maar net hoe je de tekst leest, dus ik snap uw vraag. Dat woordje 'deels' slaat erop dat het gedekt kan worden vanuit verschillende oorsprongen, deels de grondexploitaties en anderzijds die anterieure overeenkomsten. Zo moet u dat zien. Dat we voldoende budget moeten hebben om dit daadwerkelijk uit te voeren, is ook echt een bespreekpunt geweest, want dat is gewoon hartstikke nodig. Dank u wel.

Raadhuisplein : 2023/3
Opiniërende Raadsbijeenkomst : 5 april 2023

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Van Aalst. Ik zie meneer De Ruijter voor de tweede termijn. Kan ik nog anderen noteren voor de tweede termijn? Niet? Meneer De Ruijter, GroenLinks, u heeft het woord.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank u wel. En dank ook voor het antwoord. Ik vroeg eigenlijk alleen naar de verantwoording. Het afwegingskader is mij duidelijk en ook dat college op basis daarvan keuzes maakt. Maar hoe verantwoordt u die gemaakte keuzes achteraf richting deze raad? Ook als u niet kiest voor actief grondbeleid. Hoe verantwoordt u richting ons dat u die keuze gemaakt heeft, als wij dat helemaal niet meer terugzien in grondexploitaties. Dank u voorzitter.

VOORZITTER: Nog anderen in de rebound voor de tweede termijn? Nee? Dan kijk ik naar wethouder Van Aalst. Die heeft even behoefte aan ruggespraak. Een korte schorsing. Een korte bijscholingscursus. Wethouder Van Aalst.

WETHOUDER VAN AALST: Ik moest het even checken, we willen de raad natuurlijk niet verkeerd informeren. Het zit zo: dit beleid geeft ons het afwegingskader om die beslissingen te kunnen nemen. Dus de uitkomst daarvan ziet u daarin terug. Wij gaan het afwegingskader volgen en als de uitkomst daarvan is dat we actief grondbeleid gaan voeren, komen we bij u terug. Het is dus niet zo dat we voor elke casus die langs dit afwegingskader wordt gelegd bij u terugkomen. Alleen wanneer wij op grond van dit afwegingskader tot de conclusie komen dat actief grondbeleid volgens de opdracht is die de raad geeft, komen we bij u terug. We komen niet met elke casus bij u op bezoek. Dank u wel.

VOORZITTER: Dat is in ieder geval een helder antwoord. Of de fractie van GroenLinks er tevreden mee is, moet blijken. Net als of u daar met elkaar over in gesprek wil en hoe u daar in de stemming mee omgaat. Heeft u de behoefte om daar nog over in gesprek te gaan? Nee? Dat grondbeleid is altijd zo leuk, daar heb ik wat mee. Als dat niet het geval is, komt dit terug op de 20e.

e. Nota Kostenverhaal

VOORZITTER: Dan gaan wij naar de nota Kostenverhaal. Ik zie mevrouw Welschen, ik zie meneer De Ruijter, mevrouw Wegman. Mevrouw Welschen van D66, u heeft het woord.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dank u wel, voorzitter. Het kostenverhaal heb ik gelezen in de lijn van de taskforcegrondbeleid, de omgevings...Ik heb geprobeerd het integraal te lezen. Dus mocht ik een vraag stellen waarop ik het antwoord ergens had kunnen lezen, geef dan een seintje. Het uitgangspunt is al genoemd: situationeel grondbeleid met een voorkeur voor anterieure overeenkomsten. Dat is nodig, zo lezen we, voor de gewenste contractvrijheid en flexibiliteit. Dat is een ruim kader, dat is al genoemd, maar niet heel raar denk ik, gezien alle vragen die er nog zijn rondom de Omgevingswet. Een vrij kader vraagt wel om de nodige afstemming binnen de organisatie. De taskforce gaf daar een dubbel advies over, want hoe zorg je ervoor dat iedereen de kaders op dezelfde manier hanteert en interpreteert, zodat de gemeente tot een heldere afweging komt? Twijnstra Gudde gaf aan dat consistentie en centrale regie daarbij van belang zijn. Mijn vraag aan de wethouder is of wij in de halfjaarlijkse bijpraatsessie ook op dat punt - niet alleen de systematiek, maar ook de bedrijfsvoering - een terugkoppeling krijgen. Het één gaat immers niet zonder het ander. In het rapport noemen de onderzoekers ook het hanteren van een startbedrag, zodat niet elk initiatief, om het oneerbiedig te zeggen, over de schutting gegooid kan worden en het ambtelijk apparaat dat vervolgens moet gaan uitzoeken. Ik heb niet terug kunnen vinden of wij dat hebben overgenomen en of wij gaan werken met een startbedrag. Ik heb nog een vraag over de doelgroepenverordening. De doelgroepenverordening wordt duidelijk genoemd, die van 2021, want die van 2023 is nog niet vastgesteld. Mogen we ervan uitgaan dat de percentages die in de nota Kostenverhaal worden genoemd worden vervangen door de percentages uit de Doelgroepenverordening 2023 zodat de volgorde waarin we de nota en de verordening vaststellen niet bepaalt welk percentage we gaan hanteren? Er staat er ook een passage in over het afkopen van sociale woningbouw, zo noem ik dat maar even. Dat is een maatregel die we zouden kunnen toepassen. Na het goedkeuren van de doelgroepenverordening gaat de gemeente onderzoeken of dat voor ons gaat gelden. Mijn vraag is: wie neemt uiteindelijk het besluit, of we dat wel of niet gaan doen? Of we die optie gaan creëren? Tot slot een wat meer algemene vraag. Zoals u al zei, het beleid gaat eigenlijk voor deze nota uit. Er liggen nog wat vragen rondom de omgevingsprogramma's. Er zijn nog wat lege plekken in dit stuk. Dus mijn vraag is waarom deze nota nu al voorligt en niet iets later? Dank u wel.

Raadhuisplein : 2023/3
Opiniërende Raadsbijeenkomst : 5 april 2023

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Welschen, u sprak namens de fractie van D66. Meneer De Ruijter namens de fractie van GroenLinks.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Voorzitter, ik begin wederom met complimenten, voor de derde keer op rij. Daarna mag de haan kraaien of de wolf huilen, meneer Lucas. Natuurlijk met vooral veel dank aan de taskforce die ons erop wijst dat we onze kosten beter kunnen verhalen. We gaan nu dus daadwerkelijk meer kosten verhalen, dat lijkt me een goede zaak voor de gemeente. Eén vraag wederom vanuit GroenLinks. Wat is het gevolg van uitstel van deze nieuwe systematiek tot januari 2024? Betekent dit niet dat er wellicht een stuwmeer van aanvragen komt vlak voor die datum, zodat die aanvragers nog onder het oude regime vallen en we die kosten niet kunnen verhalen? Dank voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Ruijter namens GroenLinks. Mevrouw Wegman, namens de fractie van GGS.

MEVROUW WEGMAN (GGS): Dank u wel. De nota Kostenverhaal: goed idee, de mogelijkheid was er al. Maar inderdaad, het werd nogal situationeel toegepast. Je kan ook lezen over de kosten van leefbaarheid, die zijn nu te verhalen. Daar is een nieuw artikel voor in het besluit en er is een lijstje. Het wordt ook uitgelegd dat er een relatie moet zijn met de omgevingsvisie. Dus we kunnen kosten van leefbaarheid verhalen. Het mag, het moet niet. De vraag aan de wethouder is: in hoeverre gaat u hiermee ambitie tonen? Het lijkt ons zo gaaf om bijvoorbeeld de kosten te delen van vergroenen van een weg. Of van zonnepanelen plaatsen boven een parkeerplaats. In hoeverre gaat u hiermee ambitie tonen? Dat is onze vraag.

VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Wegman, u sprak namens de fractie van GGS. Ik kijk naar de plaatsvervanger van de plaatsvervanger van de plaatsvervanger. U heeft een korte schorsing nodig? We gaan even kort schorsen. We gaan uit van vijf minuten, om 22.50 uur gaan we verder.

VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen deze vergadering. Wethouder Van Aalst, namens het college van B en W.

WETHOUDER VAN AALST: Dank u wel. D66, mevrouw Welschen, u vroeg hoe we ervoor zorgen dat iedereen de kaders op dezelfde manier interpreteert vanuit de bevinding van de taskforce dat de kaders niet eenduidig zijn en daarom aan vernieuwing toe zijn? Dat is een hele belangrijke reden waarom we de omgevingsprogramma's, waarvan u de startnotities heeft gezien, gezamenlijk oppakken. Dus niet eerst het één, dan het ander en 5 jaar later klopt het allemaal niet meer met elkaar. Het maakt het inderdaad wat complex, om dat gezamenlijk te doen. Maar zo kunnen we er wel voor zorgen dat we die onderlinge samenhang goed bewaken. En dat we die tegenstrijdigheid in kaders ook zoveel mogelijk voorkomen. Dus dat is één van de manieren waarop we deze aanbeveling opvolging geven. Maar dat vindt dus plaats in de omgevingsprogramma's en de uitkomst daarvan wordt straks weer onderdeel van de nota Kostenverhaal. Ik kom daar nog op terug. We gaan schriftelijk terugkomen op uw vraag over het startbedrag. Uw vraag over de doelgroepenverordening: daar heeft u helemaal gelijk in, zodra de doelgroepenverordening wordt aangepast, is de uitkomst weer leidend voor de nota Kostenverhaal. Dat geldt eigenlijk voor al het beleid. De nota Kostenverhaal is het raamwerk: hoe gaan we kosten verhalen? Maar de beleidsambities van de gemeente kunnen gedurende de tijd wijzigen, dus die moeten we telkens actueel houden en voorzien van een investeringsprogramma. Heel belangrijk, want achter de ambities moet ook geld zitten, zodat we het echt gaan doen. Dus dat kan telkens geactualiseerd worden, maar de nota Kostenverhaal biedt het raamwerk. Dat is eigenlijk ook het antwoord op uw vraag over de lege plekken. We zitten volop in het proces van de omgevingsprogramma's, maar de uitkomst daarvan volgt pas later. Wat de raad nu vaststelt, is de systematiek waarmee we gaan werken. En de ambities die eronder liggen, de lege plekken waarin de uitkomst van de omgevingsprogramma's moet komen, die kunnen wijzigen. Maar dan worden ze gewoon weer onderdeel hiervan. Daarnaast heeft u een vraag gesteld waar het woord optie in zat. We hebben even geschorst en gekeken, maar we konden allemaal de vraag niet goed terugvinden. Dus als we een vraag van u gemist hebben, horen we hem graag nog even terug. Daarnaast kom ik graag terug bij de fractie van GroenLinks. Die vroeg of we straks geen stuwmeer gaan krijgen van mensen die onder het gunstige regime willen vallen. Het goede nieuws is dat we al kosten toerekenen, dus het gat hoeft niet heel groot te zijn. We verwachten dat dit niet gaat optreden. Je weet natuurlijk maar nooit, maar we verwachten niet dat het zo'n significant verschil zal maken, dat het de beslissing gaat bepalen. Dan vroeg de fractie van GGS: gaat u ambities tonen? En u

Raadhuisplein : 2023/3
Opiniërende Raadsbijeenkomst : 5 april 2023

noemde een aantal mooie ambities. Eigenlijk heb ik daar al een beetje antwoord op gegeven. Dat is echt onderdeel van het inhoudelijk begeleiden dat valt dus onder de omgevingsvisie, met de uitwerking daarvan in de omgevingsprogramma's. We zitten volop in dat proces. Maar daar gaan het niet over in de nota Kostenverhaal. Die ambities worden vastgesteld op andere plekken. Zodra er ook een investeringsprogramma bij hoort, kan het onderdeel worden van de nota Kostenverhaal. Zo zorgen we ervoor dat we die ambities niet alleen als gemeente betalen, maar dat ook de ontwikkelaar die profijt heeft van de ontwikkeling daaraan gaan meebetalen. In die volgorde moet u dat zien. Dank u wel.

VOORZITTER: Ik ga kijken of mevrouw Welschen de vraag over de opties in de tweede termijn wil toelichten. En of anderen nog vragen hebben. Ik kijk even rond. Nee? Mevrouw Welschen van D66, u heeft het woord.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dank u wel, bedankt voor de antwoorden. Er mist nog één antwoord. U gaf antwoord op mijn eerste vraag, maar de vraag was eigenlijk: enerzijds de systematiek, en anderzijds de bedrijfsvoering. Komt dat terug in de evaluatie van Bouwen in vertrouwen? En mijn vraag over de opties was: er is de optie om sociale woningbouw af te kopen in een project. We na het vaststellen van de doelgroepenverordening onderzoeken of we dat in de Soester systematiek willen toepassen. Mijn vraag was bij wie dat besluit ligt, of we dat wel of niet gaan toepassen?

VOORZITTER: De woordvoerder namens het college, wethouder Van Aalst.

WETHOUDER VAN AALST: Dank u wel. Inderdaad, die vragen was ik vergeten. U verwijst naar de momenten die we gaan hebben om stil te staan bij de voortgang van het implementatieplan. We zeiden al dat het goed is als u aangeeft waar uw behoefte ligt. Dus dank daarvoor. Deze suggestie nemen we mee voor de vormgeving van die avond. U vraagt naar het afkopen van sociale woningbouwen of we dat gaan doen in de vorm van een compensatiefonds? Dat zijn keuzes die liggen in het inhoudelijk begeleid en mijn collega wonen fluisterde mij in dat die afweging in het doelgroepenbeleid wordt gemaakt. Die keuze wordt daar gemaakt. Dank u wel.

VOORZITTER: Is de beantwoording voldoende? Wilt u daar nog met elkaar over van gedachten wisselen? Of bent u nu geheel tevreden om tot besluitvorming te kunnen komen? Zo te zien is dat het geval.

4. Agendapunten voorgesteld als hamerstuk:

a. VERVALLEN - Wijzigen vergaderstructuur gemeenteraad Soest

VOORZITTER: Dan kom ik bij agendapunt 5, want bij 4 waren geen agendapunten.

5. Sluiting

VOORZITTER: Dat betekent de sluiting. Ik wil u allemaal bedanken voor de goede inhoudelijke voorbereidingen inbreng vanavond. Ik wens u wel thuis en goede overwegingen voor de besluitvorming op de 20e. Ik sluit deze vergadering.